

ISSN: 1305-774X

FİKRÎ VE SİNÂİ HAKLAR
DERGİSİ
JOURNAL OF INTELLECTUAL PROPERTY
RIGHTS

Üç Ayda Bir Yayınlanır
Quarterly Journal

Cilt: 9 / Sayı: 33
Volume: 9 / Issue: 33
Yıl / Year: 2013



Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi
JOURNAL OF INTELLECTUAL PROPERTY
RIGHTS

“Hakemli Dergidir” / “Peer reviewed Journal”

Cilt: 9 / Sayı: 33
Volume: 9 / Issue: 33
Yıl / Year: 2013

Yayın Sahibi / Publisher: Legal Yayıncılık A.Ş. adına
Sahibi ve Genel Yayın Yönetmeni/
On Behalf of Legal Yayıncılık A.S.
Publisher and Executive Editor
Av. / Aal. Lütürrahman BAŞÖZ
(Sertifika No. / Certificate No. 27563)

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü
Responsible Manager: Av. / Atty. Ramazan ÇAKMAKCI

Basımcının Adı / Printed by: Net Kırtasiye Tanıtım ve Matbaa San. Tic.
Ltd. Şti (Net Copy Center)
(Sertifika No. / Certificate No. 13723)
Tel.: 0 212 249 40 60

Basıldığı Yer / Place of Publication: İnönü Cad. Beytülmalcı Sk. No: 23/A
Gümüşsuyu/Beyoğlu-İstanbul

Basım Tarihi / Publication Date: Nisan / April 2013

Yönetim Yeri/Place of Management: Bahariye Cad. No: 63/6 Kadıköy/İstanbul
Tel.: (216) 449 04 85 – 449 04 86
Faks / Fax: (216) 449 04 87

E-posta / E-mail: legal@legal.com.tr

URL: www.legal.com.tr

Yayın Türü / Type of Publication: Bu dergi yılda dört sayı olarak yayımlanan yerel, süreli hakemli bir hukuk dergisidir.
This journal is a peer reviewed national law journal published four times a year.

ISSN: 1305-774X

Derginin Önerilen Kısa (Atıf) Adı: FSHD
For citations please use the abbreviation: "FSHD"

Katkıda bulunmak isteyenler için iletişim bilgileri: /
*All correspondence concerning articles and other submissions should
be addressed to:*

E-mail: akademi@legal.com.tr

Telefon / Phone: 0 216 449 04 85

Faks / Fax: 0 216 449 04 87

Posta Adresi / Postal Address:

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D. 6 Kadıköy – İstanbul

**Bu dergide yayımlanan yazılarda ileri sürülen görüşler yazarlara
aittir.**

*Articles published in this journal represent only the views of the
contributors.*

Copyright © 2013

Tüm hakları saklıdır. Bu yayının hiçbir bölümü, LEGAL YAYINCILIK A.Ş.'nin yazılı izni olmadan, fotokopi yoluyla veya elektronik, mekanik ve sair suretlerle kısmen veya tamamen çoğaltılamaz, dağıtılamaz, kayda alınmaz.

All rights reserved. No part of this publication, completely or partially, may be copied, distributed, stored, manually or electronically or in any other form; without the prior expressed permission in writing of the LEGAL YAYINCILIK INC.

FİKRÎ VE SINAİ HAKLAR DERGİSİ
Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D. 6 Kadıköy – İstanbul
Tel: (216) 449 04 85 – 449 04 86 Fax: (216) 449 04 87
www.legal.com.tr
legal@legal.com.tr

Yayın Yönetmeni / Editor

Av. Gülsaniye EKMEKÇİ

Yayın Koordinatörü / Publishing Coordinator

Av. Haydar AKSOY

Yayın Kurulu / Editorial Board

Av. Gülsaniye EKMEKÇİ

Av. Hatice UÇUM

Av. Haydar AKSOY

Av. Başak DÖKER BAYLAN

Av. Mehmet UÇUM

Av. Burcu SARI

Av. Kağan ULAŞ

Av. Yunus ARAS

Av. Gülendam SAN KARABULUTLAR

Av. Emrah ÖNGÖREN

Av. Dilek SALMAN

Av. Mehmet Şerif SAĞIROĞLU

Av. Nuran ASLANER

Doç. Dr. Mustafa Erdem CAN

Av. Pınar SÖNMEZ

Yrd. Doç. Dr. Remzi Tamer PEKDİNÇER

Danışmanlar Kurulu / Advisory Board

Prof. Dr. Ziya AKINCI

Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Nigan BAYAZIT

İTÜ Endüstri Ürünleri Tasarımı Bölümü

Prof. Dr. Ömer EKMEKÇİ

İst. Üniversitesi İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku ABD Öğr. Üyesi

Prof. Dr. Şafak N. EREL

Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi

Prof. Dr. Abuzer KENDİGELEN

İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku ABD

Prof. Dr. Hakan PEKCANITEZ

Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflas Hukuku ABD

Prof. Dr. Alkan SOYAK

Marmara Üniversitesi İİBF İktisat Politikası ABD

Prof. Dr. Arzu OĞUZ

Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Bahadır ERDEM
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku ABD

Prof. Dr. İlhan HELVACI
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk ABD

Prof. Dr. Gürsel ÖNGÖREN
İstanbul Aydın Üniversitesi

Prof. Dr. Muhammet ÖZEKES
Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflas Hukuku ABD

Prof. Dr. Tekin Memiş
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Sami KARAHAN
Marmara Üniversitesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Başkanı

Doç. Dr. K. Emre GÖKYAYLA
Bahçeşehir Üniversitesi

Doç. Dr. Gülay HASDOĞAN
ODTÜ Endüstri Ürünleri Tasarımı Bölümü

Yrd. Doç. Dr. Sinan BAYINDIR
*İstanbul Aydın Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku Anabilim Dalı
Öğretim Üyesi*

Yrd. Doç. Dr. Gül OKUTAN NILSSON
Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku ABD

Yrd. Doç. Dr. Hamdi PINAR
Bilkent Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Yrd. Doç. Dr. Tahir SARAÇ
Süleyman Demirel Üniversitesi İİBF Ticaret Hukuku ABD

Yrd. Doç. Dr. Mete TEVETOĞLU
Özyeğin Üniversitesi

Dr. Gürsel ÜSTÜN
İTÜ Mimarlık Fakültesi End. Tasarım Böl. Genel Hukuk ve Tasarım Hukuku

Av. Ali ÇAVUŞOĞLU
Avrupa Patent Vekili-ASİAD ve MESİAD Yönetim Kurulu Üyesi

Av. Dr. Kemal EROL
Rekabet Derneği İstanbul Şubesi Başkanı ve TÜSİAD Rekabet Çalışma Grubu Başkanı

A. Bülent DALOĞLU
Türk Patent Enstitüsü Uzmanı

FIKRÎ VE SİNAİ HAKLAR DERGİSİ

Cilt: 9 / Sayı: 33

Yıl: 2013

İÇİNDEKİLER

Makaleler	1
Marka Tescilinde 35.08. Sınıfın Son Durumu ve Bu Sınıf Açısından Aynı Tür Hizmet Değerlendirmesinde Uygulanacak Esaslar <i>Yard. Doç. Dr. Ali PASLI</i> <i>Araş. Gör. İsmail Cem SOYKAN</i>	3
Yorum Farkı: OHİM'in ZIG ZAG ve Yargıtay'ın ZİK ZAK Kararları Üzerine <i>Av. Zeki Emre KURT</i>	45
Marka Lisansı ve Patent Lisansı Sözleşmelerinin Mukayesesi <i>Harun MURATOĞULLARI</i>	53
Yabancı Mahkeme Kararları	87
Dava C-518/08 Fundación Gala-Salvador dalí, Visual Entidad de Gestión de Artistas Plásticos (Vegap) v Soci��t�� des Auteurs Dans Les Arts Graphiques et Plastiques (Adagp) ve Diğ��rleri <i>Çeviren: Dr. Vehbi Umut ERKAN</i>	89
Avrupa Birliği İç Pazar Uyum Ofisi (Markalar ve Tasarımlar) Temyiz Kurulu Dördüncü Temyiz Kurulu Kararı Karar Tarihi: 5 Mart 2013 <i>Çeviren: Av. Deniz SAYIN</i>	109
Haberler	121
Yargıtay Kararları	157
Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları.....	159
Yargıtay Hukuk Daire Kararları.....	164
Yargıtay Ceza Daire Kararı.....	175
Danıştay Kararı	179
Danıştay Daire Kararı.....	181
Uygulamaya İlişkin Bilgiler	189
Kayıtlı Elektronik Posta.....	191
�zelgeler.....	193
Faydalı Bilgiler	201
LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU	236
Yüksek Mahkeme Kararları Arama Dizinleri	237
Kavramlara Göre Arama Dizini.....	239
Kanun Maddelerine G�re Arama Dizini.....	241
LEGALBANK ABONELİK FORMU	242

JOURNAL OF INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS

Volume: 9 / Issue: 33

Year: 2013

CONTENTS

Articles.....	1
Latest Status of Class 35.08. in Trade Mark Registration and Application Principles in Evaluation of the Same Kind of Service in Terms of This Class <i>Asst. Prof. Dr. Ali PASLI</i> <i>Res. Asst. İsmail Cem SOYKAN.....</i>	3
Manner of Interpretation: OHIM's ZIG ZAG and Turkish Supreme Court's ZIK ZAK Decision <i>Atty. Zeki Emre KURT LL.M.....</i>	45
Comparison of Trade Mark License and Patent License Agreements <i>Harun MURATOĞULLARI.....</i>	53
Foreign Judgments	87
Fundación Gala-Salvador Dalí And Visual Entidad de Gestión de Artistas Plásticos (Vegap) v Société Des Auteurs Dans les Arts Graphiques et Plastiques (Adagp) and Others <i>Translated by: Dr. Vehbi Umut ERKAN</i>	89
Office for Harmonization in the Internal Market (Trade Marks and Designs) Board of Appeals 4th Board of Appeals Decision Decision Date: 5 March 2012 <i>Translated by: Atty. Deniz SAYIN.....</i>	109
The News	121
Decisions of the Court of Appeal	157
Decisions of Joint Civil Chambers of the Court of Appeal.....	159
Decisions of Civil Chambers of the Court of Appeal.....	164
Penal Chamber of Court of Appeal Decision	175
The Council of State' Decision.....	179
Chamber of Council State Decision	181
Practical Informations.....	189
Registered Electronic Mail.....	191
Rulings	193
Useful Informations	201
ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS.....	236
Index of Supreme Court Decisions	237
Index of Related Legal Terms	239
Index of Related Statutory Provisions.....	241
SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LAW DATABASE	242

MAKALELER

ARTICLES

* Marka Tescilinde 35.08. Sınıfın Son Durumu ve Bu Sınıf Açısından Aynı Tür Hizmet Değerlendirmesinde Uygulanacak Esaslar
Latest Status of Class 35.08. in Trade Mark Registration and Application Principles in Evaluation of the Same Kind of Service in Terms of This Class

Yard. Doç. Dr./Asst. Prof. Dr. Ali PASLI
Araş. Gör./Res. Asst. İsmail Cem SOYKAN

* Yorum Farkı: OHİM'in ZIG ZAG ve Yargıtay'ın ZİK ZAK Kararları Üzerine
Manner of Interpretation: OHİM's ZIG ZAG and Turkish Supreme Court's ZİK ZAK Decision
Av./Atty. Zeki Emre KURT

* Marka Lisansı ve Patent Lisansı Sözleşmelerinin Mukayesesi
Comparison of Trade Mark License and Patent License Agreements
Harun MURATOĞULLARI

**# MARKA TESCİLİNDE 35.08. SINIFIN SON DURUMU VE
BU SINIF AÇISINDAN AYNI TÜR HİZMET
DEĞERLENDİRMESİNDE UYGULANACAK ESASLAR**
(LATEST STATUS OF CLASS 35.08. IN TRADE MARK REGISTRATION AND
APPLICATION PRINCIPLES IN EVALUATION OF THE SAME KIND OF
SERVICE IN TERMS OF THIS CLASS)

Yard. Doç. Dr./Asst. Prof. Dr. Ali PASLI
Araş. Gör./Res. Asst. İsmail Cem SOYKAN

ÖZET

Bu çalışmanın amacı 35.08. sınıfta yapılan veya yapılacak marka tescil başvurularının değerlendirilmesi ve 35.08. sınıf açısından “aynı tür hizmet” incelemesinin yapılmasında TPE tarafından benimsenen yöntemi ilgili dönemlere göre ele alıp açıklamaktır.

Bu bağlamda çalışmamızda öncelikle Değişiklik Tebliği, takiben 2012/2 Sayılı Tebliğ ile 35.08. sınıf açısından getirilen yenilik ve değişikliklere işaret edilecek, sonrasında Uygulama Esasları'nın benimsediği sistem ve 2012/2 Sayılı Tebliğ'in yürürlük düzenlemesine uygun olarak konu, “19.10.2011-01.01.2012 tarihleri arasında tescil başvurusu yapılan markalar” ve “01.01.2012 tarihinden sonra tescil başvurusu yapılan markalar” açısından ayrı ayrı incelenecektir.

Anahtar Kelimeler: Patent, Türk Patent Enstitüsü, marka tescili, uygulama esasları, sınıf 35.08.

ABSTRACT

The aim of this study is the evaluation of past and future trade mark registration applications and, in terms of class 35.08, assessment of “same kind of service” analysis accepted by TPE in regard to related dates.

In this context, firstly “Revision Notice”, following that the Notice no. 2012/2 and the revisions and innovations regarding class 35.08. will be pointed out. Lastly, in compliance with the system adopted by the Application Principles and regulation revisions in the Notice no. 2012/2, the subject will be analyzed seperately for “trade mark applications between 19.10.2011-01.01.2012” and for “trade mark applications after 01.01.2012”.

Keywords: Patent, Turkish Patent Institute, trade mark registration, application principles, class 35.08.

“... TPE Duyurusu'ndan anlaşıldığına göre, 2012/2 Sayılı Tebliğ sisteminde, bilhassa 35.08. sınıfta marka sahibi konumunda olan büyük işletmelerin de baskısı ve kazanılmış hak düşüncesi ile, bu sefer Uygulama Esasları'ndan da farklı olarak, “çeşitli mallar” şeklindeki genel nitelikli önceki mevcut 35.08. sınıf markalarına, özelleştirmenin yapıldığı yeni dönem markalarına karşı bütünsel bir üstünlük/öncelik sağlanmıştır.”

***Makalenin devamına, dergimizin Nisan 2013 tarihli
33. sayısından ulaşabilirsiniz***

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

#YORUM FARKI: OHİM'İN ZİK ZAG VE YARGITAY'IN ZİK ZAK KARARLARI ÜZERİNE*

(MANNER OF INTERPRETATION: OHİM'S ZİK ZAG AND TURKISH
SUPREME COURT'S ZİK ZAK DECISION)

Av./Atty. Zeki Emre KURT LL.M**

ÖZET

Marka hukuku uygulamamızda Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin (11. HD) sıkça atf yapılan bir içtihadı olan Tic Tac/Zik Zak kararına çok benzer bir olayda OHİM(Topluluk Marka Ofisi) Temyiz Kurulu bu karara zıt bir sonuca varmıştır. Makale iki kurum arasında aynı olaydaki yaklaşım farklılıklarını irdelemektedir.

Anahtar Kelimeler; Marka hukuku, karışıklık riski, kavramsal benzerlik, tanınmış marka.

ABSTRACT

Turkish Supreme Court's 11th Chamber's Tic Tac decision is a land mark court case in Turkish Trademark Law practise. In a very similar situation OHİM Board Of Appeal's approach to the merit differed considerably. This article brief two decision and examines reasons of different approaches taken by two bodies.

Keywords: Trademark law, confusing similarity, conceptual similarity, wellknown trademarks.

“...Markalar arasında benzerlik görsel, duysal ve kavramsal açıdan ayrı ayrı irdelendikten sonra bu unsurların hepsinin bütünsel açıdan değerlendirilmesi sağlıklı bir sonuca varılabilmesi için elzemdir. Nitekim AB uygulamasında da bu şekilde yapılmayan değerlendirmeler bir bozma nedeni olmaktadır. Ancak Sherman'ın da belirttiği üzere mukayese konusu Tic Tac/Zik Zak da olduğu gibi bir anlam ifade eden kelimelerse markanın arkasında yatan fikrin de dikkate alınması önemlidir.”

***Makalenin devamına, dergimizin Nisan 2013 tarihli
33. sayısından ulaşabilirsiniz***

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Makaleye olan özverili katkılarından ötürü TPE 1. Hukuk Müşaviri Av. Meftune Gül Hanımefendi'ye teşekkürü bir borç bilirim.

** Ankara Barosu Avukatı, Marka ve Patent Vekili

MARKA LİSANSI VE PATENT LİSANSI
SÖZLEŞMELERİNİN MUKAYESESİ
(*COMPARISON OF TRADE MARK LICENSE AND PATENT*
LICENSE AGREEMENTS)

Harun MURATOĞULLARI*

ÖZET

Marka ve patent haklarını konu alan lisans sözleşmeleri isimsiz sözleşmelerden kabul edilmekte ve tarafların iradeleri dikkate alınarak ürün kirası, adi kira veya ortaklık sözleşmeleri hükümleri kıyasen uygulanmaktadır. Hernekadar marka ve patent lisans sözleşmeleri konuları gereği bazı farklılıklar taşısalar da, genel olarak sözleşme türleri, taraf yükümlülükleri ve sözleşmelere uygulanacak hükümler açısından benzerlikler öne çıkmaktadır. Benzer şekilde sözleşmelerin 3. kişilere karşı ileri sürülebilmesi için sicile tescil edilmeleri gereklidir. Ayrıca lisans veren ve lisans alanın lisans sözleşmeleri ile üstlendikleri esaslı yükümlülükler genel hatları ile birbirine benzemektedir. Lisans alanın bedel, kullanma ve hesap verme yükümlükleri yanında, lisans verenin kullanmayı sağlama, gerekli bilgileri verme ve olumsuz yükümlülük olarak marka ya da patent hakkından vazgeçmeme yükümlülükleri sayılabilir.

Anahtar Kelimeler: Marka, Patent, Lisans Sözleşmeleri, Lisans Sözleşmesi Yükümlülükleri, MarkaKHK, PatentKHK

ABSTRACT

License contracts whose subjects are mark and patent are accepted as unnamed contracts and the provinces of contracts on ordinary rent, lease or coroporation are applied to the license contracts. Although mark and patent license contracts have few differences because of the diversity on its subjects, the resemblances between them outweigh in terms of the types of contracts, obligations on parties and the provinces applied to them. These contracts must be registered officially in order third parties to be binded. Besides, the main obligations of license giver or taker resemble to each other. There are obligation of license fee, useage and accounting for how the mark or patent is used for license taker, as well as the obligations to provide usage of mark or patent, acknowledgment of necessary points and not to annul the right of mark or patent for license giver.

Keywords: *Mark, Patent, License Contracts, Obligations of Lisence Contracts, Decree Laws of Mark, Decree Laws of Patent*

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Özel Hukuk Yüksek Lisans, Marmara Ün. S.B.E., 2013

Kamu Hukuku Yüksek Lisans, Queen Mary Unv. of London, 2012

“...Marka ve patent hakkının veya başvurusunun belirli bir ivaz karşılığında kullanıldığını konu alan marka ve patent lisans sözleşmeleri, tarafları lisans alan ve lisans veren olan, yazılılık sıhhat şekline tabi, sürekli borç ilişkisi doğuran sözleşmelerdir. Bu sözleşmelerin 3. kişilere karşı ileri sürülebilmesi için sicile tescil edilmeleri gereklidir. Lisans veren ve lisans alanın lisans sözleşmeleri ile üstlendikleri esaslı yükümlülükler genel hatları ile birbirine benzemektedir. Aksi kararlaştırılmıyorsa, kural olan lisans sözleşmesinin basit lisans olduğudur, yani lisans veren markasını veya patentini başka kişilere lisans verebilir ve kendisi de kullanabilir. Sözleşme yapılmasından sona erene kadar sınaî hakkın lisans alan tarafından kullanılmasında marka veya patent sahiplerinin menfaatleri vardır, zira basit lisanslar haricinde sınaî hakkın kullanılmaması hükümsüzlük veya zorunlu patent gibi çoğunlukla marka veya patent sahibinin menfaatiyle uyuşmayan sonuçlar doğurur. Ayrıca lisans alanlar marka veya patent kullanım haklarını izinsiz olarak genişletir veya 3. kişilere devrederlerse sınaî hakka tecavüz etmiş olurlar.

Kamu maslahatı açısından ayrı bir öneme sahip patent lisans sözleşmelerine karşılık marka lisans sözleşmelerinde ticaretle uğraşan lisans veren ve alan esas olarak bireysel menfaatlerine hizmet ederler. Patent lisansında farklı olarak marka sahibi markasını tescili yapılmış tüm sınıflar için değil bir veya birkaç sınıf mal veya hizmetler için kullanılmasını sağlayabilir ve lisans veren markanın kalitesini korumak için gerekli önlemleri almalıdır. Ayrıca markaların onar yıllık zaman dilimleri için yenilenebilmeleri devam edecek olan lisans sözleşmeleri için lisans veren konumundaki marka sahibine ek bir yükümlülük olarak markayı yenileme yükümü yükler. Buna karşılık markalardan farklı olarak patentler ‘kullanılmaması’, ‘kamu yararının olması’ veya ‘bağımlı bir patentin kullanılması veya değerlendirilmesi’ için zorunlu lisansa konu olabilirler. Son olarak patent hakkının 551 sayılı KHK ile sınırlı süre için tanınmasının sonucu patent lisans sözleşmelerinin patent hakkının var olduğu süre ile sınırlı olması sonucunu doğurduğunu belirtelim.”

***Makalenin devamına, dergimizin Nisan 2013 tarihli
33. sayısından ulaşabilirsiniz***

YABANCI MAHKEME KARARLARI *FOREIGN JUDGMENTS*

* Dava C-518/08

Fundación Gala-Salvador dalí, Visual Entidad de Gestión de Artistas Plásticos (Vegap) v Soci  t   des Auteurs Dans Les Arts Graphiques et Plastiques (Adagp) ve Diğerleri

Fundaci  n Gala-Salvador Dal   And Visual Entidad de gesti  n de Artistas Pl  stcos (Vegap) v Soci  t   Des Auteurs Dans les Arts Graphiques et Plastiques (Adagp) and Others

 eviren/Translated by: Dr. Vehbi Umut ERKAN

* Avrupa Birliği   Pazar Uyum Ofisi (Markalar ve Tasarımlar)
Temyiz Kurulu D rd nc  Temyiz Kurulu Kararı
Karar Tarihi: 5 Mart 2013

*Office for Harmonization in the Internal Market (Trade Marks and Designs) Board of Appeals 4th Board of Appeals Decision Decision
Date: 5 March 2012*

 eviren / Translated by: Av./Atty. Deniz SAYIN

DAVA C-518/08
FUNDACIÓN GALA-SALVADOR DALÍ, VISUAL
ENTIDAD DE GESTIÓN DE ARTISTAS PLÁSTICOS
(VEGAP) V SOCIÉTÉ DES AUTEURS DANS LES ARTS
GRAPHIQUES ET PLASTIQUES (ADAGP) VE DİĞERLERİ
(FUNDACIÓN GALA-SALVADOR DALÍ AND VISUAL ENTIDAD DE
GESTIÓN DE ARTISTAS PLÁSTICOS (VEGAP) V SOCIÉTÉ DES AUTEURS
DANS LES ARTS GRAPHIQUES ET PLASTIQUES (ADAGP) AND OTHERS)

Çeviren/Translated by: Dr. Vehbi Umut ERKAN*

“...Kararın Özeti

*Hukukun yakınlaştırılması - Telif Hakları ve Bağlantılı Haklar-
2001/84/AT sayılı Direktif – Sanat eserinin sahibinin ölümünden sonra
kendisine hak tanınmış olanlar*

*(Mad. 95 AT; 2001/84 sayılı Avrupa Parlamentosu ve Konsey Di-
rektifi, Mad. 6(1))*

2001/84 sayılı özgün sanat eseri sahibi yararına yeniden satım hakkına ilişkin Direktif’in 6(1). maddesinin esas davaya konu olan yeniden satım hakkını, vasiyetname ile sanatçının atanan mirasçıları dışarıda bırakılarak, kanuni mirasçıları yararına koruyan hüküm gibi ulusal hukuka ilişkin bir hükmü engellemediği şeklinde yorumlanmak zorundadır. Böyle olunca, 2001/84 sayılı Direktif’in 6(1) maddesini aktaran ulusal hükmün uygulanması sebebiyle yeniden satım hakkının miras ile geçmesi ile ilgili kanunlar ihtilafının çözümünde ilgili kuralların dikkate alınması, gönderen mahkemeye aittir.

***Yabancı Mahkeme Kararları devamına, dergimizin Nisan
2013 tarihli 33. sayısından ulaşabilirsiniz***

* Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilimdalı.

**AVRUPA BİRLİĞİ İÇ PAZAR UYUM OFİSİ
(MARKALAR VE TASARIMLAR)**

**Temyiz Kurulu
DÖRDÜNCÜ TEMYİZ KURULU KARARI
KARAR TARİHİ: 5 MART 2013**

*(OFFICE FOR HARMONIZATION IN THE INTERNAL MARKET (TRADE
MARKS AND DESIGNS) Board of Appeals 4TH BOARD OF APPEALS
DECISION DECISION DATE: 5 MARCH 2012)*

Çeviren / Translated by: Av./Atty. Deniz SAYIN*

“ Karar

Olayın Özeti

1. 14. Mart. 2003 tarihli bir başvuru ile temyiz isteminde bulunan kişi

UNREAL

Marka işaretini 9, 16, 25, 28, 35, 38, 41 ve 42 no’lu sınıflardaki mal ve hizmetler için topluluk markası olarak tescil talebinde bulunmuştur. Maddelerin içeriği aşağıdaki gibidir:

Sınıf 16 – Basılı yayınlar; kitaplar ve dergiler, kitapçıklar, resimli kitaplar, video oyunlarındaki olaylar ve karakterler; çizgi romanlar; haber gazeteleri; basılı gazeteler, günlükler, adres/telefon defterleri; kırtasiye malzemeleri, mektup kâğıdı, not kartları, not defterleri, bloknotlar ve bloklar; klasörler; dosyalar; ajandalar; ajanda ve kitap kapakları; kartpostallar; posterler; takvimler; çıkartmalar; yağlı boya ve eskiz setleri; yazı araçları; dolma kalemler, kalemler, kalem kutuları, kalemlikler, boya kalemleri, keçeli kalemler, renkli kalemler, tebeşirler ve tebeşir tahtaları, silgiler, cetveller; kalem çantaları, kalem kutuları, kalemlikler; poşetler, kese kâğıtları, hediye kutuları, çek defteri kılıfları, masa üstü matı.

...

Masraflar

2. Topluluk Marka Tüzüğü’nün 85(1) maddesine göre temyiz eden taraf, temyiz davasını kaybettiğinden karşı tarafın davadan doğan masraflarına katlanacaktır. İtiraz sürecine ilişkin masraflara her iki tarafın da katlanmasına karar verilmiştir.

Zararın Tazmini

3. Topluluk Marka Tüzüğü’nün 94(3) hükmü ile birlikte 85(6) maddesi uyarınca Karar Kurulu tarafından, uygulanabildiği ölçüde, kaybeden tarafından ödenecek tazminat tespit edilecektir. Topluluk Marka Tüzüğü’nün 94(7)(d)(vi) hükmü uyarınca, temyiz eden tarafından karşı tarafa vekâlet ücreti olarak, standart ücret olarak belirlenmiş 550 Euro ödenecektir.

***Yabancı Mahkeme Kararları devamına, dergimizin Nisan
2013 tarihli 33. sayısından ulaşabilirsiniz***

* Bilen Patent A.Ş.

HABERLER

THE NEWS

- * Türk Patent Enstitüsü Patent ve Marka Vekilleri Sınav ve Sicil Yönetmeliđ Deđiřtirildi
- * Türk Standardları Enstitüsü Organlar Yönetmeliđi Deđiřtirildi
- * Endüstriyel Tasarımların Korunması Hakkında Kanun Hükümünde Kararnamenin Uygulama Şeklini Gösterir Yönetmelik Deđiřtirildi
- * Patent Haklarının Korunması Hakkında Kanun Hükümünde Kararnamenin Uygulama Şeklini Gösterir Yönetmelik Deđitirildi
- * Cenevre Uluslararası Buluşlar Sergisi'nden Türk Buluşçuları Ödüllerle Döndü
Markam 2023 Zirvesi
- * Sahtecilik ve Korsanla Mücadele Forumu Küresel Kongresi 7. Toplantısı
 - * Sınai Mülkiyet Kanun Tasarısı Tbm'm'ye Sevk Edildi
 - * TPE - Gümrük ve Ticaret Bakanlığı Arasında Protokol
- * Marka İşlemlerinde Sunulması Gereken Vekaletnamelere İlişkin Duyuru

***Haberler ayrıntılı bir şekilde dergimizde yer almaktadır ve
36 sayfa devam etmektedir***

YARGITAY KARARLARI
DECISIONS OF THE COURT OF APPEAL

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU KARARLARI
DECISIONS OF JOINT CIVIL CHAMBERS OF THE COURT OF APPEAL

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2012/11-236
Karar No. 2012/714
Tarihi: 17.10.2012

İlgili Kanun/Madde
554 s. TasarımKHK/45

- **TAZMİNAT DAVASI**
- **TASARIMIN HÜKÜMSÜZLÜ KARARI**
- **KARARIN SONUÇLARININ GEÇMİŞE ETKİLİ OLMASI**

ÖZETİ: *Dava, davalının kötüniyetli olarak tescil ettirdiği tasarım tescil belgesine dayanarak davacının maddi ve manevi zararının doğmasına neden olduğundan bahisle maddi ve manevi tazminat istemine ilişkindir. Yerleşik uygulamaya göre, tasarım tescil belgesinden kaynaklanan hakların kullanılması, bu belgeyle sağlanan koruma kapsamında olup, tescilli bir tasarımın haksız kullanımından söz edilemez. Ancak, tasarım tescil belgelerinin hükümsüzlüğü yolundaki kararlarla sicilden terkinleri sağlandıktan sonra korumaları kalkacak ve bu tarihten itibaren kullanımlarının haksız olduğu ileri sürülebilecektir. Tescilli endüstriyel tasarım sahibi, bu tescil hükümsüz kılınmadıkça tasarımını kullanabilir. Somut uyuşmazlıkta da davalı, usulüne uygun şekilde tescil ettirmiş bulunduğu tasarım tescil belgesine dayanarak, yasal şikayet hakkını kullanmıştır. Tasarım tescil belgesi hükümsüz kılınana kadar şikayet hakkının kötüye kullanılmasından söz edilemez. Mahkemece, anılan hususlar nazara alınmadan, davacının harcı alem olan pis su kelepçesini kendisine ait olmadığını ve bir tasarım olarak korunmasının mümkün olmadığını, bilerek adına tescil ettirdiği, bu tasarım belgesine dayanarak basiretli bir tacirden beklenemeyecek ve haksız rekabet oluşturacak ve tasarım hakkının kötüye kullanılması niteliğinde olacak şekilde eylemlere giriştiği gerekçesiyle davanın kısmen kabulüne karar verilmesi doğru görülmemiş, bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2012/11-155

İlgili Kanun/Madde

Karar No. 2012/376

556 s. MarkaKHK/1, 9, 12, 14

Tarihi: 13.06.2012

- **MARKAYA TECAVÜZÜN ÖNLENMESİ**

ÖZETİ: 556 Sayılı KHK.12.maddesi uyarınca, "Dürüstçe ve ticari veya sanayi konularıyla ilgili olarak kullanılmaları koşuluyla üçüncü kişilerin, ad ve adresini, mal veya hizmetlerle ilgili cins, kalite, miktar, kullanım amacı, değer, coğrafi kaynak, üretim veya sunulmuş zamanı veya diğer niteliklere ilişkin açıklamaları kullanmaları marka sahibi tarafından engellenemez" şeklindedir. Bu düzenleme ile tescilli bir markanın, sahibinin iznine gerek olmaksızın, üçüncü kişiler tarafından, anılan maddede öngörüldüğü şekillerde kullanılmasına imkan vermiş olup, bu tür bir kullanımın ticari ve sınai alanda geçerli olan dürüstlük kurallarına aykırı olmaması gerekmektedir.

YARGITAY HUKUK DAİRE KARARLARI

DECISIONS OF CIVIL CHAMBERS OF THE COURT OF APPEAL

YARGITAY

8. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/12775

İlgili Kanun/Madde

Karar No. 2013/715

6100 s. HMK/367

Tarihi: 24.01.2013

- **TEMYİZİN İCRAYA ETKİSİ**
- **AİLE VE ŞAHIS HUKUKUNA İLİŞKİN HÜKÜMLERİN KESİNLEŞMEDİKÇE TAKİBE KONULAMAYACAĞI**

ÖZETİ: HMK. 367/2. maddesinde aile ve şahıs hukukuna ilişkin hükümlerin kesinleşmedikçe takibe konulamayacağı düzenlenmiştir. Somut olayda, şahıs hukukuna dair marka haklarına tecavüz ve haksız rekabet yönünden karar kesinleşmiş olduğundan bozmaya uyularak verilen tazminat ve vekalet ücreti hakkındaki hükmün kesinleşmeden takibe konması mümkündür. O halde şikayetin reddi gerekir.

**YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ**

Esas No.	2011/8026	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2012/14965	492 s. HarçlarK/30, 32
Tarihi:	03.10.2012	556 s. MarkaKHK/7

- **MARKA HAKKINA TECAVÜZ VE HAKSIZ REKABETİN ÖNLENMESİ İSTEMİ**
- **MADDİ VE MANEVİ TAZMİNAT TALEPLERİ ÜZERİNDEN NİSPİ HARCIN TAMAMLATILMASI GEREĞİ**
- **TAZMİNAT MİKTARLARI BAKIMINDAN AYRI AYRI NİSPİ VEKALET ÜCRETİNE KARAR VERİLMESİ GEREĞİ**

ÖZETİ: Somut uyuşmazlıkta marka hakkına tecavüz ve haksız rekabetin önlenmesi, davalı markasının hükümsüzlüğü ve sicilden terkini ile maddi ve manevi tazminat istemlerinde bulunulmuş, davacı tarafca bu taleplerin hepsi için maktu harc yatırılmıştır. Mahkemece, 492 sayılı Harçlar Kanunu'nun 30, 32. maddeleri gereğince maddi ve manevi tazminat istemleri bakımından eksik harc tamamlanmadan yargulamaya devam edilmesi doğru değildir. Mahkemece talep edilen maddi-manevi tazminat talepleri üzerinden nispi peşin karar harcının tamamlanarak, maddi ve manevi tazminat tutarları bakımından ayrı ayrı olmak üzere davacı yararına nisbi vekalet ücreti takdiri gerekirken, yazılı gerekçe ile maktu vekalet ücretine karar verilmesi doğru olmamıştır.

**YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ**

Esas No.	2012/8396	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2012/12942	556 s. MarkaKHK/76, 77
Tarihi:	10.09.2012	6100 s. HMK/394

- **İHTİYATİ TEDBİR KARARINA KARŞI İTİRAZ**

ÖZETİ: Mahkemece, tüm tarafların da hazır bulunduğu 12.03.2012 tarihli duruşmada, "Ha Babam Uzay" isimli televizyon dizisinin Rıfat Ilgaz'ın "Hababam Sınıfı" eserinin versiyonu gibi algılanacağı, 556 sayılı KHK'nin 76. ve 77. maddelerinde yazılı koşulların bu aşamada gerçekleştiği gerekçesiyle taktiren 100.000 TL teminat karşılığında "Ha Babam Uzay" adlı dizinin adında ve tanıtımlarında "Ha Babam" ve "Hababam" ibarelerinin kullanılmasının tedbiren durdurulmasına karar verilmesi doğrudur.

YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/9332 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2012/11624 551 s. PatentKHK/51
Tarihi: 02.07.2012

• **TESCİLLİ PATENT HAKKI**

ÖZETİ: Patent Lisans Sözleşmesi ile lisans veren, lisans alana sözleşme konusu patent üzerinde bir kullanma hakkı tanır. Bu sözleşmenin konusunun patent kapsamındaki hakların kullanılabilmesi olduğunda açıktır. Patent Lisans Sözleşmesi'ne; tescil edilmiş, başvurusu yapılmış patent ile henüz başvurusu yapılmamış buluşlar konu olabilir. Tescilli patent ile, tescil başvurusu yapılmış patent ve bunlara ilişkin lisans sözleşme 551 sayılı KHK'de düzenlendiği için, lisans sözleşmesinin geçerliği, sözleşmedeki tarafların yükümlülükleri, bu KHK ve genel hukuk kurallarına göre belirlenir. Öncelikle bu nedenlerle tescilli veya tescil başvurusu yapılmış patentlere ilişkin lisans sözleşmeleri nedeniyle, lisans alan ve veren arasında çıkan uyuşmazlıklarda 551 sayılı KHK'nin de gözüne alınacak olması karşısında görevli mahkemenin Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi olacağı açıktır. Bu açıklamalardan sonra somut olaya gelindiğinde, tescilli patent hakkını kapsayan Patent Lisans Sözleşmesi'nden kaynaklanan bu dava Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi'nin görevine girmektedir. Mahkemece, işin esasına girilmesi gerekir.

YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/5551 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2012/11071 556 s. MarkaKHK/5, 8
Tarihi: 27.06.2012

• **MARKA OLARAK TESCİL**

ÖZETİ: Başvuru konusu "FİSKOBİRLİK EFİT + FINDIK ŞEKLİ" işareti; kelime, şekil ve renk unsurundan oluşan karma işaret vafındadır. Başvuruya itiraz eden davacı adına tescilli "FİT" ibareli marka ise kelime markası vafındadır. 556 sayılı KHK'nin 5. maddesi uyarınca marka olarak tescil edilecek bir işaretin, bir teşebbüsün mal ve hizmetlerini bir başka teşebbüsün mal ve hizmetlerinden ayırtedici vasıfta olmak şartıyla çizimle görüntülenebilen veya benzer biçimde ifade edilebilen, baskı yoluyla yayınlanıp çoğaltılabilen işaretlerden olması gerekir. Somut uyuşmazlıkta dava konusu işaret içerisinde yer alan "EFİT" ibaresi ile davacı adına tescilli "FİT" ibareli marka arasında benzerlik bulunmakta ise de dava konusu başvurunun dikkat çekici ve baskın nitelikteki asli unsurunun "FİSKOBİRLİK" ibaresi ve fındık şekliyle oluştuğunun, bu haliyle tescili istenen emtia bakımından dava konusu başvurunun bir bütün olarak değerlendirilmesi sonucunda ortalama tüketici nezdinde 556 Sayılı KHK'nin 8/1- (b) bendi anlamında itibas tehlikesine yol açılmayacağı ve aynı KHK'nin 5. maddesine göre ayırtedici niteliğe sahip olduğunun kabullü gerekir.

YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/15775 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2012/6253 556 s. MarkaKHK/61
Tarihi: 17.04.2012

- **ÜRÜN AMBALAJININ AYIRT EDİLEMEYECEK KADAR BENZER OLMASI**
- **MARKAYA TECAVÜZE İLİŞKİN TALEP**

ÖZETİ: *Mahkemece, iddia, savunma, toplanan deliller ve tüm dosya kapsamına göre, davalıya ait "PEROS" markasının davacı markasına görsel ve işitsel olarak benzemediği, ancak tarafların ürün ambalajının ayırt edilemeyecek kadar benzer olup, karıştırma ihtimalinin bulunduğu gerekçesiyle davanın kısmen kabulü ile markaya tecavüze ilişkin talebin reddine, davalının ürün ambalajının davacının ürün ambalajı ile iltibas oluşturacak şekilde kullanımının haksız rekabet oluşturması nedeniyle taklit ambalaj kullanımının önlenmesine karar verilmiştir.*

YARGITAY
15. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/7905 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2013/1234 818 s. BK/158, 355
Tarihi: 21.02.2013 6098 s. TBK/179, 470
2004 s. İİK/67
3065 s. KDVK/1

- **ÖDEME EMRİNE YAPILAN İTİRAZIN İPTALİ**
- **ESER SÖZLEŞMESİNİN TANIMI**
- **CEZANIN SÖZLEŞMENİN İFASI İLE İLİŞKİSİ**

ÖZETİ: *Davalı iş sahibi, KDV hariç 760.000,00 TL üzerinden ifaya ekli ceza miktarını hesaplamış ve KDV'de uygulamak suretiyle 01.10.2006 tarihli ve 148429 nolu faturasında toplam 148.868,80 TL olarak göstermiş ve davacı yüklenici alacağından bu miktarın mahsubunu talep etmiştir. Mahsup, itiraz niteliğinde olduğundan mahkemece, doğrudan gözetilmesi gerekir. Bu hukuksal sebeple, mahkemenin mahsup uygulamasını kabul etmesi isabetli olmuştur. Ne var ki, mahsubu yapılan ceza koşulu alacağının miktarı yanlış hesaplanmıştır. Çünkü, tüm işin tesliminin yani geçici kabulünün 30.09.2006 tarihinde yapıldığı çekişmesiz olduğu gibi, teslim tarihi olan 10.07.2006 tarihinde de davacı yüklenicinin borçlu temerrüdüne düşmüş bulunduğu sabittir. O halde 760.000,00 TL bedel üzerinden 10.07.2006 İla 30.09.2006 tarihleri arasındaki gecikme süresi için %0,2 oranında ve KDV uygulanmadan "ifaya ekli ceza tutarının" belirlenmesiyle bulunacak ceza koşulu tutarının davacının isteyebileceği 165.120,98 TL iş bedelinden mahsubu yapılarak, geriye kalan asıl alacak üzerinden davalının vaki itirazının iptaline karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY CEZA DAİRE KARARI
PENAL CHAMBER OF COURT OF APPEAL DECISION

YARGITAY

7. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2010/5653
 Karar No. 2012/32740
 Tarihi: 24.12.2012

İlgili Kanun/Madde
 556 s. MarkaKHK/61
 5237 s. TCK/2, 5
 5252 s. TCKYürK/Gç1
 6762 s. TTK/57
 6102 s. TTK/55

- **HAKSIZ REKABETTE DÜRÜSTLÜK KURALINA AYKIRI DAVRANIŞLAR, TİCARİ UYGULAMALAR**
- **CEZA KANUNUNUN ÖZEL KANUNLARLA İLİŞKİSİ**
- **SUÇTA VE CEZADA KANUNİLİK İLKESİ**

ÖZETİ: *Gerek Türk Ticaret Kanunu ve gerekse 551 Sayılı Markalar Kanunundaki düzenlemeyle korunan ortak değer, marka kullanma hakkından doğan haklardır. Marka hakkına tecavüz fiillerinin unsurları her iki düzenlemede de aynıdır ve iki yasa birlikte uygulanamayacağından tam olarak oluşan yasa çatışması kuralları uyarınca sonradan yürürlüğe giren, tescilli markalara hukuki ve cezai koruma getiren 551 Sayılı Kanundaki düzenleme TTK'nın 57/5 fıkra hükmünü tescilli markalarla sınırlı olmak üzere örtülü olarak yürürlükten kaldırmıştır. Bu kanun da 556 Sayılı KHK'nın değişik 82'nci maddesiyle yürürlükten kaldırılmış bulunduğu ve yürürlükten kalkan eski düzenlemeler canlanamayacağından sanığa atılı eylem haksız rekabet suçunu da oluşturmamaktadır. El konulan dava konusu eşyanın müsadereyi ya da iadesi konusunun değerlendirilmesine gelince; atılı eylem 01/01/2009 tarihinden itibaren suç olmaktan, aynı tarih itibarıyla bu tür eylemler nedeniyle el konulan eşyalar da suç konusu eşyaların bulundurulmasını bizzat suç sayan herhangi bir yasa hükmü de bulunmamaktadır. Bu nedenle dava konusu eşyanın da iadesine karar verilmesi gerekmektedir.*

DANIŞTAY KARARI
THE COUNCIL OF STATE' DECISION

DANIŞTAY DAİRE KARARI
CHAMBER OF COUNCIL STATE DECISION

DANIŞTAY
13. DAİRE

Esas No. 2007/9912
Karar No. 2012/266
Tarihi: 03.02.2012

İlgili Kanun/Madde
4054 s. RekabetK/4, 5, 6, 7, 8

- **REKABET KURULU KARARI**
- **YETKİLİ SATICILIK SÖZLEŞMESİ**
- **BİREYSEL MUAFİYET BAŞVURUSU**

ÖZETİ: *Uyuşmazlık konusu Rekabet Kurulu kararında ayrıca ‘‘P. Yetkili Satıcılık Sözleşmesi’’nin 4.11. maddesinde yer alan ‘‘Yetkili Satıcı, Ürünler’in satış ve dağıtım faaliyetlerini gerçekleştirdiği Tesis Yeri’nde rakip markalara ait satış ve dağıtım faaliyeti gerçekleştiremeyeceği’’ şeklindeki hükmün 4054 sayılı Kanun’un 5. maddesine göre bireysel muafiyetten yararlanamayacağına ve 4.11. maddenin Sözleşme’den çıkarılması gerektiğine, ‘P. Yetkili Servis Sözleşmesine 4054 sayılı Kanun’un 5. maddesindeki şartları karşılamadığından, anılan madde çerçevesinde söz konusu anlaşmaya bireysel muafiyet tanınamayacağına karar verilmiş olup, 4.11. maddesinde yer alan hüküm açısından, bu hükmün herhangi bir ekonomik ve teknik gelişme sağlamayacağı, çok markalılık anlayışı ile bağdaşmadığı ve tüketici aleyhine sonuçlar doğuracağı, ‘P. Yetkili Servis Sözleşmesi’’ bakımından ise, sözleşmenin, 4054 sayılı Kanun’un 5. maddesinde düzenlenen ve bir anlaşmaya bireysel muafiyet tanınması için gerekli olan şartlardan 5. maddenin (a), (b) ve (c) bentlerinde yer alan koşulları karşılamadığı anlaşıldığından, Kurul kararının söz konusu sözleşmeye ve 4.11. maddesine bireysel muafiyet tanınmaması ve maddenin Sözleşme’den çıkarılması gerektiğine ilişkin kısmında da hukuka aykırılık bulunmamaktadır.*

**UYGULAMAYA İLİŞKİN
BİLGİLER
PRACTICAL INFORMATION**

*** KAYITLI ELEKTRONİK POSTA
REGISTERED ELECTRONIC MAIL**

*** ÖZELGELER
RULINGS**

*Uygulamaya İlişkin Bilgiler dergimizde ayrıntılı bir Şekilde
yer almaktadır ve 10 sayfa devam etmektedir*

FAYDALI BİLGİLER

USEFUL INFORMATION

TEBLİĞ

YASAL FAİZLER VE YÜRÜRLÜK SÜRELERİ

TİCARİ TEMERRÜT (AVANS) FAİZ ORANLARI

**2013 YILI İMTİYAZNAME, RUHSATNAME VE DİPLOMA
HARÇLARI**

2013 YILI YARGI HARÇLARI

**MESLEK BİRLİKLERİ MEVZUATI
LEGISLATION OF EMPLOYEE ASSOCIATION**

**FİKRİ VE SİNİ HAKLARLA İLGİLİ WEB SİTELERİ
WEBSITES RELATED TO INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS**

***Önemli bilgilerin detayları en güncel halleri ile dergimizde
yer almaktadır ve 36 sayfa devam etmektedir***



LEGAL YAYINCILIK

2013 YILI FİYAT LİSTESİ

Legalbank (Elektronik Hukuk Bankası) www.legalbank.net <input type="checkbox"/> Bir Yıllık Abonelik Bedeli 460 ₺			
Legal Hukuk Dergisi (Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2013 yılı 390 ₺	<input type="checkbox"/> 2011 yılı 370 ₺	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 330 ₺	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 260 ₺
<input type="checkbox"/> 2012 yılı 390 ₺	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 350 ₺	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 300 ₺	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 240 ₺
<input type="checkbox"/> 2005 yılı 220 ₺	<input type="checkbox"/> 2004 yılı 200 ₺	<input type="checkbox"/> 2003 yılı 150 ₺	
Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi (6 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2013 yılı 90 ₺	<input type="checkbox"/> 2012 yılı 90 ₺		
Tıp Hukuku Dergisi (6 Aylık)		Banka ve Finans Hukuku Dergisi (3 Aylık)	
<input type="checkbox"/> 2013 yılı 90 ₺	<input type="checkbox"/> 2012 yılı 90 ₺	<input type="checkbox"/> 2013 yılı 190 ₺	<input type="checkbox"/> 2012 yılı 190 ₺
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi (3 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2013 yılı 220 ₺	<input type="checkbox"/> 2011 yılı 200 ₺	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 180 ₺	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 120 ₺
<input type="checkbox"/> 2012 yılı 220 ₺	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 190 ₺	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 145 ₺	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 110 ₺
<input type="checkbox"/> 2005 yılı 100 ₺	<input type="checkbox"/> 2004 yılı 90 ₺		
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi (3 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2008 yılı 75 ₺	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 65 ₺	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 25 ₺ (2 Sayı)	
Malî Hukuk Dergisi (Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2013 yılı 290 ₺	<input type="checkbox"/> 2011 yılı 275 ₺	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 245 ₺	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 190 ₺
<input type="checkbox"/> 2012 yılı 290 ₺	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 260 ₺	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 220 ₺	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 175 ₺
<input type="checkbox"/> 2005 yılı 160 ₺			
Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi (3 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2013 yılı 190 ₺	<input type="checkbox"/> 2011 yılı 180 ₺	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 160 ₺	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 120 ₺
<input type="checkbox"/> 2012 yılı 190 ₺	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 170 ₺	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 140 ₺	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 110 ₺
<input type="checkbox"/> 2005 yılı 100 ₺			
Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi (4 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2013 yılı 145 ₺	<input type="checkbox"/> 2011 yılı 135 ₺	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 120 ₺	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 90 ₺
<input type="checkbox"/> 2012 yılı 145 ₺	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 125 ₺	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 105 ₺	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 80 ₺
<input type="checkbox"/> 2005 yılı 50 ₺			(2 Sayı)
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi (6 Aylık)		Regesta Ticaret Hukuku Dergisi	
<input type="checkbox"/> 2013 yılı 90 ₺	<input type="checkbox"/> 2006-2005-2004 yılları (8 Sayı) 65 ₺	<input type="checkbox"/> 2013 yılı 60 ₺ (3 sayı)	<input type="checkbox"/> 2012 yılı 75 ₺ (4 sayı)
<input type="checkbox"/> 2007 yılı 75 ₺			
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası (6 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2013 yılı 90 ₺	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 35 ₺	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 35 ₺	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 60 ₺
<input type="checkbox"/> 2012 yılı 90 ₺	<input type="checkbox"/> 2011 yılı 85 ₺	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 60 ₺	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 60 ₺
Anayasa Hukuku Dergisi (6 Aylık)		Paket Abonelik İndirimleri	
<input type="checkbox"/> 2013 yılı 90 ₺	<input type="checkbox"/> 2012 yılı 90 ₺	Dergi Miktarı	İndirim
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi (6 Aylık)		2	% 2
<input type="checkbox"/> 2010 yılı 45 ₺	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 45 ₺	3-5	% 4
<input type="checkbox"/> 2009 yılı 45 ₺	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 45 ₺	6-9	% 6
<input type="checkbox"/> 2008 yılı 45 ₺		10+	% 10
Dergilerimizi veya Paket Aboneliklerimizi Nakit, Kredi Kartı veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödememiz halinde ayrıca (paket + kadem indirimini yaptıktan sonra) % 10 indirim uygulanacaktır.		Oluşturduğumuz paketlere yandaki paket abonelik indirimleri uygulanacaktır. Abone olunan geçmiş her yıl için ayrıca + %1 kadem indirimini uygulanmaktadır. Sadece Kredi Kartına 6 Taksit yapılmaktadır	

PTT / Posta Çeki Hesap No: 1052845

BANKA ADI	ŞUBE	ŞUBE KODU	HESAP NO	IBAN NO
Yapı Kredi Bankası	Moda	217	60825788	TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88
Garanti Bankası	Moda	124	6299549	TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49
Akbank	Moda	256	0048668-8	TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68
Türkiye İş Bankası	Hasanpaşa	1166	332004	TR34 0006 4000 0011 1660 3320 04

Türkiye İş Bankası'na Yapacağınız Havaleler Ücretsizdir

Legal Yayıncılık A.Ş.

Caferağa Mah. Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D: 6. 34710 Kadıköy / İstanbul

Tel: (0216) 449 04 85 - 86 Faks: (0216) 449 04 87

legal@legal.com.tr

www.legal.com.tr

LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU

ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS



Abonelik için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87

www.legal.com.tr abonelik@legal.com.tr

Bahariye Caddesi Çam Apt. No:63/6 Kadıköy – İstanbul

Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) 60825788 (IBAN No: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)

Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) 6299549 (IBAN No: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)

Akbank (Moda Şubesi - 256) 0048668-8 (IBAN No: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)

Türkiye İş Bankası (Hasanpaşa Şubesi - 1166) 332004 (IBAN No: TR34 0006 4000 0011 1660 3320 04)

Türkiye İş Bankası'na Yapacağımız Havaleler Ücretsizdir • PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

LEGAL SİPARİŞ FORMU			
ABONELİK BİLGİLERİ		FATURA BİLGİLERİ	
Ad Soyad / Ünvan :	Ad Soyad / Ünvan :		
Adres :	Adres :		
Telefon :	Vergi Dairesi :		
Faks :	Vergi No / TC No :		
Cep Telefonu :	E-Posta :		
Programın Adı	Abonelik Süresi	Kullanıcı S.	Fiyatı
Legalbank			
Dergi Adı	Abone Olunan Yıllar	Fiyatı	
Legal Hukuk Dergisi			
Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi			
Legal Mali Hukuk Dergisi			
Legal Fikri ve Sınai Haklar Dergisi			
Legal Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi			
Legal Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi			
Legal Banka ve Finans Hukuku Dergisi			
Legal Tıp Hukuku Dergisi			
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası			
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi			
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi			
Legal Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi			
Anayasa Hukuku Dergisi			
Regesta Ticaret Hukuku Dergisi			
Kitabın Adı	Yazarı	Adet	Fiyatı
<input type="checkbox"/> Nakit İndirimi % 10 <input type="checkbox"/> Paket İndirimi % <input type="checkbox"/> Kıdem İndirimi %			TOPLAM FİYAT :

Kredi Kartı ile Ödemek İstiyorum

Kartın Üzerindeki İsim :

Kart No:

Son Kullanma Tarihi :

CVV2 No :

Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum.

Nakit Ödemek İstiyorum

Banka Havalesi ()

Posta Çeki ()

Elden ()

Tarih:

Abone İmza:

Şirket Temsilcisi:

**YÜKSEK MAHKEME
KARARLARI
ARAMA DİZİNLERİ
*INDEX OF SUPREME COURT
DECISIONS***

* Kavramlara Göre Arama Dizini
Index of Related Legal Terms

* Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini
Index of Related Statutory Provisions

KAVRAMLARA GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED LEGAL TERMS

Aile ve Şahıs Hukukuna İlişkin Hükümlerin Kesinleşmedikçe	
Takibe Konulamayacağı.....	164
Bireysel Muafiyet Başvurusu	181
Ceza Kanununun Özel Kanunlarla İlişkisi	175
Cezanın Sözleşmenin İfası ile İlişkisi.....	173
Eser Sözleşmesinin Tanımı	173
Haksız Rekabette Dürüstlük Kuralına Aykırı Davranışlar, Ticari	
Uygulamalar	175
İhtiyati Tedbir Kararına Karşı İtiraz.....	167
Kararın Sonuçlarının Geçmişe Etkili Olması	159
Maddi ve Manevi Tazminat Talepleri Üzerinden Nispi Harcın	
Tamamlatılması Gereği	165
Marka Hakkına Tecavüz ve Haksız Rekabetin Önlenmesi İstemi	165
Marka Olarak Tescil Edilecek Bir İşaretin, Bir Teşebbüsün Mal ve	
Hizmetlerini Bir Başka Teşebbüsün Mal ve Hizmetlerinden	
Ayrırtedici Vasıfta Olma Şartı.....	170
Markasının Görsel ve İşitsel Olarak Benzeyip Benzemediğinin	
Tespiti.....	172
Markaya Tecavüze İlişkin Talep	172
Markaya Tecavüzün Önlenmesi	162
Ödeme Emrine Yapılan İtirazın İptali	173
Patenlere İlişkin Lisans Sözleşmeleri.....	168
Rekabet Kurulu Kararı	181
Suçta ve Cezada Kanunilik İlkesi.....	175
Tasarımın Hükümsüzlü Kararı	159
Tazminat Davası.....	159
Tazminat Miktarları Bakımından Ayrı Ayrı Nispi Vekalet Ücretine	
Karar Verilmesi Gereği	165
Temyizin İcraya Etkisi	164
Tescilli Patent Hakkı	168
Ürün Ambalajının Ayrırt Edilemeyecek Kadar Benzer Olması	172
Yetkili Satıcılık Sözleşmesi.....	181

***Bütün kararların bu şekilde kavramlara göre arama dizini
dergimizde yer almaktadır ve 2 sayfa devam etmektedir***

KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED STATUTORY PROVISIONS

**Borçlar Kanunu
(6098)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
179	173
470	173

**Borçlar Kanunu (Mülga)
(818)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
158	173
355	173

**Endüstriyel Tasarımların
Korunması Hakkında Kanun
Hükümünde Kararname (554)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
45	159

Harçlar Kanunu (492)

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
30	165
32	165

**Hukuk Muhakemeleri Kanunu
(6100)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
367	164
394	167

İcra ve İflas Kanunu (2004)

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
67	173

**Katma Değer Vergisi Kanunu
(3065)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
1	173

Markalar Kanunu (Mülga) (551)

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
51	168

**Markaların Korunması
Hakkında Kanun Hükümünde
Kararname (556)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
1	162
5	170
7	165
8	170
9	162
12	162
14	162
61	172, 175
76	167
77	167

**Rekabetin Korunması Hakkında
Kanun (4054)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
4	181
5	181
6	181
7	181
8	181

Türk Ceza Kanunu (5237)

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
2	175
5	175

**Türk Ceza Kanununun Yürürlük
ve Uygulama Şekli Hakkında
Kanun (5252)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
Gç1	175

Türk Ticaret Kanunu (6102)

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
55	175

**Türk Ticaret Kanunu (Mülga)
(6762)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
57	175

Bütün kararların bu şekilde kanun maddelerine göre arama dizini dergimizde yer almaktadır ve 2 sayfa devam etmektedir

LEGALBANK ABONELİK FORMU
SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LAW DATABASE



LEGAL YAYINCILIK A.Ş.

Abonelik İçin Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87
www.legalbank.net abone@legalbank.net

LEGALBANK ABONELİK FORMU
Mevzuat ve Kararlar Bankası (www.legalbank.net)

Abonenin		Fatura Bilgileri	
Adı -Soyadı		Adı -Soyadı	
Firma		Firma	
Adres		Adres	
T.C. Kimlik No.		T.C. Kimlik No.	
Telefon		Vergi Dairesi	
Cep Telefonu		Vergi No.	
E-Posta (abone isminiz olarak kullanılacaktır)		Kullanıcı Adedi	

1 Yıllık (1 Kullanıcı) Abonelik Bedeli 460 ₺

Banka Hesabına Ödeme

- Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) Hesap No. 60825788 (IBAN NO: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)
- Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) Hesap No. 6299549 (IBAN NO: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)
- Akbank (Moda Şubesi - 256) Hesap No. 0048668-8 (IBAN NO: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)
- T. İş Bankası (Hasanpaşa Şubesi- 1166) Hesap No. 332004 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 1660 3320 04)

T. İş Bankası'na Yapacağımız Havaleler Ücretsizdir

Posta Çeki İle Ödeme

- PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

Nakit, Kredi Kartı veya Banka Havalesi ile Tek Seferde
ödememiz halinde % 10 indirim uygulanacaktır.

Sadece
Kredi Kartına
4 Taksit
yapılmaktadır



Adı Soyadı		Banka	
Kredi Kart No	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<input type="checkbox"/> VISA	<input type="checkbox"/> MASTERCARD	Son Kullanma Tarihi	<input type="text"/> - <input type="text"/>

C V V

Ödeme Şekli	Tarih	Tutar	
Peşinat			Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, www.legalbank.net sitesindeki mevzuat kararlar bankası 1 yıllık abonelik hizmetini kapsamaktadır.
Toplam			

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

Tarih / /

Abone İmza

Şirket Temsilcisi İmza

