

ISSN: 1303-9210

LEGAL

Hukuk Dergisi LEGAL JOURNAL OF LAW

Cilt: 14/Sayı: 158
Volume: 14/Issue: 158
Yıl/Year: 2016

**YARGITAY KARARLARI, DANIŞTAY KARARLARI
VE DİĞER YÜKSEK MAHKEME KARARLARI,
HUKUK HABERLERİ, HUKUKİ MAKALELER,
GÜNCEL MEVZUAT, RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ,
ÖNEMLİ BİLGİLER**

*COURT OF CASSATION DECISIONS, COUNCIL STATE DECISIONS
AND OTHER SUPREME COURT DECISIONS, LEGAL NEWS, LEGAL
WRITINGS, CURRENT LEGISLATION, ABSTRACTS OF OFFICIAL
GAZETTE, MAJOR INFORMATION*



TR Dizin Hukuk Veri Tabanında Dizinlenmektedir



Legal Hukuk Dergisi
Legal Journal of Law

“Hakemli Dergidir”/“Peer reviewed Journal”

Cilt: 14/Sayı: 158
Volume: 14/Issue: 158
Yıl/Year: 2016

Yayın Sahibi/Publisher: Legal Yayıncılık A. Ş. adına Sahibi ve Genel Yayın Yönetmeni/*On Behalf of Legal Yayıncılık INC. Publisher and Executive Editor*
Av./Aal. Lütfürrahman BAŞÖZ
(Sertifika No./Certificate No.27563)

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü
Responsible Manager:

Av./Atty. Ramazan ÇAKMAKCI

Yayıncının Adı/Name of Publishing Company:

Legal Yayıncılık A.Ş.
(Sertifika No./Certificate No. 27563)
Tel.: 0 216 449 04 86

Basım ve Cilt/Printing and Volume:

Mimoza Matbaacılık San. ve Tic. A.Ş.
(Sertifika No./Certificate No.: 33198)
Tel.: 0212 482 99 10 Faks/Fax: 0212 482 99 78

Basıldığı Yer/Place of Publication:

Davutpaşa Cad. No: 123, Kat:1-3
Topkapı/İstanbul

Basıldığı Tarih/Publication Date:

Şubat/February 2016

Yönetim Yeri/Place of Management:

Bahariye Cad. No: 63/5 Kadıköy/İstanbul
Tel.0216 449 04 86 Faks/Fax: 0216 449 04 87

E-posta/E-mail:

legal@legal.com.tr

URL:

www.legal.com.tr

Yayın Dili/Published on Language:

Türkçe/İngilizce

Yayın Türü/Type of Publication:

Uluslararası, Süreli, Aylık Hukuk Dergisi/*This journal is a peer reviewed international law journal published per month*

ISSN: 1303-9210

Dergiye yapılan atıflarda “LHD” kısaltması kullanılmalıdır.
For citations please use the abbreviation: “LHD”

Katkıda bulunmak isteyenler için iletişim bilgileri/
All correspondence concerning articles and other submissions should be addressed to:

E-mail: akademi@legal.com.tr

Telefon/Phone: 0 216 449 04 85

Faks/Fax: 0 216 449 04 87

Posta Adresi/Postal Address:

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D.6 Kadıköy – İstanbul

Bu dergide yayımlanan yazılarda ileri sürülen görüşler yazarlara aittir.
Articles published in this journal represent only the views of the contributors.

Copyright © 2016

*Bu derginin tüm yayın hakları LEGAL YAYINCILIK A. Ş. 'ye aittir.
Yayınevinin izni alınmadan eğitim ve tanıtım amaçlı kısmi alıntılar hariç
olmak üzere hiçbir şekilde kopya edilemez, çoğaltılamaz ve
yayınlanamaz.*

*All rights reserved. No part of this publication may be copied,
reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or
by means, without the prior expressed permission in writing of the
LEGAL YAYINCILIK A. S.*

LEGAL HUKUK DERGİSİ

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D.5 Kadıköy – İstanbul

Tel: (216) 449 04 85 – 449 04 86 Faks: (216) 449 04 87

İnternet adresi: www.legal.com.tr

E-mail: legal@legal.com.tr

EDİTÖRLER KURULU/EDITORIAL BOARD

Prof. Dr. Ali Cem BUDAK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı Başkanı

Prof. Dr. Saba ÖZMEN
Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı

Prof. Dr. Hasan PULAŞLI
Yeni Yüzyıl Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Sultan ÜZELTÜRK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Ahmet Caner YENİDÜNYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Doç. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT
Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı

Doç. Dr. Ebru CEYLAN
İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı Medeni Hukuk Anabilim Dalı Öğretim Üyesi

TEMSİLCİLER/REPRESENTATIVES

**İzmir Temsilcisi/
Izmir Representative**
Av. İsmet KÖYMEN

**Mersin Temsilcisi/
Mersin Representative**
Av. H. Hulki ÖZEL

DANIŞMA ve YAYIN KURULU
EDITORIAL and ADVISORY BOARD

- Prof. Dr. Faruk ACAR
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Pınar AKAN
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Gökhan ANTALYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Abdülkadir ARPACI
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı
- Prof. Dr. Mehmet Emin ARTUK
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı (Eski)
- Prof. Dr. Oğuz ATALAY
Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflâs Hukuku Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Cevdet ATAY
Prof. Dr. Mehmet BAHTİYAR
Yeditepe Üniv. Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
- Prof. Dr. Süheyl BATUM
Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku
- Prof. Dr. Ali Cem BUDAK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi
- Prof. Dr. Erdoğan BÜLBÜL
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Osman CAN
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT
Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Mustafa ÇEKER
Çukurova Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Gürsel ÇETİN
İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Osman DOĞRU
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Genel Kamu Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
- Prof. Dr. Ömer EKMEKÇİ
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Nuray EKŞİ
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi
- Prof. Dr. Nüvit GEREK
Eskişehir Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı

Prof. Dr. Tevfik GÜLSOY
Gaziantep Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Alper GÜMÜŞ
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anabilim Dalı
Prof. Dr. Pelin GÜVEN
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Prof. Dr. Sibel İNCEOĞLU
Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı
Prof. Dr. Turgut KALPSÜZ
Prof. Dr. Eser KARAKAŞ
Bahçeşehir Üniversitesi AB İlişkileri Bölüm Başkanı
Prof. Dr. Işıl KARAKAŞ
Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Üyesi - Devletler Umumi Hukuku
Prof. Dr. Mahmut KOCA
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza Hukuku
Prof. Dr. Mustafa KOÇAK
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı – Anayasa Hukuku
Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı Başkanı
Prof. Dr. Serap Keskin KİZİROĞLU
Okan Üniversitesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Prof. Dr. Tekin MEMİŞ
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Ali Necip ORTAN
İstanbul Kültür Üniversitesi Fikri Haklar Uygulama ve Araştırma Merkezi Müdürü
Prof. Dr. Hayrettin ÖKÇESİZ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı
Prof. Dr. Ayhan ÖNDER
Ceza ve Ceza Usul Hukuku
Prof. Dr. Selçuk ÖZTEK
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Emekli Öğretim Üyesi
Prof. Dr. Ömer ÖZKAN
İstanbul Ticaret Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Ana Bilim Dalı
Prof. Dr. Saba ÖZMEN
Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
Prof. Dr. Bahri ÖZTÜRK
İstanbul Kültür Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü
Prof. Dr. Hasan PULAŞLI
İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Adem SÖZÜER
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Cumhuri ŞAHİN
Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Prof. Dr. Şükran ŞIPKA
İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Güzin ÜÇİŞİK
Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Samim ÜNAN
Galatasaray Üniversitesi Ticaret Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Hakan ÜZELTÜRK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Vergi Hukuku Anabilim Dalı
Prof. Dr. Sultan ÜZELTÜRK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı
Prof. Dr. Serap YAZICI
Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Ahmet Caner YENİDÜNYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Hamdi YILMAZ
Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
Prof. Dr. Sevtap YOKUŞ
Kocaeli Üniversitesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Doç. Dr. Müslüm AKINCI
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Murat ALIŞKAN
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Doç. Dr. Çetin ARSLAN
Yargıtay Cumhuriyet Savcısı
Doç. Dr. Mustafa Erdem CAN
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Doç. Dr. Ebru CEYLAN
İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı Medeni Hukuk Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Mehmet ERDEM
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Ahmet M. GÜNEŞ
Yalova Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Doç. Dr. Şafak NARBAY
Erzincan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Doç. Dr. İlhan YILMAZ
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Anabilim Dalı
Yard. Doç. Dr. Taner AYANOĞLU
İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Anabilim Dalı

Yard. Doç. Dr. Sinan BAYINDIR
*İstanbul Aydın Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*
Yard. Doç. Dr. Sevi BAKIM
*Okan Üniversitesi Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*
Yard. Doç. Dr. Fatma KARAKAŞ DOĞAN
*Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*
Yard. Doç. Dr. Nuri ERDEM
*TC. İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı, Ticaret Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*
Yard. Doç. Dr. Muzaffer EROĞLU
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
Yard. Doç. Dr. Birgül SOPACI
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
Yard. Doç. Dr. Varol KARAASLAN
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Anabilim Dalı
Yard. Doç. Dr. Nur KARAN
Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku
Yard. Doç. Dr. A. Kürşat TANGÜN
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Deniz Ticareti Hukuku Anabilim Dalı
Dr. İsmet Nezih ABANOZ
Uludağ Üniversitesi Öğretim Görevlisi
Haşmet Sırrı AKŞENER
İstanbul 10. Ticaret Mahkemesi E. Başkanı
Hasan ÖZKAN
Em. İstanbul Hukuk Hâkimi
İzzet DOĞAN
Em. İstanbul Hukuk Hâkimi
Araş. Gör. Mustafa ÜNLÜTEPE
Sakarya Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
Av. Atilla COŞKUN, Av. Süleyman ÇETİN,
Av. İbrahim Murat HAZNEDAR, Av. Recep KAHRAMAN, Av. Dr. Filiz KESKİN,
Av. Fikret İLKİZ, Av. Hasan KÖROĞLU, Av. Mehmet UÇUM, Av. Talih UYAR

HAKEMLER/REFEREES

Prof. Dr. Ali Cem BUDAK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Ömer EKMEKÇİ
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Nuray EKŞİ
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Mahmut KOCA
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza Hukuku

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı Başkanı

Prof. Dr. Saba ÖZMEN
Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı

Prof. Dr. Hasan PULAŞLI
Yeni Yüzyıl Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Güzin ÜÇİŞİK
Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı

Prof. Dr. Sultan ÜZELTÜRK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Ahmet Caner YENİDÜNYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Doç. Dr. Müslüm AKINCI
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Öğretim Üyesi

Doç. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT
Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı

Doç. Dr. Ebru CEYLAN
İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı Medeni Hukuk Anabilim Dalı Öğretim Üyesi

Doç. Dr. Şafak NARBAY
Erzincan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi

Yard. Doç. Dr. Sinan BAYINDIR
İstanbul Aydın Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi

Yard. Doç. Dr. Sevi BAKIM
Okan Üniversitesi Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi

Yard. Doç. Dr. Muzaffer EROĞLU
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı

LEGAL HUKUK DERGİSİ YAYIN İLKELERİ

PUBLICATION AND SUBMISSION REQUIREMENTS OF LEGAL JOURNAL OF LAW

1. Legal Hukuk Dergisi (LHD), ayda bir yayımlanan hakemli bir dergidir.

Legal Journal of Law is a peer reviewed journal published per month.

2. Dergi'de yayımlanabilecek yazılar, hukuk alanını ilgilendiren içerikte her türlü makale, karar incelemesi ve kitap incelemesi ile çevirilerdir. Yazıların dili, Türkçe veya diğer Avrupa dilleridir.

This is a journal of law focusing on legal issues concerning law. Articles, case notes and comments, discussions of legislative development, book reviews and other similar type of papers which are written in Turkish and in other European languages are welcome.

3. Dergi'de yayımlanmak üzere gönderilen yazılar başka bir yerde yayımlanmamış ya da yayımlanmak üzere gönderilmemiş olmalıdır.

Articles that will be sent to the editor should not be published elsewhere, nor be submitted to other journals simultaneously.

4. Yazılar Microsoft Word (Microsoft Office 98 ve üzeri versiyonlar) formatında (. doc veya. docx dosya uzantılı olarak) yazılmış olmalıdır. Ayrıca yazılar, aşağıdaki şekil şartlarına uygun olarak kaleme alınmış olmalıdır:

Kağıt boyutu: A4

Üst: 2, 5 cm; Alt: 2, 5 cm; Sol: 2 cm; Sağ: 2 cm

Metin: Times New Roman, 12 punto, 1.5 satır aralığı, iki yana yaslı

Dipnotlar: Sayfa altında, Times New Roman, 10 punto, 1 satır aralığı, iki yana yaslı

Articles should be submitted as Microsoft Word (either with. doc or. docx file extensions) documents (Microsoft Office 1998 or higher versions). Articles should be written according to the following style guidelines:

Paper size: A4

Top: 2.5 cm; Bottom: 2.5 cm; Left: 2 cm; Right: 2 cm

Text body: Times New Roman, 12 points, at 1.5 line spacing, justified

Footnotes: Times New Roman, 10 points, at 1 line spacing, justified

5. Her yazı, kaydedildiği bir CD ile ya da elektronik posta yolu ile Microsoft Word formatında editöre teslim edilmelidir. Yazının basılı olarak teslimi gerekmemektedir.

Softcopy of the article either on a CD or as an attached Microsoft Word Document via e-mail should be submitted to the editor. There is no need to submit any hardcopy of the article.

6. Yazıyla birlikte yazarın (veya yazarların) adına, unvanına, çalıştığı kuruma, açık adresine, kolay ulaşım sağlanabilecek telefon numaralarına ve elektronik posta adreslerine ilişkin bilgiler de editöre ulaştırılmalıdır.

The name (s), formal position (s), institutional affiliation (s) and contact details (especially e-mail (s)) of the author (s) must be clearly included with the submission to the editor.

7. Dergi'ye gönderilen makaleler Türkçe ve İngilizce **başlık** ile hem İngilizce hem de Türkçe **özet** kısmı içermelidir.

*Each submission should contain a Turkish and an English **Title**, as well as an **Abstract** part in Turkish and English.*

8. Dergi'ye gönderilen makalelerde, ilgili makaledeki konuyu tanımlayan Türkçe ve İngilizce uygun **anahtar kelimeler** bulunmalıdır.

*All articles should be accompanied by a sufficient number of **keywords** in Turkish and English that reflect the content of the article.*

9. Dergi'ye gönderilen makalelerde kullanılan kaynaklar, makale sonunda **kaynakça** olarak alfabetik sırada verilmiş olmalı ve kullanılan kaynaklar dipnotunda veya metin içerisinde kısa olarak yer almalıdır.

*All references cited in the text should be numbered in the order of mention in the text and should be given in abbreviated form in footnotes. They should be listed in full form at the end of the article in an alphabetically arranged **bibliography** as well.*

10. Dergi'ye gönderilen makalelerin yazım bakımından son denetimlerinin yapılmış olduğu ve **basılmaya hazır** olarak verildiği kabul edilir.

*All submissions are regarded as **ready to publish** and already proofread by the author himself.*

11. Yayım Kurulu'nda ilk değerlendirilmesi yapılan makaleler, anonim olarak hakeme gnderilecek, hakemden gelen rapor doğrultusunda makalenin yayımlanmasına, hakemden gelen rapor çerçevesinde düzeltme istenmesine ya da yayımlanmamasına karar verilecek ve yazar durumdan en kısa zamanda ve genellikle e-posta yolu ile haberdar edilecektir. Tamamlanmış veya dzeltilmış yazı, Yayım Kurulu'nca, tekrar hakeme gnderilebilir.

Initial assessment of the articles will be done by the editorial board. After the assessment is completed, the articles will be sent to an anonymous peer reviewer. In accordance with reviewer's report, amendments may be done or the article may be decided not to be published. After the amendments are completed, the article may be sent to peer reviewer again, by the editorial board.

12. Dergi, hakemin yazarı bilmemesi esasına (**kr hakemlik**) dayanır. Hakeme gnderilecek makalelerde de yazarın kimliğine ilişkin bilgilerin gizliliği sağlanır.

*All articles submitted are subject to a **blind peer review**. The identity of the author (s) and reviewer (s) will not be revealed to the other party.*

13. Tm Hakem Raporları, **ULAKBİM** (Ulusal Akademik Aę ve Bilgi Merkezi) **Hukuk Veri Tabanı Komitesi** tarafından denetlenmesine olanak verecek şekilde 5 yıl saklanır.

*All reviewers' evaluation reports will be kept for at least five years after publication and copies of these reports will be sent to the **ULAKBİM** (Turkish Academic Network and Information Center) **Law Database Committee** whenever required.*

14. Dergi'ye ait yeni sayı yayımlandıkça, bu sayı tek bir **PDF** kopyası şeklinde **ULAKBİM Online Dergi Takip Sistemine (ODİS)** yüklenir. Ayrıca Dergi'nin 2 adet basılı kopyası da ULAKBİM'e kargo ile ulaştırılır.

*Each Publisher issue of the Journal will be uploded as a **PDF** file to the **Online Journal Watch System of ULAKBİM (ODİS)**. Also two copies of the published issue will be delivered to ULAKBİM by cargo.*

15. Dergi basıldıktan sonra ilgili sayının yazarlarına ve bu sayıda hakemlik yapmış olanlara ücretsiz olarak gönderilir.

Free copies of the published issue will be sent both to the author (s) and to the reviewer (s).

Dergimiz Hakkında/About Our Journal

Legal Hukuk Dergisi (LHD), ayda bir yayımlanan hakemli bir dergidir.2003 yılından beri yayın hayatını sürdürmekte olan dergide hakem denetiminden geçmiş makaleler, karar tahlilleri, içtihat ve mevzuat kronikleri ile eser incelemelerine yer verilmektedir. Her sayıda Türk ve yabancı akademisyenler ve hukuk uygulamacıları tarafından kaleme alınan, hukuk ile ilgili değerli eserler yayımlanmaktadır.

Okuyucularımızın göndereceği hukuk alanına ilişkin makaleler ve diğer türdeki eserlerle (karar tahlilleri, eser incelemeleri vb.), dergimizin daha da zenginleşeceğine inanıyoruz.

Legal Journal of Law (LHD) is a peer reviewed journal published per month, concentrating on issues of law and considers for publication articles, case notes and comments, discussions of legislative developments and book reviews. It has been in publication since 2003. Each issue contains scholarly works concerning law bulletin/journal, authored by scholars and practitioners around the globe.

We welcome your contributions in the form of articles, notes, comments or reviews on topics reflecting a broad range of perspectives on law; with your contributions and support our journal will progress.

EDİTÖRDEN.../FROM THE EDITOR...

Değerli abonelerimiz, 2016 yılının ikinci sayısıyla sizlerle birlikte olmanın mutluluğu içindeyiz.

Dergimizin makaleler kısmında Prof. Dr. Nuray EKŞİ'nin “Suriyeliler Örneği Işığında Geçici Koruma Sağlanan Yabancıların Çalışma Hakları”, Yard. Doç. Dr. Nesrin Akın SUNAY'ın “*The Legal Framework of Financial Reporting and Recent Developments about International Financial Reporting Standards (IFRS) Application in Turkish Law*” ve Mustafa KUŞ'un “*Hukuki Açından “Şehit” Kavramı*” isimli makaleleri yer almaktadır.

Dergimizin uzman görüşleri kısmında Prof. Dr. M. Zafer ÜSKÜL'ün “*Bildirileriyle İkinci Dünya Savaşı Sıkıyönetimi*”, Araş. Gör. Emre KIYAK'ın “*İcra ve İflas Kanunu Revizyonuna Katkı Adi veya Resmi Senede Dayanan Para Alacakları İçin Seri Takip Usulü Önerisi*”, Stj. Av. Yüksel BAT'ın “*İç Güvenlik Paketinin Demokratik Hukuk Devletindeki Yeri*”, Av. M. Onur SUMER'in “*Unutulma Hakkı'nın Türk Hukuk İçtihatına Girişi*” ve Yavuz AKBULAK'ın “*Halka Açık Şirketlerde Pay Alım Teklifi*” isimli yazıları yer almaktadır.

Dergilerimizin 2016 yılı abonelik yenileme dönemi devam etmektedir. Her biri alanında uzman hukukçulardan oluşan yayın ve danışma kurullarının hukuka katkı amacıyla gönüllü olarak çalıştığı zengin içeriğe sahip hukuk dergilerimiz sadece sizlerin abonelikleri ile yayın hayatına devam etmektedir. Dergilerimize abone olarak verdiğiniz destek ile hukukun gelişmesine ve yaygınlaşmasına yapmış olduğunuz katkıların bu yıl da devam etmesini beklemekteyiz.

Legalbank elektronik hukuk programımız sizlerin değerli desteği ile güçlenerek ve abone sayısını hızla artırarak yoluna devam etmektedir. Legalbank sitemizden ücretsiz 3 günlük tam kullanım imkanı devam etmektedir. Programımızı denememiş abonelerimizin www.legalbank.net internet adresinden sitemizi ziyaret etmelerini beklemekteyiz.

Legal Yayıncılık tarafından hazırlanan online kitap, online dergi, e-dergi ve e-kitaplar satışa sunulmuştur. Online Kitap/Dergi aboneliği ile hukuk kitap ve dergilerine, internetin olduğu her yerden anında erişebilme imkanı sağlanmıştır. Online kitap ve dergilerle online kütüphanenizi oluşturabilir, kütüphaneniz içinde yer alan tüm dökümanlar içinde istediğiniz konularda kolay ve hızlı arama yapma imkanına sahip olabilirsiniz. Ayrıca e-kitap ve e-dergilere elektronik cihazlarınıza indirerek her an ulaşma imkanı sağlanmıştır. Online ve elektronik dergi ve kitaplara www.legal.com.tr adresinden ulaşabilirsiniz.

Editör/Editor

LEGAL HUKUK DERGİSİ

Cilt: 14/Sayı: 158

Yıl: 2016

İÇİNDEKİLER

Yüksek Mahkeme Kararları Kısa Özetleri	575
Hukukî Makaleler.....	589
Suriyeliler Örneği Işığında Geçici Koruma Sağlanan Yabancıların Çalışma Hakları	
Prof. Dr. Nuray EKŞİ.....	591
Türk Hukukunda Finansal Raporlamanın Yasal Çerçevesi ve Uluslararası Finansal Raporlama Standartları (UFRS)'nin Kullanımına İlişkin Güncel Gelişmeler	
Yard. Doç. Dr. Nesrin Akın SUNAY.....	605
Hukuki Açıdan “Şehit” Kavramı	
Mustafa KUŞ (Hakim)	627
Uzman Görüşleri.....	671
Bildirileriyle İkinci Dünya Savaşı Sıkıyönetimi	
Prof. Dr. M. Zafer ÜSKÜL	673
İcra ve İflas Kanunu Revizyonuna Katkı	
Adi veya Resmî Senede Dayanan Para Alacakları İçin Seri Takip Usulü Önerisi	
Araş. Gör. Emre KIYAK	727
İç Güvenlik Paketinin Demokratik Hukuk Devletindeki Yeri	
Stj. Av. Yüksel BAT	753
“Unutulma Hakkı”nın Türk Hukuk İçtihatına Girişi	
Av. M. Onur SUMER.	775
Halka Açık Şirketlerde Pay Alım Teklifi	
Yavuz AKBULAK (SPK Başuzmanı)	793
Hukuk Haberleri.....	813
Yargıtay Hukuk Kararları.....	843
Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları.....	845
Yargıtay Hukuk Daire Kararları.....	867
Yargıtay Ceza Kararları	929
Yargıtay Ceza Genel Kurulu Kararı.....	931
Yargıtay Ceza Daire Kararları.....	934
Danıştay Kararları.....	969
Danıştay Daire Kararları	971
Anayasa Mahkemesi Kararları	979

Güncel Mevzuat	995
Kanunlar.....	997
Resmî Gazete Özetleri.....	1011
Önemli Bilgiler	1019
LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU	1076
Yüksek Mahkeme Kararları Arama Dizinleri	1077
Kavramlara Göre Arama Dizini	1079
Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini	1085
LEGALBANK ABONELİK FORMU	1088

LEGAL JOURNAL OF LAW

Volume: 14/Issue: 158

Year: 2016

CONTENTS

Plot Summary of Supreme Court Decisions	575
Legal Articles	589
Right to Work of Temporary Protection Beneficiaries in the Light of Syrians Example Prof. Dr. Nuray EKŞİ.....	591
The Legal Framework of Financial Reporting and Recent Developments about International Financial Reporting Standards (IFRS) Application in Turkish Law Asst. Prof. Dr. Nesrin Akın SUNAY	605
Legal Perspective of the Concept of “Martyrdom” Mustafa KUŞ (Judge).....	627
Expert Opinions	671
World War II Marshall Law Declarations Prof. Dr. M. Zafer ÜSKÜL	673
Contribution to the Revision of Enforcement and Bankruptcy Law-Proposal of Serial Pursuit Procedure Regarding Money Claims Based on Unsecured, and Secured Promissory Notes Res. Asst. Emre KIYAK	727
Importance of the Internal Security Package on Constitutional State Stj. Av./Intern Lawyer Yüksel BAT	753
“Right to be Forgotten” Makes an Appearance in Turkish Case Law Atty. M. Onur SUMER	775
Takeover Bids in Publicly Held Joint-Stock Corporations Yavuz AKBULAK (Chief Expert of Capital Markets Board of Turkey)	793
Legal News.....	813
Court of Cassation Civil Chamber Decisions	843
Court of Cassation Assembly of Civil Chambers Decisions	845
Court of Cassation Civil Chambers Decisions	867
Court of Cassation Criminal Chamber Decisions.....	929
Court of Appeal Assembly of Criminal Chambers Decision	931
Court of Appeal Criminal Chamber Decisions	934
Council of State Decisions	969
Council of State Chamber Decisions	971

Turkish Constitutional Court Decisions	979
Current Legislation.....	995
Law Codes	997
Abstracts of Official Gazette.....	1011
Major Informations	1019
ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS	1076
Index of Supreme Court Decisions	1077
Index of Related Legal Terms.....	1079
Index of Related Law Code Articles	1085
SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL DATABASE	1088

YÜKSEK MAHKEME KARARLARI KISA ÖZETLERİ
PLOT SUMMARY OF SUPREME COURT DECISIONS

ALACAK HUKUKU

Belirsiz Alacak Davası- Dava belirsiz alacak davası olarak açılmış olup miktar artırım dilekçesine karşı davalı tarafça ileri sürülen zamanaşımı savunmasının reddine karar verilmesi gerekirken zamanaşımı savunmasına itibar edilerek hesaplama yapan bilirkişi raporuna itibarla hüküm kurulması hatalı olup bozma nedenidir..... 882

ANAYASA HUKUKU

Özel Hayatın Gizliliğinin İhlali- Dört yıl önce gerçekleşen bir olayın mağduru olan kişinin adının açık bir şekilde yazılarak kitapta yer alması halinde unutulma hakkının bunun sonucunda da davacının özel hayatının gizliliğinin ihlal edildiği kabul edilme-
lidir..... 859

***Bütün kararlar bu şekilde özetli olarak dergimizin
Şubat 2016 tarihli 158. sayısından ulaşabilirsiniz***

HUKUKÎ MAKALELER

LEGAL ARTICLES

* Suriyeliler Örneği Işığında Geçici Koruma Sağlanan Yabancıların Çalışma Hakları
Right to Work of Temporary Protection Beneficiaries in the Light of Syrians Example

Prof. Dr. Nuray EKŞİ

* The Legal Framework of Financial Reporting and Recent Developments about
International Financial Reporting Standards (IFRS) Application in Turkish Law
*Türk Hukukunda Finansal Raporlamanın Yasal Çerçevesi ve Uluslararası Finansal
Raporlama Standartları (UFRS)'nin Kullanımına İlişkin Güncel Gelişmeler*

Yard. Doç. Dr./Asst. Prof. Dr. Nesrin Akın SUNAY

* Hukuki Açıdan “Şehit” Kavramı
Legal Perspective of the Concept of “Martyrdom”

Mustafa KUŞ
(Hakim/Judge)

**#SURIYELİLER ÖRNEĞİ İŞİĞİNDA GEÇİCİ KORUMA
SAĞLANAN YABANCILARIN ÇALIŞMA HAKLARI***
(*RIGHT TO WORK OF TEMPORARY PROTECTION BENEFICIARIES IN THE
LIGHT OF SYRIANS EXAMPLE*)

Prof. Dr. Nuray EKŞİ**

ÖZ

Geçici koruma, kitlesel akın halinde uygulanan bir sığınma türüdür. 28 Nisan 2011 tarihinden itibaren Türkiye'ye kitlesel akınla gelen Suriyeliler geçici koruma altındadırlar. Türkiye'de bulunan Suriyelilerin çalışma haklarının önündeki yasal ve bürokratik engellerin kaldırılmasına ilişkin tartışmalara 15 Ocak 2016 tarihinde yürürlüğe giren Geçici Koruma Sağlanan Yabancıların Çalışma İzinlerine Dair Yönetmelik ile son verilmiştir. Çalışmamızda Suriyeliler bağlamında geçici korunan yabancıların Türkiye'de çalışma haklarına ilişkin yasal düzenlemeler incelenecektir.

Anahtar Kelimeler: Kitlesel akın, geçici koruma, yabancıların çalışma hakkı

ABSTRACT

Temporary protection is provided to those who arrive in mass influx. The Syrians who arrived in Turkey in mass influx are under temporary protection since 28 April 2011. The discussions relating to the lifting bureaucratic and legal obstacles for the right to work of the Syrians are ended by entry into force on 15 January 2016 of the Regulation on Work Permits of Foreigners under Temporary Protection.

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Bu makale 13.01.2016 tarihinde Yayınımıza ulaşmış olup, 26.01.2016 tarihinde hakem onayından geçmiştir.

** Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Milletlerarası Özel Hukuk Anabilim Dalı Başkanı

In this study, right to work in Turkey of the beneficiaries of temporary protection status will be examined in the context of the Syrians.

Keywords: *Mass influx, temporary protection, right to work of foreigners*

...

Kamuoyunu uzun zamandan beri işgal eden Suriyelilerin Türkiye’de istihdam edilmesinin önündeki yasal engellerin kaldırılması meselesine Geçici Koruma Sağlanan Yabancıların Çalışma İzinlerine Dair Yönetmelik ile çözüm getirilmeye çalışılmıştır. Geçici Koruma Sağlanan Yabancıların Çalışma İzinlerine Dair Yönetmelikte bir yandan geçici korunanların istihdamlarının önündeki engeller kaldırılmaya çalışılırken diğer yandan getirilen bazı sınırlamalarla kamuoyunun hassasiyetleri arasında bir denge kurulmaya çalışılmıştır. Yönetmelikte Suriyelilerin mevsimlik tarım ve hayvancılık işleri dışında kalan diğer işlerde çalışabilmeleri açısından Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı’ndan izin alma zorunluluğunu getirilmiştir. Ayrıca eğitim ve sağlık alanlarında çalışacak olanlar açısından Milli Eğitim Bakanlığı’ndan ve Sağlık Bakanlığı’ndan öz izin alma yükümlülüğü öngörülmüştür. Geçici koruma sağlanan yabancılar ve bu bağlamda Suriyeliler muhtelif yasal düzenlemelerde yer alan hükümlerle sadece Türk vatandaşlarına tahsis edilen meslek ve sanatlarda çalışamayacaklardır. Yönetmelikte geçici koruma sağlanan yabancılarla ilişkin kotalar da öngörülmüştür. İçişleri Bakanlığı tarafından belirlenen illerde kamu düzeni, kamu güvenliği ve kamu sağlığı sebebiyle geçici korunanların istihdamının Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığınca engellenmesine ilişkin 7(2). madde son yıllarda Türkiye’nin karşı karşıya kaldığı güvenlik zafiyetinin bir sonucu olarak Yönetmeliğe konulmuştur.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Şubat 2016 tarihli 158. sayısından ulaşabilirsiniz***

**THE LEGAL FRAMEWORK OF FINANCIAL REPORTING
AND RECENT DEVELOPMENTS ABOUT INTERNATIONAL
FINANCIAL REPORTING STANDARDS (IFRS) APPLICATION
IN TURKISH LAW***

*(TÜRK HUKUKUNDA FİNANSAL RAPORLAMANIN YASAL ÇERÇEVESİ VE
ULUSLARARASI FİNANSAL RAPORLAMA STANDARTLARI (UFRS)'NİN
KULLANIMINA İLİŞKİN GÜNCEL GELİŞMELER)*

Yard. Doç. Dr./Asst. Prof. Dr. Nesrin Akın SUNAY**

ABSTRACT

Since the issuance of the European Union (EU) Directives in 1970s and 1980s and the enactment of Sarbanes-Oxley Act in 2002 in the United States (US), there has been a call for international accounting harmonization and the convergence of global accounting standards. The move towards a single set of accounting rules has been motivated by the principal aim to eliminate international differences in financial accounting standards and enhance comparability. Besides, the financial crisis culminating in 2008 raised the awareness of numerous economic stakeholders and political decision-makers of the potential impact of accounting standards on the results made public by the companies and on the economy as a whole. This awareness resulted in a more general positive reflection on International Financial Reporting Standards, on their conceptual framework and adoption process. Turkey's EU integration process, its economic development and demands of the flourishing business has led the accounting practices to change from tax and state oriented towards international harmonization. In 2003, Turkish Capital Markets Board (TCMB) issued a *communiqué* requiring all listed companies to prepare and present their financial statements in accordance

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Bu makale 19.01.2016 tarihinde Yayinevimize ulaştırılmış olup, 29.01.2016 tarihinde hakem onayından geçmiştir.

** Doğuş University Faculty of Law, Commercial Law Department, nsunay@dogus.edu.tr
This article was presented on May 8, 2015 at the 2nd International Law and Economics Conference, held by Bilkent University Faculty of Law.

with IFRS from 1 January 2005. In 2012, the new Turkish Commercial Code (TCC) was enacted. This new code, promotes and emphasizes fair competition, transparency, corporate governance principles, and most importantly accounting and auditing standards, both businesses and the accounting profession entered a new phase.

Keywords: Financial statements, International Financial Reporting Standards, Turkey, Turkish law.

ÖZ

1970 ve 1980’li yıllarda yürürlüğe giren Avrupa Birliği (AB) Direktifleri ve 2002 yılında Amerika Birleşik Devletleri’nde yürürlüğe giren Sarbanes-Oxley Kanunu ile uluslararası muhasebenin harmonizasyonu ve küresel muhasebe standartlarının uyumlaştırılması yönünde çağrı yapılmaktadır. Muhasebe kurallarının yeknesaklaştırılmasına yönelik bu hareketin başlıca amacı, finansal muhasebe standartlarındaki uluslararası farklılıkları sonlandırmak ve karşılaştırılabilirlik sağlamaktır. Bunun yanında, 2008 yılında yaşanan finansal krizler de, siyasi karar mekanizmalarının ve ekonomik paydaşların, şirketler tarafından kullanılan muhasebe standartlarının bir bütün olarak ekonomiye yansıyan sonuçlarına yönelik potansiyel etkileri konusunda farkındalığını arttırmıştır. Bu farkındalık ise Uluslararası Muhasebe Standartları, bu standartların kavramsal çerçevesi ve benimsenmesi yönünde genel olarak olumlu bir yaklaşımla sonuçlanmıştır. Türkiye’nin AB ile bütünleşme süreci, ekonomik gelişimi ve bu doğrultuda gelişen iş dünyasının talepleri, vergi ve devlet merkezli muhasebe uygulamalarını, uluslararası muhasebe standartlarına uyum doğrultusunda değiştirmiştir. Sermaye Piyasası Kurulu 2003 yılında bir tebliğ yayımlayarak, borsaya kayıtlı tüm şirketlerin 1 Ocak 2005 tarihinden itibaren finansal açıklamalarını IFRS’ye uygun olarak hazırlamaları yönünde bir düzenlemeyi yürürlüğe koymuştur. 2012 yılında ise yeni Türk Ticaret Kanunu yürürlüğe girmiştir. Yeni kanun, adil rekabet, şeffaflık, kurumsal yönetim prensiplerini teşvik ederek vurgulamış, daha da önemlisi getirdiği muhasebe ve denetim standartları ile birlikte iş dünyası ve muhasebe uygulamaları yeni bir sürece girmiştir.

Anahtar Kelimeler: Finansal açıklamalar, Uluslararası Finansal Raporlama Standartları, Türkiye, Türk hukuku.

...Turkey's EU integration process and demands of the flourishing business has led the accounting change in the country. All listed companies are required to prepare and present their financial statements in accordance with IFRS from 1 January 2005. The new Turkish Commercial Code, effective for accounting periods beginning on or after 1 January 2014, also requires companies meeting certain criteria to report under Turkish Accounting Standards which are compatible with IFRS. It has been ruled that in the article 397 of the TCC, the Council of Ministers will determine the joint stock companies that will be subject to independent audit. The financial statements of the joint stock companies and the group of companies that are determined by the Council of Ministers for the independent unit must be audited in accordance with TAS issued by the Public Oversight, Accounting and Auditing Standards Board.

However POAAB made a distinction between the companies which are subject to independent audit and also should use TAS and which are subject to independent audit and may voluntarily use TAS. According to the Board decision promulgated in the Official Gazette edition 29100 on 26 August 2014, the companies which are obliged to use TAS are the companies which are subject to regulation and supervision of the Turkish Capital Markets Board according to the Capital Markets Law; the companies which are subject to regulation and supervision of the Turkish Banking Regulation and Supervision Agency according to the Banking Law; insurance, reinsurance, and pension companies that are regulated under Insurance Law and Private Pension Savings and Investment System Law 4632; precious metals producing and marketing companies and precious metal brokerage houses that are authorised to trade at Borsa İstanbul markets.

...

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Şubat 2016 tarihli 158. sayısından ulaşabilirsiniz***

HUKUKİ AÇIDAN “ŞEHİT” KAVRAMI*
(LEGAL PERSPECTIVE OF THE CONCEPT OF “MARTYRDOM”)

Mustafa KUŞ
(Hakim/Judge)**

ÖZ

Çoğunlukla sosyolojik yönleriyle ön planda tutulmuş bir kavram olmakla birlikte şehitlik, çok çeşitli hukuki sonuçları olması nedeniyle de hukuki bir kavramdır. Hukuki bir kavram olarak şehitlik dini, milli ve kültürel anlamdaki şehitlik olgusu ile sıklıkla karıştırılmaktadır. Böylece şehitlik kavramının hukuksal neden ve sonuçlarında bir belirsizlik oluşmaktadır. Bu kavramın hukuki niteliğinin dahi tam olarak belirlenememesi nedeniyle de uygulamaya dönük sorunlar kendini göstermekte, dolayısıyla bireylerin maddi ve manevi sorunlar yaşamasına neden olmaktadır. Gerek statünün kapsamının belirsizliği gerekse de statüye bağlanan sonuçların yer aldığı düzenlemelerin dağınık yapısı, şehitlik kavramının hukuksal bağlamında belli bir sistematik içerisinde incelenmesini ve benzer statülerden farkının ortaya konulmasını zorunlu kılmaktadır.

Anahtar Kelimeler: Şehit, Şehitlik, Şehadet Belgesi, Terör, Terörle Mücadele Mağduru.

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Bu makale 18.01.2016 tarihinde Yayınımıza ulaşmış olup, 28.01.2016 tarihinde hakem onayından geçmiştir.

** Danıştay Tetkik Hâkimi, Kocaeli Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kamu Hukuku Doktora Öğrencisi

ABSTRACT

Although it is mostly mentioned with its sociological aspects, martyrdom is a legal concept that has different legal consequences. As a legal concept martyrdom is frequently mixed with the sense of religious, national and cultural phenomenon of martyrdom. Thus, legal uncertainty appears in the cause and effect of the concept of martyrdom. Because the nature of this concept cannot be determined exactly, problems in practice emerge; therefore, it is caused to individuals living material and spiritual complications. Due to both the uncertainty of the scope of the required status and the scattered nature of the arrangements where the results are regulated, it necessitates to examine the concept of martyrdom in a systematic manner in the legal context and to identify differences between it and similar status.

Keywords: *Martyr, Martyrdom, Document of Martyrdom, Terrorism, Counter-Terrorism Victims.*

...

Bu bağlamda, getirilen bütüncül yaklaşımın bir ürünü olarak ortaya konulmaya çalışılan tanımlamanın, kavram kargaşasının giderilmesi ve konunun politik istismarının önlenmesi adına olması gereken kapsayıcılığı sağladığı düşünülmektedir. Ancak yaşanan sorunların bütünüyle çözümlenmesi yasa koyucuya düşmektedir. Konuyu bütüncül bir şekilde ele alacak olan bir yasal düzenlemenin, hukuksal bağlamda yaşanan sorunların giderilmesine katkı sunacağı kanaatindeyiz.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Şubat 2016 tarihli 158. sayısından ulaşabilirsiniz***

UZMAN GÖRÜŞLERİ

EXPERT OPINIONS

* Bildirileriyle İkinci Dünya Savaşı Sıkıyönetimi

World War II Marshall Law Declarations

Prof. Dr. M. Zafer ÜSKÜL

* İcra ve İflas Kanunu Revizyonuna Katkı

Adi veya Resmî Senede Dayanan Para Alacakları İçin Seri Takip Usulü Önerisi
Contribution to the Revision of Enforcement and Bankruptcy Law-Proposal of Serial Pursuit Procedure Regarding Money Claims Based on Unsecured, and Secured

Promissory Notes

Araş. Gör./Res. Asst. Emre KIYAK

* İç Güvenlik Paketinin Demokratik Hukuk Devletindeki Yeri

Importance of the Internal Security Package on Constitutional State

Stj. Av./Intern Lawyer Yüksel BAT

* “Unutulma Hakkı”nın Türk Hukuk İçtihatına Girişi

“Right to be Forgotten” Makes an Appearance in Turkish Case Law

Av./Atty. M. Onur SUMER

* Halka Açık Şirketlerde Pay Alım Teklifi

Takeover Bids in Publicly Held Joint-Stock Corporations

Yavuz AKBULAK

(SPK Başuzmanı/Chief Expert of Capital Markets Board of Turkey)

BİLDİRİLERİYLE İKİNCİ DÜNYA SAVAŞI SIKIYÖNETİMİ

(WORLD WAR II MARSHALL LAW DECLARATIONS)

Prof. Dr. M. Zafer ÜSKÜL

...

Türkiye 2. Dünya Savaşı'na girmedi. Bununla birlikte, savaşın tehdidi gerçekte ve önlem almak gerekmektedir. Savaşın dışında kalmak için yoğun diplomatik uğraş verilirken, fiili herhangi bir tehdide karşı da sıkıyönetim (o dönemdeki ifadeyle örfi idare) ilan edilmiştir¹.

Sıkıyönetim savaşın hemen başlangıcında ilan edilmedi. 2. Dünya Savaşı'nın, Almanya'nın Polonya'yı işgal ettiği 1 Eylül 1939 tarihinde başladığı genel kabul görür. Sıkıyönetim ise, savaşın başlangıcından bir yılı aşkın bir süre sonra, 20.11.1940 tarihinde ilan edilmiştir².

1924 Anayasası'nın 86. maddesine göre, sıkıyönetim, "Harb halinde veya harbi gerektirecek bir durum baş gösterdikte veya ayaklanma olduğunda yahut vatan ve Cumhuriyete karşı kuvvetli ve eylemli bir kalkışma olduğunu gösterir kesin belirtiler görüldükte" ilan edilebilir.

Sıkıyönetim ilanı kararında, Bakanlar Kurulu, Anayasa'da yer alan gerekçelerden hiçbirine gönderme yapmamış, "umumi siyasetin gösterdiği lüzum ve icap"lardan söz etmiştir. Ancak, o dönemde, içinde bulunan siyasi durumun "harbi gerektirecek bir durum" olduğunu kabul etmek gerekir. Sıkıyönetim ilanı gerekçesi Anayasa'ya uygundur.

...

¹ Bu konuda Bkz.: Zafer Üskül, Siyaset ve Asker, İmge Yayınevi, Ankara, 2. Baskı, 1997, 2. 102-122

² Bakanlar Kurulu Kararı, no: 2/14705, Resmi Gazete (R.G.), 23.11.1940, S. 4668
"Umumi siyasi vaziyetin gösterdiği lüzum ve icapları mütalea eden İcra Vekilleri Heyeti, Teşkilatı Esasiye Kanunu'nun 86 ncı maddesinin hükmüne tevfi kan İstanbul, Kırklareli, Edirne, Tekirdağ, Çanakkale ve Kocaeli Vilayetleri hududu içinde, ilan tarihinden itibaren bir ay müddetle örfi idare ilanına 20.11.1940 tarihli içtimanda karar vermiştir".

Tebliğ:

A. Milletvekili seçim günü olan 6 Nisan 947 Pazar sabahı şafaktan akşam saat 21 e kadar İl bölgesinde hiçbir gazino, lokanta, kahve, kır kahvesi, dükkan ve hiçbir yer alkollü içki satamaz ve kimseye veremez.

B. O gün hiçbir vatandaş sarhoş olarak evinden dışarıya çıkamaz ve sokaklarda dolaşamaz.

C. Seçimi bahane ederek hiçbir kimse şehir, kasaba ve köylerin asayişini bozmaya yeltenemez. Bütün vatandaşların kanuna aykırı en ufak bir hareketten ve konmuş yasakları bozmaktan şiddetle sakınmaları lüzumu beyan olunur.

Korg. Asım Tınaztepe

Kaynak: **Son Telgraf**, 05.04.1947

Tebliğ:

1. Son zamanlarda asayiş bozacak hareketler çoğalmış olduğundan aşağıdaki tedbirler alınmıştır.

a) Eserleri gizlenemeyecek derecede sarhoş olarak dışarıda dolaşmak veya umumi yerlere girmek ve oturmak yasaktır.

b) Kanunun tarif ve yasak ettiği silahları resmi ruhsat ve müsaade dışında taşımak ve üzerinde bulundurmak yasaktır.

Bu yasaklara aykırı hareket edenler hemen yakalanıp tutuklu olarak Sıkıyönetim mahkemelerinde yargılanacaktır.

c) Umuma açık yerlerde müşteriye sarhoş olacak kadar içki vermek veya dışarıdan getirdiği içkinin kullanılmasına müsaade etmek veya müsamaha göstermek yahut dışarıdan sarhoş olarak gelenleri kabul etmek ve içki vermek yasaktır.

Sarhoş gelen veya içki getirenleri müessese polise haber verecektir.

Bu yasağa aykırı hareket eden yerler kapatılacaktır.

Korg. Asım Tınaztepe

Kaynak: **Vatan**, 21.11.1947

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Şubat 2016 tarihli 158. sayısından ulaşabilirsiniz***

İCRA VE İFLAS KANUNU REVİZYONUNA KATKI ADİ VEYA RESMİ SENEDE DAYANAN PARA ALACAKLARI İÇİN SERİ TAKİP USULÜ ÖNERİSİ

(CONTRIBUTION TO THE REVISION OF ENFORCEMENT AND BANKRUPTCY
LAW-PROPOSAL OF SERIAL PURSUIT PROCEDURE REGARDING MONEY
CLAIMS BASED ON UNSECURED, AND SECURED PROMISSORY NOTES)

Araş. Gör./Res. Asst. Emre KIYAK

...

2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun (İİK) kabulünden (9/6/1932) bu yana geçirmiş olduğu değişiklikler, günümüzde onu karmaşık ve anlaşılması zor bir yapıya büründürmüştür. İİK'nın bu görünümü öğretilerde ağır eleştirilere konu olmuştur. Kapsamlı bir misal vermek gerekirse¹:

¹ Özkes, Muhammet, "Yeni Bir İcra Sistemi Önerisi", Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Cilt: 11, Özel Sayı, 2009, ss. 921-940, s. 922 (Kısaltma: Makale). Ayrıca bkz. Özkes, Muhammet, "Türk İcra Hukukunun Sorunları ve Temel Haklar Bakımından Genel Bir Değerlendirme" Medenî Usûl ve İcra-İflâs Hukukçuları Toplantısı – VII (İlâmsız İcra), İzmir/Çeşme 24-25 Ekim 2008, ss. 265-291 (Kısaltma: Tebliğ). Özbek, Selçuk, "Türk İcra Hukukunun Eleştirisi", Medenî Usûl ve İcra-İflâs Hukukçuları Toplantısı – VII (İlâmsız İcra), İzmir/Çeşme 24-25 Ekim 2008, ss. 201-209; Umar, Bilge, "Türk İcra Hukukuna Eleştirel Bir Bakış", Medenî Usûl ve İcra-İflâs Hukukçuları Toplantısı – VII (İlâmsız İcra), İzmir/Çeşme 24-25 Ekim 2008, ss. 244-262. Tüm bu eleştirilere yönelik genel ve kısa bir değerlendirme yapmak gerekirse (Bu dipnotta devam eden tüm sayfa göndermeleri Medenî Usûl ve İcra-İflâs Hukukçuları Toplantısı – VII (İlâmsız İcra), İzmir/Çeşme 24-25 Ekim 2008 künyesindedir), elbette tüm hukuki müesseseler ve bu bağlamda usul hukukuna ait müesseseler, silahların eşitliği, menfaat dengesi, zayıf durumda olanın korunması gibi beynelmilel ilkeler göz önünde bulundurularak tesis edilecektir. Fakat bu yapılırken, söz konusu müesseselerin tesis edildiği hukuk sisteminin (daha doğrusu toplumsal yapının) nevi şahsına münhasır durumu da dikkate alınmalıdır. Bir misal vermek gerekirse, menfaat dengesini tesis etmek babında imzaya itirazın takibi durdurmasının kabul edilmesi gerektiği tabidir. Fakat eğer geniş bir tarih aralığını kapsayan istatistiksel veriler yapılan imzaya itirazların neredeyse tamamının gerçek dışı olduğunu (bkz. s. 243) gösteriyorsa, bu kabul (imzaya itirazın takibi durdurması) doğrultusunda hareket etmenin ölçülülüğü ne kadar savunulabilir yahut böyle bir mantıkla hareket etmek gerçekten ölçülülük ilkesine uygun mudur? Fakat diğer taraftan, sırf böyle bir (kötüniyetli imza itirazında bulunma) takip borçlusu teamülü var diye,

“...Hem ana yapısı hem de uygulanması ile sorun içinde sorun barındıran bu icra sistemi, aslından, özünden de uzak, kendi içinde çelişkili, bir kısmı hukukla, hatta insafla izah edilemeyen müdahaleler ve uygulamalarla daha da içinden çıkılmaz hal almıştır. Şu andaki icra hukuku sisteminin, anlaşılması, anlatılması ve uygulanması çetin bir meseledir. Belki ağır olacaktır ama, kanaatimizce bugünkü icra hukukumuzda, sistem falan yoktur, bir zamanlar vardysa da artık kalmamıştır; sadece bazı kurallar ve alışkanlıklarla icra hukukunda hak gerçekleştirilmeye çalışılmaktadır...”.

**Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Şubat 2016 tarihli 158. sayısından ulaşabilirsiniz**

iyiniyetli borçluları kurunun yanında yaş da yanar mantığına tabi tutmak ne ölçüde mantıklıdır? Bu cümlelerle demek istediğimiz asla toplumsal yapının kendine özgü teamüllerinin bazı durumlarda dengeden borçlu aleyhine sapılmasını haklı gösterebileceği değildir! (Yukarıdaki cümlelerimizle oluşabilecek bu yöndeki izlenimleri bertaraf etmek üzere bir misal için bkz. 259-261). Kastettiğimiz, denge noktası tespit edilirken bu gerçeklerin de göz önünde bulundurulması gerekliliğidir. Bu ve benzeri sorunlara çözüm üretirken gözetilecek kapsamlı bir temel mantıksal anlayışın hâlihazırda mevcut olduğunu söylemek ne kadar kolaydır? Galiba en azından şu aşamada söz konusu ilkelerin toplumsal gerçekler bağlamında nasıl gözetileceğini (tümdengelim anlayışını da tamamen göz ardı etmeden) tümevarım bakış açısıyla çözümlmek mantıklı görünmektedir. Belki her bir müessese için bu bakış açısıyla tesis edilen menfaat dengesi ve gözetilen ölçülülük, ileriki dönemlerde genel mantıksal yaklaşım(lar)ın oluşturulmasına katkı sağlayabilir. Son cümlemizi biraz açarsak, mesela menfaat dengesini bütün icra müesseseleri için tesis edebilecek genel geçer bir formülün hâlihazırda mevcut olduğunu söylemek hâlihazırda oldukça zordur –ki böyle olsaydı, bu formülün söz konusu müesseselere uygulanması tümdengelim anlayışının bir ürünü olacaktı. Mesela dürüstlük ilkesi genel klotundan çıkan ve kanunlarda altlama yapılmaya elverişli koşul vakıalar içeren düzenlemeler bu anlayışın bir ürünüdür. Aslında menfaat dengesinin sağlaması gerekliliği cümlesine yaklaşan lafızlar başlı başına bir üst norm olarak kabul edilebilir ve tümdengelim anlayışının bu misal bazında da işlerlik kazanabileceği düşünülebilir. Fakat biz dürüstlük ilkesinin 22/11/2001 tarih ve 4721 sayılı Türk Medeni Kanununda karşılık bulan Herkes, haklarını kullanırken ve borçlarını yerine getirirken dürüstlük kurallarına uymak zorundadır (m. 2/1). Bir hakkın açıkça kötüye kullanılmasını hukuk düzeni korumaz (m. 2/2” şeklinde lafızla kıyaslandığında, o yöndeki cümlelerin tümdengelim elverişli birer norm niteliği taşıyabileceği noktada biraz çekimser kalıyoruz, ancak aksi yönde düşüncenin de mantıksız olmayacağını itiraf etmek gerekir.

İÇ GÜVENLİK PAKETİNİN DEMOKRATİK HUKUK DEVLETİNDEKİ YERİ

(IMPORTANCE OF THE INTERNAL SECURITY PACKAGE ON
CONSTITUTIONAL STATE)

Stj. Av./Intern Lawyer Yüksel BAT*

...

Türkiye Cumhuriyeti 1929 tarihinde 1412 sayılı kanunla Alman Ceza Muhakemesi Kanunu'nu iktibas ederek Ceza Muhakemesi Usulü Kanunu'nu kodifike etmiş ve 2004 yılına kadar 27 kere değişiklik yapmıştır¹.

Bir süre sonra kanunun Türkiye'nin ihtiyaçlarını karşılayamaması sebebiyle değişmesi gündeme gelmiştir. Ord. Prof. Sulhi Dönmezer başkanlığında kurulan komisyon 1999 yılında bir ön tasarı Adalet Bakanlığı'na sunulmuştur. Daha sonra tekrar Prof. Dr. Erdener Yurtcan başkanlığında kurulan komisyonda verilen tasarı yaklaşık 60 maddesi değişmiş halde kanunlaşmıştır. Ceza Muhakemesi Kanunu 04/12/2004 yılında kabul edilmiş ve 17/12/2004 yılında resmi gazetede yayınlanarak yürürlüğe girmiştir. Yürürlüğe girdiğinde eksikliklerine karşılık kendi içerisinde mantığı ve felsefesi olan bu kanun geçtiğimiz on senede 19 kere değişikliğe uğramıştır. Değişikliklerden ikisi daha kanun yürürlüğe girmeden gerçekleşmiş, 2007 yılı hariç her yıl en az bir kere değişiklik yapılmıştır. Yaklaşık yetmiş senede 27 değişiklik yapılmışken, son 10 yılda 19 kere değişiklik yapılmıştır. Bu oran son derece tehlikelidir.

...

Hukuk, hava gibidir. Değeri yokluğunda anlaşılır. Kirli havadan kişiler nasıl rahatsız olursa benzer biçimde yetersiz ve kötü hukuk da toplumu öyle rahatsız eder². Bu sebeple hukukun temiz ve hızlı olması son derece önemlidir.

* İstanbul Barosu

¹ ÜNVER, Yener/HAKERİ, Hakan; Ceza Muhakemesi Hukuku, Ankara, 2014, s.3.

² MUMCU/KÜZECİ, s.3.

Hukuk demokratik hukuk devletlerinde insanların özgürlüklerinin en önemli koruyucusudur. Bu ülkenin anayasası, kanunları ve mahkemeleri hukuk sayesinde vatandaşlarının ve insanların hak ve özgürlüklerini korur. Elbette gerçek olan sadece kanunların, anayasaların ya da mahkemelerin hukuku koruması değildir. Hukuk ve hürriyet insanların vicdanındadır. Orada öldüğünde *hiçbir mahkeme onu koruyamaz*³.

Bizim toplumumuzda son derece tartışmalara ve infiale yer bırakan iç güvenlik paketinin bazıları isabetli, bazılarıysa son derece isabetsiz değişikliklerdir. Bu isabetsiz değişikliklerin neden isabetsiz olduğunu yazımızda gerekçelendirdik. Bunların demokratik hukuk devletiyle bağdaşmayan noktalarını ele almaya alıştık. Kişi hürriyetinin aşırı sınırlandırılmasının yarardan çok zarar vereceğini söylemeye çalıştık ve asıl önemlisi muamma maddelerin hukuk eğitimi almayanlarca yorumlanmasının tehlikelere açık olduğu üzerinde durduk. Bu gerekçeler dikkate alınarak paketin yeniden gözden geçirilmesinde yarar vardır.

Bu isabetsiz değişikliklerin sonucunda ülkemiz polis devlet olmak yolunda ciddi bir adım atmıştır. Bu ürkütücü tablonun değiştirilmesi ve hukuki istikrarın sağlanması son derece zaruridir. İnsanlarımız ‘acaba bu gece yarısı hangi değişiklikler oldu?’ merakıyla uyanmamalıdır. Ülkemizde bir yılda üç kere farklı hal alan kanunlar söz konusudur. Bir an önce hukuki istikrar için gereken önlemler alınmalıdır.

Tüm bunlar demokratik hukuk devleti olmamız yolunda son derece önemli tartışmalardır. Bunları saygı çerçevesinde yapabilmeyi istedik fakat henüz o olgunluğa erişebilmiş değiliz. Umarım bu olgunluğa erişir ve hukukun üstünlüğünün olduğu günlerde yaşarız.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Şubat 2016 tarihli 158. sayısından ulaşabilirsiniz***

³ ÖZBUDUN, s.5.

**“UNUTULMA HAKKI”NIN TÜRK HUKUK
İÇTİHAATINA GİRİŞİ**
(“*RIGHT TO BE FORGOTTEN*” MAKES AN APPEARANCE IN
TURKISH CASE LAW)

Av./Atty. M. Onur SUMER*

...

Türkiye'nin veri koruma serüveni, AB'de son dönemde veri koruması lehine yaşanan gelişmelerin de etkisiyle derinlik kazanmaya başlamıştır. AB'nin Türkiye hakkında düzenlediği yıllık ilerleme raporlarında düzenli olarak dikkat çekilen veri koruma kanunu ve veri koruma kurumu eksikliğinin giderilmesi, geçtiğimiz günlerde tekrar Türkiye'nin gündemine gelmiştir. 18.01.2016'da TBMM'ye gönderilen 'Kişisel Verilerin Korunması Kanunu Tasarısı'nın takip eden aylarda yasalaşmasını beklerken, Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun ("YHGK") 'unutulma hakkı'na değindiği kararını değerlendirmek yerinde olacaktır.

YHGK'nın 17.06.2015 tarihli kararına¹ konu olayda, bir ceza hukuku kitabında basılan Yargıtay kararı metninde cinsel taciz mağduru davacının ismine aynen yer verilmiş ve bunun üzerine davacı, yaşadığı olayın ismiyle birlikte tekrar gündeme gelmesiyle manevi zarara uğradığı iddiasıyla manevi tazminat davası açmıştır. YHGK uyuşmazlık hakkındaki kararında, Avrupa Adalet Divanı'nın 'Google İspanya' kararına² atıfta bulunmuş ve davacının durumuyla ilgili 'unutulma hakkı' (*right to be forgotten*) kapsamında değerlendirmeler yapmıştır. Hukukumuzda henüz düzenleme alanı bulmamış olan unutulma hakkının YHGK nezdinde tanınmış olması, Türk veri koruma hukuku açısından önemli bir gelişmedir.

* LL.M. in Computer and Communications Law, Queen Mary, University of London.

¹ Yargıtay Hukuk Genel Kurulu, 2014/4-56 E. ile 2015/1679 K. sayılı ve 17.06.2015 tarihli kararı. (Söz konusu karara, derginin işbu sayısında sayfa 859'da yer verilmiştir.)

² Avrupa Adalet Divanı (European Court of Justice), Case C-131/12, 13.05.2014. (http://ec.europa.eu/justice/data-protection/files/factsheets/factsheet_data_protection_en.pdf - 20.01.2016)

...

Avrupa Konseyi'nin 108 sayılı ‘Kişisel Verilerin Otomatik İşleme Tabi Tutulması Karşısında Bireylerin Korunması Sözleşmesi’nden bugüne dek 35 yıl, 95/46/EC sayılı AB Veri Koruma Direktifi’nden ise 21 yıl geçtikten sonra, 2016 KVKK Tasarısı'nın yasalaşmasını beklediğimiz şu günlerde, ‘unutulma hakkı’ ile tanışmış bulunuyoruz. AB veri koruma hukukunda Mayıs 2014 tarihli Avrupa Adalet Divanı kararından bu yana uygulanan unutulma hakkının, ülkemizde Haziran 2015 tarihli YHGK kararı ile tanınmış olmasını, hukukun çağın gereklerine uyum sağlaması yönünden sevindirici bir gelişme olarak nitelendirmek gerekir. Öte yandan, 2016 KVKK Tasarısı yürürlüğe girene dek, kişisel veri koruma rejimimiz bulunmadığından, unutulma hakkının AB örneğindeki gibi uygulanması mümkün olmayacağı da unutulmamalıdır. Fakat, 2016 KVKK Tasarısı'nın 7. maddesinin, AB Genel Veri Koruma Tüzüğü taslağında düzenlenen ‘unutulma hakkı’na çok benzer bir hüküm getirmesi neticesinde, 2016 KVKK Tasarısı'nın yürürlüğe girmesiyle, unutulma hakkının AB örneğine benzer şekilde uygulama bulması beklenmektedir. Ancak, arama motorlarının 2016 KVKK Tasarısı kapsamına girip girmeyeceği ve bu itibarla unutulma hakkının arama motorlarına uygulanıp uygulanmayacağı hususu, Kişisel Verilerin Korunması Kurulu'nun ve mahkemelerin yorumuna bağlı olacaktır.

Yüksek Mahkeme kararının en mühim yönü, Google İspanya kararına atıf yapılmış olması, bu kararın tanınarak, karara konu olaydaki uyuşmazlığın çözümünde kullanılan testin YHGK önündeki somut olaya kıyasen uygulanması ve böylelikle Türkiye’de benzer olaylarda uygulanabilecek bir kural getirilmesidir. Buna göre, birey kamu hayatında oynadığı önemli rol oynamıyor ise ve halkın ilgili veriye yönelik yoğun ilgisi şeklinde üstün bir kamu yararını ortaya koyan özel sebepler bulunmadığı takdirde, birey hakkında kamunun kolayca ulaşabileceği yerlerde tutulan verilere karşı unutulma hakkı icra edilebilecektir. Genel olarak ise, tarafların haklarının yarıştirılması ve bu aşamada demokratik kriterlere yer verilmiş olması sonraki tarihli kararlar için yol gösterici olacaktır.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Şubat 2016 tarihli 158. sayısından ulaşabilirsiniz***

HALKA AÇIK ŞİRKETLERDE PAY ALIM TEKLİFİ*

(TAKEOVER BIDS IN PUBLICLY HELD JOINT-STOCK CORPORATIONS)

Yavuz AKBULAK

(SPK Başuzmanı/Chief Expert of Capital Markets Board of Turkey)

...

Payları borsada işlem gören anonim ortaklıklar ile pay sahibi sayısı 500'ü aşan anonim ortaklıkların payları halka arz olunmuş sayılmakta ve bu ortaklıklar halka açık ortaklık hükümlerine tabi olmaktadır.

Anılan şirketlerin, 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nun (SPKn) 16'ncı maddesi gereğince halka açık ortaklık statüsü kazanmaları ve SPKn kapsamına girmeleri sonucunda, kamuyu aydınlatma, bağımsız denetim ve finansal raporlama başta olmak üzere çeşitli yasal yükümlülükleri doğmakta ve bu yükümlülüklerden kaynaklanan masraf ve hukuki yükümlülükleri oluşmaktadır.

Bilindiği üzere, halka açık bir anonim şirketin payları (hisse senetleri), bir şirket ortağı veya başka bir şirket tarafından ya da tamamen şirket dışındaki bir yatırımcı tarafından satın alınarak, küçük pay sahiplerinin şirketteki ortaklıklarına son verilmesi yoluyla şirket payları bir kişi ya da grubun eline geçebilmekte; payların (hisse senetlerinin) fiyatının nominal değerinin altına düştüğü durumlarda da şirket paylarının daha ucuza ele geçirilmesini engellemek amacıyla halka kapanma yolu seçilebilmektedir. Ayrıca, halka açık bir şirket olarak kalmanın maliyet ve yönetim riski, sağlanan yararları aştığında, şirketin paylarının toplanması yoluyla halka kapalı olması (close to public) bir çözüm olabilmektedir. Anonim şirketin yukarıdaki yükümlülüklerden, borsadaki payları satın alarak kapalı bir şirket haline gelmek suretiyle kurtulması olasıdır.

* Bu yazıda yer alan görüşler yazarına ait olup çalıştığı kurumu bağlamaz, yazarın çalıştığı kurum veya göreviyle ilişki kurulmak suretiyle kullanılamaz. Yazıdaki tüm hata, noksanlık ve eksiklikler yazarına aittir.

...

vii) Yapılan zorunlu pay alım tekliflerinde ortaklara önerilecek fiyatın hesaplanmasına ilişkin esaslar yürürlükten kaldırılan IV/44 Tebliği ile temelde aynı olmakla birlikte, hedef ortaklık paylarının borsada işlem görmesi durumunda, borsada işlem gören payların doğrudan iktisap edilmesi suretiyle yönetim kontrolünün elde edildiği hallerde, payların satışına ilişkin anlaşmanın yapıldığının kamuya duyurulduğu tarihten önceki 6 aylık dönem içinde oluşan günlük ağırlıklı ortalama borsa fiyatlarının aritmetik ortalamasının da fiyat belirlenmesinde dikkate alınacağı hükmü yeni Tebliğe eklenmiştir.

viii) Bir gönüllü pay alım teklifinin satın alma süresi içerisinde üçüncü bir tarafça yeni bir teklif yapılabileceği, ilk teklifin kabul süresinin rekabetçi teklifin kabul süresinden önce sona ermesi durumunda, ilk teklifin kabul süresinin talep üzerine rekabetçi teklifin satın alma süresinin sona erdiği tarihe kadar uzatılabileceği hükme bağlanmıştır.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Şubat 2016 tarihli 158. sayısından ulaşabilirsiniz***

HUKUK HABERLERİ

LEGAL NEWS

- * Bazı Kanunlar Değiştirildi
- * Adli Tıp Kurumu Kanunu Uygulama Yönetmeliği Değiştirildi
- * Yanlış Sigorta Uygulamalarının Tespiti, Bildirimi, Kaydı ve Bu Uygulamalarla Mücadele Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik Değiştirildi
- * Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman Şirketlerinin Muhasebe Uygulamaları ile Finansal Tabloları Hakkında Yönetmelik Değiştirildi
- * Yükseköğretim Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnameler Değiştirildi
- * Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gabon Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Yayınlandı
- * 4458 sayılı Gümrük Kanununun Bazı Maddelerinin Uygulanması Hakkında Karar Değiştirildi
 - * Zorunlu Karşılıklar Hakkında Tebliğ (Sayı: 2013/15) Değiştirildi
- * Asya Altyapı Yatırım Bankası Kuruluş Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Yayınlandı
- * Türkiye Cumhuriyeti ile Kore Cumhuriyeti Arasında Serbest Ticaret Alanı Tesis Eden Çerçeve Anlaşma Kapsamında Yatırım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Yayınlandı
- * Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Romanya Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Yayınlandı
 - * Sigorta Acenteleri Yönetmeliği Değiştirildi
 - * Adli Tıp Kurumu Kanunu Uygulama Yönetmeliği Değiştirildi
 - * Sosyal Güvenlik Kurumu Sağlık Uygulama Tebliği Değiştirildi
 - * Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik Değiştirildi
- * Sigorta Tahkim Usûlü ve Sigorta Hakemlerine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2009/1) Yürürlükten Kaldırıldı
 - * Gümrük Yönetmeliği Değiştirildi
- * Çek Defterlerinin Baskı Şekline, Bankaların Hamile Ödemekle Yükümlü Olduğu Miktar ile Çek Düzenleme ve Çek Hesabı Açma Yasağı Kararlarının Bildirilmesine ve Duyurulmasına İlişkin Tebliğ (Sayı: 2010/2) Değiştirildi
- * 2872 Sayılı Çevre Kanununun 20 nci Maddesinin (K) Bendi Uyarınca Verilecek İdari Para Cezalarına İlişkin Tebliğ (2016/1) Yayınlandı
 - * Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Değiştirildi
 - * Askerlik Kanunu ve Bazı Kanunlar Değiştirildi
- * Dünya Ticaret Örgütünü Kuran Marakeş Anlaşmasını Tadil Eden Protokol ile Ticaretin Kolaylaştırılması Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Yayınlandı
- * İşkollarındaki İşçi Sayıları ve Sendikaların Üye Sayılarına İlişkin 2016 Ocak Ayı İstatistikleri Hakkında Tebliğ Yayınlandı
 - * Avukat Olan Sigorta Hakemlerinin Sigortacılık Davalarında Avukatlık Yapmalarını Yasaklayan Yönetmeliğin İptali İçin Danıştay'da Dava Açıldı
 - * İdari Yargıda UYAP Üzerinden Vekaletname/Cevap Dilekçesi Sunulabilecek

***Hukuk haberlerinin tamamına
Şubat 2016 tarihli 158. sayısından ulaşabilirsiniz***

YARGITAY
HUKUK KARARLARI
COURT OF CASSATION CIVIL CHAMBER
DECISIONS

* Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları

Court of Cassation Assembly of Civil Chambers Decisions

* Yargıtay Hukuk Daire Kararları

Court of Cassation Civil Chambers Decisions

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU KARARLARI
COURT OF CASSATION ASSEMBLY OF CIVIL CHAMBERS DECISIONS

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2015/2721 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/2481 7201 s. TebligatK/23
Tarihi: 06.11.2015

- **TEBLİĞ MAZBATASI**
- **TEBLİĞİ YAPAN MEMURUN ADINI, SOYADINI VE İMZASINI İÇERMEYEN TEBLİGAT**
- **MADDİ TAZMİNAT DAVASI**

ÖZETİ: 7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun "Tebliğ mazbatası" başlıklı 23. maddesinin 9. bendinde tebliğ mazbatasının "... tebliğ memurunun adı, soyadı ve imzasını" ihtiva etmesi gerektiği düzenlenmiştir. Yerel mahkeme direnme kararının davalı Ş.. A.. vekiline tebliğini sağlayan memurun adı, soyadı, sicili yazılarak ve imza eksikliği tamamlanarak, gönderme formunu imzalayan hâkimce son kontrolünün de sağlanarak gecikmeye mahal verilmeksizin temyiz incelemesi yapılmak üzere Yargıtay'a gönderilmesi için dosyanın yerel mahkemeye geri çevrilmesi gerekmektedir.

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2015/118 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/2424 2981 s. İmaraAykırıYapılarK/10
Tarihi: 04.11.2015 4342 s. MeraK/Gç3
6100 s. HMK/290

- **YOLSUZ TESCİL**
- **İMAR PLANI**
- **GERÇEK VEYA TÜZEL KİŞİLER ADINA TESCİL**

ÖZETİ: Dava, 4342 sayılı Mera Kanununun geçici 3.maddesi gereğince dava konusu taşınmazın davalı adına oluşturulan tapu kaydının iptali ile Hazine adına tescili isteğine ilişkindir. 6100 sayılı HMK'nın 290. maddesi hükmü gereğince keşfi izlemeye olanak sağlayacak ve bilirkişi raporlarını denetlemeye yardımcı olacak sayıda fotoğraf çektilererek dosyaya konulmalı, böylelikle ortaya çıkacak sonuca uygun bir hüküm kurulmalıdır. Tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dosyadaki tutanak ve kanıtlara, bozma kararında açıklanan gerektirici nedenlere göre, Hukuk Genel Kurulunca da benimsenen Özel Daire bozma kararına uyulmak gerekirken, önceki kararda direnilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2015/117 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/2423 2981 s. İmarAykırıYapılarK/10
 Tarihi: 04.11.2015 4342 s. MeraK/Gç3
 6100 s. HMK/290

- **TAPU İPTALİ VE TESCİL DAVASI**
- **YOLSUZ TESCİL**
- **ÖZEL MÜLKİYETE KONU OLABİLECEK KONUT SANAYİ VE TİCARET ALANI OLARAK BELİRLENMİŞ ALANLARDA KALAN MERALAR**

ÖZETİ: *Dava, 4342 sayılı Mera Kanununun geçici 3. maddesi gereğince dava konusu taşınmazın davalı adına oluşturulan tapu kaydının iptali ile Hazine adına tescili isteğine ilişkindir. Mahkemece, çekişme konusu taşınmazın tapu kaydı ilk tesisinden itibaren tüm tedavülleri ile birlikte incelenerek yerinde şehir plancısı, ziraatçı bilirkişi ve harita mühendisi bulundurma koşuluyla yeniden keşif yapılmalı, imar planı uygulama haritaları Belediyeden sağlanmalı ve bu haritaların kapsamına göre mera olan taşınmazların 01.01.2003 tarihinden önce yerleşim yeri olarak işgal edilen yerlerden olup olmadığı resmi deliller toplanarak ve bu tarihlere yakın tarihlerde çekilen hava fotoğraflarından da yararlanarak saptanmalı, öte yandan, meranın artık mera olarak kullanılmasının teknik açıdan mümkün bulunup bulunmadığı parsel bazında değil, imar planları ve ada bazında ziraatçı bilirkişiye incelettirilmeli, 6100 sayılı HMK'nun 290. maddesi hükmü gereğince keşfi izlemeye olanak sağlayacak ve bilirkişi raporlarını denetlemeye yardımcı olacak sayıda fotoğraf çektilerilek dosyaya konulmalı, böylelikle ortaya çıkacak sonuca uygun bir hüküm kurulmalıdır.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/2396 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/2331 6098 s. TBK/125
 Tarihi: 21.10.2015

- **AYNEN İFA**
- **SEÇİMLİK HAK**
- **GECİKME TAZMİNATI**

ÖZETİ: *Arsa sahibi, sözleşmeye göre kararlaştırılan teslim tarihinden sonra makul sürede BK'nu gereğince seçimlik haklarını kullanmaya zorlanamaz. Bu itibarla davacılar da somut olayda aynen ifa yönünde seçimlik haklarını kullanmış olmakla, ifayı bekleedikleri sürede oluşan gecikme tazminatı alacaklarını tümüyle talep edebileceklerinden, 01.03.1998 ile takip tarihi arasındaki dönemde oluşan gecikme tazminatı alacaklarının davacılar yararına nazara alınması gerekirken aksi yönde hüküm tesisi usul ve yasaya aykırı olmuştur gerekçesiyle bozularak dosya yerine geri çevrilmekle, yeniden yapılan yargılama sonunda, mahkemece önceki kararda direnilmiştir. Hukuk Genel Kurulunca incelenerek direnme kararının süresinde temyiz edildiği anlaşıldıktan ve dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra gereği görüldü: Tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dosyadaki tutanak ve kanıtlara, bozma kararında açıklanan gerektirici nedenlere göre, Hukuk Genel Kurulunca da benimsenen Özel Daire bozma kararına uyulmak gerekirken, önceki kararda direnilmesi usul ve yasaya aykırıdır.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No.	2015/2546	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/2301	6100 s. HMK/Gç3
Tarihi:	30.09.2015	

- **İŞ KOLUNUN TESPİTİ İSTEMLİ DAVA**
- **TEMYİZ DİLEKÇESİNE KARŞI CEVAP VERME VE KARŞI TEMYİZ İSTEMİNDE BULUNMAK HAKKI**

ÖZETİ: *Her ne kadar uygulamada iş mahkemesinde karşı temyiz yolu ile temyiz hakkı tanınmamakta ise de gerek iş hukuku mevzuatında gerekse de HUMK'nun temyize ait hükümlerinde bunu engelleyen bir hüküm bulunmadığı açıktır. Bu nedenle 6217 sayılı Kanununun 30.maddesi ile 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'na eklenen Geçici madde 3 atfıyla uygulanmakta olan 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 433/1. maddesi gereğince temyiz dilekçesinin hüküm veren mahkeme aracılığı ile karşı tarafa tebliğ edilmesi ve karşı tarafa temyiz dilekçesine karşı cevap verme ve karşı temyiz isteminde bulunmak hakkının tanınması gereklidir.*

YARGITAY**HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2015/2530 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/2294 6100 s. HMK/Gç3
 Tarihi: 30.09.2015

- **TEMYİZ DİLEKÇESİNİN DAVACIYA TEBLİĞ EDİLEMESİ**
- **TEMYİZ DİLEKÇESİNİN HÜKÜM VEREN MAHKEME ARACILIĞI İLE KARŞI TARAFA TEBLİĞ EDİLMESİ GEREĞİ**
- **TEMYİZ DİLEKÇESİNE KARŞI CEVAP VERME VE KARŞI TEMYİZ İSTEMİNDE BULUNMAK HAKKI**

ÖZETİ: Davalı vekiline ait temyiz dilekçesinin davacı vekiline tebliğ edilmediği anlaşılmaktadır. Temyiz eden davalı vekili tarafından sunulan temyiz dilekçesinin, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nu Geçici madde 3 atfıyla uygulanmakta olan HUMK'nun 433. maddesi gereğince davacı vekiline Tebligat Kanunu ve ilgili mevzuat dikkate alınarak tebliğ edilmeli ve yasal süre beklenildikten sonra Hukuk Genel Kurulu Başkanlığına gönderilmelidir. Açıklanan nedenle eksiklik giderildikten sonra Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Başkanlığı'na gönderilmek üzere dosyanın mahkemesine geri çevrilmesi gerekmiştir.

YARGITAY**HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2014/56 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/1679 2709 s. AY/20
 Tarihi: 17.06.2015 4721 s. TMK/24

- **ÖZEL HAYATIN GİZLİLİĞİNİN İHLALİ**
- **UNUTULMA HAKKI**
- **KİŞİSEL VERİLERİN SİLİNMESİNİ VE YAYILMASININ ÖNLEMESİNİ İSTEME HAKKI**

ÖZETİ: *Dava, haksız fiil nedeni ile manevi tazminat istemine ilişkindir. Dört yıl önce gerçekleşen bir olayın mağduru olan kişinin adının açık bir şekilde yazılarak kitapta yer alması halinde unutulma hakkının bunun sonucunda da davacının özel hayatının gizliliğinin ihlal edildiği kabul edilmelidir. Avrupa Birliği Adalet Divanı'nın "Google Kararı"nda açıkladığı gibi ilgili verinin kamu hayatında oynadığı önemli rol ve halkın ilgili veriye yönelik yoğun ilgisi şeklinde, üstün bir kamu yararını ortaya koyan özel sebepler bulunmadığına göre bilimsel esere alınan kararda kişisel veriler açık bir şekilde yer almamalıdır. O halde davacının isminin rumuzlanmadan kitapta yer almasının unutulma hakkını ve bunun neticesinde özel hayatın gizliliğini ihlal ettiği dikkate alındığında davacı lehine manevi tazminat koşullarının gerçekleştiğinin kabulü zorunludur.*

***Kararların tamamına dergimizin Şubat 2016 tarihli
158. sayısından ulaşabilirsiniz***

YARGITAY HUKUK DAİRE KARARLARI
COURT OF CASSATION CIVIL CHAMBERS DECISIONS

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/10948 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/11015 3194 s. İmarK/18
Tarihi: 29.09.2015

- İMARLA TAŞKIN HALE GELEN YAPILAR
- ELATMANIN ÖNLENMESİ
- YIKIM VE ECRİMİSİL DAVASI

ÖZETİ: 3194 sayılı Yasanın 18/9. maddesi uyarınca imarla taşkın hale gelen yapıların bedelleri ilgili parsel sahibince yapı sahibi davalılara ödenmesi koşuluyla davanın kabulüne karar verilmesi gerekir. Taşkın kısmın yıkılması halinde kalan kısmın da yıkılıp yıkılmayacağı saptanmadan ve yıkılacak yapı bedeli belirlenip bu bedeli depo etmesi konusunda davacıya süre verilmeden yanlış değerlendirme ile karar verilmesi doğru değildir. Hâl böyle olunca; binanın davacılara ait parselde te-cavüzlü kısmının yıkılması halinde binanın tamamının zarar görüp görmeyeceği konusuna açıklık getirecek şekilde bilirkişi incelemesi yaptırılması, binanın taşkın bölümünün yıkılması durumunda tamamı zarar görüyor ise tamamının bedeli yoksa yıkılan kısımların bedeli depo ettirilmek suretiyle davanın kabulüne karar verilmesi gerekirken, değinilen husus göz ardı edilmek suretiyle yazılı olduğu şekilde hüküm kurulması doğru değildir.

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/9577 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/10887 6100 s. HMK/26, 304, 305
Tarihi: 17.09.2015

- TAPU İPTALİ VE TESCİL DAVASI
- MURİS MUVAZAASI

ÖZETİ: Dava, muris muvazaası hukuksal nedenine dayalı tapu iptali ve tescil isteğine ilişkindir. Davacıların dava konusu ettikleri 116 ada 65, 13, 15 ve 119 ada 1 parsel sayılı taşınmazların imarı ile oluşan 1049 ada 1, 1025 ada 3, 1029 ada 4, 6; 1030 ada 4, 5, 6, 7, 8, 9; 1031 ada 8, 9, 10; 1048 ada 1, 5 parsel sayılı taşınmazlar hakkında davacı talebi doğrultusunda infazı kabul olacak şekilde iptal ve tescil kararı verilmesi gerekirken sadece dava konusu olmayan parseller bakımından karar verilmesine yer olmadığına dair hüküm verilmesi ile yetinilerek yanlış değerlendirme ile yazılı olduğu üzere karar verilmesi doğru değildir.

YARGITAY**2. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2015/8313 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/22510 2709 s. AY/141/3
 Tarihi: 30.11.2015

- **BOŞANMA DAVASI**
- **ZİYNET EŞYASI DAVASI**
- **TAZMİNAT VE NAFKA TALEBİ**
- **KARARLARIN GEREKÇELİ OLMASI GEREĞİ**

ÖZETİ: *Yerel Mahkeme kararında, her iki boşanma davası ile ziynet eşyası davasının kabulü ve davalı karşı davacının tazminat ile nafaka taleplerinin kabulüne dayanak vakıalar ve kabule ilişkin gerekçeler karar yerinde gösterilmemiştir. Yerel mahkemenin hangi delillerle sonuca ulaştığını değil dayanılan delillerde yer alan hangi vakıanın kabul edildiğini Yargıtay denetimine elverişli şekilde gerekçeli olarak açıklamaması zorunludur. Bu nedenle gerekçesiz şekilde hüküm kurulması da usul ve yasaya aykırı olduğundan bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY**3. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2015/8953 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/13935 4721 s. TMK/651
 Tarihi: 10.09.2015

- **ARAÇ MÜLKİYETİNİN TESPİTİ VE TESCİLİ İSTEMİ**
- **TESCİL KARARI**

ÖZETİ: *Tescil kararı idari nitelikte bir karar olup, mahkeme idareyi tescile ilişkin karar vermeye zorlayamaz. Her ne kadar davacı vekili dava dilekçesinde traktörün mülkiyetinin tesbiti ile birlikte tescil talep etmiş ise de mahkemece yalnızca taraktörün mülkiyetinin tespitine karar vermesi ile yetinmesi gerekirken, mülkiyet tesbiti ile birlikte tescile de karar vermesi doğru görülmemiş, bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY**3. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2015/9658 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/13900 6100 s. HMK/266
 Tarihi: 10.09.2015

- **MENFİ TESPİT İSTEMİ**
- **KAÇAK ELEKTRİK KULLANIMI**
- **BİLİRKİŞİ RAPORUNDA YÜRÜRLÜKTE OLAN YÖNETMELİĞE GÖRE HESAPLAMA YAPILMAMASI**

ÖZETİ: Somut olaya gelince, davalı görevlileri tarafından düzenlenen 15.09.2008 tarih 46331 seri numaralı kaçak tutanağında; davalının sayaçtan önce başka bir kablo bağlantısı yapmak suretiyle kaçak elektrik kullandığı tespit edilip, toplam 45.845,60 TL kaçak ve kaçak ek tahakkuku yapılmıştır. 30.03.2012 tarih 77803 Seri numaralı kaçak tespit tutanağında ise; davacı şirkette, sayaca gelen gerilim uçlarını boşa çıkartarak, sayacın tüketim kaydetmesini engellenerek kaçak elektrik kullanıldığı açıklanarak, toplam 52.132,10 TL kaçak ve kaçak ek tahakkuku yapılmıştır. Mahkemece kaçak elektrik bedelinin hesaplanması amacıyla bilgisine başvurulmuş bilirkişi tarafından düzenlenen raporda, dava konusu tutanak tarihlerinde yürürlükte olan yönetmeliğe göre hesaplama yapılmamış, yürürlükten kalmış olan Elektrik Tarifeleri Yönetmeliği hükümleri dikkate alınarak hesaplama yapılmıştır. Davacının sorumlu tutulabileceği elektrik bedelinin Elektrik Piyasası Müşteri Hizmetleri Yönetmeliği hükümlerine göre hesaplanması gerekir. Bilirkişi raporu bu yönü ile yönetmeliğe uygun değildir. Hal böyle olunca, mahkemece yukarıda açıklanan maddi ve hukuki olgular gözetilerek, mahkemece öncelikle dosyanın önceki bilirkişi dışında oluşturulacak üç kişilik uzman bilirkişi kuruluna verilmesi, bilirkişi heyetinden davalının davacı taraftan isteyebileceği bedelin Elektrik Piyasası Müşteri Hizmetleri Yönetmeliği ve 622 sayılı EPDK kararı hükümlerine göre ayrı ayrı hesaplanması konusunda denetime elverişli bir rapor alınarak sonucuna göre karar verilmesi gerekir.

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/17005	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/13854	4721 s. TMK/4
Tarihi:	30.11.2015	

- **HAKARET NEDENİYLE KİŞİLİK HAKLARINA SALDIRI**
- **MANEVİ TAZMİNAT**
- **KUSUR ORANI**

ÖZETİ: *Dava, hakaret nedeniyle kişilik haklarına saldırıdan dolayı uğranılan manevi zararın ödetilmesi istemine ilişkindir. 818 sayılı BK 49. maddesi hükmüne göre kişilik hakları hukuka aykırı olarak saldırıya uğrayan kimse manevi tazminata hükmedilmesini isteyebilir. Hakim manevi tazminatın miktarını tayin ederken saldırı teşkil eden eylem ve olayın özelliği yanında tarafların kusur oranını, sıfatını, işgal ettikleri makamı ve diğer sosyal ve ekonomik durumlarını da dikkate almalıdır. Miktarın belirlenmesinde her olaya göre değişebilecek özel hal ve şartların bulunacağı da gözetilerek takdir hakkını etkileyecek nedenleri karar yerinde objektif olarak göstermelidir. Çünkü kanunun takdir hakkı verdiği hususlarda hakim hukuka ve hakkaniyete göre hüküm vereceği Türk Medeni Kanunu'nun 4. maddesinde belirtilmiştir. Hükmedilecek bu para, zarara uğrayanda manevi huzuru doğurmayı gerçekleştirecek tazminata benzer bir fonksiyonu olan özgül bir nitelik taşır. Bir ceza olmadığı gibi mal varlığı hukukuna ilişkin bir zararın karşılanmasını da amaç edinmemiştir. O halde bu tazminatın sınırı onun amacına göre belirlenmelidir. Takdir edilecek miktar, mevcut halde elde edilmek istenilen tatmin duygusunun etkisine ulaşmak için gerekli olan kadar olmalıdır.*

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/16623	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/13213	4721 s. TMK/4, 25
Tarihi:	18.11.2015	

- **KİŞİLİK HAKLARINA SALDIRI NEDENİYLE MANEVİ TAZMİNAT İSTEMİ**
- **KUSUR ORANI**
- **HÜKÜM ALTINA ALINAN MANEVİ TAZMİNAT FAZLA OLMASI**

ÖZETİ: *Dava, kişilik haklarına saldırı nedeniyle manevi tazminat istemine ilişkindir. Olay tarihi, olayın oluş şekli, tarafların ekonomik ve sosyal durumları gözetildiğinde, davacı yararına hüküm altına alınan manevi tazminat fazladır. Davacı yararına daha alt seviyede manevi tazminata karar verilmesi gerekirken yazılı biçimde karar verilmiş olması doğru değildir. Bu nedenle kararın bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY

5. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/16741

Karar No. 2015/24787

Tarihi: 17.12.2015

İlgili Kanun/Madde

2942 s. KamulaştırmaK/10

- *İRTİFAK HAKKI BEDELİNİN TESPİTİ VE BU HAKKIN DAVACI İDARE ADINA TESCİLİ İSTEMİ*
- *KIYMET TAKDİRİ*
- *KEŞİF*

ÖZETİ: *Dava, 4650 sayılı Kanunla değişik 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesine dayanan kamulaştırma konusu irtifak hakkı bedelinin tespiti ve bu hakkın davacı idare adına tescili istemine ilişkindir. Dava konusu taşınmazın idarenin kıymet takdirinde sulu tarla vasfında olduğu belirlenmiştir. Mahkemece yapılan keşifte taşınmazın niteliği, sulanma durumuna ilişkin gözlem yapılmamış, hükme esas bilirkişi raporunda ise, taşınmazın sulanma durumuna ilişkin değerlendirme yapılmadan kuru tarla vasfında kabul edilmiştir. Taşınmazın niteliğine ilişkin çelişkinin giderilmesi amacıyla mahallinde yeniden keşif yapılarak alınacak rapor sonucuna göre hüküm kurulması gerekirken, eksik inceleme ile yazılı şekilde karar verilmesi, Doğru görülmemiş olup, hükmün bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY

6. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/7025

Karar No. 2015/9557

Tarihi: 09.11.2015

İlgili Kanun/Madde

6098 s. TBK/352

- *TEMERRÜT NEDENİYLE TAHLİYE VE KİRA ALACAĞININ TAHSİLİ İSTEMİ*
- *KİRADAN KOMİSYON VE HAVALE MASRAFININ KESİLİP KESİLEMeyeCEĞİ*

ÖZETİ: *Dava temerrüt nedeniyle tahliye ve kira alacağının tahsili istemine ilişkindir. Kira bedelinin tam olarak yatırılması gerekir. Kiradan komisyon ve havale masrafı kesilemez. Bilirkişi raporuna göre davalı ihtara konu kira alacağından bakiye 96.50 TL yi 30 günlük yasal sürede yatırmadığından temerrüt olgusu gerçekleşmiştir. Bu nedenle temerrüt nedeniyle tahliye ve 96.50 TL nin tahsiline karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulması hatalı olduğundan hükmün bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY
6. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/7154 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/9020 2004 s. İHK/269
Tarihi: 26.10.2015

- ***KİRA ALACAĞININ TAHSİLİ İÇİN BAŞLATILAN İCRA TAKİBİNE VAKİ İTİRAZIN KALDIRILMASI VE TAHLİYE İSTEMİ***

ÖZETİ: *Dava, kira alacağının tahsili için başlatılan icra takibine vaki itirazın kaldırılması ve tahliye istemine ilişkindir. Davalının itirazı borca itiraz niteliğinde olup icra müdürlüğüne de takibin durdurulmasına karar verilmiştir. İcra takibine itiraz varsa itiraz kaldırılmadan tahliye kararı verilemez. Bu nedenle davalının itirazı incelenip sonucuna göre karar verilmek gerekirken yazılı şekilde karar verilmesi doğru değildir.*

YARGITAY
7. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/4773 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/9246 4857 s. İşK/17, 41, 46, 47
Tarihi: 18.05.2015 6100 s. HMK/107

- ***KIDEM VE İHBAR TAZMİNATI***
- ***ASGARİ GEÇİM İNDİRİMİ ÜCRETİ İSTEMİ***
- ***BELİRSİZ ALACAK DAVASI***

ÖZETİ: *Belirsiz alacak davasında, kısmî alacak davasından farklı olarak, dava sırasında belirli hale gelen alacağın davaya sokulmasına izin verildiğinden, geçici talep sonucuyla açılan belirsiz alacak davasında, ileride belirli hale gelecek olan alacağın tamamı için zamanaşımı kesilmesi sonucu ortaya çıkar. Asgari miktar belirtilerek açılan belirsiz alacak davasında mahkemece yapılan araştırma esnasında alacağın miktarının veya değerinin tam ve kesin olarak belirlenebilmesinin mümkün olduğu anda davacı, iddianın genişletilmesi yasağına tabi olmaksızın davanın başında belirtmiş olduğu talebini arttırabilir. Yapılan bu arttırım zamanaşımına tabi değildir. Dava belirsiz alacak davası olarak açılmış olup miktar arttırım dilekçesine karşı davalı tarafta ileri sürülen zamanaşımı savunmasının reddine karar verilmesi gerekirken zamanaşımı savunmasına itibar edilerek hesaplama yapan bilirkişi raporuna itibarla hüküm kurulması hatalı olup bozma nedenidir.*

YARGITAY

8. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/7705	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/14128	4721 s. TMK/2, 166
Tarihi:	29.06.2015	

- **KATILMA ALACAĞI VE DEĞER ARTIŞ PAYI İSTEMİ**
- **ANLAŞMALI BOŞANMA**
- **HAKKIN KÖTÜYE KULLANILMASI**

ÖZETİ: *Dava, katılma alacağı ve değer artış payı isteğine ilişkindir. Somut olaya gelince, tarafların boşanma dosyasına malvarlığı haklarına ilişkin düzenleme içeren yazılı boşanma anlaşması sundukları, ancak TMK 166/1. maddesi uyarınca anlaşmalı boşanma koşulları oluşmadığından mahkeme boşanma davasını çekişmeli boşanma davası olarak yürütüp boşanmaya karar verildiği, yazılı boşanma anlaşmasının boşanmanın eki haline getirilmediği anlaşılmaktadır. Yazılı boşanma anlaşmasındaki boşanmanın fer'i niteliğinde olmayan mali haklara ilişkin düzenleme, anlaşmalı boşanma şartına bağlı bir sözleşme niteliğinde olup, anlaşmalı boşanma şartı gerçekleşmediğinden herhangi bir hukuki sonuç doğurmaz. Taraflar anlaşmalı olarak boşanmadıklarına ve bu sebeple taraflar arasındaki yazılı boşanma anlaşması boşanmanın eki haline getirilmediğine göre, bu yazılı boşanma anlaşmasına aykırı davranmanın TMK'nın 2. maddesi anlamında dava hakkının kötüye kullanılması olarak değerlendirilerek davanın reddine karar verilmesi isabetli değildir. Mahkemece yapılacak iş, davanın esasına girip talepler ve gösterilen delillere göre inceleme yapıp gerçekleşecek sonuca göre karar vermektir. Bu nedenle açıklanan yönde işlem yapmak üzere hükmün bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY

8. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/11028	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/13315	2004 s. İHK/83
Tarihi:	16.06.2015	5510 s. SSGSSK/88, 93

- **NAFAKA ALACAĞI**
- **HACZEDİLMEZLİK KURALI**
- **BİRİKMİŞ NAFAKA BORCU**

ÖZETİ: 5510 sayılı Yasa'nun 93. maddesi; "Bu Kanun gereğince sigortalılar ve hak sahiplerinin gelir, aylık ve ödenekleri, sağlık hizmeti sunucularının genel sağlık sigortası hükümlerinin uygulanması sonucu Kurum nezdinde doğan alacakları, devir ve temlik edilemez. Gelir, aylık ve ödenekler; 88'inci maddeye göre takip ve tahsili gereken alacaklar ile nafaka borçları dışında haczedilemez." hükmüne göre, nafaka borçları için haczedilmezlik kuralı uygulanmaz. Yine birikmiş nafaka borçları için emekli maaş haczinde de uygulanması gerekli, İİK'nun 83. maddesinde; borçlunun ve ailesinin geçimi için icra müdürlüğüne zorunlu olarak taktir edilen miktar tenzil olunduktan sonra kalan bölümünün haczedilebileceği ve bu miktarın maaşın 1/4'ünden az olamayacağı belirtilmiştir. Somut olayda takibe konu edilen alacağın nafaka alacağı olduğuna ve aylık nafaka miktarı Mahkeme tarafından belirlendiğine göre, işleyen aylık nafakanın tamamı için ve birikmiş nafaka alacağı için de bakiye maaşın 1/4'ü oranında haczinde yasaya aykırılık bulunmamaktadır. O halde Mahkemece şikayetin reddi yerine yazılı şekilde şikayetin kabulü yönünde hüküm tesisi isabetsizdir.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/23562	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/33885	4857 s. İŞK/32
Tarihi:	30.11.2015	

- FARK ALACAĞI
- EKSİK BİLİRKİŞİ RAPORU
- ZİMNİ İSTİFA

ÖZETİ: Davacının işe girdiği ve zamanaşımına uğramayan tarihten itibaren yapılan hesaplama göre her ne kadar davacı tarafından talep edilen ücret farkı, ikramiye farkı, toplu iş sözleşmesi farkı, jübile farkı, bayram yardımı farkı, ramazan yardımı farkı, yemek yardımı farkı kalemlerine ilişkin alacaklarında...nin kadrolu işçilerine nazaran daha az ödemeler almışsa da, davacının işvereni sıfatıyla.. ile üyesi olduğu sendika arasında yapılan toplu iş sözleşmesine göre aynı tarih içinde almış olduğu sosyal yardım farkı ödemesinin... 'nin kadrolu işçilerine göre 10.840,00 TL fazla olduğu gerekçesiyle davanın reddi isabetli olmamıştır. Zira davacının diğer alacak kalemleri yönünden... işçilerine göre eksik ödeme aldığı bilirkişi raporu ile sabittir. Bu durumda; davacının... işçisi olarak alması gerektiği fark alacakları hesaplanıp, bu miktarlardan aynı dönemde... 'ın taraf olduğu toplu iş sözleşmesinden yararlandığı için aldığı miktarlar mahsup kurallarına göre mahsup edilerek varsa bakiye alacağı hüküm altına alınmalıdır. Bu yön gözetilmeden yanılığın gerekçe ile davanın reddi hatalı olup, bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/28490	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/31267	4857 s. İşK/41, 51
Tarihi:	05.11.2015	

- **YÜZDE USULÜ YA DA PARÇA BAŞI ÜCRET ÖDEMESİNİN ÖNGÖRÜLDÜĞÜ ÇALIŞMA**
- **FAZLA ÇALIŞMA HESABI**
- **HAKKANİYET İNDİRİMİ**

ÖZETİ: Yapılan bu açıklamalara göre yüzde usulü ya da parça başı ücret ödemesinin öngörüldüğü çalışma biçiminde fazla çalışmalar, saat ücretinin % 150 zamlı miktarına göre değil, sadece % 50 zam nispetine göre hesaplanmalıdır. Fazla çalışmaların uzun bir süre için hesaplanması ve miktarın yüksek çıkması halinde Yargıtay'ca son yıllarda hakkaniyet indirimi yapılması gerektiği istikrarlı uygulama halini almıştır. Ancak fazla çalışmanın taktiri delil niteliğindeki tanık anlatımları yerine yazılı belgelere ve işveren kayıtlarına dayanması durumunda böyle bir indirimle gidilmemektedir. Somut olayda, davacının sabit ücretin yanı sıra sefere ve kat edilen kilometreye göre prim aldığı dosya içeriği ile sabittir. Bu nedenle fazla çalışma ücretinin zamsız kısmının yüzde usulü ödenen ücretler içinde ödendiği kabul edilmeli ve hesaplama yukarıdaki ilkeler doğrultusunda sadece % 50 zam kısmına göre yapılmalıdır. Hükme esas alınan bilirkişi raporunda ücretin asgari ücrete kadar olan kısmı için % 150 zamlı ücrete göre hesaplama yapılmış, asgari ücretin üzerinde yapılan ödemeler için ise %50 zam kısmına göre fazla çalışma hesabına gidilmiştir. Dairemizin uygulamalarına göre ücretin sabit olan ve yüzdeye ait kısmının bu şekilde ayrıştırılması ile hesaplama yapılması hatalıdır. Sabit ücret ve yüzdelerden oluşan ücretin tamamı hesaplama esas alınmalı ve fazla çalışma ücreti, sadece %50 zam kısmına göre belirlenmelidir. Gerekirse bu yönde ek hesap raporu alınarak bir karar verilmek üzere hükmün bozulması gerekmiştir.

YARGITAY

10. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/7529	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/10562	2547 s. YOKK/56
Tarihi:	01.06.2015	492 s. HarçlarK/1, 13

- **YÜKSEKÖĞRETİM KURUMLARININ TARAF OLDUĞU DAVALAR**
- **MALİ MUAFİYETLER VE İSTİSNALAR**

ÖZETİ: 06.11.1981 tarihinde Resmi Gazete'de yürürlüğe giren 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 3708 sayılı Kanunun 3. maddesiyle değişik (b) bendi uyarınca "Üniversiteler ve yüksek teknoloji enstitüleri genel bütçeye dahil kamu kurum ve kuruluşlarına tanınan mali muafiyetler, istisnalar ve diğer mali kolaylıklardan aynen yararlanırlar." hükmü yer almaktadır. Yine 492 sayılı Harçlar Kanununun 1.maddesinde yargı harçları sayılmış, Harçtan Müstesna İşlemler başlıklı 13. maddesinin 2588 sayılı Yasanın 3. maddesi ile değişik (j) bendinde de Genel Bütçeye dahil idarelerin bu Kanunun 1 ve 3 sayılı tarifelerine giren bütün işlemlerin de harçtan muaf olacağı belirtilmiştir. Bu haliyle Yükseköğretim kurumlarının taraf olduğu davalar, icra kovuşturmaları ile ilâmların harçlardan müstesna olduğu göz önünde bulundurulmaksızın, yargılama masrafına dahil edilmek suretiyle davalı üniversitenin harçtan sorumlu tutulmuş olması,usul ve yasaya aykırı olup, bozma sebebidir.

YARGITAY

11. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/8857	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/9584	5411 s. Bankacılık Kanunu/32
Tarihi:	29.09.2015	6102 s. TTK/18

- BANKA ATM'SİNDEN KARTSIZ İŞLEM YANLIŞ HESABA HAVALA YAPILMASI
- SEBEPSİZ ZENGİNLEŞME
- BASİRETLİ BİR TACİR OLARAK YÜKÜMLÜLÜĞÜN YERİNE GETİRİLMEMESİ

ÖZETİ: Davacının davalı Bankaya ait bir ATM'den havale yaparken yanlışlıkla davalılardan R. I.'a ait olan hesaba havale yaptığı, davacı ile bu davalının arasında para göndermesini gerektirecek herhangi bir hukuki ilişkinin bulunmadığı, bu haliyle davalı R. I.'ın sebepsiz zenginleşmiş olduğunu, bu paranın davacıya iadesi gerektiği, ancak bu işlemlerin yapılmasında davalı Bankanın herhangi bir sorumluluğunun olmadığı ve davalı Bankanın pasif husumetinin bulunmadığı gerekçesiyle, davanın kısmen kabulüne, davalı Banka yönünden davanın pasif husumetinin yokluğu nedeniyle reddine, 5.005,00 TL'nin dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte diğer davalıdan tahsiline karar verilmesi doğrudur.

YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/3937 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/5887 5941 s.ÇekK/3
Tarihi: 27.04.2015

- **KARŞILIKSIZ ÇEK KEŞİDE ETMEK**
- **MUHATAP BANKANIN HER ÇEK YAPRAĞI İÇİN ÖDEMESİ ZORUNLU MEBLAĞIN TAHSİLİ**
- **ÖDEME YASAĞI**

ÖZETİ: Çekin süresinde ibrazında kısmen veya tamamen karşılığının bulunmaması, eş deyişle kısmen yahut tamamen çek bedelinin hamile ödenmemiş olması hususu çek üzerine yazılmasa bile, Bankanın hamile karşı borcunu oluşturur. O halde sadece ödeme yasağı nedeniyle işlem yapılamamıştır şerhinin konulması çekin muhataba ibraz edilmiş olmakla birlikte ödenmediğini gösterir nitelikte olup mahkemenin, gerekirse bilirkişi marifetiyle banka kayıtları üzerinde inceleme yaptırması ve ibraz tarihinde çekin kısmen veya tamamen karşılığının bulunmadığını tespit etmesi halinde, muhatap Bankayı 3167 Sayılı Kanun'un 10. maddesinde belirtilen sorumluluk miktarında ödeme yapmaya mahkum etmesi gerekir. Açıklanan bu durum karşısında mahkemece yürürlükteki hukuka aykırı olarak davanın reddine karar verilmesi doğru olmamış, yerel mahkeme kararının kanun yararına bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/20103 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/31038 2004 s. İİK/179/b
Tarihi: 09.12.2015

- **TEDBİR KARARINA UYGUN OLAN İCRA MÜDÜRLÜĞÜ İŞLEMİ**
- **REHNİN PARAYA ÇEVİRİLMESİ YOLUYLA BAŞLAMIŞ VEYA BAŞLAYACAK TAKİPLER**

ÖZETİ: İcra mahkemesince, asliye hukuk mahkemesi tarafından verilen tedbir kararının yasaya uygun olup olmadığı hususunun tartışılmayacağı dikkate alınarak tedbir kararına uygun olan icra müdürlüğü işlemine yönelik şikayetin reddi gerekirken yazılı şekilde kabulü yönünde hüküm tesisi isabetsiz olup, alacaklının temyiz itirazlarının kabulü ile mahkeme kararının bozulması gerekmiştir.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/19110 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/24179 2004 s. İİK/134
Tarihi: 13.10.2015

- HACİZ TARİHİNDE BORÇLU ADINA KAYITLI TAŞINMAZ İÇİN 3. KİŞİNİN AÇMIŞ OLDUĞU TAPU İPTAL VE TESCİL DAVASI
- İHALENİN FESHİ
- HACZİN GEÇERLİLİĞİ

ÖZETİ: Haciz tarihinde borçlu adına kayıtlı taşınmaz için 3. kişinin açmış olduğu tapu iptal ve tescil davasının kabul edilip kesinleşmesi halinde dahi, haciz tarihindeki mülkiyet durumuna etkisi olmaz. Tescil kararı hacizden sonra verildiğinden tapudaki hacizlerin kaldırılması yönünde bir hüküm taşımadığından, haczin kaldırılması istemi 3. kişinin genel mahkemede açacağı davada tartışılabilir ve bu karar sebebiyle ihalenin feshine karar verilmesi isabetsiz olup, Mahkemece, şikayetin reddine karar vermek gerekirken yazılı şekilde hüküm tesisi isabetsiz olup Mahkeme kararının bozulması gerekmiştir.

YARGITAY

13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/10317 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/28087 4721 s. TMK/2
Tarihi: 30.09.2015

- SÖZLEŞMENİN İMZALANDIĞI YA DA YENİDEN YAPILANDIRILDIĞI TARİHTE TÜKETİCİNİN ÖLÜMÜ
- BORCUNUN SİGORTALANMASI KONUSUNDA BİLGİLENDİRME YAPILMAMASI YA DA YENİLEMeye İLİŞKİN BİLDİRİMDE BULUNULMAMASI

ÖZETİ: 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Yasada kredinin sigorta teminatı altına alınmasıyla ilgili tarafları bağlayıcı bir düzenleme bulunmamaktadır. Esasen kredi borcunu teminat altına alan hayat sigortasının yaptırılmasında hem tüketicinin hem de bankanın menfaati vardır. Bu nedenle, Sözleşmenin imzalandığı ya da yeniden yapılandırıldığı tarihte tüketicinin ölümü halinde eş ve çocuklarını koruyacak şekilde kredi borcunun sigortalanması konusunda bilgilendirme yapmaması ya da yenilemeye ilişkin bildirimde bulunmaması hukuken korunamaz. Banka kredi hakkında bilgilendirme yükümlülüğünün yapıldığını ispat etmek zorundadır. Olayda davalı bankanın bu yönde bilgilendirmeyi ve yenilemeye ilişkin bildirimini yapmadığı açıktır. Bu nedenle tüketiciyi sigorta konusunda bilgilendirmediği ve yenilemeye ilişkin bildirimde bulunmadığı için bankanın da kusurlu olduğu kabul edilmelidir. Hal böyle olunca Bankanın müterafik kusuru üzerinde durularak, TMK 2. maddesinde düzenlenen dürüstlük kurallarına göre zararın paylaşılması gerekirken; yazılı şekilde davanın reddine karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup kararın bu gerekçeyle bozulması gerekir.

YARGITAY

13. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/25516	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/27724	1136 s. AvK/164
Tarihi:	30.09.2015	6100 s. HMK/305

- **KONUT KREDİSİNİN KULLANIMI SIRASINDA ALINAN MASRAFIN İADESİ**
- **TAVZİH TALEBİNİN REDDİ**
- **VEKALET ÜCRETİ**

ÖZETİ: Somut olayda davacı, 1.026,25 TL masrafın davalı tüketiciye iadesine ilişkin tüketici hakem heyeti kararının iptali istemiyle eldeki davayı açmış, mahkemece davanın reddine, davalı kendisini vekille temsil ettirdiğinden reddedilen kısım üzerinden Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 12/2.maddesine göre hesaplanan 602,74 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak adı geçen davalıya verilmesine, davacı vekilinin talebi üzerine de mahkemenin 05.09.2014 tarihli kararı ile hüküm fıkrasının 4.maddesinin karardan silinmesine karar verilerek hükmün davalı aleyhine değiştirildiği anlaşılmaktadır. Davalının, aleyhine açılan bu davayı davasına, bir vekil aracılı ile değil, bizzat kendisinin takip ettiği anlaşıldığından davalı lehine vekalet ücretine hükmedilmesi usul ve yasaya aykırı ise de, asıl hükmü değiştirerek, hüküm sonucunu bertaraf edecek şekilde tavzih kararıyla tarafların hak ve borçlarında değişikliğe gidilebilmesi mümkün olmadığından tavzih talebinin reddine karar verilmesi zorunludur. Açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına bozma talebinin kabulü gerekmektedir.

YARGITAY
14. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/2235 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/11024 4721 s. TMK/598, 605, 611
Tarihi: 30.11.2015

- MİRASIN REDDİ
- YASAL MİRASÇI

ÖZETİ: 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 611. maddesindeki "Yasal mirasçılardan biri mirası reddederse onun payı, miras açıldığı zaman kendisi sağ değilmiş gibi hak sahiplerine geçer" hükmü uyarınca; mirası reddedenlerin miras paylarının diğer mirasçılara intikal şeklinin kararda gösterilmesi gerekir. Mahkemece, temyize konu kararda olduğu şekilde ret durumu yokmuş gibi yasal mirasçılar ve miras payları gösterildikten ve mirası reddeden mirasçılar işaret edildikten sonra; mirası reddeden mirasçılar gözönüne alındığında mahkemece yasal mirasçılar mirası ret durumu nedeniyle muris'in yasal mirasçısı sıfatını kaybetmiş olduklarına işaret edilmeli ve mirası reddedenlerin payının kime veya kimlere kalacağı gösterilmelidir. Mahkemece, belirtilen hususlar gözetilmeden yazılı şekilde hüküm kurulması doğru görülmemiş, bu sebeple kararın bozulması gerekmiştir.

YARGITAY
14. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/3075 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/7911 6100 s. HMK/27
Tarihi: 08.09.2015

- ORTAKLIĞIN GİDERİLMESİ İSTEMİ
- TARAF TEŞKİLİ
- PAYDAŞLARDAN VEYA ORTAKLARDAN BİRİNİN ÖLÜMÜ

ÖZETİ: Dava, ortaklığın giderilmesi isteğine ilişkindir. Mahkemece ortaklığının satış suretiyle giderilmesine karar verilen Pınarcık Köyü 74, 455 ve 457 parsel sayılı taşınmazlarda paydaş A. A.'nın mirasçılarının davada yer almadıkları, taraf teşkilinin sağlanmadığı anlaşılmaktadır. Bu nedenle, dava konusu taşınmazların tüm paydaşları yönünden taraf teşkili sağlanmadan yazılı şekilde hüküm kurulması doğru görülmemiştir.

YARGITAY
15. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/1398 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/4263 6098 s. TBK/74
Tarihi: 09.09.2015

- **ESER SÖZLEŞMESİNDEN KAYNAKLANAN USULSÜZ KESİM NEDENİYLE DOĞAN ALACAĞIN TAHSİLİ**
- **BEKLETİCİ MESELE**

ÖZETİ: *Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan usulsüz kesim nedeniyle doğan alacağın tahsili talebine ilişkindir. Olaya zaman bakımından uygulanması gereken mülga 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 53. maddesi uyarınca ceza yargılamasında sübuta eren maddi olgular hukuk hakimini bağlar. Bir başka deyişle ceza davasında, sübuta eren maddi vakıaların hukuk davasında nazara alınacağı açıktır. Görülmekte olan ve henüz kesinleşmediği anlaşılan ceza davasının sonuçları eldeki hukuk davasını etkileyecek niteliktedir. Mahkemece yapılması gereken iş, ceza davasının kesinleşmesini beklemek, ceza davası kesinleştikten sonra ceza yargılamasında sübuta eren maddi olguları ve toplanan tüm delilleri birlikte değerlendirmek ve sonucuna uygun karar vermekten ibarettir. 6100 sayılı HMK'nın 165/1. maddesi hükmü gereğince ceza davası bekletici mesele yapılmadan ve sonuçları değerlendirilmeden eksik incelemeyle yazılı şekilde hüküm tesisi doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY
15. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/1293 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/4172 818 s. BK/525, 533
Tarihi: 07.09.2015

- **TAKİBE KONU SENET NEDENİYLE BORÇLU OLUNMADIĞININ TESPİTİ İSTEMİ**
- **ADİ ORTAKLIĞIN TÜZEL KİŞİLİĞİ OLMADIĞINDAN AKTİF VE PASİF DAVA EHLİYETİNİN BULUNMADIĞI**
- **YÖNETİM HAKKI**

ÖZETİ: *Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmakta olup, adi ortaklığın tüzel kişiliği olmadığından aktif ve pasif dava ehliyeti yoktur. Bu nedenle, adi ortaklık adına açılacak davalarda davanın bütün ortaklarca birlikte açılması ya da ortaklardan birinin davacı olmaması durumunda onun da açılan davaya muvafakatinin sağlanması zorunludur. Bununla birlikte, dava tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 525 ve 533. maddeleri gereği kendisine yönetim hakkı tanınan ortağın, ortaklığı ve diğer ortakları temsil yetkisi vardır. Somut olayda dava, kendisine yönetim hakkı tanınan ortak tarafından açılmadığı gibi diğer ortağın muvafakati de alınmış değildir. Bu nedenle mahkemece diğer ortak Y... Limited Şirketine davacı tarafından açılan davaya icazet verip vermediği sorularak icazet vermemesi halinde davanın aktif husumet yokluğu nedeniyle reddine, icazet vermesi halinde ise davaya devam edilerek oluşacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken eksik inceleme sonucu davanın kabulü doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY

17. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/16503	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/9416	2709 s. AY/26
Tarihi:	02.07.2015	6100 s. HMK/27, 280

- **İŞYERİ SİGORTA POLİÇESİNE DAYALI TAZMİNAT İSTEMİ**
- **HUKUKİ DİNLENİLME VE SAVUNMA HAKKININ KISITLANMASI**

ÖZETİ: *Dava, iş yeri sigorta poliçesine dayalı tazminat istemine ilişkindir. 1982 T.C. Anayasa'sının 26. ve 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 27.maddesi uyarınca, taraflar dinlenmeden iddia ve savunmalarını beyan etmeleri için davet edilmeden hüküm verilemez. Yine HMK'nin 280 maddesi hükmüne göre "Bilirkişi, raporunu, varsa kendisine incelenmek üzere teslim edilen şeylerle birlikte bir dizi pusulasına bağlı olarak mahkemeye verir; verildiği tarih rapora yazılır ve duruşma gününden önce birer örneği taraflara tebliğ edilir." Bilirkişi rapor örneğinin taraflarca okunup değerlendirilebilmesi, varsa itirazlarını dile getirebilmeleri ya da belirsizlik gösteren hususlar hakkında açıklama yapılmasını temin amacıyla veya yeni bilirkişi incelemesini talep edebilmeleri için taraflara tebliğ edilmesi zorunluluğu öngörülmüştür. Somut olayda mahkemece hükme esas alınan bilirkişi raporu ve davacı tarafından dosyaya sunulan deliller davalıya tebliğ edilmeden, rapora itiraz etme veya beyanda bulunma hakkı verilmeden Anayasa ve HMK ile koruma altına alınan hukuki dinlenilme ve savunma hakkı kısıtlanarak davalı aleyhine hüküm kurulması doğru görülmemiştir. Bozma neden ve şekline göre davalı vekilinin sair temyiz itirazlarının şimdilik incelenmesine yer olmadığına dair karar vermek gerekmiştir.*

YARGITAY**17. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2014/586 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/9327 2918 s. KTK/109
 Tarihi: 30.06.2015

- *TRAFİK KAZASINDAN KAYNAKLANAN MADDİ VE MANEVİ TAZMİNAT İSTEMİ*
- *CEZA ZAMANAŞIMI SÜRESİ*

ÖZETİ: *KTK'nın 109/II. maddesinde öngörülen ceza zamanaşımı süresinin uygulanması için kamu davasının açılmış olması veya mahkumiyet kararı verilmiş bulunması aranmamakta olup cezayı gerektiren fiilin varlığı yeterlidir. Bir kişinin yaralanması ile sonuçlanan söz konusu trafik kazası da bu anlamda cezayı gerektiren bir fiil niteliğindedir ve sürücü hakkında şikayet yokluğu nedeniyle dava açılmamış olması sonuca etkili değildir. Yasa koyucunun amacı Karayolları Trafik Kanunu uyarınca tehlike sorumluluğunu doğuran olaylarda sorumlulara karşı daha uzun zamanaşımı süresi içerisinde yönelmeyi sağlamaktır. KTK'nın 109. maddesinin 2. fıkrasındaki cezayı gerektiren fiil ifadesinin seçilmesi zamanaşımı yönünden yurkarda da açıklandığı gibi soruşturma veya kovuşturma yapılması koşullarının aranmadığı sonucunu doğurmaktadır. Buna göre eylem için kaza tarihinde yürürlükte bulunan 5237 sayılı TCK öngörülen ceza zamanaşımı süresi dikkate alındığında dava tarihinde zamanaşımı süresinin dolmadığı anlaşılmaktadır. Bu hale göre zamanaşımı süresinin dolmadığı dikkate alınmak suretiyle işin esasına girilip, tarafların delilleri toplanıp, sonucuna göre bir karar vermek gerekirken yazılı şekilde eksik inceleme ile karar verilmesi doğru görülmemiştir.*

YARGITAY**18. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2015/17014 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/15597 2942 s. KamulaştırmaK/10, 29
 Tarihi: 02.11.2015

- *KAMULAŞTIRMA BEDELİNİN TESPİTİ*
- *TESCİL DAVASI*
- *MAKUL SÜRE*
- *TAŞINMAZ MALİKİNİN ZARARININ GİDERİLMESİ*

ÖZETİ: *Yasa koyucu da, bu hak ihlalini dikkate alarak, 6459 sayılı Kanununun 6. maddesiyle 2942 sayılı Kanununun 10. maddesine eklenen fıkrada (yürürlük tarihi 30.04.2013) kamulaştırma bedelinin tesbiti için açılan davanın dört ay içinde sonuçlandırılmaması halinde tespit edilen bedele bu sürenin bitiminden itibaren faiz uygulanmasına ilişkin düzenleme getirmiştir. Her ne kadar getirilen bu faiz hükmü maddi hukuka ilişkin olup, aynı Yasanın 29. maddesi gereğince yayımı tarihinden sonra açılacak davalara uygulanması gerekir ise de; 30.04.2013 tarihinden sonra açılacak davalar için yapılan bu düzenleme ile Anayasa Mahkemesi'nin makul süreyi aşan yargılamanın hak ihlali oluşturduğuna ilişkin kararı birlikte değerlendirildiğinde, 30.04.2013 tarihinden önce açılmış ve henüz kesinleşmemiş kamulaştırma bedelinin tespiti ile tescil davalarında öngörülen dört aylık yargılama süresinin makul süre kabul edilerek hakkaniyet gereğince taşınmaz malikinin zararının giderilmesi amacıyla mahkemece dava tarihinden itibaren dört aylık sürenin bittiği 12.12.2011 tarihinden bozmadan sonra hükmedilen kamulaştırma bedelinin düştüğü de dikkate alınarak ilk karar tarihi olan 14.02.2012 tarihine kadar tespit edilen kamulaştırma bedeline faiz uygulanması gerektiğinden bu yönden de mahkeme kararının bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY

19. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/4711	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/15671	6102 s. TTK/732
Tarihi:	26.11.2015	

- *HAMİLİNE YAZILI ÇEK VE CİRO*
- *SEBEPSİZ ZENGİNLEŞME*
- *KEŞİDE TARİHİNDE TAHRİFAT YAPILMIŞ ANCAK DİĞER UNSURLARI TAMAM OLAN ÇEK*
- *YAZILI DELİL BAŞLANGICI O*

ÖZETİ: *Hamiline düzenlenmiş olan dava konusu çekin arkasında ilk cironun dava dışı C. Otomotiv şirketine, sonraki cironun ise hamil olan davalı bankaya ait olduğu, davacıyla davalı arasında doğrudan bir hukuki ilişki bulunmadığı dosya içeriğinden anlaşılmaktadır. Bu durumda davacı keşideci 6762 sayılı TTK'nun 644. maddesi uyarınca sebepsiz zenginleşmediğini kanıtlamakla yükümlüdür. Mahkemece bu olgular ve kanuni düzenleme gözetilerek davacı keşideciye sebepsiz zenginleşmediğini kanıtlama imkanı tanınarak tüm deliller birlikte değerlendirildikten sonra varılacak uygun sonuç davacıya değerlendirdikten sonra varılacak uygun sonuç davacıya değerlendirmesi gerekirken eksik inceleme ve yanlış değerlendirilmeyle yazılı şekilde hüküm tesisinde isabet görülmemiş olup, hükmün bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY
19. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/10820 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/8208 6098 s. TBK/112
Tarihi: 03.06.2015

- **TİCARİ İLİŞKİ**
- **EK BİLİRKİŞİ RAPORU**
- **TEMLİKE KONU ALACAĞIN GEÇERLİ BİR ALACAK OLUP OLMADIĞININ TESPİTİ**

ÖZETİ: *Mahkemece aldırılan 02/09/2013 tarihli bilirkişi ek raporunun sonuç bölümünde, “davacı alacağının dava tarihi itibarıyla belirlenebilmesi için davacının 2009, 2010, 2011 yıllarına ait ticari defterlerinin incelenmesinde takdirin sayın mahkemeye ait olacağı, yine kök raporda belirtilen temlik alacaklısı davalı firmaya davadışı M... Ltd. Şti.’ne ilişkin hesapların davacıda ve M... Ltd. Şti. kayıtları üzerinde yapılacak incelemenin de takdiri mahkemeye ait olmak üzere sonuç olarak davacının davalıdan alacaklı kaldığı tutarın M... firmasına olan borcu sebebiyle M... firmasının davacı şirketten olan alacağını davalı firmaya temlik etmesi sonucunda, temlik alan sıfatıyla davalı şirketin davacıya olan borçlarından mahsup etmesi hususundaki ihtilafa dair temlik alınan tutarın varlığı halinde davalının borçlu olmadığı sonucuna varılacağı bu tutarın belirlenmesine yönelik yapılacak işlemin takdirinin mahkemeye ait olacağı ve takdir edildiğinde ek inceleme yapılabileceği” beyan edilmiştir. Bu durum karşısında mahkemece davacı vekilinin belirtilen bu ek rapor doğrultusunda yeniden inceleme yapılması talebi de gözetilerek temlike konu alacağın geçerli bir alacak olup olmadığının tespitine yönelik ek raporda bahsedilen hususlar üzerinde durulup araştırma yapılarak bu konuda yeniden bilirkişiden ek rapor aldırılıp tüm deliller birlikte değerlendirilerek varılacak uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerekirken eksik araştırma ve incelemeyle yazılı şekilde hüküm tesisinde isabet görülmemiştir.*

YARGITAY
20. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/2499 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/3654 4721 s. TMK/1007
Tarihi: 05.05.2015 6100 s. HMK/288, 290

- **TAPU SİCİLİNİN TUTULMASINDAN KAYNAKLI TAZMİNAT İSTEMİ**

ÖZETİ: *Dava, 4721 sayılı TMK'nın 1007. maddesi gereğince tapu sicilinin tutulmasından kaynaklı tazminat davasıdır. Dava konusu taşınmazın uygulama imar planı içinde olması, belediye hizmetlerinden yararlanması nedeniyle arsa niteliğinde olduğu hususunda taraflar arasında uyuşmazlık bulunmadığından, dava konusu taşınmaza yakın bölgelerden ve değerlendirme tarihinden önceki yakın zaman içinde satışı yapılan benzer yüzölçümlü satışları bildirmeleri için taraflara olanak tanınması, gerekli görülürse re'sen emsal getirtme yoluna gidilmesi ve bu emsallere göre değer biçilmesi için, yeniden oluşturulacak bilirkişi kurulu marifetiyle keşif yapılarak, denetlemeye olanak veren bilimsel verileri içeren rapor alınması ve oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerekirken, eksik araştırma ve yetersiz bilirkişi ek raporuyla hüküm kurulması usul ve yasaya aykırı olup, hükmün bozulması gerekmektedir.*

YARGITAY

21. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/15460	İlgili Kanun/Madde
Karar No.	2015/22937	5510 s. SSGSSK/4, 38
Tarihi:	17.12.2015	

- **TÜRK VATANDAŞI OLMA NEDENİYLE BORÇLANMA BAŞVURUSUNDA BULUNMASI**
- **GÜNLÜK BORÇLANMA TUTARININ DAVA TARİHİNE GÖRE BELİRLENMESİ İSTEMİ**
- **HUKUKİ YARAR YOKLUĞU**

ÖZETİ: *Dava, davacının Almanya'da rant sigortasına girdiği tarihin Türkiye'de sigortalılık başlangıç tarihi olarak tespiti ile borçlanılacak prim gün sayısı, borç tutarı ve emeklilik yaşının hesaplanmasında bu tarihin dikkate alınması ve günlük borçlanma tutarının dava tarihine göre belirlenmesi istemine ilişkindir. Davacının Türk vatandaşı olması nedeniyle borçlanma başvurusunda bulunmasına yasal herhangi bir engel bulunmadığı gibi bu yönde bir başvurusu ve Kurumun aksi yönde bir kararı da bulunmadığından davacının “günlük borçlanma tutarının dava tarihine göre belirlenmesi” isteminin hukuki yarar yokluğundan usulden reddine karar verilmesi gerekirken kabulüne karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir. Kabule göre, Kurumun 14.01.2013 tarih ve 720153 sayılı cevabi yazısına göre davacının Kuruma borçlanma başvurusu bulunmadığı halde gerekçeli kararın son paragrafında davacının talebinin haksız biçimde reddildiğinin belirtilmesi de doğru olmayıp, hükmün bozulması gerekmektedir.*

YARGITAY**22. HUKUK DAİRESİ**

Esas No.	2015/32529	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/34537	4857 s. İşK/41
Tarihi:	15.12.2015	6100 s. HMK/25, 26, 297

- **FAZLA ÇALIŞMA**
- **İŞÇİ ÜCRETLERİNE İLİŞKİN DAVALARDA ZAMANAŞIMI**
- **HAFTA VE GENEL TATİL ÜCRETİ MİKTARI**
- **İHBAR TAZMİNATI VE YILLIK İZİN ALACAĞI**

ÖZETİ: Davacı, mahkemece alınan bilirkişi raporuna göre fazla mesai ücreti alacağı yönünden davasını 13.06.2013 tarihinde ıslah etmiştir. Davalı, ıslah dilekçesine karşı süresinde verdiği yazılı itiraz dilekçesinde zamanaşımı definde bulunmuştur. İşçi ücretlerine ilişkin davalar beş yıllık zamanaşımına tabidir. Fazla mesai ücreti alacağı bu tür alacaklardandır. Bu sebeple ıslahla talep edilen fazla mesai tatili ücreti alacağından, ıslah tarihinden geriye doğru beş yılın dışında kalan kısmı zamanaşımına uğramıştır. Islahla talep edilen ve zamanaşımına uğramayan alacakların hüküm altına alınması gerekirken, zamanaşımı defî dikkate alınmadan sonuca gidilmesi isabet-sizdir. Mahkemece hüküm altına alınan isteklerle ilgili ihbar tazminatı, fazla mesai ve izin alacağı bürüt-net olarak karar verildiği hüküm fıkrasında açıklanmıştır. Karar bu yönüyle infazda tereddüde yol açabilecek nitelikte olması da hatalı olmuştur.

YARGITAY**23. HUKUK DAİRESİ**

Esas No.	2014/7263	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/7714	6098 s. TBK/113
Tarihi:	30.11.2015	

- **NAMA İFA DAVASI**
- **BAĞIMSIZ BÖLÜMÜN HÜKÜM TARİHİNE YAKIN TARİHTEKİ RAYİÇ DEĞERİ**
- **YÜKLENİCİNİN EKSİK BIRAKTIĞI İŞ VE İŞLEMLERİN TAMAMLANMASI**

ÖZETİ: *Nama ifaya izinle, taraflar arasındaki sözleşme gereğince yükleniciye isabet eden bağımsız bölüm satılarak, yüklenicinin eksik bıraktığı iş ve işlemlerin tamamlanması amaçlandığından, davacı arsa sahibinin verilecek kararla eline geçecek para, yükleniciye isabet eden bağımsız bölümün satılması ile elde edeceğinden ve bu para da avans mahiyetinde olduğundan, bağımsız bölümün hüküm tarihine yakın tarihteki rayiç değeri saptanarak, o değerden aşağı olmamak kaydı ile satılıp, elde edilecek paranın arsa sahibince eksik bırakılan iş ve işlemlerde kullanması, kalanının yükleniciye iade edilmesi yönünde hüküm tesisi gerekirken, yükleniciye isabet eden ve arsa sahibi bakımından teminat dairesi olan bağımsız bölümün dava tarihi itibarıyla tespit edilen değeri üzerinden hüküm tesisi doğru olmamış; hükmün bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY
CEZA KARARLARI
COURT OF CASSATION CRIMINAL CHAMBER
DECISIONS

* Yargıtay Ceza Genel Kurulu Kararları

Court of Appeal Assembly of Criminal Chambers Decisions

* Yargıtay Ceza Daire Kararları

Court of Appeal Criminal Chamber Decisions

YARGITAY CEZA GENEL KURULU KARARI
COURT OF APPEAL ASSEMBLY OF CRIMINAL CHAMBERS DECISION

YARGITAY
CEZA GENEL KURULU

Esas No. 2014/465
Karar No. 2015/235
Tarihi: 30.06.2015

İlgili Kanun/Madde
5271 s. CMK/253, 254

- ***GECELEYİN İŞYERİ DOKUNULMAZLIĞININ İHLALİ SUÇU***
- ***DİRENME KARARI***
- ***HAK YOKSUNLUĞUNA KARAR VERİLMESİ GEREKTİĞİNİN GÖZETİLMEMESİ***

ÖZETİ: *Ceza Genel Kurulunun süreklilik kazanmış uygulamalarına göre şeklen direnme kararı verilmiş olsa dahi; bozma kararı doğrultusunda işlem yapmak, bozma kararında tartışılması gereken hususları tartışmak, bozma sonrasında yapılan araştırma, inceleme ya da toplanan yeni delillere dayanmak, İlk kararda yer almayan ve daire denetiminden geçmemiş olan yeni ve değişik gerekçe ile hüküm kurmak, suretiyle verilen hüküm, özde direnme kararı olmayıp, bozmaya eylemli uyma sonucu verilen yeni bir hükmüdür. Bu nitelikteki bir hükmün temyiz edilmesi halinde ise incelemenin Yargıtay'ın ilgili dairesi tarafından yapılması gerekmektedir.*

YARGITAY CEZA DAİRE KARARLARI
COURT OF APPEAL CRIMINAL CHAMBER DECISIONS

YARGITAY

1. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/3154
Karar No. 2015/5850
Tarihi: 30.11.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/53, 61, 86

- *KASTEN YARALAMA SUÇU*
- *SANIĞIN KASTININ YOĞUNLUĞU*
- *YARANIN YERİ VE NİTELİĞİ*
- *KULLANILAN SUÇ ALETİNİN ETKİ DERECESESİ*

ÖZETİ: *Katılanla sanık arasında öldürmeyi gerektirecek nitelikte bir husumetinin bulunmaması, darbe sayısının tek olması, sanığın, katılana araca girmeden önce birden fazla darbe vurmalarına ciddi engel bir halin olmamasına rağmen eylemini sürdürmemesi, sanığın öldürme kastını ortaya koyan her türlü şüpheden uzak yeterli ve kesin bir delil bulunmaması karşısında sanığın kastının yoğunluğu, yaranın yeri ve niteliği, kullanılan suç aletinin etki derecesi birlikte değerlendirildiğinde kasten yaralama suçundan 1 yıldan 3 yıla kadar hapis cezası öngören TCK'nun 86/1 maddesi uyarınca aynı Kanununun 61. maddesindeki ilkeler gözetilerek sonuca etkili olacak şekilde temel cezanın üst sınıra yakın belirlenmek suretiyle kasten yaralama suçundan ceza tayini yerine suçun nitelendirilmesinde hataya düşülerek yazılı şekilde kasten öldürmeye teşebbüsten hüküm kurulması, hükümden sonra 24.11.2015 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan Anayasa Mahkemesinin 08.10.2015 tarih, 2014/140 esas ve 2015/85 karar sayılı kararı ile 5237 sayılı TCK'nın 53. maddesinin iptal edilen bölümlerinin değerlendirilmesi zorunluluğu bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY

2. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/16778
Karar No. 2015/21187
Tarihi: 19.11.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/142, 143, 151

- *HIRSIZLIK SUÇU*
- *ARABA İLE MALA ZARAR VERME SUÇU*
- *KORUNAN HUKUKİ YARARIN AYNI OLMASI*
- *KANUN YARARINA BOZMA İSTEMİ*

ÖZETİ: *Hırsızlık suçunun konusu olan araba ile mala zarar verme suçunun konusunun ve korunan hukuki yararın aynı olması nedeniyle, ayrıca mala zarar verme suçunun oluşmayacağı gözetilmeden, bu suçtan da hükümlülük kararı verilmesi nedeniyle kanun yararına bozma istemi yerinde görüldüğünden, 4. Çocuk Mahkemesinden verilip kesinleşen 03/11/2009 gün ve 2009/381, 2009/517 sayılı kararın, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 309.maddesinin 3.fıkrası uyarınca bozulmasına karar verilmiştir.*

YARGITAY

3. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/12548
Karar No. 2015/31213
Tarihi: 05.11.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/29, 51, 53

- YARALAMA SUÇU
- HAKARET SUÇU
- HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI
- YARALAMA FİİLİNDE KAVGANIN ÇIKIŞ SEBEBİNİN ARAŞTIRILMASI GEREĞİ
- HAKSIZ TAHRİK

ÖZETİ: *Sanık C.. Ç..'in, olayın başında katılanın hakaret ettiğini savunmasına ve katılanın, sanık C..'yi yaraladığından bahisle mahkumiyetine karar verilip, hükmün açıklanmasının geri bırakılmış bulunmasına göre, kavganın çıkış sebebi araştırılarak, sonucuna göre, sanıklar lehine TCK'nin 29. maddesinin haksız tahrik hükümlerinin uygulanıp uygulanmayacağının karar yerinde değerlendirilmemesi, sanık Z.. Ç..'in, suç tarihinde altmış beş yaşını bitirmiş ve engel sabıka kaydının bulunmaması karşısında, sonuç ceza miktarı gerekçe gösterilerek yasal ve yeterli olmayan gerekçeyle sanık hakkında TCK'nin 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilmesi, sanıklar hakkında hak yoksunluklarına hükmedilirken, TCK'nin 53/1. maddesinin (a), (b), (c), (d), (e), bentlerinde yer alan haklardan hapis cezasının infazı tamamlanıncaya kadar, (c) bendindeki kendi alt soyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayyumlığa ait haklardan ise koşullu salıverilmeye kadar yoksun bırakılmasına karar verilmesi gerektiğinin gözetilmemesi bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY
4. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/29629
Karar No. 2015/38762
Tarihi: 30.11.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/106

- **TEHDİT SUÇU**
- **MAĞDUR ÜZERİNDE CİDDİ BİR KORKU YARATILMASI GEREĞİ**

ÖZETİ: Sanığın mağdura göndermiş olduğu "Evinize saldıracam, kırıp dökecem, oralara polis çağırın", "...yalancılık damarlarındaki kana çok karışmış, azıcık azaltmaya çalışırsan senin için iyi olur, ama devam edersen sonun olur..." ve "Eğer beni kıskandırmak için yapıyorsan, bela hazır 5 dakika" biçimindeki mesajların, mağdur üzerinde ciddi bir korku yaratabilmesi açısından sonuç almaya objektif olarak elverişli, yeterli ve uygun olduğu ve TCK'nın 106/1. fıkrasının 1. cümlesinde düzenlenen tehdit suçunu oluşturduğu gözetilmeden, yerinde görülmeyen gerekçeyle beraat kararı verilmesi, Kanuna aykırı olup, hükmün bozulması gerekmektedir.

YARGITAY
5. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/10590
Karar No. 2015/13435
Tarihi: 03.07.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/43, 241

- **TEFECİLİK YAPMA SUÇU**
- **ANA PARANIN MÜSADERE EDİLMESİ**

ÖZETİ: Tefecilik suçunda ancak el konulmuş olması halinde bu suçun konusunu oluşturan değer niteliğindeki ana paranın TCK'nın 55/1. maddesi uyarınca müsadere edilebileceği, ödünç olarak verilen para nedeniyle elde edilen kazancın zarar gören konumundaki gerçek kişiye, vergi kaybı karşılığının ise Hâzineye iade edilmesi gerektiği gözetilmeden ve sanığın işyerinde ele geçirilen paraların ne şekilde tefecilik suçundan elde edildiği tartışılıp açıklanmadan yazılı şekilde müsadere kararı verilmesi, Kabule göre de; Kısa kararda tayin edilen 5 gün adli para cezasının günlüğü 20,00 TL'den 100,00 TL adli para cezasına çevrilmesine karşın gerekçeli kararın hükmün fıkrasında adli para cezasının 5 gün adli para cezası olarak bırakılması suretiyle çelişkiye neden olunması, TCK'nın 62. maddesi uyarınca indirim yapılması sırasında hesap hatası yapılarak 2 yıl 1 ay hapis cezası yerine 2 yıl 3 ay şeklinde fazla ceza tayini, Kanuna aykırı olup, hükmün bozulması gerekmektedir.

YARGITAY
5. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/10529

Karar No. 2015/13096

Tarihi: 29.06.2015

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/42, 43, 44, 235

- **NETİCESİ SEBEBİYLE AĞIRLAŞMIŞ KASTEN YARALAMA SUÇU**
- **İKİNCİ AÇIK ARTTIRMA**
- **İHALEYE FESAT KARIŞTIRMA SUÇU**
- **BİLEŞİK SUÇ**

ÖZETİ: İcra takibine bağlı olarak yapılacak olan menkullerin ikinci açık arttırmasına girmek üzere olay yerine gelen katılanın basit tıbbi müdahaleyle giderilemeyecek şekilde yaraladığı iddia ve kabul edilen sanık S.'in fiilinin ihaleye fesat karıştırma suçunun sübutu halinde bunun cebir ögesini oluşturacağı gözetilmeden ayrıca yaralama suçundan da mahkumiyet hükmü kurulması kanuna aykırı olup, hükmün bozulması gerekmektedir.

YARGITAY
6. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/29151

Karar No. 2015/45941

Tarihi: 14.12.2015

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/73, 86

- **MAĞDURUN BİR SENEDİ VERMEĞE MECBUR EDİLMESİ SURETİYLE YAĞMA SUÇU**

ÖZETİ: Somut olayda, sanık Süleyman'ın işçisi olan Ş.. İ.'ın, mağdurun ortak olmamakla birlikte yetkili olduğu oto servisinde bir kaç kez tamir edilen Süleyman'a ait araçtaki sorunun çözülememesi ve aracın yeniden arızalanması nedeniyle servise ödenen parayı geri almak maksadıyla, Süleyman ile fikir ve eylem birliği içinde mağduru darp ederek basit tıbbi müdahale ile giderilecek şekilde yaralayıp 4.500 TL bedelli senedi imzalatmaları, işvereni olan S. ile birlikte ayıplı servis işinden kaynaklanan alacağı tahsil etmek kastı ile hareket ettiği, mağdurun şikayetinden vazgeçtiği olayda, TCK'nun 150/1. maddesinin yollaması ile TCK'nun 86/2, 73/4, CMK'nun 223/8. maddeleri ile uygulama yapılması gerektiği düşünülmemeyerek yazılı şekilde karar verilmesi, bozmayı gerektirmiştir.

**YARGITAY
7. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2014/3482
Karar No. 2015/23367
Tarihi: 17.12.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/43

- *EYLEMLERİN AYNI SUÇ İŞLEME İCRASI KAPSAMINDA KALIP KALMADIĞI*
- *SANIĞIN EYLEMLERİNİN ARASINDA HUKUKİ KESİNTİ OLUP OLMADIĞI*

ÖZETİ: *Dosyada suç tarihinin 05.03.2012, iddianame düzenleme tarihinin 09.04.2012 olduğu gözetilerek, sanığın eylemlerinin aynı suç işleme icrası kapsamında kalıp kalmadığı, aralarında hukuki kesinti olup olmadığı ve TCK'nun 43/1 maddesinin uygulanıp uygulanmayacağına belirlenmesi bakımından, anılan dosyaların temyiz incelemesine konu bu dosya ile birleştirildikten sonra tüm delilleri birlikte değerlendirilerek sonucuna göre hüküm kurulması gerektiğinin gözetilmemesi yasaya aykırıdır.*

**YARGITAY
8. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2015/14169
Karar No. 2015/24187
Tarihi: 09.11.2015

İlgili Kanun/Madde
2918 s. KTK/69
5237 s. TCK/177

- *HAYVANIN TEHLİKE YARATABİLECEK ŞEKİLDE SERBEST BIRAKILMASI SUÇU*
- *SOMUT BİR TEHLİKENİN MEYDANA GELMEMİŞ OLMASI*
- *TRAFİK KANUNU UYARINCA İDARİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASI GEREĞİ*

ÖZETİ: *Sanık tarafından şehirlerarası otoyolun kenarında otlatılan büyükbaş hayvanlardan birinin yola çıkması sonucu maddi hasarlı trafik kazasının meydana geldiği somut olayda, kişilerin hayatı ve sağlığı açısından somut bir tehlikenin meydana gelmemiş olması nedeniyle TCK'nun 177. maddesinde belirtilen suçun yasal unsurları oluşmadığı gözetilerek sanığın 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun da 69/2. maddesi uyarınca idari para cezası ile cezalandırılması gerekirken, yazılı şekilde TCK'nun 177/1 maddesi uyarınca mahkumiyetine karar verilmesi yasaya aykırıdır.*

YARGITAY
9. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/1132
Karar No. 2015/7316
Tarihi: 30.11.2015

İlgili Kanun/Madde
2918 s. KTK/119
5237 s. TCK/5, 53

- *UYUŞTURUCU MADDE TİCARETİ YAPMA SUÇU*
- *VELAYET, VESAYET VE KAYYIMLIK*
- *CEZAYI AZALTICI NEDENLER*
- *KOŞULLU SALIVERİLME*

ÖZETİ: *TCK'nın 53. maddesinin (1) numaralı fıkrası uygulanırken, sanıkların bu hakları kullanmaktan yoksunluğunun; (3) numaralı fıkra gereğince kendi altsoyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayyımlik yetkileri açısından koşullu saliverilmesine kadar, (2) numaralı fıkra gereğince ise diğer haklar ve yetkiler yönünden hapis cezasının infazı tamamlanuncaya kadar süreceğinin gözetilmemesi kanuna aykırı ise de; hükmünden sonra 24.11.2015 tarih ve 29542 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren ve TCK'nın 53. maddesinin bazı hükümlerini iptal eden Anayasa Mahkemesi'nin 08.10.2015 tarih ve 2014/140-2015/85 sayılı kararı da dikkate alınarak bu hususların infaz aşamasında değerlendirilmesi mümkün görülmemiştir. Yapılan yargulama sonunda aşamalarda ileri sürülen iddia ve savunmaların toplanan tüm delillerle birlikte gerekçeli kararda tartışılıp sanıkların suçunun sübutu kabul, olay niteliğine ve kovuşturma sonuçlarına uygun şekilde vasfı tayin edilmiş, cezayı azaltıcı sebebin niteliği takdir kılınmış, incelenen dosyaya göre verilen hükümlerde düzeltme nedeni dışında bir isabetsizlik görülmemiş olduğundan, sanıklar müdafilerinin yerinde görülmeyen diğer temyiz itirazlarının reddine ancak 5237 sayılı TCK'nın 5 ve 53. maddeleri ile 5252 sayılı Türk Ceza Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanunun geçici 1. maddesi hükmü gereğince, sanık hakkında 2918 sayılı Kanunun 119. maddesinin uygulanması olanağının ortadan kalkmış bulunması bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY
10. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/14972
Karar No. 2015/33331
Tarihi: 15.12.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/191

- *UYUŞTURUCU MADDE TİCARETİ YAPMA SUÇU*
- *DENETİMLİ SERBESTLİK*
- *ERTELEME SÜRESİ ZARFINDA KİŞİNİN TEKRAR SUÇ İŞLEMESİ*

ÖZETİ: Sanık hakkında kullanmak için uyuşturucu madde bulundurma suçundan dolayı başka dava olmadığı, varsa sanığın bu suçta diğer davaya konu olan suç nedeniyle verilen tedavi ve/veya denetimli serbestlik tedbirinin infazı sırasında işleyip işlemediği belirlendikten sonra sanık bu suçta, daha önce işlediği suçtan dolayı yapılan kovuşturma aşamasında hükmolunan tedavi ve/veya denetimli serbestlik tedbirinin infazı sırasında işlemiş ise, ikinci suçtan açılan bu davanın kovuşturma şartının ortadan kalkması nedeniyle, CMK'nın 223. maddesinin 8. fıkrası uyarınca davanın düşmesine karar verilmesinde zorunluluk bulunması, bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

11. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/23547
Karar No. 2015/31376
Tarihi: 30.11.2015

İlgili Kanun/Madde
1412 s. CMUK/321

- **KATILAN ADINA SAHTE GSM HATTI DÜZENLENMESİ**
- **ÖZEL BELGEDE SAHTECİLİK SUÇU**
- **ELEKTRONİK HABERLEŞME KANUNUNDAKİ DÜZENLEME GÖZETİLEREK SANIKLARA ÖNÖDEME ÖNERİSİ**

ÖZETİ: Hükümden sonra 19.02.2014 tarih ve 28918 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 6518 sayılı Kanunun 104 ve 105. maddeleri ile değişik 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu'nun 63. maddesinin 10. fıkrası ile yaptırma bağlanan 56. maddesinin 4. fıkrasındaki "Kişinin bilgisi ve rızası dışında işletmeci veya adına iş yapan temsilcisi tarafından abonelik tesisi, işlemi veya elektronik kimlik bilgisini haiz cihazların kayıt işlemi yapılamaz ve yaptırılamaz, bu amaçla gerçeğe aykırı evrak düzenlenemez, evrakta değişiklik yapılamaz ve bunlar kullanılamaz" ve 5. fıkrasındaki "Gerçeğe aykırı evrak düzenlemek veya değiştirmek suretiyle kişinin bilgi ve rızası dışında tesis edilmiş olan abonelikler kullanılamaz" hükmü karşısında; özel hüküm niteliğinde bulunan ve lehe olan 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu'nun 56. maddesindeki düzenleme de gözetilerek, sanıklara ön ödeme önerisinde bulunulmasından sonra sonucuna göre hukuki durumlarının takdirinde zorunluluk bulunması bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

12. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/15943

Karar No. 2015/19521

Tarihi: 23.12.2015

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/89

- **TAKSİRLE BİR KİŞİNİN YARALANMASINA NEDEN OLMA SUÇU**

ÖZETİ: *F.. K..’nun bahse konu ameliyatı bizzat yaptığı, diğer şüpheli S... G... S...’nın şüpheli F.. K..’nun yaptığı ilk ameliyatta hemşire olarak görevli olduğu, her iki şüphelinin katıldığı ameliyat sonrasında müştekinin rahim kısmında spancın unutulduğunun anlaşıldığı, spancın vajinal yolla serviksten çıkarılmaya çalışıldığı, ancak bu şekilde çıkarılamayınca müştekinin yeniden batın kısmının açılarak spancın çıkarıldığı olayda, sanıkların kusurlarının bulunduğu kabulü gerekirken, oluşa uygun düşmeyen bilirkişi raporuna itibarla Tarsus Cumhuriyet Başsavcılığının 23.01.2015 tarihli ve 2014/4856 soruşturma, 2015/657 karar sayılı karara karşı yapılan itirazın kabulü yerine doğrudan reddine ilişkin Tarsus Sulh Ceza Hakimliğinin 31/03/2015 tarihli ve 2015/592 değişik iş kararında isabet görülmemiş olup, hükmün bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY

13. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/34770

Karar No. 2015/20453

Tarihi: 21.12.2015

İlgili Kanun/Madde

2918 s. KTK/20

- **NOTERLER TARAFINDAN YAPILMAYAN HER ÇEŞİT ARAÇ SATIŞ VE DEVİR İŞLEMLERİNİN GEÇERSİZLİĞİ**
- **TAKLİT ANAHTARLA KİLİT AÇMAK SURETİYLE HIRSIZLIK SUÇU**

ÖZETİ: *2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 5942 sayılı Kanun ile değişik 20/d maddesinde düzenlenen noterler tarafından yapılmayan her çeşit araç satış ve devir işlemlerinin geçersiz olduğuna ilişkin amir hüküm karşısında, davaya konu olayda hırsızlık suçunun yasal unsurlarının oluşmayacağı ve eylemin hukuki ihtilaf niteliğinde olduğu anlaşılmalı ve sanığın yüklenen suçtan beraati yerine yazılı gerekçe ile hükümlülüğüne karar verilmesi, bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY

14. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/92
Karar No. 2015/11110
Tarihi: 30.11.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/53

- *KİŞİYİ HÜRRİYETİNDEN YOKSUN KILMA SUÇU*
- *NİTELİKLİ CİNSEL SALDIRI EYLEMİ*

ÖZETİ: Sanığın gerçekleştirdiği nitelikli cinsel saldırı eyleminden sonra mağdurenin hakkında müsnet suçtan beraat kararı verilen diğer sanık Ekrem'in cep telefonuyla arayıp çağırmasının ardından otele gelmesi üzerine dış kapıyı açarak içeri aldığı ve taşıdığı cep telefonuyla dilediği zaman kolluk kuvvetlerine ulaşma imkanının bulunduğu tüm dosya içeriğinden anlaşıldığından, sanığın üzerine atılı kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçunun unsurları itibariyle oluşmadığı gözetilerek beraatine karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde mahkûmiyetine hükmedilmesi, hükümden sonra Anayasa Mahkemesinin 24.11.2015 günlü, 29542 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 08.10.2015 gün ve 2014/140 Esas, 2015/85 Karar sayılı ilamı ile 5237 sayılı TCK'nın 53. maddesi yönünden kısmi iptal kararı verildiğinden, anılan husus nazara alınarak yeniden değerlendirme yapılmasında zorunluluk bulunması kanuna aykırıdır.

YARGITAY

15. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/12402
Karar No. 2015/31622
Tarihi: 30.11.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/86, 151

- *KASTLA MALA ZARAR VERME SUÇU*

ÖZETİ: Suça sürüklenen çocuğun, katılanın kulağında takılı olan işitme cihazıyla sürekli dalga geçtiği, suç tarihinde de kulağında işitme cihazının bulunduğunu bilerek katılana yumruk atması sonucunda cihazın yere düşerek kırıldığı, katılanın yere düşmesinden sonra da eylemine devam ettiği, öte yandan, katılan hakkında düzenlenen adli muayene raporuna göre, katılanın sol kulak kepçesi üst iç kısmıyla, sol el ikinci parmakta ve sağ dirsek alt kısmında sıyrıklar olduğu da dikkate alındığında, işitme cihazına bilerek zarar verdiği gözetilmeden, olası kastla mala zarar verme suçundan mahkûmiyeti yerine, yazılı gerekçelerle beraatine karar verilmesi, kanuna aykırı olup, hükmün bozulması gerekmiştir.

YARGITAY**16. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2015/1078

Karar No. 2015/1930

Tarihi: 19.06.2015

İlgili Kanun/Madde

5271 s. CMK/8, 193, 196

- **ÖLDÜRMEYE TEŞEBBÜS SUÇU**
- **DOSYADAKİ NOTLARIN BİR KISMININ OKUNAKSIZ FOTOKOPİLERDEN İBARET OLMASI**
- **SANIĞIN DURUŞMADA HAZIR BULUNDURULMASI HAKKI**

ÖZETİ: 15.04.2011-12.10.2012 tarihli eylemlere ilişkin delil olarak kabul edilip hükme esas alınan, sanığa ve başka dosya sanıklarına ait öz eleştiriler ile A. H.'ın öldürülmesine dair dosyadaki notların bir kısmının okunaksız fotokopilerden ibaret olduğu anlaşılma, adli emanette kayıtlı olduğu anlaşılan bu dokümanların getirilerek denetime olanak verecek şekilde asulları ya da okunaklı ve onaylı örnekleri dosyaya konulmadan yazılı şekilde hüküm kurulması, belgeye dayanılarak yazılı şekilde hüküm kurulması kanuna aykırıdır.

YARGITAY**17. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2015/25735

Karar No. 2015/10423

Tarihi: 02.12.2015

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/53, 116, 143

- **SUÇUN GECE VAKTİ İŞLENMESİ**
- **KONUT DOKUNULMAZLIĞINI İHLAL SUÇU**

ÖZETİ: Suçun gece vakti işlendiğine ilişkin deliller ortaya konulmadan ve karar yerinde tartışılmadan, 5237 sayılı TCK'nın 143. maddesi gereği cezadan artırım yapılması ve konut dokunulmazlığını ihlal suçundan TCK'nın 116/4 maddesi ile uygulama yapılması, T.C. Anayasa Mahkemesi'nin, TCK'nın 53. maddesine ilişkin olan, 2014/140 Esas ve 2015/85 Karar sayılı iptal kararının, 24.11.2015 gün ve 29542 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmış olması nedeniyle iptal kararı doğrultusunda TCK'nın 53. maddesindeki hak yoksunluklarının yeniden değerlendirilmesinde zorunluluk bulunması, bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

18. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/29744

Karar No. 2015/4468

Tarihi: 09.07.2015

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/227

5271 s. CMK/135, 139, 140

- **FUHUŞA TEŞVİK ETMEK VEYA YAPTIRMAK VEYA ARACILIK ETMEK VEYA YER TEMİN ETMEK SUÇU**

ÖZETİ: Sanıklara yükletilen fuhuş eylemleriyle ulaşılan çözümü hakkı kılıcı zorunlu öğelerinin ve bu eylemlerin sanıklar tarafından işlendiğinin Kanuna uygun olarak yürütülen duruşma sonucu saptandığı, bütün kanutlarla aşamalarda ileri sürülen iddia ve savunmaların temyiz denetimini sağlayacak biçimde ve eksiksiz sergilendiği, özleri değiştirilmeksizin tartışıldığı, vicdani kanunun kesin, tutarlı ve çelişmeyen verilere dayandırıldığı, eylemlerin doğru olarak nitelendirildiği ve kanunda öngörülen suç tiplerine uyduğu, cezaların kanuni bağlamda uygulandığı, anlaşıldığından, hükümlerin onanması gerekmştir.

YARGITAY

19. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/14503

Karar No. 2015/3812

Tarihi: 11.08.2015

İlgili Kanun/Madde

2004 s. İHK/340

- **TAAHHÜDÜ İHLAL SUÇU**
- **TAAHHÜDÜN GEÇERSİZ OLMASI**

ÖZETİ: Taahhüdü ihlal suçunun oluşması için taahhüt tutanağında toplam borç miktarının, işleyen ve işleyecek faizin, vekalet ücreti, icra harç ve giderlerinin birlikte belirlenerek borçlunun taahhüdüne esas olan miktarın açıkça gösterilmesi gerektiğinden, 25/02/2013 tarihli taahhütnamede taahhüt tarihi olan 25/02/2013 tarihinden son taksit tarihi olan 30/07/2013 tarihine kadar işleyecek faiz miktarının gösterilmediği, borçlunun ödeyeceği kesin miktarın belirlenmemesi nedeniyle taahhüdün geçerli sayılamayacağı anlaşılmakla, sanığın üzerine atılı suçun unsurlarının oluşmaması nedeniyle itirazın kabulü ile sanığın beraatine karar verilmesi gerekirken sanığın aleyhine sonuç doğuracak surette yazılı şekilde itirazın reddine karar verilmesinde isabet görülmemştir.

YARGITAY

20. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/2569

Karar No. 2015/4888

Tarihi: 30.11.2015

İlgili Kanun/Madde

5271 s. CMK/223

- *UYUŞTURUCU MADDE TİCARETİ YAPMA SUÇU*
- *ERTELEME SÜRESİ ZARFINDA KİŞİNİN TEKRAR SUÇ İŞLEMESİ*
- *TEDAVİ VE/VEYA DENETİMLİ SERBESTLİK TEDBİRİNİN İNFAZI*

ÖZETİ: *Sanık bu suçu, daha önce işlediği suçtan dolayı yapılan kovuşturma aşamasında hükmolunan tedavi ve/veya denetimli serbestlik tedbirinin infazı sırasında işlemiş ise, 6545 sayılı Kanun'un 68. maddesi ile değiştirilen TCK'nun 191. maddesinin 5. fıkrasında öngörülen erteleme süresi zarfında kişinin kullanmak için tekrar uyuşturucu ve uyarıcı madde satın alması, kabul etmesi veya bulundurması ya da uyuşturucu veya uyarıcı madde kullanması, dördüncü fıkra uyarınca ihlal nedeni sayılır ve ayrı bir soruşturma ve kovuşturma konusu yapılamaz hükmü uyarınca, ikinci suçtan açılan bu davanın kovuşturma şartının ortadan kalkması nedeniyle, CMK'nun 223. maddesinin 8. fıkrası uyarınca davanın düşmesine karar verilmesi gerektiğinin gözetilmemesi bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY

21. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/4243

Karar No. 2015/6169

Tarihi: 10.12.2015

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/43, 61, 211

- *ZİNCİRLEME SUÇ*
- *SAHTECİLİK EYLEMİNİN ALACAĞIN İSPATI VEYA GERÇEK BİR DURUMUN BELGELENMESİ AMACIYLA YAPILIP YAPILMADIĞI*

ÖZETİ: *Katılan şirket yetkilileri ile sanığın aralarındaki ticari ilişki ve borç miktarı hususunda beyanlarının alınması, sanığın ne miktarda borcu bulunduğu hususlarının tespit edilmesi ve sonucuna göre sanığın sahtecilik eylemini 5237 sayılı TCK'nun 211. maddesinde öngörülen bir hukuki ilişkiye dayanan alacağın ispatı veya gerçek bir durumun belgelenmesi amacıyla gerçekleştirip gerçekleştirmediğinin karar yerinde tartışılması gerektiği gözetilmeden, eksik inceleme sonucu yazılı şekilde hüküm kurulması, bozmayı gerektirmiştir.*

**YARGITAY
22. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2015/357
Karar No. 2015/231
Tarihi: 22.04.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/168

- **HİRSIZLIK SUÇU**
- **ETKİN PİŞMANLIK**
- **LEHE KANUN HÜKÜMLERİNİN UYGULANMASI GEREĞİ**

ÖZETİ: *Sanığın şüphe üzerine katılana ait işyerinden çaldığı bir miktar para ve kontör haricindeki suça konu eşyalarla birlikte yakalanmasının akabinde eşyaları çaldığı yeri göstererek kolluk görevlilerince henüz olaydan haberi olmayan katılana ulaşılmasını ve eşyaların bu şekilde katılana iadesini sağladığının anlaşılması karşısında, katılandan soruşturma aşamasında gerçekleşen kısmi iade sebebiyle etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanmasına rızası olup olmadığı sorularak sonucuna göre sanık hakkında hırsızlık suçu açısından 5237 Sayılı TCK'nın 168/1-4. maddesinde tanımlanan etkin pişmanlık hükümlerinin uygulama olanağı tartışıldıktan sonra bütün halinde lehe kanun değerlendirmesi yapılması gerektiğinin gözetilmemesi, suçun işlenmesinde kullanılmayan 63 DY...plaka sayılı aracın sahibine iadesi yerine müsadere sine karar verilmesi yasaya aykırıdır.*

DANIŞTAY KARARLARI

COUNCIL OF STATE DECISIONS

* Danıştay Daire Kararları

Council of State Chamber Decisions

DANIŞTAY DAİRE KARARLARI
COUNCIL OF STATE CHAMBER DECISIONS

DANIŞTAY
7. DAİRE

Esas No.	2014/1206	<u>Ilgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/2398	2577 s. İYUK/51
Tarihi:	29.04.2015	3065 s. KDVK/21

- **ÇEVRE KATKI PAYI**
- **VERGİ MATRAHI**
- **SERBEST DOLAŞIMA GİRİŞ BEYANNAMESİ**
- **KANUN YARARINA BOZMA**

ÖZETİ: *Olayda ise, ceza kesilmesinin sebebi olarak, çevre katkı payının katma değer vergisinin matrahına eklenmemesi gösterilmiş olup ithale konu eşyanın kıymetinin noksan beyan edilmiş olduğu hususunda idarece herhangi bir tespitte bulunulmadığının anlaşılması karşısında, para cezası uygulanabilmesi için aranan yasal koşullar oluşmadığından, davayı istemin özeti bölümünde yazılı gerekçeyle reddeden mahkeme kararında ve bu karara yönelik itiraz ile karar düzeltme başvurularını reddeden Bölge İdare Mahkemesi kararlarında yürürlükteki hukuk kurallarına uyarluk görülmemiştir.*

DANIŞTAY
14. DAİRESİ

Esas No.	2015/2020	<u>Ilgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/3163	2577 s. İYUK/5, 12, 15
Tarihi:	15.09.2015	4734 s. KamulhaleK/54

- **AYNI DİLEKÇE İLE DAVA AÇILABİLECEK HALLER**
- **GEÇİCİ TEMİNATININ İRAT KAYDEDİLMESİ**
- **HUKUKA AYKIRI İŞLEM VEYA EYLEMLER**
- **HAK KAYBINA VEYA ZARARA UĞRANILMASI**

ÖZETİ: *2577 sayılı Kanun'un 15/1-d maddesi uyarınca dava dilekçesinin, 12.01.2015 tarih ve 59-268 sayılı işlemin iptali için ayrı, gelir kaydedilen geçici teminatın faiziyle birlikte ödenmesi istemi için ayrı dilekçe ile 30 gün içerisinde dava açılmak üzere reddine karar verilmesi gerekirken, işlemin iptali ve tazminat isteminin kabulü yönünde verilen İdare Mahkemesi kararında usul hükümlerine uygunluk bulunmamakta olup, temyiz isteminin kabulü ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Malatya İdare Mahkemesi'nin 01.04.2015 tarih ve E:2015/221, K:2015/465 sayılı kararının bozulması gerekmiştir.*

Kararların tamamına dergimizin Şubat 2016 tarihli
158. sayısından ulaşabilirsiniz

ANAYASA MAHKEMESİ
KARARLARI
TURKISH CONSTITUTIONAL COURT
DECISIONS

ANAYASA MAHKEMESİ KARARLARI
TURKISH CONSTITUTIONAL COURT DECISIONS

Resmi Gazete Tarihi: 29.01.2016

Resmi Gazete Sayısı: 29608

Esas Numarası: 2015/85

Karar Numarası: 2016/3

Karar Tarihi: 13.01.2016

İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN: Konya 2. İdare Mahkemesi

...

V-HÜKÜM

4.6.1937 tarihli ve 3201 sayılı Emniyet Teşkilat Kanunu'nun 83. maddesinin birinci cümlesinin Anayasa'ya aykırı olduğuna ve İPTALİNE, iptal hükmünün, Anayasa'nın 153. maddesinin üçüncü fıkrası ile 6216 sayılı Kanun'un 66. maddesinin (3) numaralı fıkrası gereğince, KARARIN RESMÎ GAZETE'DE YAYIMLANMASINDAN BAŞLAYARAK BİR YIL SONRA YÜRÜRLÜĞE GİRMESİNE, 13.1.2016 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

***Anayasa Mahkemesi Kararları tamamına dergimizin Şubat
2016 tarihli 158. sayısından ulaşabilirsiniz***

GÜNCEL MEVZUAT
CURRENT LEGISLATION

* Kanunlar

Law Codes

* Resmî Gazete Özetleri

Abstracts of Official Gazette

KANUNLAR
LAW CODES

BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN

**YÜKSEKÖĞRETİM KANUNU İLE BAZI KANUN VE KANUN HÜKMÜNDE
KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE GABON CUMHURİYETİ
HÜKÜMETİ ARASINDA SAVUNMA SANAYİ İŞBİRLİĞİ ANLAŞMASININ
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**ASYA ALTYAPI YATIRIM BANKASI KURULUŞ ANLAŞMASININ
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ İLE KORE CUMHURİYETİ ARASINDA
SERBEST TİCARET ALANI TESİS EDEN ÇERÇEVE ANLAŞMA
KAPSAMINDA YATIRIM ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE ROMANYA HÜKÜMETİ
ARASINDA SAVUNMA SANAYİ İŞBİRLİĞİ ANLAŞMASININ
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**ASKERLİK KANUNU VE BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK
YAPILMASINA DAİR KANUN**

**DÜNYA TİCARET ÖRGÜTÜNÜ KURAN MARAKEŞ ANLAŞMASINI TADİL
EDEN PROTOKOL İLE TİCARETİN KOLAYLAŞTIRILMASI
ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR
KANUN**

***Kanunların tamamına dergimizin Şubat 2016 tarihli
158. sayısından ulaşabilirsiniz***

RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ
ABSTRACTS OF OFFICIAL GAZETTE

KANUNLAR

No	Adı	R.G. Tarih - Sayı
6655	Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun	01.01.2016 29580
6656	Yükseköğretim Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükümünde Kararnelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun	09.01.2016 29588
6657	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gabon Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun	09.01.2016 29588
6658	Asya Altyapı Yatırım Bankası Kuruluş Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun	12.01.2016 29591

Resmî Gazete Özetlerin devamına dergimizin Şubat 2016 tarihli 158. sayısından ulaşabilirsiniz

ÖNEMLİ BİLGİLER

MAJOR INFORMATION

KIDEM TAZMİNATI TAVANI
ASGARİ ÜCRET
YILLIK ÜCRETLİ İZİN SÜRELERİ
İHBAR TAZMİNATI
(AKDİN FESHİNDE BİLDİRİM SÜRELERİ)
İŞSİZLİK SİGORTASI PRİMİ
2016 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2015 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2014 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2013 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2012 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2011 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2010 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2009 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
KURUMLAR VERGİSİ ORANI
GEÇİCİ VERGİ ORANLARI
KATMA DEĞER VERGİSİ ORANLARI
YENİDEN DEĞERLEME ORANI
DEĞERLİ KÂĞITLAR (2016)
YASAL FAİZLER VE YÜRÜRLÜK SÜRELERİ
TİCARİ TEMERRÜT (AVANS) FAİZ ORANLARI
AMME ALACAKLARININ TAHSİL USULÜ HAKKINDA KANUN'A GÖRE
GECİKME ZAMMI ORANLARI
DAMGA VERGİSİ (2016)
HARÇ TARİFESİ (2016)
Yargı Harçları (2016)
Noter Harçları (2016)
Vergi Yargısı Harçları (2016)
Tapu ve Kadastro Harçları (2016)
KİRA ARTIŞINA YARGITAY'CA UYGULANAN ENDEKSLER
ENFLASYON ORANLARI (%) (TÜİK Verilerine Göre)
AVUKATLIK ASGARİ ÜCRET TARİFESİ
HMK BİLİRKİŞİ ÜCRET TARİFESİ
HMK GİDER AVANSI TARİFESİ
HMK HAKEM ÜCRET TARİFESİ
HMK TANIK ÜCRET TARİFESİ
PARASAL SINIRLAR (2005 - 2014)
TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI
DÖVİZ KURLARI

*Önemli Bilgilerin tamamına dergimizin Şubat 2016 tarihli
158. sayısından ulaşabilirsiniz*

KAVRAMLARA GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED LEGAL TERMS

A

Adi Ortaklığın Tüzel Kişiliği Olmadığından Aktif ve Pasif Dava	
Ehliyetinin Bulunmadığı	909
Ana Paranın Müsadere Edilmesi	938
Anlaşmalı Boşanma.....	884
Araba ile Mala Zarar Verme Suçu.....	935
Araç Mülkiyetinin Tespiti ve Tescili İstemi.....	872
Asgari Geçim İndirimi Ücreti İstemi.....	882
Aynen İfa.....	854
Aynı Dilekçe ile Dava Açılabilecek Haller	975

B

Bağımsız Bölümün Hüküm Tarihine Yakın Tarihteki Rayiç Değeri	927
Banka ATM'sinden Kartsız İşlem Yanlış Hesaba Havale Yapılması.....	894
Basiretli Bir Tacir Olarak Yükümlülüğün Yerine Getirilmemesi	894
Bekletici Mesele	907
Belirsiz Alacak Davası	882
Bileşik Suç.....	939
Bilirkişi Raporunda Yürürlükte Olan Yönetmeliğe Göre Hesaplama Yapılmaması.....	873
Birikmiş Nafaka Borcu.....	886
Borcunun Sigortalı Konusunda Bilgilendirme Yapılmaması ya da Yenilemeye İlişkin Bildirimde Bulunulmaması	901
Boşanma Davası	871

Yüksek Mahkeme Kararları arama dizinlerini tamamına dergimizin Şubat 2016 tarihli 158. sayısından ulaşabilirsiniz

KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED LAW CODE ARTICLES

Avukatlık Kanunu	
(1136)	
<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
164.....	903

Borçlar Kanunu (Mülga) (818)	
<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
525.....	909
533.....	909

Bankacılık Kanunu	
(5411)	
<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
32.....	894

Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu	
(Mülga)	
<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
321.....	948

Yüksek Mahkeme Kararları arama dizinlerini tamamına dergimizin Şubat 2016 tarihli 158. sayısından ulaşabilirsiniz

LEGALBANK ABONELİK FORMU

SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL DATABASE



LEGAL YAYINCILIK A.Ş.

Abonelik İçin Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87
www.legalbank.net legal@legal.com.tr

LEGALBANK ABONELİK FORMU			
Mevzuat ve Kararlar Bankası (www.legalbank.net)			
Abonenin		Fatura Bilgileri	
Adı -Soyadı		Adı -Soyadı	
Firma		Firma	
Adres		Adres	
T.C. Kimlik No.		T.C. Kimlik No.	
Telefon		Vergi Dairesi	
Cep Telefonu		Vergi No.	
E-Posta (abone isminiz olarak kullanılacaktır)		Kullanıcı Adedi	
1 Yıllık (1 Kullanıcı) Abonelik Bedeli 590 TL			
Banka Hesabına Ödeme			
<input type="checkbox"/> Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) Hesap No. 60825788 (IBAN NO: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)			
<input type="checkbox"/> Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) Hesap No. 6299549 (IBAN NO: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)			
<input type="checkbox"/> Akbank (Moda Şubesi - 256) Hesap No. 0048668-8 (IBAN NO: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)			
<input type="checkbox"/> T. İş Bankası (Bahariye Şubesi- 1343) Hesap No. 47728 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28)			
Posta Çeki İle Ödeme			
<input type="checkbox"/> PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845			
Nakit, Posta Çeki veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödemeniz halinde % 10 indirim uygulanacaktır.		Sadece Kredi Kartına 6 Taksit yapılmaktadır	
Adı Soyadı		Banka	
Kredi Kart No			
<input type="checkbox"/> VISA <input type="checkbox"/> MASTERCARD		Son Kullanma Tarihi	
Ödeme Şekli	Tarih	Tutar	
Peşinat			Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, www.legalbank.net sitesindeki mevzuat kararlar bankası 1 yıllık abonelik hizmetini kapsamaktadır.
Toplam			

Legal Yayıncılık 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

Tarih/...../.....

Abone İmza

Şirket Temsilcisi İmza