

ISSN: 1303-9210

# LEGAL

## Hukuk Dergisi

*LEGAL JOURNAL OF LAW*

**Cilt: 12 / Sayı: 144**  
**Volume: 12 / Issue: 144**  
**Yıl / Year: 2014**

**YARGITAY KARARLARI, DANIŞTAY KARARLARI  
VE DİĞER YÜKSEK MAHKEME KARARLARI,  
HUKUK HABERLERİ, HUKUKİ MAKALELER,  
GÜNCEL MEVZUAT, RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ,  
ÖNEMLİ BİLGİLER**

*COURT OF CASSATION DECISIONS, COUNCIL STATE DECISIONS  
AND OTHER SUPREME COURT DECISIONS, LEGAL NEWS, LEGAL  
WRITINGS, CURRENT LEGISLATION, ABSTRACTS OF OFFICIAL  
GAZETTE, MAJOR INFORMATION*



**Legal Hukuk Dergisi**  
*Legal Journal of Law*

“Hakemli Dergidir”/“Peer reviewed Journal”

**Cilt: 12/Sayı: 144**  
**Volume: 12/Issue: 144**  
**Yıl/Year: 2014**

**Yayın Sahibi/Publisher:** Legal Yayıncılık A.Ş. adına Sahibi ve Genel Yayın Yönetmeni/*On Behalf of Legal Yayıncılık INC. Publisher and Executive Editor*  
Av. / Aal. Lütfürrahman BAŞÖZ  
(Sertifika No./Certificate No. 27563)

**Sorumlu Yazı İşleri Müdürü**  
**Responsible Manager:** Av. / Aal. Ramazan ÇAKMAKCI

**Basım ve Cilt/Printing and Volume:** Kitap Matbaacılık San. ve Tic. Ltd. Şti.  
(Sertifika No./Certificate No.: 16053)  
Tel.: 0212 482 99 10 Faks/Fax: 0212 482 99 78

**Basıldığı Yer/Place of Publication:** Davutpaşa Cad. No: 123, Kat:1  
Topkapı/İstanbul

**Basıldığı Tarih/Publication Date:** Aralık/December 2014

**Yönetim Yeri/Place of Management:** Bahariye Cad. No: 63/6 Kadıköy/İstanbul  
Tel. 0216 449 04 86 Faks/Fax: 0216 449 04 87

**Yayın Türü/Type of Publication:** Yerel, Süreli, Aylık Hukuk Dergisi/*This journal is a peer reviewed national law journal published per month*

**İzmir Temsilcisi/**  
**Izmir Representative**  
Av. / Aal. İsmet KÖYMEN

**Mersin Temsilcisi/**  
**Mersin Representative**  
Av. / Aal. H. Hulki ÖZEL

**ISSN: 1303-9210**

Dergiye yapılan atıflarda “**LHD**” kısaltması kullanılmalıdır.  
*For citations please use the abbreviation: “**LHD**”*

**E-mail:** akademi@legal.com.tr

**Telefon/Phone:** 0 216 449 04 85

**Faks/Fax:** 0 216 449 04 87

**Posta Adresi/Postal Address:**

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D. 6 Kadıköy – İstanbul

**Bu dergide yayımlanan yazılarda ileri sürülen görüşler yazarlara aittir.**  
*Articles published in this journal represent only the views of the contributors.*

*Copyright © 2014*

*Bu derginin tüm yayın hakları LEGAL YAYINCILIK A.Ş.’ye aittir.  
Yayınevinin izni alınmadan eğitim ve tanıtım amaçlı kısmi alıntılar hariç  
olmak üzere hiçbir şekilde kopya edilemez, çoğaltılamaz ve  
yayınlanamaz.*

*All rights reserved. No part of this publication may be copied,  
reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or  
by means, without the prior expressed permission in writing of the  
LEGAL YAYINCILIK A.S.*

## **LEGAL HUKUK DERGİSİ**

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D. 6 Kadıköy – İstanbul

Tel: (216) 449 04 85 – 449 04 86 Faks: (216) 449 04 87

İnternet adresi: [www.legal.com.tr](http://www.legal.com.tr)

E-mail: [legal@legal.com.tr](mailto:legal@legal.com.tr)



**DANIŞMA ve YAYIN KURULU**  
**EDITORIAL and ADVISORY BOARD**

Prof. Dr. Faruk ACAR

*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Pınar AKAN

*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Gökhan ANTALYA

*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Abdülkadir ARPACI

*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı*

Prof. Dr. Mehmet Emin ARTUK

*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*

Prof. Dr. Oğuz ATALAY

*Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflâs Hukuku  
Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Cevdet ATAY

Prof. Dr. Mehmet BAHTİYAR

*Yeditepe Üniv.Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Başkanı*

Prof. Dr. Süheyl BATUM

*Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku*

Prof. Dr. Ali Cem BUDAK

*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Prof. Dr. Erdoğan BÜLBÜL

*Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Osman CAN

*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Mustafa ÇEKER

*Çukurova Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Gürsel ÇETİN

*İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Osman DOĞRU

*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Genel Kamu Hukuku Anabilim Dalı Başkanı*

Prof. Dr. Ömer EKMEKÇİ

*İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Nuray EKŞİ

*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Prof. Dr. Nüvit GEREK

*Eskişehir Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*

Prof. Dr. Tevfik GÜLSOY

*Gaziantep Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Prof. Dr. Alper GÜMÜŞ  
*İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Pelin GÜVEN  
*Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Anabilim Dalı Başkanı*

Prof. Dr. Sibel İNCEOĞLU  
*Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Turgut KALPSÜZ  
Prof. Dr. Eser KARAKAŞ  
*Bahçeşehir Üniversitesi AB İlişkileri Bölüm Başkanı*

Prof. Dr. Işıl KARAKAŞ  
*Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Üyesi - Devletler Umumi Hukuku*

Prof. Dr. Mahmut KOCA  
*İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza Hukuku*

Prof. Dr. Mustafa KOÇAK  
*Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı – Anayasa Hukuku*

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ  
*Akdeniz Üniversitesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı Başkanı*

Prof. Dr. Serap Keskin KİZİROĞLU  
*Okan Üniversitesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*

Prof. Dr. Tekin MEMİŞ  
*İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Prof. Dr. Ali Necip ORTAN  
*İstanbul Kültür Üniversitesi Fikri Haklar Uygulama ve Araştırma Merkezi Müdürü*

Prof. Dr. Hayrettin ÖKÇESİZ  
*Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Ayhan ÖNDER  
*Ceza ve Ceza Usul Hukuku*

Prof. Dr. Selçuk ÖZTEK  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Emekli Öğretim Üyesi*

Prof. Dr. Ömer ÖZKAN  
*İstanbul Ticaret Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Ana Bilim Dalı*

Prof. Dr. Saba ÖZMEN  
*Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Bahri ÖZTÜRK  
*İstanbul Kültür Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü*

Prof. Dr. Hasan PULAŞLI  
*Yeni Yüzyıl Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Prof. Dr. Adem SÖZÜER  
*İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*

Prof. Dr. Cumhuri ŞAHİN  
*Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Başkanı*  
Prof. Dr. Şükran ŞIPKA  
*İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*  
Prof. Dr. Güzin ÜÇİŞİK  
*Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*  
Prof. Dr. Samim ÜNAN  
*Galatasaray Üniversitesi Ticaret Hukuk Fakültesi*  
Prof. Dr. Hakan ÜZELTÜRK  
*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Vergi Hukuku Anabilim Dalı*  
Prof. Dr. Sultan ÜZELTÜRK  
*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı*  
Prof. Dr. Serap YAZICI  
*Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi*  
Prof. Dr. Ahmet Caner YENİDÜNYA  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi*  
Prof. Dr. Hamdi YILMAZ  
*Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı*  
Prof. Dr. Sevtap YOKUŞ  
*Kocaeli Üniversitesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı Başkanı*  
Doç. Dr. Müslüm AKINCI  
*Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Öğretim Üyesi*  
Doç. Dr. Murat ALIŞKAN  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi*  
Doç. Dr. Çetin ARSLAN  
*Yargıtay Cumhuriyet Savcısı*  
Doç. Dr. Mustafa Erdem CAN  
*Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Başkanı*  
Doç. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT  
*Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı*  
Doç. Dr. Ebru CEYLAN  
*İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı Medeni Hukuk Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*  
Doç. Dr. Mehmet ERDEM  
*Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Öğretim Üyesi*  
Doç. Dr. Ahmet M. GÜNEŞ  
*Yalova Üniversitesi Hukuk Fakültesi*  
Doç. Dr. Şafak NARBAY  
*Erzincan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*  
Doç. Dr. İlhan YILMAZ  
*Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Anabilim Dalı*  
Yrd. Doç. Dr. Taner AYANOĞLU  
*İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Anabilim Dalı*

Yrd. Doç. Dr. Sinan BAYINDIR  
*İstanbul Aydın Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku  
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*  
Yrd. Doç. Dr. Sevi BAKIM  
*Okan Üniversitesi Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku  
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*  
Yrd. Doç. Dr. Fatma KARAKAŞ DOĞAN  
*Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku  
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*  
Yrd. Doç. Dr. Muzaffer EROĞLU  
*Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı*  
Yrd. Doç. Dr. Birgül SOPACI  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı*  
Yrd. Doç. Dr. Varol KARAASLAN  
*Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Anabilim Dalı*  
Yrd. Doç. Dr. Nur KARAN  
*Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku*  
Yrd. Doç. Dr. A. Kürşat TANGÜN  
*Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Deniz Ticareti Hukuku Anabilim Dalı*  
Dr. İsmet Nezih ABANOZ  
*Uludağ Üniversitesi Öğretim Görevlisi*  
Haşmet Sırrı AKŞENER  
*İstanbul 10. Ticaret Mahkemesi E. Başkanı*  
Hasan ÖZKAN  
*Em. İstanbul Hukuk Hâkimi*  
İzzet DOĞAN  
*Em. İstanbul Hukuk Hâkimi*  
Arş. Gör. Mustafa ÜNLÜTEPE  
*Sakarya Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı*  
Av. Atilla COŞKUN, Av. Süleyman ÇETİN,  
Av. İbrahim Murat HAZNEDAR, Av. Recep KAHRAMAN, Av. Dr. Filiz KESKİN,  
Av. Fikret İLKİZ, Av. Hasan KÖROĞLU, Av. Mehmet UÇUM, Av. Talih UYAR



# LEGAL HUKUK DERGİSİ YAYIN İLKELERİ

## PUBLICATION AND SUBMISSION REQUIREMENTS OF LEGAL JOURNAL OF LAW

1. Legal Hukuk Dergisi (LHD), ayda bir yayımlanan hakemli bir dergidir.

*Legal Journal of Law is a peer reviewed journal published per month.*

2. Dergi'de yayımlanabilecek yazılar, hukuk alanını ilgilendiren içerikte her türlü makale, karar incelemesi ve kitap incelemesi ile çevirilerdir. Yazıların dili, Türkçe veya diğer Avrupa dilleridir.

*This is a journal of law focusing on legal issues concerning law. Articles, case notes and comments, discussions of legislative development, book reviews and other similar type of papers which are written in Turkish and in other European languages are welcome.*

3. Dergi'de yayımlanmak üzere gönderilen yazılar başka bir yerde yayımlanmamış ya da yayımlanmak üzere gönderilmemiş olmalıdır.

*Articles that will be sent to the editor should not be published elsewhere, nor be submitted to other journals simultaneously.*

4. Yazılar Microsoft Word (Microsoft Office 98 ve üzeri versiyonlar) formatında (.doc veya.docx dosya uzantılı olarak) yazılmış olmalıdır. Ayrıca yazılar, aşağıdaki şekil şartlarına uygun olarak kaleme alınmış olmalıdır:

Kağıt boyutu: A4

Üst: 2, 5 cm; Alt: 2, 5 cm; Sol: 2 cm; Sağ: 2 cm

Metin: Times New Roman, 12 punto, 1.5 satır aralığı, iki yana yaslı

Dipnotlar: Sayfa altında, Times New Roman, 10 punto, 1 satır aralığı, iki yana yaslı

*Articles should be submitted as Microsoft Word (either with.doc or.docx file extensions) documents (Microsoft Office 1998 or higher versions). Articles should be written according to the following style guidelines:*

*Paper size: A4*

*Top: 2.5 cm; Bottom: 2.5 cm; Left: 2 cm; Right: 2 cm*

*Text body: Times New Roman, 12 points, at 1.5 line spacing, justified*

*Footnotes: Times New Roman, 10 points, at 1 line spacing, justified*

5. Her yazı, kaydedildiği bir CD ile ya da elektronik posta yolu ile Microsoft Word formatında editöre teslim edilmelidir. Yazının basılı olarak teslimi gerekmemektedir.

*Softcopy of the article either on a CD or as an attached Microsoft Word Document via e-mail should be submitted to the editor. There is no need to submit any hardcopy of the article.*

6. Yazıyla birlikte yazarın (veya yazarların) adına, unvanına, çalıştığı kuruma, açık adresine, kolay ulaşım sağlanabilecek telefon numaralarına ve elektronik posta adreslerine ilişkin bilgiler de editöre ulaştırılmalıdır.

*The name (s), formal position (s), institutional affiliation (s) and contact details (especially e-mail (s)) of the author (s) must be clearly included with the submission to the editor.*

7. Dergi'ye gönderilen makaleler Türkçe ve İngilizce **başlık** ile hem İngilizce hem de Türkçe **özet** kısmı içermelidir.

*Each submission should contain a Turkish and an English **Title**, as well as an **Abstract** part in Turkish and English.*

8. Dergi'ye gönderilen makalelerde, ilgili makaledeki konuyu tanımlayan Türkçe ve İngilizce uygun **anahtar kelimeler** bulunmalıdır.

*All articles should be accompanied by a sufficient number of **key-words** in Turkish and English that reflect the content of the article.*

9. Dergi'ye gönderilen makalelerde kullanılan kaynaklar, makale sonunda **kaynakça** olarak alfabetik sırada verilmiş olmalı ve kullanılan kaynaklar dipnotunda veya metin içerisinde kısa olarak yer almalıdır.

*All references cited in the text should be numbered in the order of mention in the text and should be given in abbreviated form in footnotes. They should be listed in full form at the end of the article in an alphabetically arranged **bibliography** as well.*

10. Dergi'ye gönderilen makalelerin yazım bakımından son denetimlerinin yapılmış olduğu ve **basılmaya hazır** olarak verildiği kabul edilir.

*All submissions are regarded as **ready to publish** and already proofread by the author himself.*

**11.** Yayım Kurulu'nda ilk değerlendirilmesi yapılan makaleler, anonim olarak hakeme gönderilecek, hakemden gelen rapor doğrultusunda makalenin yayımlanmasına, hakemden gelen rapor çerçevesinde düzeltme istenmesine ya da yayımlanmamasına karar verilecek ve yazar durumdan en kısa zamanda ve genellikle e-posta yolu ile haberdar edilecektir. Tamamlanmış veya dzeltilmış yazı, Yayım Kurulu'nca, tekrar hakeme gönderilebilir.

*Initial assessment of the articles will be done by the editorial board. After the assessment is completed, the articles will be sent to an anonymous peer reviewer. In accordance with reviewer's report, amendments may be done or the article may be decided not to be published. After the amendments are completed, the article may be sent to peer reviewer again, by the editorial board.*

**12.** Dergi, hakemin yazarı bilmemesi esasına (**kr hakemlik**) dayanır. Hakeme gnderilecek makalelerde de yazarın kimliğine ilişkin bilgilerin gizliliği sağlanır.

*All articles submitted are subject to a **blind peer review**. The identity of the author (s) and reviewer (s) will not be revealed to the other party.*

**13.** Dergi basıldıktan sonra ilgili sayının yazarlarına ve bu sayıda hakemlik yapmış olanlara ücretsiz olarak gönderilir.

*Free copies of the of the published issue will be sent both to the author (s) and to the reviewer (s).*



## **Dergimiz Hakkında/About Our Journal**

Legal Hukuk Dergisi (LHD) Dergisi, ayda bir yayımlanan hakemli bir dergidir. 2003 yılından beri yayın hayatını sürdürmekte olan dergide hakem denetiminden geçmiş makaleler, karar tahlilleri, içtihat ve mevzuat kronikleri ile eser incelemelerine yer verilmektedir. Her sayıda Türk ve yabancı akademisyenler ve hukuk uygulamacıları tarafından kaleme alınan, hukuk ile ilgili değerli eserler yayımlanmaktadır.

Okuyucularımızın göndereceği hukuk alanına ilişkin makaleler ve diğer türdeki eserlerle (karar tahlilleri, eser incelemeleri vb.), dergimizin daha da zenginleşeceğine inanıyoruz.

*Legal Journal of Law (LHD) is a peer reviewed journal published per month, concentrating on issues of law and considers for publication articles, case notes and comments, discussions of legislative developments and book reviews. It has been in publication since 2003. Each issue contains scholarly works concerning law bulletin/journal, authored by scholars and practitioners around the globe.*

*We welcome your contributions in the form of articles, notes, comments or reviews on topics reflecting a broad range of perspectives on law; with your contributions and support our journal will progress.*



## ***EDİTÖRDEN.../FROM THE EDITOR...***

Değerli abonelerimiz, 2014 yılının son sayısı ile sizlerle birlikte olmanın mutluluğu içindeyiz.

Dergimizin makaleler kısmında Araş. Gör. Tülay GÖKDEMİR TAMER'in "Rekabet Hukukunda Hakim Durum Kavramına İlişkin Bilimsel Bir Değerlendirme", Av. Leylan DEMİRAĞ AKTAŞ'ın "Anonim Ortaklıkta Eşit İşlem İlkesi Anonim Ortaklıktaki Tasfiye Payı ve Hazırlık Dönemi Faizinde Eşit İşlem İlkesi", Av. Elif KARA'nın "Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulu Kararlarının Hükümsüzlüğü" ve Av. Zeynep ÖNCÜ'nün "Teknik Araçlarla İzleme Koruma Tedbiri" isimli makaleleri yer almaktadır.

Dergimizin uzman görüşleri kısmında Av. Volkan SAMADI'nin "Danıştay Kararları Işığında Sermaye Piyasalarında Yürütülen İdari Faaliyetler Nedeniyle İdarenin Sorumluluğu ve Tam Yargı Davaları", Av. Merve HAKİMOĞLU'nun "Anonim Şirketlerde Haklı Nedenle Fesih Davası" ve Av. Murat TEZCAN'ın "Kamulaştırmaz El Atma Davalarında Taşınmazın El Atma Tarihindeki Nitelikleri Sorunu" isimli yazısı yer almaktadır.

Dergilerimizin 2014 yılı abonelik dönemi devam etmektedir. Her biri alanında uzman hukukçulardan oluşan yayın ve danışma kurullarının hukuka katkı amacıyla gönüllü olarak çalıştığı zengin içeriğe sahip hukuk dergilerimiz sadece sizlerin abonelikleri ile yayın hayatına devam etmektedir. Dergilerimize abone olarak verdiğiniz destek ile hukukun gelişmesine ve yaygınlaşmasına yapmış olduğunuz katkılarını bu yıl da devam etmesini beklemekteyiz.

Legalbank elektronik hukuk programımız sizlerin değerli desteği ile güçlenerek ve abone sayısını hızla arttırarak yoluna devam etmektedir. Önümüzdeki günlerde Dergilerimizi de elektronik ortama aktarmayı planlamaktayız. Legalbank sitemizden ücretsiz 3 günlük tam kullanım imkanı devam etmektedir. Programımızı denememiş abonelerimizin **www.legalbank.net** internet adresinden sitemizi ziyaret etmelerini beklemekteyiz.

**Editör/Editor**





# LEGAL HUKUK DERGİSİ

Cilt: 12/Sayı: 144

Yıl: 2014

## İÇİNDEKİLER

<b>Yüksek Mahkeme Kararları Kısa Özetleri .....</b>	<b>21</b>
<b>Hukukî Makaleler.....</b>	<b>35</b>
Rekabet Hukukunda Hakim Durum Kavramına İlişkin Bilimsel Bir Değerlendirme	
Araş. Gör. Tülay GÖKDEMİR TAMER .....	37
“Anonim Ortaklıkta Eşit İşlem İlkesi”	
“Anonim Ortaklıktaki Tasfiye Payı ve Hazırlık Dönemi Faizinde Eşit İşlem İlkesi”	
Av. Leylan DEMİRRAĞ AKTAŞ .....	67
Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulu Kararlarının Hükümsüzlüğü	
Av. Elif KARA.....	83
Teknik Araçlarla İzleme Koruma Tedbiri	
Av. Zeynep ÖNCÜ.....	127
<b>Uzman Görüşleri.....</b>	<b>147</b>
Danıştay Kararları Işığında Sermaye Piyasalarında Yürütülen İdari Faaliyetler Nedeniyle İdarenin Sorumluluğu ve Tam Yargı Davaları	
Av. Volkan SAMADİ .....	149
Anonim Şirketlerde Haklı Nedenle Fesih Davası	
Av. Merve HAKİMOĞLU .....	161
Kamulaştırmasız El Atma Davalarında	
“Taşınmazın El Atma Tarihindeki Nitelikleri” Sorunu	
Av. Murat TEZCAN .....	173
<b>Hukuk Haberleri.....</b>	<b>183</b>
<b>Yargıtay Hukuk Kararları.....</b>	<b>215</b>
Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları .....	217
Yargıtay Hukuk Daire Kararları.....	248
<b>Yargıtay Ceza Kararları .....</b>	<b>323</b>
Yargıtay Ceza Genel Kurul Kararı.....	325
Yargıtay Ceza Daire Kararları.....	329
<b>Danıştay Kararı .....</b>	<b>347</b>
Danıştay Daire Kararı .....	349

<b>Anayasa Mahkemesi Kararı .....</b>	<b>355</b>
<b>Güncel Mevzuat .....</b>	<b>361</b>
Kanunlar.....	363
Resmî Gazete Özetleri.....	397
<b>Önemli Bilgiler .....</b>	<b>407</b>
LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU .....	456
<b>2014 Yılı Yüksek Mahkeme Kararları Arama Dizinleri .....</b>	<b>457</b>
Kavramlara Göre Arama Dizini .....	459
Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini .....	499
LEGALBANK ABONELİK FORMU.....	513

# LEGAL JOURNAL OF LAW

Volume: 12/Issue: 144

Year: 2014

## CONTENTS

<b>Plot Summary of Supreme Court Decisions .....</b>	<b>21</b>
<b>Legal Writings.....</b>	<b>35</b>
A Scientific Assessment about Dominant Position in Competition Law Res. Asst. Tülay GÖKDEMİR TAMER .....	37
Principle of Equal Treatment in Joint Venture Companies Atty. Leylan DEMİRRAĞ AKTAŞ .....	67
The Invalidity of the Decision of the Board of Joint-Stock Companies Atty. ELİF KARA .....	83
Precaution of Monitoring Protection by Technical Means Atty. Zeynep ÖNCÜ .....	127
<b>Expert Opinions .....</b>	<b>147</b>
Full Remedy Actions Because of the Conflicts in Capital Markets in the Light of the Decisions of State Council Atty. Volkan SAMADİ .....	149
Action for Annulment with a Valid Reason in Joint-Stock Companies Atty. Merve HAKİMOĞLU .....	161
In Actions for Confiscation without Expropriation, Problem of “The Condition of the Real Estate on the Date of the Confiscation” Atty. Murat TEZCAN .....	173
<b>Legal News.....</b>	<b>183</b>
<b>Court of Cassation Civil Chamber Decisions .....</b>	<b>215</b>
Court of Cassation Assembly of Civil Chambers Decisions .....	217
Court of Cassation Civil Chambers Decisions .....	248
<b>Court of Cassation Criminal Chamber Decisions .....</b>	<b>323</b>
Court of Appeal Assembly of Criminal Chambers Decision .....	325
Court of Appeal Criminal Chamber Decisions .....	329
<b>Council of State Decision.....</b>	<b>347</b>
Council of State Chamber Decision .....	349
<b>Turkish Constitutional Court Decision.....</b>	<b>355</b>

<b>Current Legislation.....</b>	<b>361</b>
Law Codes.....	363
Abstracts of Official Gazette.....	397
<b>Major Informations .....</b>	<b>407</b>
ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS.....	456
<b>Index of Supreme Court Decisions Related Year 2014.....</b>	<b>457</b>
Index of Related Legal Terms .....	459
Index of Related Law Code Articles .....	499
SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL DATABASE.....	513

**YÜKSEK MAHKEME KARARLARI KISA ÖZETLERİ**  
***PLOT SUMMARY OF SUPREME COURT DECISIONS***

**AVUKATLIK HUKUKU**

Baro Tarafından Görevlendirilen Zorunlu Müdafii Ücretlerinin Sanıktan Alınmasına Hükmedilemeyeceği- Sanık için Baro tarafından görevlendirilen zorunlu müdafii ücretlerinin sanıktan alınmasına hükmedilemeyeceği, bu ücretlerin Adalet Bakanlığı bütçesinde bu amaçla ayrılan ödenekten karşılanacağı gözetilmeksizin, yazılı şekilde zorunlu müdafii ücretinin sanıktan tahsiline karar verilmesi bozmayı gerektirmiştir.

**BORÇLAR HUKUKU**

İdarenin Geç Ödemesi Nedeniyle Faizi Aşan Zararın Bulunduğu-Bilirkişi kurulunca, davalı tarafından ödenmeyen bakiye iş bedelinin iki tarih arasında banka faizi, döviz ve altına bağlanması halindeki getirisi hesaplanarak davacının munzam zararının tespiti yoluna gidilmiş ise de, munzam zarara hükmedilebilmesi için davacının zararını somut olarak kanıtlaması gerekir. Davacı tarafından munzam zararına ilişkin somut kanıt sunulmadığından davanın reddi gerekir

**BOŞANMA HUKUKU**

Boşanma Davası Yargılamasının Devamı Sırasında Kocanın Öldüğü- Davalı vekili kendisine verilen kesin mehilden sonraki ilk duruşmaya kadar delil bildirilmesi ile ilgili ara karar gereğini yerine getirmiş ve yargılamanın gereksiz yere uzamasına da sebebiyet vermemiştir. Kaldı ki bu arada davacı koca ölmüş, mirasçıları davaya katılmışlardır. Hal böyle olunca davalı tarafından gösterilen tanıkların usulünce dinlenilip, tarafların tüm delilleri birlikte değerlendirilip sonucu uyarınca karar verilmesi gerekir

***Bütün kararlar bu şekilde özetli olarak dergimizin  
Aralık 2014 tarihli 144. sayısından ulaşabilirsiniz***



# HUKUKÎ MAKALELER

## LEGAL WRITINGS

\* Rekabet Hukukunda Hakim Durum Kavramına İlişkin Bilimsel Bir Değerlendirme  
*A Scientific Assessment about Dominant Position in Competition Law*  
**Araş. Gör./Res. Asst. Tülay GÖKDEMİR TAMER**

\* “Anonim Ortaklıkta Eşit İşlem İlkesi”  
“Anonim Ortaklıktaki Tasfiye Payı ve Hazırlık Dönemi Faizinde Eşit İşlem İlkesi”  
*Principle of Equal Treatment in Joint Venture Companies*  
**Av./Atty. Leylan DEMİRAĞ AKTAŞ**

\* Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulu Kararlarının Hükümsüzlüğü  
*The Invalidity of the Decision of the Board of Joint-Stock Companies*  
**Av./Atty. Elif KARA**

\* Teknik Araçlarla İzleme Koruma Tedbiri  
*Precaution of Monitoring Protection by Technical Means*  
**Av./Atty. Zeynep ÖNCÜ**





**# REKABET HUKUKUNDA HAKİM DURUM KAVRAMINA  
İLİŞKİN BİLİMSEL BİR DEĞERLENDİRME**  
(A SCIENTIFIC ASSESSMENT ABOUT DOMINANT POSITION IN  
COMPETITION LAW)

**Araş. Gör./Res. Asst. Tülay GÖKDEMİR TAMER\***

**ÖZET**

Bu çalışmada, özellikle 4054 Sayılı Rekabet Kanunu baz alınarak, rekabet hukukunda hakim durum kavramı üzerinde durulacaktır. Bu kapsamda genel olarak bilgi verildikten sonra; hakim durumun; unsurları, saptanmasında kullanılan yaklaşım ve kıstaslar ile zorunlu unsur doktrini ve oligopol pazarı kavramlarından söz edilecektir. Arkasından, hakim durumun kötüye kullanılması ve birleşme-devralmalar bağlamında hakim durumdan söz edilecektir. Çalışmanın son bölümünde ise; rekabet hukukunda hakim durum kavramına ilişkin genel bir değerlendirme yapılacaktır.

**Anahtar Kelimeler:** Rekabet Hukuku, Teşebbüs Kavramı, Hakim Durum, Hakim Teşebbüs, Hakim Durumun Kötüye Kullanılması, Birleşme-Devralmalar.

**ABSTRACT**

*This paper deals with the “Dominant Position In Competition Law” with regards to Competition Code, No. 4054. In the first part of this study, some general information will be given. Afterwards, the parts of dominant position, the approaches (which are used for determining the dominant position), essential facility doctrine and oligopoly market issues will be examined. After this, the abuse of dominant position and the dominant position in the context of mergers and acquisitions issues*

---

<sup>H</sup> Hakem denetiminden geçmiştir.

\* İstanbul Bilgi Üniversitesi

*will be discussed. In the last part of the study, a general assesment for the dominant position in competition law will be given.*

**Keywords:** *Competition Law, Enterprises, Dominant Position, Enterprising in Dominant Position, The Abuse of Dominant Position, Mergers and Acquisitions.*

\*\*\*

...

Hâkim durum, bir teşebbüsün pazardaki diğer teşebbüslerin rekabet baskısını hissetmeksizin ve müşterilerinden bağımsız olarak hareket olanağına ve bu sayede fiyat, arz, üretim gibi parametreleri tek başına belirleyebilme yetisine sahip iktisadi güç olarak tanımlanabilir. Mevzuatta yasaklanmış olan durum bir teşebbüsün hâkim durumda olması değil bunun herhangi bir surette kötüye kullanılmasıdır.

Hakim durum yaratan ya da mevcut bir hakim durumu güçlendiren bir birleşme veya devralmanın rekabeti önemli ölçüde azalttığı sonucuna da hemen varılmamalıdır. Genellikle hakim durum yaratan ya da mevcut bir hakim durumu güçlendiren bir birleşme veya devralma rekabeti önemli ölçüde kısıtlasa da somut olayın şartlarına göre bu durum farklılaşabilir ve ilgili pazarda rekabet ihlaline yol açmayan bir hakim duruma gelme ya da güçlenmiş bir hakim durum söz konusu olabilir. Burada, mevcut şartlarda hakim durumda bulunan bir teşebbüsün, pazara mutlak olarak giriş engeli yarattığı sonucuna da ilk bakışta varılmamalı; pazar yapısı değerlendirilerek ayrıca rekabetin kısıtlanmasının söz konusu olup olmadığının ayrıca değerlendirilmesi gerekir.

...

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin  
Aralık 2014 tarihli 144. sayısından ulaşabilirsiniz***

**#“ANONİM ORTAKLIKTA EŞİT İŞLEM İLKESİ”**  
**“ANONİM ORTAKLIKTAKİ TASFİYE PAYI VE HAZIRLIK**  
**DÖNEMİ FAİZİNDE EŞİT İŞLEM İLKESİ”**

*(PRINCIPLE OF EQUAL TREATMENT IN JOINT VENTURE COMPANIES)*

**Av./Atty. Leylan DEMİRAĞ AKTAŞ**

**ÖZET**

Bu makalede hukukumuzda yeni Türk Ticaret Kanunu;6102 sayılı Kanun, ile açık bir hükümlle düzenlenen EŞit İŞlem ilkesinin Anonim Ortaklıklarda tasfiye payı ve hazırlık dönemi faizi açısından uygulamasının irdelenmesi amaçlanmaktadır. İnceleme yapılırken öncelikle eşit işlem ilkesine genel olarak yer verilecek, sonrasında tasfiye aşamasına gelebilmesi için bir anonim Şirketin sona erme sebeplerine ve tasfiye iŐlemlerine kısaca değinilecek ve akabinde eşit işlem ilkesinin tasfiye payı yönünden uygulamasının nasıl olduğu açıklanmaya çalışılacaktır. Bir sonraki bölümde ise yine aynı Şekilde hazırlık dönemi faizinin nitelikleri vurgulandıktan sonra hazırlık dönemi faizi, eşit işlem ilkesi yönünden irdelenmeye çalışılacaktır. Sonuç bölümünde ise her ikisinin benzer niteliklerine değinilirken eşit işlem ilkesinin uygulanması açısından da benzerlikleri vurgulanacaktır.

**Anahtar Kelimeler:** Tasfiye, tasfiye payı, hazırlık dönemi faizi, eşit işlem ilkesi

**ABSTRACT**

*In this article; we shall try to explicate the application of principle of equality which has just been introduced explicitly to our legal system by the new Turkish Commercial Law; Law Numbered 6102, from the point of liquidation share and preparation term interest. First of all a general information shall be provided in terms of Principle of Equality,*

---

<sup>H</sup> Hakem denetiminden geÇmiştir.

*then the grounds of termination of a company shall be enumerated in order to reach the liquidation step, the legal steps of liquidation and finally the application of Principle of Equality in terms of liquidation share and preparation term interest shall be tried to be clarified. In the next part after stressing the specifications of the preparation term interest shortly, preparation term interest shall be tried to be clarified in terms of the application of Principle of Equality. In the final part; the similarities of liquidation share and preparation term interest and their similarites in terms of application of Principle of Equality shall be stressed.*

**Keywords:** *Liquidation, liquidation share, prepatation term interest, principle of equality*

\*\*\*

...

Mali haklar, para ile ölçülebilen haklar olup pay sahibine azalık hakları değil, ancak şirket malvarlığına katılma, yararlanma ve edinme hakları tanıyan haklardır. Bu haklardan pahasahipleri sermayeye yaptıkları ödeme oranında yararlanırlar. Bunun tek istinası Anonim Ortaklığın iktisap ettiği kendi paylarından doğan hakların, bu payların Anonim Ortaklığın elinde bulunduğu sürece donması durumudur. Dolayısıyla Anonim Ortaklık kendi payları dolayısıyla hazırlık dönemi faizi ve tasfiye payı alamaz. Sadece bedelsiz payları iktisap edebilir ancak bu paylar tasfiye bakiyesine katılma ya da hazırlık dönemi faizi talep hakkı verse dahi hazırlık dönemi faizi ya da tasfiye bakiyesinden pay alamaz. Ayrıca esas sözleşmenin değiştirilmesi suretiyle hazırlık dönemi faizi ya da tasfiye payı belirlenecek ise; Anonim Ortaklığın kendi paylarından doğan hakları Genel Kurul toplantı nisabının belirlenmesinde hesaba katılmaz.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin  
Aralık 2014 tarihli 144. sayısından ulaşabilirsiniz***

**# ANONİM ŞİRKETLERDE**  
**YÖNETİM KURULU KARARLARININ HÜKÜMSÜZLÜĞÜ**  
*(THE INVALIDITY OF THE DECISION OF THE BOARD*  
*OF JOINT-STOCK COMPANIES)*

**Av./Atty. Elif KARA**

**ÖZET**

6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, yönetim kurulu kararlarının butlanını hüküm altına alınmıştır fakat iptaline ilişkin hüküm içermemektedir. Bu nedenle, mülga kanun zamanındaki, olması gereken hukuk açısından bazı tartışmalar devam etmektedir.

Çalışmamızda, yönetim kurulu kararlarının yokluğu, butlanı ve iptali sorunu, genel kurul kararlarının hükümsüzlüğü kurumu ile karşılaştırılması, doktrinel görüşler ve mahkeme kararları ışığında incelenecektir.

**Anahtar Kelimeler:** Anonim Şirket yönetim kurulu, yönetim kurulu kararlarının yokluğu, yönetim kurulu kararlarının butlanı, yönetim kurulu kararlarının iptali.

**ABSTRACT**

*Turkish Commercial Code No. 6102, decision of the board under the provisions of the butler Panini, but does not include provisions for cancellation. Therefore, at the time of the abolished law, should have been some discussion in terms of the law continues.*

*In our study, the absence of a board decision, butler new issue and cancellation, invalidation of the decisions of the general assembly compared with institutions, doctrinal opinions and court decisions will be examined in the light of.*

---

<sup>H</sup> Hakem denetiminden geçmiştir.

**Keywords:** *The board of directors of joint stock companies, The absence of a board decision, decision of the board of the new butler, annulment of the decisions of the Board of Directors*

\*\*\*

...

*Yokluk;* bir hukuki işlem olan yönetim kurulu kararlarının geçerli olabilmesi için TBK’da belirtilen “kurucu unsur” lar olarak TTK 390 da belirtilen şartların yerine getirilmiş olması gerekir. Dolayısıyla bu şartları taşımayan bir yönetim kurulu kararı da hukuken “yok” sayılacaktır. Eski kanunda nisapla ilgili olarak kullanılan ve tartışmalara neden olan ifade tarzı –kanaatimizce yürürlükteki kanundaki mevcut durum hedef alınmaya çalışılmışsa da farklı ifade edilmiştir- 6102 sayılı kanunda daha doğru olarak düzenlenmiş ve tartışmalara son verilmiştir.

*Butlan;* Batıl yönetim kurulu kararları ile ilgili olarak bazı hususlara değinmek isteriz:

- Her ne kadar paralel sonuçlar ortaya çıksa da, eski kanunun aksine, yönetim kurulu kararlarının butlanı, genel kurul kararlarının butlanından ayrı bir şekilde düzenlenmesi isabetlidir.

- Yokluk veya butlanın tespiti davasını açabilecek kişilere ilişkin olarak, yalnız pay sahiplerinin değil, ilgili kişilerinde açabileceği yönündeki görüşe katılmaktayız çünkü somut olayın özelliklerine göre, alınan yönetim kurulu kararı bir pay sahipleri dışında bir başkasını da etkileyebilecek, bu durumda ona dava hakkı verilmesi isabetli olacaktır.

- Butlanın tesbitine ilişkin zamanaşımına tabi olmama durumu işlem güvenliği açısından sakınca doğuracağından dolayı bu durumun, somut olayın özelliklerine göre dürüstlük kuralı ile sınırlandırılması gerektiği görüşüne katılmaktayız.

- Eşit işlem ilkesine aykırılığın yaptırımı, genel kurul kararları bakımından iptal edilebilirlik olarak düzenlenmiş, yönetim kurulu kararları bakımından ise, 391’de butlan sebebi olarak sayılırken, 357 ‘nin gerekçesinde iptal edilebilirlik olabileceği belirtilmiştir. Yokluk ve iptal yaptırımları, gerek talep süresi gerekse sonuçları itibarıyla farklı olduklarından dolayı, somut olayın şartlarına göre çok iyi değerlendirilmesi gerektiği, aksi bir durumu, hukuk güvenliği açısından sakıncalı bulduğumuzuzu belirtmek isteriz.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin  
Aralık 2014 tarihli 144. sayısından ulaşabilirsiniz***

# #TEKNİK ARAÇLARLA İZLEME KORUMA TEDBİRİ

(PRECAUTION OF MONITORING PROTECTION BY TECHNICAL MEANS)

Av./Atty. Zeynep ÖNCÜ

## ÖZET

Çalışmamda teknik araçlarla izleme koruma tedbiri, beş ana bölüm altında incelenmiştir. Birinci bölümde, bu koruma tedbirinin şartları, ikinci bölümde bu koruma tedbirinin kapsamı, üçüncü bölümde bu koruma tedbirinin süresi, dördüncü bölümde bu tedbiri uygulamaya yetkili makam üzerinde durulmuş ve son olarak da, bu koruma tedbiri neticesinde elde edilen delillerin nasıl kullanılacağı, hukuka aykırı deliller ve tesadüfen elde edilen deliller bölümüne yer verilerek, çalışma sonlandırılmıştır.

**Anahtar Kelimeler:** Teknik araçlar, koruma tedbiri, kuvvetli şüphe, katalog suçlar, hukuka aykırı deliller, tesadüfen elde edilen deliller

## ABSTRACT

*In my study, Precaution of Monitoring Protection by Technical means, has been examined in five main sections. In the first section, the conditions of this protection precaution have been indicated; in the second section, the scope of this protection precaution has been indicated; in the third section term of this protection precaution has been indicate; in the fourth section the competent authority which is authorized to implement this precaution is emphasized and finally in the fifth section, it is emphasized that how the evidences will be used which are obtained as a result of this protection precaution and also illegal evidences and accidentally obtained evidences have been indicated and thus the study is completed.*

---

<sup>H</sup> Hakem denetiminden geçmiştir.

**Keywords:** *Technical means, Protection Precaution, strong suspicion, catalogue crimes, illegal evidences, accidentally obtained evidences*

\*\*\*

...

Netice itibariyle, bir “hukuk devleti”nde kanunların çizdiği sınırlar içinde, suç örgütleri hakkında delil elde edilmesi zor ve hatta imkansız hale gelebilir. Bununla birlikte, çizilen sınırlar ve düzenlemelerde yer alan mantık çerçevesinde hukuk kurallarına da riayet edilmeli, kolluğa duyulan güven ve tanınan yetkiler hukuka aykırı olarak kullanılmak suretiyle keyfi uygulamalara yer verilmemeli, sanığın kutsal hakkı olan “savunma hakkı”nı kısıtlamadan ve gerçeği “ne pahasına olursa olsun” ortaya çıkarma gayreti içinde değil, insan haklarının koruduğu evrensel değerler benimsenerek soruşturma ve kovuşturma işlemleri yürütülmelidir.

Adalette duyulan güven çatısı altında, “hukuka aykırı da olsa delil delildir” inancıyla ve bu delillerin oluşturduğu vicdani kanaatle değil, hukuka uygun olarak elde edilen ve sanığın üzerine atılı suçu “Ceza Yargılaması Hukuku”nun benimsediği temel ilke ve esaslar dahilinde ortaya çıkarmak birçok davada istikrarı sağlayacağı gibi, savunma makamı ve hakkının hiçe sayılmadığını ortaya koyacak yegane yoldur.

Sonuç olarak ayrıntıya inen bazı konularda 5271 sy. CMK’da teknik araçlarla izleme tedbiri ile ilgili olarak getirilen düzenlemelere yönelik bazı eleştiriler ileri sürülebilir ise de; 442 sy. ÇASÖMK’da yer alan düzenlemeler ile karşılaştırıldığında, olumlu düzenlemelerin de olduğu göz ardı edilmemelidir.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin  
Aralık 2014 tarihli 144. sayısından ulaşabilirsiniz***



# UZMAN GÖRÜŞLERİ

## *EXPERT OPINIONS*

\* Danıştay Kararları Işığında Sermaye Piyasalarında Yürütülen İdari Faaliyetler  
Nedeniyle İdarenin Sorumluluğu ve Tam Yargı Davaları  
*Full Remedy Actions Because of the Conflicts in Capital Markets in the Light of the  
Decisions of State Council*  
**Av./Atty. Volkan SAMADI**

\* Anonim Şirketlerde Haklı Nedenle Fesih Davası  
*Action for Annulment with a Valid Reason in Joint-Stock Companies*  
**Av./Atty. Merve HAKİMOĞLU**

\* Kamulaştırmazsız El Atma Davalarında  
“Taşınmazın El Atma Tarihindeki Nitelikleri” Sorunu  
*In Actions for Confiscation without Expropriation, Problem of “The Condition of the  
Real Estate on the Date of the Confiscation”*  
**Av./Atty. Murat TEZCAN**



**DANIŞTAY KARARLARI IŐIŐINDA SERMAYE  
PIYASALARINDA YÜRÜTÜLEN İDARİ FAALİYETLER  
NEDENİYLE İDARENİN SORUMLULUŐU ve TAM YARGI  
DAVALARI**

*(FULL REMEDY ACTIONS BECAUSE OF THE CONFLICTS IN CAPITAL  
MARKETS IN THE LIGHT OF THE DECISIONS OF STATE COUNCIL)*

**Av./Atty. Volkan SAMADI**

Anayasa'nın 125. maddesine göre, idare, kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlüdür. İdarenin belirtilen hukuki sorumluluğu aynı zamanda, bir hukuk sisteminin, hukuk devleti olma niteliğinin de doğal bir sonucudur.

Bilindiği üzere, idarenin sorumluluğu kusura dayanan hizmet kusuru ve kusursuz sorumluluk olmak üzere iki temel esasa dayandırılmakta; hizmet kusuru, idare tarafından yürütülmesi gereken hizmetin hiç işlememesi, geç işlemesi ya da kötü işlemesi hallerinde ortaya çıkmaktadır<sup>1</sup>. Öte yandan; idarenin kusursuz sorumluluğu çerçevesinde, idarenin herhangi bir kusuru bulunmasa da idarece yerine getirilen kamusal faaliyetin kişilere zarar verme ihtimalinin var olduğu hallerde, idari işlem veya eylemle zarar arasında bir illiyet bağının bulunması durumunda kusur şartı aranmaksızın idarenin sorumlu olması kabul edilmektedir<sup>2</sup>.

...

Gerek idarenin hizmet kusuruna dayanan sorumluluğu gerekse de kusursuz sorumluluğu çerçevesinde, Sermaye Piyasası Kurulu tarafından sermaye piyasalarında yürütülen faaliyetler nedeniyle bir zararın doğması durumunda söz konusu zararın tam yargı davası açmak marifetiyle tazmin edilmesi mümkündür.

Bu noktada, sermaye piyasasında yürütülen idari faaliyetler bakımından idarenin tazmin sorumluluğu belirlenirken sermaye piyasasının

---

<sup>1</sup> Bu konuda geniş bilgi için bknz: Tan T.: İdare Hukuku, Ankara, 2013, s. 460-463.

<sup>2</sup> Bu konuda geniş bilgi için bknz: Günday M.: İdare Hukuku, Ankara, 2013, s. 379-386.

güven, açıklık ve kararlılık içinde çalışmasını, tasarruf sahiplerinin hak ve yararlarının korunması amacı göz önünde bulundurularak 6362 sayılı Kanun'un bu amacın gerçekleştirilmesi doğrultusunda Sermaye Piyasası Kurulu'na vermiş olduğu görev ve yetkilerin Kurul'ca Kanun'un çizmiş olduğu sınırlar dahilinde, gereği gibi kullanılıp kullanılmadığı irdelenmektedir.

Öte yandan; 6362 sayılı Kanun ile gerçekleşmesi amaçlanan hedef doğrultusunda gerçekleştirilen ve sermaye piyasalarına müdahale sonucu doğuran faaliyetler dolayısıyla kişilerin özel ve ağır bir yük altına girmeleri durumunda Kurul'un herhangi bir hizmet kusuru bulunmasa dahi; söz konusu zararın idarenin kusursuz sorumluluğu hükümleri çerçevesinde, kamu yükleri altında eşitlik ilkesi uyarınca tazmin edilmesi gereği de kabul edilmektedir<sup>3</sup>.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin  
Aralık 2014 tarihli 144. sayısından ulaşabilirsiniz***

---

<sup>3</sup> Tan: Ekonomik, s. 408.

**ANONİM ŞİRKETLERDE HAKLI NEDENLE FESİH DAVASI**  
(*ACTION FOR ANNULMENT WITH A VALID REASON IN JOINT-STOCK COMPANIES*)

**Av./Atty. Merve HAKİMOĞLU**

...

Anonim Őirketlerin haklı nedenle feshi davası uzun bir sreedir me-haz kanun olan İsviçre Borçlar Kanunu'nda yer almasına rağmen hukuk sitemimizde yer almamaktaydı. Bu kurum, Türk Hukuku'nda ilk kez 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu ("**TTK**") ile düzenleme altına alınmıştır. Bu düzenleme ile hakim hissedarlar karşısında korunmasız durumda olan diğer hissedarlara haklı sebeplerin varlığı halinde geniş bir koruma sağlandığını söylemek mümkündür. Bu yargıyı güçlendiren en önemli gerekçe ise, haklı sebeple fesih dışında kalan diğer azlık haklarının büyük bir bölümünün çoğunluk gücünün etkin bir şekilde sınırlandırılması konusunda yetersiz kaldığının zaman içerisinde tecrübe edilmesidir. Diğer taraftan söz konusu hakkın caydırıcı özelliği, çoğunluğun azlık üzerinde baskı kurmak suretiyle azlık haklarının ihlal edilmesine engel olmaktadır. Zira azlık haklarını ihlal etmeleri halinde fesih tehdidiyle karşılaşacak olan çoğunluk pay sahipleri, Őirketten sağladıkları menfaatleri ve devamında konumlarını kaybetmemek adına sahip oldukları hakları kötüye kullanmaktan kaçınmayı tercih edeceklerdir<sup>1</sup>.

...

---

<sup>1</sup> ERDEM, N.; Anonim Ortaklığın Haklı Nedenle Feshi, İstanbul, 2012, s.8-15

Kanun koyucu, azlık hissedarların her somut olayın özelliğine göre belirlenecek haklı nedenlerin varlığı halinde alternatif çözümlü bir dava olarak haklı nedenle fesih davası açılabilceğini düzenlemiştir.

Haklı nedenlerin neler olduğu kanunda açıkça düzenlenmiş, bu nedenlerin takdiri Mahkemeye bırakılmıştır. Hakim somut olayın özelliklerine göre yorum yapacak, davanın reddine ya da alternatif çözümlerden birinin uygulanmasına karar verecektir. Mahkeme bu noktada özellikle feshin son çare olması ilkesine riayet ederek öncelikle diğere çözüm yollarının ulaşılmac istenen amaca uygun olup olmadığını değerlendirecektir.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin  
Aralık 2014 tarihli 144. sayısından ulaşabilirsiniz***

**KAMULAŞTIRMASIZ EL ATMA DAVALARINDA**  
**“TAŞINMAZIN EL ATMA TARİHİNDEKİ NİTELİKLERİ”**  
**SORUNU**

*(IN ACTIONS FOR CONFISCATION WITHOUT EXPROPRIATION, PROBLEM OF  
“THE CONDITION OF THE REAL ESTATE ON THE DATE OF THE  
CONFISCATION”)*

**Av./Atty. Murat TEZCAN\***

...

6487 sayılı kanunla değişik Kamulaştırma Kanun’un Geçici 6. Maddesi, kamulaőtırmatsız el atma davalarına ilişkin radikal değişiklikler getirmesi nedeniyle hukuk dünyamızda oldukça ses getirdi. Düzenlemeyle ilgili yapılan değerlendirmeler yapılan tartışmalar, Anayasa’nın mülkiyet hakkını ve kamulaőtırmayı düzenleyen 35. Ve 46. Maddeleri, ile AİHS Ek protokolünün özel mülkiyet kenar başlıklı 1. Maddesi ve AHİM kararlarına aykırılık teşkil ettiği yönünde birleşmişti.<sup>1</sup> Bütün bu tartışmalar devam ederken ilgili düzenleme, CHP tarafından yürütmeyi durdurma talebini de içeren iptal davası ile Anayasa Mahkeme’nin önüne taşındı ve gözler yüksek mahkemeden gelecek karara çevrildi.

Anayasa Mahkemesinin kararı beklene dursun, hukuk devletinin “belirlilik” ve “öngörülebilirlik” ilkesini de yok sayan maddenin 10. Fıkrası, kendi ifadesiyle “*bu madde hükümleri karara bağlanmamış veya kararı kesinleşmemiş tüm davalara uygulanır.*” hükmüyle birlikte tüm derdest dosyaları da içerir şekilde uygulanmaya devam ediyor.

Yürürlükteki bu madde uygulamada birçok soruna neden olurken çalışmamızın konusunu maddenin ikinci fıkrasındaki “*taşınmazın el koyma tarihindeki nitelikleri*” kelime grubu oluşturmaktır. Kamulaőtırmatsız el atma davalarında tazminat miktarını belirlerken mahkemelere,

---

\* Ankara Barosu

<sup>1</sup> Maddenin tamamına ilişkin değerlendirmeler için, bkz. “Kamulaőtırmatsız El Atma Yoluyla Mülkiyet Hakkının Yok Edilmesi”, Güncel Hukuk Dergisi, Temmuz 2013.

taşınmazın bedelini belirleme esas<sup>2</sup>ı getiren bu fıkra ve ilgili cümlecik söz konusu davalarda hayati bir önem taşımaktadır.

...

1956-1983 yılları arasında yapılan kamulaştırmasız el atmalardan kaynaklanan davalarda tazminat miktarını belirleyen “*taşınmazın el atma tarihindeki nitelikleri*” temel ölçüt, AİHM kararları ışığında kabul edilemez bulunmaktadır. Bu nedenle yargı kararlarında da farklı içtihat- lara neden olan bu ölçüt, AİHS ve evrensel mülkiyet hukuku prensipleri dikkate alınarak değerlendirilmelidir.

Uygulamada yargı yerlerinin Anayasa’nın 90/5 maddesindeki “*temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası antlaşmalarla kanunla- rın aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuş- mazlıklarda milletlerarası antlaşma hükümleri esas alınır.*” amir hük- münü esas alınarak karar verilmesi, birey-devlet menfaat dengesinde adil bir çözüm şansı sunacaktır.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin  
Aralık 2014 tarihli 144. sayısından ulaşabilirsiniz***

---

<sup>2</sup> “İdarenin daveti veya malikin müracaatı üzerine, fiilen el konulan taşınmazın veya üzerinde tesis edilen irtifak hakkının idarenin daveti veya malikin müracaat ettiği ta- rihteki tahmini değeri; bu Kanunun 8 inci maddesinin ikinci fıkrasına göre teşkil edilen kıymet takdir komisyonu marifetiyle, taşınmazın el koyma tarihindeki nitelik- leri esas alınmak ve bu Kanunun 11 inci ve 12 nci maddelerine göre hesaplanmak su- retiyle tespit edilir.”



# HUKUK HABERLERİ

## LEGAL NEWS

- \* Sosyal Güvenlik Uzmanlığı Yönetmeliği Değiştirildi
- \* Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnameler Değiştirildi
  - \* Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Yayınlandı
    - \* Yükseköğretim Personel Kanunu Değiştirildi
  - \* Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Macaristan Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayınlandı
  - \* Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Yayınlandı
  - \* Engelliler Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Yayınlandı
  - \* Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Makedonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayınlandı
  - \* Türkiye Sağlık Enstitüleri Başkanlığı Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Yayınlandı
    - \* İstanbul Tahkim Merkezi Kanunu Yayınlandı
- \* 167 Sayılı İnşaat İşlerinde Güvenlik ve Sağlık Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayınlandı
  - \* Mevduat ve Kredi Faiz Oranları ve Katılma Hesapları Kâr ve Zarara Katılma Oranları ile Kredi İşlemlerinde Faiz Dışında Sağlanacak Diğer Menfaatler Hakkında Tebliğ (Sayı: 2006/1) Değiştirildi
    - \* Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Değiştirildi
    - \* Tüketici Hakem Heyetleri Yönetmeliği Yayınlandı
    - \* Ön Ödemeli Konut Satışları Hakkında Yönetmelik Yayınlandı
      - \* Mesafeli Sözleşmeler Yönetmeliği Yayınlandı
  - \* 24/11/2014 Tarihli ve 2014/7016 Sayılı Kararnamenin Eki Karar Yayınlandı

***Haberlerin tamamına, dergimizin Aralık 2014 tarihli 144. sayısından ulaşabilirsiniz***



**YARGITAY**  
**HUKUK KARARLARI**  
***COURT OF CASSATION CIVIL CHAMBER***  
***DECISIONS***

\* Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları

*Court of Cassation Assembly of Civil Chambers Decisions*

\* Yargıtay Hukuk Daire Kararları

*Court of Cassation Civil Chambers Decisions*



**YARGITAY HUKUK GENEL KURULU KARARLARI**  
**COURT OF CASSATION ASSEMBLY OF CIVIL CHAMBERS DECISIONS**

**YARGITAY**

**HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2014/10845 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2014/19319 2942 s. KamulaştırmaK/10, 19  
Tarihi: 01.07.2014 3402 s. KadastroK/16

- **KAMULAŞTIRMA BEDELİNİN TESPİTİ VE TAŞINMAZLARIN İDARE ADINA TESCİLİ İSTEMİ**
- **KAMULAŞTIRMA BEDELİNİN DAVALIYA ÖDENMESİ İÇİN İLGİLİ BANKAYA MÜZEKKERE YAZILMASI**
- **GÖLALANI OLARAK TESCİL VE TERKİN İÇİN TAPU SİCİL MÜDÜRLÜĞÜNE MÜZEKKERE YAZILMASI**

**ÖZETİ:** *Taşınmaz malın tarım arazisi niteliğinde kabulü ile olduğu gibi kullanılması halinde getireceği net geliri üzerinden bilimsel yolla değerinin tesbit edilmesinde; üzerinde bulunan ağaçlara ise yaş, cins ve verim durumlarına göre değer biçilmesinde ve tespit edilen bedelin bloke ettirilerek hükmün kesinleşmesi beklenmeden 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 19/6. maddesi uyarınca zilyede ödenmesine, kamulaştırma bedelinin davalıya ödenmesi için ilgili bankaya, gölalanı olarak tescil ve terkin için de Tapu Sicil Müdürlüğü'ne müzekkere yazılmasına karar verilmesinde bir isabetsizlik görülmemiştir.*

**YARGITAY**

**HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2014/22-391 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2014/710 4857 s. İŞK/24, 25, 32, 120, Gç1  
Tarihi: 30.05.2014 5510 s. SSGSSK/60, Gç81

- **KIDEM TAZMİNATI ALACAĞI İSTEMİ**
- **BELİRLİ SÜRELİ İŞ SÖZLEŞMESİNİN SÜRENİN DOLMASIYLA KENDİLİĞİNDEN SONA ERECEĞİ**
- **KIDEM TAZMİNATI ÖDENMESİNİ GEREKTİREN HALLER**

**ÖZETİ:** Somut olayda, işe iade davasında verilen karar ile davacının belirli süreli iş sözleşmesi ile çalıştığı hususu kesinleşmiş olup davacının iş sözleşmesinde süre, İşin bitimi olarak kararlaştırılmış ve sendika temsilcilerinin de imzası bulunan tutanak ile işin bitimi ve iş bitimi ile davacının da içlerinde bulunduğu işçilerin iş akdinin sona erdiği hususu imza altına alınmıştır. Kaynak montaj işi biten bölümlerin işveren ve işyerindeki yetkili sendika temsilcileri ile birlikte tespit edildiği, bu tutanağın işin bitimi nedeniyle sözleşmenin feshini değil, işin bitimi nedeniyle sözleşme süresinin bitimini bildirmeyi amaçladığı açıktır. Bu durumda davacının iş akdi sözleşmenin bitimi için öngörülen "işin bitimi" ile kendiliğinden sona erdiğinden, kıdem tazminatına hükmedilmesi isabetsizdir.

## YARGITAY

### HUKUK GENEL KURULU

Esas No.	2013/13-2166	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2014/709	4077 s. TüketiciK/1, 2, 3, 23
Tarihi:	23.05.2014	5237 s. TCK/160

- MADDİ VE MANEVİ TAZMİNAT İSTEMİ
- MÜŞTERİNİN ALIŞVERİŞ YAPTIĞI MARKETTE UNUTTUĞU CÜZDANIN MARKET ÇALIŞANI TARAFINDAN BULUNUP İADE EDİLMEMESİ
- GÖREVLİ MAHKEME
- TÜKETİCİ MAHKEMELERİNİN GÖREVİ

**ÖZETİ:** Kanun'daki; tüketici (bir mal veya hizmeti ticari veya mesleki olmayan amaçlarla edinen, kullanan veya yararlanan gerçek ya da tüzel kişi), satıcı (kamu tüzel kişileri de dahil olmak üzere ticari veya mesleki faaliyetleri kapsamında tüketiciye mal sunan gerçek veya tüzel kişiler), sağlayıcı (kamu tüzel kişileri de dahil olmak üzere ticari veya mesleki faaliyetleri kapsamında tüketiciye hizmet sunan gerçek veya tüzel kişi) kavramları dikkate alındığında (4077 s. TKHK m. 3/e,f ve g) somut olayda taraflardan birinin tüketici olduğu konusunda (4077 s. TKHK m. 2) duraksama bulunmadığına göre, görevli mahkemenin de Tüketici Mahkemesi olması gerekir. Hal böyle olunca; Yerel Mahkemece, açıklanan tüm bu hususlar göz önüne alınıp, Hukuk Genel Kurulu'nca da benimsenen Özel Daire bozma ilamına uyulmak ve davaya bakma görevinin Tüketici Mahkemesi'ne ait olduğunun kabulü ile görevsizlik kararı vermek gerekirken; hatalı tespit ve değerlendirme sonucu Mahkemenin görevli olduğuna ilişkin önceki kararda direnilmiş olması usul ve yasaya aykırıdır.

**YARGITAY****HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2013/12-1109 İlgili Kanun/Madde  
 Karar No. 2014/623 2004 s. İİK/16, 82, 83  
 Tarihi: 07.05.2014

- **MESKENİYET NEDENİYLE HACZEDİLMEZLİK ŞİKÂYETİ**
- **BORÇLUNUN VE AİLESİNİN YAŞAMASI VE EKONOMİK VARLIĞINI DEVAM ETTİREBİLMESİ İÇİN BAZI MAL VE HAKLARIN HACZEDİLEMEYECEĞİ**
- **BORÇLUNUN HALİNE MÜNASİP EVİNİN HACZEDİLMESİ**

**ÖZETİ:** Somut olayda borçlunun hacizden, 103 davetiyesi bildirimiminin 27.05.2008 tarihinde tebliğiyle haberdar olduğu halde, anılan tebliğ işleminin usulsüzlüğüne yönelik herhangi bir iddiada bulunmaksızın yasal 7 günlük süreden sonra 23.06.2009 tarihinde meskeniyet nedeniyle haczin kaldırılması istemiyle icra mahkemesine başvurduğu anlaşılmıştır. Bu durumda mahkemece şikayetin süre aşımı nedeniyle reddine karar verilmesi gerekirken, işin esası incelenerek yazılı şekilde hüküm tesisi isabetsiz olup, kararın bozulması gerekir.

**YARGITAY****HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2013/10-1027 İlgili Kanun/Madde  
 Karar No. 2014/528 506 s. SSK/26, 87  
 Tarihi: 16.04.2014 5510 s. SSGSSK/21  
 6100 s. HMK/27

- **BOZMA İLAMININ TARAFLARA TEBLİĞ EDİLMEMESİ**
- **SAVUNMA HAKKI**
- **HUKUKİ DİNLENİLME HAKKI**
- **SİLAHLARIN EŞİTLİĞİ**
- **TARAF TEŞKİLİ**

**ÖZETİ:** *Hükmi şahıslara tebliğ, salahiyyetli mümessillerine (yetkili temsilcilerine), bunlar birden ziyade ise, yalnız birine yapılır. Eğer hükmi şahıslar namına kendilerine tebliğ yapılacak kimsele her hangi bir sebeple mutat iş saatlerinde iş yerinde bulunmadıkları veya o sırada evraki bizzat alamayacak bir halde oldukları takdirde tebliğin, orada hazır bulunan memur veya müstahdemlerinden birine yapılması gerekmekte olup, davalılardan Y... Şirketine yapılan tebligatların, tüzel kişinin yetkili temsilcisine yapıldığına ilişkin belge bulunmadığı gibi, davalıya yapılan tebligatların hiçbiri Tebligat Kanunu'nun 12 ve 13. maddelerinin aradığı sıralı kişilere yapılma nedenlerine dair serhleri içermediğinden, davalı şirkete yapılan tebligatların usulüne uygun olduğundan söz etmek mümkün bulunmamaktadır. Şu durumda, mahkemece, bozma ilamı ve bozma sonrası duruşma günü davalıya usulünce tebliğ edilmeden, taraf teşkili sağlanmadan, duruşma açılarak; davalının yokluğunda ve onun savunma hakkını kısıtlar biçimde yargılamanın yapılıp direnme kararı verilmesi, usul ve yasaya aykırıdır.*

#### YARGITAY

#### HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/2-2354  
Karar No. 2014/523  
Tarihi: 16.04.2014

İlgili Kanun/Madde  
5717 s. ÇocukKaçırmaK/1, 12, 13, 20

- **ÇOCUKLARIN MUTAD MESKENE İADESİ İSTEMİ**
- **HAKSIZ ALIKOYMA**

**ÖZETİ:** *Çocukların anneleri tarafından Aralık 2009 tarihinde babanın muvafakatiyle Avusturya'dan Türkiye'ye getirildiği doğru ise de; daha sonra dönmek suretiyle davalı annenin çocukları haksız olarak alıkoyduğu, bunun sonucu babanın çocukları üzerindeki kanundan doğan haklarının ihlal edildiği anlaşılmaktadır. Bu durumda 1980 tarihli Türkiye'nin de taraf olduğu Uluslararası Çocuk Kaçırmanın Hukuki Veçhelerine Dair Sözleşmenin aradığı "haksız alıkoyma" gerçekleşmiştir. Geri dönmelerinin; çocukları fiziki veya psikolojik bir tehlikeye maruz bırakacağı veya başka bir şekilde müsamaha edilmeyecek bir duruma düşüreceği yolunda ciddi bir risk bulunduğu ilişkin bir delil ve olgu ortaya konulmamıştır. Çocukların salt yaşları nedeniyle anne bakım ve şevkatine muhtaç olması böyle bir riskin varlığını kabule yeterli değildir. İade isteğinin reddedilmesini gerekli kılan sözleşmede öngörülen diğer sebepler de davada gerçekleşmemiştir. Sözleşme hükümlerinin çocukları yer değiştirmesinin zararlı etkilerinden korumaya yönelik tedbir niteliğinde olduğu da dikkate alınarak iade talebinin kabulü gerekir.*



**YARGITAY  
HUKUK GENEL KURULU**

**Esas No. 2013/17-580**

**Karar No. 2014/393**

**Tarihi: 26.03.2014**

**İlgili Kanun/Madde**

**2004 s. İİK/99**

- **HACZİN KALDIRILMASIYLA KÖTÜ NİYET  
TAZMİNATI İSTEMİ**
- **İSTİHKAK DAVASI**

**ÖZETİ:** *Dava, üçüncü kişinin takip hukukuna dair istihkak istemine ilişkindir. Tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dosya-daki tutanak ve kanıtlara, bozma kararında açıklanan gerektirici nedenlere ve özellikle somut olayda borçluyla davacı üçüncü kişi arasında akrabalık bağının bulunmamasına ve Daire'nin karar düzeltme ilamında akrabalık bağına dair kullanılan ifadenin maddi hataya dayalı olduğu ve sonuca etkili olmamasına göre, HGK'nca da benimsenen Özel Daire bozma kararına uyulmak gerekirken, önceki kararda direnilmesi usul ve yasaya aykırıdır.*

***Kararların devamına, dergimizin Aralık 2014 tarihli  
144. sayısından ulaşabilirsiniz***

**YARGITAY HUKUK DAİRE KARARLARI**  
*COURT OF CASSATION CIVIL CHAMBERS DECISIONS*

**YARGITAY**

**1. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2013/12007  
Karar No. 2014/13019  
Tarihi: 08.07.2014

İlgili Kanun/Madde  
2644 s. TapuK/26  
4721 s. TMK/706  
6098 s. TBK/237

- **MURİS MUVAZAASI HUKUKSAL NEDENİNE DAYALI TAPU İPTAL VE TESCİL İSTEMİ**
- **TENKİS İSTEMİ**
- **TEMLİKİN MAL KAÇIRMA AMAÇLI VE MUVAZAALI OLDUĞU**

**ÖZETİ:** Somut olayda 1923 doğumlu olan mirasbırakan H.'nin sağlık sorunları olduğu, emekli maaşı dışında başka bir geliri bulunmadığı, mirasbırakanın ihtiyaçlarıyla davalının ilgilendiği, davalının 21.08.1998 tarihli onayla emekli olduğu ve mirasbırakanın çekişme konusu taşınmazın çıplak mülkiyetini davalıya 22.10.1999 tarihinde temlik ettiği hususlarıyla açıklanan ilkeler birlikte değerlendirildiğinde, temlikin mal kaçırma amaçlı olduğu iddiasının kanıtlanamadığı, mirasbırakanın çekişme konusu taşınmazın çıplak mülkiyetini düşük bedelle kendisiyle sürekli irtibat halinde olan ve ihtiyaçlarıyla ilgilenen davalıya temlikinin mal kaçırma amaçlı olarak nitelendirilemeyeceği anlaşılmaktadır. Hal böyle olunca, davanın reddine karar verilmesi gerekir.

**YARGITAY**

**1. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2013/12337  
Karar No. 2014/13013  
Tarihi: 08.07.2014

İlgili Kanun/Madde  
2644 s. TapuK/26  
4721 s. TMK/706, 1021  
6098 s. TBK/ 213  
6100 s. HMK/106

- **ÇAPLI TAŞINMAZA ELATMANIN ÖNLENMESİ DAVASI**
- **ECRİMİSİL VE BİRLEŞEN DAVA**
- **TAPU İPTALİ VE TESCİLİ İSTEMİ**

**ÖZETİ:** Somut olayda, taraflar arasında düzenlenmiş 17.07.2008 tarihli belgenin taşınmaz mülkiyetinin naklini sağlamayacağı ve geçersiz olduğu açıktır. Esasen bu husus mahkemenin de kabulündedir. Ayrıca birleşen davada davalı-davacı Y.'in talebi tapu iptal ve tescile yönelik olup, mülkiyetin aidiyetinin tespiti-ne ilişkin bir talebi olmadığı gibi, böyle bir talepte bulunmasında yukarıdaki açıklanan ilkeler çerçevesinde hukuki yararı olmadığı, somut olayda 6100 Sayılı HMK'nun 106 ncı maddesinin uygulanma koşulları da bulunmadığı anlaşılmaktadır. Hal böyle olunca, mülkiyet hakkına üstünlük tanınmak suretiyle asıl davanın kabulüne, birleşen davanın açıklanan nedenlerle reddine karar verilmesi gerekir.

## YARGITAY

### 2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/16786  
Karar No. 2014/17453  
Tarihi: 15.09.2014

İlgili Kanun/Madde  
4721 s. TMK/166, 181

- BOŞANMA DAVASI YARGILAMASININ DEVAMI SIRASINDA KOCANIN ÖLDÜĞÜ
- EVLİLİĞİN ÖLÜMLE SONA ERMESİ NEDENİYLE DAVANIN KONUSUZ KALDIĞI
- ÖLEN KOCANIN MİRASÇILARININ DAVAYA KUSUR BELİRLEMESİ YÖNÜNDEN DEVAM ETTİĞİ
- KUSURA İLİŞKİN TESPİT İSTEMİ

**ÖZETİ:** Davalı vekili kendisine verilen kesin mehilden sonraki ilk duruşmaya kadar delil bildirilmesi ile ilgili ara karar gereğini yerine getirmiş ve yargılamanın gereksiz yere uzamasına da sebebiyet vermemiştir. Kaldı ki bu arada davacı koca ölmüş, mirasçıları davaya katılmışlardır. Hal böyle olunca davalı tarafından gösterilen tanıkların usulince dinlenilip, tarafların tüm delilleri birlikte değerlendirilip sonucu uyarınca karar verilmesi gerekirken, davalının savunma hakkının kısıtlanması sonucunu doğuracak şekilde, tanıkları dinlenmeden karar verilmesi bozmayı gerektirmiştir.

## YARGITAY

## 3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/3792

Karar No. 2014/10912

Tarihi: 02.07.2014

İlgili Kanun/Madde

4721 s. TMK/599, 649

- *MİRAS PAYINA DÜŞEN BEDELİN HER İKİ DAVALIDAN TAHSİLİ İSTEMİ*
- *MURİSİN ÖLMEDEN ÖNCE OĞULLARINA VERDİĞİ VEKALETNAME İLE MURİSE AİT PARANIN BANKADAN ÇEKİLDİĞİ*
- *ÇEKİLEN PARANIN MİRAS HAKKI OLDUĞU VE YASAL MİRASÇILARA PAYLAŞTIRILMASI GEREKTİĞİ*

**ÖZETİ:** *Miras payı hesabı yapılırken, terekeye ait olan 112.682,99 TL'nin 1/4 hissesinin davacıya ait olduğu ve davacının payına düşen miktarın 28.170,74 TL olduğu dikkate alınarak, mahkemece davacı lehine bu miktara hükmedilmesi gerekirken, delillerin yanlışlığı değerlendirilmesi sonucunda yazılı şekilde hüküm kurulması hatalı olup, bu husus bozmayı gerektirmiştir.*

## YARGITAY

## 3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/10465

Karar No. 2014/10442

Tarihi: 26.06.2014

İlgili Kanun/Madde

1512 s. NoterlikK/60

2644 s. TapuK/26

4721 s. TMK/706

- *ESER SÖZLEŞMESİ UYARINCA ALACAK İSTEMİ*

**ÖZETİ:** *Başlangıçta hukukten geçerli olarak kurulan ancak sonradan ortaya çıkan sebeplerle ifası imkansız hale gelen sözleşmede, davacı, Hukuk Genel Kurulunun 29.09.2010 gün, 2010/14-386 esas, 2010/427 karar sayılı içtihadı uyarınca gerçek ve müspet kararını, başka bir deyişle taşınmazın davacı adına olan tapu kaydının iptaline ilişkin kararın kesinleşme tarihi olan 12.06.2009 tarihi itibari ile gerçek rayiç değerini talep edebileceğinden, mahkemece taşınmazın davacı adına olan tapu kaydının iptaline ilişkin kararın kesinleşme tarihi olan 12.06.2009 tarihi itibari ile gerçek rayiç değerinin tespiti ile sonucuna uygun bir karar vermesi gerekirken geçersiz satışlarda uygulanan denkleştirici adalet ilkesine göre hesaplama yapan bilirkişi raporunu esas almak suretiyle ve davalının dava tarihinden önce temerrüde düşürülüp düşürülmediği araştırılmadan dava tarihi öncesi bir tarihe göre faiz talebinin kabulüne ilişkin yazılı şekilde karar verilmiş olması doğru görülmemiş, bozmayı gerektirmiştir.*

## YARGITAY

## 4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/16997

Karar No. 2014/11496

Tarihi: 09.09.2014

İlgili Kanun/Madde

3095 s. FaizK/2

6098 s. TBK/49, 50

- **HAKSIZ FİİL NEDENİYLE MADDİ TAZMİNAT İSTEMİ**
- **HAKSIZ FİİLİN MEYDANA GELDİĞİ TARİHTEN İTİBAREN AVANS ORANINDA FAİZE HÜKMEDİLMESİ GEREKTİĞİ**

**ÖZETİ:** Davacı, tazminatın hasar tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte tahsili isteminde bulunmuştur. Mahkeme, tazminatın yasal faizi ile birlikte tahsiline karar vermiştir. 3095 sayılı Yasa'nın 2/3. maddesi uyarınca gerçek veya tüzel kişi tacirler arasında haksız eylem dâhil her türlü nedenden kaynaklanan alacaklarda istek halinde T.C. Merkez Bankası'nın kısa vadeli kredilere uyguladığı avans oranında temerrüt faizine hükmedilmesi zorunludur. Davanın niteliği, dosyanın içeriği, tarafların sıfatı ve yukarıda açıklanan hukuksal olgu dikkate alındığında haksız fiilin meydana geldiği tarihten itibaren avans oranında faize hükmedilmesi gerekirken, yasal faize hükmedilmesi doğru olmamıştır. Ne var ki; belirlenen bu yanılmanın giderilmesi yeniden yargılamayı gerektirmediğinden Hukuk Usulü Muhakemeleri Yasası'nın 438/7 maddesi uyarınca kararın düzeltilerek onanması uygun görülmüştür.

## YARGITAY

## 4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/13881

Karar No. 2014/10781

Tarihi: 30.06.2014

İlgili Kanun/Madde

4048 s. YükÖğrDeğişikK/Ek47

5521 s. İşMahK/1

- **GÖREV KAMU DÜZENİNDENDİR**
- **FAHRİ İMAMLIK SÜRESİNİN TESPİTİNİNE BAKMA GÖREVİ İŞ MAHKEMESİNE AİTTİR**
- **ÖLEN EŞİN ÇALIŞMA SÜRESİNİN TESPİTİ İSTEMİ**

**ÖZETİ:** Ölen eşinin fahri imamlık süresinin tespitini istediğine göre davaya bakma görevi iş mahkemesine aittir. Görev kamu düzenine ilişkin olup resen araştırılması gereken bir husustur. Bu itibarla dava dilekçesinin görev yönünden reddedilmesi gerekirken, Yerel Mahkemece işin esasının incelenmiş olması usul ve yasaya aykırı olup hükmün bu nedenle bozulması gerekmiştir.

**YARGITAY****5. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2014/10221

Karar No. 2014/24939

Tarihi: 04.11.2014

İlgili Kanun/Madde

2942 s. KamulaştırmaK/8, Gç6

6098 s. TBK/125

- **KAMULAŞTIRMASIZ ELATILAN TAŞINMAZ BEDELİNİN TAHSİLİ İSTEMİ**
- **MAKTU HARÇ**

**ÖZETİ:** 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun geçici 6. maddesinde değişiklik yapan ve 11.06.2013 tarihinde yürürlüğe giren 6487 sayılı Yasanın 21.maddesi ile "kamulaştırmaz el atmadan kaynaklanan tazminat davalarında mahkeme ve icra harçları ile her türlü vekalet ücretleri bedel tespit davalarında öngörülen şekilde maktu olarak belirlenir... açılan ve kesinleşmeyen davalarda da uygulanır." hükmünün getirilmiş olduğu gözetildiğinde, harç ve vekalet ücretinin maktu olarak hüküm altına alınması gerektiğinden bozulmasına karar verildi.

**YARGITAY****5. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2014/8476

Karar No. 2014/23621

Tarihi: 22.10.2014

İlgili Kanun/Madde

2942 s. KamulaştırmaK/10, 11

- **KAMULAŞTIRMA BEDELİNİN TESPİTİ VE KAMULAŞTIRILAN TAŞINMAZIN HAZİNE ADINA TESCİLİ DAVASI**

**ÖZETİ:** 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesine 6459 sayılı Yasanın 6. maddesi ile eklenen hüküm uyarınca, dava dört ay içerisinde sonuçlandırılmadığından, Anayasa Mahkemesi'nin 19.12.2013 tarih ve 2013/817 başvuru numaralı 1. Bölüm kararı da göz önüne alınarak, acele elkoyma kararından sonra davalı taraf adına bankaya bloke edilen miktarın tespit edilen kamulaştırma bedelinden mahsubundan sonra kalan fark bedele 05.09.2012 tarihinden, karar tarihine kadar geçen süre için yasal faiz yürütülmesi gerektiğinden bozulmasına karar verildi.

**YARGITAY**  
**6. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2014/1894  
Karar No. 2014/9266  
Tarihi: 10.07.2014

İlgili Kanun/Madde  
6100 s. HMK/106

- **MUARAZANIN GİDERİLMESİ İSTEMİ**
- **TESPİT DAVASI**
- **TESPİT DAVASIYLA İSTENEN HUKUKİ KORUNMANIN EDA DAVASIYLA TAMAMEN ELDE EDİLEBİLMESİ**

**ÖZETİ:** *Tespit davaları bir hukuki ilişkinin var olup olmadığının belirlenmesine yönelik olarak açılan davalar olup görülmekte olan veya açılacak bir davada iddia veya savunma olarak ileri sürülebilecek konular için bağımsız bir tespit davası açmakta hukuki yarar yoktur. E. davası sonunda verilen hüküm ile, aynı zamanda davaya konu hukuki ilişkinin var olup olmadığı da tespit edilir ve ondan sonra bu tespite dayalı olarak eda hükmü kurulur, Yargıtay'ın kararlı uygulamasına göre de, eda davası açmak mümkün ise, tespit davası açılmaz. Anılan kuralın geçerli olabilmesi için, eda davası sonunda verilecek tespit hükmü arasında, meydana getirdikleri kesin hükmün etkisi bakımından hiç bir fark bulunmaması gerekir. Diğer bir söyleyişle tespit davasıyla istenen hukuki korunma, eda davasıyla tamamen elde edilebilecekse, o zaman, davacının ayrı bir tespit davası açmakta hukuki yararı yoktur.*

**YARGITAY**  
**6. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2013/15901  
Karar No. 2014/9002  
Tarihi: 07.07.2014

İlgili Kanun/Madde  
2004 s. İHK/67  
6100 s. HMK/4

- **KİRAYA VEREN TARAFINDAN AÇILAN KİRA ALACAĞININ TAHSİLİ İÇİN BAŞLATILAN İCRA TAKİBİNE İTİRAZIN İPTALİ İSTEMİ**
- **KİRA İLİŞKİSİNDEN DOĞAN ALACAK DAVALARDA SULH HUKUK MAHKEMESİ GÖREVLİDİR**

**ÖZETİ:** Somut olayda, davacı kiraya veren, taraflar arasında 27.02.2011 tarihinde imzalanan iş anlaşması-ortak iş yapma taahhüdü sözleşmesine göre kiralanan araçların kira bedellerinin tahsili istemi için başlatılan icra takibine yapılan itirazın iptali isteminde bulunmuştur. Taraflar arasındaki uyuşmazlık, kira ilişkisinden kaynaklandığına göre, görevli mahkeme Sulh Hukuk Mahkemesidir. Mahkemece görevsizlik kararı verilmesi gerekirken, yazılı şekilde işin esası incelenerek davanın esastan sonuçlandırılması doğru değildir.

## YARGITAY

### 7. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/11315  
Karar No. 2014/18472  
Tarihi: 30.09.2014

İlgili Kanun/Madde  
4857 s. İşK/41, 68, 69  
6100 s. HMK/107, 176, 448

- **İŞ SÖZLEŞMESİNİN EMEKLİLİK NEDENİ İLE SONA ERDİĞİNİ İDDİA EDEREK KIDEM TAZMİNATI İLE BAZI İŞÇİLİK ALACAKLARININ DAVALIDAN TAHSİLİ İSTEMİ**

**ÖZETİ:** Somut olayda, davalı, davacının fazla çalışmalarının sefer primi olarak ödenmesi konusunda anlaşıkıkları ve davacı tannıklarının da beyan ettiği üzere ayda 450,00-500,00 TL arası sefer primi ödendiği anlaşılmaktadır yukarıda ilkeler ışıkında davacının aldığı sefer primleri ile hakkettiği fazla mesai alacağı karşılaştırılmalı ve sefer primini geöen fazla mesai alacağı varsa aradaki fark ödenmeli aksi taktirde davacının bu talebinin reddine karar verilmelidir. Ayrıca davacı tarafından 26.12.2011 tarihli ıslah dilekçesiyle birlikişi raporu doğrultusunda tüm talepleri ıslah edilmiş ve ıslah harcı da aynı gün ödenmiştir. Yine davacı tarafından 17.10.2012 tarihinde ikinci kez ıslah dilekçesi verilmiş olup aynı gün harcı ödenmiş, talep ettiği alacak miktarları yükseltilmiştir. Dava 4.2.2011 tarihinde açılmış olup 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 1.10.2011 tarihinde yürürlüğe girmiştir. HMK'nun 448.maddesinde bu kanun hükümlerinin, tamamlanmamış işlemleri etkilememek kaydıyla derhal uygulanacağı bildirildiğinden HMK.'nun 107. maddesinde düzenlenen belirsiz alacak davasına ilişkin hükmün somut olayda uygulanma olanağı bulunmamaktadır. Gerek HUMK.'nun 83.maddesine, gerekse HMK.'nun 176.maddesine göre aynı davada, taraflar ancak bir kez ıslah yoluna başvurabilir. Mahkemece, 2. ıslah dilekçesi dikkate alınarak hüküm kurulmuş olması hatalıdır.



## YARGITAY

## 7. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/10291

Karar No. 2014/14496

Tarihi: 26.06.2014

İlgili Kanun/Madde

4857 s. İşK/17, 18, 41, 53

5521 s. İşMahK/5

- **İŞ SÖZLEŞMESİNİN HAKSIZ OLARAK FESHİ NEDENİYLE KIDEM VE İHBAR TAZMİNATI İLE FAZLA ÇALIŞMA, HAFTA TATİLİ, GENEL TATİL, YILLIK İZİN ÜCRET ALACAKLARININ TALEBİ**
- **İŞ MAHKEMELERİNDE YETKİ KURALI**

**ÖZETİ:** *Dosya kapsamına göre davalı şirket ile alt işveren arasında; davalı şirketin Osmaniye ilinde bulunan tesisi ile ilgili olarak hazır beton taşıma işine dair sözleşme imzalandığı anlaşılmaktadır. Dikkat edilirse davalı şirkete ait üretim tesisi Osmaniye ilinde olsa da alt işverene verilen iş hazır beton taşıma işidir ve davacı da mikser operatörü olarak anılan tesiste üretilen betonu nakletmekle görevlidir. Şu halde davacının üretimi yapılan hazır betonu nerelere götürdüğü başka bir değişle çalışma sahasının tespit edilmesi gerekmektedir. Bu nedenle davacının kullandığı araçla ilgili ve davalı şirketin hazır beton satışı yaptığı yerlerle ilgili şirket kayıtları araştırılmalı ve gerekirse davacının çalışma şekli ve çalışma sahası bakımından tekrar taraf tanıklarının ifadelerine başvurulmalı bu şekilde yetki husus açıklığa kavuşturulmalıdır. Yazılı gerekçe ile eksik araştırmaya dayalı olarak verilen yetkisizlik kararı hatalıdır.*

## YARGITAY

## 8. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/21910

Karar No. 2014/16475

Tarihi: 19.09.2014

İlgili Kanun/Madde

4721 s. TMK/506, 669

- **TASARRUFUN İPTALİ DAVASI**
- **MİRAS PAYI KARŞILIĞI BEDELİN DAVALIDAN TAHSİLİ İSTEMİ**
- **DENKLEŞTİRME DAVASI**

**ÖZETİ:** *Dava, bankalardaki hesaplarda bulunan paralar ile 529 ada 5 sayılı parselde bulunan 4 sayılı bağımsız bölüm bakımından kural olarak mirasta denkleştirme, murisin ölümünden sonra davalı tarafından edinilen 532 ada 24 sayılı parselde yer alan dükkan yönünden ise mirasta adi istihkak davası isteğine ilişkindir. Murisin sağlığında yasal mirasçılarına yaptığı sağlar arası karşılıklı ya da karşılıksız bir tasarruf söz konusu değildir. Murisin ölümünden sonra söz konusu dükkan alınmış bulunduğundan bu taşınmaz mirasta adi istihkak davasına konu olabilmektedir. O halde, bu taşınmaza ilişkin taraf delilleri iddia ve savunma doğrultusunda toplanarak bir sonuca varılmalıdır. Davacılar ile davalının murisin yeğenleri ve bir kısmı ise yeğenlerinin çocukları olmaktadır. TMK'nun 506/1-3.bendinde yer alan saklı pay sahipleri bakımından konulan hüküm 10 Mayıs 2007 tarihinde yürürlüğe giren 5650 sayılı Kanunla madde metinden çıkarılmış olup, davada yer alan murisin mirasçılarının saklı paylarının bulunmadığı açıktır.*

## YARGITAY

### 9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/29523  
Karar No. 2014/28462  
Tarihi: 29.09.2014

İlgili Kanun/Madde  
5953 s. BasınışK/6

- **BİREYSEL BASIN İŞ SÖZLEŞMESİNİN 5 YILLIK KIDEM SÜRESİ DOLMADAN FESHEDİLDİĞİ**
- **KIDEM TAZMİNATI ÖDEMESİNİN SEHVEN YAPILDIĞI**
- **ÖDENEN KIDEM TAZMİNATININ İADESİ İSTEMİ**

**ÖZETİ:** *Davacı işveren tarafından sözleşme uyarınca ödenen kıdem tazminatının sonradan yanlışlıkla ödendiği öne sürülerek geri istenmesi iyiniyet kuralları ile bağdaşmaz. Üstelik 818 sayılı Borçlar Kanunu'na da aykırılık teşkil eder. Mahkemece, kıdem tazminatı iadesi talebinin reddi yerine kabulüne karar verilmesi hatalıdır.*

## YARGITAY

## 10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/24013

Karar No. 2014/20527

Tarihi: 24.10.2014

İlgili Kanun/Madde

2709 s. AY/17

5510 s. SSGSSK/21

- **İŞ KAZASI SONUCU GEÇİCİ İŞ GÖREMEZLİK DURUMUNA GİRDİĞİ**
- **SİGORTALIYA YAPILAN MASRAFLAR VE ÖDEMELERİN RÜCÜAN TAHSİLİ İSTEMİ**
- **ÖNGÖRÜLEBİLİR SONUÇLAR KARŞISINDA KAÇINILMAZLIK KÖTÜ RASTLANTI YÖNÜNDE DEĞERLENDİRME YAPILAMAZ**
- **YERALTI KÖMÜR OCAĞI İŞYERİNDE TAVANDA OLUŞAN BOŞLUĞUN DOLDURULMASI SIRASINDA SİGORTALININ TAVANDAN DÜŞEN TAHKİMAT PARÇASININ İSABET ETTİĞİ**

**ÖZETİ:** Davaya konu iş kazasının meydana geldiği tarihte yürürlükte olan 1475 sayılı Kanun ile İşçi Sağlığı ve İş Güvenliği Tüzüğü ve diğer yasal mevzuat kapsamında iş kazasının gerçekleştiği iş kolu ile işçi sağlığı ve iş güvenliği alanında uzman kişilerden seçilecek bilirkişi kurulundan yöntemince düzenlenecek bilirkişi raporu alınmalı, oluşan kazaya karşı hangi önlemlerin alınması gerektiği, bunların işverence alınıp alınmadığı ve alınmış tedbirlere sigortalı ve diğer ilgililerin uyup uymadığı hususları ortaya konulmalı, kaçınılmazlık olgusunun var olup olmadığı da ayrıca irdelenmeli ve elde edilecek sonuca göre hüküm kurulmalıdır.

## YARGITAY

## 10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/17392

Karar No. 2014/18449

Tarihi: 25.09.2014

İlgili Kanun/Madde

5510 s. SSGSSK/21

- **RÜCÜAN TAZMİNAT İSTEMİ**
- **MESLEK HASTALIĞI NEDENİYLE SÜREKLİ İŞ GÖREMEZLİK DURUMUNA GİRDİĞİ**
- **GERÇEK ZARAR MİKTARI İŞÇİNİN OLAY TARİHİNDEKİ BAKİYE ÖMRÜ ESAS ALINARAK AKTİF VE PASİF DÖNEMDE ELDE EDECEĞİ KAZANÇLAR TOPLAMINDAN OLUŞMAKTADIR**

**ÖZETİ:** Somut olayda kazalının sürekli iş göremezlik derecesi sebebiyle pasif dönem hesabına gerek olmadığı da gözetilerek hesap uzmanı bilirkişiden açıklanan maddi ve hukuki olgular ile hesap esaslarına uygun gerçek zarar raporu alınarak sonucuna göre karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ve araştırmayla yazılı şekilde hüküm kurulması usul ve yasaya aykırı olup bozma gerekir.

## YARGITAY 11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/10225  
Karar No. 2014/14906  
Tarihi: 30.09.2014

İlgili Kanun/Madde  
6100 s. HMK/106

- **DAVACININ HAK SAHİBİ OLDUĞU HİSSE SENEDİNİN TOPLAM ADEDİNİN VE BİR ADEDİNİN İMKB'DE GÖRMEKTE OLDUĞU İŞLEM BEDELİNİN TESPİTİ İSTEMİ**
- **TESPİT DAVASI AÇANIN BU DAVAYI AÇMAKTA HUKUKEN KORUNMAYA DEĞER GÜNCEL BİR YARARININ BULUNMASI GEREKTİĞİ**
- **EDA DAVASI AÇMA OLANAĞI VARKEN TESPİT DAVASI AÇILAMAYACAĞI**

**ÖZETİ:** Dava, davacının hak sahibi olduğu hisse senedinin toplam adedinin ve bir adedinin İMKB'de görmekte olduğu işlem bedelinin, buna göre toplam TL değerinin ne kadar olduğunu tespiti istemine ilişkin olup, mahkemece de karar yerinde isabetle belirlendiği ve HMK.106 ncı maddesi hükmünde açıkça belirtildiği üzere, tespit davası açanın bu davayı açmakta hukukten korunmaya değer güncel bir yararının bulunması gerektiği gibi maddi vakıaların tek başlarına tespit davasının konusunu oluşturmayacağı açıktır. Kaldı ki, eda davası açma olanağı varken tespit davası açılmayacağı da kuşkusuzdur. Bu bağlamda, davacının istemi de nazara alındığında mahkemece davanın reddine ilişkin verilen hüküm usul ve yasaya uygun olup, mahkeme kararının onanması gerekir.

## YARGITAY

## 11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/459  
Karar No. 2014/14182  
Tarihi: 22.09.2014

İlgili Kanun/Madde  
6102 s. TTK/799

- **ÇEK BEDELİNİ ÖDEMESİNİN YASAL OLMADIĞI İDDİASI**
- **BEDELİ ÖDEME TARİHTEN İTİBAREN İŞLEYECEK TİCARİ AVANS FAİZİ İLE DAVALIDAN TAHSİLİ İSTEMİ**
- **KREDİLİ HESABINDAN HAKSIZ SURETTE ÇEKİLEN BEDELLE İLGİLİ OLARAK BORÇLU OLMADIĞININ TESPİTİ İSTEMİ**

**ÖZETİ:** Çeklerde keşideciye tanınan ödemededen men talimatına ilişkin TTK gereğince 5838 sayılı Yasa'nın 32. maddesi ile yürürlükten kaldırılmıştır. Bu itibarla, davalı bankanın çeklerin ibraz edildikleri tarih itibariyle yeni yasal düzenlemeyi uygulaması zorunluluk olup, aksi halde çek hamiline karşı sorumluluğu söz konusu olur. Zira, talimat yasal dayanağı mevcut olduğu sürece geçerli olabilecektir. Ayrıca kazanılmış haktan da söz edilemez, çünkü burada kazanılmış hak çekin ibrazı ile oluşur. Keşidecinin ödemededen men talimatı verme yetkisi yukarıda belirtilen yasa hükmü ile yürürlükten kaldırılmıştır. Bu itibarla, davacının zararının oluştuğunu iddia ettiği tarih itibariyle uygulanmasını talep ettiği TTK'nun 711/3. maddesi yürürlükten kaldırılmış olması karşısında bankanın yapmış olduğu uygulama yerindedir. Mahkemece, davanın reddine karar verilmesi gerekir.

## YARGITAY

## 12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/16798  
Karar No. 2014/20890  
Tarihi: 10.09.2014

İlgili Kanun/Madde  
2004 s. İİK/127, 134, 366  
7201 s. TebligatK/21, 23, 32

- **ORTAKLIĞIN GİDERİLMESİ DAVASI**
- **ORTAKLIĞIN GİDERİLMESİ DAVASI SONUCU VERİLEN SATIŞ KARARI ÜZERİNE GERÇEKLEŞTİRİLEN İHALENİN USULÜNE UYGUN YAPILMADIĞINDAN FESİH İSTEMİ**

**ÖZETİ:** Somut olayda, ihale konusu 329 parsel sayılı taşınmazın 8.000,00 TL. muhammen bedel ile satışa çıkarıldığı ve 9.400,00 TL üzerinden ihale edildiği görülmektedir. Dolayısıyla zarar unsuru gerçekleşmemiş olup, şikayetçi, İİK.nun 134/8. maddesi kapsamında kendi menfaatinin muhtel olduğunu ispatlayamadığından bu taşınmaz yönünden ihalenin feshini istemekte hukuki yararı bulunmamaktadır. Bu durumda, mahkemece, 329 parsel sayılı taşınmaza ilişkin ihalenin feshi isteminin, İİK.nun 134/8. maddesi gereğince zarar unsurunun bulunmaması nedeniyle esasa girilmeden reddine karar verilmesi ve para cezasına hükmedilmemesi gerekir.

## YARGITAY

### 13. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/20439	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2014/23247	4077 s. TüketiciK/23
Tarihi:	09.07.2014	6098 s. TBK/470, 471

- **KOOPERATİFİN ARSA PAYI VE İNŞAAT MALİYETİ İÇİN İCRA TAKİBİ VE DAVA YOLUYLA TAHSİLAT YAPTIĞI**
- **ÖDEDİĞİ BEDELDEN MÜTEAHHİTİN SORUMLU OLDUĞU**
- **ÖDENEN BEDELİN DAVALIDAN TAHSİLİNE KARAR VERİLMESİ İSTEMİ**
- **UYUŞMAZLIĞIN TÜKETİCİ MAHKEMESİNİN GÖREV ALANINA GİRDİĞİ**

**ÖZETİ:** Somut uyuşmazlık, davacı tüketici ile davalı müteahhit arasındaki konut satışından kaynaklanmakta olup, taraflar arasındaki ilişkinin 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun kapsamında kaldığı anlaşılmaktadır. 4077 sayılı Yasa'nın 23. maddesinde bu kanunun uygulanması ile ilgili her türlü ihtilafa tüketici mahkemelerinde bakılacağı öngörülmüştür. Taraflar arasındaki uyuşmazlık Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanun kapsamında kaldığına göre davaya bakmaya Tüketici Mahkemesi görevlidir. Görevle ilgili düzenlemeler kamu düzenine ilişkin olup taraflar ileri sürmese dahi yargılamanın her aşamasında resen gözetilir. Görevle ilgili hususlarda kazanılmış hak da söz konusu olmaz. Bu durumda mahkemece ayrı bir tüketici mahkemesi var ise görevsizlik kararı verilmesi yok ise ara kararıyla davaya tüketici mahkemesi sıfatıyla bakılmasına karar verilmesi gerekir.

**YARGITAY**  
**14. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2014/23288

Karar No. 2014/22727

Tarihi: 03.07.2014

İlgili Kanun/Madde

6100 s. HMK/20

- **KULLANDIRILAN GENEL KREDİ NEDENİYLE ALINAN MASRAFLARIN HAKSIZ OLDUĞU**
- **TÜKETİCİ HAKEM HEYETİ TARAFINDAN VERİLEN MASRAFLARIN İADESİNE İLİŞKİN KARARIN KALDIRILMASI İSTEMİ**
- **GÖREV KAMU DÜZENİNDEN OLUP DAVANIN HER AŞAMASINDA İLERİ SÜRÜLEBİLDİĞİ GİBİ MAHKEMECE DE RESEN GÖZETİLMESİ GEREKİR**

**ÖZETİ:** Kredinin tüketici kredisi olduğunun anlaşılması halinde, miktar itibarıyla hakem heyetinin kesin kararlarından olmadığı, verilen kararın delil niteliğinde olduğu hususları da gözetildiğinde, bankanın tüketici hakem heyeti kararının iptalini talep etmekte hukuki bir yararı bulunmaması nedeniyle bu kez de davanın hukuki yarar yokluğundan reddine karar vermek gerekecektir. Mahkemece, izah edilen şekilde, kredinin mahiyeti, görev, hukuki yarar konuları incelenmeksizin davanın reddine karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup bozmayı gerektirir.

**YARGITAY**  
**14. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2014/4599

Karar No. 2014/9116

Tarihi: 08.07.2014

İlgili Kanun/Madde

6100 s. HMK/312

- **İPOTEĞİN FEKKİ İSTEMİ**
- **İPOTEĞİN GÜNÜMÜZ KOŞULLARINA UYARLANMASI GEREKTİĞİ**
- **YARGILAMA GİDERLERİ**

**ÖZETİ:** *Mahkemece, ipotek bedelinin dava tarihinde güncellenen değeri 5.580 TL depo ettirilerek ipoteğin fekkine, davalının yargılamaya giderlerinden sorumlu tutulmasına karar verilmiştir. Davalı davaya verdiği cevapta güncellenmiş bedelin depo edilmesi halinde davayı kabul ettiğini belirttiğinden mahkemece de davalının kabulü doğrultusunda davanın kabulüne karar verildiğinden davalının dava açılmasına neden olmadığı görülmektedir. Dolayısıyla, HMK'nın 312/2. maddesi uyarınca davalının yargılama giderleri ile sorumlu tutulması doğru görülmemiş ise de bu husus kararın bozulmasını ve yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden HUMK'nın 438/7. maddesi gereğince hüküm sonucunun aşağıdaki şekilde düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmektedir.*

## YARGITAY 15. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/3330	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2014/4607	4686 s. TahkimK/5
Tarihi:	01.07.2014	6100 s. HMK/413

- **SÖZLEŞMELERDEKİ TAHKİM ŞARTININ GEÇERLİLİĞİ**
- **YETKİLİ HAKEM KURULU**

**ÖZETİ:** *4686 sayılı Kanun'un 5. maddesinde, tahkim anlaşmasının konusunu oluşturan bir uyuşmazlıkta dava mahkemede açılmışsa karşı tarafın tahkim itirazında bulunabileceği, tahkim itirazının ileri sürülmesi ve tahkim anlaşmasının geçerliliğine ilişkin uyuşmazlıkların çözülmesinin Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun ilk itirazlara ilişkin hükümlerine tabi olduğu, tahkim itirazının kabulü halinde mahkemenin davayı usulden reddedeceği düzenlenmiştir. Benzer düzenleme HMK'da da yer almış, HMK'nın 413. maddesinde tahkim sözleşmesinin konusunu oluşturan bir uyuşmazlığın çözümünü için mahkemede dava açılmışsa karşı tarafın tahkim ilk itirazında bulunabileceği, bu durumda tahkim sözleşmesi hükümsüz, tesirsiz veya uygulanması imkansız değilse mahkemenin tahkim itirazını kabul edeceği ve davayı usulden reddedeceği belirtilmiştir.*



## YARGITAY

## 15. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/3885

Karar No. 2014/4268

Tarihi: 19.06.2014

İlgili Kanun/Madde

818 s. BK/43, 103, 105

- **MUNZAM ZARAR ALACAĞININ TAHSİLİ İSTEMİ**
- **İHALE KONUSU TEKNOLOJİK ÖZELLİKLİ HANGAR KAPI BEDELİNİN TAHSİLİ**
- **İDARENİN GEÇ ÖDEMESİ NEDENİYLE FAİZİ AŞAN ZARARIN BULUNDUĞU**
- **ALACAK ÖDENMESİ GEREKEN ZAMANDA ÖDENMİŞ OLSAYDI MAL VARLIĞINDA NE KADAR FAZLALIK SAĞLAYADIĞININ TESPİTİ**

**ÖZETİ:** *Birlikte kurulunca, davalı tarafından ödenmeyen bakiye iş bedelinin iki tarih arasında banka faizi, döviz ve altına bağlanması halindeki getirisi hesaplanarak davacının munzam zararının tespiti yoluna gidilmiş ise de, munzam zarara hükmedilebilmesi için davacının zararını somut olarak kanıtlanması gerekir. Davacı tarafından munzam zararına ilişkin somut kanıt sunulmadığından davanın reddi gerekirken; hukuksal olmayan gerekçelerle, yazılı şekilde mahkemece davanın kabulüne karar verilmesi doğru olmamış ve kararın bozulması gerekmiştir.*

## YARGITAY

## 16. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/185

Karar No. 2014/5021

Tarihi: 29.04.2014

İlgili Kanun/Madde

4721 s. TMK/713

- **TAPU KAYDI VE İRSEN İNTİKAL DAVASI**
- **AYNI HAKLAR AÇIK BİR YASAL DÜZENLEME İLE SINIRLANDIRILMADIKÇA HERZAMAN İLERİ SÜRÜLEBİLİRLER**

**ÖZETİ:** *Gayrimenkul mevzuatımızda, hakkında kadastro tutanağı düzenlenmemiş taşınmazlara yönelik olarak açılacak davaları süre yönünden sınırlayan veya kadastro tespit gününden önceki zilyetliğe dayanılmasını engelleyen bir hüküm bulunmadığına göre, mahkemenin bu yöne ilişkin gerekçesinde isabet bulunmamaktadır. Mahkemece; tüm deliller birlikte değerlendirilmek suretiyle sonucuna göre işin esası yönünden bir karar verilmelidir.*

## YARGITAY

## 16. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/6801

Karar No. 2014/4793

Tarihi: 21.04.2014

İlgili Kanun/Madde

2004 s. İİK/347

5320 s. CMKYürK/ 8

• *TİCARETİ USULÜNE AYKIRI TERK ETMEK SUÇU*

**ÖZETİ:** Sanığın üzerine atılı ticareti usulüne aykırı terk etmek suçunun takibi şikayete bağlı olup, Vergi Dairesinin yazısı ile borçlu şirketin ticareti re'sen terk ettirildiğinin anlaşılmasına karşın, İİK'nun 347. maddesinde düzenlenen süreler geçtikten sonra 15.12.2009 tarihinde şikayette bulunulması nedeniyle şikayet hakkının düşürülmesi yerine yazılı şekilde beraat kararı verilmesi yasaya aykırı bulunduğundan, hükmün bu sebepten dolayı 5320 sayılı Yasa'nın 8/1. maddesi uyarınca uygulanması gereken 1412 sayılı CMUK'nın 321. maddesi uyarınca bozulmasına, ancak bu husus yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden aynı Yasa'nın 322. maddesinin verdiği yetkiye dayanılarak karar verilmesi mümkün bulunduğundan, İİK'nun 347. maddesi uyarınca şikayet hakkının düşürülmesine karar verildi.

## YARGITAY

## 17. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/3346

Karar No. 2014/11706

Tarihi: 15.09.2014

İlgili Kanun/Madde

2004 s. İİK/277, 278, 279, 280, 281,

282

- *TASARRUFUN İPTALİ İSTEMİ*
- *BORÇLUNUN BORCU KARŞILAYACAK MALİ BULUNAMADIĞI İDDİASI*

**ÖZETİ:** Somut olayda davalı 3. kişinin borçlunun ortağı ile yakın akrabalık bağı bulunduğu hususunda taraflar arasında uyumsuzluk yoktur. Tasarrufun borcun doğumundan sonra yapılmış olması yeterli olup tasarruf sırasında borçlunun mütemerred olması da mecburi değildir. Hal böyle olunca davalı M.'in borçlu S.'in alacaklılarından mal kaçırmak ya da alacaklılarını ızzar kasti ile hareket ettiğini bilebilecek kişilerden olduğunun nazara alınarak diğer iptal şartları da mevcut ise davanın kabulüne karar verilmesi yerine yanılığılı değerlendirmeye ile yazılı şekilde hüküm tesisi isabetli değildir.

## YARGITAY

## 17. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/6957  
 Karar No. 2014/11505  
 Tarihi: 11.09.2014

İlgili Kanun/Madde  
 3402 s. KadastroK/25  
 4721 s. TMK/683

- **MURİSLERİNDEN KALAN TAŞINMAZDA KULLANIMA YÖNELİK MÜDAHALENİN MENİ İSTEMİ**

**ÖZETİ:** *Dava, murislerinden kalan taşınmazda kullanıma yönelik müdahalenin meni istemine ilişkindir. 3402 Sayılı Yasa gereğince mahkemenin yenilik doğurucu hüküm almayı gerektiren dava ile ilgili isteklerin incelenmesi kadastro mahkemesinin görevi dışında olduğundan, yenilik doğurucu hüküm almayı gerektiren kullanıma yönelik müdahalenin önlenmesine ilişkin uyumsuzluğun Karabük Asliye Hukuk Mahkemesince görülüp, sonuçlandırılması gerekmektedir.*

## YARGITAY

## 18. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/11345  
 Karar No. 2014/13936  
 Tarihi: 13.10.2014

İlgili Kanun/Madde  
 2942 s. KamulaştırmaK/10, 11, 15,  
 16, 29

- **KAMULAŞTIRMA BEDELİNİN TESPİTİ VE TAŞINMAZ MALIN İDARE ADINA TESCİLİ İSTEMİ**

**ÖZETİ:** *Her ne kadar, getirilen bu faiz hükmü maddi hukuka ilişkin olup, aynı yasanın 29. maddesi gereğince yayımı tarihinden sonra açılacak davalara uygulanması gerekir ise de; 30.04.2013 tarihinden sonra açılacak davalar için yapılan bu düzenleme ile Anayasa Mahkemesi'nin makul süreyi aşan yargılamanın hak ihlali oluşturduğuna ilişkin kararı birlikte değerlendirildiğinde, 30.04.2013 tarihinden önce açılmış ve henüz kesinleşmemiş kamulaştırma bedelinin tespiti ve tescili davalarında öngörülen dört aylık yargılama süresinin makul süre kabul edilerek, hakkaniyet gereğince taşınmaz malikinin zararının giderilmesi amacıyla (acele el koyma dosyasında ödenen kısmın mahsubu ile mahkemece artırılan 2.328 TL'lik bölüme) dava tarihinden itibaren dört aylık sürenin bittiği tarihi takip eden 15.10.2012 tarihinden karar tarihine kadar tespit edilen kamulaştırma bedeline faiz uygulanması gerekirken faiz verilmemiş olduğundan hükmün bu nedenle de bozulması gerekmiştir.*

**YARGITAY**  
**18. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2014/11956  
Karar No. 2014/13562  
Tarihi: 29.09.2014

İlgili Kanun/Madde  
2942 s. KamulaştırmaK/10, 11  
3194 s. İmarK/18

- **KAMULAŞTIRMA BEDELİNİN TESPİTİ VE TAŞINMAZ MALIN İDARE ADINA TESCİLİ İSTEMİ**
- **DAVA KONUSU TAŞINMAZIN YAPILACAK KARŞILAŞTIRMADAN SONRA BULUNACAK DEĞERİNDEN İNDİRİM YAPILMASI**

**ÖZETİ:** 2942 Sayılı Yasa'nın 11. maddesinin (d) bendi gereğince emlak vergi değerlerinin de dava konusu taşınmaz ile emsalin karşılaştırılmasında göz önünde tutulması gerekir. Bu itibarla dava konusu taşınmazın ve emsalin emlak vergisine esas tutulan asgari m<sup>2</sup> değerlerinin oranı ile bilirkişi raporunda değerlendirilmeye esas alınan oran birbirinden fahiş ölçüde farklı olduğunda bu farklılık ve çelişki giderilmelidir. Dosyadaki kayıtlara göre 2012 yılında dava konusu taşınmazın emlak vergisine esas değeri 5,72 TL, emsal alınan 493 parselin değeri ise 4,58 TL'dir. Buna göre dava konusu taşınmazın emsal taşınmazdan daha değerli olduğu, dolayısıyla en fazla eşdeğer kabul edilerek değerlendirme yapılabileceği düşünülmeden dava konusu taşınmazın emsalden %50 daha değersiz kabul edilerek vergi değerlerine ters düşecek şekilde değerlendirme yapan bilirkişi raporuna itibarla karar verilmesi, dava konusu taşınmazda daimi irtifak hakkının davacı adına tesis ve tescili ile yetinilmesi gerekirken, infazda tereddüt yaratacak şekilde irtifak hakkının ağaç dikmemek, bina vs. sabit tesis yapmamak şartıyla ve salt daimi irtifak hakkı tesisi biçiminde karar verilmesi doğru görülmemiştir.

**YARGITAY**  
**19. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2013/16226  
Karar No. 2014/12206  
Tarihi: 03.07.2014

İlgili Kanun/Madde  
4721 s. TMK/2, 15, 452  
6098 s. TBK/54, 61, 62, 63, 64, 65, 66,  
98

- **FİİL EHLİYETİNİN YOKLUĞU İDDİASINA DAYALI İPOTEĞİN KALDIRILMASI İSTEMİ**
- **TAM EHLİYETSİZ KİŞİLERİN HUKUKİ İŞLEMLERİN HÜKÜMSÜZLÜĞÜ**
- **DÜRÜSTLÜK KURALI**

**ÖZETİ:** *Kural olarak tam ehliyetsiz kişilerin hukuki işlemleri hükümsüzdür. Ancak bu kuralın istisnaları vardır. Bunlardan biri TMK.nun 2.maddesinde de öngörülen dürüstlük kuralıdır. Buna göre, “Herkes haklarını kullanırken ve borçlarını yerine getirirken dürüstlük kurallarına uymak zorundadır. Bir hakkın açıkça kötüye kullanılmasını hukuk düzeni korumaz”. TMK.nun 15.maddesinde hükme bağlanan kuralın istisnalarından biri de, B.K.nun 54.maddesi hükmüdür. B.K.nun 98/2.maddesi yollamasıyla sözleşmeye aykırılık hallerinde de uygulanması mümkün olan B.K.nun 54/1.maddesi uyarınca hakkaniyet elverdiği takdirde tam ehliyetsiz olan kişi diğer tarafın batıl hukuki işlemin hüküm ifade ettiğine güveni nedeniyle oluşan zararından sorumludur.*

### YARGITAY

#### 19. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/5894  
Karar No. 2014/8668  
Tarihi: 05.05.2014

İlgili Kanun/Madde  
6102 s. TTK/644

- İTİRAZIN İPTALİ DAVASI
- KAMBIYO VASFİNİ KAYBEDEN ÇEKE DAYALI OLARAK BAŞLATILAN İLAMSIZ İCRA TAKİBİNE HAKSIZ İTİRAZ
- SEBEPSİZ ZENGİNLEŞME

**ÖZETİ:** *Davacı ile davalı O. S. arasında temel ilişki bulunup, temel ilişkide alacağın ispatı davacıya aittir. Dinlenen davacı tanıklarının davacının alacağının varlığı konusunda yeterli bilgiye ve görgüye sahip olmadıkları anlaşılmıştır. Bu durumda davalı O. S. yönünden davanın reddi gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulması isabetsiz olmuştur.*

### YARGITAY

#### 20. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/3815  
Karar No. 2014/7027  
Tarihi: 01.07.2014

İlgili Kanun/Madde  
3402 s. KadastroK/14, 17  
4721 s. TMK/713  
6831 s. OrmanK/17

- TAPUSUZ OLAN TAŞINMAZIN TESCİLİ İSTEMİ
- ZİLYETLİK YOLU İLE KAZANMA KOŞULLARI

**ÖZETİ:** *Davalı Hazine, davanın reddi ile taşınmazın Hazine adına tescilini talep ettiğine ve taşınmazın (B) harfi ile gösterilen kısmının kesinleşen orman tahdidinde kaldığı anlaşıldığına göre, bu kısmın orman olarak tapuya aktarılıp aktarılmadığı belirlenmeli, orman niteliği ile Hazine adına tapuya aktarılmış ise tapulu olan yerin yeniden tesciline gerek bulunmadığı göz önünde bulundurularak Hazinesinin bu talebinin yerinde olmadığı, aksi halde ise (yani taşınmazın tapuya tescil edilmemiş olduğunun belirlenmesi halinde,) davalı Hazinesinin taşınmazın (B) harfi ile gösterilen kısmı ile ilgili tescil talebinin kabulü ile taşınmazın bu kısmının Hazine adına tesciline karar verilmesi gerekir.*

## YARGITAY

### 21. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/3037  
Karar No. 2014/20732  
Tarihi: 21.10.2014

İlgili Kanun/Madde  
5521 s. İşMahK/8  
6100 s. HMK/321, Gç3

- **GEREKÇELİ KARARIN TEBLİĞ EDİLMESİ GEREĞİ**
- **KARARIN GEREKÇESİNİN TEFHİM EDİLEMEMESİ HALİNDE TEMYİZ SÜRESİ GEREKÇELİ KARARIN TEBLİĞİNDEN İTİBAREN BAŞLAR**

**ÖZETİ:** *6100 sayılı HMK'nın Geçici 3.maddesi yollamasıyla temyize ilişkin hükümleri uygulanmakta olan 1086 sayılı HUMK'un 433.maddesinin 2.fıkrasına göre İş Mahkemesinde katılma yoluyla temyiz mümkün olup gerekçeli temyiz dilekçesinin kararı temyiz etmeyen karşı tarafa tebliği zorunludur. Taraflar, temyiz dilekçesinin tebliğinden sonra süresinde temyiz talebinde bulunabilirler. Ne var ki, davanın tümünden kabulü veya tümünden reddi halinde karar yararına olan ve bu nedenle ilke olarak kararı temyiz etmekte hukuki yararı bulunmadığı kabul edilen taraf, gerekçeli karar tebliğine rağmen kararı temyiz etmediği takdirde temyiz dilekçesinin bu tarafa tebliğine gerek yoktur.*

**YARGITAY****22. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2014/27826

Karar No. 2014/29950

Tarihi: 31.10.2014

İlgili Kanun/Madde

6098 s. TBK/50, 51, 56

6100 s. HMK/107, 109, 110, 119, 297

- ÜCRET FARKI
- İKRAMİYE ALACAĞI
- ULUSAL BAYRAM VE GENEL TATİL ÜCRETİ
- GÜNLÜK PRİM VE GİYECEK YARDIMI
- TOPLU İŞ SÖZLEŞMESİNDEN KAYNAKLI ALACAKLAR BELİRSİZ ALACAK DEĞİLDİR

**ÖZETİ:** Toplu iş sözleşmesinden kaynaklı fark ücret, ilave tediye, ikramiye ve yemek bedeli alacakları, belirsiz alacak değildir. Dava konusu edilen alacakların belirlenebilir olmaları ve belirsiz alacak davasına konu edilemeyecekleri anlaşılacakla, hukuki yarar yokluğundan davanın usulden reddi gerekir.

**YARGITAY****23. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2014/3947

Karar No. 2014/5179

Tarihi: 10.07.2014

İlgili Kanun/Madde

6100 s. HMK/369

7201 s. TebligatK/5

- **TEBLİGAT GİDERİNİN ARTMASI SEBEBİYLE TAMAMLANMASI GEREĞİ**

**ÖZETİ:** Duruşma giderinin eksik ödenmiş olması halinde verilen 7 günlük kesin süre içerisinde eksik duruşma giderinin tamamlanması, aksi halde duruşma isteminden vazgeçilmiş sayılıp dosya üzerinde inceleme yapılacağından, temyiz incelemesinin duruşmalı yapılması talebiyle Dairemize gönderilen dava dosyasında tebligat giderinin 9,00 TL'ye çıkartılmış olması karşısında gönderilen posta pulunun taraflara duruşma günü tebliği için yetersiz olduğu anlaşıldığından, ek 2,00 TL posta pulunun daha dosyaya eklenerek gönderilmesi için dosyanın geri çevrilmesi gerekmiştir.

**Kararların devamına, dergimizin Aralık 2014 tarihli 144. sayısından ulaşabilirsiniz**





**YARGITAY**  
**CEZA KARARLARI**  
*COURT OF CASSATION CRIMINAL CHAMBER*  
*DECISIONS*

\* Yargıtay Ceza Genel Kurul Kararı

*Court of Appeal Assembly of Criminal Chambers Decision*

\* Yargıtay Ceza Daire Kararları

*Court of Appeal Criminal Chamber Decisions*



**YARGITAY CEZA GENEL KURUL KARARI**  
**COURT OF APPEAL ASSEMBLY OF CRIMINAL CHAMBERS DECISION**

**YARGITAY**  
**CEZA GENEL KURULU**

Esas No. 2013/8-249  
Karar No. 2014/316  
Tarihi: 10.06.2014

İlgili Kanun/Madde  
2709 s. AY/141, 174  
5237 s. TCK/50, 52, 62  
5271 s. CMK/40, 231  
5395 s. ÇocukKorumaK/23  
6136 s. AteşliSilahlarK/13

- **RUHSATSIZ ATEŞLİ SİLAHLARLA MERMİLERİ SATIN ALMA VEYA TAŞIMA VEYA BULUNDURMA SUÇU**

**ÖZETİ:** *Adli sicil kaydında geçmiş hükümlülüğü bulunmayan, aşamalarda suçunu tevilli de olsa kabul eden, üzerine atılı suçun niteliği gereği karşılayabileceği bir zarar bulunmayan ve yargılama sürecine ilişkin dosyaya herhangi bir olumsuz davranışı yansımayan sanık hakkında, "suçun işleniş biçimi, suçun işlendiği yer ve zaman, suçun konusu, sanığın güttüğü amaç ve şart göz önüne alınarak asgari hadden ceza tayin edildikten sonra, "fülden sonra ve yargılama sürecindeki davranışları, cezanın geleceği üzerindeki etkileri" gerekçesiyle takdiri indirim hükümleri uygulanmış, hapis cezasının paraya çevrilmesi sırasında; "hürriyeti bağlayıcı cezasının süresi, kişiliği, ekonomik ve diğer şahsi halleri ve suç işleme hususundaki özellikler" olumlu bulunarak lehine değerlendirme yapılmış ve adli para cezası taksitlendirilmiş iken, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının subjektif şartı bakımından; "suçun işleniş biçimi, ileride bir daha suç işlemeyeceği yönünde kanaat gelmediği" gerekçe gösterilerek, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına karar verilmek suretiyle çelişkiye neden olunmuş, suçun işleniş biçimi ile hangi olumsuz davranışlarının ileride bir daha suç işlemeyeceği kanaatinin oluşmasına neden olduğu hususu da kanuni, yeterli, dosya muhtevasıyla uyumlu ve denetime elverişli bir biçimde açıklanmamıştır. Bu nedenle, yerel mahkeme tarafından hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına karar verilirken gösterilen gerekçe kanuni, yeterli ve dosya kapsamıyla uyumlu olmadığından, bu kararın bozulmasına ilişkin Özel Daire kararında bir isabetsizlik bulunmamaktadır. Bu itibarla, itirazın reddine karar verilmelidir.*

**Kararların devamına, dergimizin Aralık 2014 tarihli**  
**144. sayısından ulaşabilirsiniz**

**YARGITAY CEZA DAİRE KARARLARI**  
**COURT OF APPEAL CRIMINAL CHAMBER DECISIONS**

**YARGITAY**

**1. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2014/2290  
Karar No. 2014/3973  
Tarihi: 17.09.2014

İlgili Kanun/Madde  
5237 s. TCK/29, 81  
5271 s. CMK/150, 234, 239

- **KASTEN ÖLDÜRME SUÇU**
- **BARO TARAFINDAN GÖREVLENDİRİLEN ZORUNLU MÜDAFİİ ÜCRETLERİNİN SANIKTAN ALINMASINA HÜKMEDİLEMeyeCEĞİ**

**ÖZETİ:** *T.C. Anayasası ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi uyarınca, 5271 sayılı CMK ile 5320 sayılı Yasaya dayanılarak hazırlanan Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Müdafii ve Vekillerin Görevlendirilmeleri ile Yapılacak Ödemelerin Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmeliği gereğince, sanık için Baro tarafından görevlendirilen zorunlu müdafii ücretlerinin sanıktan alınmasına hükmedilemeyeceği, bu ücretlerin Adalet Bakanlığı bütçesinde bu amaçla ayrılan ödenekten karşılanacağı gözetilmeksizin, yazılı şekilde zorunlu müdafii ücretinin sanıktan tahsiline karar verilmesi bozmayı gerektirmiştir.*

**YARGITAY**

**2. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2013/33357  
Karar No. 2014/23648  
Tarihi: 16.10.2014

İlgili Kanun/Madde  
5237 s. TCK/116, 142  
5275 s. CezaİnfazK/106

- **KİLİTLENMEK SURETİYLE MUHAFAZA ALTINA ALINAN EŞYA HAKKINDA HIRSIZLIK**
- **KONUT DOKUNULMAZLIĞINI BOZMA SUÇU**

**ÖZETİ:** *Suçta sürüklenen çocuklar hakkında hapis cezası ile birlikte verilen adli para cezasının ödenmemesi durumunda hapse çevrilemeyeceği, ancak 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'a göre tahsil edilmesi gerektiği gözetilmeksizin, suçta sürüklenen çocuk tarafından adli para cezasının ödenmemesi halinde hapis cezasına çevrilmesine karar verilmesi bozmayı gerektirmiştir.*

**YARGITAY****4. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2013/29374

Karar No. 2014/25401

Tarihi: 11.09.2014

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/86, 106, 125, 191

5271 s. CMK/231, 232, 270, 271,  
309, 324

- **TEHDİT HAKARET VE YARALAMA SUÇU**
- **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA YÖNELİK İTİRAZIN HEM ŞEKİL HEM ESAS YÖNÜNDEN İNCELENECEĞİ**

**ÖZETİ:** *İnceleme konusu somut olayda; katılan sanık Y.Ö. vekilinin hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına yönelik mahkeme kararına, lehlerine vekalet ücretine hükmedilmediği yönünde itirazda bulunması üzerine, itirazı inceleyen Aydın 2. Ağır Ceza Mahkemesince itiraz yerinde görülerek, itirazın kabulüne karar verilmiştir. Ceza Genel Kurulu kararında da vurgulandığı üzere itirazı inceleyen mercün hem usul hem esas yönünden inceleme yapabileceği anlaşıldığından, itirazın yalnızca hükmün açıklanmasının geri bırakılması koşullarının bulunup bulunmadığı ile sınırlı yapılması gerektiğine yönelik Kanun yararına bozma talebi yerinde görülmemiştir.*

**YARGITAY****6. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2014/1482

Karar No. 2014/15624

Tarihi: 17.09.2014

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/148, 149

- **BİRDEN FAZLA KİŞİ TARAFINDAN BİRLİKTE YAĞMA SUÇU**

**ÖZETİ:** *Kararın katılanlar ve vekillerinin yokluğunda verilip, gerekçeli kararın 12.09.2013 tarihinde yakınlılar A. A. ve diğerleri vekili sıfatıyla Av. S. A.'a çıkartıldığı; gerekçeli karar başlığında katılan Av. A. T. ve Av. Ş. A.'ın, katılan A. B. vekili olarak gösterildiği, ancak dosya içinde adları geçen avukatların katılan A. B. vekili olduğuna ilişkin bir vekaletnamenin ve katılan A. B.'a gerekçeli kararın tebliğine ilişkin belgenin bulunmadığının anlaşılması karşısında; katılan A. B. ile Av. A. T. ve Av. S. A. arasında vekalet ilişkisini gösteren vekaletname hususunda belge var ise araştırılıp dosyasına eklenerek, vekalet ilişkisini gösteren vekaletname hususunda belgenin bulunmaması halinde; katılan A. B.'a gerekçeli kararın tebliğine ilişkin belgenin bulunması halinde eklenmesi; katılan A. B.'a gerekçeli kararın tebliğine ilişkin belgenin bulunmaması halinde ise yasa yol ve yöntemini gösterir biçimde gerekçeli kararın adı geçene tebliğ edilerek, buna ilişkin belge ile sunarsa temyiz dilekçesi de eklendikten ve bu konuda ek tebliğname düzenlendikten sonra incelenmek üzere Dairemize gönderilmesi için dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'na iadesine karar verilmiştir.*

**YARGITAY**  
**8. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2014/24215  
Karar No. 2014/22171  
Tarihi: 14.10.2014

İlgili Kanun/Madde  
5271 s. CMK/231  
6136 s. AteşliSilahlarK/13

- **RUHSATSIZ ATEŞLİ SİLAHLARLA MERMİLERİ SATIN ALMA VEYA TAŞIMA VEYA BULUNDURMA**

**ÖZETİ:** *Hükümlüler hakkında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararından sonra deneme süresi içerisinde suç işlenmesi nedeniyle, hükmün açıklanmasına ilişkin kararlar, 5728 sayılı Yasanın geçici 1/2. madde ve fıkrası ile 5275 sayılı Yasanın 98. ila 101. maddeleri uyarınca itiraza tabi olup temyizi mümkün bulunmadığı gibi, itiraz üzerine verilen kararın da kesin olması nedeniyle hükümlünün temyiz isteminin red-dine, mercide yanılma nedeniyle CMK.nun 264. maddesi gö-zetilerek hükümlünün isteminin itiraz olarak kabulüyle gere-ğinin mahallinde yerine getirilmesi için dosyanın Yargıtay C. Başsavcılığına tevdiine, 14.10.2014 gününde oybirliği ile karar verildi.*

**YARGITAY**  
**9. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2013/14340  
Karar No. 2014/8377  
Tarihi: 11.07.2014

İlgili Kanun/Madde  
3713 s. TerörleMücadeleK/7  
5237 s. TCK/220, 314  
5271 s. CMK/223

- **SİLAHLI TERÖR ÖRGÜTÜNE ÜYE OLMAMAKLA BİRLİKTE ÖRGÜT ADINA SUÇ İŞLEME**
- **SİLAHLI TERÖR ÖRGÜTÜNÜN PROPAGANDASINI YAPMA SUÇU**

**ÖZETİ:** *Silahlı terör örgütünün hiyerarşik yapısına dahil üyesi olduğu kanatlanamayan sanıkların TCK'nun 314/3, 220/6. maddelerine uygun biçimde örgüt adına terör örgütünün propagandasını yapma suçunu işledikleri dosya kapsamına göre sabit ise de, hükümden sonra yürürlüğe giren 6459 sayılı Kanununun 8. maddesi ile 3713 sayılı Kanununun 7. maddesine eklenen 4.fıkra hükmü uyarınca bu maddenin 2. fıkrasında tanımlanan suç örgütü adına işleyenler hakkında TCK'nun 220. maddesinin altıncı fıkrasında tanımlanan suçtan dolayı ceza verilemeye-ceği nazara alınıp, sanıkların sabit olduğu kabul edilen fiille-rinin suç olma özelliğini devam ettirdiği de gözetilerek CMK'nun 223/4. maddesi uyarınca ceza verilmesine yer olma-dığına karar verilmesinde zorunluluk bulunması bozmayı icabettirmiştir.*

## YARGITAY

## 10. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/4493

Karar No. 2014/5489

Tarihi: 16.07.2014

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/53, 192, 297

- UYUŞTURUCU VEYA UYARICI MADDE TİCARETİ YAPMA VEYA SAĞLAMA SUÇU
- İNFAZ KURUMUNA UYUŞTURUCU MADDE SOKMA SUÇU

**ÖZETİ:** Sanığın başka suçtan hükümlü olduğu ve talebi üzerine diğer sanık M. tarafından infaz kurumuna getirilen suç konusu esrarı kullanmak amacıyla alıp bulundurduğu, sanık hakkında "kullanmak için uyuşturucu madde bulundurma" ve "infaz kurumuna uyuşturucu madde sokma suçlarından kamu davası açıldığı, sanığın tek olan fiilinin belirtilen suçları oluşturduğu; TCK'nın 297. maddesinin 1. fıkrasının ikinci cümlesinde infaz kurumuna yasak eşya sokma suçunu oluşturan eşyanın temin edilmesi veya bulundurulmasının ayrı bir suç oluşturmaması halinde, fikri içtima hükümlerine göre belirlenecek cezanın yarı oranında artırılabileceğinin öngörüldüğü gözetilmeden; sanık hakkında daha ağır sonuç doğuran ve TCK'nın 297. maddesinin 1. fıkrasında tanımlanan infaz kurumuna uyuşturucu madde sokma" suçundan hüküm kurulması gerekirken, tek olan fiili ikiye bölünerek, sanık hakkında "kullanmak için uyuşturucu madde bulundurma" suçundan beraat ve "infaz kurumuna uyuşturucu madde sokma" suçundan mahkûmiyet hükmü kurularak hükmün karıştırılması, TCK'nın 53. maddesinin (1) numaralı fıkrası uygulanırken, sanığın bu hakları kullanmaktan yoksunluğunun; (3) numaralı fıkra gereğince kendi altsoyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık yetkileri açısından koşullu salıverilmesine kadar süreceğinin gözetilmemesi, kabule göre: sanığın cezasının TCK'nın 297. maddesinin 1. fıkrasının ikinci cümlesi uyarınca artırılması gerektiğinin dikkate alınmaması yasaya aykırıdır.

## YARGITAY

## 11. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/12495

Karar No. 2014/15252

Tarihi: 18.09.2014

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/43, 204

- ZİNCİRLEME SUÇ
- RESMİ BELGEDE SAHTECİLİK SUÇU

**ÖZETİ:** Aynı anda bir kişiye karşı birden fazla işlenmesi halinde zincirleme suçun da gerçekleşmeyeceği cihetle; keşide tarihleri farklı olan çeklerin aynı anda mı yoksa farklı tarihlerde mi sanık İ. tarafından kullanıldığı kuşkuyla yer bırakmayacak şekilde belirlendikten sonra zincirleme suç hükümlerinin uygulanıp uygulanmayacağı tartışılması gerektiğinin gözetilmemesi; yasaya aykırı, sanığın temyiz itirazları bu itibarla yerinde görülmesi olduğundan hükmün bu sebeplerden dolayı 5320 sayılı Yasanın 8/1. maddesi gereğince uygulanması gereken CMUK uyarınca istem gibi bozulmasına karar verildi.

### YARGITAY

#### 12. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/23002  
Karar No. 2014/17012  
Tarihi: 11.07.2014

İlgili Kanun/Madde  
5237 s. TCK/50, 85

#### • TAKSİRLE ÖLDÜRME SUÇU

**ÖZETİ:** Sanığın idaresindeki araçla sollama yasağı bulunan yolda sollama yaparak olaya neden olması karşısında bilinçli taksir hükmünün uygulanmış olmasına göre, TCK'nın 50/4-son cümlesine aykırı davranılarak uzun süreli hapis cezasının adli para cezasına çevrilmesi; kanuna aykırıdır.

### YARGITAY

#### 13. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/27952  
Karar No. 2014/28213  
Tarihi: 15.10.2014

İlgili Kanun/Madde  
5237 s. TCK/7, 53, 62, 116, 141,  
142, 151  
5252 s. TCKYürK/ 9  
5271 s. CMK/253, 254

#### • KİLİTLENMEK SURETİYLE MUHAFAZA ALTINA ALINAN EŞYA HAKKINDA HIRSIZLIK SUÇU



**ÖZETİ:** 5237 sayılı TCK'nın 7/2 ve 5252 sayılı Yasanın 9/3. maddesi uyarınca sanık yararına olan hükmün önceki ve sonraki kanunların ilgili bütün hükümlerinin olaya uygulanarak ortaya çıkacak sonuçların birbiriyle karşılaştırılması suretiyle bulunacağı gözetilip, anılan yasanın 141 ve 142. maddelerinde tanımlanan hırsızlık suçu ile 765 sayılı TCK'nın 493/1. maddesinde yer alan suçun öğelerinin farklı olduğu; dosya kapsamına göre sanığın eyleminin 765 sayılı TCK'nın 493/1 ve 5237 sayılı TCK'nın 142/1-b, maddesine uyan hırsızlığın yanı sıra, aynı yasanın 116/1 ve 151/1 maddelerine uyan konut dokunulmazlığını bozma ve mala zarar verme suçunu da oluşturduğu ve bu suçlar yönünden CMK'nın 253 ve 254. maddelerinde öngörülen uzlaşma hükümlerinin uygulanma olanağı değerlendirilip sonucuna göre 765 sayılı TCK ile 5237 sayılı TCK'nın ilgili maddeleri uyarınca denetime olanak verecek şekilde ayrı ayrı uygulamalar yapıp, cezalar belirlenip, sonuç cezaların birbirleriyle karşılaştırılması suretiyle lehe olan yasanın belirlenmesi gerektiği gözetilmeden, yazılı şekilde hüküm kurulması, 765 sayılı TCK'nın lehe olduğu kabul edilmesine rağmen, kurulan hükümde 5237 Sayılı Kanuna ilişkin 62 ve 53/1. maddeleri ile uygulama yapılmak suretiyle hükümde karışıklığa neden olunması, 02.07.2012 tarihli bozma ilamında da açıkça işaret olunduğu üzere, suç tarihinin karar başlığında 23.01.2003 yerine, 24.01.2003 olarak yazılması bozmayı gerektirmiştir.

## YARGITAY

### 14. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/10489  
Karar No. 2014/25006  
Tarihi: 10.09.2014

İlgili Kanun/Madde  
5237 s. TCK/132, 134, 141  
5271 s. CMK/135, 206, 217

- **HIRSIZLIK SUÇU**
- **ÖZEL HAYATIN GİZLİLİĞİNİ İHLAL SUÇU**

**ÖZETİ:** Sanık hakkında hırsızlık suçundan verilen beraat hükmünün yapılan incelemesinde, sanığın müşterinin evinde temizlikçi, eşi olan diğer sanığın ise şoför olarak çalıştığı, 12.12.2011 tarihinde evden 13.000 TL ve 100 ABD Dolarının çalındığının fark edilmesi üzerine, müşteri tarafından sanık G. dan şüphelenilerek çekmeceye seri numaraları alınıp 700 TL para bırakıldığı, 16.12.2011 günü sanık evden ayrıldıktan sonra paranın 200 TL'sinin çalındığının anlaşılması üzerine sanığın müşteri tarafından eve çağrılarak kendisiyle konuşulduğu, bu görüntü ve konuşmaların gizlice müşteriye ait cep telefonuna kaydedildiği olayda; öncelikle müşterinin delil olarak sunduğu ve sanığın; eşinin olaya dahil olmadığı, kendisinin de önceki hırsızlığı inkâr etmekle birlikte 16.12.2011 tarihindeki suçu ikrarı içeren ses ve görüntü kaydının hukuka aykırı bir delil olup olmadığının irdelenmesi gerekir.

## YARGITAY

### 15. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/16226  
Karar No. 2014/18892  
Tarihi: 17.11.2014

İlgili Kanun/Madde  
5237 s. TCK/157, 158  
5271 s. CMK/309  
5275 s. CezaİnfazK/107, 105/a

#### • DOLANDIRICILIK SUÇU

**ÖZETİ:** Koşullu salıverilmelerine bir yıl kala açık ceza infaz kurumuna ayrılma hakkını kazanan hükümlüler, bu infaz usulünden en fazla altı ay süreyle yararlanırlar." şeklindeki düzenleme karşısında, hapis cezaları için koşullu salıverilmelerine bir yıl süre kaldığı hâlde denetimli serbestlikten yararlandırılmaları gerektiği, Denetimli Serbestlik Hizmetleri Yönetmeliğinin 90/4. maddesinde yer alan "Başka bir mahkûmiyet kararı nedeniyle ceza infaz kurumuna alınan hükümlünün kaydı kapatılarak, 5275 sayılı Kanununun 107. maddesinin uygulanabilmesi yönünden toplama kararı alınması ve müteakip infaz işlemlerinin buna göre yapılması amacıyla dosya hükümlünün bulunduğu ceza infaz kurumuna gönderilmek üzere Cumhuriyet başsavcılığına iletilir." hükmüne uygun şekilde, hakkında denetimli serbestlik tedbiri uygulanan kişinin işlediği tek bir suçtan farklı yaptırım içeren cezalar da olsa bir kez denetimli serbestlikten yararlanmasına olanak tanıyan usul ve yasaya uygun olan 28/02/2014 tarihli müddetnameyi, hapis cezası ile birlikte doğrudan verilen adli para cezasının hükümlü hakkındaki ilamların farklı olmaları nedeniyle içtiması mümkün olmadığından ilamların ayrı ayrı ve sıraya konularak infazı gerektiğinden bahisle iptal eden karara yönelik yapılan itirazın, hükümlünün bir kez denetimli serbestlikten yararlandırılması gerektiği gerekçesi ile reddi gerekir.

**Kararların devamına, dergimizin Aralık 2014 tarihli  
144. sayısından ulaşabilirsiniz**

# **DANIŞTAY KARARI**

***COUNCIL OF STATE DECISION***

\* DaniŐtay Daire Kararı

*Council of State Chamber Decision*



**DANIŞTAY DAİRE KARARI**  
**COUNCIL OF STATE CHAMBER DECISION**

**DANIŞTAY**  
**5. DAİRE**

Esas No. 2014/815  
Karar No. 2014/3096  
Tarihi: 09.04.2014

**İlgili Kanun/Madde**  
2577 s. İYUK/7, 10, 51  
657 s. DevletMemurlarıK/4

- **HARCIRAH (YOLLUK) İSTEMLİ BAŞVURUSUNUN REDDİNE İLİŞKİN İŞLEMİN İPTALİ İSTEMİYLE AÇILAN DAVANIN SÜRESİ**

**ÖZETİ:** *Davacının atanmasına ilişkin işlemde atamanın harcırahsız yapıldığı yolunda herhangi bir ibarenin bulunmaması ve dosyada bu yönde bir belge ya da bilginin yer almaması karşısında, harcırah (yolluk) ödenmesi talebiyle yapılan başvurunun, 2577 sayılı Kanununun 10. maddesi kapsamında yapılmış bir başvuru olarak kabulü zorunludur. Bu nedenle davacının yeni görevine başlama tarihinin dava açma süresi için başlangıç olarak alınması hukuken mümkün bulunmamaktadır. Öte yandan, davacının harcırah (yolluk) istemli başvurusunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davanın, süresinde olduğu da açıktır. Bu durumda; Sivas İdare Mahkemesi hakimi tarafından, davanın süre aşımı nedeniyle reddi yolunda verilen kararda hukuka uyarlık bulunmadığından, anılan kararın bozulması yerine onanması yolunda verilen Sivas Bölge İdare Mahkemesinin kararında hukuki isabet görülmemiştir.*

**Kararların devamına, dergimizin Aralık 2014 tarihli**  
**144. sayısından ulaşabilirsiniz**



**ANAYASA MAHKEMESİ**

**KARARI**

***TURKISH CONSTITUTIONAL COURT***

***DECISION***





**ANAYASA MAHKEMESİ KARARI**  
***TURKISH CONSTITUTIONAL COURT DECISION***

**Resmi Gazete Tarihi: 08.11.2014**

**Resmi Gazete Sayısı: 29169**

**Esas Numarası: 2014/61**

**Karar Numarası: 2014/17 (Yürürlüğü Durdurma)**

**Karar Tarihi: 07.11.2014**

**YÜRÜRLÜĞÜN DURDURULMASI İSTEMİNDE BULUNAN:** Türkiye  
Büyük Millet Meclisi üyeleri Engin ALTAY ve Aytuğ ATICI ile birlikte 130 milletvekili

...

***Anayasa Mahkemesi Kararlarına dergimizin***  
***Aralık 2014 tarihli 144. sayısından ulaşabilirsiniz***



# **GÜNCEL MEVZUAT**

## **CURRENT LEGISLATION**

\* Kanunlar

Law Codes

\* Resmî Gazete Özetleri

Abstracts of Official Gazette



**KANUNLAR  
LAW CODES**

**YÜKSEKÖĞRETİM KURUMLARI TEŞKİLATI KANUNU İLE BAZI KANUN  
VE KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK  
YAPILMASINA DAİR KANUN**

**ELEKTRONİK TİCARETİN DÜZENLENMESİ  
HAKKINDA KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE MACARİSTAN HÜKÜMETİ  
ARASINDA KÜLTÜR MERKEZLERİNİN KURULUŞU, İŞLEYİŞİ VE  
FAALİYETLERİ HAKKINDA ANLAŞMANIN ONAYLANMASININ  
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**YÜKSEKÖĞRETİM PERSONEL KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK  
YAPILMASINA DAİR KANUN**

**ECZACILAR VE ECZANELER HAKKINDA KANUN İLE BAZI KANUN VE  
KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK  
YAPILMASINA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE MAKEDONYA CUMHURİYETİ  
HÜKÜMETİ ARASINDA KÜLTÜR MERKEZLERİNİN KURULUŞU VE  
FAALİYETLERİ HAKKINDA ANLAŞMANIN ONAYLANMASININ  
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**ENGELLİLER HAKKINDA KANUNDA DEĞİŞİKLİK  
YAPILMASINA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE SAĞLIK ENSTİTÜLERİ BAŞKANLIĞI KURULMASI İLE  
BAZI KANUN VE KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE  
DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN**

**İSTANBUL TAHKİM MERKEZİ KANUNU**

**167 SAYILI İNŞAAT İŞLERİNDE GÜVENLİK VE SAĞLIK SÖZLEŞMESİNİN  
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

***Kararların tam metinlerine, dergimizin Aralık 2014 tarihli  
144. sayısından ulaşabilirsiniz***



**RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ**  
**ABSTRACTS OF OFFICIAL GAZETTE**

**KANUNLAR**

<b>No</b>	<b>Adı</b>	<b>R.G. Tarih - Sayı</b>
6562	Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun	04.11.2014 29165
6563	Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun	05.11.2014 29166
6564	Yükseköğretim Personel Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun	14.11.2014 29175
6565	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Macaristan Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun	14.11.2014 29175

***Aylık resmi gazete özetlerine dergimizin Aralık 2014 tarihli  
144. sayısından ulaşabilirsiniz***





# **ÖNEMLİ BİLGİLER**

## **MAJOR INFORMATION**

**KIDEM TAZMİNATI TAVANI**  
**ASGARİ ÜCRET**  
**YILLIK ÜCRETLİ İZİN SÜRELERİ**  
**İHBAR TAZMİNATI**  
**(AKDİN FESHİNDE BİLDİRİM SÜRELERİ)**  
**İŞSİZLİK SİGORTASI PRİMİ**  
**2014 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ**  
**2013 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ**  
**2012 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ**  
**2011 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ**  
**2010 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ**  
**2009 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ**  
**KURUMLAR VERGİSİ ORANI**  
**GEÇİCİ VERGİ ORANLARI**  
**KATMA DEĞER VERGİSİ ORANLARI**  
**YENİDEN DEĞERLEME ORANI**  
**DEĞERLİ KÂĞITLAR (2014)**  
**YASAL FAİZLER VE YÜRÜRLÜK SÜRELERİ**  
**TİCARİ TEMERRÜT (AVANS) FAİZ ORANLARI**  
**AMME ALACAKLARININ TAHSİL USULÜ HAKKINDA KANUN'A**  
**GÖRE GECİKME ZAMMI ORANLARI**  
**DAMGA VERGİSİ (2014)**  
**HARÇ TARİFESİ (2014)**  
**Yargı Harçları (2014)**  
**NOTER HARÇLARI (2014)**  
**VERGİ YARGISI HARÇLARI (2014)**

<b>TAPU VE KADASTRO HARÇLARI (2014)</b>
<b>KİRA ARTIŞINA YARGITAY'CA UYGULANAN ENDEKSLER</b>
<b>ENFLASYON ORANLARI (%) (TÜİK Verilerine Göre)</b>
<b>AVUKATLIK ASGARİ ÜCRET TARİFESİ</b>
<b>CMK AVUKATLIK ÜCRET TARİFESİ (2014)</b>
<b>HUKUK MUHALEMELERİ KANUNU BİLİRKİŞİ ÜCRET TARİFESİ</b>
<b>HUKUK MUHALEMELERİ KANUNU GİDER AVANSI TARİFESİ</b>
<b>HUKUK MUHALEMELERİ KANUNU HAKEM ÜCRET TARİFESİ</b>
<b>HUKUK MUHALEMELERİ KANUNU TANIK ÜCRET TARİFESİ</b>
<b>HMK'YA GÖRE PARASAL SINIRLAR TABLOSU</b>
<b>TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI</b>
<b>DÖVİZ KURLARI</b>

***Önemli bilgilerin detayları en güncel halleri ile dergimizde  
yer almaktadır ve 46 sayfa devam etmektedir***



# LEGAL YAYINCILIK

## 2014 YILI FİYAT LİSTESİ

<b>Legalbank</b> (Elektronik Hukuk Bankası) www.legalbank.net □ Bir Yıllık Abonelik Bedeli 340 ₺			
<b>Legal Hukuk Dergisi</b> (Aylık)		□ 2008 yılı 300 ₺	□ 2005 yılı 220 ₺
□ 2014 yılı 425 ₺	□ 2012 yılı 390 ₺	□ 2010 yılı 350 ₺	□ 2007 yılı 260 ₺
□ 2013 yılı 390 ₺	□ 2011 yılı 370 ₺	□ 2009 yılı 330 ₺	□ 2004 yılı 200 ₺
<b>Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi</b> (6 Aylık)			
□ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺			
<b>Tıp Hukuku Dergisi</b> (6 Aylık)		<b>İdare Hukuku ve İlimler Dergisi</b> (6 Aylık)	
□ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺		□ 2012 yılı 90 ₺	
<b>Banka ve Finans Hukuku Dergisi</b> (3 Aylık)			
□ 2014 yılı 210 ₺ □ 2013 yılı 190 ₺ □ 2012 yılı 190 ₺			
<b>İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi</b> (3 Aylık)			□ 2006 yılı 110 ₺
□ 2014 yılı 240 ₺	□ 2012 yılı 220 ₺	□ 2010 yılı 190 ₺	□ 2008 yılı 145 ₺
□ 2013 yılı 220 ₺	□ 2011 yılı 200 ₺	□ 2009 yılı 180 ₺	□ 2005 yılı 100 ₺
<b>İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi</b> (3 Aylık)			
□ 2008 yılı 75 ₺ □ 2007 yılı 65 ₺ □ 2006 yılı 25 ₺ (2 Sayı)			
<b>Malî Hukuk Dergisi</b> (Aylık)			
□ 2014 yılı 320 ₺	□ 2012 yılı 290 ₺	□ 2010 yılı 260 ₺	□ 2008 yılı 220 ₺
□ 2013 yılı 290 ₺	□ 2011 yılı 275 ₺	□ 2009 yılı 245 ₺	□ 2006 yılı 175 ₺
<b>Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi</b> (3 Aylık)			
□ 2014 yılı 210 ₺	□ 2012 yılı 190 ₺	□ 2010 yılı 170 ₺	□ 2008 yılı 140 ₺
□ 2013 yılı 190 ₺	□ 2011 yılı 180 ₺	□ 2009 yılı 160 ₺	□ 2006 yılı 110 ₺
<b>Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi</b> (4 Aylık)			
□ 2014 yılı 160 ₺	□ 2012 yılı 145 ₺	□ 2010 yılı 125 ₺	□ 2008 yılı 105 ₺
□ 2013 yılı 145 ₺	□ 2011 yılı 135 ₺	□ 2009 yılı 120 ₺	□ 2006 yılı 80 ₺
<b>Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi</b> (6 Aylık)		<b>Regesta Ticaret Hukuku Dergisi</b>	
□ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2007 yılı 75 ₺		□ 2013 yılı 60 ₺ (3 sayı) □ 2012 yılı 75 ₺ (4 sayı)	
<b>İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası</b> (6 Aylık)			
□ 2014 yılı 120 ₺	□ 2012 yılı 90 ₺	□ 2010 yılı 35 ₺	□ 2008 yılı 60 ₺
□ 2013 yılı 90 ₺	□ 2011 yılı 85 ₺	□ 2009 yılı 35 ₺	□ 2006 yılı 60 ₺
<b>Anayasa Hukuku Dergisi</b> (6 Aylık)		<b>Paket Abonelik İndirimleri</b>	
□ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺		Dergi Miktarı	İndirim
<b>Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi</b> (6 Aylık)		2	% 2
□ 2010 yılı 45 ₺ □ 2009 yılı 45 ₺ □ 2007 yılı 45 ₺		3-5	% 4
□ 2008 yılı 45 ₺ □ 2006 yılı 45 ₺		6-9	% 6
		10+	% 10
Dergi veya Paket Abonelik bedellerini <b>Nakit, Posta Çeki</b> veya <b>Banka Havalesi</b> ile Tek Seferde ödememiz halinde ayrıca (paket indiriminden sonra) <b>% 10 indirim</b> uygulanacaktır.		Oluşturacağınız paketlere yukarıdaki <b>paket abonelik indirimleri</b> uygulanacaktır. <b>Kredi Kartına 6 Taksit</b> yapılmaktadır.	

PTT / Posta Çeki Hesap No: 1052845

**BANKA ADI ŞUBE ŞUBE KODU**

Yapı Kredi Bankası Moda

**HESAP NO IBAN NO**

217 60825788

Garanti Bankası Moda

124 6299549

Akbank Moda

256 0048668-8

Türkiye İş Bankası Bahariye

1343 47728

Türkiye İş Bankası'na Yapacağınız Havaleler Ücretsizdir.

TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88

TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49

TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68

TR34 0006 4000 0011 1343 0047 728

**Legal Yayıncılık A.Ş.**

Caferağa Mah. Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D: 6. 34710 Kadıköy / İstanbul

Tel: (0216) 449 04 85 - 86 Faks: (0216) 449 04 87

legal@legal.com.tr

www.legal.com.tr

# LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU

## ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS



LEGAL YAYINCILIK  
A.Ş.

Abonelik için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 04 87  
www.legal.com.tr - abone@legal.com.tr

Bahariye Caddesi Çam Apt. No:63/6 Kadıköy - İstanbul  
Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) 60825788 (IBAN No: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)  
Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) 6299549 (IBAN No: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)  
Akbank (Moda Şubesi - 256) 0048668-8 (IBAN No: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)  
Türkiye İş Bankası (Bahariye Şubesi - 1343) 47728 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28)  
PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

LEGAL SİPARİŞ FORMU			
ABONELİK BİLGİLERİ		FATURA BİLGİLERİ	
Ad Soyad / Ünvan:		Ad Soyad / Ünvan:	
Adres :		Adres :	
Telefon :		Vergi Dairesi :	
Faks :		Vergi No / TC No :	
Cep Telefonu :		E-Posta :	
Programın Adı	Abonelik Süresi	Kullanıcı S.	Fiyatı
Legalbank			
Dergi Adı	Abone Olunan Yıllar	Fiyatı	
Legal Hukuk Dergisi			
Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi			
Legal Mali Hukuk Dergisi			
Legal Fikri ve Sınai Haklar Dergisi			
Legal Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi			
Legal Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi			
Legal Banka ve Finans Hukuku Dergisi			
Legal Tıp Hukuku Dergisi			
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası			
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi			
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi			
Legal Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi			
Anayasa Hukuku Dergisi			
<b>TOPLAM FİYAT</b>			
<b>İNDİRİM MİKTARI</b>			
<b>İNDİRİM TUTARI</b>			
<b>NOTLAR:</b>			

Kredi Kartı ile Ödemek İstiyorum

Nakit Ödemek İstiyorum

Banka Adı:.....

Kartın Üzerindeki İsim :.....

Kart No: ....

Son Kullanma Tarihi : CVV2 No : .....

Banka Havalesi ( )

Posta Çeki ( )

Elden ( )

Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum.

Tarih: - / - / 20-

Abone İmza:

Şirket Temsilcisi:

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

**2014 YILI YÜKSEK  
MAHKEME KARARLARI  
ARAMA DİZİNLERİ  
*INDEX OF SUPREME COURT  
DECISIONS RELATED YEAR 2014***

\* Kavramlara Göre Arama Dizini  
*Index of Related Legal Terms*

\* Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini  
*Index of Related Law Code Articles*



**KAVRAMLARA GÖRE ARAMA DİZİNİ**  
**INDEX OF RELATED LEGAL TERMS**

10 Yıllık Zamanaşımı	314/143
4/I/A Kapsamında Sigortalılık	265/135
4/I/B Kapsamında Sigortalılık	265/135
6136 Sayılı Yasaya Aykırılık	349/138

**A**

Abonelik Sözleşmesi Sonrası Hizmetin Ayıplı İfasından	258/138
Kaynaklanan Manevi Tazminat Davası	
Acizden Dolayı Tasarrufların Butlanı	213/133
Acizden Dolayı Tasarrufların Butlanı	244/134
Açıklık İlkesi	475/141
Adalet ve Kanun Önünde Eşitlik İlkesi	329/133, 347/133
Adet veya Tahsis veya Kullanımları Gereği Açıkta Bırakılmış	434/142
Eşya Hakkında Hırsızlık Suçu	
Adil Yargılanma Hakkı	277/139
Adli Para Cezaları Belirlenirken Asgari Hadden Uzaklaşılması	375/136
Adli Para Cezasının İnfazı	290/134
Adli Sicil Kaydında Tekerrüre Esas Mahkumiyet Hükmünün	359/139
Bulunması	

***Bütün kararların bu şekilde kavramlara göre arama dizini dergimizde yer almaktadır***

**KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA DİZİNİ**  
**INDEX OF RELATED LAW CODE ARTICLES**

<b>Adli Sicil Kanunu (5352)</b>	
<b>Madde</b>	<b>Sayfa/Sayı</b>
13	276/134
<b>Adli Tıp Kurumu Kanunu (2659)</b>	
<b>Madde</b>	<b>Sayfa/Sayı</b>
7	417/143
16	200/134
23	417/143
31	417/143

**Aile Mahkemelerinin Kuruluş Görev  
ve Yargılama Usullerine Dair Kanun  
(4787)**

<b>Madde</b>	<b>Sayfa/Sayı</b>
4	196/134, 276/139

***Bütün kararların bu şekilde kanun maddelerine göre arama dizini dergimizde yer almaktadır.***



# LEGALBANK ABONELİK FORMU

## SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL DATABASE



LEGAL YAYINCILIK A.Ş.

Abonelik İçin Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87  
www.legalbank.net legal@legal.com.tr

LEGALBANK ABONELİK FORMU			
Mevzuat ve Kararlar Bankası (www.legalbank.net)			
Abonenin		Fatura Bilgileri	
Adı -Soyadı		Adı -Soyadı	
Firma		Firma	
Adres		Adres	
T.C. Kimlik No.		T.C. Kimlik No.	
Telefon		Vergi Dairesi	
Cep Telefonu		Vergi No.	
E-Posta (abone isminiz olarak kullanılacaktır)		Kullanıcı Adedi	
<b>1 Yıllık (1 Kullanıcı) Abonelik Bedeli 340 TL</b>			
<b>Banka Hesabına Ödeme</b>			
<input type="checkbox"/> Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) Hesap No. 60825788 (IBAN NO: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)			
<input type="checkbox"/> Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) Hesap No. 6299549 (IBAN NO: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)			
<input type="checkbox"/> Akbank (Moda Şubesi - 256) Hesap No. 0048668-8 (IBAN NO: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)			
<input type="checkbox"/> T. İş Bankası (Bahariye Şubesi- 1343) Hesap No. 47728 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28)			
<b>Posta Çeki İle Ödeme</b>			
<input type="checkbox"/> PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845			
<b>Nakit, Posta Çeki veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödemeniz halinde % 10 indirim uygulanacaktır.</b>		<b>Sadece Kredi Kartına 6 Taksit yapılmaktadır</b>	
Adı Soyadı		Banka	
Kredi Kart No			
<input type="checkbox"/> VISA <input type="checkbox"/> MASTERCARD		Son Kullanma Tarihi	<input type="checkbox"/> - <input type="checkbox"/>
Ödeme Şekli	Tarih	Tutar	
Peşinat			Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kıliyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, www.legalbank.net sitesindeki mevzuat kararları bankası 1 yıllık abonelik hizmetini kapsamaktadır.
Toplam			

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

Tarih .... / .... / .....

Abone İmza .....

Şirket Temsilcisi İmza .....

