

ISSN: 2147-1053

**BANKA VE FİNANS
HUKUKU DERGİSİ**
JOURNAL OF BANK AND FINANCE LAW

Üç Ayda Bir Yayınlanır

This journal is a peer reviewed journal published four times a year.

Cilt: 1 / Sayı: 3
Volume: 1 / Issue: 3
Yıl / Year: 2012



Banka ve Finans Hukuku Dergisi
Journal of Bank and Finance Law

“Hakemli Dergidir” / “Peer reviewed Journal”

Cilt: 1 / Sayı: 3

Volume: 1 / Issue: 3

Yıl / Year: 2012

Yayın Sahibi / Publisher: Legal Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti.
adına Sahibi ve Genel Yayın Yönetmeni
*On Behalf of Legal Yayıncılık San. ve Tic.
Ltd. Sti. Publisher and Executive Editor*
Av. / Atty. Lütfürrahman BAŞÖZ

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü Av./Atty. Ramazan ÇAKMAKCI
Responsible Manager:

Yayıncının Adı / Name of Legal Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti.
Publishing Company: (Sertifika No. / Certificate No. 16191)
Tel.: 0 216 449 04 86

Basıncının Adı / Printed by: Net Kırtasiye Tanıtım ve Matbaa San. Tic.
Ltd. Şti (Net Copy Center)
(Sertifika No./Certificate No. 13723)
Tel. 0212 249 40 60

Basıldığı Yer / Place of İnönü Cad. Beytülmalcı Sk. No: 23/A
Publication: Gümüşsuyu/Beyoğlu-İstanbul

Basım Tarihi / Publication Date: Kasım/November 2012

Yönetim Yeri / Place of Bahariye Cad. No: 63/6 Kadıköy/İstanbul
Management: Tel.: (216) 449 04 85 – 449 04 86 Faks
(Fax): (216) 449 04 87
(Sertifika No./Certificate No. 16191)

E-posta / E-mail: legal@legal.com.tr

URL: www.legal.com.tr

Yayın Türü / Type of Publication: Bu dergi yılda dört sayı olarak yayımlanan yerel, süreli hakemli bir hukuk dergisidir.
This journal is a peer reviewed national law journal published four times a year.

ISSN: 2147-1053

Derginin Önerilen Kısa (Atıf) Adı: **BFHD**
For citations please use the abbreviation: “BFHD”

Katkıda bulunmak isteyenler için iletişim bilgileri/
*All correspondence concerning articles and other submissions should
be addressed to:*

E-mail: akademi@legal.com.tr

Telefon / Phone: 0 216 449 04 85

Faks / Fax: 0 216 449 04 87

Posta Adresi / Postal Address:

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D. 6 Kadıköy – İstanbul

**Bu dergide yayımlanan yazılarda ileri sürülen görüşler yazarlara
aittir.**

*Articles published in this journal represent only the views of the
contributors.*

Copyright © 2012

Tüm hakları saklıdır. Bu yayının hiçbir bölümü, LEGAL YAYINCILIK SAN.
ve TİC. LTD. ŞTİ.’nin yazılı izni olmadan, fotokopi yoluyla veya elektronik,
mekanik ve sair suretlerle kısmen veya tamamen çoğaltılamaz, dağıtılamaz,
kayda alınamaz.

*All rights reserved. No part of this publication may be copied, reproduced,
stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or by means, without
the prior expressed permission in writing of the LEGAL YAYINCILIK SAN. ve
TIC. LTD. STI.*

BANKA VE FİNANS HUKUKU DERGİSİ

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D. 6 Kadıköy – İstanbul

Tel: (216) 449 04 85 – 449 04 86 Faks: (216) 449 04 87

İnternet adresi: www.legal.com.tr / E-posta: legal@legal.com.tr

Editör / Editor

Av. Tülin Zırhhoğlu

T. Garanti Bankası A.Ş. Hukuk Müdürlüğü-Danışman

Yayın Kurulu / Editorial Board

Doç. Dr. Ömer Özkan

İstanbul Ticaret Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Doç. Dr. A. Caner Yenidünya

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Yrd. Doç. Dr. Hayati Eriş

Marmara Üniversitesi Bankacılık ve Sigortacılık Enstitüsü

Dr. Sıtkı Anlam Altay

Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku ABD

Soner Altaş

Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı Başmüfettişı

Av. Serkan İçtem

Hukuk Danışmanı

Av. Gizem Bilgiç

Finansbank A.Ş. Hukuk Müşavirliği

Av. Serap Yılmaz

Bilirkişi-Sermaye Piyasası Faaliyetleri Yetkilisi Lisans no:110139

Danışmanlar Kurulu / Advisory Board

Prof. Dr. Eriřah Arıcan

Marmara Üniversitesi Bankacılık ve Sigortacılık Enstitüsü

Prof. Dr. Ahmet Battal

Turgut Özal Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
Başkanı

Prof. Dr. Köksal Bayraktar

Prof. Dr. Nuray Ekři

Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Turgut Kalpsüz

Prof. Dr. Sami Karahan

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Başkanı

Prof. Dr. Bilsay Kuruç

E. T.C. Merkez Bankası Meclis Üyesi

Prof. Dr. Fatih Selami Mahmutođlu

İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Güzin Üçışık

Doğuş Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Başkanı

Prof. Dr. Hakan Üzeltürk

Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Doç. Dr. Necla Akdađ Güney

Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Doç. Dr. Mehmet Çađlar Manavgat

Bilkent Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Yrd. Doç. Dr. Sinan Bayındır

İstanbul Aydın Üniv. Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku

Yrd. Doç. Dr. Muzaffer Erođlu

Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı

Mustafa Akın

Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu Üyesi

Yavuz Akbulak
SPK-Kurul Başkanlık Danışmanı

Abdurrahman Özalp
Dış Ticaret Danışmanı ve ICC Türkiye Milli Komite Üyesi

Av. Nilay Acar

Av. Cemil Aygün
Yapı ve Kredi Bankası A.Ş. Hukuk Müşavirliği Kanuni Takipler Grup Başkanı

Av. Nihat Boz
Albaraka Türk Katılım Bankası A.Ş. Baş Hukuk Müşaviri

Av. Murat Duman
HSBC Bank A.Ş. Hukuk Müşavir Yardımcısı

Av. Bora Durmaz
Finansbank A.Ş. Hukuk Müşavirliği Genel Dava Birim Yöneticisi

Av. İbrahim Murat Haznedar
Türkiye İş Bankası Bölge Hukuk Müşaviri

Av. Mehmet Emin Karaağaç
Vakıfbank Baş Hukuk Müşaviri

Av. Hasan Köroğlu
TMSF Başkanlık Hukuk Müşaviri

Av. Gürhan Okay
TAIB YatırımBank A.Ş. Genel Müdür Yardımcısı – Hukuk

Av. Tülin Zırhhoğlu
T. Garanti Bankası A.Ş. Hukuk Müdürlüğü-Danışman

BANKA VE FİNANS HUKUKU DERGİSİ YAYIN İLKELERİ
PUBLICATION AND SUBMISSION REQUIREMENTS OF JOURNAL OF
BANK AND FINANCE LAW

• Banka ve Finans Hukuku Dergisi, üç ayda bir (yılda dört kez) yayımlanan hakemli bir dergidir.

The Journal of Bank and Finance Law is a peer reviewed journal published four times a year.

• Dergi’de yayımlanabilecek yazılar, banka ve finans hukuku alanını ilgilendiren içerikte her türlü makale, karar incelemesi, ve kitap incelemesi ile çevirilerdir. Yazıların dili, Türkçe veya diğer Avrupa dilleridir.

This is a journal of law focusing on legal issues concerning bank and finance law. Articles, case notes and comments, discussions of legislative development, book reviews and other similar type of papers which are written in Turkish and in other European languages are welcome.

• Dergi’de yayımlanmak üzere gönderilen yazılar başka bir yerde yayımlanmamış ya da yayımlanmak üzere gönderilmemiş olmalıdır.

Articles that will be sent to the editor should not be published elsewhere, nor be submitted to other journals simultaneously.

• Yazılar Microsoft Word (Microsoft Office 98 ve üzeri versiyonlar) formatında (.doc veya.docx dosya uzantılı olarak) yazılmış olmalıdır. Ayrıca yazılar, aşağıdaki şekil şartlarına uygun olarak kaleme alınmış olmalıdır.

Kağıt Boyu: A4

Üst: 2.5 cm; Alt: 2.5 cm; Sol: 2 cm; Sağ: 2 cm

Metin: Times New Roman, 12 punto, 1.5 satır aralığı, iki yana yaslı

Dipnotlar: Sayfa altında, Times New Roman, 10 punto, 1 satır aralığı, iki yana yaslı

Articles should be submitted as Microsoft Word (either with.doc or.docx file extensions) documents (Microsoft Office 1998 or higher

versions). Articles should be written according to the following style guidelines:

Paper size: A4

Top: 2.5 cm; Bottom: 2.5 cm; Left: 2 cm; Right: 2 cm

Text body: Times New Roman, 12 points, at 1.5 line spacing, justified

Footnotes: Times New Roman, 10 points, at 1 line spacing, justified

- Her yazı, kaydedildiği bir CD ile ya da elektronik posta yolu ile Microsoft Word formatında editöre teslim edilmelidir. Yazının basılı olarak teslimi gerekmemektedir.

Softcopy of the article either on a CD or as an attached Microsoft Word Document via e-mail should be submitted to the editör. There is no need to submit any hardcopy of the article.

- Yazıyla birlikte yazarın (veya yazarların) adına, unvanına, çalıştığı kuruma, açık adresine, kolay ulaşım sağlanabilecek telefon numaralarına ve elektronik posta adreslerine ilişkin bilgiler de editöre ulaştırılmalıdır.

The name(s), formal position(s), institutional affiliation(s) and contact details (especially e-mail(s)) of the author(s) must be clearly included with the submission to the editor.

- Dergi'ye gönderilen makaleler Türkçe ve İngilizce **başlık** ile hem İngilizce hem de Türkçe **özet** kısmı içermelidir.

*Each submission should contain a Turkish (only for Turkish authors) and an English **Title**, as well as structured **Abstract** in Turkish (only for Turkish authors) and English.*

- Dergi'ye gönderilen makalelerde, ilgili makaledeki konuyu tanımlayan Türkçe ve İngilizce uygun **anahtar kelimeler** bulunmalıdır.

*All articles should be accompanied by sufficient number of **keywords** in Turkish (only for Turkish authors) and English that reflect the content of the article.*

- Dergi'ye gönderilen makalelerde kullanılan kaynaklar, makale sonunda **kaynakça** olarak alfabetik sırada verilmiş olmalı ve kullanılan kaynaklar dipnotunda veya metin içerisinde kısa olarak yer almalıdır.

*All references cited in the text should be numbered in order of mention in the text and should be given abbreviated form in footnotes. They should be listed in full form at the end of the article in an alphabetically arranged **bibliography** as well.*

- Dergi'ye gönderilen makalelerin yazım bakımından son denetimlerin yapılmış olduğu ve **basılmaya hazır olarak** verildiği kabul edilir.

*All submissions are regarded as **ready to publish** and already proofread by the author himself or herself.*

- Yayın Kurulu'nda ilk değerlendirilmesi yapılan makaleler, anonim olarak hakeme gönderilecek, hakemden gelen rapor doğrultusunda makalenin yayımlanmasına, hakemden gelen rapor çerçevesinde düzeltme istemesine ya da yayımlanmamasına karar verilecek ve yazar durumdan en kısa zamanda ve genellikle e-posta yolu ile haberdar edilecektir. Tamamlanmış veya düzeltilmiş yazı, Yayın Kurulu'nca, tekrar hakeme gönderilebilir.

Articles will initially be examined by the editorial board. After initial evaluation by the editorial board, the submissions will be sent to an anonymous peer reviewer, who is determined by the editorial board. In case of rejection or proposed amendments, the contributor(s) will be informed (generally via e-mail) in adequate detail and provided with a copy of the reviewer's report. Whenever needed or necessary, a reviewed and amended submission may be sent to a second reviewer.

- Dergi, hakemin yazarı bilmemesi esasına (**kör hakemlik**) dayanır. Hakeme gönderilecek makalelerde de yazarın kimliğine ilişkin bilgilerin gizliliği sağlanır.

*All articles submitted are subject to a **blind peer review**. The identity of the author(s) and reviewer(s) will not be revealed to the other party.*

XII

- Dergi basıldıktan sonra ilgili sayının yazarlarına ve bu sayıda hakemlik yapmış olanlara ücretsiz olarak gönderilir.

Free copies of the published issue will be sent both to the author(s) and to the reviewer(s).

Dergimiz Hakkında / About Our Journal

Banka ve Finans Hukuku Dergisi (BFHD), yılda dört sayı olarak yayımlanan, hakemin yazarı bilmemesi esasına dayalı hakemli bir hukuk dergisidir. 2012 yılında yayın hayatına başlayan dergide hakem denetiminden geçmiş makaleler, karar tahlilleri, içtihat ve mevzuat kronikleri ile eser incelemelerine yer verilmektedir. Her sayıda Türk ve yabancı akademisyenler ve hukuk uygulamacıları tarafından kaleme alınan, banka ve finans hukuku ile ilgili değerli eserler yayımlanmaktadır.

Okuyucularımızın göndereceği banka ve finans hukuku alanına ilişkin makaleler ve diğer türdeki eserlerle (karar tahlilleri, eser incelemeleri vb.), dergimizin daha da zenginleşeceğine inanıyoruz.

Journal of Bank and Finance Law (BFHD) is a peer reviewed academic law journal published regularly four times a year, concentrating on issues of bank and finance law and considers for publication articles, case notes and comments, discussions of legislative developments and book reviews. It's publication life begins at 2012. Each issue contains scholarly works concerning bank and finance law, authored by scholars and practitioners around the globe.

We welcome your contributions in the form of articles, notes, comments or reviews on topics reflecting a broad range of perspectives on bank and finance law; with your contributions and support our journal will progress.

EDİTÖRDEN.../FROM THE EDITOR...

Değerli Okuyucularımız,

Dergimizin üçüncü sayısını yayınlamanın mutluluğu içindeyiz. İlk iki sayımızda olduğu gibi bu sayımız da kapsamlı bir içerikten oluşmaktadır. Güncel gelişmelere paralellik arz eden makalelerimiz yanında, görüş ve önerilerinizle bizlere ilettiğiniz ve dergimizde sıklıkla yer almasını talep ettiğimiz uzman görüşlerinden iki tanesine bu sayımızda yer vermiş bulunmaktayız. Söz konusu uzman görüşlerinin sektöre yönelik gelişmelerin takip edilmesine fayda sağlayacağı düşüncesi ve inancındayız.

Anayasa Mahkemesi üyeleri Dr. Hüseyin EKİNCİ ve Dr. Musa SAĞLAM tarafından kaleme alınıp, Anayasa Mahkemesi'nce bastırılan "66 Soruda Anayasa Mahkemesine Bireysel Başvuru" adlı kitap siz değerli abonelerimize dergi ekinde gönderilecektir. Daha adil yargılanma hakkını sağlama ve hukuka yaptıkları katkılardan dolayı Anayasa Mahkemesi Genel Sekreteri sayın Oğuz KAYA ile Mahkemenin değerli üyelerine ve bu konuda emeği geçen herkese teşekkür ederiz.

Son olarak çalışmalarını sizlerle buluşturma imkanı veren tüm eser sahiplerine içten teşekkürlerimizi iletmek isteriz.

Bir sonraki sayımızda görüşmek dileğiyle ...

Av./Atty. Tülin ZIRHLIOĞLU

BANKA VE FİNANS HUKUKU DERGİSİ

Cilt: 1 / Sayı: 3

Yıl: 2012

İÇİNDEKİLER

Makaleler	1
Çekte Muhatap Bankanın Ödeme Yükümlülüğü Doç. Dr. Ömer ÖZKAN - Av.Hilal KARACA	3
Ticari İşletmenin Devri Yrd. Doç. Dr. Hüsnü TURANLI.....	29
Türk Hukukunda Yabancı Ülke Parası ile Ödenecek Çekler Av. Dr. Nesrin AKIN SUNAY	57
Uzman Görüşü	85
İnternet Sitesi Yükümlülüğünde Ne Değişti Soner ALTAŞ	87
İstanbul'un Finans Merkezi Olmasına Dair Değerlendirmeler Yavuz AKBULAK.....	97
Haberler	113
Yargıtay Kararları	153
Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları	155
Yargıtay Hukuk Daire Kararları.....	167
Yargıtay Ceza Genel Kurul Kararı.....	209
Yargıtay Ceza Daire Kararları.....	223
Uygulamaya İlişkin Bilgiler	227
6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu Hakkında Önemli Hatırlatmalar	229
Bankalar ve Finans Kuruluşlarınca Gözönünde Bulundurulması Gereken Düzenlemeler	231
Özelgeler Listesi.....	235
Özelgeler	237
Önemli Bilgiler	263
LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU	300
LEGALBANK ABONELİK FORMU	301

JOURNAL OF BANK AND FINANCE LAW

Volume: 1 / Issue: 3

Year: 2012

CONTENTS

Articles.....	1
Check Deposit Obligation of Drawee Bank	
Assoc. Prof. Dr. Ömer ÖZKAN - Atty. Hilal KARACA.....	3
Transfer of a Commercial Enterprise	
Asst. Prof. Dr. Hüsnu TURANLI.....	29
Foreign Currency Cheques in Turkish Law	
Atty. Dr. Nesrin AKIN SUNAY.....	57
Legal Opinion.....	85
Changes in Website Liability	
Soner ALTAŞ.....	87
An Analysis About Istanbul as a Financial Center	
Yavuz AKBULAK.....	97
The News	113
Decisions of the Court of Appeal	153
Decisions of Joint Civil Chambers of the Court of Appeal.....	155
Decisions of Civil Chambers of the Court of Appeal.....	167
Assembly of Criminal Chambers of Court of Appeal Decision.....	209
Penal Chamber of Court of Appeal Decisions	223
Practical Informations.....	227
Important Reminders Related to the Turkish Commercial Code No. 6102.....	229
The Points to be Considered by Banks and Financial Institutions	231
Rulings List.....	235
Rulings	237
Substantial Informations.....	263
ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS	300
SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LAW DATABASE	301

MAKALELER

ARTICLES

* Çekte Muhatap Bankanın Ödeme Yükümlülüğü
Check Deposit Obligation of Drawee Bank
Doç. Dr./Assoc. Prof. Dr. Ömer ÖZKAN
Av./Atty. Hilal KARACA

* Ticari İşletmenin Devri
Transfer of a Commercial Enterprise
Yrd. Doç. Dr./Asst. Prof. Dr. Hüsnü TURANLI

* Türk Hukukunda Yabancı Ülke Parası ile Ödenecek Çekler
Foreign Currency Cheques in Turkish Law
Av. Dr./Atty. Dr. Nesrin AKIN SUNAY

ÇEKTE MUHATAP BANKANIN ÖDEME YÜKÜMLÜLÜĞÜ

(CHECK DEPOSIT OBLIGATION OF DRAWEE BANK)

Doç. Dr./Assoc. Prof. Dr. Ömer ÖZKAN*
Av./Atty. Hilal KARACA**

ÖZET

Türk hukuk sisteminde sadece bankalar çekte muhatap olma yetkisini münhasıran haiz bulunmaktadır. Bu sebeple çeklerle ilgili yapılan düzenlemelerde muhatap kurum önemli bir yer işgal etmekte ve düzenlemelerin de merkezinde bulunmaktadır. Çalışmamızda muhatap bankanın 5941 sayılı Kanun'a göre ödeme yükümlülüğü, 31.01.2012 tarihli ve 6273 Sayılı Çek Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ve T.C. Merkez Bankası tarafından çıkarılan Tebliğlerin de göz önünde bulundurulması suretiyle doktrin ve Yargıtay kararları ile birlikte değerlendirilecektir.

Anahtar Kelimeler

Çek, Muhatap Banka, Çek Kanunu, Bankanın çeki ödeme yükümlülüğü.

ABSTRACT

In Turkish legal system, only the banks are provided the authority to be the addressee in checks. Therefore, the drawee bank holds a great significance and is in the center of arrangements. In this article, doctrine and the Supreme Court's decision will be analyzed in regard to drawee bank's obligation to pay according to the Law numbered 5941, 01.31.2012 Law about Revisioning the Check Law numbered 6273 and the communiqués issued by the Turkish Central Bank.

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* İstanbul Ticaret Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi

** İstanbul Barosu

Keywords

Check, Drawee Bank, Check Law, Bank's Obligation to Pay the Check

...

Çekin sürat ve güven özelliği nedeni ile ticari hayatımızda önemli bir işlevi haiz olduğu ve birçok kolaylık sağladığı aşikâr olmakla birlikte uygulamada birçok sorunu da beraberinde getirdiği su götürmez bir gerçektir.

Yeni Çek Kanunu ile çekin ödeme vasıtası olan niteliği değiştirilerek bir kredi aracı hâline getirilmesi sağlanmış ve böylece Türk Ticaret Kanunu'na göre geçerli olan “Çekte vade yoktur, çek görüldüğünde ödenir.” prensibi terk edilmiş, ileri tarihli çeklerin düzenlenmesi yasal kılınmıştır. Üzerindeki düzenleme tarihinden önce bankaya ibraz edilen çeklerin karşılıksız çıkması hâlinde ise, bu çeklerle ilgili olarak hukuki takibe girişilemeyeceği ancak düzenleme tarihinden sonra çekin bankaya ibraz edilerek karşılıksız bırakılma işleminin gerçekleştirilmesi ile hukuki takibe başlanacağı düzenlenmiştir.

5941 sayılı Kanun'da bankaların yasal ödeme yükümlülükleri, banka ile hesap sahibi arasında bir gayri nakdi kredi ilişkisi olarak değerlendirilmektedir. Ancak 3167 sayılı Kanun'un uygulanmasında bankaların, yasal yükümlülükleri bir garanti olarak kabul edilmiş ve uygulamada çekin karşılıksız kalan kısmı çekin arkasına aynen yazılırken ve bankanın garantisi nedeni ile ödediği miktar belirtilirken yeni Kanun'a göre karşılıksız işleminin bankanın çek hamiline ödemekle yükümlü olduğu miktar düşüldükten sonra çek bedelinin karşılanmayan kısmıyla sınırlı olarak yapılacağı hüküm altına alınmıştır.

Makalenin devamına, dergimizin 2012 yılı 1. Cilt 3. sayısından ulaşabilirsiniz

#TİCARİ İŞLETMENİN DEVRİ

(TRANSFER OF A COMMERCIAL ENTERPRISE)

Yrd. Doç. Dr./Asst. Prof. Dr. Hüsnü TURANLI*

ÖZET

Genel olarak işletmenin devrinin o işletmeden (daha doğrusu işletme sahibinden) alacaklı olanlara ilişkin sonuçları BK m. 202’de düzenlenmekle birlikte, ticari işletmenin devri esas itibarıyla TTK m. 11/3’te yer alan özel hükümlerle düzenlenmiştir. Buna göre, ticari işletme, aksi öngörülmedikçe malvarlığı ile bir bütün olarak devredilebilir ve ticari işlemlere konu olabilir. Devir sözleşmesi yazılı olmalı, tescil ve ilan edilmelidir. Bu makalenin amacı, TTK m.11/3’de öngörülen yeni düzenleme ile ticari işletmenin devrinin nasıl olması gerektiğini BK m. 202 hükmü ile birlikte ele alarak bazı öneriler getirmektir. Öte yandan doktrindeki farklı görüşlere de yer verilmiştir.

Anahtar Kelimeler

Türk Ticaret Kanunu, Borçlar Kanunu, ticari işletme, devir sözleşmesi, dış üstlenmenin hukuki sonuçları.

ABSTRACT

While the transfer of a business is set forth in Turkish Code of Obligations Art. 202, Turkish Commercial Code includes a special provision on the transfer of commercial enterprises with Art.11/3. According to this Article, a commercial enterprise may be transferred as a whole with its properties unless otherwise is provided. This transfer contract needs to be in writing, be registered to Trade Registration and announced through Turkish Trade Registration Gazette. The purpose of this paper is to offer some propositions on

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* İzmir Ü.Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku A.B.D.

how the transfer of commercial enterprises should be, based on the provisions of the relative Codes.

On the other hand, different views of authors in doctrine have been stipulated as well.

Keywords

Turkish Commercial Code, Turkish Code of Obligations, commercial enterprise, transfer contract, legal consequences of outer undertaking.

...

Makalemizde, 2011 yılında kabul edilen ve Temmuz 2012’de yürürlüğe giren BK ve TTK hükümleri çerçevesinde ticari işletmenin devrine dair getirilen yeni düzenlemeler ele alınmıştır.

İşletmenin devri konusu, BK m. 202’de yeniden düzenlenmiştir. EBK m.179 hükmü ile arasında fazla bir fark yoktur. Eski düzenlemede, borçların devralınması konusunda borcun nakli hükümlerinin geçerli olacağı, yeni düzenlemede ise dış üstlenme sözleşmesinin hukuki sonuçlarının geçerli olacağı öngörülmüştür. TTK m.11/3’de de, sözleşmede aksi öngörülmedikçe işletmenin malvarlığının bir bütün olarak devir ve diğer hukuki işlemlere konu olacağı, ayrıca özel tasarruf işlemlerinin tek tek yapılmasının gerekli olmadığı hükme bağlanarak ticari işletmenin devri konusunda özel bir hüküm konulmuştur. Devrin yazılı olması, tescil ve ilanı zorunlu kılınmıştır.

Makalenin devamına, dergimizin 2012 yılı 1. Cilt 4. sayısından ulaşabilirsiniz

#TÜRK HUKUKUNDA YABANCI ÜLKE PARASI İLE ÖDENECEK ÇEKLER

(FOREIGN CURRENCY CHEQUES IN TURKISH LAW)

Av. Dr./Atty. Dr. Nesrin AKIN SUNAY*

ÖZET

Türk Hukukunda, yabancı ülke parası üzerinden düzenlenen çeklerin ödenmesi hususu 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 802'inci maddesi ile hüküm altına alınmıştır. Yasal mevzuatımızda, yabancı ülke parası üzerinden çek düzenlenmesi ve bu çek bedelinin yabancı ülke parası ile ödenmesi konusunda sınırlama yoktur. İlgili kanun hükmüne göre, bankada çekle işleyen bir döviz hesabı açtıran düzenleyen, “aynen ödeme” kaydı ile döviz üzerinden çek düzenleyebilir. Bu hâlde, çekte yazılı döviz ile hesaptaki döviz aynı cins ise ve hesapta çek bedelini karşılayacak tutar varsa muhatap bankanın ödeme yükümlülüğünde tereddüt yoktur. Bununla birlikte, düzenleyenin, “aynen ödeme” kaydı ile Türk parası üzerinden açılan bir hesaba yabancı ülke parası üzerinden bir çek düzenlemesi veya çekte yazılı döviz ile hesaptaki dövizin aynı cins olmaması durumunda, muhatap bankanın nasıl ödeme yapacağı sorun olmakta ve bankalar aynen ödeme yapmaktan kaçınılmaktadırlar.

Anahtar Kelimeler

Kıymetli evrak, çek, çek hukuku, yabancı ülke parası, yabancı ülke parası ile ödenecek çek, muhatap bankanın sorumluluğu.

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* İstanbul Barosu Avukatı

ABSTRACT

In Turkish law, the payment of the foreign currency cheques is stipulated by the Turkish Commercial Code numbered 6102, in the Article 802. In our legal legislation, there is no restriction on drawing a foreign currency cheque and also paying it with foreign currency. According to the Article 802, the person who opens a foreign currency account in a bank that cheque can be drawn on it, may also draw a cheque with a “pay a specific amount of a specific currency” clause. If the account is opened on the same foreign currency that the cheque is drawn and in that account there is enough foreign currency to pay the cheque amount, the bank which the cheque is drawn on will have to pay it. But, if the drawer draws a foreign currency cheque with a “pay specific amount of specific currency” clause on a Turkish Liras account or if the cheque amount is not the same foreign currency at the foreign currency account, the payment of the bank becomes a problem and banks refuse the payment with the same foreign currency that is written on the cheque.

Keywords

Negotiable instrument, cheque, cheque law, foreign currency, foreign currency cheques, obligation of the drawee bank.

...

Türk hukukunda, yabancı ülke parası üzerinden düzenlenen çeklerin ödenmesi hususu 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 802'nci maddesi ile hüküm altına alınmıştır. Yasal mevzuatımızda, yabancı ülke parası üzerinden çek düzenlenmesi ve bu çek bedelinin yabancı ülke parası ile ödenmesi konusunda sınırlama yoktur.

Makalenin devamına, dergimizin 2012 yılı 1. Cilt 4. sayısından ulaşabilirsiniz

UZMAN GÖRÜŞÜ

LEGAL OPINION

* İnternet Sitesi Yükümlülüğünde Ne Değişti
Changes in Website Liability

Soner ALTAŞ

Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı Başmüfettişi/
Ministry of Science, Industry and Technology Chief Inspector

* İstanbul'un Finans Merkezi Olmasına Dair Değerlendirmeler
An Analysis About Istanbul as a Financial Center

Yavuz AKBULAK

SPK Başkanlık Danışmanı/*Capital Markets Board of Turkey Advisor*

İNTERNET SİTESİ YÜKÜMLÜLÜĞÜNDE NE DEĞİŞTİ*

(CHANGES IN WEBSITE LIABILITY)

Soner ALTAŞ**

...

6102 sayılı yeni Türk Ticaret Kanunu'nun ilk halinde her sermaye şirketinin, yani bütün anonim, limited ve sermayesi paylara bölünmüş komandit şirketlerin, 1 Temmuz 2013 tarihinden itibaren bir internet sitesi açmak yahut şirketin internet sitesi zaten mevcutsa bu sitenin belli bir bölümünü Kanun'da belirtilen hususların yayımlanmasına özgülemek zorunda oldukları hükme bağlanmıştı. Ancak, 26/06/2012 tarihli ve 6335 sayılı Kanun ile YTTK'da yapılan değişiklik ile bütün sermaye şirketlerinin internet sitesi oluşturması zorunluluğundan vazgeçilmiş, bunun yerine sadece bağımsız denetime tabi olan şirketlerin internet sitesi kurmaları şart koşulmuştur. Bağımsız denetime tabi olacak şirketleri belirleme yetkisi ise Bakanlar Kuruluna verilmiştir. Dolayısıyla, sadece Bakanlar Kurulunca bağımsız denetime tabi olması kararlaştırılan şirketler internet sitesi açmak ve bu sitenin belli bir bölümünü kanunen yapılması gereken ilanların yayımlanmasına özgülemek zorunda olacaktır. Bağımsız denetime tabi olmayan şirketler açısından internet sitesi kurma ve kanunen yapılması gereken ilanları internet sitelerinde yayımlanma zorunluluğu sözkonusu olmayacaktır.

Makalenin devamına, dergimizin 2012 yılı 1. Cilt 4. sayısından ulaşabilirsiniz

* Bu çalışmada belirtilen görüşler yazarına ait olup, çalıştığı Kurumunu bağlamaz.

** Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı Başmüfettişi

İSTANBUL'UN FİNANS MERKEZİ OLMASINA DAİR DEĞERLENDİRMELER*

(AN ANALYSIS ABOUT ISTANBUL AS A FINANCIAL CENTER)

Yavuz AKBULAK**

...

Yukarıda genel hatlarıyla verilmeye çalışılan İFM ile ilgili YPK Kararında belirlenen stratejilerin ardından, bu stratejilere uygun eylem planları yer almıştır. Eylem planında 23 önceliğe uygun olarak toplam 71 eylem belirlenmiş, bu eylemlerin hangi kuruluşların sorumluluğunda gerçekleştirileceği ve sorumlu kuruluşların hangi kurumlarla işbirliği yapacakları tek tek belirlenmiştir. Söz konusu eylem planının 2009-2015 döneminde gerçekleştirilmesi öngörülmektedir.

Eylem planında yer alan hedeflerin ve esas amaç olan İstanbul'un önümüzdeki 10 yıl içerisinde bölgesel bir finans merkezi olabilmesinin, ülkemizdeki tüm kamu ve özel kesim kurum ve kuruluşlarınınca sahiplenme kültürü temelinde uyum içerisinde ve hedefe uygun bir çalışma yürütülmesine bağlı olduğu ve sorumlu kuruluşların plana dair çalışmalarını başlangıçtaki ciddiyetle yakından takibinin de önemli bir itici güç oluşturacağı kanaatine ulaşılmaktadır.

Ayrıca, TBMM'de yasalaşmayı bekleyen 2499 sayılı SPK'nın Tasarısı'nın borsalara ilişkin hükümlerinin de İFM planına önemli katkılar yapabileceği, ancak tüm bu plan ve öngörülerin ciddi ve sağlam bir hukuk ve adalet sistemi oluşturulmasından geçtiğinin de özellikle dikkate alınmasında yarar olduğu düşünülmektedir.

***Makalenin devamına, dergimizin 2012 yılı 1. Cilt
4. sayısından ulaşabilirsiniz***

* Bu yazıda yer alan görüşler yazarına ait olup çalıştığı kurumu bağlamaz, yazarın çalıştığı kurum veya göreviyle ilişki kurulmak suretiyle kullanılamaz.

** SPK Başkanlık Danışmanı/Capital Markets Board of Turkey Advisor

HABERLER

THE NEWS

- * Varlık Finansmanı Fonlarına ve Varlığa Dayalı Menkul Kıymetlere İlişkin Esaslar Hakkında Tebliğ Değiştirildi
 - * Aylıkların Banka Aracılığıyla Ödenmesi Hakkında Genel Tebliğ Yayınlandı
- * Bankalara Değerleme Hizmeti Verecek Kuruluşların Yetkilendirilmesi ve Faaliyetleri Hakkında Yönetmelik Değiştirildi
 - * 4906 Karar Sayılı Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu Kararı
- * 4919 Karar Sayılı Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu Kararı Yayınlandı
 - * Vadeli İşlem ve Opsiyon Borsası Yönetmeliği Değiştirildi
- * Kurumsal Yönetim İlkelerinin Belirlenmesine ve Uygulanmasına İlişkin Tebliğ (Seri: IV No: 56) Değiştirildi
 - * İller Bankası İhale Yönetmeliği Yürürlükten Kaldırıldı
 - * İstanbul Menkul Kıymetler Borsası Kotasyon Yönetmeliği Değiştirildi
- * Bankalarca Kredilerin ve Diğer Alacakların Niteliklerinin Belirlenmesi ve Bunlar İçin Ayrılacak Karşılıklara İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik Değiştirildi
- * Ticaret Borsalarında Mesleklerin Gruplandırılması Hakkında Yönetmelik Değiştirildi
- * Devlet İç Borçlanma Araçlarının Merkezi Kayıt Kuruluşu Nezdinde Müşteri İsmine Saklanmasına ve İzlenmesine Başlandı
- * TSPAKB ve Japonya Aracı Kuruluşları Birliği Piyasaların Gelişmesi İçin Birlikte Çalışacak
 - * Yatırımcı Seferberliğinin Yol Haritası Çıkarıldı
- * Açığa Satış İşlemleri İçin Başlangıçta Bulundurulması Gereken Asgari Özkaynak Oranı, Yeniden Seri:V, No:65 Sayılı Tebliğin 25'inci Maddesinde Yer Alan %50 Oranına İndirilmiştir
- * İcra ve İflas Kanunu'nda Yapılan Değişikliklerin Uygulamasına İlişkin Adalet Bakanlığı Açıklaması Yayınlandı

***Haberlerin tamamını dergimizin 2012 yılı 1. Cilt
3. sayısından ulaşabilirsiniz***

YARGITAY KARARLARI
DECISIONS OF THE COURT OF
APPEAL

* Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları

Decisions of Joint Civil Chambers of the Court of Appeal

* Yargıtay Hukuk Daire Kararları

Decisions of Civil Chambers of the Court of Appeal

* Yargıtay Ceza Genel Kurul Kararı

Assembly of Criminal Chambers of Court of Appeal Decision

* Yargıtay Ceza Daire Kararları

Penal Chamber of Court of Appeal Decisions

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU KARARLARI
DECISIONS OF JOINT CIVIL CHAMBERS OF THE COURT OF APPEAL

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2012/12-84
Karar No. 2012/261
Tarihi: 30.03.2012

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/141
6098 s. TBK/162
2004 s. İİK/72

- *MÜTESELSİL BORÇLULUĞUN DOĞUŞU*
- *İCRA TAKİBİNE KARŞI MENFİ TESPİT VE İSTİRDAT DAVALARI*

ÖZETİ: *Müteselsil borç, sözleşme veya kanun gereği birden fazla borçlunun alacaklıya karşı borcun tamamından sorumlu olduğu, diğer bir deyişle alacaklının edayı her müteselsil borçludan talep edebildiği ve edanın tamamen yerine getirilmesine kadar bütün borçluların sorumluluğunun devam ettiği, borçlulardan birinin borcu ödemesi halinde diğerlerinin de borçtan kurtulduğu borç ilişkisidir.*

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2011/19-366
Karar No. 2011/408
Tarihi: 15.06.2011

İlgili Kanun/Madde
3226 s. FinansalKiraK/23

- *İTİRAZIN İPTALİ*
- *FİNANSAL KİRALAMA SÖZLEŞMESİ*
- *SÖZLEŞMENİN FESHİ*

ÖZETİ: *Taraflar arasındaki itirazın iptali davasından dolayı yapılan yargılama sonunda; uyuşmazlık, Finansal Kiralama Sözleşmesinden kaynaklanmaktadır. 3226 sayılı Finansal Kiralama Kanunu'nun 23/1 maddesi uyarınca kiralayan finansal kiralama bedelini ödemede temerrüde düşen kiracıya verdiği 30 günlük süre içinde de ödememesi halinde sözleşmeyi feshedebilir. Ancak, sözleşmede süre sonunda mülkiyetin kiracıya geçeceği kararlaştırılmış ise bu süre 60 günden az olmaz. Anılan yasa hükmü emredici nitelikte olup, yasada belirtilen süreler sözleşme ile kısaltılamaz. Mahkemece bu yönler gözetilmeden eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm kurulması doğru görülmemiştir.*

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2011/19-228
Karar No. 2011/328
Tarihi: 18.05.2011

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/914, 971
6762 s. TTK/425, 566, 570, 573,
581, 697, 702, 704

- **FAKTORİNG ŞİRKETİ**
- **İPOTEKLİ BORÇ SENEDİ**
- **İRAT SENEDİNDE ALACAKLININ BELİRLENMESİ**
- **REHİNLİ TAHVİLİN ŞEKLİ**
- **ÇEKİN KİMİN LEHİNE KEŞİDE EDİLEBİLECEĞİ**

ÖZETİ: Somut olayda, davanın dayanağını oluşturan çek, dava dışı şirket tarafından ‘‘Ç. Ticaret’’ emrine düzenlenip, görünüşte ‘‘Ç.’’ tarafından B. Ltd. Şti.ne ciro edilmiş ve B. Ltd. Şti. tarafından da faktoring şirketi olan davalı A. Factoring Hiz. A.Ş.’ye ciro edilmiştir. Bu çekin geçerli bir ticaret unvanı emrine düzenlenmediğinden hamiline yazılı çek olduğu ve söz konusu çekte ciro silsilesinin görünüşte de olsa düzgün olduğu, davalı faktoring şirketinin usulüne uygun olarak çeki elinde bulundurmakla yetkili hamil olduğunun kabulü ile davacının çekin istirdadına yönelik davasının reddedilmiş olması; sonucu itibariyle usul ve yasaya uygundur.

***Kararların tam metinlerine dergimizin 2012 yılı 1. Cilt
3. sayısından ulaşabilirsiniz***

YARGITAY HUKUK DAİRE KARARLARI
DECISIONS OF CIVIL CHAMBERS OF THE COURT OF APPEAL

YARGITAY
1. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/13413 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2011/13413 4721 s. TMK/560, 571
Tarihi: 20.03.2012 6100 s. HMK/Gç3

- **TENKİS DAVASI KOŞULLARI**
- **BANKALARDA BULUNAN MEBLAĞIN TEREKEYE İADESİ**
- **TENKİS DAVASI AÇMADA HAK DÜŞÜRÜCÜ SÜRELER**

ÖZETİ: Davacılar, miras bırakanın bono, hisse senedi ve hesaplarındaki paralara ulaşamadığını, miras bırakana ait tapu kayıtlarının iptali ile miras bırakan adına tescilini, bankalarda bulunan meblağın terekeye iadesini, olmazsa tenkis istemişlerdir. Çekişmeli taşınmaz miras bırakanın doğrudan davalıya temlik ettiği bir taşınmaz değildir. Öyle ise, bu taşınmaz bakımından muris muvazaasının hukuki dayanağını teşkil eden 1.4.1974 tarih, 1/2 sayılı İnançları Birleştirme Kararının somut olayda uygulama yeri yoktur. Miras bırakanın davalıya devrettiği 5 no' lu bağımsız bölümün temlikinin muvazaalı olduğunun anlaşılması halinde koşullarının varlığı halinde murisin ölüme bağlı tasarrufları veya sağlar arası tasarruflarının T.M.K.'nun 560 ila 571. maddeleri arasındaki düzenlemelerde yer verilen tenkis davasına tabi olacağı ilke ve kuralı gözetildiğinde somut olayda olduğu gibi gerçekleşen işleme yönelik tenkis isteğinde de bulunulamayacağından ancak, satış bedelinden davacıların miras payları oranında bedele hak kazanacakları kuşkusuzdur.

YARGITAY
10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/3224 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2012/6470 6100 s. HMK/297
Tarihi: 03.04.2012

- **SOSYAL DESTEK ÖDEMESİ**
- **HUKUK MUHAKEMESİ KARARLARININ KAPSAMI**
- **MAHKEME KARARININ AÇIK VE ANLAŞILIR OLMA ZORUNLULUĞU**

ÖZETİ: *Dava emekli aylığı ve ikramiyelerinde meydana gelen indirim sonucu ortaya çıkan alacağın mevduata uygulanan en yüksek faizi ile tahsili, 15.01.2003 tarihli ve 5146 sayılı Bankalar Kurulu kararı gereği yapılması gereken aylık sosyal destek ödemesinin ödenmemesi sonucu oluşan alacağın en yüksek faizi ile tahsilini talebine ilişkindir. Mahkemece; hükmün sonuç kısmında, gerekçeye ait herhangi bir söz tekrar edilmeksizin, taleplerden her biri hakkında verilen hükümlerle, taraflara yüklenen borç ve tanınan hakların, sıra numarası altında; açık, şüphe ve tereddüt uyandırmayacak şekilde gösterilmesi gereklidir.*

YARGITAY 10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/1586 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2011/7880 4721 s. TMK/6
Tarihi: 30.05.2011

- İSPAT YÜKÜ
- KURUM TARAFINDAN YAPILAN YERSİZ ÖDEMELERİN GERİ ALINMASI

ÖZETİ: *Bankamatik kartının hayatta iken sigortalının yanında bulunması, öldükten sonra da birlikte oturan mirasçılarının eline geçmesi asıldır. Sigortalı E. M. T.'nin en son nerede ikamet ettiği ve ölmeye önce kiminle kaldığı, ihtiyaçlarının kim tarafından temin edildiği, sigortalının ATM kartının yenilenip yenilenmediği; yenilenmişse, kime teslim edildiği, bankadan tespit edilmeli, ölümü halinde ölüm işlemlerinin kim tarafından yapıldığı, nerede ve nasıl vefat ettiği, ölümü üzerine eşyalarının kime teslim edildiği kuşkuyla yer kalmayacak şekilde belirlenmeli, bu konuda bilgi sahibi olabilecek kişiler tespit edilip beyanlarına başvurulmalı, öldüğü yer mahalle muhtarının da beyanına başvurulmalı ve tüm deliller birlikte değerlendirilerek varılacak sonuca göre karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY 11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/9248 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2012/11019 2004 s. İİK/89
Tarihi: 26.06.2012 4721 s. TMK/2

- ALACAKLAR VE ÜÇÜNCÜ ŞAHIS ELİNDE HACZEDİLEN MALLAR
- DÜRÜSTLÜK KURALI
- MÜŞTEREKEN VE MÜTESELSİLEN SORUMLULUK
- TEMİNAT MEKTUBU

ÖZETİ: *Davalının, diğer davalının gemisi üzerinde seferden mene yönelik tedbir talebiyle alınan tedbir kararı, davacı tarafından düzenlenen teminat mektubu üzerine kaydırılmıştır. Bu teminat mektubu, konu olan geminin seferine devam etmesine yönelik olduğu gibi, içeriğinde; davalılar arasındaki zarar-ziyan uyuşmazlığıyla ilgili kesinleşmiş bir mahkeme veya hakem kararı ya da tarafların anlaşması ile ödenmesi gereğini bildiren ilgili mahkemenin yazılı talebi üzerine davacının, donatanla birlikte müşterek ve müteselsilen sorumlu olduğu belirtilmiştir. İlgili mahkemenin işlemi ile tazminat mektubu bankaya yöneltilecek, banka da rücuca müşterisi davalıdan tazmin talebinde bulunabilecektir.*

YARGITAY

11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/3961
Karar No. 2012/10319
Tarihi: 12.06.2012

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/306, 307
6098 s. TBK/385, 386
4389 s. MülgaBankalarK/17
5411 s. BankacılıkKanunu/135

- **BANKANIN GÜVENLİK ZAFİYETİ**
- **USULSÜZ İŞLEMİN GERÇEKLEŞMESİNDE BANKANIN SORUMLULUĞU**
- **ZARARIN BANKA TARAFINDAN KARŞILANMASI**

ÖZETİ: *Usulsüz işlemle çekilen paralar aslında bankanın zararı niteliğinde olup, bankanın güvenlik zafiyeti bulunan şifre-parola sistemi yerine güvenli elektronik imza kullanımını başlatarak bunu zorunlu kılması gereklidir. Usulsüz işlemin gerçekleşmesinde bankanın sorumluluğundan bahsedilebilir ve hesap sahibi, zararının banka tarafından tahsil edilmesi talebinde bulunabilir.*

YARGITAY

11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/5036
Karar No. 2012/9859
Tarihi: 06.06.2012

İlgili Kanun/Madde
6098 s. TBK/58

- **ZARAR NİTELİĞİNDEKİ KREDİLER**
- **BASİRETLİ TACİR**
- **AĞIR KUSUR**
- **BATIK KREDİ RİSK LİSTESİ**
- **MANEVİ TAZMİNAT**

ÖZETİ: *T.C. Merkez Bankasına yapılan, zarar niteliğindeki krediler kapsamındaki yanlış bildirim, yinelenerek tekrarlanması basiretli bir tacirden beklenen davranış olmayıp, ağır kusura sebebiyet verir. Hesap sahibi, isminin Merkez Bankasının da bulunan batık kredi risk listesinde yayınlanmasına son verilmesini ve manevi haklarının zedelenmesi sebebiyle tazminat talebinde bulunabilir.*

**YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/15003 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2012/5229 2004 s. İİK/89
Tarihi: 03.04.2012

- **ALACAKLAR VE ÜÇÜNCÜ ŞAHIS ELİNDE HACZEDİLEN MALLAR**
- **BANKADAKİ MEVDUAT HESABINA HACİZ KONULMASI**
- **HESABA BLOKE KONULMASI**

ÖZETİ: *Haciz işleminin tebliğinden sonraki miktar için hesap üzerinde bloke işleminin gerçekleştirilmesi hususunda, haciz yazısının İİK'nın 89. Maddesine aykırı olduğu iddia edilip, şikayet yoluyla işlemin iptal edilmesi talep edilebilir.*

**YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/13483 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2012/4224 3167 s. ÇekK/1, 2, 3
Tarihi: 20.03.2012 6762 s. TTK/20
6102 s. TTK/18

- **ÇEK HESABI AÇMA**
- **BANKALARIN SORUMLULUĞU**
- **MÜTERAFİK KUSUR**
- **ÇEK DEFTERLERİNİN ŞEKLİ VE UNSURLARI**

ÖZETİ: *Banka, müşterisine hesap açarken ve çek karnesi temin ederken, müşterinin kimliği, ikameti, ekonomik durumu gibi konularda gerekli basiret ve özeni göstermemesi sebebiyle, çek hamilinin de ticari ilişkide bulunduğu kişilerin ödeme kabiliyetleri hakkında gerekli araştırma ve özeni göstermemesi sebebiyle müterafik kusurlu bulunmaktadır. Zararın tazmini, kusur oranlarının tespitine göre taraflardan talep edilebilir.*

YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/13471
Karar No. 2012/3648
Tarihi: 12.03.2012

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/60

- **BANKACILIK İŞLEMİNDEN KAYNAKLANAN TAZMİNAT**
- **BANKANIN KREDİ İŞLEMLERİNDE TEK TARAFLI YETKİSİ**
- **BANKANIN KREDİ LİMİTİ**
- **BANKANIN EKSİK ÇEK TUTARINA MUKABİL KREDİ KULLANDIRMA YÜKÜMLÜLÜĞÜ**

ÖZETİ: *Dava, bankacılık işleminden kaynaklanan tazminat istemine ilişkindir. Taraflar arasındaki genel hizmet sözleşmesinin 9/1. maddesinde, bankanın kredi limitini tek taraflı olarak dilediği şekilde belirleme, müşterinin durumuna göre krediyi tahsis etmeme, tahsis edilen limit içinde tamamen veya kısmen kullandırma, krediyi durdurma ve azaltma konusunda tek başına yetkili olduğu belirtilmiştir. Bu itibarla mahkemece, davalı bankanın, eksik çek tutarına mukabil davacıya kredi kullandırma yükümlülüğü bulunmadığı nazara alınarak, davanın reddine karar vermek gerekir.*

YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/8747
Karar No. 2012/1313
Tarihi: 03.02.2012

İlgili Kanun/Madde
4077 s. Tüketicik/10/A

- **KREDİ KARTI İLE ALIŞVERİŞ**
- **İMZANIN EL MAHSULÜ OLUP OLMADIĞI**

ÖZETİ: *Söz konusu kredi kartı ile yapılan alışverişlere ilişkin belge asullarının getirtilerek belgelerde imza var ise bu imzaların davalının eli mahsulü olup olmadığı, bankanın alışveriş yapılan işyerleri hesabına bu alışverişler karşılığı ödeme yapıp yapmadığının, oluşan borç tutarına ve süresine rağmen bankaca herhangi bir işleme tevessül edilip edilmediğinin araştırılması ve ihtiyaç duyulursa tarafların İsticvabının sağlanması suretiyle bir karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/10
Karar No. 2011/16909
Tarihi: 13.12.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/306, 307, 472
6098 s. TBK/386, 387, 570
1086 s. HUMK/9
6100 s. HMK/6
4389 s. MülgaBankalarK/10
5411 s. BankacılıkKanunu/61

- **TÜKETİM ÖDÜNCÜ SÖZLEŞMESİ**
- **İNTERNET BANKACILIĞI**
- **GENEL YETKİLİ MAHKEME**

ÖZETİ: *Usulsüz işlemin gerçekleşmesinde davalı T... A.Ş.'nin yarı oranda kusurlu olduğu kabul edilerek yazılı şekilde hüküm kurulmuştur. Ancak, davacı ile bu davalı arasında internet bankacılığı ile ilgili bir sözleşme olmadığı gibi, dava konusu iddia edilen zarar, aslında diğer davalı bankanın zararıdır. Davacının alacağı, davalı banka açısından aynen devam etmektedir. Davacı talebini, akidi davalı bankaya yönelmelidir. Şayet usulsüz işlemde davalı T... A.Ş.'nin bir kusuru mevcut ise, bu hususu ileri sürme hakkı, mevduatı saklamakla yükümlü, bu davalının eylemi ile zarar gördüğünü ileri süren davalı bankaya aittir. Bu durum karşısında, davacının açtığı davada davalı T... A.Ş.'ye husumet düşmeyeceği dikkate alınmadan yazılı şekilde hüküm kurulması doğru görülmemiş, kararın anılan davalı yararına bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/32184
Karar No. 2012/17933
Tarihi: 28.05.2012

İlgili Kanun/Madde
3065 s. KDVK/17

- **KATMA DEĞER VERGİSİ**
- **İHALENİN FESHİ**

ÖZETİ: *KDV Kanunu'nun ilgili hükümlerinde belirtildiği üzere; Varlık yönetim şirketlerinin, bankalardan devraldığı alacakların tahsili amacıyla bu alacakların teminatını oluşturan mal ve hakların teslimi ile bankalara borçlu olanların ve kefillerinin borçlarına karşılık taşınmaz ve iştirak hisselerinin bankalara devir ve teslimleri KDV'den istisnadır. KDV, ihale kesinleştikten sonra ödenecek bir vergi olup, belirtilen istisnaların satış ilanı ve satış şartnamesinde gösterilmemesi ihalenin feshini gerektirmediği gibi bu durum müşteri azaltıcı bir sebep olarak gösterilemez. İhalenin hazırlık safhasında alıcı belli olmadığından alıcının şahsından kaynaklanan istisnalar dikkate alınmaz. Bu nedenlerle ihalenin feshi talebi kabul edilemez.*

Somut olayda; yapılan ihale neticesinde taşınmazlar alacağa mahsuben alacaklı banka tarafından satın alınmıştır. KDV ihale kesinleştikten sonra ödenecek bir vergidir. Bu nedenlerle satış ilanında ve satış şartnamesinde istisnaların gösterilmemesi, ihalenin feshi sebebi olmadığı gibi bu durum müşteri azaltıcı bir neden olarak da sayılamaz. Ayrıca, ihalenin hazırlık safhasında alıcı belli olmadığı için alıcının şahsından kaynaklanan istisnalar dikkate alınmaz. Bu nedenlerle borçlu iflas idaresinin ileri sürdüğü diğer fesih nedenleri incelenerek sonucuna göre karar verilmesi gerekir.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/30500
Karar No. 2012/15519
Tarihi: 07.05.2012

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/89, 140, 338

- **ALACAKLAR VE ÜÇÜNCÜ ŞAHIS ELİNDE HACZEDİLEN MALLAR**
- **HACİZDE ALACAKLILAR SIRA CETVELİ DÜZENLENMESİ**
- **HACİZ İHBARNAMESİNE KARŞI İTİRAZ**
- **HAK DÜŞÜRÜCÜ SÜRE**
- **ISLAH**

ÖZETİ: Üçüncü şahıs, haciz ihbarnamesine müddeti içinde itiraz ederse, alacaklı, üçüncü şahsın verdiği cevabın aksini İcra Mahkemesinde ispat ederek üçüncü şahsın cezalandırılmasını ve ayrıca tazminata mahkum edilmesini isteyebilir. Somut olayda, icra takibinin sürdürülmesi sırasında üçüncü şahıs bankaya I. Haciz ihbarnamesinin 05.10.2007 tarihinde tebliğ edilmesinden sonra üçüncü şahıs tarafından icra dosyasına sunulan 15.10.2007 havale tarihli dilekçe ile haciz ihbarnamesine karşı itiraz olunmuştur. İcra tutanaklarının incelenmesinde alacaklı vekilinin dosyaya bir gün önce havale edildiği anlaşılan 89/1 haciz ihbarnamesine verilen cevabı öğrendiği ve belirtilen bu öğrenme tarihine nazaran 1 yıllık hak düşürücü sürede ıslah ettiğini beyan etmiş ise de; aynı süre içerisinde ıslah ettiği şekli ile tazminata ilişkin nispi harcı ödemediği, harcın anılan sürenin geçmesinden çok sonra yatırıldığı görülmüş olup; bu durumda usulüne uygun olarak hak düşürücü sürede yapılan bir ıslah ve tazminat talebinin varlığından söz edilemez. O halde mahkemece; belirtilen bu gerekçelere dayalı olarak alacaklı vekilinin tazminat davasının reddine karar vermek gerekir.

YARGITAY 12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2011/7542	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2011/31088	2499 s. SPKK/38
Tarihi:	28.12.2011	

- KONUT FİNANSMANI
- FİNANSAL KİRALAMA
- TÜKETİCİ KREDİSİ
- TAHSİL HARCİ
- KONUT DESTEK KREDİSİ

ÖZETİ: Somut olayda takip dosyası ve dayanağı kredi sözleşmesi incelendiğinde, alacaklı bankanın müşterisine kullandırdığı konut destek kredisinin ödenmemesi nedeniyle ipotekli takip başlattığı, gayrimenkulün ihalede satıldığı ve ihale bedeli üzerinden %9, 9 oranında tahsil harcı alındığı görülmektedir. Alacaklı vekilinin alınması gereken harcın 1/4'ünün tahsili talebinin icra dairesince, tahsil harcından borçlunun sorumlu olması nedeniyle, şikayet üzerine mahkemece, takip konusu kredinin konut finansmanı kapsamında olduğu ve yukarıdaki yasal düzenlemelere göre tahsil harcının 1/4 oranında alınması gerektiği nazara alınarak şikayetin kabulü yerine yazılı gerekçeyle reddine karar verilmesi isabetsizdir.

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/13316
Karar No. 2011/30890
Tarihi: 27.12.2011

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/68
4077 s. Tüketicik/10

- **ÖDEME EMRİNE İTİRAZIN KESİN OLARAK KALDIRILMASI**
- **BORÇLU CARİ HESAP VEYA KISA, ORTA, UZUN VADELİ KREDİ ŞEKLİNDE İŞLEYEN KREDİLERDE İTİRAZIN KESİN OLARAK KALDIRILMASI**
- **TÜKETİCİ KREDİSİNİN KAPSAMI VE SÖZLEŞMEDE YER ALACAK HUSUSLAR**

ÖZETİ: *Ödeme emri gönderildiği, borçlunun yasal sürede icra daire-sine itirazı üzerine duran icra takibinin devamı sağlanmak üzere itirazın kaldırılması istemi ile alacaklı tarafından icra mahkemesine başvurulduğu görülmüştür. Kredili mevduat hesabı, tüketicinin acil nakit ihtiyacı için tasarlanmış, vadesiz mevduat hesabına tanımlanmış kredi limiti olduğundan Tüke-tici Kanununa tabidir. Alacağın varlığı ve miktarı 4077 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun kapsamında yargı-lama yapılmasını zorunlu kıldığından mahkemece itirazın kaldırılması isteminin reddi yerine işin esasının incelenerek yazılı şekilde hüküm tesisi isabetsizdir.*

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/12904
Karar No. 2011/30391
Tarihi: 26.12.2011

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/149

- **İPOTEĞİN PARAYA ÇEVİRİLMESİ YOLUYLA İLAMLİ TAKİP**
- **İPOTEĞİN PARAYA ÇEVİRİLMESİ YOLUYLA TAKİPTE 7 GÜNLÜK İTİRAZ SÜRESİ**
- **TAKİBE SÜRESİNDEN SONRA İTİRAZ EDİLMESİ**
- **İPOTEĞİN PARAYA ÇEVİRİLMESİNDE İCRANIN GERİ BIRAKILMASI**

ÖZETİ: *İcra emrinin tebliği üzerine borçlu yedi gün içinde dilekçe ile icra mahkemesine başvurarak borcun zaman aşımına uğradığı veya imhal veya itfa edildiği itirazında bulunabilir. İtfa veya imha iddiası yetkili mercilerce re'sen yapılmış veya usulüne göre tasdik edilmiş yahut icra dairesinde veya icra mahkemesinde veya mahkeme önünde ikrar olunmuş senetle tevsik edildiği takdirde icra geri bırakılır. Somut olayda borçlular aleyhine ipoteğin paraya çevrilmesi yoluyla ilamlı takip başlatıldığı ancak borçlunun icra mahkemesine yedi günlük itiraz süresi geçtikten sonra başvurduğu tebligatın usulsüzlüğü şikayetinde de bulunmadığı görülmektedir. Bu durumda mahkemece süresinde yapılmayan şikayetin süreden reddine karar verilmesi gerekmektedir.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2011/22031	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2011/19216	2004 s. İHK/68, 150
Tarihi:	18.10.2011	4077 s. TüketiciK/10

- **ÖDEME EMRİNE İTİRAZIN KESİN OLARAK KALDIRILMASI**
- **İPOTEĞİN PARAYA ÇEVİRİLMESİNDE ÖDEME EMRİNE İTİRAZ**
- **TÜKETİCİ KREDİSİ**
- **KREDİ KARTI ÜYELİK SÖZLEŞMESİ**
- **HACİZ YOLU İLE İLAMSIZ İCRA TAKİBİ**

ÖZETİ: *Somut olayda alacaklı banka kredi kartı üyelik sözleşmesinden doğan borca dayalı olarak genel haciz yolu ile ilamsız icra takibi başlatarak borçluya örnek 7 ödeme emri göndermiştir. Borçlu süresinde icra müdürlüğüne verdiği itiraz dilekçesinde asıl alacağa ve ferilere itiraz etmiş alacaklı icra mahkemesinden itirazın kaldırılmasını talep etmiştir. Yukarıda açıklandığı üzere alacağın varlığı ve miktarı, 4077 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanun kapsamında yargılama yapılmasını zorunlu kıldığından, mahkemece itirazın kaldırılması talebinin yerine, dar yetkili icra mahkemesinde tüketici yasası koşulları tartışılarak itirazın kaldırılmasına karar verilmesi isabetsizdir.*

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/802
Karar No. 2011/16072
Tarihi: 20.09.2011

İlgili Kanun/Madde
3226 s. FinansalKiraK/8, 19

- *FİNANSAL KİRALAMA*
- *FİNANSAL MALLARIN HACZİ*
- *FİNANSAL KİRALAMA SÖZLEŞMESİNİN TESCİLİ*

ÖZETİ: *Kiracının iflası veya icra takibine uğraması halinde finansal kiralama konusu malların takibin dışında tutulmasına veya iflasta tefrikine ilgili memurca karar verileceği, bu karara karşı yedi gün içinde icra mahkemesi nezdinde şikayette bulunulabileceği öngörülmüştür. Finansal malları kiralayan 3.şahsın haczedilen mallarla ilgili iddiaları, Finansal Kiralama Kanunu çerçevesinde yöntemince incelenerek haczedilen malların Finansal Kiralama Sözleşmesi kapsamında kalıp kalmadığının ve anılan kanunun 8. maddesi gereğince sözleşmenin tescilinin gerçekleştirilip gerçekleştirilmediğinin araştırılarak sonuca gidilmesi gerekir.*

Finansal kiralama sözleşmelerinin düzenlendiği tarihte, kiracı (borçlu) şirketlerin merkezlerinin bulunduğu Çorlu Noterliğindeki özel sicile tescil işlemleri yapıldığından 3226 Sayılı Kanunun 8.maddesi koşullarında yapılmış finansal kiralama sözleşmesi mevcut olup, mahkemece bu kurallar ışığında başvurunun değerlendirilerek oluşacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçeyle istemin reddi isabetsizdir.

YARGITAY
13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/5689
Karar No. 2012/9013
Tarihi: 03.04.2012

İlgili Kanun/Madde
4077 s. TüketiciK/4
6098 s. TBK/227, 228, 229

- *AYIPLI MAL*
- *AYIP İHBARI*

ÖZETİ: *Dava, tüketiciyi koruma kanunundan kaynaklanan alacak davasına ilişkin olup, ... Satışa konu aracın ayıplı olduğu mahkemece alınan bilirkişi raporu ile gerekse davacının servise yaptığı müracaat esnasında tutulan tutanakla sabit olmuş olup servise yapılan bu başvuru süresinde ayıp ihbarında bulunulduğu anlamındadır. Davacının bedelin iadesini istemekle sözleşmeden döndüğünün, seçimlik hakkını bu yönde kullandığının kabulü gerekir. Mahkemece davacının bu konudaki talepleri değerlendirilerek sonucuna göre karar verilmesi gerekirken, ayıp ihbarını süresinde yapmadığı gerekçe gösterilerek red kararı verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.*

YARGITAY

13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/1386 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2012/5231 4077 s. TüketiciK/2
 Tarihi: 01.03.2012

- **KREDİ SÖZLEŞMESİ**
- **HAKSIZ OLARAK ALINAN DOSYA MASRAFININ İSTİRDADI**
- **HAKSIZ ŞART**

ÖZETİ: *Davacı kredi sözleşmesi gereğince kendisinden dosya masrafı adı altında 1.500,00 TL masraf istendiğini ve hesabına borç kaydedildiğini ileri sürmüş ve haksız olarak talep edilen bu miktar yönünden de ödediği bedelin istirdadını talep etmiştir. Davalı bankanın kredi açılırken yapması mutad ve zorunlu olan masrafları isteyebileceğinin kabulü gerekir. Ne var ki; bunun dışında sebebi ve dayanağı açıklanmadan dosya masrafı adı altında bir para talep edilmiş veya sözleşmeye bu yönde bir hüküm konulmuş ise böyle bir sözleşme hükmünün 4077 sayılı Kanun'un 6. maddesi gereğince haksız şart olarak kabulü zorunludur. Mahkemece davalıdan dosya masrafı adı altında talep edilen miktar konusunda açıklama yapmasının istenmesi ve gerektiğinde bu hususta bilirkişiden rapor alınarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY

15. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/4900 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2011/5082 6098 s. TBK/227, 228, 229
 Tarihi: 13.09.2011

- **SÖZLEŞMENİN FESHİ**
- **TAZMİNAT DAVASI**
- **FİNANSAL KİRALAMA**

ÖZETİ: *Dava ayakkabı yapım makinesinin hatalı olması nedeniyle sözleşmenin feshi, ödenen bedelin iadesi ve uğranılan zararın tazmini istemine ilişkin olup davaya dayanak yapılan 22.10.2007 tarihli sözleşme ile davalı makine yapımı işini üstlenmiş ve makine davacıya teslim edilmiştir. Adi sözleşmedeki imza davalı Z. tarafından inkar edilmemiştir. Sözleşmeden doğan bu ilişkide davacının sözleşmeden kaynaklanan talepleri dava yoluyla isteyebileceği ortadadır. Sözleşmeden doğan hakların dava dışı finansal kiralama şirketine temlik edildiğine dair bir belge de sunulmamıştır. Bu durumda davacının sözleşmeye dayanarak açtığı bu davada davanın esasının incelenerek sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY

19. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/16095
Karar No. 2012/7814
Tarihi: 09.05.2012

İlgili Kanun/Madde
5464 s. KrediKartlarıK/24

- **KREDİ BORCU**
- **KREDİ SÖZLEŞMESİ**
- **KEFİL**
- **İTİRAZIN İPTALİ**
- **İCRA İNKAR TAZMİNATI**

ÖZETİ: *Dava, kredi borçlarının ödenmemesi üzerine başlatılan icra takibine yapılan itirazın iptaline ilişkindir. Davalılar, kredi sözleşmesinde kefil olarak yer almış olup, aleyhlerinde başlatılan icra takibine itirazları ile takip durmuştur. Davacı taraf, itirazın iptali ile takibin devamını ve icra inkar tazminatının davalılardan tahsilini talep etmiştir. Davacının talebi yerinde görülerek, itirazın iptali ile faiz oranları hesaplanarak takibin devamına ve icra inkar tazminatının davalı taraflardan tahsili gerekir.*

YARGITAY

19. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/3083
Karar No. 2012/6674
Tarihi: 19.04.2012

İlgili Kanun/Madde
6762 s. TTK711
6102 s. TTK/799

- **ÇEKİN BANKAYA İBRAZİ**
- **GAYRİNAKDİ KREDİ**

ÖZETİ: *Dava; boş olarak çalınan 10 adet çek yaprağı konusundaki sorumluluğun tespitine ilişkindir. Davacı, çalınan çekler konusunda bankaya bildirimde bulunmuş, sorumluluk tutarından borçlu olmadığını tespitini talep etmiştir. Davalı taraf, açık görünen çeklerin davacı tarafından bankaya ibraz edilememesi sebebiyle gayrinakdi çek kredi riskinin devam ettiğini bildirmiştir. Davacı tarafından, bankaya yapılan bildirim ile Çek Kanunda yapılan değişikliğin yürürlük tarihi göz önüne alınarak, çalınan çek yaprağı bedeli sebebi ile davacının borçlu olmadığına karar verilebilir.*

YARGITAY

19. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2011/11012	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2012/3626	6100 s. HMK/208, 211
Tarihi:	07.03.2012	

- **TİCARİ KREDİ KARTI**
- **ADLİ TIP RAPORU**
- **BİLİRKİŞİ RAPORUNA İTİRAZ**
- **İMZA İNKARI**

ÖZETİ: *Dava yapılan genel kredi sözleşmesi gereğince kendisine ticari kredi kartı verildiğini, kredi hesabından 06.07.2007 tarihinde 203.000 TL çekildiğinin anlaşıldığını, ancak dekonttaki imzanın kendisine ait olmadığını ileri sürerek borçlu olmadığını tespitine ilişkindir. Dosya içerisinde bulunan Adli Tıp Raporunda inceleme konusu dekonttaki imzanın kişinin eli ürünü olup olmadığını tespit edilemediği bildirilmiş, 22.09.2010 tarihli üç kişilik bilirkişi raporunun sonuç bölümünde ise; Makbuz üzerindeki imzanın E. Y. isimli şahsın imzası ile başlangıçları açısından benzerlikler gösterse de devamında yapılan hareketler açısından şahsın eli ürünü olmadığı yönünde kanaat bildirilmiştir. Davalı vekili tarafından bilirkişi heyetince düzenlenen bu rapora itiraz edilmiş ve yeni bir heyetten tekrar rapor alınması istenmiştir. Bu durumda mahkemece, Adli Tıp raporu ile bilirkişi heyeti raporu arasındaki görüş farklılıkları gözetilerek sağlıklı bir sonuca varılabilmesi için konusunda uzman bilirkişilerden oluşturulacak üç kişilik bilirkişi heyetine yeniden bilirkişi incelemesi yaptırılıp tüm deliller birlikte değerlendirilip varılacak uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY
19. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/6081
Karar No. 2012/2500
Tarihi: 20.02.2012

İlgili Kanun/Madde
5411 s. Bankacılık Kanunu/141

- **TEMİNAT MEKTUBU VE KONTRAGARANTİLERİN HÜKÜMDEN DÜŞMESİ**
- **TEMİNAT MEKTUBUNUN İADESİ ŞARTI**
- **GENEL KREDİ SÖZLEŞMESİ**

ÖZETİ: *Dava konusu teminat mektuplarının dayanağı olan Genel Kredi Sözleşmesinin 36.5. maddesinde " ... teminat mektupları ve kontragarantilerin geri verilmesine veya muhatapları tarafından iptal edilerek hükümlerinden dolayı bankanın tam olarak ibra edilmesine kadar veya teminat mektubu ve kontragarantilerin tamamıyla hükümden düşmüş olduğuna dair kesinleşmiş bir mahkeme hükmünün bankaya tevdi edilmiş olmasına veya kabul edilebilir hukuki bir nedenle bankanın tazmin yükümlülüğünün ortadan kalkmasına kadar bankaya sorumlu ve borçlu olduğunu beyan ve kabul eder" hükmü bulunmaktadır. Mahkemece dava konusu teminat mektuplarının akıbetleri konusunda Türk Standartlar Enstitüsü, Kültür ve Turizm Bakanlığı ve Mülkiyeliler Birliğine yazılan müzakerelere Kültür ve Turizm Bakanlığı ve Türk Standartlar Enstitüsü tarafından verilen cevaplarda, dava konusu teminat mektuplarının kayıtlarında bulunmadığı bildirilmiş, Mülkiyeliler Birliğine yazılan yazıya ise cevap verilmiştir. Bu durumda mahkemece bu yöne ilişkin cevap yazıları ve Mülkiyeliler Birliğinin cevap vermemesi hususlarının anılan sözleşme hükmünde belirtilen "kabul edilebilir hukuki bir neden" olarak kabul edilip edilmeyeceği hususları değerlendirilerek varılacak uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerekir.*

**Kararların tam metinlerine dergimizin 2012 yılı 1. Cilt
3. sayısından ulaşabilirsiniz**

YARGITAY CEZA GENEL KURUL KARARI
ASSEMBLY OF CRIMINAL CHAMBERS OF COURT OF APPEAL DECISION

YARGITAY
CEZA GENEL KURULU

Esas No. 2010/11-17
Karar No. 2010/65
Tarihi: 30.03.2010

İlgili Kanun/Madde
765 s. MülgaTCK/79, 493, 504,
522, 525/B
818 s. BK/44
2709 s. AY/38
4721 s. TMK/4
5237 s. TCK/2, 3, 42, 43, 44, 52,
53, 63, 141, 142, 145, 147, 150,
158, 168, 244, 245
5464 s. KrediKartlarıK/3

- **BANKA KARTININ KÖTÜYE KULLANILMASI SUÇU**
- **HAKSIZ FİİLDEN DOĞAN TAZMİNATIN İNDİRİLMESİ**
- **HIRSIZLIK**
- **HIRSIZLIĞIN AĞIR VE ACİL BİR İHTİYACI KARŞILAMAK İÇİN YAPILMASI**
- **BİLEŞİK SUÇ**

ÖZETİ: *Sanığın ATM makinesine para çekmek veya işlem yapmak için gelen kişilerin banka kartını ele geçirebilmek için bir düzenek kurduğu, bankamatige taktığı bu düzenek nedeniyle işlem yapamayan ve kartları bankamatige sıkışan kişilerin yanına yardım etme görünümü altında yaklaştığı, şifrelerini öğrenebilmek amacıyla şifrelerini yeniden girmelerini istediği, böylece şifrelerini öğrendiği, sanığın kurduğu düzenek nedeniyle banka kartı ATM cihazına sıkışan mağdurların telefon etmek için uzaklaşması üzerine banka kartını tornavida ile çıkarttığı, ele geçirdiği banka kartı ile başka bir bankamatikten mağdurların hesabından para çektiği anlaşılmakta olup, bu şekilde gelişen olayda, suçun işleniş şekli itibariyle 5237 sayılı TCY'nin 145. maddesinin uygulanma koşullarının bulunmadığı sonucuna ulaşılmaktadır. Bu itibarla sanık hakkında hırsızlık suçundan hüküm kurarken 5237 sayılı TCY'nin 145. maddesini uygulamayan yerel mahkemenin takdirinde ve Özel Daire kararında bir isabetsizlik bulunmamaktadır.*

Kararların tam metinlerine dergimizin 2012 yılı 1. Cilt
3. sayısından ulaşabilirsiniz

YARGITAY CEZA DAİRE KARARLARI
PENAL CHAMBER OF COURT OF APPEAL DECISIONS

YARGITAY
11. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2011/3341
Karar No. 2011/2818
Tarihi: 28.06.2011

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/168, 245

- **HAKSIZ YARAR SAĞLAMAK**
- **MALVARLIĞINA KARŞI SUÇLARDA ETKİN PİŞMANLIK**
- **ETKİN PİŞMANLIK NEDENİYLE CEZADAN İNDİRİM**
- **BANKA VEYA KREDİ KARTLARININ KÖTÜYE KULLANILMASI SUÇU**

ÖZETİ: Somut olayda suç mağdurunun banka ve/veya kredi kartını üreten banka olacağı aynı bankaya ait kopyalanmış kartın manyetik şerit numaralarının farklı olması durumunda da zincirleme suç hükmünün değerlendirilmesi gerekeceği nazara alınmadan, sahit kartların hamilleri olan iddianamede adları yazılı gerçek kişiler mağdur kabul edilerek sanıklar hakkında yazılı şekilde hüküm tesisi yasaya aykırıdır.

YARGITAY
11. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2011/450
Karar No. 2011/1748
Tarihi: 30.03.2011

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/53, 245

- **BELLİ HAKLARI KULLANMAKTAN YOKSUN BIRAKILMA**
- **BANKA VEYA KREDİ KARTLARININ KÖTÜYE KULLANILMASI SUÇU**

ÖZETİ: Sahte üretilen ve kullanılan kredi kartlarının manyetik şeritlerinde yapılan inceleme sonucu tespit edilecek bankalar sayısınca ve aynı bankaya ait birden fazla sahte kredi kartının ya da aynı bankaya ait kartın değişik zamanlarda birden fazla kullanılması halinde zincirleme biçimde ayrı ayrı suçların oluşacağı gözetilmeden, her bir kart ayrı eylem kabul edilerek yazılı şekilde eksik inceleme ile hüküm kurulması yasaya aykırıdır.

YARGITAY
11. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2009/8505
Karar No. 2011/685
Tarihi: 09.02.2011

İlgili Kanun/Madde
765 s. MülgaTCK/525
5237 s. TCK/245
5252 s. TCKYürK/9

- **KREDİ KARTLARININ KÖTÜYE KULLANILMASI SUÇU**
- **DOLANDIRICILIK**

ÖZETİ: *Dolandırıcılık suçunda unsur olan hileli davranışın, gerçek kişiye yönelmesi ve gerçek kişinin aldatılarak kendi veya bir başkasının mal varlığı aleyhine, sanık veya bir başkasının lehine bir işlemde bulunmaya yöneltildiği ve bu işlem sonucunda sanığın kendine veya başkalarının yararına haksız bir menfaat sağlaması gerekir.*

Kararların tam metinlerine dergimizin 2012 yılı 1. Cilt 3. sayısından ulaşabilirsiniz

**UYGULAMAYA İLİŞKİN
BİLGİLER**
PRACTICAL INFORMATIONS

**6102 SAYILI TÜRK TİCARET KANUNU HAKKINDA ÖNEMLİ
HATIRLATMALAR***
**IMPORTANT REMINDERS RELATED TO THE TURKISH
COMMERCIAL CODE NO. 6102**

• 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu, “ultra vires” ilkesini kaldırmıştır; yani işletme konusu dışındaki işlemler de şirketleri bağlayacaktır. Bunun sonucu olarak, 6103 Sayılı Türk Ticaret kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun m.15’te “Şirket sözleşmelerinde veya esas sözleşmelerinde 6762 sayılı Kanununun 137nci maddesine uygun olarak, şirketin hak ehliyetinin şirket sözleşmesinde veya esas sözleşmesinde yazılı işletme konusu ile sınırlı olduğunu belirten hükümler bulunması halinde, bu hükümler Türk Ticaret Kanununun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren yazılmamış sayılır.” hükmü düzenlenmiştir. Buna göre, şirketlerin sözleşmelerinde, şirketin hak ehliyetinin şirket sözleşmesi ya da esas sözleşmede yazılı işletme konusu ile sınırlı olduğunu belirten hükümler bulunması halinde, 6102 Sayılı Kanun’un yürürlüğe girmesi ile, bu hükümler hukuki sonuçlarını kaybedecektir. (Türk Ticaret Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun m.15)

• Anonim ve limited şirketler sermayelerini, Türk Ticaret Kanunu’nun yayımı tarihinden itibaren üç yıl içinde, 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu’nda anonim ve limited şirketler bakımından öngörülen asgari sermaye tutarlarına yükseltmekle yükümlüdür. Sermayelerini, kanunda anonim ve limited şirketler bakımından öngörülen asgari sermaye tutarına yükseltmeyen şirketler, üç yılın sonunda infisah etmiş sayılırlar.

***6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu Hakkında Önemli
Hatırlatmaların tam metnine dergimizin 2012 yılı 1. Cilt
3. sayısından ulaşabilirsiniz***

* Kaynak: <http://www.ito.org.tr/wps/portal/tescil-ilan-kurulus?initView=true>

**BANKALAR VE FİNANS KURULUŞLARINCA GÖZÖNÜNDE
BULUNDURULMASI GEREKEN DÜZENLEMELER
THE POINTS TO BE CONSIDERED BY BANKS AND FINANCIAL
INSTITUTIONS**

KANUNLAR	
ADI	R.G. Tarihi ve Sayısı
6338 Bütçe Kanunlarında Yer Alan Bazı Hükümlerin İlgili Kanun ve Kanun Hükümünde Kararnamelere Eklenmesine Dair Kanun	11.07.2012 28350
6353 Bazı Kanun ve Kanun Hükümünde Kararnamelere Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun	12.07.2012 28351

YÖNETMELİKLER	
ADI	R.G. Tarihi ve Sayısı
Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı Yatırım Programında Yer Alan Küçük Sanayi Sitesi Yapı Kooperatiflerinin Kredi Kullanımına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik	03.07.2012 28342

***Bankalar ve Finans Kuruluşlarının Gözönünde
Bulundurulması Gereken Düzenlemelerin tam metnine
dergimizin 2012 yılı 1. Cilt 3. sayısından ulaşabilirsiniz***

ÖZELGELER
RULINGS

T.C.
GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI
İZMİR VERGİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI
Mükellef Hizmetleri Gelir Vergileri Grup Müdürlüğü

Konu: Hisse senedi iktisap tarihi ve endeksleme uygulaması hk.

Tarih: 16/08/2012

Sayı: B.07.1.GİB.4.35.16.01-120.07.01-780

İlgide kayıtlı özelge talep formunda; değeri 497.600, 00.-TL. olan 4976 adet Ltd. Şti. hissesinizi 05.10.2011 tarihinde 800.000, 00.-TL. bedelle sattığınız, ilk defa 24.03.1997 tarihinde yapılan hisse devri sonucu 7 adet hisseye 175, 00.-TL. ödemek suretiyle şirkete ortak olarak katıldığınız, 18.05.2000 tarihinde şirketin sermaye artırımına gitmesi dolayısıyla hisselerinizin 280 adet ve 28.000, 00.-TL. olduğu, 23.12.2003 tarihinde yapılan hisse devri sonucu diğer ortaklardan devraldığınız 360 adet ve 36.000, 00.-TL. olan hisseleriniz ile birlikte şirketteki toplam hissenizin 640 adet ve 64.000, 00.-TL. olduğu, şirketin 06.07.2007 tarihinde kar yedeklerini kullanmak suretiyle sermaye artırımına gitmesi üzerine 4.336 adet 433.600, 00.-TL. hisse daha alarak toplam hisse tutarınızın 4976 adet ve 497.600, 00.-TL. olduğunu belirterek, sahibi bulunduğunuz hisselerin maliyet bedelini endekslerken her birini iktisap tarihine göre ayrı ayrı mı yoksa toplam üzerinden mi endeksleyeceğiniz ile maliyet bedeli endekslemesi yaparken ÜFE oranlarını mı yoksa TEFE oranlarını mı dikkate alacağınız hususlarındaki Başkanlığımız görüşü talep edilmektedir.

193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun mükerrer 80'inci maddesinde;

"Aşağıda yazılı mal ve hakların elden çıkarılmasından doğan kazançlar değer artışı kazançlarıdır.

.....

....

T.C.
GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI
İSTANBUL VERGİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI
(Mükellef Hizmetleri Gelir Vergileri Grup Müdürlüğü)

Konu: Bakanlar Kurulunca vergi muafiyeti tanınan vakfa belli bir bedel karşılığı öğrenci yurdu olarak kullanılmak üzere gayrimenkul inşa edilmesi halinde elde edilen kazancın beyanı hk.

Tarih: 07/09/2012

Sayı: B.07.1.GİB.4.34.16.01-120[42-2012/649]-2736

İlgide kayıtlı özelge talep formunda, ... Vergi Dairesi Müdürlüğünün... vergi kimlik numaralı mükellefi olan Şirketinizin Bakanlar Kurulu kararıyla vergi muafiyeti tanınan bir vakfa belli bir bedel karşılığında inşaat taahhüt işi yaptığı, inşa edilen binanın öğrenci yurdu olarak kullanılacağı belirtilerek, söz konusu inşaat işi için düzenlenen faturada KDV hesaplanıp hesaplanmayacağı ile bu işten elde edilen gelirin beyan edilmesi hususlarında bilgi talep edildiği anlaşılmakta olup konu hakkında Başkanlığımız görüşleri aşağıda açıklanmıştır.

a) Kurumlar Vergisi Yönünden;

5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu'nun 6'ncı maddesinde; kurumlar vergisinin, mükelleflerin bir hesap dönemi içinde elde ettikleri safi kurum kazancı üzerinden hesaplanacağı, safi kurum kazancının tespitinde Gelir Vergisi Kanunu'nun ticari kazanç hakkındaki hükümlerinin uygulanacağı hüküm altına alınmıştır.

193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun 42'nci maddesinde "*Birden fazla takvim yılına sirayet eden inşaat (dekapaj işleri de inşaat işi sayılır) ve onarma işlerinde kâr veya zarar işin bittiği yıl kati olarak tespit edilir ve tamamı o yılın geliri sayılarak, mezkur yıl beyannamesinde gösterilir*" hükmüne yer verilmiştir.

Özelgelerin tamamına dergimizin 2012 yılı 1. Cilt
3. sayısından ulaşabilirsiniz

ÖNEMLİ BİLGİLER

SUBSTANTIAL INFORMATION

ASGARİ ÜCRET
YILLIK ÜCRETLİ İZİN SÜRELERİ
İHBAR TAZMİNATI(AKDİN FESHİNDE BİLDİRİM SÜRELERİ)
KURUMLAR VERGİSİ ORANI
KATMA DEĞER VERGİSİ ORANLARI
DEĞERLİ KÂĞITLAR (2012)
YASAL FAİZLER VE YÜRÜRLÜK SÜRELERİ
LEGAL INTERESTS AND ITS VALIDITY PERIODS
TİCARİ TEMERRÜT (AVANS) FAİZ ORANLARI
INTEREST RATES FOR COMMERCIAL DEFAULT (ADVANCEMENT)
AMME ALACAKLARININ TAHSİL USULÜ HAKKINDA KANUN'A GÖRE
GECİKME ZAMMI ORANLARI
DAMGA VERGİSİ (2012)
HARÇ TARİFESİ (2012)
YARGI HARÇLARI (2012)
ENFLASYON ORANLARI (%) (TÜİK Verilerine Göre)
AVUKATLIK ASGARİ ÜCRET TARİFESİ
TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI
DÖVİZ KURLARI
REESKONT VE AVANS İŞLEMLERİNDE UYGULANAN İSKONTO VE FAİZ
ORANLARI
2012 YILI USULSÜZLÜK DERECELERİ VE CEZALARI (TL)
2012 YILI ÖZEL USULSÜZLÜK CEZALARI
2012 YILI İÇİN DAMGA VERGİSİ NİSPETLERİ VE MAKTU TUTARLAR
VERGİ KODLARI

***Önemli Bilgilerin tamamına dergimizin 2012 yılı 1. Cilt
3. sayısından ulaşabilirsiniz***



LEGAL YAYINCILIK

2012 / 1 GÜNCEL FİYAT LİSTESİ

Legalbank (Elektronik Hukuk Bankası) www.legalbank.net <input type="checkbox"/> Bir Yıllık Abonelik Bedeli 460 ₺			
Legal Hukuk Dergisi (Aylık) <input type="checkbox"/> 2012 yılı 390 ₺ <input type="checkbox"/> 2010 yılı 350 ₺ <input type="checkbox"/> 2008 yılı 300 ₺ <input type="checkbox"/> 2006 yılı 240 ₺ <input type="checkbox"/> 2004 yılı 200 ₺ <input type="checkbox"/> 2011 yılı 370 ₺ <input type="checkbox"/> 2009 yılı 330 ₺ <input type="checkbox"/> 2007 yılı 260 ₺ <input type="checkbox"/> 2005 yılı 220 ₺ <input type="checkbox"/> 2003 yılı 150 ₺			
Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi <input type="checkbox"/> 2012 yılı 90 ₺ (6 Aylık)			
Tıp Hukuku Dergisi (6 Aylık) <input type="checkbox"/> 2012 yılı 90 ₺		Banka ve Finans Hukuku Dergisi (3 Aylık) <input type="checkbox"/> 2012 yılı 190 ₺	
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi (3 Aylık) <input type="checkbox"/> 2012 yılı 220 ₺ <input type="checkbox"/> 2010 yılı 190 ₺ <input type="checkbox"/> 2008 yılı 145 ₺ <input type="checkbox"/> 2006 yılı 110 ₺ <input type="checkbox"/> 2004 yılı 90 ₺ <input type="checkbox"/> 2011 yılı 200 ₺ <input type="checkbox"/> 2009 yılı 180 ₺ <input type="checkbox"/> 2007 yılı 120 ₺ <input type="checkbox"/> 2005 yılı 100 ₺			
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi (3 Aylık) <input type="checkbox"/> 2008 yılı 75 ₺ <input type="checkbox"/> 2007 yılı 65 ₺ <input type="checkbox"/> 2006 yılı 25 ₺ (2Sayı)			
Mali Hukuk Dergisi (Aylık) <input type="checkbox"/> 2012 yılı 290 ₺ <input type="checkbox"/> 2010 yılı 260 ₺ <input type="checkbox"/> 2008 yılı 220 ₺ <input type="checkbox"/> 2006 yılı 175 ₺ <input type="checkbox"/> 2011 yılı 275 ₺ <input type="checkbox"/> 2009 yılı 245 ₺ <input type="checkbox"/> 2007 yılı 190 ₺ <input type="checkbox"/> 2005 yılı 160 ₺			
Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi (3 Aylık) <input type="checkbox"/> 2012 yılı 190 ₺ <input type="checkbox"/> 2010 yılı 170 ₺ <input type="checkbox"/> 2008 yılı 140 ₺ <input type="checkbox"/> 2006 yılı 110 ₺ <input type="checkbox"/> 2011 yılı 180 ₺ <input type="checkbox"/> 2009 yılı 160 ₺ <input type="checkbox"/> 2007 yılı 120 ₺ <input type="checkbox"/> 2005 yılı 100 ₺			
Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi (4 Aylık) <input type="checkbox"/> 2012 yılı 145 ₺ <input type="checkbox"/> 2010 yılı 125 ₺ <input type="checkbox"/> 2008 yılı 105 ₺ <input type="checkbox"/> 2006 yılı 80 ₺ <input type="checkbox"/> 2011 yılı 135 ₺ <input type="checkbox"/> 2009 yılı 120 ₺ <input type="checkbox"/> 2007 yılı 90 ₺ <input type="checkbox"/> 2005 yılı 50 ₺ (2 Sayı)			
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi (3 Aylık) <input type="checkbox"/> 2007 yılı 75 ₺ <input type="checkbox"/> 2006-2005-2004 yılları (8 Sayı) 65 ₺			
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası (6 Aylık) <input type="checkbox"/> 2012 yılı 90 ₺ <input type="checkbox"/> 2010 yılı 35 ₺ <input type="checkbox"/> 2009 yılı 35 ₺ <input type="checkbox"/> 2008 yılı 60 ₺ <input type="checkbox"/> 2007 yılı 60 ₺ <input type="checkbox"/> 2006 yılı 60 ₺ <input type="checkbox"/> 2011 yılı 85 ₺			
İdare Hukuku ve İlimleri Dergisi (6 Aylık) <input type="checkbox"/> 2012 yılı 90 ₺			Paket Abonelik İndirimleri
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi (6 Aylık) <input type="checkbox"/> 2010 yılı 45 ₺ <input type="checkbox"/> 2008 yılı 45 ₺ <input type="checkbox"/> 2006 yılı 45 ₺ <input type="checkbox"/> 2009 yılı 45 ₺ <input type="checkbox"/> 2007 yılı 45 ₺			Dergi Miktarı İndirim
Dergilerimizi veya Paket Aboneliklerimizi Nakit, Kredi Kartı veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödememiz halinde ayrıca (paket + kadem indirimi yapıldıktan sonra) % 10 indirim uygulanacaktır.			2 % 3
			3 % 6
			4 % 10
			5 – 7 % 15
			8 – 10 % 20
			11 - 13 % 25
			14 + % 30

PTT / Posta Çeki Hesap No: 1052845

BANKA ADI	ŞUBE	ŞUBE KODU	HESAP NO	IBAN NO
Yapı Kredi Bankası	Moda	217	60825788	TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88
Finansbank	Moda	919	10976850	TR53 0011 1000 0000 0010 9768 50
Garanti Bankası	Moda	124	6299549	TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49
Akbank	Moda	256	0048668-8	TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68
Türkiye İş Bankası	Hasanpaşa	1166	332004	TR34 0006 4000 0011 1660 3320 04

Türkiye İş Bankası'na Yapacağınız Havaleler Ücretsizdir

Legal Yayınevi San. ve Tic. Ltd. Şti.

Caferağa Mah. Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D: 6. 34710 Kadıköy / İstanbul

Tel: (0216) 449 04 85 - 86 Faks: (0216) 449 04 87

legal@legal.com.tr

www.legal.com.tr

LEGALBANK ABONELİK FORMU
SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LAW DATABASE



LEGAL YAYINCILIK SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.

Abonelik İçin Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87
www.legalbank.net abone@legalbank.net

LEGALBANK ABONELİK FORMU			
Mevzuat ve Kararlar Bankası (www.legalbank.net)			
Abonenin		Fatura Bilgileri	
Adı -Soyadı		Adı -Soyadı	
Firma		Firma	
Adres		Adres	
T.C. Kimlik No.		T.C. Kimlik No.	
Telefon		Vergi Dairesi	
Cep Telefonu		Vergi No.	
E-Posta (abone isminiz olarak kullanılacaktır)		Kullanıcı Adedi	
1 Yıllık (1 Kullanıcı) Abonelik Bedeli 460 ₺			
Banka Hesabına Ödeme			
<input type="checkbox"/> Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) Hesap No. 60825788 (IBAN NO: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)			
<input type="checkbox"/> Finansbank (Moda Şubesi - 919) Hesap No. 10976850 (IBAN NO: TR53 0011 1000 0000 0010 9768 50)			
<input type="checkbox"/> Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) Hesap No. 6299549 (IBAN NO: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)			
<input type="checkbox"/> Akbank (Moda Şubesi - 256) Hesap No. 0048668-8 (IBAN NO: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)			
<input type="checkbox"/> T. İş Bankası (Hasanpaşa Şubesi- 1166) Hesap No. 332004 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 1660 3320 04)			
T. İş Bankası'na Yapacağınız Havaleler Ücretsizdir			
Posta Çeki İle Ödeme			
<input type="checkbox"/> PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845			
Nakit, Kredi Kartı veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödememiz halinde % 10 indirim uygulanacaktır.		Sadece Kredi Kartına 4 Taksit yapılmaktadır	
Adı Soyadı		Banka	
Kredi Kart No	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<input type="checkbox"/> VISA <input type="checkbox"/> MASTERCARD	Son Kullanma Tarihi		<input type="text"/>
Ödeme Şekli	Tarih	Tutar	
Peşinat			Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, www.legalbank.net sitesindeki mevzuat kararlar bankası 1 yıllık abonelik hizmetini kapsamaktadır.
Toplam			

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

Tarih/...../.....

Abone İmza

Şirket Temsilcisi İmza

Dr. Nesrin AKIN SUNAY

**Türk Hukukunda, Avrupa Birliği
Hukukunda ve Amerikan Hukukunda
Finansal Grupların / Finansal Holding
Şirketlerinin Düzenlenmesi ve Denetimi**



Dikran M. ZENGİNKUZUCU

**Devlet ve Yabancı Yatırımcılar
Arasındaki Uyuşmazlıkların Çözümünde
Uluslararası Yatırım Uyuşmazlıklarının
Çözümü Merkezi (ICSID)'nin
Kuruluşu ve İşlevi**



LEGAL İŞ HUKUKU ve SOSYAL GÜVENLİK HUKUKU DERGİSİ



ÖDÜLLÜ MAKALE YARIŞMASI

KONULAR

- * 6098 SAYILI TÜRK BORÇLAR KANUNU'NUN HİZMET SÖZLEŞMESİNE İLİŞKİN HÜKÜMLERİ VE İŞ KANUNLARI İLE İLİŞKİLERİ
- * 6100 SAYILI HUKUK MUHAKEMELERİ KANUNU'NUN İŞ YARGISINA ETKİLERİ

ÖDÜLLER

Her iki kategoride ayrı ayrı değerlendirilmek üzere, birinci gelen her iki yarışmacıya "5.000.-" (Beşbin Türk Lirası) para ödülü verilecek ve güncel mevzuat ve çeşitli içtihatların yer aldığı "LEGALBANK" ile "Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi"nin 1 yıllık ücretsiz aboneliği hediye edilecektir.

Birincilik ödülü dışında, yarışmacıların eserlerinin yayımlanmaya değer bulunması halinde, 5 adet makale seçilecek ve makaleler KİTAP haline getirilerek yayımlanacaktır.

Diğer makalelerin Legal Yayıncılık tarafından çıkarılan Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi'nde yayımlanmaya değer bulunması halinde, dergide makalesi yayımlanan yarışmacılara, Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi'nin 1 yıllık ücretsiz aboneliği ödül olarak verilecektir.

YARIŞMA TAKVİMİ (Gelen Talepler Üzerine Makale Teslim Tarihi Uzatılmıştır.)

Makalenin Son Teslim Tarihi: 2 ŞUBAT 2013

Sonuçların Açıklanma Tarihi: 15 NİSAN 2013

(Ödül töreni tarihi, sonuçların açıklanmasının ardından www.legal.com.tr adresinde duyurulacaktır.)

BAŞVURU KOŞULLARI

Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi Ödüllü Makale Yarışması; Türkiye'deki bütün vakıf ve devlet üniversitelerinin hukuk fakültesi mezunları, yüksek lisans ve doktora programı öğrencileri ile hukuk fakültesi mezunu araştırma görevlileri, doktor araştırma görevlileri ve yardımcı doçentler ile hukuk fakültesi mezunu hakimlere, savcılara ve avukatlara açıktır.

Makalelerin daha önce başka bir yerde yayımlanmamış, özgün makaleler olması şarttır, özgün olmayan makaleler değerlendirme dışı tutulacaktır.

Yarışmaya gönderilecek makale asgari 50 sayfa, yazılar Microsoft Word formatında (.doc veya .docx dosya uzantılı olarak) yazılmış olmalıdır.

Ayrıca yazılar aşağıdaki şekil şartlarına uygun olarak kaleme alınmış olmalıdır:

*Kağıt Boyu: A4
*Üst: 2.5 cm; Alt: 2.5 cm; Sol: 2 cm; Sağ: 2 cm
*Metin: Times New Roman, 12 punto, 1.5 satır aralığı, iki yana yaslı
*Dipnot: Sayfa altında, Times New Roman, 10 punto, 1 satır aralığı, iki yana yaslı

Her makale kaydedildiği bir CD ile ya da elektronik posta yolu ile Microsoft Word formatında teslim edilmelidir.

Makale ile birlikte, yazarının veya yazarlarının adına, unvanına, çalıştığı kuruma, açık adresine, kolay ulaşım sağlanabilecek telefon numaralarına ve elektronik posta adreslerine ilişkin bilgiler de ulaştırılmalıdır.

Makalelerin basılı ve elektronik ortamdaki tüm yayın hakları Legal Yayıncılık Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'ne ait olmaktadır. Legal Yayıncılık Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. bu makaleleri istediği yerde yayımlama hakkına sahiptir.

Yarışmaya katılan herkes bu şartları peşinen kabul etmiş sayılır.

DEĞERLENDİRME KOMİSYONU

6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun Hizmet Sözleşmesine İlişkin Hükümleri ve İş Kanunları ile İlişkileri" isimli konu başlığı için JÜRİ ÜYELERİ:

- 1- Prof. Dr. Münir Ekonomî
- 2- Prof. Dr. Nuri Çelik
- 3- Dr. Mustafa Kılıçoğlu (Yargıtay 9. Hukuk Dairesi Onursal Başkanı)
- 4- Prof. Dr. Sarper Süzek
- 5- Prof. Dr. Devrim Ulucan

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun İş Yargısına Etkileri" isimli konu başlığı için JÜRİ ÜYELERİ:

- 1- Prof. Dr. Bilge Umar
- 2- Prof. Dr. Polat Soyer
- 3- Prof. Dr. Hakan Pekanitez
- 4- Seracettin Göktaş (Yargıtay 23. Hukuk Dairesi Üyesi)
- 5- Prof. Dr. Muhammet Özekes

BAŞVURU ADRESİ

E-mail: akademi@legal.com.tr

Adres: Bahariye Caddesi Çam Apt. No:63/6 Kadıköy-İstanbul Telefon: +90 (216) 449 04 85-86 Fax: 0 (216) 449 02 26 - 449 04 87

Değerlendirmeler www.legal.com.tr adresinde ilan edilecektir.

www.legal.com.tr

ORGANİZATÖR

Legal Yayıncılık Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi