

ISSN: 1303-9210

LEGAL

Hukuk Dergisi

LEGAL JOURNAL OF LAW

Cilt: 13/Sayı: 150
Volume: 13/Issue: 150
Yıl/Year: 2015

**YARGITAY KARARLARI, DANIŞTAY KARARLARI
VE DİĞER YÜKSEK MAHKEME KARARLARI,
HUKUK HABERLERİ, HUKUKİ MAKALELER,
GÜNCEL MEVZUAT, RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ,
ÖNEMLİ BİLGİLER**

*COURT OF CASSATION DECISIONS, COUNCIL STATE DECISIONS
AND OTHER SUPREME COURT DECISIONS, LEGAL NEWS, LEGAL
WRITINGS, CURRENT LEGISLATION, ABSTRACTS OF OFFICIAL
GAZETTE, MAJOR INFORMATION*



Legal Hukuk Dergisi
Legal Journal of Law

“Hakemli Dergidir”/“Peer reviewed Journal”

Cilt: 13/Sayı: 150
Volume: 13/Issue: 150
Yıl/Year: 2015

Yayın Sahibi/Publisher: Legal Yayıncılık A. Ş. adına Sahibi ve Genel Yayın Yönetmeni/*On Behalf of Legal Yayıncılık INC. Publisher and Executive Editor*
Av./Aal. Lütfürrahman BAŞÖZ
(Sertifika No./Certificate No.27563)

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü
Responsible Manager: Av./Aal. Ramazan ÇAKMAKCI

Basım ve Cilt/Printing and Volume: Kitap Matbaacılık San. ve Tic. Ltd. Şti.
(Sertifika No./Certificate No.: 16053)
Tel.: 0212 482 99 10 Faks/Fax: 0212 482 99 78

Basıldığı Yer/Place of Publication: Davutpaşa Cad. No: 123, Kat:1
Topkapı/İstanbul

Basıldığı Tarih/Publication Date: Haziran/June 2015

Yönetim Yeri/Place of Management: Bahariye Cad. No: 63/6 Kadıköy/İstanbul
Tel.0216 449 04 86 Faks/Fax: 0216 449 04 87

Yayın Türü/Type of Publication: Yerel, Süreli, Aylık Hukuk Dergisi/*This journal is a peer reviewed national law journal published per month*

İzmir Temsilcisi/
Izmir Representative
Av./Aal. İsmet KÖYMEN

Mersin Temsilcisi/
Mersin Representative
Av./Aal. H. Hulki ÖZEL

ISSN: 1303-9210

Dergiye yapılan atıflarda “**LHD**” kısaltması kullanılmalıdır.
*For citations please use the abbreviation: “**LHD**”*

E-mail: akademi@legal.com.tr

Telefon/Phone: 0 216 449 04 85

Faks/Fax: 0 216 449 04 87

Posta Adresi/Postal Address:

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D.6 Kadıköy – İstanbul

Bu dergide yayımlanan yazılarda ileri sürülen görüşler yazarlara aittir.
Articles published in this journal represent only the views of the contributors.

Copyright © 2015

*Bu derginin tüm yayın hakları LEGAL YAYINCILIK A. Ş. 'ye aittir.
Yayınevinin izni alınmadan eğitim ve tanıtım amaçlı kısmi alıntılar hariç
olmak üzere hiçbir şekilde kopya edilemez, çoğaltılamaz ve
yayınlanamaz.*

*All rights reserved. No part of this publication may be copied,
reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or
by means, without the prior expressed permission in writing of the
LEGAL YAYINCILIK A. S.*

LEGAL HUKUK DERGİSİ

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D.6 Kadıköy – İstanbul

Tel: (216) 449 04 85 – 449 04 86 Faks: (216) 449 04 87

İnternet adresi: www.legal.com.tr

E-mail: legal@legal.com.tr

DANIŞMA ve YAYIN KURULU
EDITORIAL and ADVISORY BOARD

Prof. Dr. Faruk ACAR

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı

Prof. Dr. Pınar AKAN

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Gökhan ANTALYA

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı

Prof. Dr. Abdülkadir ARPACI

Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı

Prof. Dr. Mehmet Emin ARTUK

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı (Eski)

Prof. Dr. Oğuz ATALAY

*Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflâs Hukuku
Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Cevdet ATAY

Prof. Dr. Mehmet BAHTİYAR

Yeditepe Üniv. Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Başkanı

Prof. Dr. Süheyl BATUM

Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku

Prof. Dr. Ali Cem BUDAK

Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Erdoğan BÜLBÜL

Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Osman CAN

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT

Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Mustafa ÇEKER

Çukurova Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Gürsel ÇETİN

İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı

Prof. Dr. Osman DOĞRU

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Genel Kamu Hukuku Anabilim Dalı Başkanı

Prof. Dr. Ömer EKMEKÇİ

İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Nuray EKŞİ

Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Nüvit GEREK

Eskişehir Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı

Prof. Dr. Tevfik GÜLSOY
Gaziantep Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Alper GÜMÜŞ
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anabilim Dalı
Prof. Dr. Pelin GÜVEN
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Prof. Dr. Sibel İNCEOĞLU
Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı
Prof. Dr. Turgut KALPSÜZ
Prof. Dr. Eser KARAKAŞ
Bahçeşehir Üniversitesi AB İlişkileri Bölüm Başkanı
Prof. Dr. Işıl KARAKAŞ
Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Üyesi - Devletler Umumi Hukuku
Prof. Dr. Mahmut KOCA
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza Hukuku
Prof. Dr. Mustafa KOÇAK
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı – Anayasa Hukuku
Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı Başkanı
Prof. Dr. Serap Keskin KİZİROĞLU
Okan Üniversitesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Prof. Dr. Tekin MEMİŞ
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Ali Necip ORTAN
İstanbul Kültür Üniversitesi Fikri Haklar Uygulama ve Araştırma Merkezi Müdürü
Prof. Dr. Hayrettin ÖKÇESİZ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı
Prof. Dr. Ayhan ÖNDER
Ceza ve Ceza Usul Hukuku
Prof. Dr. Selçuk ÖZTEK
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Emekli Öğretim Üyesi
Prof. Dr. Ömer ÖZKAN
İstanbul Ticaret Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Ana Bilim Dalı
Prof. Dr. Saba ÖZMEN
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
Prof. Dr. Bahri ÖZTÜRK
İstanbul Kültür Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü
Prof. Dr. Hasan PULAŞLI
Yeni Yüzyıl Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Adem SÖZÜER
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Cumhuri ŞAHİN
Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Prof. Dr. Şükran ŞIPKA
İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Güzin ÜÇİŞİK
Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Samim ÜNAN
Galatasaray Üniversitesi Ticaret Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Hakan ÜZELTÜRK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Vergi Hukuku Anabilim Dalı
Prof. Dr. Sultan ÜZELTÜRK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı
Prof. Dr. Serap YAZICI
Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Ahmet Caner YENİDÜNYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Hamdi YILMAZ
Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
Prof. Dr. Sevtap YOKUŞ
Kocaeli Üniversitesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Doç. Dr. Müslüm AKINCI
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Murat ALIŞKAN
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Doç. Dr. Çetin ARSLAN
Yargıtay Cumhuriyet Savcısı
Doç. Dr. Mustafa Erdem CAN
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Doç. Dr. Ebru CEYLAN
İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı Medeni Hukuk Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Mehmet ERDEM
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Ahmet M. GÜNEŞ
Yalova Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Doç. Dr. Şafak NARBAY
Erzincan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Doç. Dr. İlhan YILMAZ
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Anabilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Taner AYANOĞLU
İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Anabilim Dalı

Yrd. Doç. Dr. Sinan BAYINDIR
*İstanbul Aydın Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*
Yrd. Doç. Dr. Sevi BAKIM
*Okan Üniversitesi Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*
Yrd. Doç. Dr. Fatma KARAKAŞ DOĞAN
*Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*
Yrd. Doç. Dr. Nuri ERDEM
*TC. İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı, Ticaret Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*
Yrd. Doç. Dr. Muzaffer EROĞLU
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Birgül SOPACI
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Varol KARAASLAN
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Anabilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Nur KARAN
Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku
Yrd. Doç. Dr. A. Kürşat TANGÜN
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Deniz Ticareti Hukuku Anabilim Dalı
Dr. İsmet Nezih ABANOZ
Uludağ Üniversitesi Öğretim Görevlisi
Haşmet Sırrı AKŞENER
İstanbul 10. Ticaret Mahkemesi E. Başkanı
Hasan ÖZKAN
Em. İstanbul Hukuk Hâkimi
İzzet DOĞAN
Em. İstanbul Hukuk Hâkimi
Arş. Gör. Mustafa ÜNLÜTEPE
Sakarya Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
Av. Atilla COŞKUN, Av. Süleyman ÇETİN,
Av. İbrahim Murat HAZNEDAR, Av. Recep KAHRAMAN, Av. Dr. Filiz KESKİN,
Av. Fikret İLKİZ, Av. Hasan KÖROĞLU, Av. Mehmet UÇUM, Av. Talih UYAR

LEGAL HUKUK DERGİSİ YAYIN İLKELERİ

PUBLICATION AND SUBMISSION REQUIREMENTS OF LEGAL JOURNAL OF LAW

1. Legal Hukuk Dergisi (LHD), ayda bir yayımlanan hakemli bir dergidir.

Legal Journal of Law is a peer reviewed journal published per month.

2. Dergi'de yayımlanabilecek yazılar, hukuk alanını ilgilendiren içerikte her türlü makale, karar incelemesi ve kitap incelemesi ile çevirilerdir. Yazıların dili, Türkçe veya diğer Avrupa dilleridir.

This is a journal of law focusing on legal issues concerning law. Articles, case notes and comments, discussions of legislative development, book reviews and other similar type of papers which are written in Turkish and in other European languages are welcome.

3. Dergi'de yayımlanmak üzere gönderilen yazılar başka bir yerde yayımlanmamış ya da yayımlanmak üzere gönderilmemiş olmalıdır.

Articles that will be sent to the editor should not be published elsewhere, nor be submitted to other journals simultaneously.

4. Yazılar Microsoft Word (Microsoft Office 98 ve üzeri versiyonlar) formatında (. doc veya. docx dosya uzantılı olarak) yazılmış olmalıdır. Ayrıca yazılar, aşağıdaki şekil şartlarına uygun olarak kaleme alınmış olmalıdır:

Kağıt boyutu: A4

Üst: 2, 5 cm; Alt: 2, 5 cm; Sol: 2 cm; Sağ: 2 cm

Metin: Times New Roman, 12 punto, 1.5 satır aralığı, iki yana yaslı

Dipnotlar: Sayfa altında, Times New Roman, 10 punto, 1 satır aralığı, iki yana yaslı

Articles should be submitted as Microsoft Word (either with. doc or. docx file extensions) documents (Microsoft Office 1998 or higher versions). Articles should be written according to the following style guidelines:

Paper size: A4

Top: 2.5 cm; Bottom: 2.5 cm; Left: 2 cm; Right: 2 cm

Text body: Times New Roman, 12 points, at 1.5 line spacing, justified

Footnotes: Times New Roman, 10 points, at 1 line spacing, justified

5. Her yazı, kaydedildiği bir CD ile ya da elektronik posta yolu ile Microsoft Word formatında editöre teslim edilmelidir. Yazının basılı olarak teslimi gerekmemektedir.

Softcopy of the article either on a CD or as an attached Microsoft Word Document via e-mail should be submitted to the editor. There is no need to submit any hardcopy of the article.

6. Yazıyla birlikte yazarın (veya yazarların) adına, unvanına, çalıştığı kuruma, açık adresine, kolay ulaşım sağlanabilecek telefon numaralarına ve elektronik posta adreslerine ilişkin bilgiler de editöre ulaştırılmalıdır.

The name (s), formal position (s), institutional affiliation (s) and contact details (especially e-mail (s)) of the author (s) must be clearly included with the submission to the editor.

7. Dergi'ye gönderilen makaleler Türkçe ve İngilizce **başlık** ile hem İngilizce hem de Türkçe **özet** kısmı içermelidir.

*Each submission should contain a Turkish and an English **Title**, as well as an **Abstract** part in Turkish and English.*

8. Dergi'ye gönderilen makalelerde, ilgili makaledeki konuyu tanımlayan Türkçe ve İngilizce uygun **anahtar kelimeler** bulunmalıdır.

*All articles should be accompanied by a sufficient number of **key-words** in Turkish and English that reflect the content of the article.*

9. Dergi'ye gönderilen makalelerde kullanılan kaynaklar, makale sonunda **kaynakça** olarak alfabetik sırada verilmiş olmalı ve kullanılan kaynaklar dipnotunda veya metin içerisinde kısa olarak yer almalıdır.

*All references cited in the text should be numbered in the order of mention in the text and should be given in abbreviated form in footnotes. They should be listed in full form at the end of the article in an alphabetically arranged **bibliography** as well.*

10. Dergi'ye gönderilen makalelerin yazım bakımından son denetimlerinin yapılmış olduğu ve **basılmaya hazır** olarak verildiği kabul edilir.

*All submissions are regarded as **ready to publish** and already proofread by the author himself.*

11. Yayım Kurulu'nda ilk değerlendirilmesi yapılan makaleler, anonim olarak hakeme gönderilecek, hakemden gelen rapor doğrultusunda makalenin yayımlanmasına, hakemden gelen rapor çerçevesinde düzeltme istenmesine ya da yayımlanmamasına karar verilecek ve yazar durumdan en kısa zamanda ve genellikle e-posta yolu ile haberdar edilecektir. Tamamlanmış veya dzeltilmış yazı, Yayım Kurulu'nca, tekrar hakeme gönderilebilir.

Initial assessment of the articles will be done by the editorial board. After the assessment is completed, the articles will be sent to an anonymous peer reviewer. In accordance with reviewer's report, amendments may be done or the article may be decided not to be published. After the amendments are completed, the article may be sent to peer reviewer again, by the editorial board.

12.Dergi, hakemin yazarı bilmemesi esasına (**kr hakemlik**) dayanır. Hakeme gnderilecek makalelerde de yazarın kimliğine ilişkin bilgilerin gizliliği sağlanır.

*All articles submitted are subject to a **blind peer review**. The identity of the author (s) and reviewer (s) will not be revealed to the other party.*

13.Dergi basıldıktan sonra ilgili sayının yazarlarına ve bu sayıda hakemlik yapmış olanlara cretsiz olarak gnderilir.

Free copies of the of the published issue will be sent both to the author (s) and to the reviewer (s).

Dergimiz Hakkında/About Our Journal

Legal Hukuk Dergisi (LHD), ayda bir yayımlanan hakemli bir dergidir.2003 yılından beri yayın hayatını sürdürmekte olan dergide hakem denetiminden geçmiş makaleler, karar tahlilleri, içtihat ve mevzuat kronikleri ile eser incelemelerine yer verilmektedir. Her sayıda Türk ve yabancı akademisyenler ve hukuk uygulamacıları tarafından kaleme alınan, hukuk ile ilgili değerli eserler yayımlanmaktadır.

Okuyucularımızın göndereceği hukuk alanına ilişkin makaleler ve diğer türdeki eserlerle (karar tahlilleri, eser incelemeleri vb.), dergimizin daha da zenginleşeceğine inanıyoruz.

Legal Journal of Law (LHD) is a peer reviewed journal published per month, concentrating on issues of law and considers for publication articles, case notes and comments, discussions of legislative developments and book reviews. It has been in publication since 2003. Each issue contains scholarly works concerning law bulletin/journal, authored by scholars and practitioners around the globe.

We welcome your contributions in the form of articles, notes, comments or reviews on topics reflecting a broad range of perspectives on law; with your contributions and support our journal will progress.

EDİTÖRDEN.../FROM THE EDITOR...

Değerli abonelerimiz, 2015 yılının altıncı sayısı ile sizlerle birlikte olmanın mutluluğu içindeyiz.

Dergimizin makaleler kısmında Yard. Doç. Dr. Asuman AYTEKİN İNCEOĞLU'nun "*Türk Ceza Kanunu'nun 122. Maddesinde Düzenlenen Nefret ve Ayırmacılık Suçunun "Nefret Suçu" Kavramı Çerçevesinde Değerlendirilmesi*", Nurgün CEYLAN'ın "*Tahkim Şartının Geçerliliği*" ve Av. Barış BIDİK'in "*A.Ş Genel Kurul Toplantı ve Karar Nisapları ve Nisaplara Uyulmadan Alınan Kararların Hukuki Durumu*" isimli makaleleri yer almaktadır.

Dergimizin uzman görüşleri kısmında Av. Talih UYAR'ın "*İflâs Takibine Konu Edilmemiş Olan Alacak İddiası 'İtirazın Kaldırılması ve İflâs Talebini İçeren Dava'da İleri Sürülebilir mi?*", Av. Murat CANGÜL'ün "*Ticaret Ünvanı Terkini Davalarında Sessiz Kalma Yoluyla Hak Kaybı*", Oktay ÇAMDELEN'in "*Soruşturma/İnceleme Raporları Bilgi Edinme Hakkı Kanunu Kapsamında İlgililere Verilir mi?*" ve Stj. Av. Mustafa Tolga TÜMOĞLU'nun "*Tıbbi Malpraktis ve Komplikasyondan Doğan Hukuki Sorumluluk*" isimli yazıları yer almaktadır.

Dergilerimizin 2015 yılı abonelik yenileme dönemi devam etmektedir. Her biri alanında uzman hukukçulardan oluşan yayın ve danışma kurullarının hukuka katkı amacıyla gönüllü olarak çalıştığı zengin içeriğe sahip hukuk dergilerimiz sadece sizlerin abonelikleri ile yayın hayatına devam etmektedir. Dergilerimize abone olarak verdiğiniz destek ile hukukun gelişmesine ve yaygınlaşmasına yapmış olduğunuz katkıların bu yıl da devam etmesini beklemekteyiz.

Legalbank elektronik hukuk programımız sizlerin değerli desteği ile güçlenerek ve abone sayısını hızla arttırarak yoluna devam etmektedir. Önümüzdeki günlerde Dergilerimizi de elektronik ortama aktarmayı planlamaktayız. Legalbank sitemizden ücretsiz 3 günlük tam kullanım imkanı devam etmektedir. Programımızı denememiş abonelerimizin **www.legalbank.net** internet adresinden sitemizi ziyaret etmelerini beklemekteyiz.

Editör/Editor

LEGAL HUKUK DERGİSİ

Cilt: 13/Sayı: 150

Yıl: 2015

İÇİNDEKİLER

Yüksek Mahkeme Kararları Kısa Özetleri	21
Hukukî Makaleler.....	35
Türk Ceza Kanunu'nun 122. Maddesinde Düzenlenen Nefret ve Ayrımcılık Suçunun "Nefret Suçu" Kavramı Çerçevesinde Değerlendirilmesi Yard. Doç. Dr. Asuman AYTEKİN İNCEOĞLU.....	37
Tahkim Şartının Geçerliliği Nurgün CEYLAN (Tekirdağ 2. Noteri).....	67
A.Ş Genel Kurul Toplantı ve Karar Nisapları ve Nisaplara Uyulmadan Alınan Kararların Hukuki Durumu Av. Barış BİDİK.....	103
Uzman Görüşleri.....	131
İflâs Takibine Konu Edilmemiş Olan Alacak İddiası 'İtirazın Kaldırılması ve İflâs Talebini İçeren Dava'da İleri Sürülebilir mi? Av. Talih UYAR.....	133
Ticaret Ünvanı Terkini Davalarında Sessiz Kalma Yoluyla Hak Kaybı Av. Murat CANGÜL.....	141
Soruşturma/İnceleme Raporları Bilgi Edinme Hakkı Kanunu Kapsamında İlgililere Verilir mi? Oktay ÇAMDELEN Müfettiş.....	153
Tıbbi Malpraktis ve Komplikasyondan Doğan Hukuki Sorumluluk Stj. Av. Mustafa Tolga TÜMOĞLU.....	161
Hukuk Haberleri.....	173
Yargıtay Hukuk Kararları.....	231
Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları.....	233
Yargıtay Hukuk Daire Kararları.....	264
Yargıtay Ceza Kararları	339
Yargıtay Ceza Genel Kurulu Kararı.....	341
Yargıtay Ceza Daire Kararları.....	347
Danıştay Kararı	371
Danıştay Daire Kararları	373
Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararları	379

Anayasa Mahkemesi Kararları	391
Güncel Mevzuat	403
Resmî Gazete Özetleri.....	405
Önemli Bilgiler	419
LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU	470
Yüksek Mahkeme Kararları Arama Dizinleri	471
Kavramlara Göre Arama Dizini	473
Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini	479
LEGALBANK ABONELİK FORMU	482

LEGAL JOURNAL OF LAW

Volume: 13/Issue: 150

Year: 2015

CONTENTS

Plot Summary Of Supreme Court Decisions	21
Legal Writings.....	35
Analysis of Hate and Discrimination Crime Enacted by Article 122 of Turkish Criminal Code within the Scope of “Hate Crime” Notion Asst. Prof. Dr. Asuman AYTEKİN İNCEOĞLU	37
Validation of Arbitration Clause Nurgün CEYLAN (Tekirdağ 2nd Notary Public)	67
Meeting and Decision Quorums of the General Assemblies of the Joint Stock Companies and the Legal Status of the Decisions Rendered without Compliance to These Quorums Atty. Barış BİDİK	103
Expert Opinions	131
May a Personal Claim which was not the Subject of a Bankruptcy Proceeding be Brought in a Case Involving a Dismissal of Objection and a Bankruptcy Proceeding? Atty. Talih UYAR.....	133
In Cancellation of Trade Name Law Suits Loss of a Right Due to Remaining Silent Atty. Murat CANGÜL	141
May be Given Investigation/Enquiry Reports to Relevant Person within right to Information Act Oktay ÇAMDELEN (Inspector)	153
The Responsibility Arising from Medical Malpractice and Complications Intern Lawyer Mustafa Tolga TŪMOĞLU.....	161
Legal News.....	173
Court of Cassation Civil Chamber Decisions	231
Court of Cassation Assembly of Civil Chambers Decisions	233
Court of Cassation Civil Chambers Decisions	264
Court of Cassation Criminal Chamber Decisions.....	339
Court of Appeal Assembly of Criminal Chambers Decision	341
Court of Appeal Criminal Chamber Decisions	347
Council of State Decision.....	371
Council of State Chamber Decisions	373

Decision of the European Court of Human Rights	379
Turkish Constitutional Court Decisions	391
Current Legislation.....	403
Abstracts of Official Gazette.....	405
Major Informations	419
ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS	470
Index of Supreme Court Decisions	471
Index of Related Legal Terms	473
Index of Related Law Code Articles	479
SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL DATABASE ..	482

YÜKSEK MAHKEME KARARLARI KISA ÖZETLERİ
PLOT SUMMARY OF SUPREME COURT DECISIONS

AVUKATLIK HUKUKU

Avukatlık Ücreti- Kurum 2012/12414 ve 12415 sayılı ödeme emirlerini 11.06.2012 tarihinde dava açılmasından sonra makul bir süre içinde yaptığı araştırma sonucunda hazırlanan 28.09.2012 tarihli denetmen raporuna istinaden iptal etmiştir. Kurum üzerine düşen denetim ve inceleme görevini makul bir süre içerisinde yerine getirerek ödeme emirlerinin dayanağı olan Kurum alacağını iptal ettiği gibi davanın açılmasına hukuka aykırı bir işlemi ile neden olmadığından avukatlık ücreti ile sorumlu tutulması doğru olmayıp bozma nedenidir. 264

Ceza Dava Dosyasına İlişkin Vekalet Ücretinin Maddi Tazminat Kapsamında Hüküm Altına Alınmamış Olması- Vekalet ücreti, yargılama giderleri kapsamında olup, bu hakkın asıl davadan bağımsız olarak dava konusu yapılamayacağı ancak ait olduğu davada hüküm altına alınması gereken ve ilgili davada temyizden incelenebilecek haklardan olduğunun belirtilmiş olması ve mahkemece aynı yönde yapılan değerlendirme gereğince ceza dava dosyasına ilişkin vekalet ücretinin maddi tazminat kapsamında hüküm altına alınmamış olmasında isabetsizlik bulunmamaktadır 365

Vekâletnamesiz Dava Açılması ve İşlem Yapılması- Hükmi temyiz eden Av. O. K.'a dava tarihinde verilen vekaletname denetim kurulu üyelerinin tamamı tarafından verilmemiş olup, son denetim kurulu üyelerine ait vekaletname ibraz edilmediği gibi son denetim kurulu üyelerinin de adı geçen avukatın temyiz dilekçesini benimsendiğine dair dilekçe sunmadıkları ya da ayrı bir temyiz dilekçesi vermedikleri anlaşıldığından, yetkisiz vekil tarafından yapılan temyizden geçerliliği bulunmadığından, HMK'nın 77/1. maddesi uyarınca hükmün temyiz edilmemiş sayılmasına karar vermek gerekmiştir. 336

BORÇLAR HUKUKU

Ayıplı İmalât Nedeniyle Uğranılan Zararların Tahsili- Somut olayda takibe dayanak olarak 09.04.2010 tarihli 46.250, 00 TL bedelli fatura gösterilmiş ise de, bu faturanın davalıya tebliğ edildiğine veya davalı şirketin ticari defterlerinde kayıtlı olduğuna dair dosyada bir bilgi ve belge bulunmamaktadır. Taraflar arasında yazılı sözleşme bulunmadığından fatura bedelinin BK'nın 366. maddesi uyarınca işin yapıldığı tarihteki serbest piyasa rayiçlerine uygun olup olmadığı bilirkişi raporu ile belirlenmiştir. Bu durumda alacağın likid olduğu ve borçlunun takibe itirazında haksız bulunduğu kabul edilemeyeceğinden koşulları oluşmayan icra inkâr tazminatı isteminin reddi gerekir. 315

Borçlunun Mütemerrit Duruma Düşmesi İçin Alacaklının İhtar Gereği- İcra takibine vaki itirazın iptaline ilişkin davada, davacı, davalı kuruma giriş kaydı bulunmayan 18.03.2013 tarihli yazı ile davalıdan kesintinin tahsilini istemiş, davalı ise 29.03.2013 tarihli yazısı ile red cevabında bulunmuştur. Bu durumda davalının ancak 29.03.2013 tarihinde temerrüde düştüğünün ve davacının ancak bu tarihten itibaren faiz isteyebileceğinin kabulü gerekir..... 309

BOŞANMA HUKUKU

Küçük Düşürücü Suç İşleme Sebebine Dayalı Boşanma İstemi- Dava Türk Medeni Kanununun 163. maddesinde yer alan küçük düşürücü suç işleme sebebine dayanılarak açılmıştır, işlenen suçun niteliğine göre davacının dava açması karşısında onunla birlikte yaşamayı kendisinden beklenemeyeceği açık ve tartışmasızdır. Boşanma sebebi gerçekleşmiştir. Davanın kabulü gerekir..... 269

CEZA HUKUKU

Genel Güvenliğin Kasten Tehlikeye Sokulması ve Tehdit- Sanığın, tüfek ile ateş edip katılana ait işyerinin camlarını kırmasından ibaret eyleminin, TCK'nın 106/2-a madde ve fıkrasına uyan silahlı tehdit ve genel güvenliğin kasten tehlikeye sokulması suçlarını oluşturduğu ve TCK'nın 44. maddesi uyarınca en ağır cezayı gerektiren silahlı tehdit suçundan hükümlülük kararı verilmesi gerekir..... 350

Bütün kararlar bu şekilde özetli olarak dergimizin Haziran 2015 tarihli 150. sayısından ulaşabilirsiniz

HUKUKÎ MAKALELER

LEGAL WRITINGS

* Türk Ceza Kanunu'nun 122. Maddesinde Düzenlenen Nefret ve Ayırmacılık Suçunun
"Nefret Suçu" Kavramı Çerçevesinde Değerlendirilmesi
*Analysis of Hate and Discrimination Crime Enacted by Article 122 of Turkish Criminal
Code within the Scope of "Hate Crime" Notion*
Yard. Doç. Dr./Asst. Prof. Dr. Asuman AYTEKİN İNCEOĞLU

* Tahkim Şartının Geçerliliği
Validation of Arbitration Clause
Nurgün CEYLAN
(Tekirdağ 2. Noteri/Tekirdağ 2nd Notary Public)

* A.Ş Genel Kurul Toplantı ve Karar
Nisapları ve Nisaplara Uyulmadan Alınan Kararların Hukuki Durumu
*Meeting and Decision Quorums of the General Assambles of the Joint Stock
Companies and the Legal Status of the Decisions Rendered without Compliance to
These Quorums*
Av./Atty. Barış BİDİK

**“TÜRK CEZA KANUNU’NUN 122. MADDESİNDE
DÜZENLENEN NEFRET VE AYIRIMCILIK SUÇUNUN
“NEFRET SUÇU” KAVRAMI ÇERÇEVESİNDE
DEĞERLENDİRİLMESİ**

*(ANALYSIS OF HATE AND DISCRIMINATION CRIME ENACTED
BY ARTICLE 122 OF TURKISH CRIMINAL CODE WITHIN THE SCOPE OF
“HATE CRIME” NOTION)*

Yard. Doç. Dr./Asst. Prof. Dr. Asuman AYTEKİN İNCEOĞLU**

ÖZET

Nefret suçu kavramı uzun zamandır kamu oyunda tartışılmakta ve konuya ilişkin yasal düzenleme yapılması gereği sivil toplum kuruluşları tarafından dile getirilmektedir. 6529 sayılı Kanun ile, Türk Ceza Kanunu’nun 122. maddesinde düzenlenen ayırimcılık suçu, başlığı dahil yeniden düzenlenmiştir. Bu çalışmada, 122. maddede yapılan değişiklikler nefret suçu kavramı çerçevesinde tartışılacaktır.

Anahtar Kelimeler: nefret suçu, ayırimcılık yasağı, ayırimcılık suçu, önyargı, saik

ABSTRACT

Hate crime has been publicly debated for a long time and the necessity of a new legislative regulation has been pointed out by non-governmental organizations. Discrimination crime enacted by article 122 of Turkish Criminal Code and its title have been amended by law

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Bu makale Prof. Dr. Feridun Yenisey için hazırlanan Armağan’a sunulmak için yazılmaya başlanmış, ancak ne yazık ki söz konusu Armağan’a yetiştirilememiştir. Kendisinden bu nedenle özür dileyerek, bu makaleyi üzerimde oldukça emeği bulunan Sayın Hocam’a ithaf ediyorum.

** İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku Anabilim Dalı öğretim üyesi.

numbered 6529. In this article, the amendments made in article 122 will be discussed within the scope of hate crime notion.

Keywords: *hate crime, prohibition of discrimination, discrimination crime, bias, motive*

...

Nefret suçlarını önlemek ve cezalandırmak amacıyla yapılmak istenen yasa hazırlığı sürecinde öncelikle yapılması gereken, toplumda önyargı saiki ile sıklıkla işlenen suçların ve bu suçların hangi gruplara karşı işlendiğinin tespitidir. Yapılacak düzenlemede failler, belirlenen suçları, belirlenen gruplara karşı, o gruba mensup kişilerin sahip olduğu bazı özellikler sebebiyle işledikleri için cezalandırılmalıdır. Ancak bu halde mevzuatımızda nefret suçlarına yer verildiğinden bahsetmek mümkün olacaktır.

Kuşkusuz nefret suçları ile mücadele etmek için sadece yasal düzenlemenin yapılması yeterli olmayacaktır. Bu konuda başta soruşturma ve yargılama sürecine katılan aktörler olmak üzere tüm toplumun bilinçlendirilmesi ve toplumda hoşgörü duygusunun var kılınması gerekmektedir. Soruşturma ve kovuşturma etkili şekilde yapılmadıktan sonra, yasal düzenlemenin mevcudiyeti hiç bir anlam ifade etmeyecektir. Delillerin değerlendirilmesi, önyargı saikinın tespitinde önemli bir yer teşkil etmektedir. Bu konuda uygulamacılara yol gösterici eğitimler verilmesi, rehber kitapçıklar oluşturulması¹ faydalı olacaktır. Ayrıca nefret suçlarına dair resmi makamlar tarafından veri toplanması da, sorunun görünür kılınması açısından son derece önemlidir.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Haziran 2015 tarihli 150. sayısından ulaşabilirsiniz***

¹ Morsch, s. 689.

#TAHKİM ŞARTININ GEÇERLİLİĞİ

(VALIDATION OF ARBITRATION CLAUSE)

Nurgün CEYLAN
(Tekirdağ 2. Noteri/Tekirdağ 2nd Notary Public)*

ÖZET

Ticari hayatın küreselleşmesi ihtilafların çözüm şekillerinde değişik yöntemler benimsenmesine neden olmuştur. Bu nedenle ihtilaflarda ulusal mahkemelerin tarafsız karar veremeyeceklerinden çekinen yatırımcılar, ihtilaf söz konusu olduğunda alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerinden biri olan tahkime ve uluslar üstü tahkim kurullarına başvuru yolunu anlaşmalarına koymakta ve o sayede kendilerini hukuksal olarak güvende hissederek daha hızlı kararlar verebilmektedirler. Doğaldır ki, bu yola başvurabilmenin ön şartı anlaşmaya konacak tahkim şartının geçerliliğine bağlıdır. O nedenle bu çalışmada Türk Hukukuna göre tahkim şartının geçerliliği konusu Yargıtay kararları ışığında tartışılmış ve önemli noktalara dikkat çekilmek istenmiştir.

Anahtar Kelimeler: Ticari ihtilaf, alternatif uyuşmazlık çözümü, tahkim, tahkim şartı.

ABSTRACT

Globalisation of trade brought in different alternative dispute resolution techniques. Therefore investors become doubtful about national courts possibly being not impartial and started to use arbitration and supranational arbitration organisations; one of the alternative dispute resolution techniques and include arbitration clauses

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* İstanbul Bilgi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Özel Hukuk Doktora Programı Öğrencisi. e-posta: nurgunceylan@gmail.com

in their agreements to apply them in case of disputes resolving outside of the courts. This way they feel more secure and make decisions faster.

However application of this resolution method solely depends on the validation of arbitration clauses in the agreements. Therefore in this study the validation was discussed under the Turkish law considering the Supreme Court decisions and important points were brought to the attention of the practitioners.

Keywords: *Commercial dispute, alternative dispute resolution, arbitration, arbitration clause.*

...

Uyuşmazlıkların çözümünde başvuru olan tahkim yolunun tüm yönleriyle rayına oturmadığı, çözüme muhtaç sorunları bünyesinde barındırdığı bir gerçektir. Tahkim yargılaması sonucunda verilen kararın iptali ya da tenfiz edilmemesi gibi durumlar, tahkimden beklenen faydayı tam tersi zarara, zaman ve masraf kaybına çevirebilmektedir.

Tahkimden beklenen yararın optimum düzeyde elde edilmesi, bu sorunların çözümüne bağlıdır. İlk başta tahkim şartının geçerliliği konusunda, tarafların iradelerinin hassas ölçütlerle tespiti gerekir. Taraflar rızaları dışında, ne tahkim yargılamasına ve ne de mahkeme yargılamasına mahkum bırakılmalıdır. Bu amaçla daha objektif ve duraksamaya yer bırakmayacak kriterler çerçevesinde iradelerin tespiti yapılmalıdır. Bu alanda yaşanan sorunlara küresel çözümler sağlamak adına uluslararası kurum ve kuruluşlar çalışmaktadırlar.

Sonuç olarak tahkim kurumu, bütün sorunlarına karşılık varlığını giderek artan oranda sürdürmektedir. Unutulmamalıdır ki, yirminci yüzyılın başlarında doğan modern tahkim, milli tahkimde ticari hayatı, milletlerarası tahkimde yabancı yatırımcıyı desteklediği ve ürkütmediği sürece oranda var olabilecektir.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Haziran 2015 tarihli 150. sayısından ulaşabilirsiniz***

**# A.Ş GENEL KURUL TOPLANTI VE KARAR
NİSAPLARI VE NİSAPLARA UYULMADAN ALINAN
KARARLARIN HUKUKİ DURUMU**

*(MEETING AND DECISION QUORUMS OF THE GENERAL ASSAMBLIES OF THE
JOINT STOCK COMPANIES, AND THE LEGAL STATUS OF THE DECISIONS
RENDERED WITHOUT COMPLIANCE TO THESE QUORUMS)*

Av./Atty. Barış BİDİK

ÖZET

Anonim ortaklığın karar alma ve uygulama süreci, ortaklığın iki temel organı olan genel kurul ve yönetim kurulunca yerine getirilecektir.

Bu noktada, kendine ait devredilemez görev ve yetkileri olan 'anonim şirketin karar organı' genel kurulun toplanıp karar alması için, nasıl bir yol izlenip hangi şartlara uyulması gerektiği ve bu şartlara uyulmaması halinde ortaya çıkacak olan hukuki durumun tespiti büyük öneme sahiptir.

Genel kurulun toplanması için gerekli oran/sayı 'toplantı nisabı' olarak isimlendirilirken, karar alması için gerekli oran/sayı ise 'karar nisabı' olarak isimlendirilmektedir. TTK m. 418/1 ve 421/1 düzenlemeleri uyarınca, genel kurulun karar alabilmesi için esas sözleşmede birçok konuda kanuni düzenlemedekinden daha yüksek bir nisap öngörülebilir olsa bile, daha düşük bir nisap öngörülemez.

Gerçekleştirilecek olan genel kurulda, ortaklığın anonim ve sermaye ortaklığı yapısı sebebiyle, toplantı nisaplarına ilişkin hesapta pay sahibi adedi değil, ortaklığın (esas ya da çıkarılmış) sermayesine katılım oranı esas alınmıştır.¹ Bu sebeple oy gücünün ölçüsü de –oransallık ilkesi gereğince- sermayeye katılım oranıdır.² Şüphesiz ki bu kuralın istisnası, imtiyazlı paylardır. TTK m. 478/2 uyarınca, eşit itibarı (nominal)

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

¹ Pulaşlı(Şerh), s.778

² TTK m.434/1.

değerdeki paylara farklı sayıda oy hakkı verilerek oluşturulacak imtiyazlı payların üst sınırı ise bir paya en çok on beş oy hakkıyla sınırlandırılmıştır.

Anonim ortaklık genel kurulunun geçerli bir şekilde karar alabilmesi için Kanunda ve esas sözleşmede öngörülen toplantı ve karar nisaplarına uyulması şarttır.³ Bu bağlamda genel kurul toplantılarında elektronik katılım söz konusu olduğu durumlarda nisaplarda bir değişiklik olup olmayacağı sorusu da akla gelebilir. Hemen belirtelim ki; anonim şirketlerin genel kurul toplantılarına elektronik katılım, kanunda ve ana sözleşmede öngörülebilecek nisaplarda bir değişiklik yaratmayacaktır.⁴

Bu çalışmada anonim ortaklık genel kurulunun karar almasında gerekli olan toplantı ve karar nisapları ve bu nisaplara uyulmaksızın alınan kararların hukuki durumu incelenecektir.

Anahtar Kelimeler: Anonim Şirket, Genel Kurul, Genel Kurul Kararı, Toplantı Nisabı, Karar Nisabı, Hükümsüzlük, Yokluk, Kesin Hükümsüzlük, İptal Edilebilirlik

ABSTARCT

The decision making, and the implimentation processes of a joint stock company, shall be executed by the General Assembly, and the Board of Directors, which are the two fundamental bodies of a joint stock company.

At this point, it is of utmost importance to establish the mandatory provisions that a General Assembly of a joint stock company, which has its own special non delegable duties, and unassignable rights, must abide by when it meets to render a decision. And also it is of utmost importance to establish the ramifications of noncompliance by these provisions.

The mandatory percentage/number to call a meeting of the General Assembly is called a “meeting quorum”; whereas, the mandatory percentage/number to render a decision is called a “decision quorum”. Under articles 418/1, and 421/1 of the Turkish Commercial Code, the

³ Bahtiyar/ Hamamcıoğlu, s.84

⁴ Bahtiyar/ Hamamcıoğlu, s.84

Articles of Incorporation might provide a higher decision quorum than the quorum prescribed under the law; however, to provide a lower decision quorum than the one stated under the law is proscribed.

Due to its anonymous, and the share holder structure of the joint stock company, during the meeting of the General Assembly, meeting quorums are based on the percentage of the capital (to the main, or the issued) contribution rather than the number of shareholders. For this reason, the measure of a power of a vote -based upon the principle of proportionality is a percentage of capital contribution. An exception to this rule is the preferred stocks. Under Article 478/2 of the Turkish Commercial Code, preferred stocks would be created by assigning different number of voting rights to the equal common stocks; and the preferred stocks are limited by fifteen (15) voting rights per share, at the most.

For a Joint Stock Company's General Assembly to reach a valid decision, it is mandatory to abide by the meeting, and decision quorums provided under the law, and in the Articles of Incorporation. At this point there may be a question as to whether there would be a change in quorums or not, when there is an online meeting participation. We would like to point out at once that, online participation in General Assembly meetings shall not create a change in the quorums provided under the law, and in the Articles of Incorporation.

This paper is on the subject of mandatory meeting, and decision quorums that must be abided by the General Assembly of the joint stock companies when rendering a decision; and the legal status of the decisions rendered without abiding by these quorums.

Keywords: *Joint Stock Company; Board of Directors; Decision of the Board of Directors; Meeting Quorum; Decision Quorum; invalidity; void; Null and Void; Voidable*

...

Yargıtay'ın yerleşik içtihatlarında da fark edileceği üzere, yasada düzenlenmiş olan toplantı ve karar nisapları resen göz önünde bulundurulacak; söz konusu nisaplara uyulmaması durumunda ise kurucu unsurda eksik olması sebebiyle alınan kararlar yoklukla sakat olacaktır ve

yokluğun tespiti istemiyle açılacak davada da herhangi bir hak düşüm süresi söz konusu değildir.⁵

Esas sözleşme ile yasadakinden daha ağır nisaplar öngörülmüş olması durumunda, yasada öngörülen yeter sayılara uyulmakla birlikte esas sözleşmedeki yeter sayılara uyulmadan karar alınmış olması durumunda ne olacağı hususunda ise Yargıtay ve doktrin farklı düşünmektedir.

Yargıtay'a göre bu durumda da iptal değil yokluk(hükümsüzlük) oluşmaktadır.⁶ 11. HD bir kararında bu durumu 'ana sözleşmedeki yeter sayılar oluşmadan toplanan bir genel kurulda alınan kararların yok hükmünde olduğunun kabulü gerektiğini ve bunun dairenin yerleşik içtihadı olduğu' lafzıyla ifade etmiştir.⁷

Doktrinde; Poroy (Tekinalp/Çamoğlu) ve Pulaşlı ise esas sözleşme ile yasadakinden daha ağır nisaplar öngörülmüş olması durumunda, genel kurul toplantısında yasada öngörülen yeter sayılara uyulmakla birlikte esas sözleşmedeki yeter sayılara uyulmadığı durumlarda bu kararların esas sözleşmeye aykırılık nedeniyle yokluğunun değil, iptalinin dava edilebileceği görüşündedir.⁸

Kanaatimce, kanun veya esas sözleşmede düzenlenen nisaplara uyulmadan alınan kararların yoklukla sakat olduğu yönündeki Yargıtay yaklaşımı yerindedir. Zira; ister kanun ister esas sözleşme düzenlemesinden kaynaklansın fark etmez bir genel kurul kararının alınabilmesi için öngörülen nisap kurucu unsurdur ve kurucu unsurunda sakatlık veya eksiklik bulunan bir genel kurul kararının yok hükmünde olduğunun kabulü Medeni Hukukun temel ilkelerinin bir gereğidir.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Haziran 2015 tarihli 150. sayısından ulaşabilirsiniz***

⁵ 11. HD. 17.04.1981 – E.444/K.1798, 11. HD. 09.10.2001 – E.5691/K.7567, 11.HD. 05.02.2007 –

E.13650/K.1252, 11. HD. 08.10.2009 – E.7325/K.10282

⁶ 11. HD 24.09.1993 E.5419/K.5826

⁷ 11.HD 09.10.2001 E.5691/K.7567

⁸ Poroy/Tekinalp/Çamoğlu N.733

UZMAN GÖRÜŞLERİ

EXPERT OPINIONS

* İflâs Takibine Konu Edilmemiş Olan Alacak İddiası 'İtirazın Kaldırılması ve İflâs Talebini İçeren Davaya' da İleri Sürülebilir mi?

May a Personal Claim which was not the Subject of a Bankruptcy Proceeding be Brought in a Case Involving a Dismissal of Objection and a Bankruptcy Proceeding?

Av./Atty. Talih UYAR

* Ticaret Ünvanı Terkini Davalarında Sessiz Kalma Yoluyla Hak Kaybı
In Cancellation of Trade Name Law Suits Loss of a Right Due to Remaining Silent

Av./Atty. Murat CANGÜL

* Soruşturma/İnceleme Raporları Bilgi Edinme Hakkı Kanunu Kapsamında İlgililere Verilir mi?

May be Given Investigation/Enquiry Reports to Relevant Person within right to Information Act

Oktay ÇAMDELEN (Müfettiş/Inspector)

* Tıbbi Malpraktis ve Komplikasyondan Doğan Hukuki Sorumluluk
The Responsibility Arising from Medical Malpractice and Complications

Stj. Av./Intern Lawyer Mustafa Tolga TÜMOĞLU

İFLÂS TAKİBİNE KONU EDİLMEMİŞ OLAN ALACAK İDDİASI ‘İTİRAZIN KALDIRILMASI VE İFLÂS TALEBİNİ İÇEREN DAVA’DA İLERİ SÜRÜLEBİLİR Mİ?*

(MAY A PERSONAL CLAIM WHICH WAS NOT THE SUBJECT OF A BANKRUPTCY PROCEEDING BE BROUGHT IN A CASE INVOLVING A DISMISSAL OF OBJECTION AND A BANKRUPTCY PROCEEDING?)

Av./Atty. Talih UYAR**

Bilindiği gibi –gerek *adi iflâs yolu ile takiplerde*(İİK. m.155-166) ve gerekse *kambiyo senetlerine mahsus iflâs yolu ile takiplerde*(İİK m.171-176)– *iflâs davalarında yargılama usulü*; İİK’nun 158. maddesinde düzenlenmiştir.

“İflâs ödeme emri”ni (‘Örnek No: 11’ ve ‘Örnek No: 12’) alan borçlu, bu ödeme emirlerinde belirtilen –(7) ve (5) günlük– süre içinde “*iflâs ödeme emri*”ne itiraz edip hakkındaki iflâs takibini durdurmasından sonra, takibe devam etmek isteyen alacaklının ‘*borçlunun muamele merkezinin bulunduğu yerdeki asliye ticaret mahkemesine*’ (İİK m. 154/III, c:2) başvurarak **hem** “*borçlunun itirazının (kesin olarak) kaldırılmasını*” ve **hem** de “*borçlunun iflâsına karar verilmesini*” talep etmesi gerekir(İİK m.156/III, 174).

Ticaret mahkemesi -**iflâs davası, iflâs takibinin bir devamı olduğundan**-¹ *normal bir alacak davasında olduğu gibi*, tarafların iddia ve savunmalarını genel hükümlere göre, dava dilekçesinde belirtilen *iflâs takip dosyasını* getirtip inceleyerek, borçlunun *iflâs takip dosyasında belirtilen borcun gerçekten borçlusu olup olmadığını* araştırır. Başka bir deyişle; ticaret mahkemesinin varlık ve miktarını araştıracağı alacak; *iflâs takip dosyasında ödenmesi istenmiş olan (ve iflâs davasına konu edinilmiş olan)* alacaktır.² Bu nedenle; iflâs takip dosyasından borçluya

* Bu makale, bir dava dosyasına “hukuki mütalâa” (uzman görüşü) olarak sunulmuştur.

** Dokuz Eylül Üniv. Huk. Fak. E. Öğr. Görv. (İzmir Barosu Avukatlarından.)

¹ KURU, B. İcra ve İflâs Hukuku, Cilt: 3, 1993, s:2668 –KURU, B. İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, 2.baskı, 2013, s:1113

² MUŞUL, T. İcra ve İflas Hukuku, C: 2, 5.baskı, s:1290

gönderilmiş olan ödeme emrine konu olan –ve onun tarafından süresinde icra dairesine başvurularak itiraz edilmiş- alacakdan başka bir alacak için “*itirazın kaldırılması ve iflâs kararı verilmesi*” istenemez.^{3 4} Örneğin; iflâs takibinde *faturadan* kaynaklanan alacağın ödenmesi istenmiş olmasına rağmen, alacaklı -takip konusu bu alacağa itiraz edilmesi üzerine- *senetten* doğan alacağının ödenmediğini bildirip ‘borçlunun itirazının kaldırılmasını ve iflâsına karar verilmesini’ isteyemez. Aynı şekilde; ‘iflâs takip talebi’nde *müspet zarar* alacağı talep edilmişken, daha sonra açılan ‘itirazın kaldırılması ve iflâs davası’nda *fili zarar ve müspet zararın* ödenmesi istenemez. Keza, unsurları ve uygulama koşulları farklı olduğu için *BK. m.106*’ya dayanılarak açılan takipten sonra, *BK. m.96*’ya dayanılarak “itirazın kaldırılması ve iflâsa karar verilmesi” istenemez.

***Yazının devamına, dergimizin dergimizin
Haziran 2015 tarihli 150. sayısından ulaşabilirsiniz***

³ Bknz: (www.e-uyar.com) İİK. m. 158, AÇIKLAMA: IV-B. “Dipn. 31 civarı”

⁴ Bknz: 19.HD. 11.04.1995 T. E: 2162, K: 3383 (www.e-uyar.com)

TİCARET ÜNVANI TERKİNİ DAVALARINDA SESSİZ KALMA YOLUYLA HAK KAYBI

*(IN CANCELLATION OF TRADE NAME LAW SUITS LOSS OF A RIGHT DUE TO
REMAINING SILENT)*

Av./Atty. Murat CANGÜL*

Ticari işletmeleri birbirinden ayırt etmek için kullanılması yasal olarak zaruri olan ünvanlar ticaret ünvanı olarak adlandırılmaktadır. Her tacir Türk Ticaret Kanununda öngörülen prosedüre uygun şekilde bir çekirdek ve ekten oluşan ticaret ünvanı tescil ettirmek ve kullanmak zorundadır. Usulüne uygun şekilde tescil edilen Ticaret ünvanları Türk Ticaret Kanununda belirtilen özel hükümler uyarınca korunur. Tescil ettirmeksizin kullanılan ticaret ünvanları ise sadece haksız rekabet hükümlerine göre korunur.

Türk Ticaret Kanunu 52.maddesinin 1.fıkrasında ticaret ünvanına tecavüz halinde hukuki koruma ve açılacak davalar düzenlenmiştir. Buna göre: 1) Ticaret ünvanının, ticari dürüstlüğe aykırı biçimde bir başkası tarafından kullanılması hâlinde hak sahibi, bunun tespitini, yasaklanmasını; haksız kullanılan ticaret ünvanı tescil edilmişse kanuna uygun bir şekilde değiştirilmesini veya silinmesini, tecavüzün sonucu olan maddi durumun ortadan kaldırılmasını, gereğinde araçların ve ilgili malların imhasını ve zarar varsa, kusurun ağırlığına göre maddi ve manevi tazminat isteyebilir. Maddi tazminat olarak mahkeme, tecavüz sonucunda mütecavizin elde etmesi mümkün görülen menfaatinin karşılığına da hükmedebilir.

Ticaret ünvanına bir tecavüzün varlığından söz edebilmek için, esas itibarıyla gerçek kişi tacir ya da ticaret şirketlerinin faaliyet sahalarının aynı veya benzer olması gerekir. Zira faaliyet sahaları birbirinden farklılaştığı oranda, aynı ya da benzer ticaret ünvanları arasındaki iltibas ihtimali de azalmaktadır. Dolayısıyla faaliyet sahaları değişik olduğu için farklı muhatap kitleye hitap eden tacirlerin aynı ya da benzer ticaret

* Ankara Barosu

unvanlarının iltibas ihtimali de düşüktür.¹ Kanaatimizce çok tanınmış bir ticaret unvanının aynı veya benzerinin başka faaliyet sahasında kullanılması halinde de iltibasın varlığını kabul etmek gerekir.

...

Gerçekten tecavüzün başladığı tarih ile davanın açıldığı tarih arasında geçen sürede, tecavüz fiilini gerçekleştiren kişi, söz konusu marka ile ilgili olarak emek, zaman ve para harcayıp, reklâm ve ilan faaliyetlerine girişmek suretiyle markayı tanıtmış, piyasada tanınmış ve korunmaya değer bir ekonomik konum oluşturmuş olabilmektedir. Böyle bir halde, söz konusu marka sahibinin uzun bir süre beklemeden sonra dava açıp, diğer şahsın büyük çabalarla oluşturmuş olduğu ekonomik değeri yok etmeye çalışması ve hatta bu değerden bütünüyle faydalanması hakkaniyete uygun addedilemez.

Kanaatimizce her münferit somut olayın ortaya çıkaracağı özel şartlar neticesinde sessiz kalma yoluyla hak kaybının oluşması için hak sahibinin ihlali öğrenmesinin objektif kriterleri şüpheye mahal olunmaksızın net bir şekilde ortaya konulabiliyorsa öğrenme tarihi bu kriterler esas alınarak saptanmalı ancak her halükarda tescil gazetesinde ilan edilme tarihinden bu yana 10 yıl geçmesinin akabinde sessiz kalma yoluyla hak kaybının oluşabileceği düşünülmektedir, Zira hukuki istikrar bunu gerektirir. Böylelikle Borçlar Kanununda düzenlenen genel zamanasını hükmü ile paralellik de sağlanmış olacaktır.

***Yazının devamına, dergimizin dergimizin
Haziran 2015 tarihli 150. sayısından ulaşabilirsiniz***

¹ Bkz.M.ÖZDAMAR-H.Çağlar; Ticaret Ünvanının Korunması, S.Ü.HF.D, Cilt 14, Sayı 2, 2006, sh.125; Aksi görüş için Bkz. 7 Karahan, faaliyet sahalarının farklılaşması halinde iltibas tehlikesinin tamamen ortadan kalkacağını belirtmiştir, s. 150-151

**SORUŞTURMA/İNCELEME RAPORLARI BİLGİ EDİNME
HAKKI KANUNU KAPSAMINDA İLGİLİLERE VERİLİR Mİ?
(MAY BE GIVEN INVESTIGATION/ENQUIRY REPORTS TO RELEVANT
PERSON WITHIN RIGHT TO INFORMATION ACT)**

Oktay ÇAMDELEN
(Müfettiş/Inspector)*

....

Bilgi edinme hakkı, 12 Eylül 2010 tarihinde yapılan Anayasa Referandumu sonucunda Anayasanın 74'üncü maddesinde eklenerek, anayasal bir hak olarak güvence altına alınmıştır. Keza, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 4'üncü maddesinde de "*Herkes bilgi edinme hakkına sahiptir. Türkiye'de ikamet eden yabancılar ile Türkiye'de faaliyette bulunan yabancı tüzel kişiler, isteyecekleri bilgi kendileriyle veya faaliyet alanlarıyla ilgili olmak kaydıyla ve karşılıklılık ilkesi çerçevesinde, bu Kanun hükümlerinden yararlanırlar...*" hükmüne yer verilerek, herkesin bilgi edinme hakkını kullanabileceği gibi yabancı gerçek ve tüzel kişilerin de belirli şartlar çerçevesinde bu hakkı kullanabileceği belirtilmiştir.

Bununla beraber, Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nda kamu yararı ve diğer kişilerin yararları dikkate alarak bilgi edinme hakkının sınırları (yani istisnalar) da tek tek belirlenmiş ve adı geçen Kanun'un "*Bilgi Edinme Hakkının Sınırları*" bölümünün "*İdari Soruşturmaya İlişkin Bilgi ve Belgeler*" başlıklı 19'uncu maddesinde, kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idari soruşturmalar ile ilgili bilgi veya belgelerin hangi durumlarda Kanun kapsamı dışında olduğu hüküm altına alınmıştır.

Konuyla ilgili olarak Bilgi Edinme ve Değerlendirme Kurulu Kararları dikkate alındığında, bilgi edinme hakkı kapsamında talep edilen inceleme/soruşturma raporuna ilişkin bilgi ve belgelerin, ancak 4982 sayılı Kanun'un 19'uncu maddesindeki hususların varlığından dolayı

* Devlet Malzeme Ofisi Genel Müdürlüğü Yenişehir/ANKARA

bilgi edinme başvurusuna olumsuz cevap verilebileceği, buna karşılık talep edilen bilgi ve belgelerin, tek başına inceleme/soruşturma raporu olması gerekçe gösterilmek suretiyle başvurunun reddedilemeyeceği, söz konusu raporlarda Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde gizlilik dereceli veya açıklanması yasalanan bilgilerin bulunması halinde bu bilgilerin aykılarak istenilen bilgi ve belgelerin verilmesi gerektiği, kendisi hakkında düzenlenen bir soruşturma veya inceleme raporunun bilgi edinme kapsamında talep edilmesi durumunda da söz konusu inceleme veya soruşturma raporunun ilgiliye gizli ve kişiye özel bir yazıyla verilmesi gerektiği anlaşılmaktadır.

Bununla birlikte, makalenin önceki bölümde yer verilen Danıştay Kararı'nda da, göreve son verilme işlemi ile ilgili olarak, adil yargılanma hakkının ancak hakkında düzenlenen soruşturma raporundaki maddi olayı, tanık ifadelerini, inceleme yapanın görüş ve kanaatini, işlemin hukuki dayanağını, soruşturmacının önerilerini açık ve etraflı bir biçimde öğrenmesi suretiyle gerçekteşebileceği ve bilgi edinme hakkının sadece 4982 sayılı Kanunda belirtilen hallerde sınırlanabileceği hüküm altına alınmıştır.

***Yazının devamına, dergimizin dergimizin
Haziran 2015 tarihli 150. sayısından ulaşabilirsiniz***

**TIBBİ MALPRAKTİS VE KOMPLİKASYONDAN DOĞAN
HUKUKİ SORUMLULUK**
(*THE RESPONSIBILITY ARISING FROM MEDICAL MALPRACTICE AND
COMPLICATIONS*)

Stj. Av./Intern Lawyer Mustafa Tolga TÜMOĞLU*

...

Malpraktis, Latince “Male” ve “Praxis” kelimelerinden türemiş olup, “kötü, hatalı uygulama” anlamını taşımaktadır. Malpraktis, sadece tıp bilimine özgü bir terim değildir. Uygulamada; bir meslek mensubunun görevini yerine getirirken meydana gelen hatalı, kusurlu hareketleri olarak kullanılır. Bu çalışmada inceleneceği üzere “Tıbbi Malpraktis”; tıp mesleği mensuplarının hatalı, kusurlu hareketleri sonucu ortaya çıkar.

Dünya Tabipler Birliği, malpraktisi; “Hekimin tedavi sırasında standart güncel uygulamayı yapmaması, beceri eksikliği veya hastaya tedavi vermemesi ile oluşan zarar” şeklinde tanımlamaktadır¹.

....

Kimsenin öngöremeyeceği bir neticeden hekim de sorumlu tutulmaz². Ancak hekimler veya diğer sağlık çalışanları, tıbbi malpraktis nedeniyle sorumlu olurken; komplikasyon nedeniyle sorumlu olmamaktadır.

Adli Tıp Kurumu ve diğer tıp mensupları, tıbbi müdahale nedeniyle oluşan her türlü olumsuz sonucu komplikasyon olarak kabul ederken; hukukçular, bu sonuçların meydana gelmesinde hekim veya diğer

* Ankara Barosu / Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Deniz Hukuku ABD Yüksek Lisans Öğrencisi.

¹ Çetin, G. Tıbbi Malpraktis – Yeni Yasalar Çerçevesinde Hekimlerin Hukuki ve Ceza Sorumluluğu, Tıbbi Malpraktis ve Adli Raporların Düzenlenmesi, Sempozyum Dizisi, No: 48, Şubat 2006, s. 31.

² İçel, K. Ceza Hukukunda Taksirden Doğan Sübjektif Sorumluluk, İstanbul, 1967, s.147.

sağlık çalışanına yüklenebilecek bir kusur varsa bunun tıbbi malpraktis olduğunu kabul etmektedir. Söz konusu durumla; malpraktis davalarında başvurulan bilirkişi raporlarında sıklıa karşılaşılmaktadır. Oysa bu iki değerli meslek mensuplarının, yaşanan vakalara “koruma içgüdüsüyle” yaklaşımı, vatandaşın davasının sağlıklı bir yargılamayla sonuca ulaşmasını engellemektedir. Yargıtay ve Danıştay, önüne gelen birçok davada bu gerekçe ile bozma kararı vermiştir.

Ülkemizde son yıllarda tıbbi malpraktis ile ilgili ceza ve tazminat davalarında ciddi bir artış söz konusudur. lkelere göre malpraktis davalarında uygulanan yaptırımlar incelendiğinde de; hekimlere ağır cezaların uygulandığı görülmektedir. Aksi durum ise Polonya’da karşımıza çıkmaktadır. Türkiye’deki istatistiki veriler de dikkate alındığında, davaların hasta veya hasta yakınları lehine sonuçlanma oranının oldukça düşük olduğu görülmektedir. Sağlıklı ve çekişmelerden uzak bir yargılama ile söz konusu oranlarda değişiklik yaşanacağı beklenmektedir.

***Yazının devamına, dergimizin dergimizin
Haziran 2015 tarihli 150. sayısından ulaşabilirsiniz***

HUKUK HABERLERİ

LEGAL NEWS

- * Türk Standardları Enstitüsü Personel Yönetmeliği Değiştirildi
- * Maden Çalışanları Zorunlu Ferdi Kaza Sigortası Tarife ve Talimatı Tebliği Yayınlandı
 - * Gümrük Yönetmeliği Değiştirildi
- * Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartları Yayınlandı
 - * Karayolları Trafik Yönetmeliği Değiştirildi
- * Orman Kanununun 17/3 ve 18 inci Maddelerinin Uygulama Yönetmeliği Değiştirildi
 - * Tüketici Kredisi Sözleşmeleri Yönetmeliği Yayınlandı
 - * Doğum Yardımı Yönetmeliği Yayınlandı
- * Askerlik Yükümlülüğünü Yerine Getirirken Ölen veya Engelli Hale Gelenlere Tazminat Ödenmesi Hakkında Yönetmelik Yayınlandı
 - * Bireysel Emeklilik Sistemi Hakkında Yönetmelik Değiştirildi
 - * Sigorta ve Reasürans Brokerleri Yönetmeliği Yayınlandı
- * Zorunlu Karşılıklar Hakkında Tebliğ (Sayı: 2013/15) Değiştirildi
- * Anayasa Mahkemesi, TCK 272/6. Maddesinde Yer Alan "...Süreli Hapis Cezasına Mahkumiyeti Halinde Mahkum Olunan Cezanın Üçte İki Kadar Hapis Cezasına Hükmolunur." İbaresini İptal Etti

***Hukuk haberlerinin tamamına
Haziran 2015 tarihli 150. sayısından ulaşabilirsiniz***

YARGITAY
HUKUK KARARLARI
COURT OF CASSATION CIVIL CHAMBER
DECISIONS

* Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları

Court of Cassation Assembly of Civil Chambers Decisions

* Yargıtay Hukuk Daire Kararları

Court of Cassation Civil Chambers Decisions

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU KARARLARI
COURT OF CASSATION ASSEMBLY OF CIVIL CHAMBERS DECISIONS

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2014/10-184 **İlgili Kanun/Madde**
Karar No. 2015/554 2709 s. AY/2, 5, 20, 60, 61, 65
Tarihi: 21.01.2015 4857 s. İşK/32, 100
506 s. SSK/99
5510 s. SSGSSK/35, 56, 96, 97
6100 s. HMK/6

- **KURUM İŞLEMİNİN İPTALİ**
- **BOŞANILDIĞI HALDE BOŞANILAN EŞ İLE FİİLEN BİRLİKTE YAŞANMASI**
- **ÖDENEN GELİR VE AYLIKLARIN GERİ ALINMASI**
- **HAKKIN KÖTÜYE KULLANILMASI**

ÖZETİ: 5510 sayılı Sosyal Sigortalar Ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 56'ncı maddesinin ikinci fıkrasına dayalı açılan bu tür davalarda eylemli olarak birlikte yaşama olgusunun tüm açıklığıyla ve özellikle taraflar arasındaki uyumsuzluk konusu önem yönünden ortaya konulması önem arz etmektedir. Bu aşamada, Anayasa'nın 20'nci maddesi ile 5510 sayılı Kanun, 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanunu, 298 sayılı Seçimlerin Temel Hükümleri Ve Seçmen Kütükleri Hakkında Kanun, 4857 sayılı İş Kanunu, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu ve diğer ilgili mevzuat hükümleri göz önünde bulundurulmak suretiyle yöntemince araştırma yapılmalı, tarafların göstereceği tüm kanıtlar toplanmalı, bildirilen ve dinlenilmesi istenilen tanıkların ifadeleri alınmalı, davacı ile boşandığı eşinin yerleşim yerlerinin saptanmasına ilişkin olarak; muhtarlıktan ikametgah senetleri elde edilmeli, ilgili Nüfus Müdürlüklerinden sağlanan nüfus kayıt örnekleri ile yerleşim yeri ve diğer adres belgelerinden yararlanılmalı, adres değişiklik ve nakillerine ilişkin bilgilere ulaşılmalı, özellikle ilgili Nüfus Müdürlüğü'nden adres hareketleri, tarihleriyle birlikte istenilmeli, ilgililerin su, elektrik, telefon aboneliklerinin hangi adreste kimin adına tesis edildiği saptanmalı, seçmen bilgi kayıtları getirilmeli, varsa çalışmalarını nedeniyle resmi/özel kurum ve kuruluşlara verilen belgelerde yer alan adresler dikkate alınmalı, boşanan eşler 4857 sayılı Kanun hükümleri kapsamında yer almakta iseler adlarına ödeme yapılabilecek özel olarak açılan banka hesabı bulunup bulunmadığı belirlenmeli, boşanan eşlerin kayıtlı oldukları bölge/bölgeler yönünden kapsamlı Emniyet Müdürlüğü/Jandarma Komutanlığı araştırması yapılmalı, anılan mahalle/köy muhtar ve azalarının tanık sıfatıyla bilgi ve görüşlerine başvurulmalı, böylelikle "boşanan eşle eylemli olarak birlikte yaşama" olgusunun gerçekleşip gerçekleşmediği, toplanan kanıtlar ışığı altında değerlendirildikten sonra elde edilecek sonuca göre karar verilmelidir.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/5-2229 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2014/1097 2942 s. KamulaştırmaK/Gç6, 10, 11
 Tarihi: 24.12.2014

• **KAMULAŞTIRMASIZ ELATMA BEDELİNİN TAHSİLİ DAVASI**

ÖZETİ: *Dava, kamulaştırmaz el atılan taşınmaz bedelinin tahsili istemine ilişkindir. Tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dosyadaki tutanak ve kanıtlara, mahkeme kararında açıklanan gerektirici nedenlere ve özellikle dava konusu taşınmazın E-5 karayolu ile demiryolu arasında yol emniyet sahasında kalması, davalı idarece kamulaştırma kararı alınmasına rağmen sonradan kamulaştırmadan vazgeçilmesi, davalı idarenin eylemlerine bağlı olarak taşınmazın kullanım ve taşınmaza fülen ulaşım imkanının bulunmaması, imar mevzuatı yönünden de taşınmazdan yararlanma olanağının olmaması, bu haliyle idarenin eyleminin, davacıların mülkiyet hakkının özüne dokunan ve onu ortadan kaldıran bir nitelikte bulunmasına göre, mülkiyet hakkı engellenen taşınmaz mal sahibi davacıların, dava yoluyla kamulaştırmaz el koyma hükümleri doğrultusunda mülkiyetin bedele çevrilmesini, başka bir deyişle idareden değer karşılığının verilmesini isteyebileceği sonucuna varılmıştır. Benzer ilkeler Hukuk Genel Kurulunun 10.04.2013 Gün ve 2012/5-1213 E., 2013/472 K. sayılı ilamında da benimsenmiştir. Hal böyle olunca; Yerel Mahkemece, kamulaştırmaz el koyma olgusunun varlığının kabulüyle, davalı İdarenin kamulaştırmaz el koyma hükümleri doğrultusunda sorumlu bulunduğuna ilişkin direnme kararı yerindedir. Ne var ki, bozma nedenine göre işin esası Özel Dairece incelenmediğinden, davalı idare vekilinin diğer temyiz itirazlarının incelenmesi için dosya Özel Daireye gönderilmelidir.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2014/18-531 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2014/1089 2709 s. AY/46
 Tarihi: 24.12.2014 2942 s. KamulaştırmaK/12

- **KAMULAŞTIRMA BEDELİNİN TESPİTİ VE TESCİLİ DAVASI**
- **RESMİ BİRİM FİYATLARI**
- **YAPI MALİYET HESAPLARI**
- **YIPRANMA PAYI**

ÖZETİ: *Yerel Mahkemenin, dava konusu taşınmaz üzerinde bulunan yapı yönünden, davanın açıldığı 2007 yılının tamamında geçerli olan birim fiyat üstesine göre belirlenen değere hükmetmesi gerekirken, ayrıca endeks ilavesi suretiyle güncelleştirilmesi gerektiği yönündeki kabulü ile kamulaştırma bedelinin fazla tespiti ve bu yöne ilişkin direnme kararı isabetsizdir. Öte yandan; 30.04.2013 gün ve 28633 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak, aynı tarihte yürürlüğe giren 6459 sayılı Kanun’un 6. maddesiyle 4/11/1983 tarihli ve 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu’nun 10 uncu maddesinin sekizinci fıkrasından sonra gelmek üzere eklenen fıkra “Kamulaştırma bedelinin tespiti için açılan davanın dört ay içinde sonuçlandırılmaması halinde, tespit edilen bedele bu sürenin bitiminden itibaren kanuni faiz işletilir” şeklinde olup yerel mahkemeye kamulaştırma bedeli belirlenirken bu hükmün de değerlendirilmesi gerekmektedir. Hal böyle olunca; yerel mahkeme direnme kararının yukarıda belirtilen değişik gerekçe ve nedenlerden dolayı bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No.	2013/3-1411	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2014/1046	6100 s. HMK/140, 144, 169, 203
Tarihi:	17.12.2014	

- ALACAK DAVASI
- İSTİCVAP

ÖZETİ: *Dava, alacak istemine ilişkindir. Davacı davalı ile kardeş olduklarını, aile şirketi kurmak amacıyla 2004 yılında davalıya 98.000, 00 TL para verdiğini, davalının aile şirketi kurmadığı gibi, parasını da iade etmediğini belirterek sebepsiz zenginleşme hükümlerine verdiği paranın iadesini talep etmektedir. Davalı ise, duruşmalara katılmadığı gibi, cevap dilekçesi de ibraz etmemiştir. Davacı tanık deliline dayandığından HUMK'nun 293. maddesi uyarınca gösterdiği tanıklar dinlenilmiş ve dinlenen her iki tanıkta davacının iddialarını doğrular mahiyette beyanda bulunmuşlardır. Davalı duruşmaya gelmediği ve davaya cevap vermediği için davayı tümüyle inkar etmiş sayılacaktır. Olayda müphem bir husus bulunmadığı gibi, davacı davasını ispatladığından davalının isticvap olarak kendi aleyhine olan belli bir veya bir kaç vakia hakkında dinlenmesi mümkün değildir. Kaldı ki, uygulamada ve öğretilerde tarafın isticvabı ile taraf veya vekilinin hâkimin müphem gördüğü hususların aydınlığa kavuşturulması amacıyla dinlenmesini birbirinden ayrı tutulmaktadır. Yukarıda değinildiği gibi, davacı davasını ispat ettiğinden davalının isticvabına ve davacının diğer delillerinin sorulmasına yönelik Özel Daire bozması yerinde değildir.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/11-1135 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2014/973 5718 s. MOHUK/54
 Tarihi: 26.11.2014 6102 s. TTK/329, 405

- **YABANCI MAHKEME KARARININ TENFİZİ İSTEMİ**
- **ANONİM ŞİRKETLERİN KENDİ HİSSELERİNİ TEMELLÜK EDEMEYECEĞİ VE PAY SAHİPLERİNİN SERMAYE OLARAK ŞİRKETE VERDİKLERİNİ GERİ İSTEYEMEYECEĞİ İLKESİ**
- **TENFİZİNİN TÜRK KAMU DÜZENİNE AYKIRILIK OLUŞTURUP OLUŞTURMAYACAĞI**

ÖZETİ: *Dava, yabancı mahkeme kararının tenfizi istemine ilişkindir. Hukuk Genel Kurulu'ndaki görüşmeler esnasında bir kısım üyelerce; eşitlik ilkesinin kamu düzeni ile yakından ilgili olduğu, tüm vatandaşların kanun önünde eşit olduğu, aynı hak ve sorumluluk sahibi olan kişilerden yurtdışında olanların tenfiz yoluyla haklarını elde etmelerine rağmen Türkiye'de ikamet edenlerin davalarının retle sonuçlanıyor olmasının eşitlik ilkesini ihlal ettiğini ve tenfiz kararının uygulanmasıyla yurt içinde şirket yapısını korumaya yönelik yasa hükümlerinin ihlal edilmesinin kamu düzenini sarsıcı etkilerinin olacağı belirtilmiş ise de; çoğunluk tarafından bu görüşler kabul edilmeyerek; tenfiz hukukundaki kamu düzenine aykırılık kavramının, iç hukuktaki emredici kurallara aykırılık kavramından daha dar yorumlanmasının gerektiği, ancak istisnai hallerde bu müdahalenin yapılabileceği, yabancı mahkemenin davanın kabul gerekçesi olarak ortaya koyduğu şekliyle davacı tarafın yanılması sonucu davalının haksız elde ettiği kazancı iade etmesinin yukarıda açıklanan ilkeler ve Yüksek Özel Daire bozma ilamında belirtilen hususlar nazara alındığında Türk kamu düzenine aykırı olmadığı açıklanmıştır. Bu itibarla, 5718 s. MOHUK'un 54. maddesinde düzenlenen tenfiz kararı verilmesine engel hallerin somut olayda mevcut olması nedeniyle Hukuk Genel Kurulu'nca da benimsenen Özel Daire bozma kararına uyulmak gerekirken, önceki kararda direnilmesi usul ve yasaya aykırıdır.*

**Kararların tamamına dergimizin Haziran 2015 tarihli
150. sayısından ulaşabilirsiniz**

YARGITAY HUKUK DAİRE KARARLARI
COURT OF CASSATION CIVIL CHAMBERS DECISIONS

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/16990	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/3531	5510 s. SSGSSK/102
Tarihi:	26.02.2015	6183 s. AATUHK/58

- **FAZLA TAHAKKUK ETTİRİLEN PRİMLER VE ÖDEME EMİRLERİNİN İPTALİ**
- **KAMU DÜZENİNE AYKIRILIK**
- **AVUKATLIK ÜCRETİ**
- **MENFİ TESPİT DAVASI**
- **İDARİ YARGI**

ÖZETİ: Kurumun 2012/15402 takip sayılı ödeme emrine konu idari para cezası kararları ve tebliğ belgelerini ve Kurumun komisyon kararı var ise onaylı ve okunaklı örneklerini getirmek, idari yargıda iptal davası olup olmadığını araştırmak ve var ise bekletici mesele yapmak, Afyonkarahisar 1.Ağır Ceza Mahkemesine 10.12.2012 tarih ve 2012/4094 Esas ve 2012/265 İddianame sayılı iddianame ile açılan dava dosyasını incelemek, idari para cezalarının takip ve tahsile konulabilecek aşamaya gelmediği anlaşılır ise ödeme emrinin iptaline karar vermek aksi halde davacının iddialarını değerlendirerek sonucunda bir karar vermekten ibarettir. Mahkemece bu maddi ve hukuki olgular nazara alınmaksızın eksik araştırma ve inceleme sonucunda yerinde olmayan gerekçe ile işin esasına girilerek ödeme emrinin iptali isteminin reddine karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir. Kurum 2012/12414 ve 12415 sayılı ödeme emirlerini 11.06.2012 tarihinde dava açılmasından sonra makul bir süre içinde yaptığı araştırma sonucunda hazırlanan 28.09.2012 tarihli denetmen raporuna istinaden iptal etmiştir. Kurum üzerine düşen denetim ve inceleme görevini makul bir süre içerisinde yerine getirerek ödeme emirlerinin dayanağı olan Kurum alacağını iptal ettiği gibi davanın açılmasına hukuka aykırı bir işlemi ile neden olduğundan avukatlık ücreti ile sorumlu tutulması doğru olmayıp bozma nedenidir. O halde, tarafların bu yönleri amaçlayan temyiz itirazları kabul edilmeli ve hüküm bozulmalıdır.

YARGITAY**1. HUKUK DAİRESİ****Esas No.** 2014/3460**Karar No.** 2015/2143**Tarihi:** 16.02.2015**İlgili Kanun/Madde**

4721 s. TMK/683, 684, 995

- **ÇAPLI TAŞINMAZA ELATMANIN ÖNLENMESİ**
- **ECRİMİSİL**
- **ESKİ HALE İADE**
- **YIKIM İSTEKLİ DAVALARDA HUSUMET**
- **TARAF TEŞKİLİ**

ÖZETİ: *Dava, çaplı taşınmaza elatmanın önlenmesi, ecrimisil ve eski hale iade isteklerine ilişkindir. Elatmanın önlenmesi ve ecrimisil istekleri bakımından işin esasının incelenmesi, eski hale getirme isteği bakımından mahallinde yapılacak keşifte davacıya ait taşınmaza tecavüzlü olan yapılar bulunduğu saptanması halinde yapının üzerinde bulunduğu diğer taşınmazın maliklerinin de davaya dahil edilmek suretiyle taraf teşkilinin sağlanması, ondan sonra işin esasını incelenip sonucuna göre bir hüküm kurulması gerekirken yanlıgılı değerlendirme ile yazılı olduğu üzere hüküm tesisi isabetsizdir. Kabule göre de, dava dilekçesindeki her üç istek bakımından dava değerinin, elatılan taşınmazın ve yıkımı talep edilen yapıların değeri ile istenilen ecrimisil miktarının toplamından oluştuğu gözetilerek, keşfen belirlenecek gerçek dava değeri üzerinden Harçlar Kanununun 26, 27, 28, 30 ve 32. maddelerinin öngördüğü şekilde işlem yapıp davacı tarafça harcın ikmal edilmesi gerektiği de kuşkusuzdur.*

YARGITAY**2. HUKUK DAİRESİ****Esas No.** 2014/20560**Karar No.** 2015/4947**Tarihi:** 19.03.2015**İlgili Kanun/Madde**

4721 s. TMK/163

- **KÜÇÜK DÜŞÜRÜCÜ SUÇ İŞLEME SEBEBİNE DAYALI BOŞANMA İSTEMİ**
- **DAVALININ SUÇU SABİT GÖRÜLEREK BUNDAN DOLAYI CEZA ALDIĞI**
- **DAVALININ BU SUÇU BİR KERE İŞLEMİŞ OLMASININ TEK BAŞINA BOŞANMAYA NEDEN OLMAYACAĞI**

ÖZETİ: *Dava Türk Medeni Kanununun 163. maddesinde yer alan küçük düşürücü suç işleme sebebine dayanılarak açılmıştır, işlenen suçun niteliğine göre davacının dava açması karşısında onunla birlikte yaşamayı kendisinden beklenemeyeceği açık ve tartışmasızdır. Boşanma sebebi gerçekleşmiştir. Davanın kabulü gerekirken, isteğin reddi doğru görülmemiştir.*

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/20412 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/4902 4721 s. TMK/169, 175
Tarihi: 18.03.2015

- **TEDBİR VE YOKSULLUK NAFKASI TALEPLERİ**
- **ASGARİ ÜCRETLE ÇALIŞMANIN YOKSULLUK NAFKASI BAĞLANMASI VEYA YOKSULLUK NAFKASININ ORTADAN KALDIRILMASINI GEREKTİRMEDİĞİ**

ÖZETİ: *Boşanmaya neden olan olaylarda ağır kusurlu olmayan ve boşanma ile yoksulluğa düşeceği anlaşılan davacı-davalı kadın eş yararına uygun miktarda tedbir ve yoksulluk nafkasına hükmedilmesi gerekirken, yazılı gerekçe ile bu istemlerin reddi doğru bulunmamış ve bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/16529 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/3667 6098 s. TBK/624, 629
Tarihi: 09.03.2015

- **ŞİRKET ORTAĞININ FAALİYETLERİ ENGELLEMESİ VE ÜZERİNE DÜŞEN EDİMLERİ YERİNE GETİRMEMESİ**
- **YÖNETİM YETKİSİNİN HAKLI BİR SEBEP OLMASIZIN DİĞER ORTAKLARCA KALDIRILAMAYACAĞI**
- **İMTİYAZLI ORTAKLIK YÖNETİM YETKİSİNE SAHİP ORTAĞIN YETKİSİNİN KALDIRILMASINA**

ÖZETİ: TBK'nın 629/1. maddesinde, ortaklık sözleşmesiyle ortaklardan birine verilen yönetim yetkisinin haklı bir sebep olmaksızın diğer ortaklarca kaldırılamayacağı ve sınırlandırılmayaacağı kabul edilmekte ise de, aynı maddenin ikinci fıkrasında, haklı bir neden olması halinde diğer ortaklardan her birinin yönetim yetkisini kaldırabileceği öngörülmüştür. O halde, davalılar davacı şirketin ortaklığın faaliyetlerini engellediğini ve üzerine düşen edimleri yerine getirmediğini, bu davranışlarıyla adi ortaklığın yükümlülüğünde olan işleri yapamaz hale geldiğini savunduklarına göre, mahkemece; davalı ortakların TBK'nın 629. maddesine göre yaptıkları bu savunma üzerinde durulup, dayandıkları ihtarname ve diğer deliller incelenip, gerekli araştırma ve inceleme yapılarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, TBK'nın 629. maddesindeki hükümler gözardı edilerek yazılı olduğu gibi hüküm kurulması isabetsizdir.

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/736	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/3274	6100 s. HMK/19
Tarihi:	18.03.2015	

- **HAKSIZ FİİL NEDENİYLE MADDİ TAZMİNAT İSTEMİ**
- **YETKİ İTİRAZI**

ÖZETİ: Mahkemece, davalı Y. İnşaat'ın yaptığı yetki itirazı kabul edilerek; davanın ortak yetkili mahkeme olan haksız fiilin işlendiği yerde açılması gerektiğinden bahisle yetkisizlik kararı verildiği anlaşılmaktadır. HMK 19/2 maddesine göre yetki itirazında bulunan taraf, yetkili mahkemeyi; birden fazla yetkili mahkeme varsa seçtiği mahkemeyi bildirir. Aksi takdirde yetki itirazı dikkate alınmaz hükmü gereği yetki itirazında bulunan davalı birden fazla yeri yetkili gösterdiğinden yetki itirazının dikkate alınmaması gerekirken mahkemece yetkisizlik kararı verilmiş olması doğru görülmemiş; hükmün bu nedenle bozulması gerekmiştir.

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/7569	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/2782	4721 s. TMK/24, 25
Tarihi:	10.03.2015	5187 s. BasınK/1, 3

- **BASIN YOLUYLA KİŞİLİK HAKLARININ İHLALİNDEN KAYNAKLANAN MANEVİ TAZMİNAT İSTEMİ**
- **HAKİMİN TAKDİR YETKİSİ**

ÖZETİ: *Olay tarihi, olayın gelişimi, sarf edilen sözlerin niteliği ve yayının mahalli gazetede yapılması ve ilkeler birlikte değerlendirildiğinde davahalar aleyhine hükmedilen manevi tazminat miktarı fazladır, daha alt düzeyde manevi tazminata hükmedilmek üzere kararın bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY

5. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/25903	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/7810	2942 s. KamulaştırmaK/Gç6
Tarihi:	13.04.2015	

- **ZEMİNİ TESPİT HARİCİ BIRAKILAN TAŞINMAZ ÜZERİNDE BULUNAN VE KAMULAŞTIRMASIZ EL ATILAN MUHTESATIN AİDİYETİNİN TESPİTİ**

ÖZETİ: *Dava, zemini tespit harici bırakılan taşınmaz üzerinde bulunan ve kamulaştırmatsız el atılan muhtesatın aidiyetinin tespiti ile bedelinin tahsili istemine tahsili için açılan ilk davada saklı tutulan bölümün tahsili istemine ilişkindir. 6487 sayılı Yasanın 21. Maddesi ile 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun başlığı ile birlikte değiştirilen geçici 6. maddesinin on üçüncü fıkrası 09.10.1956 ile 04.11.1983 tarihlerini kapsayan dönemde oluşan mağduriyetlerin giderilmesi amacıyla getirilen ve malikler aleyhine bir takım hükümler içeren bu istisnai düzenlemenin 04.11.1983 tarihinden sonraki dönem içinde uygulanmasının hukuk güvenliğini zedeleyeceği gerekçesiyle Anayasanın 2 ve 35. maddelerine aykırı bulunarak iptal edilmiştir. Bu durumda; 04.11.1983 tarihinden sonraki döneme ilişkin el atmalarda nispi harca hükmedilmesi gerekir.*

YARGITAY

5. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/21948	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/6627	2709 s. AY/2, 35
Tarihi:	01.04.2015	2942 s. KamulaştırmaK/Gç6

- **KAMULAŞTIRMASIZ ELATILAN TAŞINMAZ BEDELİNİN TAHSİLİ**
- **NİSPİ VEKALET ÜCRETİ**
- **HUKUK GÜVENLİĞİNİN ZEDELENMESİ**

ÖZETİ: 6487 sayılı Yasanın 21. maddesi ile 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun başlığı ile birlikte değiştirilen geçici 6. maddesinin on üçüncü fıkrası "09.10.1956 ile 04.11.1983 tarihlerini kapsayan dönemde oluşan mağduriyetlerin giderilmesi amacıyla getirilen ve malikler aleyhine bir takım hükümler içeren bu istisnai düzenlemenin 04.11.1983 tarihinden sonraki dönemde içinde uygulanmasının hukuk güvenliğini zedeleyeceği" gerekçesiyle Anayasanın 2 ve 35. maddelerine aykırı bulunarak iptal edilmiştir. Bu durumda; 04.11.1983 tarihinden sonraki döneme ilişkin el atmalarda nispi vekalet ücretine hükmedilmesi gerektiğinden, gerekçeli kararın hüküm fıkrasının vekalet ücretine ilişkin 2.bendindeki (1.500-TL maktu) ibaresinin çıkartılmasına, yerine (14.791, 66-TL nispi) ibaresinin yazılmasına, hükmün böylece düzeltilerek onanmasına karar verilmiştir.

YARGITAY

6. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/1904	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/2175	6098 s. TBK/350
Tarihi:	04.03.2015	

- **İHTİYAÇ SEBEBİYLE KİRALANANIN TAHLİYESİ İSTEMİ**
- **DEVAMLILIK ARZETMEYEN GEÇİCİ İHTİYACIN TAHLİYE NEDENİ YAPILAMAYACAĞI**

ÖZETİ: Kiralayanın ihtarnamede taşınmazı kendi ihtiyacında kullanmak istediğini, daha sonrasında ise dava dilekçesinde oğlunun ihtiyacına dayanarak tahliye istemesinde bir usulsüzlük bulunmamaktadır. Ancak davacının ihtiyaç sahibi oğlunun kısa dönem askere gittiğinin bildirilmesine göre bu hususun mahkemece araştırılarak ihtiyaç iddiasının değerlendirilmesi gerekirken uzun sürede askerlik hizmetine uygulanan daire içtihadının olaya uygulanması doğru görülmemiştir.

YARGITAY

6. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/13828	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/2161	4721 s. TMK/2, 4
Tarihi:	04.03.2015	6098 s. TBK/138, 310 6101 s. TBKYürk/7

- *KİRA BEDELİNİN TESPİTİ DAVASI*
- *TALEPLE BAĞLILIK İLKESİ*
- *SÖZLEŞMEYE BAĞLILIK VE SÖZLEŞME SERBESTLİĞİ İLKELERİ*

ÖZETİ: *Taraflar arasındaki kira sözleşmesi 01.03.2005 tarihinde düzenlenmiş olup, 10 yıl sürelidir. Kira bedelinin tespiti istenen dönem sözleşmenin sona ermesinden önceki dönemdir. Kira sözleşmesinin 01.03.2015'de sona ereceği, kira sözleşmesinin 10 yıl süreli olmasının özel neden sayılması gerektiği, kira sözleşmesinde belirlenebilir kira artış şartının yer aldığı, kira sözleşmesinin sonuna dek kira bedelinin sözleşmedeki artış şartına göre o oranla sınırlı olarak artırılacağı, artış şartının tarafları bağladığı, talep edilen dönem için kira bedelinin hak ve nesafet ilkeleri gereğince tespitinin mümkün olmadığı tartışmasızdır. Sözleşmeye bağlılık ilkesi, hukuki güvenlik, doğruluk, dürüstlük kuralının bir gereği olarak sözleşme hukukunun temel ilkesini oluşturmaktadır. Davacının istemi kira bedelinin tespiti olup kira uyarlaması istemi bulunmamaktadır. Bu durumda mahkemece davanın reddine karar verilmesi gerekirken yanlış nitelendirme ile yazılı şekilde karar verilmesi doğru değildir.*

YARGITAY

7. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/10520	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/4845	5521 s. İşMahK/Gç2
Tarihi:	17.03.2015	

- *MEVSİMLİK İŞ*
- *İŞVERENE BAĞIMLI VE EKONOMİK GELECEĞİ İŞVERENE BAĞLI OLARAK ÇALIŞAN İŞÇİNİN KADROYA ALINMASI*

ÖZETİ: Davacının kadroya geçirilmeden evvelki çalışmalarının çalışma süresine dahil edilmesi suretiyle derece ve kademesinin belirlenerek eğer var ise fark alacaklarının hüküm altına alınması gerekirken yazılı gerekçe ile davanın reddine karar verilmesi isabetsiz olmuştur gerekçesi ile verdiği bozma kararının usul ve yasaya uygun olmasına ve özellikle mahkemenin dayandığı 26.10.2000 tarihli protokolün İşçi Konfederasyonu olan Türk İş ile yapılmasına, TİS ya da TİS niteliğinde normatif hükümler içeren protokollerin işveren veya işveren sendikaları ile işçi sendikaları arasında yapılmasının gerekmesine, 9.Hukuk Dairesi'nin 05.11.2001 tarih ve 2001/12986 Esas 2001/17311 Karar sayılı içtihadına göre bu protokolün geçerli olmadığına anlaşılmasına, yerleşik uygulamanın da bu yönde bulunmasına göre direnme kararının yerinde olmadığı anlaşıldığından, temyiz incelemesi yapılmak üzere dosyanın 5521 sayılı İş Mahkemeleri Kanununun geçici ek ikinci maddesi uyarınca yetkili ve görevli Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'na gönderilmesi gerekmektedir.

YARGITAY

8. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/5279	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/6914	2004 s. İİK/363
Tarihi:	26.03.2015	

- **TEK BİR İLAM İÇİN AYRI AYRI TAKİP AÇILDIĞI**
- **HAKKIN KÖTÜYE KULLANILMASI**
- **KESİNLİK SINIRI**

ÖZETİ: İİK'nun 4949 sayılı Kanun'la Değiştirilen 363/1. maddesinin son cümlesindeki kesinlik sınırının aynı Kanunun Ek 1. maddesinin 1. fıkrası uyarınca 01.01.2014 tarihinden itibaren arttırılan miktarı dikkate alındığında uyumsuzluk konusu değer 5.440, 00 TL'yi geçmediği anlaşıldığından mahkeme kararının temyiz kabiliyeti olmadığından, temyiz dilekçesinin reddi gerekmektedir.

YARGITAY

8. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/1088	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/5294	2004 s. İİK/71, 179, 206
Tarihi:	27.02.2015	6100 s. HMK/297

- **İHTİYATİ TEDBİR KARARI NEDENİYLE ALEYHİNE BAŞLATILAN TAKİBİN İPTALİ TALEBİ**
- **İFLASIN AÇILMASINDAN 1 YIL ÖNCEKİ İHBAR VE KIDEM TAZMİNATI ALACAKLARI**

ÖZETİ: Somut olayda, Mahkemece gerekçe bölümünde; borçlunun talebinin dayanağı Kadıköy 5. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2011/623 Esas sayılı dosyasında verilen 26.08.2011 tarihli ihtiyati tedbir kararı ile İİK 206/1 maddesindeki haklar hariç olmak üzere hiçbir icra takibi yapılmamasına karar verildiği, iflasın açılmasından 1 yıl önce tahakkuk etmiş ihbar ve kıdem tazminatı alacaklarının kapsam dışı bırakıldığı, işçi alacağıının doğum tarihinin karar tarihi 28.06.2012 olduğu, bu tarih dikkate alındığında tedbir kararından sonra takip yapılamayacağından, açılan davanın kabulü ile icra takibinin iptaline karar vermek gerektiği belirtilmiş, hüküm fıkrasında ise; gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere, açılan davanın reddine karar verilmiştir. Bu durumda, Mahkemece yapılacak iş; borçlunun istemleri hakkında infazda tereddüt oluşturmayacak şekilde açık ve anlaşılır bir biçimde usulün aradığı nitelikleri haiz bir karar verilmesi olmalıdır. Yerel mahkeme kararının, işin esasına yönelik temyiz itirazları incelenmeksizin, salt bu usulü eksikliğe dayalı olarak bozulması gerekmiştir.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/6797	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/12506	4857 s. İşK/17, 24, 25, 26, 41, 46, 47, 58
Tarihi:	31.03.2015	

- **KIDEM VE İHBAR TAZMİNATI**
- **GECE ZAMMI**
- **YILLIK İZNE AYRILDIKTAN SONRA YENİ BİR İŞYERİNDE ÇALIŞMAYA BAŞLAMASI**
- **YILLIK İZİNDEYKEN ÇALIŞMAMA YÜKÜMLÜLÜĞÜNE AYKIRILIK**

ÖZETİ: Davalı işveren haklı feshe konu olayı 10.03.2009 tarihinde öğrenmiştir. Aynı gün işçiyi 17.04.2009 tarihine kadar izne çıkarmış ve izin dönüşü işten çıkartacağını işçiye şifai olarak söylemiştir. Davalı işveren tarafından 10.03.2009 tarihinde yapılan usulüne uygun bir fesih bildirimini yoktur. Davalı işveren fesih bildirimini 17.04.2009 tarihinde yazılı olarak izin dönüşünde yapmıştır. Bu fesih bildiriminde yeni iş bulunduğu nedenine dayanmamıştır. İzine ayırmada derhal fesih hakkını kullanmamıştır. Ayrıca izine gönderme hak düşürücü süreyi etkilemez. Davalı işveren yukarıda belirtildiği üzere İİK 26. maddesinde düzenlenen alt iş günlük hak düşürücü süreyi kaçırmıştır. Bu süre geçtikten sonra işverence yapılan fesih haksızdır. Mahkemece davacının kıdem ve ihbar tazminatlarının hüküm altına alınması gerekirken reddi isabetsizdir.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/8611 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/9770 4857 s. İŞK/22, 41, 46
 Tarihi: 10.03.2015

- FARK ÜCRET
- FAZLA ÇALIŞMA
- İŞ GÜÇLÜĞÜ VE BAKIM TAZMİNATI
ALACAKLARININ ÖDETİLMESİ
- İŞÇİ LEHİNE ŞART İLKESİNİN İHLALİ

ÖZETİ: *Mahkemece hükme esas alınan bilirkişi raporunda işçinin 100 TL brüt ücretinin netinin 67, 34 TL olduğu, davacının İşletme Toplu İş Sözleşmesinden yararlanmaya başlamadan önceki yevmiesinin 30, 485 TL olup bunun 24, 44 TL düşürüldüğü ve aradaki azalma oranını % 19, 82 olarak tespit etmiştir. Bilirkişi davalının davaya karşı yaptığı zamanaşımı savunması nazara alınarak dava tarihinden beş yıl geriye gidilerek dava tarihinde kadar davacıya yapılan brüt ödemelerinin % 67, 34 alarak net ücreti tespit etmiş ve ardında bunun %19, 82'sini alarak işçinin ödenmemiş ücretini tespit etmiştir. Bilirkişi tarafından yapılan bu hesaplama yöntemi hatalıdır. Davacının İşletme Toplu İş Sözleşmesin'den yararlanmaya başladığı tarihte yevmiesinin 30, 485 TL olduğu sabittir. Mahkemece bilirkişiden denetime olanak veren rapor alınmak suretiyle işyerinde 2003-2013 dönemine ait işletme Toplu İş Sözleşmesinde kararlaştırılan zam oranları uygulanarak davacının alması gereken ücret tespit edilerek, yapılan ödemeler ile karşılaştırılarak davalı lehine oluşan usulü kazanılmış haklarda dikkate alınmak suretiyle davacının fark ücret, fazla çalışma, hafta tatili, ikramiye, bakım ve iş güclüğü tazminatı alacakları hakkında yeniden bir karar verilmelidir.*

YARGITAY

10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/24584 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/5901 6100 s. HMK/294, 297
 Tarihi: 30.03.2015

- MALULİYET AYLIĞI ALMAKTA İKEN AYLIĞIN
YAŞLILIK AYLIĞI OLARAK DEVAM ETTİRİLMESİ

ÖZETİ: *Mahkemelerce verilen hükümlerin Hukuk Muhakemeleri Yasası'nın 294 ve 297. maddelerinde tanımlanan unsurları taşıması ve "...taleplerden her biri hakkında verilen hükümle, taraflara yüklenen borç ve tanınan hakların, sıra numarası altında; açık, şüphe ve tereddüt uyandırmayacak şekilde gösterilmesi..." yönündeki hükümlerinin kararın yazımında dikkate alınması gerekli olup; Mahkemece, davanın kabulüne karar verilmiş ise de, aslen davacıya yaşlılık aylığının bağlanmasına karar verilmesi gerekirken, aylığın dönüştürülmesinden bahsedilmek suretiyle yazılı şekilde hüküm tesisi isabetsizdir. Ne var ki; bu aykırılığın giderilmesi, yeniden yargılamayı gerektirmediğinden, karar bozulmamalı, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun geçici 3. maddesi delaletiyle 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 438. maddesi uyarınca düzeltilerek onanmalıdır.*

YARGITAY

10. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/28262	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/5297	506 s. SSK/79
Tarihi:	19.03.2015	

- **HİZMET TESPİTİ DAVASI**
- **İŞYERİ NEZDİNDE ÇALIŞILMASINA RAĞMEN BİLDİRİLMEYEN HİZMETLERİN TESPİTİ**

ÖZETİ: *Dava konusu somut olayda davalı işyerinin kapsamı, davacının davalı işyerinde hangi işlerde çalıştığı, bu çalışmalarının ne kadar süreyle yapılabileceği, buna göre çalışmasının tam zamanlı çalışmayı gerektirip gerektirmediği, çalışmanın varlığı ve süresi yöntemince araştırılmalı, işe başlama ve işten ayrılma tarihi şüpheye mahal vermeyecek şekilde tespit edilmeli, tespiti istenilen dönemde davalı işyerine ait sefer kayıtları dosyaya getirtilmeli, davacının çalışmış olduğu dava dışı işyerleri ile davalı işyeri arasında organik bağ bulunup bulunmadığı yöntemince araştırılmalı, organik bağ bulunmadığı tespit edilecek olursa, davacının davalı işyerinde ki ilk çalışmasının 19.05.2008 tarihi olduğu nazara alınarak, 01.06.1996-17.02.2000 tarihleri arasında hak düşürücü sürenin geçip geçmediği belirlenmeli, dosyada mevcut dönem bordrolarında ismi bulunan ve mahkemece resen seçilecek tanıkların davaya konu uyumsuzluk ile ilgili bilgi ve görgülerine başvurulmalı, tespit edilen bordro tanıklarının hangi dönemlerde davalı işyerinde çalıştıkları tespit edilmeli, mahkemece dinlenen bordro tanıkların beyanları arasında çelişki olursa bu çelişki usulünce giderilmeli, aynı çevrede iş yapan başka işverenler veya bu işverenlerin çalıştırdığı kişiler, komşu işyeri tanıkları re'sen saptanarak dinlenilmeli, uyumsuzluk konusu husus, hiçbir kuşku ve duraksamaya yer bırakmayacak biçimde çözümlenip; deliller hep birlikte değerlendirilip takdir edilerek, varılacak sonuç uyarınca bir karar verilmelidir.*

YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/1277 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/1886 6102 s. TTK/447
Tarihi: 13.02.2015

- **SİGORTALILIĞIN TESPİTİ TALEBİ**
- **ŞİRKETİN İHYASI**
- **ŞİRKETİN TÜZEL KİŞİLİĞİNİN SONA ERDİĞİNİN HUKUKİ AÇIDAN KABULÜ**
- **HİZMET SÜRESİNİN TESPİTİ**

ÖZETİ: *Dava tasfiye işlemleri tamamlanmadan tüzel kişiliğin ticaret sicilinden terkin edildiğinden şirketin ihyasına karar verilmesine ilişkindir. Ticaret Sicili'nden gelen yazıya göre söz konusu şirketin 01.01.1990 tarihinde sicile kayıt edilmiş olup, 07.03.2008 tarihinde tasfiyeye girdiği, tasfiye memuru olarak davalı Nilüfer K.'un atandığı, 10.04.2009 tarihinde tasfiye kapanışı yapılarak şirketin sicildeki kaydı silinmiş ise de, tüzel kişiliğinin sona erdiğinin hukuki açıdan kabul edilebilmesi için tasfiye işlemlerinin eksiksiz tamamlanmış olmasının gerektiği, davacının belirttiği gibi hizmet süresinin tespitini talep ettiğinden ve bu davanın kabulü halinde tasfiye işlemlerinin eksiksiz olarak tamamlandığından söz edilemeyeceğinden 6102 sayılı TTK'nın 447. maddesine göre ihya talebinin kabulüne karar vermek gerektiği gerekçesiyle, davanın kabulü ile davacının ihya (Ek tasfiye) talebinin kabulü ile Ankara Ticaret Sicil Müdürlüğü'nün 52282 ticaret sicil numarasında kayıtlı iken 10.04.2009 tarihinde tasfiye kapaması yapılarak sicilden kaydı silinen "K. Yayıncılık Ticaret Limited Şirketi"nin ihyası ile ek tasfiye için ticaret sicil memurluğuna yeniden tesciline, ek tasfiye işlemlerinin yapılabilmesi için davalı tasfiye memurunun görevlendirilmesine karar verilmiştir.*

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/8686 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/10934 2004 s. İHK/127
Tarihi: 22.04.2015 7201 s. TebligatK/16, 32

- **KIYMET TAKDİRİ RAPORU VE SATIŞ İLANININ TEBLİĞ EDİLMESİ GEREĞİ**
- **USULSÜZ TEBLİGAT**
- **SATIŞ İLANININ BİR ÖRNEĞİ BORÇLUYA TEBLİĞİ**
- **İHALENİN FESHİ**

ÖZETİ: İİK'nun 127. maddesi gereğince taşınmaz satışlarında, satış ilanının bir örneği borçluya tebliğ edilmelidir. Borçluya satış ilanının tebliğ edilmemiş olması veya usulsüz tebliğ edilmesi Dairemizin süreklilik arzeden içtihatlarına göre başlı başına ihalenin feshi sebebidir. O halde mahkemece; şikayetçi, tebligat mazbatasında belirtilen maddi olguların aksini iddia ettiğine göre, HGK kararı uyarınca borçlunun ileri sürdüğü hususlarla ilgili deliller toplanarak ispatlamasına imkan tanınmalı, satış ilanı tebligatı yapılan tarih itibarı ile tebligat yapılan adreste E. İ.i ile birlikte oturup oturmadıkları, aynı daireyi paylaşıp paylaşmadıkları araştırılmalı ve varılacak sonuca göre bir karar verilmelidir. Eksik inceleme ile yazılı şekilde sonuca gidilmesi isabetsizdir.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/111	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/9607	2004 s. İİK/16, 272, 274
Tarihi:	13.04.2015	

- TAHLİYE TAAHHÜTNAMESİNİN GEÇERSİZLİĞİ
- TAHLİYE HAKKININ BÖLÜNEMEZLİĞİ
- KİRACILARIN BİRDEN FAZLA OLMASI
- ZORUNLU TAKİP ARKADAŞLIĞI

ÖZETİ: Taraflar arasında 22/01/2013 kira başlangıç tarihli kira sözleşmesi bulunduğu kira sözleşmesinde kiracı olarak Bahjat E.ve W. Mehadji olduğu görülmektedir. Tahliye hakkı bölünemeyen haklardan olup kiracıların birden fazla olması halinde aralarında zorunlu takip arkadaşlığı bulunduğundan borçlulardan sadece biri hakkında takip yapılması halinde bu takip bu hali ile kesinleşse dahi borçlunun taşınmazdan tahliyesi yapılamaz. Borçlunun icra mahkemesine yaptığı başvuru niteliği itibarıyla takibe itiraz değil şikayet olduğu dikkate alındığında mahkemece şikayetin esasının incelenerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçe ile hüküm tesisi isabetsizdir.

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/4148 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/7311 6100 s. HMK/294, 297, 298
Tarihi: 26.03.2015

- **ORTAKLIĞIN GİDERİLMESİ**
- **HUSUMET**
- **KISA KARARLA GEREKÇELİ KARARIN ÇELİŞKİLİ OLMASI BOZMA NEDENİDİR**

ÖZETİ: *Ortaklığın giderilmesi ilamına dayalı olarak yapılan satışlara ilişkin ihalenin feshi davalarında alıcı ile birlikte hissedarların tamamının hasım olarak gösterilmeleri gerekir. Somut olayda bu kurala uyulmadığı, alıcı ve hissedarlardan olan H. B. dışında hiçbirinin taraf gösterilmediği görülmüştür. Bu durumda, mahkemece ortaklığın giderilmesi ilamının taraflarının ve taşınmaz hissedarlarının tamamına usulüne uygun şekilde dava dilekçesi ve duruşma günü tebliğ edilerek iddia ve deliller toplandıktan sonra oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerekirken taraf teşkili sağlanmadan yargılamanın sonuçlandırılması da doğru görülmemiştir. Mahkeme kararının yukarıda yazılı nedenlerle İHK'nun 366 ve HUMK'nun 428. maddeleri uyarınca bozulması gerekmektedir.*

YARGITAY
13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/8849 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/9108 6502 s. TükKorK/68
Tarihi: 24.03.2015

- **ALACAK DAVASI**
- **TÜKETİCİ HAKEM HEYETLERİNE BAŞVURUNUN ZORUNLU OLDUĞU HALLER**

ÖZETİ: *Somut olayda davacı kredinin kullanılması sırasında kendisinden tahsil edilen toplam 2.100, 00 TL masrafa ilişkin talepte bulunmuş, mahkemece talep edilen bedelin iadesine karar verilmiştir. Dava tarihi itibarıyla 2.100, 00 TL kredi masrafına bakma görevinin il tüketici hakem heyetine ait olduğu anlaşılmaktadır. Hal böyle olunca mahkemece, dava değerinin 6502 sayılı yasanın 68. maddesi gereğince Tüketici Sorunları Hakem Heyetine başvuruda bulunmasını zorunlu kılan miktarda olduğu ve bu miktar için mahkemeye dava açılmasının yasa gereği mümkün olmadığı gerekçesiyle davanın dava şartı noksanlığı nedeniyle usulden reddine karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde işin esasına girilerek davanın kabulüne karar verilmiş olması, usul ve yasaya aykırı olup, bozmayı gerektirir.*

YARGITAY
13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/7262 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/7166 6098 s. TBK/117
Tarihi: 10.03.2015

- İTİRAZIN İPTALİ DAVASI
- BORÇLUNUN MÜTEMERRİT DURUMA DÜŞMESİ İÇİN ALACAKLININ İHTARI GEREĞİ
- FAİZİN BAŞLANGIÇ TARİHİ

ÖZETİ: Davacı, davalı kurumun düzenlediği hizmet ihalesini kazanarak davalı ile sözleşme imzaladıklarını, edimini layıkıyla yerine getirdiğini, ancak davalının sözleşmeye ve 5510 sayılı yasanın 81/1-1 maddesine aykırı olarak hakedişlerinden kesintiler yaptığını, yapılan kesintilerin tahsili için yaptığı icra takibinde haksız olarak itiraz edildiğini ileri sürerek icra takibine vaki itirazın iptaline karar verilmesini istemiştir. Dava konusu olayda, davacı, davalı kuruma giriş kaydı bulunmayan 18.03.2013 tarihli yazı ile davalıdan kesintinin tahsilini istemiş, davalı ise 29.03.2013 tarihli yazısı ile red cevabında bulunmuştur. Bu durumda davalının ancak 29.03.2013 tarihinde temerrüde düştüğünün ve davacının ancak bu tarihten itibaren faiz isteyebileceğinin kabulü gerekir. Mahkemenin değiştirilen bu yönü göz ardı ederek kesinti tarihlerinden itibaren faiz hesaplaması yapan bilirkişi raporuna itibarla yazılı şekilde hüküm kurması usul ve yasaya aykırı olup bozmayı gerektirir.

YARGITAY
14. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/1265 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/2581 442 s. KöyK/33, 37
Tarihi: 10.03.2015 6100 s. HMK/50, 51, 114, 115

- MERA İDDİASINA DAYALI TAPU İPTALİ VE SINIRLANDIRMA İSTEĞİ
- KÖY TÜZEL KİŞİLİĞİ ADINA DAVA AÇMAK VE AÇILAN DAVAYI TAKİP YETKİSİ

ÖZETİ: Dava, mera iddiasına dayalı tapu iptali ve sınırlandırma isteğine ilişkindir. Davacı köyün 6360 sayılı Kanunun yukarıda belirtilen hükümleri gereğince tüzel kişiliği kaldırılarak mahalle olarak Malkara İlçesinin belediyesine katılması nedeniyle görülmekte olan davada taraf sıfatı kalmadığından ve katıldığı ilçe belediyesi taraf olacağından 6360 sayılı Kanunun Geçici 1. maddesinin 13. fıkrası gereğince işlem yapılması için kararın bozulması gerekmiştir.

YARGITAY
15. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/3094	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/1378	6100 s. HMK/Gç13
Tarihi:	19.03.2015	1086 s. HUMK/ 438

- **ESER SÖZLEŞMESİ**
- **ESERİN KABULE İCBAR EDİLEMeyeCEK DERECEDE AYIPLI OLMASI**
- **KÖTÜ NİYET TAZMİNATI**

ÖZETİ: Sözleşme konusu iş yapıp teslim edilmiş olduğundan ve eserin kabule icbar edilemeyecek derecede ayıplı olduğu yargılamada alınan bilirkişi raporu ile belirlendiğinden takip tarihi itibarıyla çeklerin karşılıksız olduğu ve davalı F.'in ciro yoluyla edindiği bu çekleri takibe koymakta kötü niyetli bulunduğu kabul edilemez. Bu durumda koşulları oluşmayan kötü niyet tazminatının reddi gerekirken hüküm altına alınması doğru olmamıştır. Kararın bu nedenle bozulması gerekirse de, yapılan yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasına ihtiyaç göstermediğinden kararın değinilen yönden düzeltilerek onanması uygun bulunmuştur.

YARGITAY
15. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/4530	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/1339	2004 s. İHK/67
Tarihi:	18.03.2015	818 s. BK/366

- **BAKİYE İŞ BEDELİNİN TAHSİLİ**
- **AYIPLI İMALÂT NEDENİYLE UĞRANILAN ZARARLARIN TAHSİLİ**

ÖZETİ: Somut olayda takibe dayanak olarak 09.04.2010 tarihli 46.250, 00 TL bedelli fatura gösterilmiş ise de, bu faturanın davalıya tebliğ edildiğine veya davalı şirketin ticari defterlerinde kayıtlı olduğuna dair dosyada bir bilgi ve belge bulunmamaktadır. Taraflar arasında yazılı sözleşme bulunmadığından fatura bedelinin BK'nın 366. maddesi uyarınca işin yapıldığı tarihteki serbest piyasa rayıçlarına uygun olup olmadığı bilirkişi raporu ile belirlenmiştir. Bu durumda alacağın likid olduğu ve borçlunun takibe itirazında haksız bulunduğu kabul edilemeyeceğinden koşulları oluşmayan icra inkâr tazminatı isteminin reddi gerekirken kabulü de yasaya aykırıdır.

YARGITAY

16. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/19615 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/348 4721 s. TMK/713
 Tarihi: 29.01.2015

- *TAPU İPTAL VE TESCİL İSTEMİ*
- *KADASTRO TESPİT GÜNÜNDEN ÖNCEKİ ZİLYETLİĞE DAYANILARAK TAPU KAYDININ İPTALİNE KARAR VERİLİP VERİLEMEYECEĞİ*

ÖZETİ: *Toplanan ve toplanacak tüm deliller birlikte değerlendirilerek ulaşılabilecek sonuca göre; davacının aktif dava ehliyetinin bulunup bulunmadığı ile, kadastro tespiti sunucunda Z. M. adına oluşturulmuş tapu kaydının hukuki değerini M. B. mirasçuları veya davacı adına 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 713/2. maddesi uyarınca kaybedip kaybetmediği gibi hususları tartışılarak bir karar verilmelidir. Mahkeme kararının bu nedenlerle bozulması gerekirken onandığı anlaşılmıştır. Davacı G. S. vekilinin karar düzeltme itirazlarının açıklanan bu nedenlerle kabulü ile Dairemizin 12.5.2014 tarihli ve 2014/3713 Esas-5837 Karar sayılı onama kararının ortadan kaldırılmasına ve yerel mahkemenin kararının açıklanan nedenlerle bozulması gerekmektedir.*

YARGITAY

18. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/14324 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/1914 634 s. KMK/3
 Tarihi: 12.02.2015

- *ARSA PAYLARININ DÜZELTİLMESİ İSTEMİ*

ÖZETİ: *Somut olayda, dava konusu taşınmazda 1970 yılında kat mülkiyeti kurulduğu dikkate alındığında aradan geçen süre zarfında taşınmazda arsa paylarına herhangi bir itiraz olmamış, bilirkişi raporunda da bağımsız bölümlerin o tarihteki cinsi, bulunduğu kat, alanı, ısınma sistemi, aydınlanması, mimari kullanımı ve konumu, cephesi ve manzarası gibi hususlar değerlendirilmek suretiyle arsa paylarının yanlışlığını gösterecek herhangi bir delil de ortaya konulmamıştır. Arsa paylarının düzeltilmesi için kat mülkiyetinin kurulduğu tarihte ilgili bağımsız bölümün o tarihteki cinsi, bulunduğu kat, alanı, ısınma sistemi, aydınlanması, mimari kullanımı ve konumu, cephesi ve manzarası gibi hususlar dikkate alınırken bir yanlışlık yapıldığının açıkça ortaya konulması gerekir. Mahkeme bu hususlar yeterince açıklanmadan, yanlışlığın nedenleri ortaya konulmadan bilirkişinin mevcut keşif tarihindeki durum dikkate alınarak belirlediği arsa paylarına göre kabul kararı verilmesi doğru görülmemiştir.*

YARGITAY
18. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/18069 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/1735 634 s. KMK/36, 39
Tarihi: 10.02.2015

- **YÖNETİCİNİN ELDE ETTİĞİ GELİRLER İLE YAPILMIŞ GİDERLERİN HESABINI VERME YÜKÜMLÜLÜĞÜ**
- **YÖNETİCİNİN ZİMMETİNDE KALAN ORTAK PARA BULUNUP BULUNMADIĞI**

ÖZETİ: *Kat Mülkiyeti Yasası'nun 39. maddesi hükmüne göre, yöneticiliği döneminde elde ettiği gelirler ile yapılmış giderlerin hesabını vermekle yükümlü bulunan yöneticinin zimmetinde kalan ortak para bulunup bulunmadığı, tuttuğu defterler ve sakladığı belgelerin incelenmesi sonucunda saptanabileceğinden; bu bağlamda davalı tarafın dava konusu edilen yöneticiliği döneminde elde ettiği gelirler ve yapılan harcamaların Yargıtay'ın denetimine imkan verecek şekilde miktarları belirlenip, gelir ve giderlere ilişkin olarak alınan makbuz, belge, fatura, fiş vs. evrak, ayrıca davalı tarafın sunduğu tüm bilgi ve belgeler bir bütün halinde bilirkişiye incelettirilerek mükerrer kayıt olup olmadığı, Vergi Usul Kanunu'na uygun faturası olmadığı halde söz konusu edilen belge ve makbuzların karşılığının ilgililere ödenip ödenmediği, belirtilen işlerin yapılıp yapılmadığı konusunda gerektiğinde mahallinde keşif yapılarak ve tanık dinlenerek belirtilen konuların açıklığa kavuşturulmasından sonra dava konusu sitede davalının yönetici olduğu davaya konu döneme ilişkin tüm defter ve belgeler özellikle gelir ve gider belgeleri üzerinde uzman bir bilirkişiye inceleme yaptırılarak, davalı tarafın ödemesi gereken bir meblağ bulunup bulunmadığı tam olarak tespit edilip alınacak uzman bilirkişi kurulu raporu doğrultusunda oluşacak sonuca göre hüküm kurulması gerekirken davalının ileri sürdüğü itirazları karşılamayan ve denetime elverişli bulunmayan incelemeyle karar verilmiş olması doğru görülmemiştir.*

YARGITAY
19. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/11550 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/1636 6102 s. TTK/7
Tarihi: 10.02.2015

- MÜTESELSİL KEFİL
- YETKİ SÖZLEŞMESİ
- TESELSÜL KARİNESİ
- FAKTORİNG SÖZLEŞMESİ
- İHTİYATİ HACİZ KARARINA İTİRAZ DAVASI

ÖZETİ: *Dava, ihtiyati haciz isteyen vekili, çek, fatura ve faktoring sözleşmesine istinaden ihtiyati haciz talebine ilişkindir. Taraflar arasındaki 2.7.2013 tarihli Faktoring sözleşmesinin 29'uncu maddesinde İstanbul mahkemelerinin yetkili olacağı öngörülmüştür. Yetki kaydı, müteselsil kefil sıfatıyla sözleşmeyi imzalayan B. K. tacir olmasa bile, tacirler arasındaki yetki sözleşmesi 6102 sayılı TTK'nun 7.maddesinde öngörülen teselsül karinesi nedeniyle muteriz B. K.'ı bağlar. Bu durumda sözleşmenin 29'uncu maddesi uyarınca İstanbul mahkemelerinin yetkili olduğu gözetilmeden, yetki itirazının kabulü ile B. K. hakkındaki ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.*

YARGITAY
20. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/2972 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/1447 3402 s. KadastroK/4
Tarihi: 11.03.2015

- ORMAN SINIRI DIŞINA ÇIKARILMA İŞLEMİNİN İPTALİ VE TAŞINMAZLARIN ORMAN NİTELİĞİ İLE HAZİNE ADINA TESCİLİ İSTEMİ
- ORMAN KADASTROSU
- KADASTRO TESBİTLERİNİN İPTALİ

ÖZETİ: *Taşınmazlar üzerinde insan elinin çekilmesi ve olduğu gibi bırakılması halinde yeniden orman haline dönüşüp dönüşmeyeceği hususları değerlendirilmeli; dava konusu taşınmazların doğal olaylar ve eylemler sonucu bilim ve fen bakımından orman niteliğini tam olarak yitirip yitirmediği incelenerek bu olgular tartışılmalı ve orman niteliği kaybolmuş ise, çekişmeli bölümler üzerindeki bitki örtüsü, ağaçların sayısı ve yaşları kesin olarak saptanmalı, çekişmeli taşınmazların hükmen orman yapıldığı kadastro dosyaları da getirtilerek yapılacak keşifte somut olgulardan faydalanılmalı, çekişmeli taşınmazların nitelik yitirip yitirmediği bilimsel metodlarla kesin olarak saptanmalıdır.*

YARGITAY
20. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/2992 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/1445 3402 s. KadastroK/Ek4
Tarihi: 11.03.2015

- **ORMAN SINIRI DIŞINA ÇIKARILMA İŞLEMİNİN İPTALİ VE TAŞINMAZLARIN ORMAN NİTELİĞİ İLE HAZİNE ADINA TESCİLİ İSTEMİ**
- **2/B UYGULAMASININ İPTALİ**
- **MÜKERRER SİCİL OLUŞTURACAK ŞEKİLDE YENİDEN TESCİL**

ÖZETİ: *Mahkemece, 1982 tarihine en yakın tarihli memleket haritasının yapımına esas olan hava fotoğrafı ve memleket haritası getirtilip bilirkişi eliyle incelenmeli ve dava konusu taşınmazlarla ilgili 2/B alanlarında 3402 sayılı Kanunun Ek 4. maddesi gereği kadastro çalışmalarının yapılmadığı sorulmalı, yapılmışsa dava konusu 2/B alanlarında belirlenen parsellere ait kadastro tutanakları getirilmeli ve bu tutanaklarda kullanıcı olarak beyanlar hanesinde ismi yazan kişiler tesbit edilerek bu kişiler davaya dahil edilmeli ve halen Çevre ve Orman Bakanlığı ve bağlı birimlerinde görev yapmayan bu konuda uzman orman yüksek mühendisleri arasından seçilecek bir orman mühendisi, bir ziraat mühendisi ve bir harita mühendisinden veya olmadığı takdirde bir tapu fen memuru oluşturulacak bilirkişi kurulu marifetiyle yeniden yapılacak keşif ve alınacak raporlar ile dava konusu taşınmazların orman bütünlüğünü bozmama, su ve toprak rejimine ve çevresindeki ekosistemlerinin tüm öğeleriyle kendisini yenileyebilme gücüne zarar vermeme, ormancılık çalışmalarının etkinlik, verimlilik ve karlılık düzeylerini düşürmeme, taşınmazlar üzerinde insan elinin çekilmesi ve olduğu gibi bırakılması halinde yeniden orman haline dönüşüp dönüşmeyeceği hususları değerlendirilmeli; dava konusu taşınmazların doğal olaylar ve eylemler sonucu bilim ve fen bakımından orman niteliğini tam olarak yitirip yitirmediği incelenerek bu olgular tartışılmalı ve orman niteliği kaybolmuş ise, çekişmeli bölümler üzerindeki bitki örtüsü, ağaçların sayısı ve yaşları kesin olarak saptanmalı, çekişmeli taşınmazların hükmen orman yapıldığı kadastro dosyaları da getirtilerek yapılacak keşifte somut olgulardan faydalanılmalı, çekişmeli taşınmazların nitelik yitirip yitirmediği bilimsel metodlarla kesin olarak saptanmalıdır. Kabule göre de; davanın, 2/B uygulamasının iptaline ilişkin olduğu kabul edilerek dava konusu edilen taşınmazlar yönünden 2/B uygulamasının iptali ile yetinilmesi gerekirken, mahkemece, zaten hükmen orman olarak kesinleşen parseller hakkında mükerrer sicil oluşturacak şekilde yeniden tescili yönünde hüküm kurulması da doğru görülmemiştir. Açıklanan hususlar gözetilmeksizin, keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmaksızın eksik inceleme ve hatalı gerekçeler ile hüküm kurulması usûl ve kanuna aykırıdır.*

YARGITAY

21. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/18594 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/5040 5510 s. SSGSSK/32/2-a
 Tarihi: 12.03.2015

- **ÖLÜM SİGORTASINDAN SAĞLANAN HAKLAR VE YARARLANMA ŞARTLARI**
- **ÖLÜM AYLIĞI**
- **ASKERLİK HİZMETİNİN BORÇLANILMASI**

ÖZETİ: *Dava, davacının 05/06/2013 tarihinde vefat eden eşi H. G.'e ait askerlik hizmetinin 1 yılının (365 gün) borçlanılması ile borçlanma talep tarihinden geçerli olmak üzere ölüm aylığı almaya hak kazandığının tespiti istemine ilişkindir. Somut olayda, davacının murisi H. G.'in her türlü borçlanma süreleri hariç 900 gün prim ödeme şartının gerçekleşmemiş olmasına rağmen davacının 01/01/2014 tarihinden itibaren ölüm aylığına hak kazandığının tespitine karar verilmiş olması usul ve yasa aykırı olup, bozma nedenidir.*

YARGITAY

22. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/4338 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/13869 4857 s. İşK/18
 Tarihi: 16.04.2015

- **HIRSIZLIK OLAYININ OLDUĞU GÜN DAVACININ ÇALIŞIP ÇALIŞMADIĞI**
- **KIDEM VE İHBAR TAZMİNATI**
- **FAZLA MESAİ ÜCRETİ İLE ASGARİ GEÇİM İNDİRİMİ ALACAKLARI**

ÖZETİ: *Mahkemece işyerinde meydana gelen hırsızlık olayının olduğu gün ve mesai saatlerinde davacının çalışıp çalışmadığı, şantiyede bulunan güvenlikçilerin çalışma düzeni, işverenin gerekli ve yeterli önlemleri alıp almadığı irdelenerek, olay sebebi ile davacıya bir kusur yüklenip yüklenemeyeceği konusunda gerektiğinde uzman bilirkişiden rapor alınarak, kıdem ve ihbar tazminatı istekleri hakkında bir karar verilmesi gerekirken eksik inceleme ve araştırma ile sonuca gidilmesi bozma nedenidir.*

YARGITAY

22. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/4591	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/8939	4857 s. İşK/20
Tarihi:	04.03.2015	

- **FESHİN GEÇERSİZLİĞİ VE İŞE İADE DAVASI**

ÖZETİ: Somut olayda davalı banka tarafından alınan işletmesel karar uyarınca güvenlik hizmeti dışarıdan alınmaya başlanmıştır. Güvenlik görevlisi olarak çalışan işçilerin iş sözleşmeleri ise bu sebeple feshedilmiştir. Dosya kapsamına göre davacının özellikleri itibariyle çalıştırılabileceği boş bir kadro bulunduğu ve feshe son çare olarak başvurulduğu görülmektedir. Nitekim Yargıtay tarafından aynı nitelikte davalarda feshin geçerli sebebe dayalı olduğu ve son çare olarak başvurulduğu kabul edilmiştir. Bu itibarla davanın reddi yerine kabulüne karar verilmesi isabetsizdir.

YARGITAY

23. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/10609	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/1340	6100 s. HMK/77
Tarihi:	04.03.2015	6102 s. TTK/341

- **VEKÂLETNAMESİZ DAVA AÇILMASI VE İŞLEM YAPILMASI**
- **YETKİSİZ VEKİL TARAFINDAN YAPILAN TEMYİZİN GEÇERLİLİĞİ BULUNMADIĞI**
- **TAZMİNAT DAVASI**

ÖZETİ: Tazminat talebine ilişkin davada, hükmü temyiz eden Av. O. K.'a dava tarihinde verilen vekaletname denetim kurulu üyelerinin tamamı tarafından verilmemiş olup, son denetim kurulu üyelerine ait vekaletname ibraz edilmediği gibi son denetim kurulu üyelerinin de adı geçen avukatın temyiz dilekçesini benimsendiğine dair dilekçe sunmadıkları ya da ayrı bir temyiz dilekçesi vermedikleri anlaşıldığından, yetkisiz vekil tarafından yapılan temyizden geçerliliği bulunmadığından, HMK'nun 77/1. maddesi uyarınca hükmün temyiz edilmemiş sayılmasına karar vermek gerekmiştir.

**Kararların tamamına dergimizin Haziran 2015 tarihli
150. sayısından ulaşabilirsiniz**

YARGITAY
CEZA KARARLARI
COURT OF CASSATION CRIMINAL CHAMBER
DECISIONS

* Yargıtay Ceza Genel Kurulu Kararı

Court of Appeal Assembly of Criminal Chambers Decision

* Yargıtay Ceza Daire Kararları

Court of Appeal Criminal Chamber Decisions

YARGITAY CEZA GENEL KURULU KARARI
COURT OF APPEAL ASSEMBLY OF CRIMINAL CHAMBERS DECISION

YARGITAY
CEZA GENEL KURULU

Esas No. 2014/4-567 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/11 5237 s. TCK/184
Tarihi: 24.02.2015 5271 s. CMK/231

- **İMAR KİRLİLİĞİNE NEDEN OLMA SUÇU**
- **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI**
- **SUÇA KONU BİNANIN İMAR PLANINA VEYA RUHSATINA UYGUN HALE GETİRİLMESİ HALİNDE DAVASININ SÜRE ŞARTI ARANMAKSIZIN DÜŞMESİ**

ÖZETİ: Kağıthane Belediyesi sınırları içerisinde yer alan Merkez Mahallesi 470 ada 1 parsel 20 nolu yerde bulunan inşaata proje harici son kata kadar ruhsatsız olarak yaptığı eklentileri mühürlenen sanığın yapılan ihtara rağmen 3194 sayılı İmar Kanunu hükümleri gereğince ruhsat almadığı, suça konu yerdeki müdahaleyi sonlandırarak imara uygun hale getirmediği anlaşılmaktadır. İmar kirliliğine neden olma suçunu işleyen sanık, ruhsatsız olarak yaptığı bölümleri projeye uygun hale getirerek 5237 sayılı TCK'nun 184/5. maddesindeki özel düzenlemeden yararlanma imkanı bulunduğu halde bunu yapmayarak anılan maddedeki özel düzenlemeden yararlanmamış olup, bu durumda 5271 sayılı CMK'nun 231. maddesinde düzenlenmiş olan hükmün açıklanmasının geri bırakılması şartlarını yerine getirip getirmediğinin ayrıca değerlendirilmesine gerek bulunmamaktadır.

Kararların tamamına dergimizin Haziran 2015 tarihli
150. sayısından ulaşabilirsiniz

YARGITAY CEZA DAİRE KARARLARI
COURT OF APPEAL CRIMINAL CHAMBER DECISIONS

YARGITAY

1. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/6186
Karar No. 2015/1738
Tarihi: 24.03.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/149, 152

- **SUÇ DELİLLERİNİ GİZLEMEK AMACIYLA ÖLDÜRME SUÇU**
- **NİTELİKLİ YAĞMA SUÇU**
- **KONUT DOKUNULMAZLIĞINI İHLAL**
- **TEHDİT SUÇU**

ÖZETİ: *Konut dokunulmazlığını ihlal suçunun nitelikli yağma suçunun unsuru olduğu gözetilmeden, sadece nitelikli yağma suçundan mahkumiyet hükmü kurulması ile yetinilmesi gerekirken değerlendirmede yanılıya düşülerek hem yağma hem de konut dokunulmazlığı suçundan ayrı ayrı mahkumiyet hükmü kurulması suretiyle fazla ceza tayini, hükiimden sonra yürürlüğe giren 6545 sayılı Kanununun 65. maddesiyle TCK'nun 152/2-a-son maddesinde yapılan değişiklik nedeniyle mala zarar verme suçu yönünden sanığın hukuki durumunun yeniden değerlendirilmesinde zorunluluk bulunması hükmün bozulmasını gerektirmiştir.*

YARGITAY

2. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/5742
Karar No. 2015/6127
Tarihi: 24.03.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/58, 116, 142, 151

- **MALA ZARAR VERME SUÇU**
- **KONUT DOKUNULMAZLIĞINI İHLAL SUÇU**
- **HIRSIZLIK SUÇU**
- **KÜÇÜKBAŞ HAYVAN HIRSIZLIĞI**
- **KÖY İÇİNDE MÜŞTEKİYE AIT EVİN BİTİŞİĞİNDE BULUNAN AHIRDAN KÜÇÜKBAŞ HAYVAN HIRSIZLIĞI BİÇİMİNDEKİ EYLEM**

ÖZETİ: Sanığın adli sicil kaydında yer alan İzmir 19. Asliye Ceza Mahkemesinin 16/02/2011 gün ve 131- 90 sayılı kararının tekerrüre esas olduğu halde, TCK'nın 58. maddesinin uygulanmaması karşı temyiz olmadığından bozma nedeni yapılmamış, sanığın eylemi aynı zamanda konut dokunulmazlığını ihlal suçunu da oluşturduğundan, bu suçtan zamanaşımı süresi içinde dava açılması her zaman mümkün görülmesi, dosya içeriğine göre diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiştir. Ancak; köy içinde müştekiye ait evin bitişiğinde bulunan ahırdan küçükbaş hayvan hırsızlığı biçimindeki eylemin TCK'nın 142/1-b maddesinde düzenlenen suç tipine uyduğu gözetilmeden aynı Kanun'un 142/2-g. maddesinin uygulanması suretiyle sanık hakkında fazla ceza tayini bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

3. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/6994
Karar No. 2015/11759
Tarihi: 01.04.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/29, 62, 86, 87

• TEHDİT VE YARALAMA SUÇU

ÖZETİ: Eşine karşı yaralama suçunu gerçekleştiren sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 86/1. maddesi uyarınca belirlenen temel cezanın TCK'nın 86/3-a maddesi gereğince artırılmaması suretiyle eksik ceza tayini kabule göre de; sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 86/1. maddesi gereğince hükmolunan 1 yıl hapis cezasından TCK'nın 87/3. maddesi gereğince 1/3 oranında artırım ile 1 yıl 4 ay hapis cezası yerine 2 yıl hapis cezası, aynı yasanın 29. maddesi gereğince 1/4 oranında indirim ile 1 yıl hapis cezası yerine 1 yıl 6 ay hapis cezası ve 62. maddesi gereğince 1/6 oranında indirim ile 10 ay hapis cezası yerine 1 yıl 3 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilerek suretiyle eksik ceza tayini bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY
4. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/40283
Karar No. 2015/25192
Tarihi: 25.03.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/44, 106

- *KASTEN YANGIN ÇIKARMA SUÇU*
- *GENEL GÜVENLİĞİN KASTEN TEHLİKEYE SOKULMASI VE TEHDİT*
- *MALA ZARAR VERME*
- *TÜFEK İLE ATEŞ EDİP İŞYERİNİN CAMLARINI KIRILMASI*

ÖZETİ: *Sanığın, tüfek ile ateş edip katılana ait işyerinin camlarını kırmasından ibaret eyleminin, TCK'nın 106/2-a madde ve fıkrasına uyan silahlı tehdit ve genel güvenliğin kasten tehlikeye sokulması suçlarını oluşturduğu ve TCK'nın 44. maddesi uyarınca en ağır cezayı gerektiren silahlı tehdit suçundan hükümlülük kararı verilmesi gerektiği gözetilmeden yanlış uygulama ile ayrıca genel güvenliğin kasten tehlikeye sokulması suçundan da mahkumiyet kararı verilmesi, Kanuna aykırı ve sanık Ö. Ö.'in temyiz nedenleri ile tebliğnamedeki düşünce yerinde görüldüğünden hükümlerin bozulması gerekmektedir.*

YARGITAY
5. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/10084
Karar No. 2015/7947
Tarihi: 05.03.2015

İlgili Kanun/Madde
5271 s. CMK/34

- *İHALEYE FESAT KARIŞTIRILMASI*
- *SANIK HAKKINDA YAZILI ŞEKİLDE GEREKÇEDEN YOKSUN OLARAK HÜKÜM KURULMASI*
- *DAVALAR ARASINDA HUKUKİ VE FİİLİ BAĞLANTI BULUNMASI*

ÖZETİ: *Sanık hakkında açılan kamu davasının tefrik edildiği dosya ile iş bu dava arasında hukuki ve fiili irtibat bulunduğu anlaşıl-makla bu davanın akıbeti araştırılarak, halen derdest ise bir-leştirilmesinden, kesinleşmiş ise aslı veya onaylı suretlerinin getirtilmesinden sonra sanığın hukuki durumunun tayin ve takdiri gerektiği gözetilmeden sanığa ait soruşturma ve kovuş-turma evraklarının aslı veya onaylı suretlerinin de denetime imkan verecek şekilde dosya içerisine alınmadan yazılı şekilde mahkumiyet hükmü kurulması, bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY
5. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/13904
Karar No. 2015/1502
Tarihi: 22.01.2015

İlgili Kanun/Madde
2709 s. AY/141
3628 s. MalBildirimiK/17, 18
5271 s. CMK/34, 147, 223, 225,
230, 232, 237, 260, 289
5320 s. CMKYürK/8

- **BASİT VE NİTELİKLİ RÜŞVET SUÇLARI**
- **SEÇİMLİK HAREKETLİ SUÇLAR**
- **İRTİKAP SUÇU**
- **ZİNCİRLEME SUÇ**
- **İCBAR SURETİYLE İRTİKAP SUÇU**

ÖZETİ: *Sanık H. Ö.'in değişik zamanlarda farklı kişilere karşı işlediği kabul edilen her bir irtikap eyleminin ayrı suç oluşturacağı nazara alınmadan hakkında zincirleme suç hükümlerinin uygulanması, irtikap suçunun 5237 sayılı Yasanın 53/1-a maddesindeki yetkinin kötüye kullanılması suretiyle işlendiği kabul edilmesi karşısında sanıklar H. Ö., Ş. M., M. T. ve Ş. N. hakkında aynı Yasanın 53/5. maddesinin uygulanması gerektiğinin gözetilmemesi, hükümden sonra 05/07/2012 tarihinde yürürlüğe giren 6352 sayılı Kanununun 87. maddesi ile TCK'nın 252. maddesinde yapılan değişiklik ve anılan Yasanın 86. maddesi ile TCK'nın 250. maddesine eklenen 4. fıkraya göre; irtikap edilen menfaatin değeri ve mağdurun ekonomik durumu göz önünde bulundurularak cezada yarı oranına kadar indirim yapılması mümkün hale geldiğinden sanıkların hukuki durumunun yeniden değerlendirilmesinde zorunluluk bulunması bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY
6. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2012/20739
Karar No. 2015/38014
Tarihi: 04.03.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/290/2

- **YAĞMA SUÇU**
- **HACİZLİ MALIN YEDİEMİN DEPOSUNDAN ZORLA ALINMASI**

ÖZETİ: Vergi borcundan dolayı haczedilerek yediemin deposunda bekçi olan mağdura teslim edilen sanığa ait kamyonu, aynı gün yedek anahtarla çalıştırıp götürmek isteyen sanığın müdahale eden mağdura “ne olursa olsun kapıyı kırıp çıkacağım” diyerek mağduru kapıyı açmak zorunda bırakarak aracını alıp çıkması biçimindeki eyleminin TCK.nun 290/2-son cümle yollamasıyla aynı Yasanın 149/1-d maddesinde düzenlenen suçu oluşturduğu gözetilmelidir. Kamu idarelerinin alacaklarını tahsil etme amacıyla yaptıkları takiplerde haczedilerek yediemine teslim edilen mallara karşı işlenen eylemlerde bu yasa hükmünün uygulanacağı gözetilmeden yerinde ve yasal olmayan gerekçeyle yazılı şekilde sanığın beraatine karar verilmesi bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

7. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/22926
Karar No. 2015/11356
Tarihi: 13.01.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/51

- KAÇAKÇILIK SUÇU
- HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI KARARI
- ADLİ SİCİL KAYDI

ÖZETİ: Adli sicil kaydında kasıtlı suçtan mahkumiyet sayılmayan hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı bulunan sanığın, savunmasında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını talep ettiği ve dosyada zararın bulunduğunu belirten bir belge bulunmadığı nazara alınarak kamu zararının tespit edilip sanığa bildirilmesi ve sonucuna göre, gerektiğinde CMK.nun 231/9. maddesi de gözetilerek bir karar verilmesi gerektiği gözetilmelidir. Sanığın, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı nedeniyle suç işlemeyi alışkanlık haline getirdiği ve tekrar suç işlemeyeceği konusunda kanaat oluşmadığı belirtilerek, verilen cezanın ertelenmesine yer olmadığına karar verilmesi isabetsizdir.

YARGITAY
8. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/26582
Karar No. 2015/13389
Tarihi: 10.03.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/50, 154
5271 s. CMK/231

- **KÖY TÜZEL KİŞİLİĞİNE AİT VEYA KÖYLÜNÜN ORTAK YARARLANMASINDAKİ TAŞINMAZLARA TECAVÜZ SUÇU**
- **HAPİS CEZASININ ADLİ PARA CEZASINA VEYA SEÇENEK YAPTIRIMLARDAN BİRİNE ÇEVİRİLMESİ ZORUNLULUĞU**
- **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI**

ÖZETİ: *Adli sicil kaydına göre sabıkasız olan ve tecavüze son verdikleri anlaşılan tüm sanıklar hakkında hüküm tarihinde yürürlükte bulunan 5728 sayılı Kanununun 562. maddesiyle değişik 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 231. maddesi ve bu maddenin 6. fıkrasına 25.07.2010 tarihinde yürürlüğe giren 6008 sayılı Yasanın 7. maddesi ile eklenen cümleye göre, kişilik özellikleri ile duruşmadaki tutum ve davranışları gözönünde bulundurularak yeniden suç işleyip işlemeyecekleri hususları irdelenerek hükmün açıklanmasının geri bırakılması yönünde bir değerlendirme yapılmaması, uygulamaya göre de; sabıkası bulunmayan ve suç tarihinde 65 yaşını bitirmiş olan sanıklar A. L. ve Ş. M. hakkında verilen kısa süreli hapis cezasının TCK.nun 50/3. maddesi uyarınca, TCK.nun 50/1. maddesinde belirtilen adli para cezasına veya seçenek yaptırımlardan birine çevrilmesi zorunluluğunun gözetilmesi yasaya aykırıdır.*

YARGITAY
9. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/1610
Karar No. 2015/4048
Tarihi: 10.03.2015

İlgili Kanun/Madde
5271 s. CMK/226

- **KULLANMAK İÇİN UYUŞTURUCU MADDE BULUNDURMA SUÇU**
- **UYUŞTURUCU MADDE TİCARETİ YAPMA VEYA SAĞLAMA SUÇU**

ÖZETİ: Sanıkların eroini satacaklarına veya başkasına vereceklerine ilişkin, kuşkuyu aşan yeterli ve kesin delil bulunmadığı, eylemlerinin bütünüyle "kullanmak için uyuşturucu madde bulundurma" suçunu oluşturduğunun anlaşılması karşısında, CMK'nın 226. maddesi uyarınca sanıklara ek savunma hakkı tanınarak anılan suçtan hükümlülüklerine karar verilmesi gerektiği gözetilmeden, tek olan fiil nitelik yönünden ikiye bölünüp "uyuşturucu madde ticareti yapma suçundan" beraat ve kullanmak için uyuşturucu madde bulundurma suçundan suç duyurusunda bulunulmasına karar verilmek suretiyle hükmün karıştırılması kanuna aykırıdır.

YARGITAY

10. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2012/16917
Karar No. 2014/10976
Tarihi: 16.10.2014

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/85, 191
5271 s. CMK/223
5320 s. CMKYürK/Gç7

• KULLANMAK İÇİN UYUŞTURUCU VEYA UYARICI MADDE BULUNDURMA SUÇU

ÖZETİ: Sanık bu suçu, daha önce işlediği suçtan dolayı yapılan kovuşturma aşamasında hükmolunan tedavi ve/veya denetimli serbestlik tedbirinin infazı sırasında işlemiş ise, 6545 sayılı Kanun'un 68. maddesi ile değiştirilen TCK'nın 191. maddesinin 5. fıkrasında öngörülen "Erteleme süresi zarfında kişinin kullanmak için tekrar uyuşturucu veya uyarıcı madde satın alması, kabul etmesi veya bulundurması ya da uyuşturucu veya uyarıcı madde kullanması, dördüncü fıkra uyarınca ihlâl nedeni sayılır ve ayrı bir soruşturma ve kovuşturma konusu yapılmaz" hükmü uyarınca, ikinci suçtan açılan bu davanın kovuşturma şartının ortadan kalkması nedeniyle, CMK'nın 223. maddesinin 8. fıkrası uyarınca "davanın düşmesine" Karar verilmesinde zorunluluk bulunması, Bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

11. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/18593

Karar No. 2015/22762

Tarihi: 23.02.2015

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/207

5809 s. ElektronikHaberleşmeK/56, 63

- **ÖZEL BELGEDE SAHTECİLİK SUÇU**
- **KİŞİNİN BİLGİSİ VE RIZASI DIŞINDA ABONELİK TESİSİ İŞLEMİ VEYA ELEKTRONİK KİMLİK BİLGİSİNİ HAİZ CİHAZLARIN KAYIT İŞLEMİ YAPILAMAYACAĞI**

ÖZETİ: Sanığın eylemine uyan ve hükümden sonra 19.02.2014 tarih ve 28918 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren “Kişinin bilgisi ve rızası dışında işletmeci veya adına iş yapan temsilcisi tarafından abonelik tesisi, işlemi veya elektronik kimlik bilgisini haiz cihazların kayıt işlemi yapılamaz ve yaptırılamaz, bu amaçla gerçeğe aykırı evrak düzenlenemez, evrakta değişiklik yapılamaz ve bunlar kullanılamaz” ve 5. fıkrasındaki “Gerçeğe aykırı evrak düzenlemek veya değiştirmek suretiyle kişinin bilgi ve rızası dışında tesis edilmiş olan abonelikler kullanılamaz” şeklindeki özel hüküm niteliğinde bulunan 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu’nun 56. maddesindeki düzenleme de dikkate alınarak sanığın hukuki durumunun tayin edilmesi yerine yazılı şekilde hüküm kurulması bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

12. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/18861

Karar No. 2015/5857

Tarihi: 06.04.2015

İlgili Kanun/Madde

5271 s. CMK/324

- **CEZA DAVA DOSYASINA İLİŞKİN VEKALET ÜCRETİNİN MADDİ TAZMİNAT KAPSAMINDA HÜKÜM ALTINA ALINMAMIŞ OLMASI**

ÖZETİ: *Vekalet ücreti, yargılama giderleri kapsamında olup, bu hakkın asıl davadan bağımsız olarak dava konusu yapılamayacağı ancak ait olduğu davada hüküm altına alınması gereken ve ilgili davada temyizden incelenebilecek haklardan olduğunun belirtilmiş olması ve mahkemece aynı yönde yapılan değerlendirme gereğince ceza dava dosyasına ilişkin vekalet ücretinin maddi tazminat kapsamında hüküm altına alınmamış olmasında isabetsizlik bulunmadığından, tebliğnamedeki bu yöne ilişkin görüşe iştirak edilmemiştir. Yapılan incelemeye, toplanıp karar yerinde gösterilen delillere, mahkemenin kovuşturma sonuçlarına uygun olarak oluşan kanaat ve takdirine, incelenen dosya kapsamına göre, davalı ve davacı vekillerinin temyiz itirazlarının reddiyle, hükmün onanması gerekmektedir.*

YARGITAY

13. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/16390
Karar No. 2015/3661
Tarihi: 05.03.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/26, 145

- **SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUKLAR HAKKINDA HIRSIZLIK SUÇU**
- **KONUT DOKUNULMAZLIĞINI İHLAL SUÇU**

ÖZETİ: *5237 sayılı TCK'nın 26/2. maddesi uyarınca 'ilgilinin rızası' hukuka uygunluk nedenleri arasında sayılmış olup, şikayetçinin 11.10.2012 tarihli duruşmada 'ben zarar verilmeden önce evimin yanındaki bahçede bulunan ağaçlarımdaki meyvelerden komşularımın faydalanmalarına müsaade etmişim' diye belirtmiş olması, suça sürüklenen çocuğun şikayetçinin konutunun eklentisi olan bahçesine kiraz yemek amacıyla gündüz saatlerinde girmesi fiilinde ilgilinin rızası hukuka uygunluk nedeninin somut olayda mevcut olması sebebiyle suça sürüklenen çocuğun 5271 sayılı CMK'nın 223/2-d bendi gereğince atılı suçtan beraati yerine yazılı şekilde mahkumiyetine karar verilmesi bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY

14. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2012/14973
Karar No. 2015/2476
Tarihi: 05.03.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/35

- **KİŞİYİ HÜRRİYETİNDEN YOKSUN KILMA SUÇUNA TEŞEBBÜS**
- **HAZIRLIK HAREKETLERİNİN KANUNİ İSTİSNALAR DIŞINDA CEZAI SORUMLULUK DOĞURMAYACAĞI**

ÖZETİ: *Mağdureyi kaçırmak için evin kilitli kapısını açmak maksadıyla zorlayıp yandaki camı kıran sanıkların o ana kadar gerçekleştirdikleri hareketlerin cebir, tehdit veya hile kullanarak kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçu için aranan "Bir kimseyi hukuka aykırı olarak bir yere gitmek veya bir yerde kalmak hürriyetinden yoksun bırakmak..." iktidarına sahip olmadığı, sanıkların bu eylemleri nedeniyle konut dokunulmazlığının ihlali suçuna teşebbüs ve mala zarar vermek suçlarından dolayı ayrıca mahkeme tarafından mahkûmiyetlerine karar verildiği hususu da gözönünde bulundurulduğunda, mevcut haliyle bu hareketlerin hazırlık hareketleri sayılabileceği ve hazırlık hareketlerinin de kanuni istisnalar dışında cezai sorumluluk doğurmayacağı sabit olduğundan, dosya içeriği nazara alınıp sanık V.'nin üzerine atılı kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçuna teşebbüsün kanuni unsurlarının gerçekleşmediği gözetilerek müsnet suçtan beraatine karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY

15. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/2557
Karar No. 2015/21642
Tarihi: 02.03.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/52, 62, 151

- MALA ZARAR VERME SUÇU
- SANIĞIN ZARARI TAZMİN EDİP ETMEDİĞİ

ÖZETİ: *Datça Asliye Ceza Mahkemesince, sanık tarafından zararın tazmin edilemediği gerekçesiyle hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına dair karar verilmiş ise de; sanık M. N. vekili tarafından meydana gelen zararın, karar tarihinden itibaren önce 27/08/2013 tarihinde katılan, S. Ö.'a PTT aracılığıyla havale yapmak suretiyle ödendiği anlaşılınca, yazılı şekilde karar verilmesinde isabet görülmediğinden 5271 Sayılı CMK'nın 309. maddesi uyarınca anılan kararın bozulması lüzumu kanun yararına bozma talebine dayanılarak ihbar olunmuştur.*

**Kararların tamamına dergimizin Haziran 2015 tarihli
150. sayısından ulaşabilirsiniz**

DANIŞTAY KARARI

COUNCIL OF STATE DECISION

* Danıştay Daire Kararları

Council of State Chamber Decisions

DANIŞTAY DAİRE KARARLARI
COUNCIL OF STATE CHAMBER DECISIONS

DANIŞTAY
2. DAİRE

Esas No. 2015/723 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/2370 2577 s. İYUK/14, 15, 32, 33, 49
Tarihi: 10.03.2015

- GENEL YETKİ
- YAPILAN ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ MÜLAKAT İŞLEMLERİNİN İPTALİ İSTEMİ

ÖZETİ: Uyuşmazlık, Kastamonu ili, Küre Yatılı Bölge Ortaokulu'nda müdür yardımcısı olarak görev yapan davacı tarafından, 10.2.2014 - 28.2.2014 tarihleri arasında yapılan Milli Eğitim Bakanlığı Taşra Teşkilatı Şube Müdürlüğü Görevde Yükselme Sözlü Sınavlarının tamamının iptali isteminden kaynaklanmış olup, davanın görüm ve çözümünde 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 32/1. maddesinde düzenlenen genel yetki kuralı uyarınca, dava konusu sözlü sınavların yapıldığı yer olan Ankara İdare Mahkemesi yetkili olduğundan, yetkisiz Kastamonu İdare Mahkemesince dava hakkında esastan bir karar verilmesinde hukuka uyarlık görülmemiştir. Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz isteminin kabulüyle, Kastamonu İdare Mahkemesi'nce verilen kararın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6552 sayılı Kanun ile eklenmiş olan 20/B maddesinin 1. fıkrasının h bendi uyarınca bozulmasına karar verilmiştir.

DANIŞTAY
13. DAİRE

Esas No. 2014/234 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/1982 4735 s. KamuİhaleSözK/25, 26, 27, 30
Tarihi: 27.03.2014

- KAMU İHALE SÖZLEŞMELERİNDE YASAK FİİL VE DAVRANIŞLAR
- DAVACI ŞİRKETİN BİR YIL SÜREYLE TÜM İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLANMASINA İLİŞKİN DAVALI İDARE İŞLEMİNİN İPTALİ İSTEMİ

ÖZETİ: İdare tarafından iddia edilen yasaklamayı gerektiren fiiller sözleşmenin uygulanması sürecinde meydana gelen fiiller olduğundan, geçici ve kesin kabulden sonra tespit edilmiş olsa dahi idarece yasaklama işlemi tesis edilebileceğinden, Mahkeme tarafından fiillerin sübuta erip ermediği noktasında değerlendirme yapılarak karar verilmesi gerekirken, idarenin sözleşmenin sona ermesinden ve kabuller yapıldıktan sonra 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun Yasak Fiil ve Davranışlar başlıklı 25 ve 26. maddeleri gereğince yasaklama kararı veremeyeceği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptal edilmesinde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

**Kararların tamamına dergimizin Haziran 2015 tarihli
150. sayısından ulaşabilirsiniz**

**AVRUPA İNSAN
HAKLARI MAHKEMESİ
KARARLARI**
*DECISION OF THE EUROPEAN
COURT OF HUMAN RIGHTS*

AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ KARARLARI
DECISION OF THE EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS

**AVRUPA İNSAN
HAKLARI MAHKEMESİ**

2. DAİRESİ

Karar Numarası 2009/19222 **İlgili Kanun/Madde**
Karar Tarihi 24.03.2015 **2709 s. AY/17**

- **SÜLEYMAN DEMİR VE HASAN DEMİR –
TÜRKİYE DAVASI**
- **ÖZGÜRLÜK VE GÜVENLİK HAKKI İHLALI**
- **İŞKENCE YASAĞI**
- **HAKKANİYETE UYGUN TATMİN**

ÖZETİ:

Birinci başvuranın, kötü muamele iddiaları ve ulusal yetkililerce söz konusu iddialara ilişkin yürütülen soruşturmanın etkinliği hususlarıyla ilgili Sözleşme'nin 3. maddesi kapsamındaki şikayetlerinin kabul edilebilir olduğuna, başvurunun geri kalan kısmının kabul edilemez olduğuna; Birinci başvuranla ilgili olarak, Sözleşme'nin 3. maddesinin esas ve usul yönünden ihlal edildiğine; (a) Davalı Devlet tarafından birinci başvurana, Sözleşme'nin 44 § 2 maddesi uyarınca, kararın kesinleştiği tarihten itibaren üç ay içerisinde; ödeme tarihindeki döviz kuru üzerinden davalı devletin para birimine çevrilecek şekilde aşağıdaki miktarların ödenmesine: manevi tazminat olarak, ortaya çıkabilecek vergiler hariç olmak üzere 19.500 avro ödenmesine; masraf ve giderler bakımından, birinci başvurana yansıtılabilecek vergiler hariç olmak üzere 3.000 avro ödenmesine; Yukarıda bahsi geçen üç aylık sürenin bittiği tarihten itibaren, ödeme gününe kadar, Avrupa Merkez Bankasının kısa vadeli kredilere uyguladığı marjinal faiz oranına üç puan eklemek suretiyle elde edilecek oranda, yukarıda bahsedilen meblağlara basit faiz uygulanmasına; birinci başvuranın adil tazmin taleplerinin geri kalan kısmının reddedilmesine karar vermiştir.

***Kararın tamamına dergimizin Haziran 2015 tarihli
150. sayısından ulaşabilirsiniz***

ANAYASA MAHKEMESİ
KARARLARI
TURKISH CONSTITUTIONAL COURT
DECISIONS

ANAYASA MAHKEMESİ KARARLARI
TURKISH CONSTITUTIONAL COURT DECISIONS

Resmi Gazete Tarihi: 21.05.2015

Resmi Gazete Sayısı:: 29362

Esas Numarası: 2014/167

Karar Numarası: 2015/27

Karar Tarihi: 05.03.2015

İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN: Edremit 1. Asliye Ceza Mahkemesi

İTİRAZIN KONUSU: 26.9.2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 43. maddesinin (3) numaralı fıkrasında yer alan "...kasten yaralama,..." ibaresinin Anayasa'nın 2. ve 10. maddelerine aykırılığı ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istemidir.

VI- SONUÇ

26.9.2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 43. maddesinin (3) numaralı fıkrasında yer alan "...kasten yaralama,..." ibaresinin Anayasa'ya aykırı olmadığına ve itirazın REDDİNE, 5.3.2015 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Resmi Gazete Tarihi: 21.05.2015

Resmi Gazete Sayısı: 29362

Esas Numarası: 2014/189

Karar Numarası: 2015/32

Karar Tarihi: 19.03.2015

İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN: Danıştay Onikinci Dairesi

İTİRAZIN KONUSU: 6.1.1982 tarihli ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'na, 10.9.2014 tarihli ve 6552 sayılı Kanun'un 96. maddesiyle eklenen 20/B maddesinin (1) numaralı fıkrasının (ç) bendinin Anayasa'nın 2., 10., 13. ve 36. maddelerine aykırılığı ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istemidir.

VI- SONUÇ

6.1.1982 tarihli ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'na, 10.9.2014 tarihli ve 6552 sayılı Kanun'un 96. maddesiyle eklenen 20/B maddesinin (1) numaralı fıkrasının (ç) bendinin Anayasa'ya aykırı olmadığına ve itirazın REDDİNE, 19.3.2015 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Resmi Gazete Tarihi: 21.05.2015
Resmi Gazete Sayısı: 29362
Esas Numarası: 2014/171
Karar Numarası: 2015/41
Karar Tarihi: 22.04.2015

İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN: Kırıkkale Vergi Mahkemesi

İTİRAZIN KONUSU: 4.1.1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 120. maddesinin ikinci fıkrasının son cümlesinde yer alan "...bir yıl..." ibaresinin Anayasa'nın 2., 35. ve 36. maddelerine aykırılığı ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istemidir.

VI- SONUÇ

4.1.1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 120. maddesinin ikinci fıkrasının son cümlesinde yer alan "...bir yıl..." ibaresinin Anayasa'ya aykırı olmadığına ve itirazın REDDİNE, 22.4.2015 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

***Anayasa Mahkemesi Kararlarının tamamına dergimizin
Haziran 2015 tarihli 150. sayısından ulaşabilirsiniz***

GÜNCEL MEVZUAT
CURRENT LEGISLATION

* Resmî Gazete Özetleri
Abstracts of Official Gazette

RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ
ABSTRACTS OF OFFICIAL GAZETTE

MİLLETLERARASI ANTLAŞMALAR

Karar No.	Adı	R. G. Tarih - Sayı
2015/7407	Grev ve Lokavtlarda Mülki İdare Amirlerince Alınacak Önlemlere İlişkin Tüzüğün Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Tüzük	05.05.2015 29346
2015/7482	Türkiye Cumhuriyeti ile Kazakistan Cumhuriyeti Arasında Hükümlülerin Nakli Anlaşmasının Onaylanması Hakkında Karar	06.05.2015 29347
2015/7483	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Lüksemburg Büyük Dukalığı Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanması Hakkında Karar	06.05.2015 29347
2015/7485	Türkiye Cumhuriyeti Milli Eğitim Bakanlığı ile Türkmenistan Eğitim Bakanlığı Arasında Eğitim Alanında İşbirliğine Dair Hükümetlerarası Türk-Türkmen Konseyine İlişkin Protokolün Onaylanması Hakkında Karar	06.05.2015 29347
2015/7486	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Namibya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Notalar ile Onaylanması Hakkında Karar	06.05.2015 29347
2015/7484	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Şili Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanması Hakkında Karar	08.05.2015 29349
2015/7477	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çad Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık ve Tıp Bilimleri Alanlarında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanması Hakkında Karar	09.05.2015 29350
2015/7596	Türkiye Cumhuriyeti ile Avrupa Birliği Arasında Türkiye'nin Avrupa Birliği İstihdam ve Sosyal Yenilik Programına Katılımına İlişkin Anlaşmanın Onaylanması Hakkında Karar	21.05.2015 29362
2015/7697	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Japonya Hükümeti Arasında Türkiye Cumhuriyeti Nükleer Güç Santrallerinin ve Nükleer Güç Sanayisinin Geliştirilmesi Alanında İşbirliğine İlişkin Anlaşma ile Türkiye Cumhuriyeti Nükleer Güç Santrallerinin ve Nükleer Güç Sanayisinin Geliştirilmesine Dair İşbirliği Zaptının Onaylanması Hakkında Karar	23.05.2015 29364
2015/7539	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Şili Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İş Birliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanması Hakkında Karar	31.05.2015 29372
2015/7541	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsveç Krallığı Hükümeti Arasında Askeri Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Anlaşmasının Onaylanması Hakkında Karar	31.05.2015 29372
2015/7543	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türkmenistan Hükümeti Arasında Türkmenistan'dan Türkiye Cumhuriyetine Doğalgaz Sevk Edilmesi Konusunda İşbirliğine Dair Çerçeve Anlaşmanın Onaylanması Hakkında Karar	31.05.2015 29372

2015/7546	Vişegrad'daki Sokullu Mehmet Paşa Köprüsü'nün Yapısal Unsurlarının Durumunun Tespit Edilmesi, Restorasyon Projesinin Hazırlanması ve Projenin Uygulanması Konusundaki İşbirliği Protokolünün Onaylanması Hakkında Karar	31.05.2015 29372
2015/7552	Türkiye Cumhuriyeti Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ile Yunanistan Cumhuriyeti Çevre, Enerji ve İklim Değişikliği Bakanlığı Arasında Enerji Alanında İşbirliği Hakkında Mütakat Zaptının Onaylanması Hakkında Karar	31.05.2015 29372
2015/7556	14 Ekim 1994 Tarihinde Ankara'da İmzalanan Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kırgız Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşması'na Değişiklik Getirilmesine İlişkin Protokolün Onaylanması Hakkında Karar	31.05.2015 29372
2015/7558	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kırgız Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormanlık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanması Hakkında Karar	31.05.2015 29372
2015/7574	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Somali Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık Alanında Hibe Yapılmasına Dair Anlaşmanın Yürürlüğe Girmesi Hakkında Karar	31.05.2015 29372
2015/7607	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cibuti Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık Alanında Hibe Yapılmasına Dair Anlaşmanın Yürürlüğe Girmesi Hakkında Karar	31.05.2015 29372
2015/7665	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık Alanında Hibe Yapılmasına Dair Anlaşmanın Yürürlüğe Girmesi Hakkında Karar	31.05.2015 29372
2015/7676	Avrupa Birliği ile Türkiye Cumhuriyeti Arasında Türkiye Cumhuriyeti'nin Eğitim, Öğretim, Gençlik ve Spor Alanlarındaki Birlik Programı Olan Erasmus+'ya Katılımı ile İlgili Anlaşmanın Tadiline İlişkin Ekli Mektupların Onaylanması Hakkında Karar	31.05.2015 29372

TÜZÜK

Karar No	Adı	R. G. Tarih - Sayı
2015/7669	İşçi ve İşveren Sendika ve Konfederasyonlarının Denetimine İlişkin Tüzüğün Yürürlükten Kaldırılması Hakkında Tüzük	30.05.2015 29371

Resmî gazete özetlerine, dergimizin Haziran 2015 tarihli 150. sayısından ulaşabilirsiniz

ÖNEMLİ BİLGİLER

MAJOR INFORMATION

- KIDEM TAZMİNATI TAVANI**
İŞSİZLİK SİGORTASI PRİMİ ORANLARI (2002'DEN İTİBAREN)
VERGİDEN MÜSTESNA HARCIRAH TAVANI
REESKONT VE AVANS İŞLEMLERİNDE UYGULANAN İSKONTO VE FAİZ
ORANLARI
SİGORTA PRİMİNE TÂBİ TUTULMAYACAK YEMEK PARASI İLE ÇOCUK
VE AİLE ZAMMI TUTARLARI
SGK GECİKME ZAMMI ORANLARI (AYLIK)(1.10.2008'den itibaren tüm
Sosyal Güvenlik Kurumu alacakları için)
ASGARİ YILLIK ÜCRETLİ İZİN SÜRELERİ (10.06.2003'TEN İTİBAREN)
4/a (SSK) KAPSAMINDA SİGORTALILARIN PRİM
ORANLARI(01.09.2013'den itibaren)
4/b (Bağ-Kur) KAPSAMINDA SİGORTALILARIN PRİM
ORANLARI(01.09.2013'den itibaren)
4/c (Devlet Memurları) KAPSAMINDA SİGORTALILARIN PRİM ORANLARI
(01.09.2013'den itibaren)
İSTEĞE BAĞLI SİGORTALILARIN PRİM ORANLARI(01.09.2013'den
itibaren)
4/a (SSK) KAPSAMINDA ÇALIŞAN EMEKLİLERİN SGDP ORANLARI
(01.09.2013'den itibaren)
4/b (Bağ-Kur) KAPSAMINDA ÇALIŞAN EMEKLİLERİN SGDP ORANLARI
(01.10.2008'den itibaren)
DÖNEMLER İTİBARIYLA AYLIK ASGARİ ÜCRET TUTARLARI
ÇIRAKLAR İÇİN DÖNEMLER İTİBARIYLA AYLIK ASGARİ ÜCRET
TUTARLARI
2015 YILI İÇİN ASGARİ GEÇİM İNDİRİMİ MİKTARLARI
2014 YILI İÇİN ASGARİ GEÇİM İNDİRİMİ MİKTARLARI
2013 YILI İÇİN ASGARİ GEÇİM İNDİRİMİ MİKTARLARI
DÖNEMLER İTİBARIYLA SİGORTA PRİMİNE ESAS AYLIK TABAN VE
TAVAN ÜCRET TUTARLARI
AYLIK SAKATLIK İNDİRİMİ TUTARLARI
HİZMET SÖZLEŞMESİ SONA ERDİRİLİRKEN DİKKATE ALINACAK
BİLDİRİM SÜRELERİ VE İHBAR TAZMİNATI TUTARLARI (*)
5510 - SOSYAL SİGORTALAR VE GENEL SAĞLIK SİGORTASI
KANUNUNA GÖRE UYGULANACAK İDARİ PARA CEZALARI
2015 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ2014 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2013 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
YENİDEN DEĞERLEME ORANLARI
GEÇİCİ VERGİ DÖNEMLERİNDE UYGULANAN YENİDEN DEĞERLEME
ORANLARI

**BEYANNAMELERİNİ İMZALATMAK ZORUNDA OLANLAR
2013 YILINDA BEYANNAMELERİNİ İMZALATMAK ZORUNDA
OLMAYANLAR
AMME ALACAKLARININ TAHSİL USULÜ HAKKINDA KANUN'A GÖRE
GECİKME ZAMMI ORANLARI
YURT DIŞINA ÇIKIŞ YASAĞI
YÜRÜRLÜK TARİHLERİNE GÖRE TECİL FAİZİ ORANLARI
EMLAK VERGİSİ ORANLARI
EMLAK VERGİSİ DEĞERİ YILLIK ARTIŞ ORANLARI (%)
KONUT KİRA GELİRİ İSTİSNA TUTARLARI
BAZI MENKUL SERMAYE İRATLARINA UYGULANAN İNDİRİM
(Enflasyondan Arındırma) ORANLARI
MOTORLU TAŞITLAR VERGİSİ ORANLARI 2015
TEVKİFATA VE İSTİSNAYA KONU OLMAYAN MENKUL VE
GAYRİMENKUL SERMAYE İRATLARINDA BEYAN SINIRLARI
VERGİDEN MÜSTESNA YEMEK BEDELİ
DEĞER ARTIŞ KAZANÇLARINDA İSTİSNA TUTARLARI
ARIZİ KAZANÇLARDA İSTİSNA TUTARLARI
AMORTİSMAN SINIRI
FATURA DÜZENLEME SINIRI
GEÇİCİ VERGİ ORANLARI
VERGİDEN MÜSTESNA ÇOCUK YARDIMI
50 ve Daha Fazla İşçi Çalıştırılan İşyerleri İçin Zorunlu İstihdam Oranları
YATIRIM TEŞVİK BELGESİNE BAĞLANABİLECEK ASGARİ SABİT
YATIRIM TUTARLARI Yatırımlarda Devlet Yardımları Hakkında Karar'a
Göre(2012/3305 Sayılı Bkk İle 19.06.2012 Tarihinden İtibaren)
2015 YILI USULSÜZLÜK DERECELERİ VE CEZALARI (TL)
2015 YILI ÖZEL USULSÜZLÜK CEZALARI
2015 YILI İÇİN DAMGA VERGİSİ NİSPETLERİ VE MAKTU TUTARLAR
2014 YILI VERASET VE İNTİKAL VERGİSİ TARİFESİ
ENFLASYON ORANLARI (%) (TÜİK Verilerine Göre)
YASAL FAİZLER VE YÜRÜRLÜK SÜRELERİ
TİCARİ TEMERRÜT (AVANS) FAİZ ORANLARI
VERGİ KODLARI
TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI
DÖVİZ KURLARI
2015 YILINDA TÜRK TİCARET KANUNU'NDA UYGULANACAK İDARİ
PARA CEZALARI (TL)**

***Önemli Bilgilerin tamamına dergimizin Haziran 2015 tarihli
150. sayısından ulaşabilirsiniz***



LEGAL YAYINCILIK

2014 YILI FİYAT LİSTESİ

Legalbank (Elektronik Hukuk Bankası) www.legalbank.net □ Bir Yıllık Abonelik Bedeli 340 ₺			
Legal Hukuk Dergisi (Aylık)		□ 2008 yılı 300 ₺	□ 2005 yılı 220 ₺
□ 2014 yılı 425 ₺	□ 2012 yılı 390 ₺	□ 2010 yılı 350 ₺	□ 2007 yılı 260 ₺
□ 2013 yılı 390 ₺	□ 2011 yılı 370 ₺	□ 2009 yılı 330 ₺	□ 2004 yılı 200 ₺
Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi (6 Aylık)			
□ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺			
Tıp Hukuku Dergisi (6 Aylık)		İdare Hukuku ve İlimler Dergisi (6 Aylık)	
□ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺		□ 2012 yılı 90 ₺	
Banka ve Finans Hukuku Dergisi (3 Aylık)			
□ 2014 yılı 210 ₺ □ 2013 yılı 190 ₺ □ 2012 yılı 190 ₺			
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi (3 Aylık)			□ 2006 yılı 110 ₺
□ 2014 yılı 240 ₺	□ 2012 yılı 220 ₺	□ 2010 yılı 190 ₺	□ 2008 yılı 145 ₺
□ 2013 yılı 220 ₺	□ 2011 yılı 200 ₺	□ 2009 yılı 180 ₺	□ 2005 yılı 100 ₺
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi (3 Aylık)			
□ 2008 yılı 75 ₺ □ 2007 yılı 65 ₺ □ 2006 yılı 25 ₺ (2 Sayı)			
Malî Hukuk Dergisi (Aylık)			
□ 2014 yılı 320 ₺	□ 2012 yılı 290 ₺	□ 2010 yılı 260 ₺	□ 2008 yılı 220 ₺
□ 2013 yılı 290 ₺	□ 2011 yılı 275 ₺	□ 2009 yılı 245 ₺	□ 2006 yılı 175 ₺
Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi (3 Aylık)			
□ 2014 yılı 210 ₺	□ 2012 yılı 190 ₺	□ 2010 yılı 170 ₺	□ 2008 yılı 140 ₺
□ 2013 yılı 190 ₺	□ 2011 yılı 180 ₺	□ 2009 yılı 160 ₺	□ 2006 yılı 110 ₺
Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi (4 Aylık)			
□ 2014 yılı 160 ₺	□ 2012 yılı 145 ₺	□ 2010 yılı 125 ₺	□ 2008 yılı 105 ₺
□ 2013 yılı 145 ₺	□ 2011 yılı 135 ₺	□ 2009 yılı 120 ₺	□ 2006 yılı 80 ₺
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi (6 Aylık)		Regesta Ticaret Hukuku Dergisi	
□ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2007 yılı 75 ₺		□ 2013 yılı 60 ₺ (3 sayı) □ 2012 yılı 75 ₺ (4 sayı)	
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası (6 Aylık)			
□ 2014 yılı 120 ₺	□ 2012 yılı 90 ₺	□ 2010 yılı 35 ₺	□ 2008 yılı 60 ₺
□ 2013 yılı 90 ₺	□ 2011 yılı 85 ₺	□ 2009 yılı 35 ₺	□ 2006 yılı 60 ₺
Anayasa Hukuku Dergisi (6 Aylık)		Paket Abonelik İndirimleri	
□ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺		Dergi Miktarı	İndirim
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi (6 Aylık)		2	% 2
□ 2010 yılı 45 ₺ □ 2009 yılı 45 ₺ □ 2007 yılı 45 ₺		3-5	% 4
□ 2008 yılı 45 ₺ □ 2006 yılı 45 ₺		6-9	% 6
		10+	% 10
Dergi veya Paket Abonelik bedellerini Nakit, Posta Çeki veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödememiz halinde ayrıca (paket indiriminden sonra) % 10 indirim uygulanacaktır.		Oluşturacağınız paketlere yukarıdaki paket abonelik indirimleri uygulanacaktır. Kredi Kartına 6 Taksit yapılmaktadır.	

PTT / Posta Çeki Hesap No: 1052845

BANKA ADI ŞUBE ŞUBE KODU

Yapı Kredi Bankası Moda

HESAP NO

217

IBAN NO

60825788

TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88

Garanti Bankası Moda

124

6299549

TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49

Akbank Moda

256

0048668-8

TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68

Türkiye İş Bankası Bahariye

1343

47728

TR34 0006 4000 0011 1343 0047 728

Türkiye İş Bankası'na Yapacağınız Havaaleler Ücretsizdir.

Legal Yayıncılık A.Ş.

Caferağa Mah. Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D: 6. 34710 Kadıköy / İstanbul

Tel: (0216) 449 04 85 - 86 Faks: (0216) 449 04 87

legal@legal.com.tr

www.legal.com.tr

LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU

ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS



LEGAL YAYINCILIK
A.Ş.

Abonelik için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 04 87
www.legal.com.tr - abone@legal.com.tr

Bahariye Caddesi Çam Apt. No:63/6 Kadıköy - İstanbul
Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) 60825788 (IBAN No: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)
Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) 6299549 (IBAN No: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)
Akbank (Moda Şubesi - 256) 0048668-8 (IBAN No: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)
Türkiye İş Bankası (Bahariye Şubesi - 1343) 47728 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28)
PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

LEGAL SİPARİŞ FORMU			
ABONELİK BİLGİLERİ		FATURA BİLGİLERİ	
Ad Soyad / Ünvan:		Ad Soyad / Ünvan:	
Adres :		Adres :	
Telefon :		Vergi Dairesi :	
Faks :		Vergi No / TC No :	
Cep Telefonu :		E-Posta :	
Programın Adı	Abonelik Süresi	Kullanıcı S.	Fiyatı
Legalbank			
Dergi Adı	Abone Olunan Yıllar	Fiyatı	
Legal Hukuk Dergisi			
Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi			
Legal Mali Hukuk Dergisi			
Legal Fikri ve Sınai Haklar Dergisi			
Legal Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi			
Legal Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi			
Legal Banka ve Finans Hukuku Dergisi			
Legal Tıp Hukuku Dergisi			
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası			
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi			
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi			
Legal Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi			
Anayasa Hukuku Dergisi			
TOPLAM FİYAT			
İNDİRİM MİKTARI			
İNDİRİM TUTARI			
NOTLAR:			

Kredi Kartı ile Ödemek İstiyorum

Nakit Ödemek İstiyorum

Banka Adı:.....

Kartın Üzerindeki İsim :.....

Kart No:

Son Kullanma Tarihi : CVV2 No :

Banka Havalesi ()

Posta Çeki ()

Elden ()

Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum.

Tarih: - / - / 20-

Abone İmza:

Şirket Temsilcisi:

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

**YÜKSEK MAHKEME
KARARLARI
ARAMA DİZİNLERİ
*INDEX OF SUPREME COURT
DECISIONS***

* Kavramlara Göre Arama Dizini
Index of Related Legal Terms

* Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini
Index of Related Law Code Articles

KAVRAMLARA GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED LEGAL TERMS

2/B Uygulamasının İptali 328

A

Adli Sicil Kaydı.....	357
Alacak Davası.....	251, 308
Anonim Şirketlerin Kendi Hisselerini Temellük Edemeyeceği ve Pay Sahiplerinin Sermaye Olarak Şirkete Verdiklerini Geri İsteyemeyeceği İlkesi	254
Arsa Paylarının Düzeltilmesi İstemi	319
Asgari Ücretle Çalışmanın Yoksulluk Nafakası Bağlanması veya Yoksulluk Nafakasının Ortadan Kaldırılmasını Gerektirmediği	270
Askerlik Hizmetinin Borçlanması	332
Avukatlık Ücreti	264
Ayıplı İmalât Nedeniyle Uğranılan Zararların Tahsili	315

B

Bakiye İş Bedelinin Tahsili	315
Basın Yoluyla Kişilik Haklarının İhlalinden Kaynaklanan Manevi Tazminat İstemi	276
Basit ve Nitelikli Rüşvet Suçları	353
Borçlunun Müttemerrit Duruma Düşmesi İçin Alacaklının İhtarı Gereği	309
Boşanıldığı Halde Boşanılan Eş ile Fiilen Birlikte Yaşanması	233

***Yüksek Mahkeme Kararları arama dizinlerini tamamına
dergimizin Haziran 2015 tarihli 150. sayısından
ulaşabilirsiniz***

KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED LAW CODE ARTICLES

Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun (6183)		Basın Kanunu (5187)	
<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>	<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
58.....	264	1	276
		3	276

***Yüksek Mahkeme Kararları arama dizinlerini tamamına
dergimizin Haziran 2015 tarihli 150. sayısından
ulaşabilirsiniz***

LEGALBANK ABONELİK FORMU
SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL DATABASE



LEGAL YAYINCILIK A.Ş.

Abonelik İçin Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87
www.legalbank.net legal@legal.com.tr

LEGALBANK ABONELİK FORMU			
Mevzuat ve Kararlar Bankası (www.legalbank.net)			
Abonenin		Fatura Bilgileri	
Adı -Soyadı		Adı -Soyadı	
Firma		Firma	
Adres		Adres	
T.C. Kimlik No.		T.C. Kimlik No.	
Telefon		Vergi Dairesi	
Cep Telefonu		Vergi No.	
E-Posta (abone isminiz olarak kullanılacaktır)		Kullanıcı Adedi	
1 Yıllık (1 Kullanıcı) Abonelik Bedeli 340 TL			
Banka Hesabına Ödeme			
<input type="checkbox"/> Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) Hesap No. 60825788 (IBAN NO: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)			
<input type="checkbox"/> Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) Hesap No. 6299549 (IBAN NO: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)			
<input type="checkbox"/> Akbank (Moda Şubesi - 256) Hesap No. 0048668-8 (IBAN NO: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)			
<input type="checkbox"/> T. İş Bankası (Bahariye Şubesi- 1343) Hesap No. 47728 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28)			
Posta Çeki İle Ödeme			
<input type="checkbox"/> PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845			
Nakit, Posta Çeki veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödemeniz halinde % 10 indirim uygulanacaktır.		Sadece Kredi Kartına 6 Taksit yapılmaktadır	
Adı Soyadı		Banka	
Kredi Kart No			
<input type="checkbox"/> VISA <input type="checkbox"/> MASTERCARD		Son Kullanma Tarihi	
Ödeme Şekli	Tarih	Tutar	
Peşinat			Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, www.legalbank.net sitesindeki mevzuat kararlar bankası 1 yıllık abonelik hizmetini kapsamaktadır.
Toplam			

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

Tarih / ... /

Abone İmza

Şirket Temsilcisi İmza