

ISSN: 1306 - 1224

# MEDENÎ USÛL VE İCRA İFLÂS HUKUKU DERGİSİ

*JOURNAL OF CIVIL PROCEDURE,  
ENFORCEMENT AND INSOLVENCY LAW*

Bu dergi yılda üç sayı olarak yayımlanan hakemli bir dergidir.  
*This journal is a peer reviewed journal published three times a year.*

**Cilt: 12/Sayı: 35**  
**Volume: 12/Issue: 35**  
**2016/3**



TR Dizin Hukuk Veri Tabanında Dizinlenmektedir



**Medenî Usûl ve İcra – İflâs Hukuku Dergisi**  
***Journal of Civil Procedure, Enforcement and  
Insolvency Law***

**Bu Dergi ULAKBİM (Ulusal Akademik Ağ ve Bilgi Merkezi) Ulusal Hukuk Veritabanı'na kabul edilmiş hakemli bir dergidir.**  
***This Journal is a peer reviewed Journal and it was recognised as national peer reviewed journal in the National Law Database of ULAKBİM (Turkish Academic Network and Information Center).***

**Cilt: 12/Sayı: 35**  
**Volume: 12/Issue: 35**  
**2016/3**

**Yayın Sahibi/Publisher:** Legal Yayıncılık A.Ş. adına Sahibi ve Genel Yayın Yönetmeni/*On Behalf of Legal Yayıncılık A.S. Publisher and Executive Editor*  
Av./Atty. Lütürrahman BAŞÖZ

**Sorumlu Yazı İşleri**  
**Müdürü/Responsible Manager:** Av./Atty. Ramazan ÇAKMAKCI  
**Yayıncının Adı/Name of Publishing Company:** Legal Yayıncılık A.Ş.

**Basım ve Cilt/Printing and Volume:** Mimoza Matbaacılık San. ve Tic. A.Ş.  
(Sertifika No./Certificate No.: 33198)  
Tel.: 0212 482 99 10 Faks/Fax: 0212 482 99 78

**Basıldığı Yer/Place of Publication:** Davutpaşa Cad. No: 123, Kat: 1-3  
Topkapı/İstanbul

**Basım Tarihi/Publication Date:** Ocak/January 2017  
**Yönetim Yeri/Place of Management:** Caferağa Mah. General Asım Gündüz Cad.  
(Bahariye) Sekizler Apt. No: 59 D: 6-7  
Kadıköy/İstanbul  
Tel. 0 216 449 04 85-86 Faks/Fax: 0 216 449 04 87

**E-posta/E-mail:** legal@legal.com.tr

**URL:** www.legal.com.tr

**Yayın Dili/Published on Language:** Türkçe/İngilizce  
**Yayın Türü/Type of Publication:** Bu dergi yılda üç sayı olarak yayımlanan uluslararası, süreli ve hakemli bir hukuk dergisidir./*This journal is a peer reviewed international law journal published three times a year.*

**Yurt Dışı Temsilciliği**  
**Legal Publishing Albania Shpk**  
Rruga Sami Frasheri, pallati 14, hyrja 11, ap. 8 ne  
Tirane/Albania  
www.legalalbania.com  
info@legalalbania.com  
**ISSN: 1306 - 1224**

Dergiye yapılan atıflarda “MİHDER” kısaltması kullanılmalıdır.  
*For citations please use the abbreviation: “MIHDER”*

**Katkıda bulunmak isteyenler için iletişim bilgileri:**  
*All correspondence concerning articles and other submissions should  
be addressed to:*

**E-posta/E-mail:** abudak@abudak.av.tr

**Posta Adresi/Postal Address:**

Prof. Dr. Ali Cem BUDAK

Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Umuttepe Yerleşkesi 41380 Kocaeli

**Bu dergide yayımlanan yazılarda ileri sürülen görüşler yazarlara  
aittir.**

*Articles published in this journal represent only the views of the  
contributors.*

*Copyright © 2017*

Tüm hakları saklıdır. Bu yayının hiçbir bölümü, LEGAL YAYINCILIK  
A.Ş.’nin yazılı izni olmadan, fotokopi yoluyla veya elektronik, mekanik  
ve sair suretlerle kısmen veya tamamen  
çoğaltılamaz, dağıtılamaz, kayda alınamaz.

*All rights reserved. No part of this publication may be copied,  
reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or  
by means, without the prior expressed permission in writing of the  
LEGAL YAYINCILIK A.Ş.*



## **EDİTÖR/EDITOR**

Prof. Dr. Ali Cem BUDAK (*Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

## **YAYIN KURULU/EDITORIAL BOARD**

Prof. Dr. Ali Cem BUDAK

*Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Prof. Dr. Muhammet ÖZEKES

*Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Prof. Dr. Murat ATALI

*Türk-Alman Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Doç. Dr. Güray ERDÖNMEZ

*Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Doç. Dr. Mine AKKAN

*Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Yard. Doç. Dr. Emel HANAĞASI

*Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Yard. Doç. Dr. Tolga AKKAYA

*Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Yard. Doç. Dr. Nedim MERİÇ

*Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Yard. Doç. Dr. Efe DİRENİSA

*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Yard. Doç. Dr. Mustafa GÖKSU

*Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Yard. Doç. Dr. Evrim ERİŞİR

*Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Yard. Doç. Dr. Barış TORAMAN

*Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Araş. Gör. Dr. Pınar ÇİFTÇİ

*Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Av. Mehmet UÇUM

*İstanbul Barosu Avukatlarından*

Av. Hikmet ÇİÇEK

*Ankara Barosu Avukatlarından*

**DANIŐMA KURULU/ADVISORY BOARD**

Prof. Dr. Oğuz ATALAY

Prof. Dr. Haluk BURCUOđLU  
*İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakóltesi Emekli Öğretim Üyesi*

Prof. Dr. Nuray EKŞİ  
*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakóltesi*

Prof. Dr. Yusuf KARAKOÇ  
*Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakóltesi*

Prof. Dr. Baki KURU  
*Ankara Üniversitesi Hukuk Fakóltesi Emekli Öğretim Üyesi*

Prof. Dr. Selçuk ÖZTEK  
*Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi Hukuk Fakóltesi*

Prof. Dr. Hakan PEKCANITEZ  
*Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakóltesi*

Prof. Dr. Polat SOYER  
*Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakóltesi*

Prof. Dr. Süha TANRIVER  
*Ankara Üniversitesi Hukuk Fakóltesi*

Prof. Dr. Bilge UMAR  
*Yeditepe Üniversitesi Emekli Öğr. Üyesi*

## **HAKEMLER/REFEREES**

**Prof. Dr. Ramazan ARSLAN**

*Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Emekli Öğretim Üyesi*

**Prof. Dr. Oğuz ATALAY**

**Prof. Dr. Murat ATALI**

*Türk-Alman Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

**Prof. Dr. Ali Cem BUDAK**

*Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

**Prof. Dr. Nuray EKŞİ**

*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

**Prof. Dr. Baki KURU**

*Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Emekli Öğretim Üyesi*

**Prof. Dr. Muhammet ÖZEKES**

*Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

**Prof. Dr. Selçuk ÖZTEK**

*Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

**Prof. Dr. Hakan PEKCANITEZ**

*Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

**Prof. Dr. Süha TANRIVER**

*Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

**Prof. Dr. Bilge UMAR**

*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Emekli Öğretim Üyesi*

**Doç. Dr. Mine AKKAN**

*Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

**Doç. Dr. Güray ERDÖNMEZ**

*Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

**Doç. Dr. Serdar KALE**

*Medipol Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

**Doç. Dr. Müjgan TUNÇ YÜCEL**

*Medipol Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Yard. Doç. Dr. Tolga AKKAYA  
*Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Yard. Doç. Dr. Efe DİRİNİSA  
*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Yard. Doç. Dr. Evrim ERİŞİR  
*Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Yard. Doç. Dr. Mustafa GÖKSU  
*Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Yard. Doç. Dr. Emel HANAĞASI  
*Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Yard. Doç. Dr. Nedim MERİÇ  
*Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Yard. Doç. Dr. Barış TORAMAN  
*Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi*



# **MEDENİ USUL VE İCRA İFLAS HUKUKU DERGİSİ YAYIN İLKELERİ**

## ***PUBLICATION AND SUBMISSION REQUIREMENTS OF JOURNAL OF CIVIL PROCEDURE, ENFORCEMENT AND INSOLVENCY LAW***

1. Medeni Usul ve İcra – İflas Hukuku Dergisi (MIHDER), dört ayda bir (yılda üç kez) yayınlanan hakemli bir dergidir.

*The Journal of Civil Procedure, enforcement and Insolvency Law (MIHDER) is a peer reviewed journal published three times a year.*

2. Dergi’de yayınlanabilecek yazılar, medeni usul ve icra – iflas hukuku alanını ilgilendiren içerikte her türlü makale, karar incelemesi ve kitap incelemesi ile çevirilerdir. Yazıların dili, Türkçe veya diğer Avrupa dilleridir.

*This is a journal of law focusing on legal issues concerning civil procedure law, enforcement law and insolvency law. Articles, case notes and comments, discussions of legislative developments, book reviews and other similar type of papers which are written in Turkish and in other European languages are welcome.*

3. Dergi’de yayınlanmak üzere gönderilen yazılar başka bir yerde yayınlanmamış ya da yayınlanmak üzere gönderilmemiş olmalıdır.

*Articles that will be sent to the editor should not be published elsewhere, nor be submitted to other journals simultaneously.*

4. Yazılar Microsoft Word (Microsoft Office 98 ve üzeri versiyonlar) formatında (.doc veya.docx dosya uzantılı olarak) yazılmış olmalıdır. Ayrıca yazılar, aşağıdaki şekil şartlarına uygun olarak kaleme alınmış olmalıdır:

Kağıt boyutu: A4

Üst: 2, 5 cm; Alt: 2, 5 cm; Sol: 2 cm; Sağ: 2 cm

Metin: Times New Roman, 12 punto, 1.5 satır aralığı, iki yana yaslı

Dipnotlar: Sayfa altında, Times New Roman, 10 punto, 1 satır aralığı, iki yana yaslı

*Articles should be submitted as Microsoft Word (either with.doc or.docx file extensions) documents (Microsoft Office 1998 or higher versions). Articles should be written according to the following style guidelines:*

*Paper size: A4*

*Top: 2.5 cm; Bottom: 2.5 cm; Left: 2 cm; Right: 2 cm*

*Text body: Times New Roman, 12 points, at 1.5 line spacing, justified*

*Footnotes: Times New Roman, 10 points, at 1 line spacing, justified*

5. Her yazı, kaydedildiği bir CD ile ya da elektronik posta yolu ile Microsoft Word formatında editöre teslim edilmelidir. Yazının basılı olarak teslimi gerekmemektedir.

*Softcopy of the article either on a CD or as an attached Microsoft Word Document via e-mail should be submitted to the editor. There is no need to submit any hardcopy of the article.*

6. Yazıyla birlikte yazarın (veya yazarların) adına, unvanına, çalıştığı kuruma, açık adresine, kolay ulaşım sağlanabilecek telefon numaralarına ve elektronik posta adreslerine ilişkin bilgiler de editöre ulaştırılmalıdır.

*The name (s), formal position (s), institutional affiliation (s) and contact details (especially e-mail (s)) of the author (s) must be clearly included with the submission to the editor.*

7. Dergi'ye gönderilen makaleler Türkçe ve İngilizce **başlık** ile hem İngilizce hem de Türkçe **özet** kısmı içermelidir.

*Each submission should contain a Turkish and an English **Title**, as well as an **Abstract** part in Turkish and English.*

8. Dergi'ye gönderilen makalelerde, ilgili makaledeki konuyu tanımlayan Türkçe ve İngilizce uygun **anahtar kelimeler** bulunmalıdır.

*All articles should be accompanied by a sufficient number of **keywords** in Turkish and English that reflect the content of the article.*

9. Dergi'ye gönderilen makalelerde kullanılan kaynaklar, makale sonunda **kaynakça** olarak alfabetik sırada verilmiş olmalı ve kullanılan kaynaklar dipnotunda veya metin içerisinde kısa olarak yer almalıdır.

*All references cited in the text should be numbered in the order of mention in the text and should be given in abbreviated form in footnotes. They should be listed in full form at the end of the article in an alphabetically arranged **bibliography** as well.*

10. Dergi'ye gönderilen makalelerin yazım bakımından son denetimlerinin yapılmış olduğu ve **basılmaya hazır olarak** verildiği kabul edilir.

*All submissions are regarded as **ready to publish** and already proofread by the author himself.*

11. Yayın Kurulu'nda ilk değerlendirilmesi yapılan makaleler, anonim olarak hakeme gönderilecek, hakemden gelen rapor doğrultusunda makalenin yayınlanmasına ya da düzeltme istenmesine ya da yayınlanmamasına karar verilecek ve yazar durumdan en kısa zamanda haberdar edilecektir. Tamamlanmış veya düzeltilmiş yazı, Yayın Kurulu'nca, tekrar hakeme gönderilir.

*After the initial assessment of the articles is completed by the editorial board, the articles will be submitted to a peer reviewer anonymously. In accordance with the reviewer's report, editing may be requested, the article may get published, or the article may be rejected. The author shall be notified of the decision as soon as possible. The editorial board shall submit the final, or the edited article to the peer reviewer one more time.*

12. Dergi, hakemin yazarı bilmemesi esasına (**kör hakemlik**) dayanır. Hakeme gönderilecek makalelerde de yazarın kimliğine ilişkin bilgilerin gizliliği sağlanır.

*All articles submitted are subject to a **blind peer review**. The identity of the author (s) and reviewer (s) will not be revealed to the other party.*

13. Tüm Hakem Raporları, **ULAKBİM** (Ulusal Akademik Ağ ve Bilgi Merkezi) **Hukuk Veri Tabanı Komitesi** tarafından denetlenmesine olanak verecek şekilde 5 yıl saklanır.

*All reviewer reports will be kept for five years under circumstances **ULAKBİM** (Turkish Academic Network and Information Center) **Law Database Committee** is able to examine whenever required.*

14. Dergi'ye ait yeni sayı yayınlandıkça, bu sayı tek bir **PDF** kopyası şeklinde **ULAKBİM Online Dergi Takip Sistemine (ODİS)** yüklenir. Ayrıca Dergi'nin 2 adet basılı kopyası da **ULAKBİM**'a kargo ile ulaştırılır.

*Each Publisher issue of the Journal will be uploded as a **PDF** file to the **Online Journal Watch System of ULAKBİM (ODİS)**. Also two copies of the published issue will be delivered to **ULAKBİM** by cargo.*

15. Dergi basıldıktan sonra ilgili sayının yazarlarına ve bu sayıda hakemlik yapmış olanlara ücretsiz olarak gönderilir.

*Free copies of the published issue will be sent both to the author (s) and to the reviewer (s).*

## **EDİTÖRDEN.../FROM THE EDITOR...**

Bu sayıda Doç. Dr. Varol Karaaslan'ın "Banka Dekontu ve Havale Makbuzunun Delil Değeri"ni konu alan bir makalesini yayımlıyoruz. Bunu takip eden çalışma Dr. Mehmet Akif Bardakcı'nın "Hukuk Muhakemeleri Kanunu ile Karşılaştırmalı Olarak Tam Yargı Davalarında Dava Dilekçesinde Talep Edilen Miktarın Arttırılması" başlıklı çalışmasıdır. Dergideki son çalışmada ise Arş. Gör. Duygu Demirel "Çekişmesiz Yargıda İtiraz Yolu" konusunu incelemektedir.

Medeni Usul ve İcra – İflas Hukuku ile ilgili Yargıtay içtihatları ile bu kararlar hakkında kısa içtihat notlarının yer aldığı bölümü bu sayıda da Yrd. Doç. Dr. Nedim Meriç ve Dr. Pınar Çiftçi hazırladılar. Bu bölümde, ilk defa bu sayımızda olmak üzere bazı istinaf mahkemesi kararlarına da yer verildi.

Yine Yrd. Doç. Dr. Nedim Meriç tarafından hazırlanan "HUMK ve HMK'da Yer Alan 2017 Yılı İçin Parasal Sınırlar Tablosu"nda, 11.11.2016 tarihli ve 29885 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 474 sıra nolu Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği'nde belirtilen yeniden değerlendirme oranına göre hesaplanan ve 02.12.2016 tarihli ve 29906 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 6763 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'da belirtilen parasal sınırlar yer almaktadır.

Yrd. Doç. Dr. Barış Toraman ve Arş. Gör. Sümeyye Uyanık'ın hazırladığı mevzuat bölümünde ise Medeni Usul ve İcra – İflas Hukuku ile ilgili yeni mevzuata, Anayasa Mahkemesi karar özetlerine ve seçilmiş Uyuşmazlık Mahkemesi kararlarının özetlerine yer verilmektedir.

Dergimizin yararlı olmasını diliyor, katkı ve eleştirilerinizi bekliyoruz.

**Editör/Editor**



## **Dergimiz Hakkında/About Our Journal**

Medeni Usul ve İcra – İflas Hukuku Dergisi (MİHDER), yılda üç sayı olarak yayımlanan, hakemin yazarı bilmemesi esasına dayalı hakemli bir hukuk dergisidir. 2005 yılından beri yayın hayatını sürdürmekte olan dergide hakem denetiminden geçmiş makaleler, karar tahlilleri, içtihat ve mevzuat kronikleri ile eser incelemelerine yer verilmektedir. Her sayıda Türk ve yabancı akademisyenler ve hukuk uygulamacıları tarafından kaleme alınan, medeni usul hukuku ve icra – iflas hukuku ile ilgili değerli eserler yayımlanmaktadır.

Okuyucularımızın göndereceği medeni usul hukuku ve icra – iflas hukuku alanına ilişkin makaleler ve diğer türdeki eserlerle (karar tahlilleri, eser incelemeleri vb.), dergimizin daha da zenginleşeceğine inanıyoruz.

*Journal of Civil Procedure, Enforcement and Insolvency Law (MIHDER) is a peer reviewed academic law journal published regularly three times a year, concentrating on issues of civil procedure, enforcement and insolvency law and considers for publication articles, case notes and comments, discussions of legislative developments and book reviews. It has been in publication since 2005. Each issue contains scholarly works concerning civil procedure, enforcement and insolvency law, authored by scholars and practitioners around the globe.*

*We welcome your contributions in the form of articles, notes, comments or reviews on topics reflecting a broad range of perspectives on civil procedure, enforcement and insolvency law; with your contributions and support our journal will progress.*





# MEDENİ USUL VE İCRA – İFLAS HUKUKU DERGİSİ

Cilt: 12/Sayı: 35

2016/3

## İÇİNDEKİLER

<b>Makaleler</b> .....	<b>609</b>
Banka Dekontu ve Havale Makbuzunun Delil Değeri <i>Doç. Dr. Varol KARAASLAN</i> .....	611
Hukuk Muhakemesi Kanunu ile Karşılaştırmalı Olarak Tam Yargı Davalarında Dava Dilekçesinde Talep Edilen Miktarın Artırılması <i>Dr. Mehmet Akif BARDAKCI</i> .....	637
Çekişmesiz Yargıda İtiraz Yolu <i>Araş. Gör. Duygu DEMİREL</i> .....	679
<b>Yargı Kararları</b> .....	<b>727</b>
Derleyenler: Yard. Doç. Dr. Nedim MERİÇ/Araş. Gör. Dr. Pınar ÇİFTÇİ	
<b>Medeni Usul Hukuku Kararları</b> .....	<b>729</b>
Hukuk Genel Kurulu Kararları .....	731
Hukuk Daire Kararları .....	758
<b>İcra ve İflas Hukuku Kararları</b> .....	<b>783</b>
Hukuk Genel Kurulu Kararı.....	785
Yargıtay Hukuk Daire Kararları .....	795
Bölge Adliye Mahkemesi Hukuk Dairesi Kararları.....	809
<b>Mevzuat, Anayasa Mahkemesi ve Uyuşmazlık Mahkemesi Karar Özetleri</b> .....	<b>823</b>
Mevzuat .....	826
Yönetmelikler .....	856
Anayasa Mahkemesi Karar Özetleri .....	879
Uyuşmazlık Mahkemesi Karar Özetleri.....	890
<b>HUMK ve HMK'da Yer Alan 2017 Yılı İçin Geçerli Parasal Sınırlar</b> .....	<b>899</b>
Hazırlayan: Yard. Doç. Dr. Nedim MERİÇ	
<b>2016 Yılı Yüksek Mahkeme Kararları Arama Dizinleri</b> .....	<b>911</b>
Kavramlara Göre Arama Dizini.....	913
Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini .....	921

LEGAL YAYINCILIK TÜM YILLAR DERGİ FİYAT LİSTESİ (BASILI, ONLINE SÜRELİ-SÜRESİZ VE E-DERGİ).....	925
LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU .....	929
LEGALBANK ABONELİK FORMU.....	930

**JOURNAL OF CIVIL PROCEDURE, ENFORCEMENT AND  
INSOLVENCY LAW**

**Volume: 12/Issue: 35**

**2016/3**

**CONTENTS**

<b>Articles</b> .....	<b>609</b>
Admissibility of Bank Receipts and Payment Instructions as Documentary Evidence	
<i>Assoc. Prof. Dr. Varol KARAASLAN</i> .....	611
Increasing Amount of the Claim in Administrative Court Procedure in Comparison With Civil Procedure Code	
<i>Dr. Mehmet Akif BARDAKCI</i> .....	637
Objection Procedure in Non-Contentious Jurisdiction	
<i>Res. Asst. Duygu DEMİREL</i> .....	679
<b>Court Decisions</b> .....	<b>727</b>
Compiled by: Asst. Prof. Dr. Nedim MERİÇ / Res. Asst. Dr. Pınar ÇİFTÇİ	
<b>Decisions on Matters Relating to Civil Procedure Law</b> .....	<b>729</b>
Decisions of Joint Civil Chambers of the Court of Cassation.....	731
Decisions of Civil Chambers of the Court of Cassation .....	758
<b>Decisions on Matters Relating to Enforcement And Insolvency Law</b> .....	<b>783</b>
Decision of Joint Civil Chambers of the Court of Cassation .....	785
Decisions of Civil Chambers of the Court of Cassation .....	795
Decisions of Civil Chambers of Courts of Appeal.....	809
<b>Legislative Developments, Extracts From Decisions of the Turkish Constitutional Court and Court of Jurisdiction Conflicts</b> .....	<b>823</b>
Prepared by: Asst. Prof. Dr. Barış TORAMAN/ Res. Asst. Sümeyye UYANIK	
<b>Legislation</b> .....	<b>826</b>
Regulations .....	856
Abstracts of Decisions of the Turkish Constitutional Court .....	879
Abstracts of Decisions of Court of Jurisdictional Disputes .....	890

**Monetary Thresholds in the Code of Civil Procedure Applicable in 2017 ..... 899**  
Prepared by: Asst. Prof. Dr. Nedim MERİÇ

**Index of Supreme Court Decisions for the Year 2016 ..... 911**  
Index of Legal Terms..... 913  
Index of Statutory Provisions..... 921

LEGAL PUBLISHING'S PRICE LIST COVERING ALL THE YEARS  
(PRINTED-ON LINE-PERIODIC- NON-PERIODIC, AND E-JOURNAL ..... 925

ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS..... 929

SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL DATABASE..... 930

# MAKALELER

## ARTICLES

\* Banka Dekontu ve Havale Makbuzunun Delil Değeri

*Admissibility of Bank Receipts and Payment Instructions as Documentary Evidence*

**Doç. Dr./Assoc. Prof. Dr. Varol KARAASLAN**

\* Hukuk Muhakemesi Kanunu ile Karşılaştırmalı Olarak Tam Yargı Davalarında Dava  
Dilekçesinde Talep Edilen Miktarın Artırılması

*Increasing Amount of the Claim in Administrative Court Procedure in Comparison  
With Civil Procedure Code*

**Dr. Mehmet Akif BARDAKCI**

\* Çekişmesiz Yargıda İtiraz Yolu

*Objection Procedure in Non-Contentious Jurisdiction*

**Araş. Gör./Res. Asst. Duygu DEMİREL**



# BANKA DEKONTU VE HAVALE MAKBUZUNUN DELİL DEĞERİ\*

(*ADMISSIBILITY OF BANK RECEIPTS AND PAYMENT INSTRUCTIONS AS  
DOCUMENTARY EVIDENCE*)

**Doç. Dr./Assoc. Prof. Dr. Varol KARAASLAN\*\***

## ÖZ

Banka dekontlarının delil niteliği konusunda birbirinden oldukça farklı Yargıtay kararları bulunmasına rağmen konu doktrinde detaylı bir şekilde incelenmemiştir. Bu konudaki tartışma daha ziyade banka dekontunun delil başlangıcı teşkil edip etmeyeceği noktasında toplanmaktadır. Benzer şekilde icra hukukunda da banka dekontlarının yetkili makamların yetkileri dahilinde ve usulüne göre verdikleri makbuz veya belge niteliğinde olup olmadığının açıklığa kavuşturulması gerekmektedir.

**Anahtar Kelimeler:** Banka dekontu, senetle ispat zorunluluğu, delil başlangıcı, fiili karine, itirazın kaldırılması

## ABSTRACT

*The admissibility of bank receipts as documentary evidence has been dealt with in case law, but not in sufficient detail in the legal literature. This paper focuses on the admissibility of bank receipts as documentary evidence or as “initial means of proof” enabling the court to hear witnesses. In addition, the question if bank receipts are admissible means of proof in summary procedures for debt recovery will be discussed.*

**Keywords:** Bank receipt, documentary evidence, initial means of proof, summary procedures for debt recovery.

\*\*\*

---

\* Bu makale 12.12.2016 tarihinde Yayinevimize ulaşmış olup, 27.12.2016 tarihinde hakem onayından geçmiştir.

\*\* Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflâs Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi

...

Bu çalışmada amaç, mevcut ispat hukuku kuraları çerçevesinde banka dekontları ve havale makbuzlarının delil niteliğinin ortaya çıkarılmasıdır. Banka dekontlarının ne tür bir delil niteliği taşıdığı bugüne kadar açıklığa kavuşmuş değildir. Bu konuya doktrinde hemen hiç değinilmemiş, Yargıtay kararlarında ise farklı yönde görüşler serdedilmiştir. Bu nedenle çalışmada öncelikle Yargıtay kararlarındaki durum ele alınacak, daha sonra dekontların ispat hukukundaki yeri incelenecek, akabinde itirazın kaldırılması yargılamasında banka dekontlarının delil niteliği tartışılacaktır.

Öncelikle kısaca dekont kavramına bakmak gerekirse, dekontun, hesap belgesi veya bankalarda çekilen veya yatırılan para karşılığında verilen belge olarak tanımlandığı görülmektedir.<sup>1</sup> Havale makbuzu ise yapılan havale karşılığı banka tarafından verilen belgedir. Havale ilişkisi TBK m. 555'te havale edenin, kendi hesabına, para, kıymetli evrak ya da diğer bir misli eşyayı havale alıcısına vermek üzere havale ödeyicisini; bunları kendi adına kabul etmek üzere havale alıcısını yetkili kıldığı bir hukuki işlem olarak tanımlanmıştır. Havale ilişkisinde havale eden havale ödeyicisini para, kıymetli evrak ya da diğer bir misli eşya ödemesi için ödeme yetkisi vermekte, havale alıcısını ise söz konusu ödemeyi kabz ile yetkilendirmektedir.<sup>2</sup> Böylelikle havale ilişkisinde çifte yetki verme söz konusu olmaktadır.<sup>3</sup> 6098 sayılı TBK'da da bu görüşün benimsendiği 555. maddenin gerekçesinden açıkça anlaşılmaktadır.<sup>4</sup>

***Makalenin devamına, dergimizin 2016 yılının üçüncü sayısı olan 35. sayısından ulaşabilirsiniz***

<sup>1</sup> TDK Büyük Türkçe Sözlük.

<sup>2</sup> Yavuz, Cevdet, Borçlar Hukuku Dersleri (Özel Hükümler), İstanbul 2011, s. 620.

<sup>3</sup> Yavuz, s. 620 vd.; Kocaman, Arif B., Havalenin Hukuki Niteliği Üzerine, AÜSBF Dergisi, 1994, C. 49, S. 1, s. 298.

<sup>4</sup> TBK m. 555'in Gerekçesi şöyledir: "818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 457 nci maddesinde havalenin bir "akit" olarak nitelendirilmesi, teknik bakımdan hatalı bulunduğu için, Tasarı'da yapılan tanımda havalenin bir "hukuki işlem" olduğu belirtilmiştir. Gerçekten, havale bir sözleşme olmayıp, çifte yetkilendirme içeren bir hukuki işlemdir".



**HUKUK MUHAKEMESİ KANUNU İLE  
KARŞILAŞTIRMALI OLARAK  
TAM YARGI DAVALARINDA DAVA DİLEKÇESİNDE TALEP  
EDİLEN MİKTARIN ARTIRILMASI\***

*(INCREASING AMOUNT OF THE CLAIM IN ADMINISTRATIVE  
COURT PROCEDURE  
IN COMPARISON WITH CIVIL PROCEDURE CODE)*

**Dr. Mehmet Akif BARDAKCI\*\***

**ÖZ**

Tam yargı davaları subjektif bir hakkın ihlali durumunda bu hakkın yerine getirilmesi için açılan bir idari dava türüdür. Bu davalarda ihlal edilen hakkın yerine getirilmesi amacıyla çoğunlukla, idareden bir tazminat talep edilir.

Davacı yargılama sırasında dava dilekçesinde talep ettiği tazminat miktarını bir defaya mahsus olmak üzere, nihai karar verilinceye kadar artırabilir.

Davacıya tanınan bu artırım hakkının hukuki niteliğinin belirlenmesi hukuk yargılamasındaki eda davası, belirsiz alacak davası, kısmi dava ve davanın ıslahı kurumlarıyla yapılacak bir karşılaştırmayı gerektirmektedir.

Çalışmamızda, tam yargı davalarında davacıya tanınan bu hakkın kullanılma şekli ve koşulları ile özellikleri ele alındıktan sonra, hukuk yargılamasındaki kurumlarla karşılaştırma yapılacaktır.

**Anahtar Kelimeler:** İdare mahkemeleri, tam yargı davası, tazminat, zarar , belirsiz alacak davası, ıslah.

---

\* Bu makale 16.10.2016 tarihinde Yayinevimize ulaşmış olup, 18.10.2016 tarihinde hakem onayından geçmiştir.

\*\* İstanbul Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Yönetim Bilimleri Anabilim Dalı Araştırma Görevlisi

**ABSTRACT**

*The full remedy action is an administrative court action for restitution of a right in case of violation by administrative authorities. In these cases, mostly, damages are claimed.*

*Claimant may increase the amount of damages, demanded at the claim for once till the final decision of the court.*

*Determination of the legal character of this opportunity that vested to claimant in administrative cases may be compared with the action for performance, the action for undetermined debt, partial action and reform of case in civil proceedings.*

*In this article, after discussing procedure, conditions and characteristics of this opportunity that vested to suer, comparison will be made with the institutions of civil proceedings.*

**Keywords:** *administrative courts, full remedy action, compensation, damages, action for undetermined debt, reform of case.*

\*\*\*

...

Dilekçelerin ve savunmaların teatisinden sonra yapılan işlemleri geri almanın veya değiştirmenin mümkün olmadığı idari yargılama hukukumuzda, tam yargı davalarında davacıya dava dilekçesinde talep edilen miktarı bir defaya mahsus olmak üzere artıma hakkı tanınmıştır.

Bu hakkın öngörülmesi davacının gerçek zararının giderilmesine olanak sağlaması bakımından yerinde olduğu gibi, uzun dava süreçleri dolayısıyla davacının maruz kaldığı talep edilen miktardaki aşınmayı giderebilecektir.

***Makalenin devamına, dergimizin 2016 yılının üçüncü sayısı olan 35. sayısından ulaşabilirsiniz***

## ÇEKİŞMESİZ YARGIDA İTİRAZ YOLU\*

(OBJECTION PROCEDURE IN NON-CONTENTIOUS JURISDICTION)

Araş. Gör./Res. Asst. Duygu DEMİREL\*\*

### ÖZ

Hukukumuzda çekişmesiz yargıya ilişkin kurallar, 12.1.2011 tarih ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu ile birlikte ilk defa özel olarak düzenlenmiştir (m. 382-388). Kanunda istinaf, çekişmesiz yargı kararlarına karşı genel başvuru yolu olarak düzenlenmiş, ancak özel kanuni düzenlemeler ise saklı tutulmuştur. Bu kapsamda çeşitli kanunlarda çekişmesiz yargı kararlarına karşı itiraz yoluna başvuru özel olarak düzenlenmiştir.

Çalışmamızda çekişmesiz yargıda itiraz yolunun hukuki niteliği, genel özellikleri ve benzer kurumlardan farklılıkları incelemeye tabi tutulmuştur. İtiraz yoluna başvurulması gereken haller ve buna ilişkin özel kanuni düzenlemeler öğretilerdeki farklı yaklaşımlar ve yargı kararları ışığında detaylı şekilde incelenmiştir.

**Anahtar Kelimeler:** Medeni Usul Hukuku, Çekişmesiz Yargı, Çekişmesiz Yargı Kararları, Başvuru Yolları, İtiraz Yolu, İstinaf Yolu.

### ABSTRACT

*The rules about non-contentious jurisdiction procedure have been regulated first in our law with the Code of Civil Procedure Number 6100 and dated 12.01.2011. Appeal procedure has been regulated as a general remedy against to judgements of non-contentious jurisdiction by law, but on the other hand special legal regulations have been reserved. Within this scope, appeal to objection procedure against to judgements of non-contentious jurisdiction has been regulated specially by various laws.*

---

\* Bu makale 24.10.2016 tarihinde Yayinevimize ulaşmış olup, 21.12.2016 tarihinde hakem onayından geçmiştir.

\*\* Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı

*Legal status, general features and differences from other similar institutions of objection procedure in non-contentious jurisdiction have been examined in our study. In the light of different approaches on doctrine and the supreme court judgements, the situations that should be appealed to objection procedure and special legal regulations about non-contentious jurisdiction have been examined deeply in detail.*

**Keywords:** *Law of Civil Procedure, Non-Contentious Jurisdiction Procedure, Judgements of Non-Contentious Jurisdiction, Legal Remedy, Objection Procedure, Appeal Procedure.*

\*\*\*

...

6100 sayılı HMK ile ilk defa kanuni bir düzenlemeye kavuşan çekişmesiz yargı işleri hakkında verilen yargı kararına karşı genel başvuru yolu istinaf olmasına rağmen, özel kanuni düzenlemeler uyarınca bazı hallerde bu kararlara karşı itiraz yoluna müracaat imkânı öngörülmüştür. İtiraz yolu, ilk derece mahkemesince verilen çekişmesiz yargı kararlarının, yine aynı çevrede (aynı mahkemede ya da asliye hukuk mahkemesinde), taraf menfaatlerinin korunması ve dengelenmesi, adil yargılanma, hukuki dinlenilme hakkı gibi amaçların ön planda tutulmasıyla bu kararların tekrar gözden geçirilmesini sağlayan, istinaf ve temyize nazaran daha sade, ucuz ve hızlı olan özel bir başvuru yolu (hukuki çare) olarak ifade edilebilir. Erteleyici ve aktarıcı etkilere sahip olmayan itiraz yolunu, kanun yolu kapsamında değil, üst bir kavram olan başvuru yolu ya da hukuki çare kapsamında değerlendirmekteyim. Bu bakımdan itiraz yolunun yalnızca kanunlarda özel olarak belirtilen hallerde uygulanabilen, kendisine özgü birtakım kuralları olan, ancak genellikle kanunlarda öngörülen özel düzenlemelerle çerçevesi belirlenebilen bir kurum olduğunu belirtmek uygun olacaktır.

***Makalenin devamına, dergimizin 2016 yılının üçüncü sayısı olan 35. sayısından ulaşabilirsiniz***

# **YARGI KARARLARI**

## ***COURT DECISIONS***

\* Medeni Usul Hukuku Kararları

*Decisions on Matters Relating to Civil Procedure Law*

\* İcra ve İflas Hukuku Kararları

*Decisions on Matters Relating to Enforcement and  
Insolvency Law*

Derleyenler: / *Compiled by:*

**Yard. Doç. Dr./Asst. Prof. Dr. Nedim MERİÇ**

Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Medeni Usul ve İcra  
İflas Hukuku Anabilim Dalı

*Dicle University Faculty of Law, Dept. of Civil Procedure and  
Insolvency Law*

**Araş. Gör. Dr./Res. Asst. Dr. Pınar ÇİFTÇİ**

Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Anabilim Dalı

*Dokuz Eylül University Faculty of Law, Dept. of Civil  
Procedure and Insolvency Law*



**MEDENİ USUL HUKUKU**  
**KARARLARI**  
***DECISIONS ON MATTERS RELATING***  
***TO CIVIL PROCEDURE LAW***

\* Hukuk Genel Kurulu Kararları

*Decisions of Joint Civil Chambers of the Court of Cassation*

\* Hukuk Daire Kararları

*Decisions of Civil Chambers of the Court of Cassation*

Derleyen:/Compiled by:

**Araş. Gör. Dr./Res. Asst. Dr. Pınar ÇİFTÇİ**

Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Anabilim Dalı

*Dokuz Eylül University Faculty of Law, Dept. of Civil  
Procedure and Insolvency Law*





**HUKUK GENEL KURULU KARARLARI**  
**DECISIONS OF JOINT CIVIL CHAMBERS OF THE COURT OF CASSATION**

**YARGITAY**  
**HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2014/12-1190 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2016/964 6100 s. HMK/124  
Tarihi: 12.10.2016

- **TAKİBİN İPTALİ**
- **AKTİF TAKİP YETKİSİ**
- **MADDİ HATA**
- **TARAFIN HATALI GÖSTERİLMESİ**

**ÖZETİ:** İhtiyati haciz kararında alacaklı olarak, talebin dayanağı olan bono lehdarı Holding yerine, limited şirketin adı yazılmıştır. Limited şirket ihtiyati haciz talebinin dayanağı olan bononun lehdarı olmadığından, söz konusu yargılama bakımından aktif takip yetkisine sahip değildir. Ancak somut olayda, alacaklı adının maddi bir hata sonucu yanlış yazıldığı açıktır. Aynı maddi hata ihtiyati hacizden sonra başlatılan icra takibinde de devam etmiş; bu hatanın anlaşılması üzerine önce ihtiyati haciz kararını veren mahkemeye başvurulması üzerine yerel mahkemeye bu maddi hata düzeltilmiş; ardından icra takibinde de yanlış alacaklı adı silinerek takip dayanağı olan bonoda lehdarının adı yazılmıştır. Bundan sonra ise, takip borçlusuna yeni alacaklı tarafından tekrar ödeme emri gönderilmiştir. Tüm bunlardan gerek ihtiyati haciz yargılamasında gerekse ardından başlatılan icra takibinde gerçekleşen bir maddi hatanın Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 124 üncü maddesinde yer alan istisna hükmünün (f.3) kıyasen uygulanması suretiyle düzeltildiği anlaşılmaktadır. Maddî hata ve temsilde yanlışlık halleriyle sınırlı olarak istisnâ bazı hallerde icra takibi esnasında da taraf değişikliği yapılabileceğinin kabulü gereklidir.

**YARGITAY**  
**HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2016/22-874 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2016/824 6100 s. HMK/107  
Tarihi: 22.06.2016

- **FARK İŞÇİLİK ALACAKLARI TALEBİ**
- **BELİRSİZ ALACAK DAVASI**
- **BELGELEME YÜKÜMLÜLÜĞÜ**

**ÖZETİ:** *Dava, işçilik alacaklarının tahsili istemine ilişkindir. Yaklaşık üç yıla yakın bir süreye ilişkin TİS artışlarından kaynaklanan alacaklarını belirlemesi davacı işçinin eğitim ve sosyal durumu dikkate alındığında kendisinden beklenemeyeceği gibi söz konusu alacakların belirlenbilmesi için işverende bulunan bilgi ve belgelerin verilmesi ve tahkikata ihtiyaç duyulduğundan Mahkemece davanın belirsiz alacak davası olarak görülmesi ve davanın kabulüne karar verilmesi yerindedir.*

**YARGITAY  
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2014/4-1193 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2016/800 1086 s. HUMK/185/2  
Tarihi: 15.06.2016

- **ISLAH**
- **DAVA KONUSU EDİLMİYEN BİR ŞEYİN ISLAHLA DAVAYA DAHİL EDİLMESİ**
- **MADDİ TAZMİNAT TALEBİ**

**ÖZETİ:** *Dava konusu edilmeyen bir şeyin ıslah yoluyla davaya ithaline ve dava konusu haline getirilmesine yasal açıdan olanak bulunmamaktadır. Açıklanan nedenlerle, haksız fiil nedenine dayalı tazminat istemli davada, davanın konusunu sadece maddi tazminat oluşturmaktadır. Dava konusu edilmeyen manevi tazminat talebi ayrı bir müddeabihittir. Bu nedenle de ıslahın konusu olamayacakları; eş söyleyişle eldeki davada başlangıçta dava edilmeyip, ıslahla davaya katılmak istenen manevi tazminat ayrı bir müddeabih olmakla, ayrı bir davanın konusunu teşkil edecekleri, kanaatına oyçokluğu ile varılmıştır. Oluşan bu durum karşısında, mahkemece açıklanan ilkeler çerçevesinde manevi tazminat yönünden davanın reddine karar verilmesi ve bu kararda direnilmesi usul ve yasaya uygun olup; direnme kararının onanması gerekir.*

**YARGITAY  
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2015/2-2345 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2016/604 6100 s. HMK/297  
Tarihi: 11.05.2016

- **YOKSULLUK NAFKASI**
- **USULÜNE UYGUN KISA KARAR VE BUNA UYGUN GEREKÇELİ KARAR OLUŞTURULMASI**
- **HÜKÜMDE NAFKA MİKTARININ AÇIKÇA BELİRTİLMESİ GEREKTİĞİ**

**ÖZETİ:** *Mahkemece, direnmeye dair nihai hükümde, infazda tereddüt oluşturmayacak şekilde, davacı için takdir edilen tedbir ve yoksulluk nafakaları hakkında açıkça miktar gösterilmesi yerine, “Davacı-davalı ... için ara kararı ile hükmedilen tedbir nafakasının karar kesinleşinceye kadar devamına, karar kesinleştikten sonra ise, yoksulluk nafakası olarak devamına, fazlaya dair talebin reddine” şeklinde herhangi bir miktar belirtmeksizin ara kararına atıf yapılarak hüküm kurulması usul ve yasaya uygun değildir. Şu durumda mahkemece yapılacak iş; dosya kapsamı dikkate alınarak taraflara yüklenen borç ve tanınan hakların sıra numarası altında belirtildiği açık, infazda şüphe ve tereddüt uyandırmayacak biçimde, usulün aradığı niteliklere haiz kısa karar ve buna uygun gerekçeli karar oluşturulmasıdır. Direnme kararının bu sebeple bozulması gerekir.*

***Tüm kararların tam metinlerine, dergimizin 2016 yılının üçüncü sayısı olan 35. sayısından ulaşabilirsiniz***

**HUKUK DAİRE KARARLARI**  
*DECISIONS OF CIVIL CHAMBERS OF THE COURT OF CASSATION*

YARGITAY

**2. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2015/19816 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2016/13069 6100 s. HMK/119/1-e  
Tarihi: 26.09.2016

- *BOŞANMA DAVASINDA KUSURUN İSPATI*
- *DAVA DİLEKÇESİNDE DAYANILAN VAKIALARIN AÇIK ÖZETLERİNİN BULUNMASI GEREĞİ*

**ÖZETİ:** Davacı erkek dava dilekçesinde davalı kadının birlik görevlerini yerine getirmediği, müşterek çocuk altı aylıkken evi terk ederek gittiği ve çocuğunu arayıp sormadığı, davalının ailesinin evlilik birliğine müdahale ettiği vakıalarına dayanmamış, tahkikat aşamasında dinlenen tanıklar bu yönde beyanda bulunmuşlardır. Davacı erkek taraftan daha önce ileri sürülmeyen tanık beyanlarında geçen bu vakıalara dayanılmaz ve kusur belirlemede esas alınamaz. Gerçekleşen bu durum karşısında kadının ispatlanan bir kusuru bulunmamaktadır. Hal böyle iken davanın reddi yerine hatalı kusur belirlemesine dayalı olarak kabulüne karar verilmesi bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

**2. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2015/19830 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2016/13082 4721 s. TMK/166/1-2  
Tarihi: 26.09.2016

- *BOŞANMA DAVASI*
- *DUYUM VE ESKİYE DAYALI SOYUT TANIK BEYANLARI*

**ÖZETİ:** Boşanma kararı verilebilmesi için evlilik birliğinin, ortak hayatı sürdürmeleri eşlerden beklenmeyecek derecede temelden sarsıldığının sabit olması gerekir. Oysa dinlenen davacı tanıklarının beyanlarının bir kısmı sebep ve saiki açıklanmayan soyut beyanlardan ibaret olup, bazı tanık beyanları davacıdan duyum, bazıları ise eskiye dayalı olaylar olup, bu olaylardan sonra evlilik birliği devam ettiğine göre boşanmaya esas alınamaz.

YARGITAY

**3. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2015/18929 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2016/2850 6100 s. HMK/114/1-G  
Tarihi:

29.02.2016

- *GİDER AVANSI*
- *KESİN SÜRE*

**ÖZETİ:** *Mahkemece HMK'nın 114/1-g maddesi uyarınca eksik olduğu anlaşılan gider avansının mahkeme veznesine yatırılması amacıyla davacı vekiline 1 haftalık kesin süre verilmiş, bu ihtar bildirir meşruhatlı davetiye davacı vekiline tebliğ edilmiştir. Uyak incelemesinde davacı vekilinin 1 haftalık kesin süre içerisinde eksik olan gider avansını yatırdığı görülmüştür. Mahkemece davacı vekiline eksik olan gider avansını yatırması için 1 haftalık kesin süre verilmesi kanuna aykırı olsa da, davacı vekili verilen bu 1 haftalık kesin süre de gider avansını yatırdığı anlaşıldığından, davanın reddine karar verilmesi doğru görülmemiştir.*

#### YARGITAY

#### 4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2016/3774 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2016/7793 6100 s. HMK/107, 109, 176  
Tarihi: 13.06.2016

- *HAKSIZ HACİZ NEDENİYLE UĞRANILAN MADDİ ZARARIN TAHSİLİ DAVASI*
- *ZAMANAŞIMI NEDENİYLE DAVANIN REDDİ*
- *KISMİ DAVA AÇILMASI*
- *BELİRSİZ ALACAK DAVASI*

**ÖZETİ:** *Dava, haksız haciz nedeni ile uğranılan maddi zararın tahsili istemi-ne ilişkindir. Kısmi dava açan davacının alacağının geri kalan kısmı için zamanaşımı süresi kesilmemiş olacaktır. Buna karşılık belirsiz alacak davasında zamanaşımı, dava sonunda alacağın tümü için dava tarihinde kesilmiş sayılacaktır. İkinci olarak kısmi dava açan davacı dava sırasında alacağın geri kalan kısmını talep etmek isterse, bunu ancak ıslah ya da karşı tarafın açık rızası ile yapabilecektir.*

#### YARGITAY

#### 7. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/4472 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2016/14516 6100 s. HMK/266-287  
Tarihi: 21.09.2016

- *DOSYADA BULUNAN EVRAK ÜZERİNDEN YAPILAN BİLİRKİŞİ İNCELEMESİ*
- *HUKUKÇU BİLİRKİŞİ*

**ÖZETİ:** *Dava, ödenmeyen prim ve ücret alacağı istemine ilişkindir. Prim alacağı konusunda taraflar arasında ihtilaf bulunmaktadır. Mahkemece, taraf iddia ve savunmalarının değerlendirilip, işyeri kayıtları üzerinde konusunda uzman bir mali müşavir bilirkişiye inceleme yaptırılarak elde edilecek sonuca göre karar verilmesi gerekirken hukukçu bilirkişi tarafından dosyada bulunan evrak üzerinden yapılan inceleme sonucu düzenlenen rapora göre karar verilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.*

### YARGITAY

#### 9. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/1484	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/12412	6098 s. TBK/420
Tarihi:	25.05.2016	

- **CEZAI ŞART**
- **REKABET YASAĞI**
- **GÖREV**
- **TEFRİK KARARI**

**ÖZETİ:** *Dava, cezai şart tazminatının ödetilmesine karar verilmesi istemine ilişkindir. Taraflar arasındaki iş akdinde düzenlenen rekabet yasağı ile ilgili cezai şart tazminatı, fesihden sonraki rekabet etmeme borcuna aykırılık koşuluna bağlanmış olup, İş Mahkemesi görevli olmadığından bu konudaki istem hakkında tefrik kararı verilerek görevsizlik kararı verilmesi gerekirken esas hakkında karar verilmesi hatalıdır. Taraflar arasındaki iş akdi eğitim dışındaki cezai şart tazminatını işveren lehine tek taraflı olarak düzenlemiştir. Bu hüküm fesih tarihindeki Yargıtay'ın yerleşik içtihatları ve yargılama sırasında yürürlüğe giren 6098 Sayılı Türk Borçlar Kanununun 420. maddesi gereğince geçersiz olup bu maddeye dayanılarak talep edilen cezai şart isteminin reddi gerekir.*

### YARGITAY

#### 11. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/15101	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/6895	6100 s. HMK/107
Tarihi:	22.06.2016	

- **ALACAK MİKTARININ BELLİ OLMASI**
- **HUKUKİ YARAR**
- **BELİRSİZ ALACAK DAVASI**

**ÖZETİ:** *Dava; sözleşmenin haksız feshi nedeni ile maddi tazminat istemine ilişkindir. Sözleşmenin haksız feshi sebebiyle çeşitli kalemler adı altında yapılan masraf ve ödemelerin HMK'nın 107. maddesine dayanarak davalıdan tahsilini talep etmiş ise de davaya konu alacak miktarları açıkça belirli olduğundan işbu davada HMK'nın 107. maddesinde belirtilen belirsiz alacak davası açma koşulları oluşmamıştır. Bu durumda, davanın, hukuki yarar bulunmadığından usulden reddi gerekir.*

#### YARGITAY

#### 11. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2016/4931	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/6886	6100 s. HMK/439
Tarihi:	22.06.2016	

- **HAKEM HEYETİ KARARININ İPTALİ**
- **BİLİRKİŞİ RAPORU**
- **ESASA YÖNELİK İNCELEME**

**ÖZETİ:** *Dava, hakem heyeti kararının iptali istemine ilişkindir. Taraflar arasındaki sözleşmeyle aralarında çıkacak uyuşmazlıkların hakem heyeti kararıyla çözüleceği kararlaştırılmış, buna göre oluşturulan üç kişilik hakem heyeti incelemeleri sonucunda bir karara varmıştır. Hakem heyeti, süreci yürütürken bilirkişiden rapor alıp almamakta takdir hakkına sahip olduğu gibi, uygulanacak hukuk kurallarının tespiti ve tahlili de hakem heyetine aittir. Hakem heyeti kararının esası, yerinde olup olmadığı, hukuku doğru uygulayıp uygulamadığı gibi hususlar hakem heyeti kararının iptali istemli davada tartışma konusu yapılamayacak olup, mahkemece bu sebeplerle davanın reddi gerekirken hakem heyetinin takdirine ve kararının esasına yönelik değerlendirilmeler yapılması doğru olmamış, bozmayı gerektirmiştir.*

#### YARGITAY

#### 15. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/5589	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/3663	6100 s. HMK/125/2
Tarihi:	23.06.2016	

- **ALACAK DAVASI**
- **DAVA KONUSUNUN DEVRİ**
- **TEMLİKNAME**
- **AKTİF DAVA EHLİYETİ**

**ÖZETİ:** *Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak istemine ilişkindir. Somut olayda dava harcı ödenerek yüklenici tarafından açıldıktan sonra düzenlenen temlikname ile davanın ilk olarak açıldığı Asliye Ticaret Mahkemesi dosyasında dava konusu yapılan alacaklar dava ve talep hakları ile birlikte üçüncü kişiye devredilmiştir. Temlikname adi yazılı düzenlenmekle birlikte davacı şirketin tasfiye memuru temlikname içeriğini duruşmada imzalı beyanı ile kabul ettiğinden devir hukukun gerçekleşmiştir. Söz konusu belgenin başlığında temlikname yazılmış olmakla birlikte dava açıldıktan sonra yapıldığı ve içeriğinde davaya konu edilen hak ve alacakları talep ve dava haklarının da devredilmiş olduğu belirtildiğinden, dava konusunun devri belgesi niteliğindedir. Davacı yüklenici şirket tarafından dava açıldıktan sonra davaya konu müdahile devredilmiş olduğundan davacı yüklenici şirketin yerine geçmiştir. Bu durumda mahkemece dava açıldıktan sonra davaya konu hak ve alacakların tamamı devredildiğinden, 6100 sayılı HMK'nın 125/2. maddesi gereği devralanın dava açan yüklenici şirket yerine geçtiği, aktif dava ehliyeti bulunduğu ve davaya kaldığı yerden devam edilmesi gerektiğinden işin esasına girilip tarafların vekilleri toplandıktan sonra sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken yanlış değerlendirme ile davanın usulden reddi doğru olmamıştır.*

## YARGITAY

### 23. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/6395	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/4332	6100 s. HMK/222/5, 229/1
Tarihi:	04.10.2016	

- **FATURAYA DAYALI TAKİBE İTİRAZIN İPTALİ**
- **DEFTERLERİN USULÜNE UYGUN TUTULMAMASI**
- **YEMİN**

**ÖZETİ:** *Dava; faturaya dayalı icra takibine yapılan itirazın iptali istemine ilişkindir. Mahkeme tarafından davacı tarafın ticari defterleri üzerinden yaptırılan incelemede ödenen bedelin düşülmesinden sonra kalan miktar alacak gösterildiği, defterlerin usule uygun tutulmamasının bu kayıtların davacı taraf aleyhine delil olma özelliğini kaybettirmeyeceği dikkate alındığında, ayrıca davacı tarafından yöneltilen yeminin, davalı tarafın iş bu yemin metnini de kabul etmemesi karşısında, yöneltilen yemini kabul etmediği şeklinde yorumlanarak yazılı şekilde davanın kabulüne karar verilmesi bozma sebebidir.*

**Tüm kararların tam metinlerine, dergimizin 2016 yılının üçüncü sayısı olan 35. sayısından ulaşabilirsiniz**



**İCRA VE İFLAS HUKUKU**  
**KARARLARI**  
**DECISIONS ON MATTERS RELATING**  
**TO ENFORCEMENT AND**  
**INSOLVENCY LAW**

\* Hukuk Genel Kurulu Kararları

*Decisions of Joint Civil Chambers of the Court of Cassation*

\* Hukuk Daire Kararları

*Decisions of Civil Chambers of the Court of Cassation*

\* Bölge Adliye Mahkemesi Hukuk Dairesi Kararları

*Decisions of Civil Chambers of Courts of Appeal*

Derleyen:/*Compiled by:*

**Yard. Doç. Dr./Asst. Prof. Dr. Nedim MERİÇ**

Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Medeni Usul ve İcra

İflas Hukuku Anabilim Dalı

*Dicle University Faculty of Law, Dept. of Civil Procedure and  
Insolvency Law*



**HUKUK GENEL KURULU KARARI**  
**DECISION OF JOINT CIVIL CHAMBERS OF THE COURT OF CASSATION**

**YARGITAY**  
**HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2014/12-1078 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2016/600 2004 s. İİK/89  
Tarihi: 11.05.2016

- *ŞİRKET ORTAĞININ ŞİRKETE SERMAYE KOYMA BORCU*
- *ŞİRKET ORTAĞININ ŞİRKETE KARŞI ÜÇÜNCÜ KİŞİ SAYILMASI*
- *HACİZ İHBARNAMESİ*

**ÖZETİ:** *Uyuşmazlık konusu, şirket ortağının borçlu şirket yönünden üçüncü kişi sayılıp sayılmayacağı ve ortağa şirkete yönelik yapılan takipte 2004 s. İİK/89'a göre haciz ihbarnamesi gönderilip gönderilmeyeceğine ilişkindir. Limited şirketlerde, şirket ortağının şirket tüzel kişiliğine sermaye koyma borcu olması, şirket tüzel kişiliğinin, şirket ortağında mal, hak ve alacağının bulunması halinde, bu alacak kalemleri, şirketin şahsi alacaklıları tarafından İİK. m 89'a göre haczedilebilir.<sup>1</sup>*

**YARGITAY**  
**HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2014/11-575 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2016/509 2004 s. İİK/258  
Tarihi: 13.04.2016

- *İHTİYATİ HACİZ*
- *KANUN YOLUNDA BOZMA*
- *DİRENME KARARI VERİLEMESİ*

**ÖZETİ:** *Özel daire tarafından ihtiyati haciz kararının bozulması kararı kesin olup, bu karara karşı ilk derece mahkemesinin direnme kararı vermesi yasaya aykırıdır.*

**YARGITAY**  
**HUKUK GENEL KURULU**

---

<sup>1</sup> Şirket ortağının sermaye borcu koyma bakımından sadece şirkete karşı sorumlu olduğuna ve bu nedenle üçüncü kişi sayılmayacağına ilişkin Yargıtay yaklaşımı bu içtihatla değişmiş olup, Yargıtay Hukuk Daireleri tarafından da aynı doğrultuda kararlar artık karşımıza çıkmaktadır. Bkz. Yargıtay 12.HD., 02.06.2016, E.2016/1954, K.2016/15638; 12.HD., 13.06.2016, E.2016/310, K.2016/16690 (N. M.).

Esas No.	2014/13-684	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/106	2004 s. İİK/72
Tarihi:	27.01.2016	5510 s. SSGSSK/88, 93

- *YURT DIŞI EMEKLİ AYLIĞININ HACZİ*
- *HACZE MUVAFAKAT*
- *İCRA KEFİLİ*

**ÖZETİ:** 5510 s. Kanun'un 93. maddesine göre, haczi yasaklanan gelir, aylık ve ödeneklerin haczedilmesine dair talepler, borçlunun muvafakatinin bulunmaması halinde icra müdürü tarafından reddedilmektedir. Bu özel düzenleme yurt dışı aylıkların ödenmesinde de geçerlidir.

**YARGITAY  
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No.	2016/12-952	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/815	2004 s. İİK/62
Tarihi:	15.06.2016	

- *BORCA İTİRAZ*
- *YETKİLİ İTİRAZ MERCİİ*

**ÖZETİ:** Uyuşmazlık, takibin iptaline ilişkindir. 2004 s. İİK/62 uyarınca borca itiraz, icra dairesine yapılmalıdır. İcra dairesi yerine icra mahkemesine yapılan itiraz hukuki sonuç doğurmaz.

**Tüm kararların tam metinlerine, dergimizin 2016 yılının üçüncü sayısı olan 35. sayısından ulaşabilirsiniz**

**YARGITAY HUKUK DAİRE KARARLARI**  
**DECISIONS OF CIVIL CHAMBERS OF THE COURT OF CASSATION**

**YARGITAY**  
**8. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2014/17370 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2015/19592 2004 s. İİK/16  
Tarihi: 04.11.2015

- MÜTEMMİM CÜZ
- HACZEDİLMEZLİK
- ŞİKAYET SÜRESİ

**ÖZETİ:** *Şikayetin konusu, jenaratörlerin ergütme makinesinin bütünleyici parçası olduğu ve bu nedenle ergütme makinesinden ayrı haczedilemeyeceğine ilişkindir. Buna ilişkin haczedilmezlik iddiasının şikayet süresi, şikayet nedeninin öğrenildiği tarihten itibaren 7 gündür.<sup>1</sup>*

**YARGITAY**  
**11. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2014/8102 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2014/11537 2004 s. İİK/259  
Tarihi: 16.06.2014

- İHTİYATİ HACİZDE TEMİNAT
- TEMİNATIN İADESİ GEREKÇELERİ
- MENFİ TESPİT DAVASI

**ÖZETİ:** *İhtiyati hacze itiraz yargılamasında ileri sürülen itiraz gerekçelerinden biri, alacaklı aleyhine menfi tespit davası açılacağı, bu nedenle ihtiyati haciz için verilen teminatın iadesine muvafakat etmedikleri ve teminat üzerine dava sonuçlanuncaya kadar tedbir konulmasına ilişkindir. Haksız ihtiyati haciz sebebiyle tazminat davası açılması durumunda teminat iade edilmeyecektir. Borçlu tarafından menfi tespit davasının açılması ise, ihtiyati haciz kararı verilmesi için gösterilen teminatın iade edilmesini engellemez.<sup>2</sup>*

<sup>1</sup> Taşınır malların bütünleyici parça olduğu durumda ayrıca haczedilemeyeceğine ilişkin şikayetlerin süreye bağlı olmadığına ilişkin Yargıtay kararı da mevcuttur. Bkz. Yargıtay 12.HD., 11.11.2014, E.2014/26608, K.2014/26727. (N. M.)

<sup>2</sup> Bölge Adliye ve Adlî Yargı İlk Derece Mahkemeleri İle Cumhuriyet Başsavcılıkları İdarî ve Yazı İşleri Hizmetlerinin Yürütülmesine Dair Yönetmeliğin 217 maddesine göre, yazı işleri müdürünün belgelendirilmesi ve görüşü ve mahkemenin tespiti ile kanunda aranan şartların varlığını tespit ettiği takdirde ihtiyati haciz ve ihtiyati tedbir taleplerinde teminatın iadesine karar verecektir. Bu ise, ihtiyati haciz bakımından 2004 s. İİK/259'a göre, tazminat davasının açılmamış olmasıdır. Yargıtay, ayrıca tabikin kesinleşmiş olması ile alacaklının muvafakatını da teminatın iadesi sebebi ola-

**YARGITAY**  
**12. HUKUK DAİRESİ**

Esas No.	2015/3524	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/13131	2004 s. İİK/170/a
Tarihi:	11.05.2015	

- **KAMBIYO SENETLERİNE MAHSUS HACİZ YOLUYLA TAKİP**
- **KAYITSIZ ŞARTSIZ BORCUN ÖDENMESİ HAVALESİ**

**ÖZETİ:** *Kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluya takibe yapılan itirazda, iki adet çekin tek satıcılık sözleşmesinin teminatı olarak verildiği ve kayıtsız şartsız borç ikrarını içermediği iddia edilmiştir. TTK. m. 780'e göre çekin kayıtsız ve şartsız bir borcun ödenmesine yönelik havaleyi içermesi ve illetten mücerret olması gerekir. Çekin, kayıtsız ve şartsız belirli bir borcun ödenmesi ihtarını içermediği durumda kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla takip yapılamaz.*

**YARGITAY**  
**12. HUKUK DAİRESİ**

Esas No.	2016/8221	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/10550	2004 s. İİK/78
Tarihi:	11.04.2016	6772 s. Kanun/4

- **İŞÇİ ÜCRETİNİN HACİZİ**
- **İŞÇİ ÖDEMELERİNİN HACİZİ**

**ÖZETİ:** *Uyuşmazlık, işçinin ikramiye ve diğer ödemelerinin haczedilip haczedilmeyeceği hususundadır. 6772 sayılı Kanun'un 4. maddesi hükmüne göre, fazla mesai, evlilik, çocuk zamları veya primleri, ayni yardımlar, hafta ve genel tatil ücretleri gibi esas ücrete munzam tediyeeler haczedilemez. Bu nedenle, maaş dışındaki ikramiye ve diğer ödemelerin üzerine konulan haciz işlemleri hatalıdır.<sup>3</sup>*

rak değerlendirmektedir. Bkz. Yargıtay 19.HD., 24.05.2007, E.2007/1979, K.2007/5274 (N. M.)

<sup>3</sup> Söz konusu karar, işçi ücretine haciz konulabileceğini, 6772 sayılı Devlet ve Ona Bağlı Müesseselerde Çalışan İşçilere İlave Tediye Yapılması ve 6452 Sayılı Kanunla 6212 Sayılı Kanunun 2 nci maddesinin Kaldırılması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde sayılan ödemelerin ise, ücrete dahil olmadığı belirtilmektedir. İş Kanunu'nda ücret ana başlığı altında düzenlenmiş olmakla beraber (İş Kanunu m. 32 vd.), söz konusu düzenlemeyle işçi ücretine dahil görülmeyen ve haczedilmeyeceği belirtilen hususlar tahdidi sayılmamış olup Yargıtay güncel bir başka kararında (Yargıtay 12.HD., 09.09.2014, E.2014/16631, K.2014/20678) yıllık ücret alacağı, bayram mesaisi ile yıpranma payı alacaklarını da bu kapsamda haczedilemez olarak görmüştür. (N. M.)

**YARGITAY**

**12. HUKUK DAİRESİ**

Esas No.	2014/26319	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/707	2004 s. İİK/170
Tarihi:	15.01.2015	6102 s. TTK/776, 777

- *KAMBIYO SENETLERİNE MAHSUS HACİZ YOLUYLA TAKİBİN GEÇERLİLİĞİ*
- *KAMBIYO SENETLERİNE İLİŞKİN MUACCELİYET KAYDI*

**ÖZETİ:** *Vadesi dolmamış bonolar için takip yapılabilmesi, bu bonoların muaccel kesbetmesiyle mümkündür. Bonoların üzerinde vadesinde ödenmediğinde diğer bonoların muaccel olacağına ilişkin kayıtlar, kambiyo senedinin vasfını etkilemese de, bu kayıtlar yazılmamış sayılır. Bu durumda vadesi dolmayan bonoların muacceliyet kesbetmesi ve takip yapılabilmesi, bu bonoların muacceliyet kesbedeceği yönünde taraflar arasında maddi hukukta kararlaştırılan sözleşmede bir hüküm bulunmasına bağlıdır.*<sup>4</sup>

**YARGITAY**

**12. HUKUK DAİRESİ**

Esas No.	2016/7853	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/12368	2004 s. İİK/153
Tarihi:	26.04.2016	

- *İPOTEĞİN FEKKİ*
- *MAKBUL İTİRAZ*
- *GENEL MAHKEMENİN GÖREVLİ OLMASI*

**ÖZETİ:** *2004 s. İİK/153'e göre gönderilen muhtıraya itirazda bulunmuş olması durumunda, ipoteğin kaldırılması yargılamayı gerektirecektir. Bu durumda ipoteğin fekkine ilişkin ihtilaf, genel mahkemede çözümlenmelidir.*

**YARGITAY**

**12. HUKUK DAİRESİ**

Esas No.	2015/17668	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/20231	2004 s. İİK/164
Tarihi:	08.09.2015	

<sup>4</sup> Yargıtay'ın bu doğrultuda başkaca kararları da mevcuttur (Yargıtay 12.HD., 07.10.2010, E.2010/9857, K.2010/22648). Öte yandan vadesi dolmayan bir bonodan dolayı takip yapmak isteyen alacaklının vadenin dolduğuna yönelik icra dairesine ibraz edeceği sözleşme, aynı zamanda kambiyo senedinin teminat senedi olduğunu gösterecek ve bu da Yargıtay içtihadına göre takibin iptali sebebi olabilecektir. Bkz. 12. HD. 20.11.2014 T. E: 20418, K: 27848, www.e-uyar.com. (N. M.)

- **İFLÂS KARARININ BOZULMASI**
- **İFLÂS KARARININ BOZULMASINDAN SONRA İFLAS İDARESİNİN TEMSİL YETKİSİ**

**ÖZETİ:** Şirket hakkında verilen iflâs kararının bozulması iflâsın sonuçlarının hemen ortadan kaldırmaz, iflâs idaresinin görevi devam eder. Bu nedenle, iflâs kararı temyizde bozulmasına rağmen şirket ile ilgili icra mahkemesi kararının şirket yetkilisi tarafından temyiz edilmesi olanaklı değildir.

## YARGITAY

### 12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2016/288	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/12971	2004 s. İİK/169/a
Tarihi:	03.05.2016	

- **ŞAHSİ DEFİNİN KAPSAMI**
- **TEMİNAT SENEDİ**

**ÖZETİ:** Uyuşmazlık konusu talep, çeke dayalı kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla takipte borçlunun takip konusu senedin alacaklı bankaya teminat olarak verildiği iddiasına dayanmaktadır. Teminat ilişkisi iddiası, sadece teminat ilişkisinin tarafları arasında ileri sürülebilir. Bu nedenle, somut uyuşmazlıkta teminat ilişkisinin tarafı olmayan keşidecinin alacaklı bankaya karşı teminat defini ileri sürmesi mümkün değildir.

## YARGITAY

### 12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/4962	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/10631	2004 s. İİK/15
Tarihi:	21.04.2015	492 s. HarçlarK/28

- **TAHSİL HARCİ**
- **HARÇTAN SORUMLULUK**
- **SATIŞ TUTARINDAN TAHSİL HARCININ KESİLMESİ**

**ÖZETİ:** 2004 s. İİK/15'e göre icra harçlarından haksız çıkan taraf sorumlu olup, borçludan tahsil edilir. Harçlar Kanunu m. 28/b'ye göre ise, tahsil harcı alacağın ödenmesi sırasında yatırılan paradan tahsil edilir. Bu nedenle, tahsil harcının alacağın ödenmesi sırasında yatırılan paradan alınması, tahsil sorumlusunun borçlu olduğuna ilişkin düzenlemeye aykırı değildir.

## YARGITAY

### 12. HUKUK DAİRESİ



Esas No.	2014/17346	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2014/21565	2004 s. İİK/28
Tarihi:	16.09.2014	4721 s. TMK/705

- *MÜLKİYETİN DEVRİ*
- *TAPU SİCİLİNE KAYITLI TAŞINMAZIN HACZİ*
- *MÜLKİYETİN DEVRİNE İLİŞKİN KESİNLEŞMİŞ MAHKEME KARARI*

**ÖZETİ:** *Bir taşınmaz borçlu adına kayıtlı ise, haczedilebilir. Somut olayda şikayetçilerin kesinleşen mahkeme ilamı ile tescilden ve hacizden evvel şikayete konu taşınmaz hissesinin mülkiyetini kazanmış oldukları anlaşılmaktadır. Bu durumda, tapu sicilindenki kayıt karşısında kesinleşmiş mahkeme kararının gözardı edilmemeli ve taşınmaz yarı hissesinin mülkiyetinin dava dışı şikayetçi murislerine geçtiği kabul edilmelidir.*

#### YARGITAY

#### 12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/9537	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2014/11695	2004 s. İİK/21, 134
Tarihi:	21.04.2014	7201 s. TebligatK/35

- *İPOTEK AKİT TABLOSUNA KAYITLI ADRES*
- *ADRES DEĞİŞİKLİĞİNİN BİLDİRİLMEMESİ*
- *İCRA TEBLİĞİ*

**ÖZETİ:** *Borçlunun adrese kayıt sisteminde kayıtlı adresinin bulunmaması halinde ipotek akit tablosunda yazılı adresine daha önce usulüne uygun tebligat yapılmamış olsa bile, bu adrese Tebligat Kanunu m. 35'e göre tebligat yapılması yasaya uygundur.*

#### YARGITAY

#### 19. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/8767	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2014/11693	2004 s. İİK/58
Tarihi:	24.06.2014	

- *KEFİL HAKKINDA YÜRÜTÜLEN TAKİP*
- *TAHSİLDE TEKERRÜR OLMAMAK KAYDIYLA YAPILAN TAKİP*

**ÖZETİ:** Açılan dava, borçluya yönelik rehlin paraya çevrilmesi yoluyla yapılan takipte tahsil edilen paranın kefalet borcundan mahsup edilmesine ilişkin menfi tespit davasıdır. Kefil, kefalet limiti dahilinde kendi temerrüdünden sorumludur. Kefil hakkında başlatılan icra takibinde tahsilde tekerrür olduğu belirtilmemiş olsa bile asıl takipten yapılan tahsilatların bu takipteki alacak talebinden mahsup edilmesi gerekmektedir.

**BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ HUKUK DAİRESİ KARARLARI**  
*DECISIONS OF CIVIL CHAMBERS OF COURTS OF APPEAL*

**YARGITAY**  
**İSTANBUL BÖLGE ADLİYE**  
**MAHKEMESİ**  
**22. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2016/89 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2016/60 2004 s. İİK/25  
Tarihi: 30.11.2016

- **ÇOCUKLA ŞAHSİ İLİŞKİ**
- **ÖZEL NİTELİKLİ ARA KARAR**
- **İCRA EMRİ GÖNDERİLMESİ**

**ÖZETİ:** *Şikayet edilen uyuşmazlık konusu, çocukla geçici şahsi münasabet tesis eden tedbire ilişkin ara kararın icra emriyle yerine getirilip getirilmeyeceğine, bu tedbir kararından bir hafta sonra takip başlatılıp başlatılmayacağına ilişkindir. Çocukla şahsi ilişki kurulmasına ilişkin tedbir kararı, özel nitelikte olduğundan derhal gözetilmeli ve yerine getirilmelidir. Bu karar, derhal uygulanması gereken yargısal bir emir olup, zaman, mekan ve kişiden bağımsız olarak İİK m. 25'e göre uygulanabilmelidir. Bu nedenle, söz konusu tedbir kararı, icra emri gönderilerek takip yapılacak bir ilam olarak görülmelidir.*

**YARGITAY**  
**İSTANBUL BÖLGE ADLİYE**  
**MAHKEMESİ**  
**22. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2016/28 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2016/26 2004 s. İİK/129, 134  
Tarihi: 04.11.2016

- **İHALENİN FESHİ**
- **İHALENİN YAPILACAĞI SAAT ARALIĞI**
- **KARŞILAMA PRENSİBİ**
- **İSTİNAFIN KONUSU**

**ÖZETİ:** *Dava, ihalenin feshi davasıdır. Davacının şikayet yoluyla ileri sürdüğü iddialar, ihale tarihinin tutanakta farklı belirtildiği gerekçesiyle şüpheli olduğu, satış ilanının ilgililere tebliğ edilmediği, taşınmazın niteliğine ilişkin ilanda hatalar yapıldığına ilişkindir. İlk derece mahkemesi, ihalenin öngörülen ve ilan edilen saat aralığının dışına taşarak yapıldığı gerekçesiyle şikayetin kabulüne karar vermiştir. Bu hususa dayanan karar, davalı alacaklı vekili tarafından istinaf edilmiştir. İhalenin 14.35'de bitirilmesi gerekirken 14:37'de bitirilmesi borçlu lehine olduğundan bu husus bir ihalenin feshi nedeni olamaz. Ancak, somut olayda taşınmaz İİK m. 129'daki karşılama kurallarına uygun olmayarak ihale edilmiştir. Bu ise, yasaya aykırıdır. Bu nedenle, delillerin takdirinde yanlışlık yapılmış olsa bile ihalenin feshine karar verilmesi doğru olup, istinaf talebinin reddi gerekmektedir.*

**YARGITAY  
İSTANBUL BÖLGE ADLİYE  
MAHKEMESİ**

**22. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2016/15 **İlgili Kanun/Madde**  
Karar No. 2016/3 2004 s. İİK/96, 97, 99  
Tarihi: 17.10.2016

- **İSTİHKAK DAVASI**
- **BORÇLU ORTAĞIN HUZURUNDA YAPILAN HACİZ**
- **ORGANİK BAĞ**

**ÖZETİ:** *Şikayet konusu, istihkak iddiasına ilişkindir. Haciz yapılan adres borçlu adresi olmasa da, haciz borçlu şirketin kurucu ortağının huzurunda gerçekleşmiştir. Bu durumda, borçlu şirket ile şikayet eden üçüncü kişi arasında organik bağ kurulduğundan ve muvazaalı işlem yapıldığından hacizde 2004 s. İİK/97 hükmü uygulanmalı ve istihkak davasında zilyetlik karinesi, borçlu lehine kabul edilmelidir.*

**YARGITAY  
İSTANBUL BÖLGE ADLİYE  
MAHKEMESİ**

**22. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2016/125 **İlgili Kanun/Madde**  
Karar No. 2016/76 2004 s. İİK/18, 169/a  
Tarihi: 08.12.2016

- **BORCA İTİRAZ YARGILAMASI**
- **DURUŞMASIZ HÜKÜM VERİLMESİ**
- **DURUŞMA HAKKI**

**ÖZETİ:** İcra hukuk mahkemesinde görülen uyuşmazlık konusu, borca itiraz incelemesine ilişkindir. Söz konusu yargulamada davalının beyanları alınmadan karar verilmiştir. Duruşma hakkı açık yargılanma ve savunma hakkının etkin ve verimli şekilde kullanılmasını temin etmektedir. Duruşma hakkından feragat edilmediyse, bu hakkın mutlaka korunması gerekmektedir. Kaldı ki 2004 s. İİK/169/a hükmü, borca itiraz yargulamasında duruşma yapılmasını emredici mahiyette düzenlemiştir. Bu nedenle, bu olanağın verilmediği ilk derece mahkemesinde verilen hükmün ortadan kaldırılması ve yargılamanın yeniden yapılması gerekmektedir.

**Tüm kararların tam metinlerine, dergimizin 2016 yılının üçüncü sayısı olan 35. sayısından ulaşabilirsiniz**



**MEVZUAT,  
ANAYASA MAHKEMESİ VE  
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ  
KARAR ÖZETLERİ**

***LEGISLATIVE DEVELOPMENTS, EXTRACTS  
FROM DECISIONS OF THE TURKISH  
CONSTITUTIONAL COURT AND COURT OF  
JURISDICTION CONFLICTS***

\* Mevzuat  
*Legislation*

\* Anayasa Mahkemesi Karar Özetleri  
*Abstracts of Decisions of the Turkish Constitutional Court*

\* Uyuşmazlık Mahkemesi Karar Özetleri  
*Abstracts of Decisions of Court of Jurisdictional Disputes*

Hazırlayanlar:/Prepared by:

**Yard. Doç. Dr./Asst. Prof. Dr. Barış TORAMAN**

Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi,  
Medeni Usul ve İcra- İflas Hukuku ABD

*Anadolu University Faculty of Law, Dept. of Civil  
Procedure and Insolvency*

**Araş. Gör./Res. Asst. Sümeyye UYANIK**

Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi,  
Medeni Usul ve İcra- İflas Hukuku ABD.

*Anadolu University Faculty of Law, Dept. of Civil  
Procedure and Insolvency*





**MEVZUAT, ANAYASA MAHKEMESİ VE UYUŞMAZLIK  
MAHKEMESİ KARAR ÖZETLERİ**  
**LEGISLATIVE DEVELOPMENTS, EXTRACTS FROM DECISIONS OF THE  
TURKISH CONSTITUTIONAL COURT AND COURT OF JURISDICTION  
CONFLICTS**

Son sayımızdan bu yana, medeni usul ve icra- iflas hukukunu ilgilendiren çeşitli düzenlemelerin yayımlandığını; bunların önemli bir kısmının da yürürlüğe girdiğini görüyoruz:

*Kanunlardan yola çıkacak olursak*, bunlardan ilki, 28 Kasım 2016 tarihli Resmî Gazetede yayımlanan 6750 sayılı *Ticari İşlemlerde Taşınır Rehni Kanunu* olup, 1 Ocak 2017’de yürürlüğe girecektir.

İkincisi ise, 6754 sayılı *Bilirkişilik Kanunu* olup, Resmî Gazetede yayımlandığı tarih olan 24 Kasım 2016’da yürürlüğe girmiştir.

Üçüncüsü ise, “*Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması ve Milli Savunma Üniversitesi Kurulması İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükümünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabul Edilmesi Hakkında Kanun*” olup, daha önce 669 s. KHK’da yer alan iflasın ertelenmesi taleplerinin OHAL boyunca reddedileceğine ilişkin düzenleme, Kanun maddesi olarak kabul edilmiş bulunmaktadır.

Bu kanuni düzenlemeler yanında 6763 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ile HMK başta olmak üzere, usul hükümlerimizdeki parasal sınırların artırılması ile ilgili değişiklikler de yapılmıştır. Bu düzenlemeler hakkındaki bilgiler aşağıda parasal sınırlar tablosu ile ilgili kısımda yer aldığı için, bu bölüme alınmamıştır.

Söz konusu Kanunların yanı sıra, 670, 674 ve 675 sayılı *Kanun Hükümünde Kararnamelerin* bazı maddeleri de medeni usul ve icra- iflâs hukukuna ilişkin bazı hususları içermektedir.

Diğer taraftan, *Lisanslı Yediemin Depoları Yönetmeliği* 23 Ağustos 2016 tarihli Resmî Gazetede yayımlanarak aynı tarihte yürürlüğe girmiştir.

Nihayet başta *Hukuk Muhakemeleri Kanunu Gider Avansı Tarifesi* olmak üzere, *Bilirkişi Ücreti*, *Tanık Ücreti* ve *Hakem Ücreti Tarifelerine* ilişkin *Tebliğler*; *Harçlar Kanunu Genel Tebliği*, son olarak *TKHK bağlamındaki parasal sınırlara* ilişkin bir *Tebliğ* de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Bunun yanı sıra, önceki sayılarımızda olduğu gibi, medeni usul ve icra- iflas hukukunu ilgilendiren, bazı Anayasa Mahkemesi kararlarını, Uyuşmazlık Mahkemesinin verdiği güncel bazı karar özetlerine de yer verilmiştir.

**MEVZUAT**  
**LEGISLATION****KANUNLAR/LAW CODES*****Ticari İşlemlerde Taşınır Rehni Kanunu*****Kabul Tarihi: 20.10.2016****Kanun Numarası: 6750****Resmi Gazete Sayısı: 29871****Resmi Gazete Tarihi: 28.10.2016****Amaç ve kapsam**

Madde 1- (1) Bu Kanunun amacı; teslimsiz taşınır rehin hakkının güvence olarak kullanımının yaygınlaştırılması, bu rehne konu taşınırın kapsamının genişletilmesi, taşınır rehni aleniyetin sağlanması ile rehni paraya çevrilmesinde alternatif yolların sunulması suretiyle finansmana erişimi kolaylaştırmaktır.

(2) Bu Kanun; taşınır varlıkları konu edinen işlemlerde rehin hakkının tesisine, rehin hakkının üçüncü kişilere karşı hüküm ifade etmesine, Rehimli Taşınır Siciline, rehinli alacaklılar arasında öncelik hakkının belirlenmesine, tarafların ve üçüncü kişilerin hak ve yükümlülüklerine, rehin hakkının kullanımı ile rehinli işlemlere ilişkin diğer usul ve esasları kapsar.

(3) Bu Kanun, bir borca güvence teşkil etmek üzere kurulan ve konusu bu Kanunda sayılan taşınır varlıklar olan rehinli işlemlere uygulanır.

(4) Bu Kanun, sermaye piyasası araçları ile türev araçlara ilişkin finansal sözleşmeleri konu edinen rehin sözleşmeleri ile mevduat rehinine uygulanmaz.

(5) Tapu kütüğüne herhangi bir nedenle tescil edilen taşınırlar bu Kanun kapsamında değildir.

***Mevzuat, Anayasa Mahkemesi ve Uyuşmazlık Mahkemesi  
Karar Özetlerine dergimizin 2016 yılının üçüncü sayısı olan  
35. sayısından ulaşabilirsiniz***

**HUMK VE HMK'DA YER ALAN  
2017 YILI İÇİN GEÇERLİ  
PARASAL SINIRLAR  
MONETARY THRESHOLDS IN THE CODE  
OF CIVIL PROCEDURE APPLICABLE  
IN 2017**

Hazırlayan: / *Prepared by:*

**Yard. Doç. Dr. / *Asst. Prof. Dr. Nedim MERİÇ***

Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi,  
Medeni Usul ve İcra - İflas Hukuku Anabilim Dalı

*Akdeniz University Faculty of Law,  
Dept. of Civil Procedure and Insolvency Law*



## PARASAL SINIRLAR TABLOSU

### A. HUKUK MUHAKEMLERİ KANUNA GÖRE PARASAL SINIRLAR VE TABLOSU

04.02.2011 tarihli 27836 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan ve 01.10.2011 tarihinde yürürlüğe giren 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun m. 450 düzenlemesi ile 18.06.1927 tarihli ve 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu ek ve değişiklikleriyle birlikte tümüyle yürürlükten kaldırıldığından (bu kapsama, 5236 sayılı Kanunun 19. maddesi ile eklenen Ek Madde 4 de dâhil olduğundan) ve bu hususta ayrı bir düzenleme öngörülmediğinden her takvim yılı başından geçerli olmak üzere 213 sayılı Vergi Usul Kanunu’nun mükerrer 298. maddesi hükümleri uyarınca Maliye Bakanlığı’nca her yıl tespit ve ilân edilen yeniden değerlendirme oranı, Hukuk Muhakemeleri Kanunu’ndaki parasal sınırlar için uygulanmamaktaydı. Ancak 02.12.2016 tarihli 29906 sayılı Resmi Gazete’de yayınlanan 6763 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun’un 40. maddesi ile Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun 341. maddesinin ikinci, üçüncü ve dördüncü fıkrasında yer alan 1.500 TL tutarındaki istinaf sınırı 3.000 TL’ye, 41. maddesi ile Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun 362. maddesinin birinci ve ikinci fıkrasında yer alan 25.000 TL tutarındaki temyiz sınırı 40.000 TL’ye yükseltilmiştir. Bu artışlar, 6763 sayılı Kanun’un yayınlandığı 02.12.2016 tarih itibarıyla yürürlüğe girmiştir. Ayrıca 02.12.2016 tarihli Resmi Gazete’de yayınlanan 6763 sayılı Kanun’un 44. maddesi ile de 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’na ek madde (Ek Madde 1) eklenerek hem miktarları artırılan istinaf ve temyiz parasal sınırlarının (HMK m. 341, 362) hem de senetle ispat sınırı (HMK m. 200), senede karşı tanıkla ispat yasağı sınırı (HMK. m. 201) ve temyizde duruşma yapılmasına ilişkin parasal sınırların Vergi Usul Kanunu’nun mükerrer 298. maddesine göre her yıl tespit edilecek ve ilan edilecek yeniden değerlendirme oranında artırılması öngörülmüştür. 11.11.2016 tarihli Resmi Gazete’de yayınlanan Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği (Sıra No:474) ve 27.12.2016 tarihli Resmi Gazete’de yayınlanan Harçlar Kanunu Genel Tebliği ile 2016 yılı için yeniden değerlendirme oranı %3,83 olarak tespit edilmiş ve ilan edilmiştir. Bu oran esas alınarak, 2017 yılı takvim başından itibaren Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun 200, 201, 341, 362, 369. maddelerinde öngörülen parasal sınırların miktarları, aşağıdaki şekilde tespit edilmiş ve tablo şeklinde hazırlanmıştır.

Senetle İspat Zorunluluğuna ve Senede Karşı Tanıkla İspat Yasağına İlişkin Parasal Sınır (HMK. m. 200, 201):

Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun yürürlüğe girdiği 01.10.2011 tarihinden itibaren senetle ispat zorunluluğu ve senede karşı tanıkla ispat yasağına ilişkin parasal sınır 2.500 TL iken, 24.11.2016 kabul tarihli ve 6763 sayılı Kanun’un 44. maddesi ile 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’na eklenen

parasal sınırların artırılmasına başlıklı Ek Madde 1 uyarınca, 11.11.2016 gün ve 29885 sayılı Resmi Gazete'de ilân edilen Maliye Bakanlığı 474 nolu Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği'nde tespit edilen % 3,83 yeniden değerlendirme oranında artırılmıştır. Buna göre, 2017 yılı için senetle ispat zorunluluğu ve senede karşı tanıkla ispat yasağına ilişkin parasal sınır  $2.500 \times \% 3,83 = 95,75 + 2.500 = 2.595,75$  TL.'dir. Ancak 6763 sayılı Kanun'la Hukuk Muhakemeleri Kanunu'na eklenen Ek Madde 1 uyarınca her takvim yılı başından itibaren yeniden değerlendirme oranı uygulanarak belirlenen bu parasal sınır on Türk lirasını aşmayan kısımlarının dikkate alınmaması öngörülmüştür. Buna göre, maddedeki parasal sınır, 2017 yılı için 2.590 TL olarak belirlenmiştir.

#### **İstinaf Sınırı (HMK m. 341):**

Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun yürürlüğe girdiği 01.10.2011 tarihinden itibaren istinaf sınırı, ilk derece mahkemesinde hükmün verildiği tarihteki miktarına göre 1.500 iken, Hukuk Muhakemeleri Kanunu'na 24.11.2016 kabul tarihli 6763 sayılı Kanun'un 41. maddesi ile 02.12.2016 tarihinden itibaren 3.000 TL'ye artırılmıştır. Bu parasal sınırlar ise, 6763 sayılı Kanun'un 44. maddesi ile 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'na eklenen Ek Madde 1 uyarınca, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun mükerrer 298. maddesine göre her yıl tespit ve ilan edilen yeniden değerlendirme oranında artırılabacaktır. Bu parasal sınır, 11.11.2016 gün ve 29885 sayılı Resmi Gazete'de ilân edilen Maliye Bakanlığı 474 nolu Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği'nde tespit edilen % 3,83 yeniden değerlendirme oranına göre 2017 yılı için artırılabacaktır. Buna göre, 2017 yılı için istinaf parasal sınırı,  $3.000 \times \% 3,83 = 114,9 + 3.000 = 3.114,9$  TL.'dir. Ancak 6763 sayılı Kanun'la Hukuk Muhakemeleri Kanunu'na eklenen Ek Madde 1 uyarınca her takvim yılı başından itibaren yeniden değerlendirme oranı uygulanarak belirlenen bu parasal sınırın on Türk lirasını aşmayan kısımları dikkate alınamayacaktır. Buna göre, maddedeki istinaf parasal sınırı, 2017 yılı için 3.110 TL olarak belirlenmiştir.

***HUMK ve HMK'da Yer Alan 2017 Yılı İçin Geçerli Parasal Sınırlar dergimizin 2016 yılının üçüncü sayısı olan 35. sayısından ulaşabilirsiniz***

**2016 YILI YÜKSEK  
MAHKEME KARARLARI  
ARAMA DİZİNLERİ  
*INDEX OF SUPREME COURT  
DECISIONS FOR THE YEAR 2016***

\* Kavramlara Göre Arama Dizini  
*Index of Related Legal Terms*

\* Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini  
*Index of Related Statutory Provisions*





**KAVRAMLARA GÖRE ARAMA DİZİNİ**  
**INDEX OF LEGAL TERMS**

103 Davetiyesi	525/34
6183 Sayılı Kanun'a Tabi Alacağın Tahsili	139/33
Adi Ortaklığa Ait Mal veya Alacak Üzerine Haciz	528/34
Adi Ortaklıktaki Ortağın Kar veya Tasfiye Payına Haciz	528/34
Adres Değişikliğinin Bildirilmemesi	806/35
Aktif Dava Ehliyeti	777/35
Aktif Takip Yetkisi	731/35
Alacağın İspatı	499/34
Alacak Davası	777/35
Alacak Miktarının Belli Olması	770/35
Anayasa Mahkemesi Kararlarının Bağlayıcılığı	486/34
Anayasa Mahkemesi'nin Bireysel Başvuru Sonucunda Verdiği Hak İhlali Kararları	486/34
Avukatın Adliyede Olup Olmadığının Yeterince Araştırılmaması	492/34
Ayıp İhbarı	453/34
Aynı Olaya İlişkin Kusur Raporlarında Fahiş Fark Bulunması	496/34
Belediye Malvarlığının Haczi	512/34
Belediyenin Otopark Hesabı	181/33
Belgeleme Yükümlülüğü	735/35
Belirsiz Alacak Davası	158/33, 462/34, 761/35, 770/35
Bilinen En Son Adrese Tebligat	153/33
Bilirkişi Deliline Dayanma	167/33
Bilirkişi Raporu	775/35
Bilirkişi Ücreti	167/33
Bilirkişinin Görevi	536/34
Bireysel Emeklilik Hesabı	518/34
Bono Alacağı	187/33
Borca Aykırılıkta İspat Yükü	133/33
Borca İtiraz	195/33, 794/35
Borca İtiraz Yargılaması	819/35
Borç İkrarı İçeren Sözleşme	191/33
Borçlu Ortağın Huzurunda Yapılan Haciz	815/35
Borçlunun Çiftçi Olması	507/34
Borçlunun Haline Münasip Ev	525/34
Boşanma Davası	150/33, 154/33, 469/34, 759/35
Boşanma Davası Açıldıktan Sonra Sadakat Yükümlülüğü	483/34
Boşanma Davası Açıldıktan Sonra Tarafların Sadakat Yükümlülüğü	154/33
Boşanma Davasında Kusurun İspatı	758/35

Boşanma İlamının Kesinleşmesiyle Taşınmazın Aile Konutu Niteliğinden Çıkması	481/34
Cezai Şart	765/35
Çekin Süresinde İbraz Edilmemesi	531/34
Çekişmesiz Yargı İşİ	164/33
Çocukla Şahsi İlişki	809/35
Dava Dilekçesinde Dayanılan Vakıaların Açık Özetlerinin Bulunması Gereği	758/35
Dava Dilekçesinde İddianın Dayanağı Olan Bütün Vakıaların Sıra Numarası Altında Açık Özetleri Bulunmaması	477/34
Dava Dilekçesinin Zorunlu Unsurları	477/34
Dava Konusu Edilmeyen Bir Şeyin İslahla Davaya Dahil Edilmesi	747/35
Dava Konusunun Devri	777/35
Davalıya Delil Göstermesi İçin Ek Süre Verilmesi	456/34
Davanın Açılmamış Sayılması	169/33, 492/34
Davanın Açılmamış Sayılmasına Karar Verilmesi	163/33
Davanın Açılmasından Sonra Oluşan Sadakatsizlik	488/34
Defterlerin Usulüne Uygun Tutulmaması	781/35
Delil İbrazı	490/34
Delillerin Bildirilmesi ve İncelenmesi	154/33
Direnme Kararı Verilememesi	788/35
Dosyada Bulunan Evrak Üzerinden Yapılan Bilirkişi İncelemesi	764/35
Duruşma Gününün Tebliğ Edilmemesi	163/33
Duruşma Hakkı	819/35
Duruşma İçin Uyap Üzerinden Mazaret Bildirilmesi	169/33
Duruşmasız Hüküm Verilmesi	819/35
Duyum ve Eskiye Dayalı Soyut Tanık Beyanları	759/35
Ek Dava	500/34
Eksik İşler	197/33
Esasa Yönelik İnceleme	775/35
Eser Sözleşmesi	197/33
Ev Başkanının Sorumluluğundan Kaynaklanan Uyuşmazlıklarda Görevli Mahkeme	491/34
Fark İşçilik Alacakları Talebi	735/35
Fatura	532/34
Fatura ve Vergi Levhası	516/34
Faturaya Dayalı Takibe İtirazın İptali	781/35
Fazlaya İlişkin Hakların Saklı Tutulmaması	500/34
Feragat	500/34
Gece Vakti Haciz	185/33
Genel Hükümler Çerçevesinde Açılan İtirazın İptali Davasında	139/33

Hukuki Yarar	
Genel Mahkemenin Görevli Olması	800/35
Gider Avansı	760/35
Gidilen Adreste Borçluya Ait Belgelerin Bulunması	516/34
Görev	129/33, 491/34, 522/34, 765/35
Haciz	193/33
Haciz Alacağı	205/33
Haciz Alacaklısının İhaleye Girmek İçin Teminat Yatırma	196/33
Zorunluluğu ve Alacağına Mahsuben İhale Bedelinin	
Ödenmesinden Muaf Tutulamayacağı	
Haciz Baskısı Altında Ödeme	510/34
Haciz İhbarnamesi	785/35
Haciz Tarihi	189/33
Hacze Muvafakat	790/35
Haczedilmezlik	181/33, 507/34, 512/34, 524/34, 795/35
Haczin Geçersizliğine Karar Verilmesi	514/34
Haczin Kaldırılması	507/34
Hak Arama Yollarında Seçimlik Hakların Kullanımı	139/33
Hakem Heyeti Kararının İptali	775/35
Haksız Haciz Nedeniyle Uğranılan Maddi Zararın Tahsili Davası	761/35
Harçtan Sorumluluk	803/35
Hayatın Olağan Akışına Aykırılık	499/34
Hukukçu Bilirkişi	764/35
Hukukî Dinlenilme Hakkı	490/34, 494/34
Hukukî Güvenlik İlkesi	496/34
Hukuki Yarar	158/33, 770/35, 462/34
Hükümde Nafaka Miktarının Açıkça Belirtilmesi Gerektiği	754/35
İslah	747/35
İcra Emri Gönderilmesi	809/35
İcra İnkâr Tazminatı	206/33
İcra Kefili	790/35
İcra Mahkemesi Kararlarının Temyizi	178/33
İcra Tebliği	806/35
İcra Tutanağı Tarihi	527/34
İcranın Geri Bırakılması	199/33, 519/34
İdareye Usulüne Uygun Başvuru Şartı	517/34
İddia Edilen Her Bir Vakıanın Hangi Delillerle İspat Edileceğinin	477/34
Dava Dilekçesinde Gösterilmemesi	
İflas Davası	538/34
İflâs Kararı	502/34

İflâs Kararının Bozulması	801/35
İflâs Kararının Bozulmasından Sonra İflas İdaresinin Temsil Yetkisi	801/35
İflasın Erteleenmesi	536/34, 538/34
İflâsın Erteleenmesi Tedbirinin Hükümden Düşmesi	502/34
İhaleenin Feshi	175/33, 189/33, 196/33, 522/34, 523/34, 811/35
İhaleenin Yapılacağı Saat Aralığı	811/35
İhaleye Katılım Teminatının Nemalandırılması	526/34
İhtar Şartı	530/34
İhtiyati Haciz	197/33, 788/35
İhtiyati Hacizde Teminat	796/35
İlama Aykırılık	183/33
İpoteğin Fekki	800/35
İpotek Akit Tablosuna Kayıtlı Adres	806/35
İpotekli Alacak	205/33
İspat Yükünün Yer Değiştirmesi	133/33
İstihkak Davası	514/34, 815/35, 516/34
İstinafın Konusu	811/35
İstirdat Davası	510/34
İşçi Ödemelerinin Haczi	798/35
İşçi Ücreti Haczi	184/33, 798/35
İtiraz	527/34
İtirazın İptali	206/33
İtirazın İptali Davası	180/33
İtirazın İptali Davası Devam Ederken Gerçekleşen İflas	206/33
İtirazın İptali Hükümü	192/33
İtirazın Kesin Kaldırılması	191/33
Kambiyo Senedi Vasfını Taşımayan Kambiyo Senediyle Yapılan Takbin Kesinleşmesi	519/34
Kambiyo Senetlerine İlişkin Muacceliyet Kaydı	799/35
Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takip Dayanağı	498/34
Çekte Tahrifat Yapıldığı İddiası	
Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yoluyla Takibin Geçerliliği	799/35
Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yoluyla Takip	195/33, 199/33, 797/35
Kanun Yolunda Bozma	788/35
Karar Verilmesine Yer Olmadığı Kararı	514/34
Karşılama Prensibi	811/35
Kayıt Kabul Davası	532/34
Kayıtsız Şartsız Borcun Ödenmesi Havalesi	797/35

Kayımnın Yetkisi	538/34
Kefil Hakkında Yürütülen Takip	808/35
Kefilin Takip Edilmesi	530/34
Kesin Süre	150/33, 760/35
Kısmen Haciz	518/34
Kısmî Dava	462/34, 761/35
Kira Alacağına İlişkin Takip	180/33, 520/34
Limited Şirketteki Hisse	193/33
Maaş Haczi	203/33
Maddi Hata	731/35
Maddi Tazminat Talebi	747/35
Maden ve Taş Ocağı İşletme Ruhsatının Satışı	196/33
Makbul İtiraz	800/35
Manevi Tazminat Davası	158/33
Menfi Tespit Davası	531/34, 796/35
Menkul Üzerindeki Haczin Düşmesi	175/33
Mirasçılık Belgesinin İptali	164/33
Muvazaa	203/33
Mülkiyetin Devri	805/35
Mülkiyetin Devrine İlişkin Kesinleşmiş Mahkeme Kararı	805/35
Mütemmim Cüz	795/35
Nafaka Alacağı	184/33
Organik Bağ	815/35
Ortaklığın Giderilmesi	522/34
Ödeme Emrinin Tebliği Adresi	516/34
Ödeme Güçsüzlüğü	530/34
Öğrenme Tarihi	525/34
Ön İnceleme Duruşması	456/34, 490/34
Özel Nitelikli Ara Karar	809/35
Pazarlık Suretiyle Satış	523/34
Rekabet Yasağı	765/35
Ruhsatın İpotekli Olması	196/33
Sadakatsizliğin Boşanma Davasına Etkisi	488/34
Satış İsteme Süresinin Tespiti	189/33
Satış Tutarından Tahsil Harcının Kesilmesi	803/35
Savunma Hakkının Kısıtlanması	153/33
Savunmanın Genişletilmesi Yasağı	485/34
Sebepsiz Zenginleşme	531/34
Senetteki Düzenlemelerin Borçlu Tarafından Paraf Edilmesi	498/34
Gerekliği	
Sermaye Artışı İçin Süre Verilmesi	536/34
Sıra Cetveli Düzenlenmesi	186/33

Sıra Cetveline İtiraz Davası	203/33
Silâhların Eşitliği İlkesi	469/34
Sonradan Ortaya Çıkan Vakıalara İlişkin Deliller	154/33
Süresi İçerisinde Dava Dilekçesine Cevap Verilmemesi	456/34
Süresinden Sonra Delil Gösterilmesi Talebinde Bulunulması	456/34
Süresinden Sonra Temyiz	152/33
Süresiz Şikayet	523/34
Süresiz Şikâyet	175/33
Şahsi Definin Kapsamı	802/35
Şikayet	183/33, 184/33, 192/33, 205/33, 185/33, 186/33, 517/34, 518/34
Şikayet Süresi	524/34, 525/34, 795/35
Şirket Ortağının Şirkete Karşı Üçüncü Kişi Sayılması	785/35
Şirket Ortağının Şirkete Sermaye Koyma Borcu	785/35
Tahkikat Aşamasında Davalının Yoksulluk Nafakası Talebinde Bulunması	485/34
Tahsil Harcı	803/35
Tahsilde Tekerrür Olmamak Kaydıyla Yapılan Takip	808/35
Takibin İflas Sebebiyle Düşmesi	206/33
Takibin İptali	517/34, 731/35
Takip Ekonomisi	192/33
Takip Şartı	512/34
Taksitle Ödeme Anlaşması	187/33
Tanık Beyanları	481/34
Tanık Bildirilmesi	469/34
Tanık Bildirme Hakkı	150/33
Tanık Sayısının Sınırlandırılmaması	494/34
Tanıklıktan Çekinme	159/33
Tanıklıktan Çekinme Usulü	159/33
Tapu Siciline Kayıtlı Taşınmazın Haczi	805/35
Taraf Değişikliği	520/34
Tarafın Hatalı Gösterilmesi	731/35
Tarım Arazisi	507/34
Tasarruf İlkesi	453/34
Tasarrufun İptali Alacağı	205/33, 199/33
Tebliğe Muttali Olma	152/33
Tefrik Kararı	765/35
Teminat Senedi	802/35
Teminatın İadesi Gerekçeleri	796/35
Temlikname	777/35
Temsilcide Yanılma	157/33

Tensip Tutanağı ile Tanık Bildirilmesine İlişkin Kesin Süre Verilmesi	469/34
Ticari Dava	129/33
Ticari Defterler	532/34
Ticari İşletmede Yöneticinin Sorumluluğu	208/33
Ticari İşletmenin Borçlarını Ödememe Suçu	208/33
Ticari Senetlerin Tahsili	180/33
Usulsüz Tebligat	152/33, 153/33, 195/33
Usulüne Uygun Kısa Karar ve Buna Uygun Gerekçeli Karar Oluşturulması	754/35
Uyap Üzerinden Süre Tutum Dilekçesi Gönderilmesi	161/33
Ücret Hacı	510/34
Vakıaları ve Delilleri Bildirme Süresi	483/34
Vekalet Ücreti	514/34
Yaklaşık İspat	197/33
Yasal Temyiz Süresi	178/33
Yazılı Delil Başlangıcı	531/34
Yemin	781/35
Yetkili İtiraz Mercii	794/35
Yetkili Mahkeme	538/34
Yıllık İzin Ücreti Alacağı	499/34
Yoksulluk Nafakası	754/35
Yurt Dışı Emekli Aylığının Hacı	790/35
Zamanaşımı	187/33, 519/34
Zamanaşımı Defi	199/33
Zamanaşımı Nedeniyle Davanın Reddi	761/35





**KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA DİZİNİ**  
*INDEX OF STATUTORY PROVISIONS*

<b>Amme Alacaklarının Tahsil Usulü</b>	51	157/33	
<b>Hakkında Kanun (6183)</b>	94	150/33	
<b>Madde</b>	<b>Sayfa/Sayı</b>		
1	139/33	107 735/35, 761/35, 770/35, 462/34, 158/33	
<b>Avukatlık Kanunu (1136)</b>	109	761/35, 462/34, 500/34	
<b>Madde</b>	<b>Sayfa/Sayı</b>		
164	145/33	114 760/35, 167/33	
<b>Belediye Kanunu (5393)</b>	119	758/35, 456/34, 477/34, 154/33, 158/33	
<b>Madde</b>	<b>Sayfa/Sayı</b>		
15	181/33, 512/34	124 731/35, 520/34	
<b>Bireysel Emeklilik Tasarruf ve</b>	125	777/35	
<b>Yatırım Sistemi Kanunu (4632)</b>	137 vd.	483/34, 488/34	
<b>Madde</b>	<b>Sayfa/Sayı</b>		
17	192/33	137 154/33	
<b>Çocuk Koruma Kanunu (5395)</b>	137-140	469/34	
<b>Madde</b>	<b>Sayfa/Sayı</b>		
5	486/34	140 150/33, 154/33	
<b>Devlet ve Ona Bağlı Müesseselerde</b>	141	456/34, 485/34, 154/33	
<b>Çalışan İşçilere İlave Tediye</b>	145	456/34, 469/34	
<b>Yapılması ve 6452 Sayılı Kanunla</b>	150	492/34, 163/33, 169/33	
<b>6212 Sayılı Kanunun 2 nci</b>	176	761/35	
<b>Maddesinin Kaldırılması Hakkında</b>	187	154/33	
<b>Kanun (6772)</b>	207	498/34	
<b>Madde</b>	<b>Sayfa/Sayı</b>		
4	798/35	220 532/34	
<b>Harçlar Kanunu (492)</b>	222	781/35, 532/34	
<b>Madde</b>	<b>Sayfa/Sayı</b>		
28	803/35	229 781/35	
<b>Hukuk Muhakemeleri Kanunu</b>	241	490/34, 494/34	
<b>(6100)</b>	245	159/33	
<b>Madde</b>	<b>Sayfa/Sayı</b>		
Gç3	161/33	247 159/33	
2	129/33	266 481/34, 536/34	
8	164/33	266-287 764/35	
25	453/34	297 754/35	
27	490/34, 494/34	320 492/34, 169/33	
30	169/33	324 150/33, 167/33	
31	158/33	325 502/34	
		439 775/35	
		<b>Hukuk Usulü Muhakemeleri</b>	
		<b>Kanunu (1086)</b>	
		<b>Madde</b>	<b>Sayfa/Sayı</b>
		185	747/35
		432	152/33

<b>İcra ve İflas Kanunu (2004)</b>		121	522/34
<b>Madde</b>	<b>Sayfa/Sayı</b>	129	811/35
8	527/34	134	806/35, 811/35, 175/33,
15	803/35		196/33, 522/34, 523/34,
16	795/35, 183/33, 184/33,	140	526/34
	185/33, 192/33, 195/33,	153	186/33, 203/33
	205/33, 517/34, 518/34,	154	800/35
	524/34, 525/34	164	538/34
18	819/35	168	801/35
21	806/35	169	195/33
25	809/35	170	802/35, 819/35, 199/33
28	805/35	179	797/35, 799/35
38	187/33	193	536/34, 538/34
47	139/33	194	206/33
51	185/33	235	206/33
58	808/35	257	532/34
62	794/35, 527/34	258	197/33
67	139/33, 180/33	259	788/35, 197/33
68	191/33	277	796/35
71	187/33, 199/33, 519/34	280	205/33
72	790/35	345	199/33
78	798/35, 189/33	355	208/33
79	193/33	363	510/34
82	181/33, 507/34, 512/34,	<b>İdari Yargılama Usulü Kanunu</b>	
	518/34, 524/34, 525/34	<b>(2577)</b>	
83	184/33	<b>Madde</b>	<b>Sayfa/Sayı</b>
89	785/35, 528/34	28	517/34
94	193/33	<b>İş Kanunu (4857)</b>	
96	815/35, 514/34, 516/34	<b>Madde</b>	<b>Sayfa/Sayı</b>
97	815/35, 516/34	35	184/33
99	815/35	499/34	
100	186/33	<b>Maden Kanunu (3213)</b>	
103	525/34	<b>Madde</b>	<b>Sayfa/Sayı</b>
106	175/33, 189/33	3	196/33
110	175/33, 189/33	<b>Nakdi Tazminat ve Aylık</b>	
111	187/33	<b>Bağlanması Hakkında Kanun (2330)</b>	
119	523/34	<b>Madde</b>	<b>Sayfa/Sayı</b>
		1-3	491/34
		<b>Sosyal Sigortalar Kanunu (506)</b>	
		<b>Madde</b>	<b>Sayfa/Sayı</b>

87	496/34	586	530/34
<b>Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu (5510)</b>		638	528/34
		420	765/35
<b>Madde</b>	<b>Sayfa/Sayı</b>	<b>Türk Medeni Kanunu (4721)</b>	
21	496	<b>Madde</b>	<b>Sayfa/Sayı</b>
88	790/35	15	133/33
93	790/35	166	759/35
<b>Tebliğat Kanunu (7201)</b>		705	805/35
<b>Madde</b>	<b>Sayfa/Sayı</b>	369	491/34
10	153/33	<b>Türk Ticaret Kanunu (6102)</b>	
21	153/33	<b>Madde</b>	<b>Sayfa/Sayı</b>
35	806/35	18	133/33
<b>Türk Borçlar Kanunu (6098)</b>		133	193/33
<b>Madde</b>	<b>Sayfa/Sayı</b>	726	519/34
19	203/33	732	531/34
470	129/33	776	799/35
226	523/34	777	799/35

***Arama dizinlerine dergimizin 2016 yılının üçüncü sayısı olan 35. sayısından ulaşabilirsiniz***



**LEGAL YAYINCILIK TÜM YILLAR DERGİ FİYAT LİSTESİ**  
**(BASILI, ONLINE SÜRELİ-SÜRESİZ VE E-DERGİ)**  
**LEGAL PUBLISHING'S PRICE LIST COVERING ALL THE**  
**YEARS (PRINTED-ON LINE-PERIODIC- NON-PERIODIC, AND**  
**E-JOURNAL**

DERGİLER	BASILI	ONLİNE (SÜRELİ)	ONLİNE (SÜRESİZ)	E-DERGİ
<b>Legal Hukuk Dergisi (Aylık)</b>				
2017	465₺	209,25₺	279₺	279₺
2016	465₺	209,25₺	279₺	279₺
2015	425₺	191,25₺	255₺	255₺
2014	425₺	191,25₺	255₺	255₺
2013	390₺	175,50₺	234₺	234₺
2012	390₺	175,50₺	234₺	234₺
2011	370₺	166,50₺	222₺	222₺
2010	350₺	157,50₺	210₺	210₺
2009	330₺	148,50₺	198₺	198₺
2008	300₺	135₺	180₺	180₺
2007	260₺	117₺	156₺	156₺
2006	240₺	108₺	144₺	144₺
2005	220₺	99₺	132₺	132₺
2004	200₺	90₺	120₺	120₺
2003	150₺	67,50₺	90₺	90₺
<b>Mali Hukuk Dergisi (Aylık)</b>				
2017	350₺	157,50₺	210₺	210₺
2016	350₺	157,50₺	210₺	210₺
2015	320₺	144₺	192₺	192₺
2014	320₺	144₺	192₺	192₺
2013	290₺	130,50₺	174₺	174₺
2012	290₺	130,50₺	174₺	174₺
2011	275₺	123,75₺	165₺	165₺
2010	260₺	117₺	156₺	156₺
2009	245₺	110,25₺	147₺	147₺
2008	220₺	99₺	132₺	132₺
2007	190₺	85,50₺	114₺	114₺
2006	175₺	78,75₺	105₺	105₺
2005	160₺	72₺	96₺	96₺
<b>İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi (3 Aylık)</b>				
2017	265₺	119,25₺	159₺	159₺
2016	265₺	119,25₺	159₺	159₺
2015	240₺	108₺	144₺	144₺
2014	240₺	108₺	144₺	144₺
2013	220₺	99₺	132₺	132₺
2012	220₺	99₺	132₺	132₺
2011	200₺	90₺	120₺	120₺
2010	190₺	85,50₺	114₺	114₺
2009	180₺	81₺	108₺	108₺
2008	145₺	65,25₺	87₺	87₺
2007	120₺	54₺	72₺	72₺
2006	110₺	49,50₺	66₺	66₺
2005	100₺	45₺	60₺	60₺
2004	90₺	40,50₺	54₺	54₺

DERGİLER	BASILI	ONLİNE (SÜRELİ)	ONLİNE (SÜRESİZ)	E-DERGİ
<b>Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi (3 Aylık)</b>				
2017	230₺	103,5₺	138₺	138₺
2016	230₺	103,5₺	138₺	138₺
2015	210₺	94,50₺	126₺	126₺
2014	210₺	94,50₺	126₺	126₺
2013	190₺	85,50₺	114₺	114₺
2012	190₺	85,50₺	114₺	114₺
2011	180₺	81₺	108₺	108₺
2010	170₺	76,50₺	102₺	102₺
2009	160₺	72₺	96₺	96₺
2008	140₺	63₺	84₺	84₺
2007	120₺	54₺	72₺	72₺
2006	110₺	49,50₺	66₺	66₺
2005	100₺	45₺	60₺	60₺
<b>Banka ve Finans Hukuku Dergisi (3 Aylık)</b>				
2017	230₺	103,5₺	138₺	138₺
2016	230₺	103,5₺	138₺	138₺
2015	210₺	94,50₺	126₺	126₺
2014	210₺	94,50₺	126₺	126₺
2013	190₺	85,50₺	114₺	114₺
2012	190₺	85,50₺	114₺	114₺
<b>Medenî Usul ve İcra İflâs Hukuku Dergisi (4 Aylık)</b>				
2017	180₺	81₺	108₺	108₺
2016	180₺	81₺	108₺	108₺
2015	160₺	72₺	96₺	96₺
2014	160₺	72₺	96₺	96₺
2013	145₺	65,25₺	87₺	87₺
2012	145₺	65,25₺	87₺	87₺
2011	135₺	60,75₺	81₺	81₺
2010	125₺	56,25₺	75₺	75₺
2009	120₺	54₺	72₺	72₺
2008	105₺	47,50₺	63₺	63₺
2007	90₺	40,50₺	54₺	54₺
2006	80₺	36₺	48₺	48₺
2005 (2 sayıdır)	50₺	22,50₺	30₺	30₺
<b>Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi (6 Aylık)</b>				
2017	120₺	54₺	72₺	72₺
2016	120₺	54₺	72₺	72₺
2015	100₺	45₺	60₺	60₺
2014	100₺	45₺	60₺	60₺
2013	90₺	40,50₺	54₺	54₺
2012	90₺	40,50₺	54₺	54₺
<b>Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi (6 Aylık)</b>				
2017	120₺	54₺	72₺	72₺
2016	120₺	54₺	72₺	72₺
2015	100₺	45₺	60₺	60₺
2014	100₺	45₺	60₺	60₺
2013	90₺	40,50₺	54₺	54₺

**Legal Yayıncılık A.Ş.**

Caferağa Mah.General Asım Gündüz Cad.(Bahariye) Sekizler Apt. No: 59 D: 6-7 Kadıköy/İSTANBUL

Tel: (0216) 449 04 85 - 86 Faks: (0216) 449 04 87 mail: legal@legal.com.tr

www.legal.com.tr

DERGİLER	BASILI	ONLINE (SÜRELİ)	ONLINE (SÜRESİZ)	E-DERGİ
<b>Tıp Hukuku Dergisi (6 Aylık)</b>				
2017	120₺	54₺	72₺	72₺
2016	120₺	54₺	72₺	72₺
2015	100₺	45₺	60₺	60₺
2014	100₺	45₺	60₺	60₺
2013	90₺	40,50₺	54₺	54₺
2012	90₺	40,50₺	54₺	54₺
<b>Anayasa Hukuku Dergisi (6 Aylık)</b>				
2017	120₺	54₺	72₺	72₺
2016	120₺	54₺	72₺	72₺
2015	100₺	45₺	60₺	60₺
2014	100₺	45₺	60₺	60₺
2013	90₺	40,50₺	54₺	54₺
2012	90₺	40,50₺	54₺	54₺
<b>Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi (6 Aylık)</b>				
2010	45₺	-	-	-
2009	45₺	-	-	-
2008	45₺	-	-	-
2007	45₺	-	-	-
2006	45₺	-	-	-
<b>İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası (6 Aylık)</b>				
2017	140₺	-	-	-
2016	140₺	-	-	-
2015	120₺	-	-	-
2014	120₺	-	-	-
2013	90₺	-	-	-
2012	90₺	-	-	-
2011	85₺	-	-	-
2010	35₺	-	-	-
2009	35₺	-	-	-
2008	60₺	-	-	-
2007	60₺	-	-	-
2006	60₺	-	-	-
<b>İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi (3 Aylık)</b>				
2008	75₺	-	-	-
2007	65₺	-	-	-
2006 (2 sayıdır)	25₺	-	-	-

**Legal Yayıncılık A.Ş.**

Caferağa Mah.General Asım Gündüz Cad.(Bahariye) Sekizler Apt. No: 59 D: 6-7 Kadıköy/İSTANBUL

Tel: (0216) 449 04 85 - 86 Faks: (0216) 449 04 87 mail: legal@legal.com.tr

www.legal.com.tr

DERGİ MİKTARI	İNDİRİM
2	%2
3-5	%4
6-9	%6
10+	%10

Aldığınız Dergi Aboneliği Kadar <b>Paket İndirimi</b> Uygulanacaktır.	Oluşturacağınız paketlere yukarıdaki <b>paket abonelik indirimleri</b> uygulanacaktır. <b>Kredi Kartına 6 Taksit</b> yapılmaktadır.
---	--

BANKA ADI	ŞUBE	ŞUBE KODU	HESAP NO	IBAN NO
Yapı Kredi Bankası	Moda	217	60825788	TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88
Garanti Bankası	Moda	124	6299549	TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49
Akbank	Moda	256	48668	TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68
Türkiye İş Bankası	Bahariye	1343	47728	TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28

PTT / Posta Çeki Hesap No: 1052845

**Legal Yayıncılık A.Ş.**

Caferağa Mah.General Asım Gündüz Cad.(Bahariye) Sekizler Apt. No: 59 D: 6-7 Kadıköy/İSTANBUL

Tel: (0216) 449 04 85 - 86 Faks: (0216) 449 04 87 mail: legal@legal.com.tr

www.legal.com.tr



# LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU

## ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS



LEGAL YAYINCILIK A.Ş.

Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) 60825788 (IBAN No: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)  
Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) 6299549 (IBAN No: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)  
Akbank (Moda Şubesi - 256) 0048668-8 (IBAN No: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)  
Türkiye İş Bankası (Bahariye Şubesi - 1343) 47728 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28)  
PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

LEGAL SİPARİŞ FORMU			
ABONELİK BİLGİLERİ		FATURA BİLGİLERİ	
Ad Soyad / Ünvan:		Ad Soyad / Ünvan:	
Adres :		Adres :	
Telefon :		Vergi Dairesi :	
Faks :		Vergi No / TC No :	
Cep Telefonu :		E-Posta :	
<b>Programın Adı</b>	<b>Abonelik Süresi</b>	<b>Kullanıcı S.</b>	<b>Fiyatı</b>
Legalbank			
<b>Dergi Adı</b>	<b>Abone Olunan Yıllar</b>		<b>Fiyatı</b>
Legal Hukuk Dergisi			
Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi			
Legal Mali Hukuk Dergisi			
Legal Fikri ve Sınai Haklar Dergisi			
Legal Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi			
Legal Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi			
Legal Banka ve Finans Hukuku Dergisi			
Legal Tıp Hukuku Dergisi			
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası			
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi			
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi			
Legal Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi			
Anayasa Hukuku Dergisi			
		<b>İNDİRİM MİKTARI</b>	
<b>YAYIN TÜRÜ:</b>		<b>İNDİRİM TUTARI</b>	
<input type="checkbox"/> Basılı Yayın <input type="checkbox"/> E-Dergi (Pdf, Epub formatında indirilebilir) <input type="checkbox"/> Online Dergi - Süresiz <input type="checkbox"/> Online Dergi - 1 Yıl Süreli (İnternet üzerinden okunabilir E-Dergi)			

Kredi Kartı ile Ödemek İstiyorum

Nakit Ödemek İstiyorum

Banka Adı: .....

Kartın Üzerindeki İsim: .....

Banka Havalesi ( )

Kart No: .....

Posta Çeki ( )

Son Kullanma Tarihi : CVV2 No : .....

Elden ( )

Yukarıda belirlediğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmamız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde atacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum.

Tarih:

Abone İmza:

Şirket Temsilcisi:

Abonelik için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 04 87

www.legal.com.tr - abone@legal.com.tr

Cafemğa Mah.General Asım Gündüz Cad.(Bahariye) Sekizler Apt. No: 59 D: 6-7 Kadıköy/İSTANBUL

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

**LEGALBANK ABONELİK FORMU**  
**SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL**  
**DATABASE**



LEGAL YAYINCILIK A.Ş.

Abonelik İçin Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87  
www.legalbank.net legal@legal.com.tr

<b>LEGALBANK ABONELİK FORMU</b>			
<b>Mevzuat ve Kararlar Bankası (www.legalbank.net)</b>			
<b>Abonenin</b>		<b>Fatura Bilgileri</b>	
Adı -Soyadı		Adı -Soyadı	
Firma		Firma	
Adres		Adres	
T.C. Kimlik No.		T.C. Kimlik No.	
Telefon		Vergi Dairesi	
Cep Telefonu		Vergi No.	
E-Posta (abone isminiz olarak kullanılacaktır)		Kullanıcı Adedi	
<b>1 Yıllık (1 Kullanıcı) Abonelik Bedeli 590 TL</b>			
<b>Banka Hesabına Ödeme</b>			
<input type="checkbox"/> Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) Hesap No. 60825788 (IBAN NO: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)			
<input type="checkbox"/> Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) Hesap No. 6299549 (IBAN NO: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)			
<input type="checkbox"/> Akbank (Moda Şubesi - 256) Hesap No. 0048668-8 (IBAN NO: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)			
<input type="checkbox"/> T. İş Bankası (Bahariye Şubesi- 1343) Hesap No. 47728 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28)			
<b>Posta Çeki İle Ödeme</b>			
<input type="checkbox"/> PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845			
<b>Sadece</b> <b>Kredi Kartına</b> <b>6 Taksit yapılmaktadır</b>			
Adı Soyadı	Banka		
Kredi Kart No			
<input type="checkbox"/> VISA <input type="checkbox"/> MASTERCARD	Son Kullanma Tarihi		
Ödeme Şekli	Tarih	Tutar	
Peşinat			Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, www.legalbank.net sitesindeki mevzuat kararlar bankası 1 yıllık abonelik hizmetini kapsamaktadır.
Toplam			

*Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.*

Tarih ...../...../.....

Abone İmza .....

Şirket Temsilcisi İmza .....