

ISSN: 1306 - 1224

MEDENÎ USÛL VE İCRA İFLÂS HUKUKU DERGİSİ

*JOURNAL OF CIVIL PROCEDURE,
ENFORCEMENT AND INSOLVENCY LAW*

Bu dergi yılda üç sayı olarak yayımlanan hakemli bir dergidir.
This journal is a peer reviewed journal published three times a year.

Cilt: 10 / Sayı: 29
Volume: 10 / Issue: 29
2014/3



Medenî Usûl ve İcra – İflâs Hukuku Dergisi

Journal of Civil Procedure, Enforcement and Insolvency Law

Bu Dergi ULAKBİM (Ulusal Akademik Ağ ve Bilgi Merkezi) Ulusal Hukuk Veritabanı'na kabul edilmiş hakemli bir dergidir.

This Journal is a peer reviewed Journal and it was recognised as national peer reviewed journal in the National Law Database of ULAKBİM (Turkish Academic Network and Information Center).

Cilt: 10 / Sayı: 29
Volume: 10 / Issue: 29
2014/3

Yayın Sahibi / Publisher: Legal Yayıncılık A.Ş. adına Sahibi ve Genel Yayın Yönetmeni/*On Behalf of Legal Yayıncılık A.S. Publisher and Executive Editor*
Av./Aal. Lütfürrahman BAŞÖZ
(Sertifika No./Certificate No. 27563)

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü /
Responsible Manager: Av. / Aal. Ramazan ÇAKMAKCI

Basımcının Adı / Printed by: Kitap Matbaacılık San. Tic. Ltd. Şti.
(Sertifika No./Certificate No.: 16053) Tel.:
(212) 482 99 10

Basıldığı Yer / Place of Publication: Davutpaşa Cad. No: 123, Kat:1
Topkapı/İstanbul

Basım Tarihi / Publication Date: Ocak/January 2015

Yönetim Yeri / Place of Management: Legal Yayıncılık A.Ş.
Bahariye Cad. No: 63/6 Kadıköy/İstanbul
Tel.: (216) 449 04 85 – 449 04 86
Faks/Fax: (216) 449 04 87

E-posta / E-mail: legal@legal.com.tr

İnternet Adresi / Web Address: www.legal.com.tr

Yayın Türü / Type of Publication: Bu dergi yılda dört sayı olarak yayımlanan yerel, süreli ve hakemli bir hukuk dergisidir. / *This journal is a peer reviewed national law journal published four times a year.*

ISSN: 1306 - 1224

Dergiye yapılan atıflarda “MİHDER” kısaltması kullanılmalıdır.
For citations please use the abbreviation: “MIHDER”

Katkıda bulunmak isteyenler için iletişim bilgileri:
*All correspondence concerning articles and other submissions should
be addressed to:*

E-posta / E-mail: abudak@abudak.av.tr

Posta Adresi / Postal Address:

Prof. Dr. Ali Cem BUDAK

Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Umuttepe Yerleşkesi 41380 Kocaeli

**Bu dergide yayımlanan yazılarda ileri sürülen görüşler yazarlara
aittir.**

*Articles published in this journal represent only the views of the
contributors.*

Copyright © 2015

Tüm hakları saklıdır. Bu yayının hiçbir bölümü, LEGAL YAYINCILIK
A.Ş.’nin yazılı izni olmadan, fotokopi yoluyla veya elektronik, mekanik
ve sair suretlerle kısmen veya tamamen
çoğaltılamaz, dağıtılamaz, kayda alınamaz.

*All rights reserved. No part of this publication may be copied,
reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or
by means, without the prior expressed permission in writing of the
LEGAL YAYINCILIK A.Ş.*

Editör / Editor

Prof. Dr. Ali Cem BUDAK (*Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Danışmanlar Kurulu / Advisory Board

Prof. Dr. Yavuz ALANGOYA (*İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Emekli Öğretim Üyesi*)

Prof. Dr. Oğuz ATALAY (*Gediz Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Prof. Dr. Haluk BURCUOĞLU (*İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Prof. Dr. Nuray EKŞİ (*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Prof. Dr. Yusuf KARAKOÇ (*Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Prof. Dr. Baki KURU (*Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Emekli
Öğretim Üyesi*)

Prof. Dr. Selçuk ÖZTEK (*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Emekli Öğretim Üyesi*)

Prof. Dr. Hakan PEKCANITEZ (*Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Prof. Dr. Polat SOYER (*Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Prof. Dr. Süha TANRIVER (*Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Prof. Dr. Bilge UMAR (*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Yayın Kurulu / Editorial Board

Prof. Dr. Ali Cem BUDAK (*Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Prof. Dr. Muhammet ÖZEKES (*Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Doç. Dr. Murat ATALI (*Bilkent Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Doç. Dr. Güray ERDÖNMEZ (*Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Doç. Dr. Mine AKKAN (*Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Yard. Doç. Dr. Emel HANAĞASI (*Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Yard. Doç. Dr. Tolga AKKAYA (*Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Yard. Doç. Dr. Nedim MERİÇ (*Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Yard. Doç. Dr. Efe DİRENİSA (*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Yard. Doç. Dr. Mustafa GÖKSU (*Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Yard. Doç. Dr. Evrim ERİŞİR (*Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Yard. Doç. Dr. Barış TORAMAN (*Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Araş. Gör. Pınar ÇİFTÇİ (*Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Av. Mehmet UÇUM (*İstanbul Barosu Avukatlarından*)

Av. Hikmet ÇİÇEK (*Ankara Barosu Avukatlarından*)

MEDENİ USUL VE İCRA İFLAS HUKUKU DERGİSİ YAYIN İLKELERİ

PUBLICATION AND SUBMISSION REQUIREMENTS OF JOURNAL OF CIVIL PROCEDURE, ENFORCEMENT AND INSOLVENCY LAW

1. Medeni Usul ve İcra – İflas Hukuku Dergisi (MIHDER), dört ayda bir (yılıda üç kez) yayımlanan hakemli bir dergidir.

The Journal of Civil Procedure, enforcement and Insolvency Law (MIHDER) is a peer reviewed journal published three times a year.

2. Dergi’de yayımlanabilecek yazılar, medeni usul ve icra – iflas hukuku alanını ilgilendiren içerikte her türlü makale, karar incelemesi ve kitap incelemesi ile çevirilerdir. Yazıların dili, Türkçe veya diğer Avrupa dilleridir.

This is a journal of law focusing on legal issues concerning civil procedure law, enforcement law and insolvency law. Articles, case notes and comments, discussions of legislative developments, book reviews and other similar type of papers which are written in Turkish and in other European languages are welcome.

3. Dergi’de yayımlanmak üzere gönderilen yazılar başka bir yerde yayımlanmamış ya da yayımlanmak üzere gönderilmemiş olmalıdır.

Articles that will be sent to the editor should not be published elsewhere, nor be submitted to other journals simultaneously.

4. Yazılar Microsoft Word (Microsoft Office 98 ve üzeri versiyonlar) formatında (.doc veya.docx dosya uzantılı olarak) yazılmış olmalıdır. Ayrıca yazılar, aşağıdaki şekil şartlarına uygun olarak kaleme alınmış olmalıdır:

Kağıt boyutu: A4

Üst: 2, 5 cm; Alt: 2, 5 cm; Sol: 2 cm; Sağ: 2 cm

Metin: Times New Roman, 12 punto, 1.5 satır aralığı, iki yana yaslı

Dipnotlar: Sayfa altında, Times New Roman, 10 punto, 1 satır aralığı, iki yana yaslı

Articles should be submitted as Microsoft Word (either with.doc or.docx file extensions) documents (Microsoft Office 1998 or higher versions). Articles should be written according to the following style guidelines:

Paper size: A4

Top: 2.5 cm; Bottom: 2.5 cm; Left: 2 cm; Right: 2 cm

Text body: Times New Roman, 12 points, at 1.5 line spacing, justified

Footnotes: Times New Roman, 10 points, at 1 line spacing, justified

5. Her yazı, kaydedildiği bir CD ile ya da elektronik posta yolu ile Microsoft Word formatında editöre teslim edilmelidir. Yazının basılı olarak teslimi gerekmemektedir.

Softcopy of the article either on a CD or as an attached Microsoft Word Document via e-mail should be submitted to the editor. There is no need to submit any hardcopy of the article.

6. Yazıyla birlikte yazarın (veya yazarların) adına, unvanına, çalıştığı kuruma, açık adresine, kolay ulaşım sağlanabilecek telefon numaralarına ve elektronik posta adreslerine ilişkin bilgiler de editöre ulaştırılmalıdır.

The name (s), formal position (s), institutional affiliation (s) and contact details (especially e-mail (s)) of the author (s) must be clearly included with the submission to the editor.

7. Dergi'ye gönderilen makaleler Türkçe ve İngilizce **başlık** ile hem İngilizce hem de Türkçe **özet** kısmı içermelidir.

*Each submission should contain a Turkish and an English **Title**, as well as an **Abstract** part in Turkish and English.*

8. Dergi'ye gönderilen makalelerde, ilgili makaledeki konuyu tanımlayan Türkçe ve İngilizce uygun **anahtar kelimeler** bulunmalıdır.

*All articles should be accompanied by a sufficient number of **keywords** in Turkish and English that reflect the content of the article.*

9. Dergi'ye gönderilen makalelerde kullanılan kaynaklar, makale sonunda **kaynakça** olarak alfabetik sırada verilmiş olmalı ve kullanılan kaynaklar dipnotunda veya metin içerisinde kısa olarak yer almalıdır.

*All references cited in the text should be numbered in the order of mention in the text and should be given in abbreviated form in footnotes. They should be listed in full form at the end of the article in an alphabetically arranged **bibliography** as well.*

10. Dergi'ye gönderilen makalelerin yazım bakımından son denetimlerinin yapılmış olduğu ve **basılmaya hazır olarak** verildiği kabul edilir.

*All submissions are regarded as **ready to publish** and already proofread by the author himself.*

11. Yayım Kurulu'nda ilk değerlendirilmesi yapılan makaleler, anonim olarak hakeme gönderilecek, hakemden gelen rapor doğrultusunda makalenin yayımlanmasına, hakemden gelen rapor çerçevesinde düzeltme istenmesine ya da yayımlanmamasına karar verilecek ve yazar durumdan en kısa zamanda ve genellikle e-posta yolu ile haberdar edilecektir. Tamamlanmış veya düzeltilmiş yazı, Yayım Kurulu'nca, tekrar hakeme gönderilebilir.

Initial assessment of the articles will be done by the editorial board. After the assessment is completed, the articles will be sent to an anonymous peer reviewer. In accordance with reviewer's report, amendments may be done or the article may be decided not to be published. After the amendments are completed, the article may be sent to peer reviewer again, by the editorial board.

12. Dergi, hakemin yazarı bilmemesi esasına (**kör hakemlik**) dayanır. Hakeme gönderilecek makalelerde de yazarın kimliğine ilişkin bilgilerin gizliliği sağlanır.

*All articles submitted are subject to a **blind peer review**. The identity of the author (s) and reviewer (s) will not be revealed to the other party.*

13. Tüm Hakem Raporları, **ULAKBİM** (Ulusal Akademik Ağ ve Bilgi Merkezi) **Hukuk Veri Tabanı Komitesi** tarafından denetlenmesine olanak verecek şekilde 5 yıl saklanır.

*All reviewer reports will be kept for five years under circumstances **ULAKBİM** (Turkish Academic Network and Information Center) **Law Database Committee** is able to examine whenever required.*

14. Dergi'ye ait yeni sayı yayımlandıkça, bu sayı tek bir **PDF** kopyası şeklinde **ULAKBİM Online Dergi Takip Sistemine (ODİS)** yüklenir. Ayrıca Dergi'nin 2 adet basılı kopyası da ULAKBİM'a kargo ile ulaştırılır.

*Each Publisher issue of the Journal will be uploded as a **PDF** file to the **Online Journal Watch System of ULAKBİM (ODİS)**. Also two copies of the published issue will be delivered to ULAKBİM by cargo.*

15. Dergi basıldıktan sonra ilgili sayının yazarlarına ve bu sayıda hakemlik yapmış olanlara ücretsiz olarak gönderilir.

Free copies of the published issue will be sent both to the author(s) and to the reviewer(s).

EDİTÖRDEN... / FROM THE EDITOR...

Bu sayıda 26 Nisan 2014 tarihinde Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi'nde düzenlenen Arabuluculuk Çalıştayının Yard. Doç. Dr. Barış Toraman tarafından hazırlanan sonuç raporunu yayımlıyoruz. Bunu takip eden iki çalışma Yard. Doç. Dr. Varol Karaaslan'ın manevi tazminat davalarının belirsiz alacak davası olarak açılıp açılmayacağını tartışan makalesi ile Yard. Doç. Dr. F. Burcu Savaş Kutsal'ın yeni yürürlüğe giren kesin yetki kurallarının zaman bakımından uygulama alanını ele alan bir Yargıtay kararı incelemesidir.

Medeni Usul ve İcra – İflas Hukuku ile ilgili Yargıtay içtihatları ile bu kararlar hakkında kısa içtihat notlarının yer aldığı bölümü bu sayıda da Yard. Doç. Dr. Nedim Meriç ve Araş. Gör. Pınar Çiftçi hazırladılar.

Yard. Doç. Dr. Barış Toraman'ın hazırladığı mevzuat bölümünde Medeni Usul ve İcra – İflas Hukuku ile ilgili yeni mevzuata, Anayasa Mahkemesi karar özetlerine ve seçilmiş Uyuşmazlık Mahkemesi kararlarına yer verilmektedir.

2015 yılı için geçerli olan “HMK'ya Göre Parasal Sınırlar Tablosu” da Yard. Doç. Dr. Nedim Meriç tarafından 15.11.2014 tarihli ve 29176 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 441 sıra nolu Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği'nde belirtilen yeniden değerlendirme oranına (% 10.11) göre hesaplanarak hazırlanmıştır.

Nisan 2013- Aralık 2014 arasında yayımlanan Medeni Usul ve İcra-İflas Hukuku eserlerinden derlenen bir bibliyografyayı Yard. Doç. Dr. Barış Toraman ile Araştırma Görevlileri Pınar Çiftçi, Ali Çetin Aslan, Abdulkadir Haşhaş, Büşra Kaçmaz, Ramazan Korkmaz ve Ahmet Şensöz birlikte hazırladılar.

Dergimizin yararlı olmasını diliyor, katkı ve eleştirilerinizi bekliyoruz.

Editör / Editor

Dergimiz Hakkında / About Our Journal

Medeni Usul ve İcra – İflas Hukuku Dergisi (MİHDER), yılda üç sayı olarak yayımlanan, hakemin yazarı bilmemesi esasına dayalı hakemli bir hukuk dergisidir. 2005 yılından beri yayın hayatını sürdürmekte olan dergide hakem denetiminden geçmiş makaleler, karar tahlilleri, içtihat ve mevzuat kronikleri ile eser incelemelerine yer verilmektedir. Her sayıda Türk ve yabancı akademisyenler ve hukuk uygulamacıları tarafından kaleme alınan, medeni usul hukuku ve icra – iflas hukuku ile ilgili değerli eserler yayımlanmaktadır.

Okuyucularımızın göndereceği medeni usul hukuku ve icra – iflas hukuku alanına ilişkin makaleler ve diğer türdeki eserlerle (karar tahlilleri, eser incelemeleri vb.), dergimizin daha da zenginleşeceğine inanıyoruz.

Journal of Civil Procedure, Enforcement and Insolvency Law (MIHDER) is a peer reviewed academic law journal published regularly three times a year, concentrating on issues of civil procedure, enforcement and insolvency law and considers for publication articles, case notes and comments, discussions of legislative developments and book reviews. It has been in publication since 2005. Each issue contains scholarly works concerning civil procedure, enforcement and insolvency law, authored by scholars and practitioners around the globe.

We welcome your contributions in the form of articles, notes, comments or reviews on topics reflecting a broad range of perspectives on civil procedure, enforcement and insolvency law; with your contributions and support our journal will progress.

MEDENİ USUL VE İCRA – İFLAS HUKUKU DERGİSİ

Cilt: 10 / Sayı: 29

2014/3

İÇİNDEKİLER

Makaleler	21
Arabuluculuk Çalışma Toplantısı Arabuluculukla İlgili Güncel Sorunlar, Beklentiler ve Öneriler Sonuç Raporu	23
Manevi Tazminat Davaları Belirsiz Alacak Davası Olarak Açılabilir mi? Yard. Doç. Dr. Varol KARAASLAN	39
Mahkemenin Yetkisini Kesin Olarak Belirleyen Yasal Düzenlemeye İlişkin Değişikliğin Görülmekte Olan Davalara Etkisi (Karar İncelemesi) Yard. Doç. Dr. F. Burcu SAVAŞ KUTSAL	61
Yargı Kararları	79
Derleyenler: Yard. Doç. Dr. Nedim MERİÇ / Araş. Gör. Pınar ÇİFTÇİ	
Yargıtay Medeni Usul Hukuku Kararları	81
Hukuk Genel Kurulu Kararları	83
Hukuk Daire Kararları	97
Yargıtay İcra ve İflas Hukuku Kararları	119
Hukuk Genel Kurulu Kararları	121
Hukuk Daire Kararları	131
Mevzuat ve Anayasa Mahkemesi Kararları	153
Hazırlayan: Yard. Doç. Dr. Barış TORAMAN	
Tebliğler.....	155
Anayasa Mahkemesi Karar Özetleri	162
Uyuşmazlık Mahkemesi Karar Özetleri.....	166
HUMK ve HMK’da Yer Alan 2015 Yılı İçin Geçerli Parasal Sınırlar	177
Hazırlayan: Yard. Doç. Dr. Nedim MERİÇ	

Medeni Usul ve İcra – İflas Hukuku Alanında Yeni Yayınlar (Nisan 2013 – Aralık 2014).....	183
Hazırlayanlar:Yard. Doç. Dr. Barış TORAMAN - Araş. Gör. Pınar ÇİFTÇİ - Araş. Gör. Ali Çetin ASLAN - Araş. Gör. Abdulkadir HAŞHAŞ - Araş. Gör. Büşra KAÇMAZ - Araş. Gör. Ramazan KORKMAZ - Araş. Gör. Ahmet ŞENSÖZ	
2014 Yılı Mahkeme Kararları Arama Dizinleri	217
Kavramlara Göre Arama Dizini	219
Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini	220
LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU	222
LEGALBANK ABONELİK FORMU.....	223

**JOURNAL OF CIVIL PROCEDURE, ENFORCEMENT AND
INSOLVENCY LAW**

Volume: 10 / Issue: 29

2014/3

CONTENTS

Articles.....	19
Mediation Workshop Final Report: Problems, Expectations and Suggestions	21
Is an “Unprescribed Money Claim” Admissible for Claiming Moral Damages? Asst. Prof. Dr. Varol KARAASLAN.....	37
Effect of the Amendment of Jurisdiction Rules Which Establishes Exclusive Competence of a Particular Court to the Current Lawsuits -Analysis of a Judicial Decision- Asst. Prof. Dr. F. Burcu SAVAŞ KUTSAL.....	59
Court Decisions	77
Compiled by: Asst. Prof. Dr. Nedim MERİÇ / Res. Asst. Pınar ÇİFTÇİ	
Decisions of the Court of Cassation on Matters Relating to Civil Procedure Law.....	79
Decisions of Joint Civil Chambers of the Court of Cassation.....	81
Decisions of Civil Chambers of the Court of Cassation	95
Decisions of the Court of Cassation on Matters Relating to Enforcement And Insolvency Law	117
Decisions of Joint Civil Chambers of the Court of Cassation.....	119
Decisions of Civil Chambers of the Court of Cassation	129
Legislative Developments and Decisions of the Turkish Constitutional Court	151
Prepared for publication by: Asst. Prof. Dr. Barış TORAMAN	
Communiques	153
Abstracts of Decisions of the Turkish Constitutional Court	160
Abstracts of Decisions of Court of Jurisdictional Disputes	164

Monetary Thresholds in the Code of Civil Procedure Applicable in 2014 175
Prepared for publication by: Asst. Prof. Dr. Nedim MERİÇ

**List of New Publications in the Area of Civil Procedure and Insolvency Law
(April 2013 – December 2014) 181**

Prepared for publication by: Asst. Prof. Dr. Barış TORAMAN,
Res. Asst. Pınar ÇİFTÇİ, Res. Asst. Ali Çetin ASLAN,
Res. Asst. Abdulkadir HAŞHAŞ, Res. Asst. Büşra KAÇMAZ,
Res. Asst. Ramazan KORKMAZ, Res. Asst. Ahmet ŞENSÖZ

Index of Court Decisions in 2014..... 215

Index of Related Legal Terms..... 217

Index of Related Statutory Provisions 225

ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS 229

SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL DATABASE 230

MAKALELER

ARTICLES

* Arabuluculuk Çalışma Toplantısı

Arabuluculukla İlgili Güncel Sorunlar, Beklentiler ve Öneriler Sonuç Raporu

Mediation Workshop

Final Report: Problems, Expectations And Suggestions

* Manevi Tazminat Davaları Belirsiz Alacak Davası Olarak Açılabilir mi?

Is an "Unprescribed Money Claim" Admissible for Claiming Moral Damages?

Yard. Doç. Dr. / Asst. Prof. Dr. Varol KARAASLAN

* Mahkemenin Yetkisini Kesin Olarak Belirleyen Yasal Düzenlemeye İlişkin

Değişikliğin Görülmekte Olan Davalara Etkisi (Karar İncelemesi)

*Effect of the Amendment of Jurisdiction Rules which Establishes Exclusive Competence
of a Particular Court to the Current Lawsuits -Analysis of a Judicial Decision-*

Yard. Doç. Dr. / Asst. Prof. Dr. F. Burcu SAVAŞ KUTSAL

**ARABULUCULUK ÇALIŞMA TOPLANTISI
ARABULUCULUKLA İLGİLİ GÜNCEL SORUNLAR,
BEKLENTİLER VE ÖNERİLER SONUÇ RAPORU***

(MEDIATION WORKSHOP
FINAL REPORT: PROBLEMS, EXPECTATIONS AND SUGGESTIONS)

Moderatör

Prof. Dr. Muhammet ÖZEKES (Gediz Üniversitesi Hukuk Fakültesi)

Katılımcılar

Hakan ÖZTATAR (Adalet Bakanlığı Arabuluculuk Daire Başkanı)

Prof. Dr. Ufuk AYDIN (Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi)

Doç. Dr. Murat ATALI (Bilkent Üniversitesi Hukuk Fakültesi)

*Umut İlhan DURMUŞOĞLU (Arabuluculuk Daire Başkanlığı Tetkik
Hakimi)*

*Yard. Doç. Dr. Elif KISMET KEKEÇ (Gediz Üniversitesi İktisadi ve
İdari Bilimler Fakültesi)*

Yard. Doç. Dr. Tolga AKKAYA (Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi)

*Yard. Doç. Dr. Nilüfer BORAN GÜNEYSU (Anadolu Üniversitesi Hukuk
Fakültesi)*

Uzman Alper BULUR (Hacettepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi)

Av. Nihat ŞİMŞEK (Kayseri Barosu, Arabuluculuk Kurulu Üyesi)

Av. Nur ÖZDEN (Ankara Barosu, Arabulucu)

*Av. Şamil DEMİR (Ankara Barosu, Alternatif Uyuşmazlık Çözümleri
Derneği Başkanı)*

Ar. Gör. Sümmeyye UYANIK (Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi)

Raportör

*Yard. Doç. Dr. Barış TORAMAN (Anadolu Üniversitesi Hukuk
Fakültesi)*

* Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Eskişehir, 26 Nisan 2014 Cumartesi.

ÖZET

26 Nisan 2014 tarihinde, Eskişehir Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi bünyesinde, Arabuluculuk hakkında bir çalıştay gerçekleştirilmiştir. Çalıştaya, Adalet Bakanlığı Arabuluculuk Daire Başkanı aralarında olmak üzere, çeşitli Üniversitelerden öğretim üyeleri ile arabuluculuk üzerine çalışan avukatlar iştirak etmişlerdir. Çalıştay sonucunda varılan sonuçlar, bir rapor halinde aşağıda sunulmaktadır.

Rapor, katılımcıların mesleki görüş ve bakış açıları doğrultusunda hazırlanmış olup, herhangi resmi bir nitelik taşımamaktadır.

Anahtar Kelimeler: Arabuluculuk, arabulucu, aile hukuku arabuluculuğu.

ABSTRACT

On April 26th 2014, a workshop concerning legal mediation was held in Anadolu University Law Faculty by the participation of the Head of the Mediation Department (Ministry of Justice), academics from various universities and attorneys who work on mediation. The results of this workshop is presented below as a report.

This report includes the professional and academic opinions of the participants and has no official attribution.

Keywords: *Mediation, mediator, family mediation.*

...

Kanununun 14. maddesi, başka bir unsur kararlaştırılmamışsa, arabulucu veya arabulucuların taraflarca seçileceğini öngörmektedir. Bu itibarla, kurumsal arabuluculuğun da, yani, TOBB, İstanbul Tahkim Merkezi, İstanbul Ticaret Odası gibi bir kuruluşa başvurmak suretiyle kurumsal arabuluculuğun yürütülmesi de mümkündür. Ancak, kurumsal arabuluculuğun da, arabuluculuk faaliyetinin niteliğine uygun bir çerçevesinin çizilmesi de uygun olacaktır....

Makalenin devamına, dergimizin 2014 yılının üçüncü sayısı olan 29. sayısından ulaşabilirsiniz

MANEVİ TAZMİNAT DAVALARI BELİRSİZ ALACAK DAVASI OLARAK AÇILABİLİR Mİ?

(IS AN “UNPRESCRIBED MONEY CLAIM” ADMISSIBLE FOR
CLAIMING MORAL DAMAGES?)

Yard. Doç. Dr. / Asst. Prof. Dr. Varol KARAASLAN*

ÖZET

Hukuk Muhakemeleri Kanunu ile hukukumuzda giren belirsiz alacak davasının manevi tazminat talepleri bakımından caiz olup olmadığı konusunda farklı görüşler ileri sürülmüştür. Bu konuda net bir cevaba ulaşabilmek için öncelikle manevi tazminat taleplerinin hukuki niteliği dikkate alınmalıdır. Ayrıca HMK'nın belirsiz alacak davası için öngördüğü usul ile taleple bağlılık ilkesi de göz ardı edilmemelidir.

Anahtar Kelimeler: Belirsiz alacak davası, Hukuk Muhakemeleri Kanunu, manevi tazminat davası, taleple bağlılık ilkesi, manevi tazminatın bölünemezliği

ABSTRACT

There are different scholarly opinions relating to the question if an “unprescribed money claim” is admissible for claiming moral damages. In order to reach a clear answer to this question, the legal nature of claims for moral damages must be regarded. In addition, the procedural requirements for the unprescribed money claim imposed by Code of Civil Procedure and the prohibition of splitting moral damages must be considered.

Keywords: *Unprescribed money claim, Code of Civil Procedure, moral damages, principle of being bound by the claim, prohibition of splitting moral damages*

* Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra- İflas Hukuku Anabilim Dalı öğretim üyesi.

...

Kanaatimce olan hukuk bakımından manevi tazminat talepleri belirsiz alacak davasına konu edilemez. Ancak bunun nedeni yukarıda zikredilen Yargıtay kararında¹ kabul edildiği gibi manevi tazminatın bölünemezliği veya manevi tazminat miktarının davacı tarafından belirlenebilir oluşu değildir. Manevi tazminatın bölünemezliği şeklinde bir kuralın varlığı ayrı bir tartışma konusu olmakla birlikte belirsiz alacak davasında manevi tazminat talebinin ileri sürülmesi halinde aslında bu tazminat talebi bölünmüş olmamaktadır. Burada sadece tazminatın miktarı baştan tam olarak bildirilememekte olduğundan ortada kısmi bir dava da yoktur.² Ayrıca manevi tazminat taleplerinde tazminat miktarı konusunda belirleyici olan davacının talebi olmayıp hâkimin takdiridir. Bu nedenle manevi tazminat miktarının davacı tarafından belirlenebilir olduğu iddiası da gerçeği yansıtmamaktadır.

...

Talep sonucunu belirlemenin hâkimin takdirine bağlı olduğu durumlarda mahkemenin talep sonucunu belirlemesi ve bu durumda taleple bağlılık ilkesinin geçerli olmaması görüşü sadece olması gereken hukuk bakımından savunulabilir. Bu durumda da kanuni bir düzenleme yapılması ve belirsiz alacak davasının düzenlendiği HMK m. 107'ye, talep sonucu bakımından hâkime takdir hakkı tanınan davalarda davacının nihai talep sonucunu belirlemesine gerek olmadan hâkimin re'sen uygun bir miktara hükmedebileceği şeklinde bir düzenleme eklenmesi gerekecektir.

Makalenin devamına, dergimizin 2014 yılının üçüncü sayısı olan 29. sayısından ulaşabilirsiniz

¹ Bkz. dn. 46.

² Benzer şekilde Pekcanitez, İş Hukukunda, s. 942; Ercan, Belirsiz Alacak, s. 121; Simil, s. 377 vd.

**MAHKEMENİN YETKİSİNİ KESİN OLARAK BELİRLEYEN
YASAL DÜZENLEMeye İLİŞKİN DEĞİŞİKLİĞİN
GÖRÜLMekte OLAN DAVALARA ETKİSİ
(KARAR İNCELEMESİ)**

*(EFFECT OF THE AMENDMENT OF JURISDICTION RULES WHICH
ESTABLISHES EXCLUSIVE COMPETENCE OF A PARTICULAR COURT TO THE
CURRENT LAWSUITS -ANALYSIS OF A JUDICIAL DECISION-)*

Yard. Doç. Dr. / Asst. Prof. Dr. F. Burcu SAVAŞ KUTSAL*

ÖZET

7.11.2012 tarihinde yürürlüğe giren 6356 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanunu'nun getirdiği yeniliklerden biri de Yasanın uygulanmasından doğan uyuşmazlıkların görüleceği mahkemelerin yetkisine ilişkindir.

Çalışmamızda Yargıtay 7. Hukuk Dairesi'nin 3.7.2013 tarih ve 19079/12558 sayılı kararı ışığında kesin yetki kuralına ilişkin söz konusu yasa değişikliğinin görülmekte olan davalara etkisi incelenmiştir.

Anahtar Kelimeler: Kesin yetki, derhal uygulanırlık ilkesi, dava şartları.

ABSTRACT

One of the novelties introduced by the Code of Labour Unions and Collective Labour Agreement No 6356 which came into force on 7.11.2012 is about the competence of the courts that will solve the disputes occurring from the application of this code.

* Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi.

This work studies effect of an amendment in the rules of jurisdiction which establishes exclusive competence of a particular court to the current lawsuits in light of the judicial decision by the 7th Division of the Court of Appeal dated 3.7.2013, numbered 19079/12558.

Keywords: *Exclusive competence, principle of immediate application, conditions of lawsuit.*

...

Ancak, bu durum göreve ilişkin istisnai düzenlemenin öngörülmesinin gerekçesini oluşturan ilkelere bağdaşmamakta ve kaçınmak istenen olumsuzluklara mahal vermektedir. Daha açık bir ifade ile, yetkisi kesin olarak belirlenmiş mahkemede dava açıldıktan sonra gündeme gelen yetkiye ilişkin yasa değişikliğinin yetkisizlik kararı verilmesine neden olması; hukuki güven ilkesi ile tabii hâkim ilkesine aykırı bir şekilde gereksiz yere zaman ve masraf yapılmasına, sonuç olarak usul ekonomisi ve adalet ile bağdaşmayan bir sonuca yol açmaktadır¹. Diğer yandan, Anayasa'nın 141. maddesinde yargının görevleri arasında belirtilen davaların mümkün olan süratle sonuçlandırılması ile Anayasa'nın 36., Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6. maddesinde ifadesini bulan adil yargılanma hakkı kapsamında yer alan yargılamanın makul süre içerisinde tamamlanmasını da ihlal eden bir durum ile karşı karşıya kalınabilecektir².

Sonuç olarak, Yargıtay 7. Hukuk Dairesi'nin inceleme konusu edilen kararını mevcut hukuk ("*de lege lata*") karşısında yerinde bulmakla beraber olması gereken hukuk açısından ("*de lege ferenda*") bu karara katılmamaktayım.

Makalenin devamına, dergimizin 2014 yılının üçüncü sayısı olan 29. sayısından ulaşabilirsiniz

¹ Dava şartlarının HMK md. 115 uyarınca yargılamanın her aşamasında değerlendirilebilecek olması açısından benzer tespitler için bkz. Abdurrahim KARSLI / Evren KOÇ / Cengiz Serhat KONURALP, Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nda Problemler Konular, İstanbul 2014, s. 62-64.

² Görev konusuna ilişkin benzer tespitler için bkz. PEKCANITEZ, s. 184-185 ; TAŞPINAR AYVAZ, s. 194.

YARGI KARARLARI

COURT DECISIONS

* Yargıtay Medeni Usul Hukuku Kararları
*Decisions of the Court of Cassation on Matters Relating to
Civil Procedure Law*

* Yargıtay İcra ve İflas Hukuku Kararları
*Decisions of the Court of Cassation on Matters Relating to
Enforcement and Insolvency Law*

Derleyenler:/*Compiled by:*

Yard. Doç. Dr. / Asst. Prof. Dr. Nedim MERİÇ

Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Medeni Usul ve İcra
İflas Hukuku Anabilim Dalı

*Dicle University Faculty of Law, Dept. of Civil Procedure and
Insolvency Law*

Araş. Gör. / Res. Asst. Pınar ÇİFTÇİ

Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Anabilim Dalı
*Dokuz Eylül University Faculty of Law, Dept. of Civil
Procedure and Insolvency Law*

YARGITAY
MEDENİ USUL HUKUKU
KARARLARI
DECISIONS OF THE COURT OF
CASSATION ON MATTERS RELATING
TO CIVIL PROCEDURE LAW

* Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları

Decisions of Joint Civil Chambers of the Court of Cassation

* Yargıtay Hukuk Daire Kararları

Decisions of Civil Chambers of the Court of Cassation

HUKUK GENEL KURULU KARARLARI
DECISIONS OF JOINT CIVIL CHAMBERS OF THE COURT OF CASSATION

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2014/17-637 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2014/658 2004 s. İİK/99
Tarihi: 14.05.2014

- **BORÇLUNUN ALACAKLISINA KARŞI REHİN HAKKININ İLERİ SÜRÜLMESİ**
- **İSTİHKAK İDDİASININ REDDİ**

ÖZETİ: *Dava, istihkak iddiasının reddine karar verilmesi istemine ilişkindir. Davalı üçüncü kişi bankayla kredi borçlusu arasında imzalanan Genel Kredi Sözleşmesinin "Nakit Teminat İçin Bloke ve Rehin Talimatı" başlıklı maddesinde yer alan düzenleme uyarınca, üçüncü kişi konumundaki davalı bankanın, dava dışı borçluya ait hesaplar üzerinde doğmuş veya doğacak, vadesi gelmiş veya gelecek, muaccel olmuş veya olacak hak ve alacakları üzerinde rehin, hapis, takas ve mahsup hakkının bulunduğu belirtilmiştir. Yine davalı bankayla dava dışı borçlu arasında imzalanan "Nakit Teminat İçin Bloke ve Rehin Talimat Mektubu" başlıklı metin de aynı yönde hükümlere yer verilerek, bankanın bir miktar için açıklanan bu haklarının bulunduğu belirtilmiştir. Bu itibarla, 3167 Sayılı Çek Kanunuyla banka (muhatap) aleyhine düzenlenen ödeme külfeti sebebiyle müşterinin bankadaki mevduatının, her bir çek yaprağı için yasal sorumluluk miktarıyla sınırlı olarak banka lehine rehinli olduğunun kabulü gereklidir. Burada varılan sonuç uyarınca da, esasen rehin hakkı, bankayla müşterisi arasında imzalanan sözleşmede de yer aldığından, bankanın borçlusuna karşı ileri sürebileceği rehin hakkını, borçlunun alacaklısına karşı da istihkak iddiası olarak ileri sürülebileceğinin kabulü zorunludur.*

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/19-1155 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2014/660 6100 s. HMK/201
Tarihi: 14.05.2014

- **BONO SEBEBİYLE BORÇLU BULUNMADIĞININ TESPİTİ TALEBİ**
- **MENFİ TESPİT DAVASI**
- **YAZILI DELİLLE İSPAT**

ÖZETİ: *Dava, bono sebebiyle borçlu bulunulmadığının tespiti istemine ilişkindir. 1086 Sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 290. maddesi (6100 sayılı H.M.K.m. 201) gereğince; yazılı bir belgeye (senede) bağlanmış olan her çeşit iddiaya karşı defî olarak ileri sürülen hususların tanıklık ispatlanması mümkün değildir. Somut olayda, davacı/borçlu, emre yazılı bonoda yer alan imzasını inkâr etmiş değildir. Senet sebepten mücerret olmakla, davacının ileri sürdüğü iddiaların varlığını yazılı delille ispat yükü altında olduğunun kabulü gereklidir.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No.	2013/12-1313	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2014/570	2004 s. İİK/41
Tarihi:	30.04.2014	

- **İLÂMLİ İCRA**
- **İLAMDAN ASIL ALACAK YÖNÜNDE MÜŞTEREKEN VE MÜTESELSİLEN TAHSİL YÖNÜNDE AÇIK İBARE BULUNMAMASI**

ÖZETİ: *Uyuşmazlık; mahkemece, takip dayanağı ilamda hükmedilen alacağın müteselsil sorumluluğu kapsayıp kapsamadığı; varılacak sonuca göre, muhtıranın iptal edilmesi gerekip gerekmediği, noktasında toplanmaktadır. İcra takibine dayanak ilamın hüküm bölümünde posta giderleriyle vekalet ücretinin "müştereken ve müteselsilen tahsiline" yönelik olarak açık bir ibare kullanılmasına karşın, asıl alacağın "müştereken ve müteselsilen tahsiline" dair bir ibare bulunmadığı halde, mahkemece dayanak ilamın gerekçesine gidilerek, ilamın yorumlanmasıyla borçlu idarenin sorumluluğunun müştereken ve müteselsilen olduğu gerekçe gösterilerek, muhtıranın iptaline yönelik şikayetin reddine karar verilmesi doğru değildir.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No.	2013/12-1122	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2014/577	2004 s. İİK/169a, 170a
Tarihi:	30.04.2014	

- **SÖZLEŞME SEBEBİYLE KAMBİYO SENEDİ DÜZENLEME**
- **SOYUT BORÇ İKRARI**
- **KAMBİYO SENETLERİNE ÖZGÜ HACİZ YOLU İLE TAKİPTE TAKİBİN İPTALİ**

ÖZETİ: *Dava, kambiyo senetlerine özgü haciz yoluyla yapılan takibin iptali istemine ilişkindir. Taraflar arasında düzenlenen sözleşmeyle taraflara karşılıklı edimler yüklendiği, senedin anılan sözleşme sebebiyle lehtara verildiği anlaşılmaktadır. Bu durumda, dayanak belgenin T.T.K.'nun 688/2. maddesinde öngörülen mücerret borç ikrarını içermediği tespit edilmiş olup, tarafların sözleşme doğrultusunda edimlerini yerine getirip getirmediğinin ve dolayısıyla alacağın tahsil edilip edilmeyeceğinin yargılamayı gerektirmesi sebebiyle mahkemece, İ.İ.K.nun 170/a maddesi gereğince şikayetin kabulüyle takibin iptaline karar verilmesi gerekir.*

Tüm kararların tam metinlerine, dergimizin 2014 yılının üçüncü sayısı olan 29. sayısından ulaşabilirsiniz

HUKUK DAİRE KARARLARI
DECISIONS OF CIVIL CHAMBERS OF THE COURT OF CASSATION

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/22304 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2014/24971 6183 s. AATUHK/99
Tarihi: 27.10.2014

- *KAMU ALACAĞININ TAHSİLİNE İLİŞKİN İHALENİN FESHİ*
- *ŞİKAYETLERİN BİRBİRİNDEN BAĞIMSIZ OLMASI*

ÖZETİ: *Dava amme alacağının tahsiline ilişkin ihalenin feshi hakkındadır. Şikayet tarihinden sonra icra mahkemesinin başka bir dosyasından açılan ihalenin feshi isteminin kabul edilmiş olması bu dosyadaki şikayetin esasına etkili olmaz. Her davanın tarafları ve ihalenin feshi sebepleri farklı olup taraflar açısından ayrı bir hukuki sonuç doğurur. Birbirinden bağımsız olan talepler ayrı ayrı incelenmelidir.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/20482 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2014/24097 2004 s. İİK/71/2
Tarihi: 16.10.2014

- *ÇEKLERDE ZAMANAŞIMI SÜRESİ*
- *İCRANIN GERİ BIRAKILMASI*
- *TAKİBİN İPTALİ TALEBİ*

ÖZETİ: *Dava, zamanaşımı gerçekleştiğini belirterek icranın geri bırakılması ve takibin iptali istemine ilişkindir. Çekler yönünden zamanaşımı süresinin başladığı tarihte hangi yasa yürürlükte ise o yasada öngörülen zamanaşımı süresinin uygulanması gerektiği kabul edilmelidir. Buna göre, çek hakkında zamanaşımı süresi ibraz süresinin bitmesi ile başlayacağına göre çekin ibraz süresinin sona erdiği tarihte geçerli olan zamanaşımı süresinin nazara alınması zorunludur. Bu nedenle 6762 Sayılı TTK'nun 726. maddesini değiştiren 6273 Sayılı Kanun'un 7. maddesinin yürürlüğe girdiği 03.02.2012 tarihinden önce ibraz süresi dolan çeklerde zamanaşımı süresi altı ay, ibraz süresi bu tarihten sonra dolan çeklerde ise üç yıldır. Somut olayda, takibe dayanak çekin keşide tarihi 05.11.2011 olup ibraz süresi 03.02.2012 tarihinden önce dolduğundan, altı aylık zamanaşımı süresine tabidir.*

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/22346 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2014/23326 2004 s. İİK/134/2
Tarihi: 2.10.2014

- *İHALENİN FESHİ TALEBİ*
- *İFLAS MASASINA ALACAK KAYDI YAPTIRAN ŞİKAYETÇİ*

ÖZETİ: *Dava, ihalenin feshi istemine ilişkindir. Şikayetçinin tek başına iflas masasına alacak kaydı yaptırması kendisine İİK'nun 134. maddesinde belirtilen dava açma hakkı bulunan kişilerden olma hakkını kazandırmaz. O halde mahkemece, şikayetçinin aktif husumet ehliyetinin bulunmaması nedeniyle istemin reddi gerekirken, işin esası incelenerek yazılı şekilde hüküm tesisi isabetsizdir.*

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/19750 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2014/23121 2004 s. İİK/128, 129
Tarihi: 2.10.2014

- *KIYMET TAKDİRİ İÇİN YAPILAN KEŞİF VE BİLİRKİŞİ BEDELLERİ İLE İLAN BEDELLERİNİN PARAYA ÇEVİRME MASRAFI OLARAK KABULÜ*
- *İHALENİN FESHİ DAVASI*

ÖZETİ: *Dava, ihalenin feshine ilişkindir. Artırma bedelinin malın tahmin edilen bedelinin yüzde ellisini bulması ve satış isteyen alacağına rüçhanı olan diğer alacaklar o malla temin edilmişse bu suretle rüçhanı olan alacakların mecmuundan fazla olması ve bundan başka paraya çevirme ve paraların paylaşılması masraflarını aşması gerekir. Bu durumda satış bedelinin, tüm icra masraflarını değil, paraya çevirme ve paylaşma giderlerini geçmesi gerektiğinin hüküm altına alındığı görülmekte, satış talebinden ihale tarihine kadarki paraya çevirme ve paylaşma giderlerinin hesaplamada dikkate alınması gerekmektedir. Taşınmazın kıymetinin belirlenmesi için yapılan keşif ve bilirkişi masraflarının da tıpkı ilan giderleri gibi paraya çevirme masrafı olarak kabulü gerekir. Somut olayda, ihale bedeli, tahmini değer %50'sine, satış masraflarının eklenmesi halinde oluşan miktarı karşılamamaktadır. Bu husus tek başına ihalenin feshi nedeni olup mahkemece re'sen gözetilmelidir.*

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/26903	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2014/23072	2004 s. İİK/82, 83
Tarihi:	1.10.2014	

- *EMEKLİ MAAŞINA HACİZ KONULMASI*
- *BORÇLUNUN EMEKLİ MAAŞINDAN YAPILAN KESİNTİLERİN İADESİ İSTEMİ*
- *İCRA KASASINDAKİ PARANIN İADESİ*

ÖZETİ: Borçlunun emekli maaşından yapılan kesintilerin iadesine yönelik istemi genel hukuk mahkemelerde istirdat talebine konu olabilir. İcra mahkemesince sadece henüz alacaklıya ödenmemiş olan icra kasasındaki paranın iadesine karar verilebilir. Henüz alacaklıya ödenmemiş icra kasasındaki paranın iadesine karar verilmesi ile yetinilmesi gerekir.

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/16288	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2014/18982	2004 s. İİK/68
Tarihi:	30.06.2014	

- *İTİRAZIN KESİN KALDIRILMASI*
- *KAYITSIZ ŞARTSIZ BORÇ İKRARINI İÇEREN BELGEYE DAYANAN TAKİBE İTİRAZ*

ÖZETİ: Alacaklı itirazın kaldırılması isteminde bulunmuş, istem reddedilmiştir. Talebine itiraz edilen alacaklının takibi, imzası ikrar veya noterlikçe tasdik edilen borç ikrarını içeren bir senede yahut resmi dairelerin veya yetkili makamların yetkileri dahilinde ve usulüne göre verdikleri bir makbuz veya belgeye müstenit ise, alacaklı itirazın kaldırılmasını isteyebilir. Takip dayanağı belge, "alacağın temliki, sulh ibra ve feragat sözleşmesi" başlıklı olup, belgede borcun konusunun, borçlunun alacaklıya ödeyeceği tutarın ve ödeme günlerinin açıkça belirtildiği ve sözleşmenin taraflarca imzalandığı, borçlunun itiraz dilekçesinde belgedeki imzasına itiraz etmediği anlaşılmaktadır. Bu haliyle takibe konu belge, karşılıklı edimler yüklemeyip, yukarıda açıklandığı şekilde imzası ikrar edilen kayıtsız şartsız borç ikrarını içeren bir belgedir. İtirazın kesin kaldırılmasına karar verilmesi gerekir.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/16804
Karar No. 2014/18865
Tarihi: 27.06.2014

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/16, 38, 150/h

- *İLAM NİTELİĞİNDE OLMAYAN BELGENİN İLAMLİ TAKİBE KONU YAPILMASI*
- *MENKUL REHNİNİN PARAYA ÇEVİRİLMESİ YOLUYLA BAŞLATILAN TAKİBİN İPTALİ*
- *BİR HAKKIN YERİNE GETİRİLMEMESİ*

ÖZETİ: *Şikayet, menkul rehminin paraya çevrilmesi yoluyla başlatılan ilamlı icra takibinin iptaline ilişkindir. İlam niteliğinde olmayan bir belgenin icra müdürlüğüne ilamlı takibe konu yapılması bir hakkın yerine getirilmemesi niteliğindeki bir işlem olup borçlunun süresiz şikayet hakkı vardır. Borçlu, takip dayanağı menkul rehni sözleşmesinin para borcu ikrarı içeren noter senedi olmadığını, icra emri gönderilemeyeceğini ileri sürdüğüne göre, bu başvurunun süresiz şikayet olarak değerlendirilmesi gerekmektedir. Borçlunun bu yöndeki başvurusunun süresiz şikayete tabi olduğu gözetilerek işin esası incelenip oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/14346
Karar No. 2014/16382
Tarihi: 05.06.2014

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/134

- *İHALENİN FESHİ*
- *SATIŞ İLANI TEBLİĞ İŞLEMİNİN USULSÜZLÜĞÜ*
- *ŞİKAYET*

ÖZETİ: *Borçlu şikayet dilekçesinde, kendisine yapılan satış ilanı tebliğ işleminin usulsüzlüğünü ileri sürmediği halde, mahkemece borçlunun şikayet dilekçesinde dayandığı vakıaların dışına çıkılıp, re'sen dikkate alınacak hususlar kapsamında da bulunmayan; "satış ilanının borçluya tebliğ edilmemesi" nedenine dayalı olarak ihalenin feshine karar verilmesi doğru değildir. Hal böyle olunca, mahkemece, ihalenin feshini gerektirecek başkaca bir fesih sebebi de bulunmadığına göre ihalenin feshi isteminin reddine karar verilmesi gerekirken; şikayetin kabulü yönünde hüküm tesisi isabetsizdir.*

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/13121
Karar No. 2014/15405
Tarihi: 29.05.2014

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/65

- *GEÇİKMİŞ İTİRAZ*
- *USULSÜZ TEBLİGAT*
- *ŞİKAYET*

ÖZETİ: *Somut olayda; borçlu adına önceden hiçbir tebligat çıkarılmadan ve yasal şartları oluşmadan doğrudan doğruya TK'nun 21/2. maddesine göre gönderilen tebligatın usulsüz olduğu anlaşılmaktadır. Uyuşmazlığın gecikmiş itiraz kurallarına göre değil, 7201 Sayılı Kanun'un 32. maddesine göre çözümlenmesi gerekir. Borçlu vekilinin mahkemeye verdiği dilekçede gecikmiş itiraz deyimini kullanmış olması, hukuki tavsifin hakime ait olması nedeniyle sonuca etkili olmayıp, başvuru bu hali ile usulsüz tebligat şikayetidir. O halde mahkemece, şikayetin kabulü ile ödeme emrinin tebliğ tarihinin düzeltilmesine karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/13163
Karar No. 2014/15173
Tarihi: 27.05.2014

İlgili Kanun/Madde
AİHS/6

- *BELEDİYEYE AİT/HESAPTAKİ DİĞER PARALARIN NİTELİĞİNİN BELİRLENMESİ GEREĞİ*
- *HESAPTA HACZİ KABİL MALLARIN BULUNMASI DURUMUNDA HAVUZ HESABININ SÖZ KONUSU OLACAĞI*
- *HAVUZ HESABININ OLUŞTURULMASI*
- *HESAPTAKİ HARİCİ PARALARIN HACZİ KABİL OLUP OLMADIĞININ TESPİTİ*
- *HACZEDİLMEZLİKTEN FERAGAT*

ÖZETİ: *Dava, belediyeye ait iller bankasına tarafından yatırılan paraların haczedilemeyeceği şikayetine ilişkindir. Haczedilmezlik şikayetine konu, banka hesabı olduğunda hesaptaki paraların niteliği belirlenmelidir ve hesapta haczi kabil paraların da bulunması, bir diğer ifade ile haczi mümkün olmayan paralarla haczi kabil paraların aynı hesaba yatırılarak karıştırılması durumunda, havuz hesabı söz konusu olacaktır. Borçlu belediyece haczi kabil olmayan paralar ile haczi mümkün olan paraların aynı hesapta toplanması ve birbirine karıştırılması, haczedilmezlik hakkından feragat olarak kabul edilmelidir. Banka tarafından gönderilen hesap ekstresine dayanılarak yapılan bilirkişi incelemesinde, hesaba düzenli olarak İller Bankasından aylık ödemelerin yattığı, hacizli bakiyenin İller Bankası payından oluştuğu, hesaba yatırılan paraların İller Bankası payları olduğu tespit edilmiştir. Bilirkişi incelemesine esas alınan hesap ekstresinde hesaba giren başka tahsilatların da olduğu görülmektedir. Mahkemece, söz konusu hesaba İller Bankası payı haricinde giren tahsilatların kaynağı araştırılarak ve hacze kabil olup olmadığına göre havuz hesabı oluşturup oluşturmadığını araştırmak ve paranın kaynağı haczedilebilir nitelikte ise şikayetin reddine, değil ise kabulüne karar vermek gerekir.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/12741	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2014/14937	2004 s. İHK/72, 169a, 170, 170a
Tarihi:	26.05.2014	6100 s. HMK/209

- **KAMBİYO SENETLERİNE ÖZGÜ HACİZ YOLU İLE TAKİP**
- **SENET ÜZERİNDE BULUNAN YAZIDA SAHTELİK İDDİASINDA İÇTİHAT DEĞİŞİKLİĞİ**
- **BONODA TAHRİFAT İDDİASI**
- **SAHTELİK İDDİASINA DAYALI MENFİ TESPİT DAVASI**
- **BORCA İTİRAZ**

ÖZETİ: *Kambiyo senetlerine özgü haciz yolu ile yapılan takipte, sahtelik iddiasının imza itirazı dışındaki bir nedene (yazıda sahtelik) dayanması halinde 12. Daire, İcra ve İflas Kanunu'nda bir düzenleme bulunmadığından HMK'nun 209. maddesinin uygulanması gerektiği görüşünde iken, daha sonra içtihat değişikliğine gidilerek, senet üzerinde bulunan yazıdaki sahtelik iddiasının borca itiraz niteliğinde olup, bu konunun da İİK'nun 169/a maddesinde düzenlenmiş olması nedeniyle, HMK'nun 209. maddesinin bu yönden de uygulama yerinin olmadığı görüşü benimsenmiştir. Cumhuriyet Başsavcılığının soruşturma dosyasında yürütülen "bedelsiz kalan teminat senedini tahsile koymak suretiyle dolandırıcılık" suçuna ilişkin soruşturma gerekçe gösterilerek, HMK'nun 209. maddesi uyarınca anılan soruşturma sonuçlanıncaya kadar icra takibinin durdurulması yönünde hüküm tesisi isabetsizdir.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/11744	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2014/14136	492 s. HarçlarK/23
Tarihi:	13.05.2014	

- *SATIŞ TALEBİNDEN VAZGEÇİLMESİ*
- *TAHSİL HARCİ*
- *ŞİKAYET*

ÖZETİ: *Alacaklının satış talebinden vazgeçmesi üzerine, icra müdürü satıştan vazgeçmenin haczin düşmesi sonucunu doğuracağını belirterek feragat harcının tahsili için muhtıra çıkartmıştır. Şikayet söz konusu icra müdürlüğü işleminin iptaline ilişkindir. Alacaklı sadece satış talebinden vazgeçmiş olup açıkça hakkın özünden feragat etmiş değildir. Tahsil harcı talep edilemeyeceğinden şikayetin kabulüne karar verilmelidir.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/6960	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2014/11395	2004 s. İİK/4, 89/4
Tarihi:	17.04.2014	

- *ÜÇÜNCÜ KİŞİ ALEYHİNE TAZMİNAT VE CEZALANDIRMA İSTEMİ*
- *İCRA MAHKEMELERİNİN BAKMAKLA GÖREVLİ OLDUĞU DAVALAR*
- *İCRA MAHKEMESİNİN GÖREVİNE GİREN UYUŞMAZLIKLAR*
- *GÖREVSİZLİK KARARI*

ÖZETİ: Alacaklının üçüncü kişi aleyhinde İİK'nın 89/4 ve 338. maddeleri uyarınca hem tazminat hem de cezalandırma istemi ile İcra Hukuk Mahkemesi'ne hitaben açtığı davanın ceza davalarına özgü esas defteri yerine hukuk işlerine özgü esas defterine kaydedildiğini fark eden mahkeme tarafından alınacak bir kararla kendiliğinden hukuk davalarına özgü esas defteri kaydının kapatılıp, ceza davaları için tutulan esas defterine kaydedilmesi suretiyle ceza mahkemesi sıfatı ile yargulamaya devam edilmesi gerektiği, bağımsız bir icra ceza mahkemesi varmış gibi mahkemenin görevsizliğine karar verilemeyeceği gözetilmelidir.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2012/7311	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2012/20917	2004 s. İİK/127, 149, 150
Tarihi:	18.06.2012	

- **SATIŞ İLANININ TEBLİĞ EDİLMEMESİ NEDENİYLE İHALENİN FESHİ DAVASI**
- **İPOTEKLİ TAŞINMAZI DEVRALAN MALİKE KARŞI İCRA EMRİ GÖNDERİLMESİ**

ÖZETİ: Dava, satış ilanının ilgiliye tebliğ edilmemesi nedeniyle ihalenin feshi talebine ilişkindir. İpoteğin paraya çevrilmesi neticesinde satılan taşınmazın takip tarihinden önce, ipotekli taşınmazın mülkiyeti şikayetçi üçüncü kişiye geçmiştir. Bu nedenle 3. kişiye de icra emri gönderilmesi gerekir. İpotekli taşınmaz maliki 3. kişi şikayetçi hakkında yapılmış bir takip bulunmadığına göre takibe devam edilmesi ve hakkında takip olmayan 3. kişiye ait taşınmazın satışı mümkün olmadığından, yapılan ihale yok hükmündedir. Kaldı ki ipotekli taşınmaz maliki 3. kişi şikayetçiye satış ilanı da tebliğ edilmemiştir. Şikayetçi, ipotekli taşınmaz maliki olduğundan kendisine satış ilanı tebliği gereken tapu sicilindeki ilgililerdedir. Bu işlemin yapılmaması tek başına ihalenin feshi nedenidir. Mahkemece şikayetin kabul edilerek ihalenin feshine karar verilmesi gerekir.

Tüm kararların tam metinlerine, dergimizin 2014 yılının üçüncü sayısı olan 29. sayısından ulaşabilirsiniz

YARGITAY
İCRA VE İFLAS HUKUKU
KARARLARI
DECISIONS OF THE COURT OF
CASSATION ON MATTERS RELATING
TO ENFORCEMENT AND
INSOLVENCY LAW

* Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları
Decisions of Joint Civil Chambers of the Court of Cassation

* Yargıtay Hukuk Daire Kararları
Decisions of Civil Chambers of the Court of Cassation

HUKUK GENEL KURULU KARARLARI
DECISIONS OF JOINT CIVIL CHAMBERS OF THE COURT OF CASSATION

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No.	2013/18-1244	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/1470	6100 s. HMK/22
Tarihi:	23.10.2013	2797 s.YargıtayK/15 4721 s. TMK/466

- **GÖREV**
- **YARGI YERİ ATANMASI**
- **VASİNİN NEDEN OLDUĞU ZARAR**

ÖZETİ: *Dava, vasinin sebep olduğu zarar nedeniyle devlet aleyhine açılan tazminat talebidir. Uyuşmazlık ise söz konusu talebe ilişkin kendilerini görevli sayarak ilk derece mahkemesi sıfatıyla inceleme yapan 18. Hukuk Dairesi ile yerel mahkeme arasında temyiz edilmeksizin kesinleşen görev uyuşmazlığında yargı yerinin belirlenmesi yetkisinin Hukuk Genel Kuruluna ait olup olmadığına ilişkindir. Yargıtay Büyük Genel Kurulu'nun 21.01.2013 gün ve 1 sayılı kararına göre adli yargı içinde yargı yeri belirlenmesine ilişkin hususlar Yargıtay 17. Hukuk Dairesi'nin görevleri arasında olup, uyuşmazlığın çözümlenmesi gereken yer Hukuk Genel Kurulu değildir.*

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No.	2013/22-186	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/1391	6100 s. HMK/6, 114, 115; İş Mah. K.
Tarihi:	25.09.2013	m. 5

- **İŞÇİ ALACAĞI DAVASI**
- **KESİN YETKİ KURALI**
- **DAVA ŞARTI**

ÖZETİ: *Dava, işçi alacağı istemidir. İş Mahkemeleri Kanunu m. 5'e göre davacının davasını işin yapıldığı yer mahkemesinde veya davalının yerleşim yerinde açabileceğine ilişkin hüküm kesin yetkiyi ifade etmektedir. Bu nedenle davanın belirtilen bu yer mahkemelerinde açılması gerektiğini mahkeme her zaman gözetmek durumundadır.*

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2013/4-1905
Karar No. 2014/2140
Tarihi: 26.02.2014

İlgili Kanun/Madde
6100 s. HMK/46, 47, 74

- **HÂKİMİN SORUMLULUĞU DOLAYISIYLA AÇILACAK DAVA**
- **VEKALETNAMEDE ÖZEL YETKİ**
- **DAVA ŞARTI EKSİKLİĞİ**

ÖZETİ: *Dava, hakimlerin sorumluluğuna ilişkin tazminat davasıdır. Bu davanın görülebilmesi için avukatın vekaletnamesinde özel yetkisinin bulunması gerekmektedir. Özel yetkinin bulunmaması tamamlanabilir bir eksiklik olduğundan mahkeme tarafından özel yetkiyi içeren vekaletnamenin ibrazı için süre verilip bu eksikliğin giderilmesinin istenilmeden davanın görülmesi yasaya aykırıdır.*

Tüm kararların tam metinlerine, dergimizin 2014 yılının üçüncü sayısı olan 29. sayısından ulaşabilirsiniz

HUKUK DAİRE KARARLARI
DECISIONS OF CIVIL CHAMBERS OF THE COURT OF CASSATION

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/906 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2014/8261 6100 s. HMK/114, 382, 383
Tarihi: 22.04.2014

- **GÖREV**
- **TAPU KAYDINDAKİ KİMLİK BİLGİLERİNİN DÜZELTİLMESİ**
- **ÇEKİŞMESİZ YARGI**

ÖZETİ: *Dava, kayıt maliki ile miras bırakanın aynı kişi olduklarının tespitine ilişkindir. Çekişmesiz yargıda aksi düzenleme bulunmadığı sürece görevli mahkeme sulh hukuk mahkemesidir. Bu nedenle tapu kaydındaki malik kimlik bilgilerinin düzeltilmesine ilişkin talebin sulh hukuk mahkemesinde görülmesi gerekir.*

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/5821 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2014/12896 6100 s. HMK/150
Tarihi: 02.10.2014

- **SEBEPSİZ ZENGİNLEŞMEDEN DOĞAN İSTİRDAT DAVASI**
- **TARAFLARIN DURUŞMAYA GELMEMESİ**
- **DOSYANIN İŞLEMDEN KALDIRILMASI**
- **GELEN TARAFIN MAZERET DİLEKÇESİ VERMESİ**

ÖZETİ: *Dava, sebepsiz zenginleşmeye dayanan alacağın iadesi talebidir. Usulüne uygun duruşmaya davet edilen davacı taraf duruşmaya gelmemiştir. Gelen davalı taraf mazeret dilekçesi sunarak dosyanın ileri bir tarihe ertelenmesini istemiştir. Davalının bu talebi davayı devam ettirme iradesini ortaya koymaktadır. Mahkeme de mazereti kabul ederek yeni bir duruşma günü belirlemiştir. Bu aşamadan sonra yeni duruşma gününde mahkemenin geriye dönük olarak bir değerlendirme yaparak dosyanın işlemde kaldırılmasına karar vermesi hukuka aykırıdır.*

YARGITAY
4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/4998
Karar No. 2013/1103
Tarihi: 28.01.2014

İlgili Kanun/Madde
6100 s. HMK/115, 337

- *ADLİ YARDIM TALEBİ*
- *EKSİK HARÇ*
- *DAVA ŞARTI*
- *DAVANIN USULDEN REDDİ*

ÖZETİ: *Dava, tazminat istemlidir. Mahkemenin davacının adli yardım talebini reddettiği yargulamada mahkeme davayı usulden ret etmiştir. Davacının ekonomik durumu adli yardıma elverişli ise de mahkeme tarafından verilen adli yardımın reddine ilişkin karara karşı itiraz edilmeyerek adli yardımın reddi kararı kesinleşmiştir. Mahkeme eksik harcın yatırılması için davacı tarafa süre vermiş olup, verilen kesin süre içinde eksik harcın yatırulması sebebiyle mahkemeye davanın dava şartı eksikliğinden usulden reddi gerekir.¹*

YARGITAY
6. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/2891
Karar No. 2014/4697
Tarihi: 10.04.2014

İlgili Kanun/Madde
6100 s. HMK/150; 2004 s. İİK/269

- *KİRA BEDELİNİN ÖDENMEMESİ SEBEBİYLE YAPILAN TAKİBİN KESİNLEŞMESİ ÜZERİNE KİRALANAN TAŞINMAZIN TAHLİYESİ İSTEMİ*
- *DOSYANIN İŞLEMDEN KALDIRILMASI*

ÖZETİ: *Dava, kesinleşen icra takibi neticesinde kiralanan taşınmazın tahliyesine ilişkindir. Davacı vekilinin istifa ettiğine ilişkin bilgi ile görülecek davanın duruşma gününün başka güne bırakıldığının bildirildiği meşruhatlı davetiye davacı asile tebliğ edilmiştir. Davacının belirlenen duruşmaya gelmemesi, mazeret bildirmemesi ve de kendini vekil ile temsil ettirmemesi durumunda mahkeme tarafından terekenin temsilcisi huzurunda davanın yürütülerek karar verilmesi doğru değildir. Mahkemenin bu durumda dosyanın işlem den kaldırılmasına karar vermesi gerekir.*

¹ Harcın eksik olması durumunda Harçlar Kanunu m. 30'a göre harcın tamamlanması için tarafa süre verilmektedir. Verilen süre içinde harcın tamamlanmaması durumunda ise dava açılmamış sayılmalıdır.

YARGITAY

8. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/23454	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2014/445	6100 s. HMK/229
Tarihi:	16.01.2014	

- *TAPULU TAŞINMAZIN HARİCEN SATIMI*
- *YEMİN ETMEME*
- *İKRAR*
- *DAVAYI KABUL*

ÖZETİ: *Yemin etmeme nedeniyle tapulu taşınmazın haricen satımına ilişkin vakıanın ikrar edilmiş olmasının hukuki bir sonucu yoktur.²*

YARGITAY

8. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/20830	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2014/17638	6100 s. HMK/2
Tarihi:	01.10.2014	4721 s. TMK/605

- *GÖREV*
- *TEREKENİN BORCA BATIK OLMASI*
- *HÜKMEN RET*

ÖZETİ: *Dava, miras bırakanın terekesinin ölüm tarihinde borca batık olduğunun tespitine ilişkindir. Bu tespit talebi mirasçılar tarafından alacaklılara karşı herhangi bir süreye bağlı olmaksızın her zaman ileri sürülebilir. Değer ve miktarına bakılmaksızın malvarlığı haklarına ilişkin davalarda görevli mahkeme asliye hukuk mahkemesi olduğundan, bu talebin incelenmesinde asliye hukuk mahkemesi görevlidir.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/16621	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/24611	6100 s. HMK/211
Tarihi:	01.07.2013	

- *İMZA İNCELEMESİ*
- *BİLİRKİŞİNİN FOTOKOPİYİ İNCELEYEMEMESİ*

² Haricen satımın gerçekleştiği iddiasının yemine konu olması durumunda yemin teklif edilenin bundan kaçınmasının sonuç doğurmamasının nedeni, HMK m. 226 1 b düzenlemesinde belirtilen, geçerlilik şekline bağlı işlemin geçerliliği için her iki tarafın irade açıklamalarının yeterli olmamasıdır.

ÖZETİ: Talep, kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla takipte imza itirazına ilişkindir. İİK m. 68/a fıkra 4 atfı gereği imza incelemesinin HMK m. 211'e göre yapılması gerekmektedir. Bilirkişi tarafından yapılacak inceleme belgenin aslı üzerinden yapılmalıdır. Belgenin fotokopisi üzerinden imza incelemesi yapılması doğru değildir.

YARGITAY

14. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/3541 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2013/5183 6100 s. HMK/323, 333
Tarihi: 03.04.2013

- DELİL TESPİTİ
- YARGILAMA GİDERLERİ

ÖZETİ: Dava, komşuluk hukukuna dayalı tazminat istemidir. Davanın açılmasından önce yapılan delillerin tespitine ilişkin giderler yargılama giderlerindedir. Bu giderlerin davanın müddeabihine dahil edilmeyeceği ilkesine aykırı şekilde yargılama giderleri olan bu tutarın müddeabihe dahil edilerek hüküm kurulması yasaya aykırıdır.

YARGITAY

15. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/3400 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2014/3937 6100 s. HMK/1
Tarihi: 09.06.2014 6102 s. TTK/4, 5, 124
1163 s. KooperatiflerK/1, 99

- GÖREV
- YAPI KOOPERATİFLERİNİN ESER SÖZLEŞMESİNE İLİŞKİN UYUŞMAZLIKLARI
- TACİR SIFATI

ÖZETİ: Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan bakiye iş bedelinin tahsiline ilişkindir. Kooperatifler Türk Ticaret Kanunu'nun 124 f.1'de ticaret şirketi olarak sayılmasına rağmen aynı maddenin 2. bendinde sermaye ve şahıs şirketleri arasında sayılmamıştır. Kooperatifler Kanunu m. 1'e göre yapı kooperatifleri sosyal niteliği ağır basan kendine özgü bir ortaklıktır. Ticaret şirketi niteliğinde olmayan yapı kooperatifleri tacir olarak da kabul edilmemektedir. Dolayısıyla nispi anlamda ticari bir davanın açıldığının da kabulü mümkün görünmemektedir. Kooperatifler Kanunu m. 99'a göre uyumsuzluk Kooperatif Kanunu'ndaki bir uyumsuzlıktan da doğmadığından ticaret mahkemesi görevli kabul edilmemelidir.

YARGITAY

15. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/2800	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2014/5193	6100 s. HMK/27, 138
Tarihi:	15.09.2014	

- **İTİRAZIN İPTALİ DAVASI**
- **DOSYA ÜZERİNDEN GÖREVSİZLİK KARARI VERİLMESİ**
- **HUKUKİ DİNLENİLME HAKKI**

ÖZETİ: *Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan bakiye iş bedeli alacağının tahsiline ilişkin başlatılan ilamsız icra takibine yapılan borçlu itirazının iptali davasıdır. Görev konusunda HMK m. 138'e göre dosya üzerinden karar verilebilirse de bunun için davalıya dava dilekçesinin sunulması savunma olanağının tanınmış olması gerekmektedir. Dava dilekçesi tebliğ edilmeden ve davalıya savunma olanağı verilmeden dosya üzerinden görevsizlik kararı verilmesi hukuki dinlenilme hakkına aykırıdır.*

YARGITAY

15. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2012/3897	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2012/6616	6100 s. HMK/95, 96
Tarihi:	31.10.2012	

- **ESKİ HALE GETİRME**
- **NİHAİ KARARA KARŞI KANUN YOLUNUN AÇIK OLMASI**

ÖZETİ: *Birleşen davaların konusu, banka teminat mektubunun iadesi, fesih geçersizliğinin tespiti, ek süre verilerek işe devam ettirilmek suretiyle muarazanın menî, ek sürenin cezasız olduğunun tespiti ile hakedişten yapılan kesintilerin tahsili istemidir. Mahkeme davanın açılmamış sayılmasına karar vermiştir. Nihai karar olan bu karara karşı temyiz yolu açıktır. Eski hale getirme talebinde bulunduğu tarih itibarıyla henüz temyiz süresi dolmadığından süresinde ulaşılacak istenen sonuca kararın temyiz edilmesi ile ulaşılması mümkün olduğundan eski hale getirme talebinde bulunulamaz. Mahkeme nihai kararı vermekleavadan el çektiğinden nihai kararı değiştirilmesi veya kaldırılması da usulen mümkün değildir. Mahkemece eski hale getirme talebinin reddi gerekirken talebi kabul etmesi yasaya aykırıdır.³*

³ Eski hale getirme olanağının gerekçesinde kesin süre içinde yapılması gereken işlemin yapılmasının sağlanmasıdır. Bu yola HMK m. 95 f.2'ye göre süresinde yapılmayan işlemlerle ulaşılacak istenen aynı sonuca ulaşılması mümkünse başvurulamayacaktır. Temyize başvurmak verilen hükmün bozulmasına neden olur. Şu durumda temyiz bir hükmün bozma kararında gösterilen nedenlerden dolayı bozulması sonucuna yol açmaktayken eski hale getirmede olduğu gibi yapılmayan bir usul işleminin yapılma-

YARGITAY
22. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/5519	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2014/5458	6100 s. HMK/106, 107, 109, 359
Tarihi:	11.03.2014	

- *KIDEM VE İHBAR TAZMİNATI*
- *İŞÇİ ALACAĞI*
- *TESPİT DAVASI*
- *HÜKMÜN İÇERİĞİ*

ÖZETİ: *Dava, fazlaya ilişkin hakların saklı tutulmasıyla açılan kıdem ve ihbar tazminatı ile yıllık izin ücreti istemlidir. Kıdem tazminatı miktarları alınan iki ayrı bilirkişi raporunda farklı belirlenmiştir. Mahkeme hangi bilirkişi raporuna itibar ettiğini bildirmeden ıslah edilmeyen dava dilekçesindeki miktar üzerinden kıdem tazminatına hükmetmiştir.*

*Dava niteliği itibarıyla işçi alacaklarının belirlenmesi açısından tespit davası niteliğindedir. Davacının hak kazandığı kıdem tazminatı miktarının kararın gerekçesinde açıkça gösterilmesi gerekir.*⁴

Tüm kararların tam metinlerine, dergimizin 2014 yılının üçüncü sayısı olan 29. sayısından ulaşabilirsiniz

sına imkân vermemektedir. Yargıtay kararının haklılık taşıdığı nokta ise, HMK m. 96 f.2'ye göre nihai kararın verilmesinden sonra eski hale getirme talebinde bulunulmamasıdır.

⁴ Aynı yönde karar için bkz. HGK 3.7.2013, 2012/10-1832 2013/1015.

**MEVZUAT VE ANAYASA
MAHKEMESİ KARARLARI**
*LEGISLATIVE DEVELOPMENTS AND
DECISIONS OF THE TURKISH
CONSTITUTIONAL COURT*

* Tebliğler

Communiqués

* Anayasa Mahkemesi Karar Özetleri

Abstracts of Decisions of the Turkish Constitutional Court

* Uyuşmazlık Mahkemesi Karar Özetleri

Abstracts of Decisions of Court of Jurisdictional Disputes

Hazırlayan: / *Prepared for publication by:*

Yard. Doç. Dr. / Asst. Prof. Dr. Barış TORAMAN

Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Medeni Usul ve
İcra İflas Hukuku Anabilim Dalı

*Anadolu University Faculty of Law, Dept. of Civil Procedure
and Insolvency*

***Mevzuat ve Anayasa Mahkemesi Kararlarının tamamına,
dergimizin 2014 yılının üçüncü sayısı olan 29. sayısından
ulaşabilirsiniz***

**HUMK VE HMK'DA YER ALAN
2015 YILI İÇİN GEÇERLİ
PARASAL SINIRLAR
MONETARY THRESHOLDS IN THE CODE
OF CIVIL PROCEDURE APPLICABLE
IN 2014**

Hazırlayan: / *Prepared for publication by:*
Yard. Doç. Dr. / Asst. Prof. Dr. Nedim MERİÇ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi,
Medeni Usul ve İcra - İflas Hukuku Anabilim Dalı
*Akdeniz University Faculty of Law,
Dept. of Civil Procedure and Insolvency Law*

HUMK ve HMK'da Yer Alan 2015 Yılı için Geçerli Parasal Sınırların tamamına, dergimizin 2014 yılının üçüncü sayısı olan 29. sayısından ulaşabilirsiniz

**MEDENİ USUL VE İCRA – İFLAS
HUKUKU ALANINDA
YENİ YAYINLAR
(Nisan 2013 – Aralık 2014)
LIST OF NEW PUBLICATIONS IN THE
AREA OF CIVIL PROCEDURE AND
INSOLVENCY LAW
(April 2013 – December 2014)**

Hazırlayanlar: / Prepared for publication by:

Yard. Doç. Dr. / Asst. Prof. Dr. Barış TORAMAN

Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Anadolu University Faculty of Law

Araş. Gör. / Res. Asst. Pınar ÇİFTÇİ

Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Dokuz Eylül University Faculty of Law

Araş. Gör. / Res. Asst. Ali Çetin ASLAN

Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Dokuz Eylül University Faculty of Law

Araş. Gör. / Res. Asst. Abdulkadir HAŞHAŞ

Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Dokuz Eylül University Faculty of Law

Araş. Gör. / Res. Asst. Büşra KAÇMAZ

Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Dokuz Eylül University Faculty of Law

Araş. Gör. / Res. Asst. Ramazan KORKMAZ

Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Dokuz Eylül University Faculty of Law

Araş. Gör. / Res. Asst. Ahmet ŞENSÖZ

Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Dokuz Eylül University Faculty of Law

***Medeni Usul ve İcra – İflas Hukuku Alanında
Yeni Yayınların tamamına, dergimizin 2014 yılının üçüncü
sayısı olan 29. sayısından ulaşabilirsiniz***

**2014 YILI MAHKEME
KARARLARI ARAMA
DİZİNLERİ**
INDEX OF COURT DECISIONS IN 2014

* Kavramlara Göre Arama Dizini
Index of Related Legal Terms

* Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini
Index of Related Statutory Provisions

KAVRAMLARA GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED LEGAL TERMS

Acele Kamulaştırma	116/28
Aciz Vesikasında Borçlunun Açık Kimliğinin Belirtilmemesi	156/27
Adi Ortaklığın Tüzel Kişiliğinin Bulunmaması	138/28
Adli Yardım Talebi	133/29
Alacağın Ticari Defterler veya Kayıtlarla İspatlanması	131/28
Alacak Kalemlerinin Herbiri İçin Ayrı Takip Yapılması	140/27
Alacak ve Para Haczi	137/28
Aleyhe Bozma İlkesinin İstisnaları	155/27
Aynı Amaca Hizmet Eden Birden Çok Ev Eşyası Bulunması	147/28
Banka Dekontları	107/28
Bankalarca Yeniden Yapılandırma Sürecinde Açılmış veya Açılacak Dava Takipler	144/27
Bankaların Mahkeme İlamını Alması ve Tebliğ Çıkarması İşlemleri	144/27
Bankanın Basiretli Bir Tacir Olarak Davranma Yükümlülüğü	119/27
Bankanın Başvuru Harcı Peşin Harç ve Vekalet Suret	171/27
Harcından Muaf Olması	
Belediyeye Ait/Hesaptaki Diğer Paraların Niteliğinin Belirlenmesi Gereği	106/29
Belirsiz Alacak Davası	111/27
Bilirkişi Raporu	131/28
Bilirkişinin Fotokopiyi İnceleyememesi	137/29
Bir Hakkın Yerine Getirilmemesi	102/29
Bono Sebebiyle Borçlu Bulunmadığının Tespiti Talebi	85/29
Bonoda Tahrifat İddiası	108/29
Bonoya İlişkin Sahtecilik İddiası Nedeniyle Takibin Durdurulması	142/28
Borca İtiraz	108/29

***Mahkeme kararları arama dizinlerine dergimizin
29 sayısından ulaşabilirsiniz***

KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED STATUTORY PROVISIONS

	Madde	Sayfa/Sayı
Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun (6183)	2	144/27
Madde	23	144/27, 112/29
99	28	144/27, 171/27
	29	144/27
Harçlar Kanunu (492)		

***Mahkeme kararları arama dizinlerine dergimizin
29 sayısından ulaşabilirsiniz***



LEGAL YAYINCILIK

2014 YILI FİYAT LİSTESİ

Legalbank (Elektronik Hukuk Bankası) www.legalbank.net □ Bir Yıllık Abonelik Bedeli 340 ₺	
Legal Hukuk Dergisi (Aylık) □ 2014 yılı 425 ₺ □ 2012 yılı 390 ₺ □ 2010 yılı 350 ₺ □ 2008 yılı 300 ₺ □ 2005 yılı 220 ₺ □ 2013 yılı 390 ₺ □ 2011 yılı 370 ₺ □ 2009 yılı 330 ₺ □ 2007 yılı 260 ₺ □ 2004 yılı 200 ₺ □ 2006 yılı 240 ₺ □ 2003 yılı 150 ₺	
Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺	
Tıp Hukuku Dergisi (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺	İdare Hukuku ve İlimler Dergisi (6 Aylık) □ 2012 yılı 90 ₺
Banka ve Finans Hukuku Dergisi (3 Aylık) □ 2014 yılı 210 ₺ □ 2013 yılı 190 ₺ □ 2012 yılı 190 ₺	
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi (3 Aylık) □ 2014 yılı 240 ₺ □ 2012 yılı 220 ₺ □ 2010 yılı 190 ₺ □ 2008 yılı 145 ₺ □ 2006 yılı 110 ₺ □ 2013 yılı 220 ₺ □ 2011 yılı 200 ₺ □ 2009 yılı 180 ₺ □ 2007 yılı 120 ₺ □ 2005 yılı 100 ₺	
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi (3 Aylık) □ 2008 yılı 75 ₺ □ 2007 yılı 65 ₺ □ 2006 yılı 25 ₺ (2 Sayı)	
Malî Hukuk Dergisi (Aylık) □ 2014 yılı 320 ₺ □ 2012 yılı 290 ₺ □ 2010 yılı 260 ₺ □ 2008 yılı 220 ₺ □ 2006 yılı 175 ₺ □ 2013 yılı 290 ₺ □ 2011 yılı 275 ₺ □ 2009 yılı 245 ₺ □ 2007 yılı 190 ₺ □ 2005 yılı 160 ₺	
Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi (3 Aylık) □ 2014 yılı 210 ₺ □ 2012 yılı 190 ₺ □ 2010 yılı 170 ₺ □ 2008 yılı 140 ₺ □ 2006 yılı 110 ₺ □ 2013 yılı 190 ₺ □ 2011 yılı 180 ₺ □ 2009 yılı 160 ₺ □ 2007 yılı 120 ₺ □ 2005 yılı 100 ₺	
Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi (4 Aylık) □ 2014 yılı 160 ₺ □ 2012 yılı 145 ₺ □ 2010 yılı 125 ₺ □ 2008 yılı 105 ₺ □ 2006 yılı 80 ₺ □ 2013 yılı 145 ₺ □ 2011 yılı 135 ₺ □ 2009 yılı 120 ₺ □ 2007 yılı 90 ₺ □ 2005 yılı 50 ₺ (2 Sayı)	
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2007 yılı 75 ₺	Regesta Ticaret Hukuku Dergisi □ 2013 yılı 60 ₺ (3 sayı) □ 2012 yılı 75 ₺ (4 sayı)
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası (6 Aylık) □ 2014 yılı 120 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺ □ 2010 yılı 35 ₺ □ 2008 yılı 60 ₺ □ 2006 yılı 60 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2011 yılı 85 ₺ □ 2009 yılı 35 ₺ □ 2007 yılı 60 ₺	
Anayasa Hukuku Dergisi (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺	Paket Abonelik İndirimleri Dergi Miktarı İndirim
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi (6 Aylık) □ 2010 yılı 45 ₺ □ 2009 yılı 45 ₺ □ 2007 yılı 45 ₺ □ 2006 yılı 45 ₺	2 % 2 3-5 % 4 6-9 % 6 10+ % 10
Dergi veya Paket Abonelik bedellerini Nakit, Posta Çeki veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödememiz halinde ayrıca (paket indiriminden sonra) % 10 indirim uygulanacaktır.	Oluşturacağınız paketlere yukarıdaki paket abonelik indirimleri uygulanacaktır. Kredi Kartına 6 Taksit yapılmaktadır.

PTT / Posta Çeki Hesap No: 1052845

BANKA ADI ŞUBE ŞUBE KODU

Yapı Kredi Bankası Moda

HESAP NO IBAN NO

217 60825788

Garanti Bankası Moda

124 6299549

Akbank Moda

256 0048668-8

Türkiye İş Bankası Bahariye

1343 47728

Türkiye İş Bankası'na Yapacağınız Havaleler Ücretsizdir.

TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88

TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49

TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68

TR34 0006 4000 0011 1343 0047 728

Legal Yayıncılık A.Ş.

Caferağa Mah. Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D: 6. 34710 Kadıköy / İstanbul

Tel: (0216) 449 04 85 - 86 Faks: (0216) 449 04 87

legal@legal.com.tr

www.legal.com.tr

LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU

ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS



LEGAL YAYINCILIK
A.Ş.

Abonelik için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 04 87

www.legal.com.tr - abone@legal.com.tr

Bahariye Caddesi Çam Apt. No:63/6 Kadıköy - İstanbul

Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) 60825788 (IBAN No: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)

Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) 6299549 (IBAN No: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)

Akbank (Moda Şubesi - 256) 0048668-8 (IBAN No: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)

Türkiye İş Bankası (Bahariye Şubesi - 1343) 47728 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28)

PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

LEGAL SİPARİŞ FORMU			
ABONELİK BİLGİLERİ		FATURA BİLGİLERİ	
Ad Soyad / Ünvan:		Ad Soyad / Ünvan:	
Adres :		Adres :	
Telefon :		Vergi Dairesi :	
Faks :		Vergi No / TC No :	
Cep Telefonu :		E-Posta :	
Programın Adı	Abonelik Süresi	Kullanıcı S.	Fiyatı
Legalbank			
Dergi Adı	Abone Olunan Yıllar	Fiyatı	
Legal Hukuk Dergisi			
Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi			
Legal Mali Hukuk Dergisi			
Legal Fikri ve Sınai Haklar Dergisi			
Legal Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi			
Legal Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi			
Legal Banka ve Finans Hukuku Dergisi			
Legal Tıp Hukuku Dergisi			
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası			
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi			
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi			
Legal Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi			
Anayasa Hukuku Dergisi			
TOPLAM FİYAT			
İNDİRİM MİKTARI			
İNDİRİM TUTARI			

NOTLAR:

Kredi Kartı ile Ödemek İstiyorum

Nakit Ödemek İstiyorum

Banka Adı:.....

Kartın Üzerindeki İsim :.....

Banka Havalesi ()

Kart No:

Posta Çeki ()

Son Kullanma Tarihi : CVV2 No :

Elden ()

Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmamız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum.

Tarih: - / - / 20-

Abone İmza:

Şirket Temsilcisi:

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

LEGALBANK ABONELİK FORMU
SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL DATABASE



LEGAL YAYINCILIK A.Ş.

Abonelik için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87
www.legalbank.net legal@legal.com.tr

LEGALBANK ABONELİK FORMU			
Mevzuat ve Kararlar Bankası (www.legalbank.net)			
Abonenin		Fatura Bilgileri	
Adı -Soyadı		Adı -Soyadı	
Firma		Firma	
Adres		Adres	
T.C. Kimlik No.		T.C. Kimlik No.	
Telefon		Vergi Dairesi	
Cep Telefonu		Vergi No.	
E-Posta (abone isminiz olarak kullanılacaktır)		Kullanıcı Adedi	
1 Yıllık (1 Kullanıcı) Abonelik Bedeli 340 TL			
Banka Hesabına Ödeme			
<input type="checkbox"/> Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) Hesap No. 60825788 (IBAN NO: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)			
<input type="checkbox"/> Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) Hesap No. 6299549 (IBAN NO: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)			
<input type="checkbox"/> Akbank (Moda Şubesi - 256) Hesap No. 0048668-8 (IBAN NO: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)			
<input type="checkbox"/> T. İş Bankası (Bahariye Şubesi- 1343) Hesap No. 47728 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28)			
Posta Çeki İle Ödeme			
<input type="checkbox"/> PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845			
Nakit, Posta Çeki veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödememiz halinde % 10 indirim uygulanacaktır.		Sadece Kredi Kartına 6 Taksit yapılmaktadır	
Adı Soyadı		Banka	
Kredi Kart No			
<input type="checkbox"/> VISA <input type="checkbox"/> MASTERCARD		Son Kullanma Tarihi	
Ödeme Şekli	Tarih	Tutar	
Peşinat			Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, www.legalbank.net sitesindeki mevzuat kararlar bankası 1 yıllık abonelik hizmetini kapsamaktadır.
Toplam			

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.
Tarih / ... / Abone İmza Şirket Temsilcisi İmza