

ISSN: 2147-1061

**ANAYASA HUKUKU DERGİSİ**  
**JOURNAL OF CONSTITUTIONAL LAW**  
**REVUE DE DROIT CONSTITUTIONNEL**

**Cilt: 5/Sayı 9**  
**Volume: 5/Issue: 9**  
**Yıl/Year: 2016**

Anayasa Hukuku Araştırmaları Derneği (Anayasa-Der) Yayını  
Published by the Association of Research on Constitutional Law (ARCL)  
Publiée par l'Association de Recherches en Droit Constitutionnel (ARDC)

Anayasa-Der, IACL (Anayasa Hukuku Uluslararası Derneği) üyesidir  
ARCL is member of the IACL/ARDC est membre de l'AIDC



TR Dizin Hukuk Veri Tabanında Dizinlenmektedir



**Anayasa Hukuku Dergisi**  
***Journal of Constitutional Law/Revue de Droit***  
***Constitutionnel***

**“Hakemli Dergidir”/“Peer reviewed Journal”**

**Cilt: 5/Sayı: 9**

**Volume: 5/Issue: 9**

**Yıl/Year: 2016**

**Yayın Sahibi/Publisher:** Legal Yayıncılık A.Ş. adına Sahibi ve Genel  
Yayın Yönetmeni *on Behalf of Legal Yayıncılık*  
*A.S. Publisher and Executive Editor*  
Av./Aal. Lütfürrahman BAŞÖZ

**Sorumlu Yazı İşleri Müdürü/**

**Responsible Manager:**

**Yayıncının Adı/Name of Publishing**

**Company:**

Prof. Dr. İbrahim Ö. Kaboğlu

Legal Yayıncılık A.Ş.

(Sertifika No./Certificate No. 27563)

Tel.: 0 216 449 04 86

**Basıncının Adı/Printed by:**

Net Kırtasiye Tanıtım ve Matbaa San. Tic. Ltd.

Şti (Net Copy Center)

(Sertifika No./Certificate No. 13723)

Tel. 0212 249 40 60

**Basıldığı Yer/Place of Publication:**

İnönü Cad. Beytülmalcı Sk. No: 23/A

Gümüşsuyu/Beyoğlu-İstanbul

**Basım Tarihi/Publication Date:**

2016

**Yönetim Yeri/Place of Management:**

Bahariye Cad. No: 63/5 Kadıköy/İstanbul

Tel.: (216) 449 04 85

Faks (Fax): (216) 449 04 87

**E-posta/E-mail:**

legal@legal.com.tr

**URL:**

www.legal.com.tr

**Yayın Dili/Published on Language:**

Türkçe/İngilizce

**Yayın Türü/Type of Publication:**

Bu dergi yılda iki sayı olarak yayımlanan

uluslararası, süreli hakemli bir hukuk

dergisidir/This journal is a peer-reviewed

international law journal published two times

in a year

**Yurt Dışı Temsilciliği**

**Legal Publishing Albania Shpk**

Rruga Sami Frasheri, pallati 14, hyrja 11, ap. 8 ne

Tirane/Albania

www.legalalbania.com

info@legalalbania.com

ISSN: 2147-1061

Dergiye yapılan atıflarda “AYHD” kısaltması kullanılmalıdır.

*For citations please use the abbreviation: “AYHD”.*

**Katkıda bulunmak isteyenler için iletişim bilgileri/**

***All correspondence concerning articles and other submissions should be addressed to:***

E-mail: ikaboglu@marmara.edu.tr

tolgasirin@gmail.com

**Bu dergide yayımlanan yazılarda ileri sürülen görüşler yazarlara aittir.**

***Articles published in this journal represent only the views of the contributors.***

***Copyright © 2016***

Tüm hakları saklıdır. Bu yayının hiçbir bölümü, Legal Yayıncılık A.Ş. ile Prof.

Dr. İbrahim Kaboğlu'nun yazılı izni olmadan, fotokopi yoluyla veya elektronik, mekanik ve sair suretlerle kısmen veya tamamen çoğaltılamaz, dağıtılamaz, kayda alınamaz.

*All rights reserved. No part of this publication may be copied, reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or by means, without the prior expressed permission in writing of the Legal Yayıncılık A.S. and Prof.*

*Dr. İbrahim Kaboğlu*

**ANAYASA HUKUKU DERGİSİ**

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D. 5 Kadıköy – İstanbul

Tel: (216) 449 04 85 – 449 04 86 Faks: (216) 449 04 87

İnternet adresi: [www.legal.com.tr/http://anayasader.org/](http://www.legal.com.tr/http://anayasader.org/)

E-posta: [legal@legal.com.tr](mailto:legal@legal.com.tr)/[anader@googlegroups.com](mailto:anader@googlegroups.com)



## **GENEL EDİTÖR/EDITOR IN CHIEF**

*Prof. Dr. İbrahim Ö. Kaboğlu, Marmara Üniversitesi*

## **YAYIN KURULU/EDITORIAL BOARD**

*Prof. Dr. İbrahim Ö. Kaboğlu, Marmara Üniversitesi*

*Prof. Dr. Christina Murray, Cape Town University*

*Eric Sales, Maître de conférences à l'Université Galatasaray et à l'Université Montpellier I*

*Dr. Erkan Duymaz, İstanbul Üniversitesi*

*Yard. Dr. Tolga Şirin, Marmara Üniversitesi*

*Yard. Doç. Dr. Evra Çetin, Çaç Üniversitesi*

## **DANIŞMA KURULU/ADVISORY BOARD**

*Prof. Dr. Rainer Arnold, University of Regensburg*

*Prof. Dr. César Landa Arroyo, Ponticia Universidad Catolica del Peru*

*Prof. Dr. Yadh Ben Achour, Université de Cartage*

*Prof. Dr. Eva Brems, Ghent University*

*Prof. Dr. Marcelo Figueiredo, Pontifica Universidade Catolica de Sao Paulo*

*Prof. Dr. Thomas Fleiner, Université de Fribourg*

*Prof. Dr. Lauréline Fontaine, Sorbonne nouvelle-Paris 3*

*Prof. Dr. Lech Garlicki, European Court of Human Rights*

*Prof. Dr. Tania Groppi, Université de Siena*

*Prof. Dr. Vicki Jackson, Harvard School of Law*

*Prof. Dr. Mo Jihong, Institute of Law, Chinese Academy of Social Sciences*

*Prof. Dr. İoanna Kuçuradi, Maltepe Üniversitesi*

*Prof. Dr. Jean Marcou, Université de Grenoble*

*Prof. Dr. Bertrand Mathieu, Université Paris-Sorbonne*

*Prof. Dr. Jean Morange, Université de Limoges*

*Prof. Dr. Christina Murray, University of Cape Town*

*Prof. Dr. Raul Pangalangan, University of Philippines*

*Prof. Dr. Michel Rosenfeld, Cardozo School of Law*

*Prof. Dr. Martin Scheinin, European University Institute*

*Professor Eivind Smith, University of Oslo*

*Prof. Dr. Adrienne Stone, University of Melbourne*

*Prof. Dr. Elena-Simina Tanasescu, University of Bucarest*

## HAKEMLER/REFEREES

- Prof. Dr. César Landa Arroyo, Ponticia Universidad Catolica del Peru*  
*Prof. Dr. Eva Brems, Ghent University*  
*Prof. Dr. Meltem Dikmen Canikliođlu, İzmir Ekonomi Üniversitesi*  
*Prof. Dr. Osman Dođru, Marmara Üniversitesi*  
*Prof. Dr. Bihterin Dinçkol, Marmara Üniversitesi*  
*Prof. Dr. Mustafa Erdoğan, İstanbul Ticaret Üniversitesi*  
*Prof. Dr. Ozan Erözden, Mef Üniversitesi*  
*Prof. Dr. Selin Esen, Ankara Üniversitesi*  
*Prof. Dr. Lauréline Fontaine, Sorbonne nouvelle-Paris 3*  
*Prof. Dr. Zafer Gören, İstanbul Ticaret Üniversitesi*  
*Prof. Dr. Tania Groppi, Université de Siena*  
*Prof. Dr. Sibel İnceoğlu, İstanbul Bilgi Üniversitesi*  
*Prof. Ersin Kalayciođlu, Sabancı niversitesi*  
*Prof. Dr. Korkut Kanadoğlu, Özyeđin Üniversitesi*  
*Prof. Dr. Jean Marcou, Université de Grenoble*  
*Prof. Dr. Bertrand Mathieu, Université Paris-Sorbonne*  
*Prof. Dr. Bertil Emrah Oder, Koç Üniversitesi*  
*Prof. Dr. Erdal Onar, Bilkent Üniversitesi*  
*Prof. Dr. Merih Öden, Ankara Üniversitesi*  
*Prof. Dr. Pasquale Policastro, Stetin Üniversitesi*  
*Prof. Dr. Hab. Viktoriya Serzhanova, Varşova Üniversitesi*  
*Prof. Dr. Fazıl Sağlam, Yakın Doğu-Kıbrıs Üniversitesi*  
*Prof. Dr. Oktay Uygun, Yeditepe Üniversitesi*  
*Prof. Dr. Sultan Üzeltürk, Yeditepe Üniversitesi*  
*Prof. Dr. Elena-Simina Tanasescu, University of Bucarest*  
*Prof. Dr. Turan Yıldırım, Marmara Üniversitesi*  
*Prof. Dr. Sevtap Yokuş, Kemerburgaz Üniversitesi*  
*Prof. Dr. Kemal Başlar, Atılım Üniversitesi*  
*Doç. Dr. Ekrem Akartürk, Yeditepe Üniversitesi*  
*Doç. Dr. Ayşen Candaş, Boğaziçi Üniversitesi*  
*Doç. Dr. Levent Gönenç, Ankara Üniversitesi*  
*Doç. Dr. Ece Göztepe, Bilkent Üniversitesi*  
*Doç. Dr. Şule Özsoy, Galatasaray Üniversitesi*  
*Doç. Dr. Abdullah Sezer, Marmara Üniversitesi*  
*Doç. Dr. Murat Sevinç, Ankara Üniversitesi*  
*Doç. Dr. Cihan Osmanađaođlu-Karahasanođlu, İstanbul Üniversitesi*  
*Yard. Doç. Olgun Akbulut, Kadir Has Üniversitesi*  
*Yard. Doç. Tijen Sezer, Dokuz Eylül Üniversitesi*  
*Yard. Doç. Dr. Nihan Yancı, Kemerburgaz Üniversitesi*  
*Yard. Doç. Dr.Hamide Tacir, Kadir Has Üniversitesi*  
*Dr. Atilla Nalbant, İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi*  
*Dr. Şerif Yılmaz, İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi*

## İCİNDEKİLER/INDEX/SOMMAIRE

SUNUŞ.....	9
FOREWORD.....	11

### MAKALELER/ARTICLES

Kanunların Kabul Edilmesi İşlevi Açısından Yasama Organı The Legislature in Term of the Adoption Process of Law Sultan Tahmazoğlu Üzeltürk.....	13
---	----

Müzakere İşlevi Açısından Yasama Organı The Legislature with Regard to Deliberative Function Didem Yılmaz.....	55
--	----

Parlamentonun Müzakere İşlevi: Türkiye Büyük Millet Meclisi Örneği Deliberative Function of Parliament: The Grand National Assembly of Turkey Case Ender TÜRK.....	87
---	----

1982 Anayasası Çerçevesinde Cumhurbaşkanının Siyasi ve Cezai Sorumluluğu The Political And Criminal Liability of the President of the Republic under 1982 Turkish Constitution O. Serkan Gülfidan.....	131
---	-----

Anayasa Hukukunda Organ Uyuşmazlığı Davası Üzerine Bir İnceleme A Study on Case of Dispute Between Organs in Constitutional Law Tevfik Sönmez Küçük.....	171
--	-----

İngiliz İşçi Partisi Tarafından Uygulanan Milletvekili Aday Tespit Yöntemi Üzerine Bir Hukuki Değerlendirme A Legal Evaluation of the Mp Candidate Selection Method Applied by the Labour Party of the UK Tevfik Sönmez Küçük.....	199
--	-----

<b>EKİM 2015-MART 2016 AYLARI ARASINDA İHAM'IN TÜRKİYE'YE KARŞI VERDİĞİ KARARLARIN TÜRKÇE ÖZETLERİ/JUDGMENTS OF THE ECtHR RELATED TO TURKEY BETWEEN OCTOBER 2015- MARCH 2016.....</b>	<b>223</b>
---	------------

<b>ANAYASA HABERLERİ/CONSTITUTIONAL NEWS.....</b>	<b>265</b>
Dokunulmazlıkları Kaldıran Anayasa Değişikliği Hakkında Gözlemler Observations on the Constitutional Amendments That Remove Immunities Tolga Şirin.....	265

<b>KİTAP TANITIMI/BOOK REVIEW .....</b>	<b>271</b>
İbrahim Ö. Kaboğlu.....	271
LEGAL YAYINCILIK TÜM YILLAR DERGİ FİYAT LİSTESİ (BASILI, ONLINE SÜRELİ-SÜRESİZ VE E-DERGİ LEGAL PUBLISHING'S PRICE LIST COVERING ALL THE YEARS (PRINTED-ON LINE-PERIODIC- NON-PERIODIC, AND E-JOURNAL)..	279
LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS .....	283
LEGALBANK ABONELİK FORMU SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL DATABASE..	284



## SUNUŞ

Önceki sayı AYHD-8'in yayıma hazırlandığı dönemde şü üç konu öne çıkmıştı: 1 Haziran 2015 yasama seçimleri; şiddet ve terörizmin yaygınlaşması; 1 Kasım 2015 seçimleri.

1 Kasım 2015 seçim kampanyası sırasında AK Parti'nin sürekli işlediği konu, "istikrar" oldu. 7 Haziran seçimlerinde kaybettiği çoğunluğu yeniden elde etmek için Genel Başkan Davutoğlu, "koalisyon hükümetine mecbur bırakmayın bizi, tek başımıza hükümet kurmaya yeterli çoğunluğu verin" teması üzerine "siyasal istikrar" adına sürekli vurgu yaparak seçmenlerden oy istedi.

Nitekim 1 Kasım yasama seçimlerinde AK Parti, beklentisinin çok ötesinde bir oy yüzdesi (%49.50) ve TBMM'de çoğunluk (317 milletvekili) sağlamak suretiyle amacına ulaştı.

Ne var ki, AK Parti çoğunluğu ve Hükümeti, artan şiddet olayları ve yaygınlaşan terörizmi önleyemedi; tam tersine, terörist saldırılar sonucu ölümler giderek artmaya başladı. Ülke içinde ve dışarıdan sınırlarımıza yönelik saldırıların halkın toplu güvenliği üzerinde ciddi tehlikeler yaratmaya başlaması karşısında, olağanüstü hal veya sıkıyönetim ilanı gibi anayasal önlemlere başvurma yerine, "şehit ve öldürülen terörist sayısı" arasındaki ters orantı vurgulanmaya başladı. Ölüm makinasına endeksli bir politika, çözüm yerine, güvenlik başta olmak üzere Kürt sorununu giderek derinleştirmeye başladı.

"Böyle ortamda anayasa olmaz; önce toplumsal barış sağlanmalı" şeklindeki kaygıları yansıtan beklentilere karşın, Ocak 2016'da TBMM Başkanlığı altında yeniden –ve bu kez Anayasa Mutabakat Komisyonu adıyla- masaya oturuldu; ancak, iktidar partisi AKP için "başkanlık rejimi", anamuhalefet partisi CHP için ise, "parlamentar rejim" ön şart olarak gündeme geldi. Bu nedenle, Komisyon'un göreve başlaması ile sona ermesi aynı anda oldu.

Bunun ardından; Cumhurbaşkanı (Külliyeye) ve AK Parti ittifakı çerçevesinde "partizan bir anayasa komisyonu" kurulduğu ve bu heyetin anayasa çalışmasında "başkanlık rejimi"ni hareket eşiği olarak aldığı kamuoyuna duyuruldu. Böyle bir çalışmaya paralel olarak, "partili cumhurbaşkanı" görüşü de dillendirilmeye başladı.

4 Mayıs 2016 akşamı CB Erdoğan ile BB Davutoğlu'nun 1 saat 40 dakikalık görüşmesi, Türkiye'yi Anayasa Hukuku bakımından yeni bir eşiğe taşıdı. Neden ve nasıl?

Toplantı sonrasında, BB Davutoğlu, AK Parti'yi kongreye götüreceğini ve başkan adayı olmayı düşünmediğini açıkladı. CB ise, "ben o koltuğu kendi-

sine nasıl tevdi ettimse, o da başkasına devreder; kimse makamında baki değildir” anlamına gelen sözleriyle, Hükümeti yenileme iradesini teyit etmiş oldu. Böylece CB, başbakana istifa etme hakkını bile kullandırtmadan ve kendisine parti kongresi düzenleme yükümlülüğü yüklemek suretiyle, “örtülü” ve “aşağılayıcı” bir yolla Başbakanı görevden almış oldu.

Anayasa’nın kendisine bu konuda yetki tanımadığı halde 64. Hükümeti tasfiyesi, CB’nin, seçildiği tarihten itibaren “Anayasal mekanizmaların askıya alındığı” şeklindeki sürekli söylemini yeni bir eşiğe taşıdı. Anayasasızlaştırma süreci sürekli bir hal aldı: Başbakanlık ve parti başkanlığı görevini de fiilen CB kendi uhdesine almış oldu. Tamamen anayasa dışı olan bu uygulama, “sürekli anayasal darbe” şeklinde de nitelendirilebilir.

Siyasal açıdan ise; gerek 7 Haziran gerekse 1 Kasım 2015 yasama seçimlerinde “hükümet istikrarı” kavramı, Cumhurbaşkanı ve AK Parti tarafından başlıca propaganda sloganı olarak kullanılmasına karşılık, –hukuki ve siyasal açıdan zorunlu ve gerekli olmadığı halde- 1 yılda üç hükümet, “başkanlık rejimi” için sıkça dillendirilen “hükümet istikrarı” gerekçesini de çökertmiş bulunuyor.

Osmanlı-Cumhuriyet siyasal ve anayasal mirasının sağladığı birikim ve kazanımlar bir yana bırakılarak, en üst düzey yöneticilerin Türkiye’yi, “Anayasa’ya saygı” (de jure) yerine “fiili durum” (de facto) adıyla “anayasal darbe” sürecine sokmaları kabul edilemez.

Şimdilik, İnsan Hakları Evrensel Bildirgesi (İHEB)<sup>1</sup> hatırlatması ve “anayasal demokrasi” mücadelesinin ivme kazanması temennisi ile yetinelim: “insanın zorbalık ve baskıya karşı son çare olarak başkaldırmak zorunda kalmaması için, insan haklarının hukukun egemenliğiyle korunmasının önemli olduğunu,” Birleşmiş Milletler Genel Kurulu, İnsan Hakları Evrensel Bildirgesini ilan eder.

İbrahim Ö. Kaboğlu  
Haydarpaşa, 19 Mayıs 2016

---

<sup>1</sup> Bkz. İnsan Hakları Evrensel Beyanamesi, Resmi Gazete: 27 Mayıs 1949.

## ***FOREWORD***

Since the editing period of the previous Constitutional Law Journal-8, three subjects came into prominence: the legislative election of 1<sup>st</sup> June, 2015, a proliferation of violence and terrorism, and the elections of 1<sup>st</sup> November, 2015.

During elections of 1<sup>st</sup> November, 2015, AK Party's perpetual argument was "stability". In order to regain the majority that he had lost at elections of 7<sup>th</sup> June, AK Party's leader Davutoğlu canvassed by emphasising constantly on "political stability", upon the theme "Do not oblige us to have a coalition government, give us the majority of votes which is enough to form a government alone".

Hence, AK Party reached its goal by gaining a voting rate beyond its expectations (49.50 %) and maintaining the majority in Turkish Grand National Assembly (317 members of Parliament).

However, AK Party's preponderance and Government, could not avoid the increasing violence and spreading terrorism; on the contrary, the number of death has started to increase as a consequence of terrorist attacks. When the attacks within the country and from the outside against our borders started to threaten public security seriously, instead of taking constitutional measures such as declaration of a state of emergency or a state of siege, the inverse proportion of number between martyrs and killed terrorists started to be emphasised. The policy focused on a death machine rather than a solution, and deepened the security problem and the Kurdish problem.

Notwithstanding concerns such as "A new constitution can not be established under these circumstances; initially the social peace must be established", in January, 2016 under the leadership of the Turkish Parliamentary Speaker's Office, once again - and this time with the name of Constitution Conciliation Committee - it has come onto the agenda. However, "presidential regime" for ruling party AKP, "parliamentary regime" for main opposition party were at the top of their agendas as prerequisites. Therefore, inauguration and dissolution of the Committee occurred.

Thereafter, within the scope of the alliance of the President of The Republic (Islamic-Ottoman Social Complex) and AK Party, a partisan constitution committee was established and it was declared that this committee has determined a "presidential regime" as its starting point during its preparation of constitution. The idea of "a president who is a member of a political party" has also been expressed in connection with the of preparation of the constitution.

The one hour forty minutes of meeting between Prime Minister Davutoğlu and President Erdoğan on the evening of 4<sup>th</sup> May, 2016 has brought Turkey to a new place. How and why?

Following the meeting, Prime Minister Davutoğlu, declared that he would take AK Party to the congress and he did not want to be the prime minister any longer. The President confirmed his will to renew the government by the words "As I had handed over the reins to him, he would hand it over to someone else; nobody is everlasting in his armchair". Therefore, the President, discharged the Prime Minister by without letting him to use his right to resign and by imposing on him an obligation to arrange a party congress in an "implicit" and "insulting" way.

Although the Constitutional Law does not empower the President to discharge, his liquidation of the 64<sup>th</sup> Government, has brought his constant statements such as "Constitutional mechanisms have been suspended" to a new level. The process of non-constitutionalism has become permanent: The President has incorporated the prime ministership and party leadership de facto. This absolutely unconstitutional implementation might be named a "perpetual constitutional strike" as well.

In the terms of politics: as a result of either the 7<sup>th</sup> June or 1<sup>st</sup> November elections, the concept of "stability of the government" being used as the main propaganda slogan by the President and AK Party -without being mandatory and necessary in terms of politics – it is said that having three different governments in a year undermines "the stability of government" which is mentioned constantly as an advantage of a "presidential regime".

It is unacceptable that the top authorities lead Turkey to a "constitutional strike" by displacing the accumulation and acquisitions provided by political and constitutional inheritance of Ottoman Republic "de facto" instead of "de jure".

For now, with the reminder of Universal Declaration of Human Rights (UDHR)<sup>1</sup>, let us content ourselves with the wish that the struggle for constitutional democracy accelerates: The General Assembly of the United Nations adopted the Universal Declaration of Human Rights in order that "People do not have to rise against tyranny and oppression as a last resort and the importance of protection of human rights by the rule of law".

İbrahim Ö. Kaboğlu

Haydarpaşa, 19<sup>th</sup> May, 2016

See Universal Declaration of Human Rights,  
Official Gazette 27<sup>th</sup> May, 1949.

## MAKALELER/ARTICLES

### # KANUNLARIN KABUL EDİLMESİ İŞLEVİ AÇISINDAN YASAMA ORGANI\*

(THE LEGISLATURE IN TERM OF THE ADOPTION PROCESS OF LAW)

Sultan Tahmazoğlu Üzeltürk\*\*

*Prof. Dr. Yılmaz Aliefendiođlu'nun  
AZİZ ANISINA SAYGIYLA...*

*Yasama sürecinin ürünleri ikincil nitelik arz  
etmektedir. Önemli olan, bu sonuçlara(...)  
müzakere yöntemi ile ulaşılmış olmasıdır.”*

*Cass R. Sunstein\*\*\**

#### ÖZ

Son yıllarda yasama fonksiyonunun yerine getirilmesi bakımından Türkiye örneği bazı sorunlarla karşı karşıyadır. Ön sorun olarak yoğun yasa yapma süreci ve yeni yapılan yasaların kısa süreler içinde hızla değiştirilmesi hukuki güven ortamının sağlanması bakımından önemli bir husus olarak ortaya çıkmaktadır. Yasa yapma süreci bakımından kapsamlı kanunların daha hızlı bir yöntemle yapılmasını sağlamak üzere öngörülen “temel kanun” kavramının amacından uzaklaşması, muhalefetin yasa yapma sürecindeki etkinliğinin azaltılmasına dayanak oluşturmaktadır. Sıkça karşılaşılan “torba kanun” örneği ise hukuk sisteminde ulaşılabilir ve öngörülebilir kanun anlayışını neredeyse tersine çevirmiştir. Bu durum aynı zamanda yapılan kanunun uzman komisyonlarda

---

<sup>H</sup> Hakem denetiminden geçmiştir.

\* Bu makale, 10.01.2016 tarihinde Editörler Kurulu'na ulaşmış olup, 10.03.2016 tarihinde birinci hakem; 15.04.2016 tarihinde ikinci hakem onayından geçmiştir.

\*\* Prof. Dr., Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi

\*\*\* W. Sadurski, “Anayasacılık ve Anayasa Yapımı Üzerine”, in Anayasa Yapımı ve Anayasal Değişim, TBB, Ankara, 2010, s. 38'den aktarma.

görüülmesini engellediğinden kanunun niteliğine ilişkin sorunlar da yaratmaktadır. Ayrıca yapılan kanunların içeriğı bakımından yetkinin yürütmeye ve idareye aktarılmasının aracı olması dikkat çekmektedir. Nihayet suç ve cezalar, vergiler, ve hürriyetlerin sınırlanması bakımından yasa güvencesi önemli ölçüde zayıflamıştır.

**Anahtar Kelimeler:** Torba Kanun, Temel Kanun, Yetki Devri, Yasa Yapma Süreci

### **ABSTRACT**

*In recent years in terms of the fulfillment of the legislative function Turkey is faced with some problems. As a preliminary issue intensive and quick law making process and changing it in a short period of time is emerging as a major issue on legal confidence. Constantly applied law making process as called "torba kanun (Law that regulates multiple laws at once/collected law-leges saturae)" in Turkish has turned the concept of legal system of accessible and predictable law almost upside down. This is also a problem concerning the quality of the law because this way of law is making the expert commission to keep in parliament from negotiation. Also it is very striking that legislative power has been delegated to the executive power by the content of that sort of law. Finally, the law that assures the rights especially about offenses, penalties, and taxes has been significantly weakened.*

**Keywords:** *Collected law, Fundamental Law, Delegation of Legislative Power.*

\*\*\*

Yasama organının en önemli fonksiyonu şüphesiz yasa yapmaktır. Yasa yapma fonksiyonu iktidarın en güçlü kullanım alanlarından biridir. Bu sebeple şüphesiz her şeyden fazla demokratik temellere ihtiyacı bulunmaktadır. Bu fonksiyonun nasıl yerine getirildiğı incelenirken önce yasaların yapım sürecine ilişkin niceliksel verilere, sonra da niteliksel bazı hususlara işaret edilecektir.

***Makalenin devamına, dergimizin  
2016 yılı 5. cilt 9. sayısından ulaşabilirsiniz***

# ⌘ MÜZAKERE İŞLEVİ AÇISINDAN YASAMA ORGANI\*

(THE LEGISLATURE WITH REGARD TO DELIBERATIVE FUNCTION)

Didem Yılmaz\*\*

## ÖZ

Yasama organlarının temel görev ve yetkileri bireyler üzerinde sonuç doğuran ve herkesi bağlayan kararlar almaktır. Bunlar kanun adı altında yapılan işlemler olduğu gibi toplumsal hayatı ilgilendiren birçok konuda verilen kararları da kapsamaktadır: uluslararası anlaşmalar, af, yürütme organının denetimi hatta çeşitli kurumlara üye seçimi gibi. Toplum adına karar veren ve seçimlerle demokratik bir meşruiyete sahip olan yasama organının bu görev ve yetkilerini yerine getirirken oluşan sürecin, kolektif karar alma yöntemlerinden müzakereci bir özelliğe sahip olması son 20 yıldır tartışılan bir konudur. Bu çalışmada, öncelikle müzakerecinin tanımı ve özellikleri, müzakereci demokrasi kuramından hareketle açıklanmaya; daha sonra da TBMM'nin genel görüşme ve üye seçimi kararları eliyle müzakere düzeyi belirlenmeye çalışılmıştır.

**Anahtar Kelimeler:** Müzakere, Müzakereci Demokrasi, Yasama Organı, TBMM, Genel Görüşme, Üye Seçimi

## ABSTRACT

*The main function of the legislatures is to decide on issues binding all individuals. These decisions, having direct effect on all, can be in the form of statute or simple decision related to international treaties, pardon, controlling of the executive eventually to election of members for*

---

<sup>H</sup> Hakem denetiminden geçmiştir.

\* Bu makale, 31.01.2016 tarihinde Editörler Kurulu'na ulaşmış olup, 26.02.2016 tarihinde birinci hakem; 24.02.2016 tarihinde ikinci hakem onayından geçmiştir.

\*\* Yard. Doç. Dr., Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Anayasa Hukuku Anabilim Dalı., didem.yilmaz@law.bahcesehir.edu.tr

*several public institutions. The deliberative qualities of the legislature's decisions are discussed for more than 20 years. In this research, first of all, the deliberation is explained with regard to deliberative democracy. Then, the deliberative level of the decision-making procedure of the Grand Assembly of Turkey (GANT) is analyzed with the decision of parliamentary inquiry and election of member.*

**Keywords:** *Deliberation, Deliberative Democracy, Legislature-GNAT, Parliamentary Inquiry, Election Of Member*

\*\*\*

...

2008 yılında Fransa'da yapılan anayasa değişikliklerinin biraz daha ötesine geçen, yasama organı içinde müzakereyi destekleyecek uygulamalara komisyonlar düzeyinde anayasal güvence sağlanabilir. Fransa'da yetkilerinin de artırıldığı bu komisyonlar, kanun teklifleri/tasarılarına son halini vermektedir. Hatta öyle ki, hükümet Genel Kurulda kendi tasarının ilk halinin kabul edilmesi için ricacı durumda olduğu dile getirilmektedir<sup>1</sup>.

Ayrıca AYM'nin şekil denetimine getirilmiş olan sınırlandırmanın kaldırılması komisyonlarda usul kurallarına uyulmaması halinde çoğunluk iradesi tekelinde yasalaşmanın denetlenmesini mümkün kılabilir.

***Makalenin devamına, dergimizin  
2016 yılı 5. cilt 9. sayısından ulaşabilirsiniz***

---

<sup>1</sup> Clément Victorovitch, La délibération parlementaire: un oxymore? 16-17 Haziran 2011 tarihinde Paris'te yapılan "Le Tournant délibératif" konulu toplantıda sunulan tebliğ, <http://www.participation-et-democratie.fr/sites/default/files/viktorovitch.pdf> (s.e.t.10.02.2016).



# # PARLAMENTONUN MÜZAKERE İŞLEVI: TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ ÖRNEĞİ\*

(*DELIBERATIVE FUNCTION OF PARLIAMENT: THE GRAND NATIONAL  
ASSEMBLY OF TURKEY CASE*)

**Ender TÜRK\*\***

## ÖZ

Geleneksel olarak parlamentolar, kamuya açık müzakere alanlarıdır. Yasama organları başlıca işlevleri olan temsil, denetim ve siyasa yapım faaliyetlerini kamuya açık müzakereler yoluyla yerine getirmektedir. Buna rağmen parlamento müzakereleri yeterince ilgi çekmemekte ve müzakerelerin bu işlevler üzerinde önemli bir etkisi olmadığı düşünülmektedir. Ancak son yıllarda yapılan çalışmalarla bu görüş bir hayli tartışmalı hale gelmiştir. Bu çalışmayla, ülkemizde de bir hayli ihmal edilen parlamentonun müzakere işlevi incelenmektedir. Parlamentonun müzakere işlevinin ne olduğu, etkili olup olmadığı ve hangi anayasal ya da kurumsal faktörlerden etkilendiğinin ortaya konulması amaçlanmaktadır. Bu belirlemelerin ardından Türkiye Büyük Millet Meclisi'nin müzakereci bir eğilimde olup olmadığı sorgulanmaktadır. Sonuçta TBMM'deki müzakereci eğilimi zedeleyen anayasal faktörler tespit edilmekte ve bunlara yönelik birtakım anayasal ve kurumsal değişiklikler önerilerek çalışma tamamlanmaktadır.

**Anahtar Kelimeler:** Parlamentonun İşlevleri, Müzakere İşlevi, Parlamenter Müzakere, Parlamenter Tartışma, Türkiye Büyük Millet Meclisi.

---

<sup>H</sup> Hakem denetiminden geçmiştir.

\* Bu makale, 30.11.2015 tarihinde Editörler Kurulu'na ulaşılmış olup, 21.03.2016 tarihinde birinci hakem; 27.03.2016 tarihinde ikinci hakem onayından geçmiştir.

\*\* Araş. Gör., Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı.

**ABSTRACT**

*Traditionally, parliaments are open-to-public deliberative areas. Parliaments fulfill their primary functions of representation, oversight and policy-making through parliamentary debates in public. Despite this, debates in parliaments have not inspired much interest among the scholars and they are thought not to have any significant impact on these functions of parliaments. This conventional view, however, has been challenged by the studies in the last decades. In this article, the deliberative function of parliament, which is also fairly neglected among the scholars in Turkey, is examined. This article aims to explain what the deliberative function of parliament is, whether it is influential and which constitutional or institutional factors have an impact on it. After that, it is evaluated whether the Grand National Assembly of Turkey (GNAT) has a deliberative tendency. Finally, the constitutional factors that derogate the deliberative tendency in GNAT are identified and some solutions are provided by suggesting a few constitutional and institutional arrangements.*

**Keywords:** *Functions of Parliaments, Deliberative Function, Deliberation in Parliament, Parliamentary Debate, the Grand National Assembly of Turkey.*

\*\*\*

...

Bu çalışmayla ulaşılan sonuçlar birkaç noktada toplanabilir. Ancak bu değerlendirmelere geçmeden önce parlamentonun “müzakere” işlevinin, doktrinde parlamentonun siyasa yapım ve denetim işlevine nazaran ihmal edilmiş bir konu olduğunu belirtmek gerekir. Yabancı literatürde son yıllarda bu konuya ağırlık verilmeye başlandığı görülse de TBMM’nin müzakere işlevi açısından bu ihmalin halen devam ettiği gözlemlenmiştir. Dolayısıyla bu çalışmanın gelecek dönemlerde yapılabilecek kapsamlı çalışmalar için bir başlangıç olması arzu edilmektedir.

***Makalenin devamına, dergimizin  
2016 yılı 5. cilt 9. sayısından ulaşabilirsiniz***

# # 1982 ANAYASASI ÇERÇEVESİNDE CUMHURBAŞKANININ SİYASİ VE CEZAI SORUMLULUĞU\*

(THE POLITICAL AND CRIMINAL LIABILITY OF THE PRESIDENT OF THE  
REPUBLIC UNDER 1982 TURKISH CONSTITUTION)

**O. Serkan Gülfidan\***

## ÖZ

1982 Anayasası örneğinde görüldüğü gibi, cumhurbaşkanının sorumluluk rejiminin bütünüyle ve açıkça öngörülmuş bulunmadığı anayasal düzenlerde cumhurbaşkanının sorumluluğu konusunda özellik arz eden husus, sorumluluğu taşıyan öznenin kimliği itibarıyla siyasi sorumluluk ile cezai sorumluluğun iç içe geçmiş olma ihtimalidir. Bu durumda, anayasal boşlukların ve/veya anayasal düzenlemelerde yer alan muğlak kavramların cezai sorumluluğun siyasi sorumluluktan ayırt edilmesini güçleştirmesi ve mevzubahis durumun cumhurbaşkanının sorumsuzluğu paradoksuna yol açması mümkündür.

Halbuki, demokrasi ile idare olunan cumhuri rejimlerde, kimsenin sahip olduğu makam itibarıyla kanunların üzerinde bir yer işgal etmesi mümkün olmadığı gibi, icrai tesir doğurabilecek nitelikte yetkilerle donatılmış bulunanların da bu yetkilerin kullanımından dolayı sorumsuz olmaları kabul edilemez. Bu itibarla, muasır demokrasilerde, kamu yet-

---

<sup>H</sup> Hakem denetiminden geçmiştir.

\* Bu makale, 31.12.2015 tarihinde Editörler Kurulu'na ulaşılmış olup, 22.02.2016 tarihinde birinci hakem; 01.04.2016 tarihinde ikinci hakem onayından geçmiştir.

İşbu makale, 10.10.2010 tarihinde Galatasaray Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kamu Hukuku Anabilim Dalı'nda savunulup başarılı bulunan ve 2013 yılının Aralık ayında Türk Sosyal Bilimler Derneği tarafından düzenlenen Genç Sosyal Bilimciler Ödülleri'nde yüksek lisans tezi kategorisinde 2011-2013 yılı Genç Sosyal Bilimciler Ödülü'ne layık görülen "Cumhurbaşkanının Cezai Sorumluluğu" başlıklı yüksek lisans tezimin, bir bölümü itibarıyla güncellenmiş bir özeti mahiyetindedir.

\* Araş. Gör., Doğu Üniversitesi Hukuk Fakültesi

kilerini kullananlar ile kamu arasındaki rabıta yetki sahiplerinin sorumluluk rejimleri üzerinden tesis edilmektedir.

**Anahtar Kelimeler:** Cumhurbaşkanı, Vatana İhanet, Siyasi Sorumluluk, Cezai Sorumluluk

### **ABSTRACT**

*As is seen in the under 1982 Turkish Constitution, in a constitutional order in which the liability regime of the president of the republic has not been established in extenso and clearly, the main question about the liability of the president of republic is the probability of intertwine-ment of criminal liability with political liability. In this case, it is possible for the constitutional gap and/or obscure conceptions in constitutional provisions, to complicate the differentiation of the criminal liability from political liability and for the situation in question to cause an irresponsibility paradox of the president of the republic.*

*Whereas in republicain regimes governed by democracy it is impossible for anyone to occupy a place beyond the laws in respect of his/her position, it is also unacceptable for those furnished with authority to avoid responsibility for his/her exercise of such authority. In this respect, the relationship between authority and the public has been established upon the liability regimes of the authority-possessors.*

**Keywords:** *President of the Republic, High Treason, Political Liability, Criminal Liability*

\*\*\*

..

Tetkik etmiş bulunduğumuz gibi, monarktan farklı olarak, cumhurbaşkanının mahiyeti icabı sorumsuz olmasını icap ettiren bir gerekçe mevcut değildir. Bilakis, kimsenin kanunların üzerinde bir yer işgal edemediği ve egemenliğin kaynağını halkta bulmakta olduğu cumhuri rejimlerde asıl olan, devlet başkanının kural olarak sorumlu olmasıdır.

***Makalenin devamına, dergimizin  
2016 yılı 5. cilt 9. sayısından ulaşabilirsiniz***

# # ANAYASA HUKUKUNDA ORGAN UYUŞMAZLIĞI DAVASI ÜZERİNE BİR İNCELEME\*

(A STUDY ON CASE OF DISPUTE BETWEEN ORGANS IN  
CONSTITUTIONAL LAW)

**Tevfik Sönmez Küçük\***

## ÖZ

Anayasa hukukunda organ uyuşmazlığı davası anayasal organlar arasındaki yetki ve yükümlülüklerin kapsamına ilişkin anayasal uyuşmazlıkların Anayasa Mahkemesi tarafından çözüme kavuşturulmasını amaçlar. Bu başvuru yolu, yatay erkler ayrılığı ekseninde iktidarın merkezleşmesini önleyerek hak ve özgürlükleri güvence altına alır. Bu çalışmada da Türk hukuk sisteminde bulunmayan organ uyuşmazlığı davası karşılaştırmalı hukukta yer alan düzenlemeler çerçevesinde kapsamlı bir şekilde incelenecektir.

**Anahtar Kelimeler:** Organ Uyuşmazlığı Davası, Anayasal İhtilaflar, Anayasal Yetki ve Yükümlülükler, Anayasa Mahkemesi.

## ABSTRACT

*In disputes between organs in constitutional law the constitutional court resolves conflicts concerning the extent of the competence and duties between constitutional organs. This legal process assures the rights and freedoms within the context of horizontal separation of powers and avoids the centralization of authority. In this article, the case of dispute between organs, which is nonexistent in the Turkish legal*

---

<sup>H</sup> Hakem denetiminden geçmiştir.

\* Bu makale, 11.04.2016 tarihinde Editörler Kurulu'na ulaşılmış olup, 17.05.2016 tarihinde birinci hakem; 22.05.2016 tarihinde ikinci hakem onayından geçmiştir.

\* Yrd. Doç. Dr., Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi

*system will be comprehensively analysed in accordance with the rules in comparative law.*

**Keywords:** *The Case of Dispute Between Organs, Constitutional Conflicts, Constitutional Competence and Duties, Constitutional Court.*

\*\*\*

...

En genel ifade ile anayasal organlar arasında söz konusu olan uyuşmazlıkların çözüme kavuşturulmasını hedefleyen organ uyuşmazlığı davası, belirli organların anayasal yetkilerini aşmasını engelleyerek iktidarın merkezileşmesinin önüne geçer ki, bu husus, hak ve özgürlüklerin güvence altına alınması açısından önem arz eder. Bu bağlamda, organ uyuşmazlığı davasının Türk hukuk sistemine de dâhil edilmesi önerilebilir. Zira Türkiye’de anayasal organların yetki paylaşımına ilişkin olarak uygulamada birçok sorun ortaya çıkmaktadır. Nitekim öteden beri özellikle bazı organların anayasal yetkilerinin sınırını aştığına yönelik ileri sürülen görüşler bu durumun bir göstergesidir. Anayasal yetki ve yükümlülüklerin kapsamına ilişkin ihtilafların Anayasa Mahkemesinin denetimine açılması, parlamenter rejimin uygulanması sırasında devlet organları arasında yaşanan uyuşmazlıkların çözümüne katkı sağlar. Kaldı ki, Türk hukukunda parlamento kararları açısından var olan yargısal denetim açığı dikkate alınırca, organ uyuşmazlığı davasının somut bir amaca hizmet edeceği konusunda şüphe yoktur<sup>1</sup>.

***Makalenin devamına, dergimizin  
2016 yılı 5. cilt 9. sayısından ulaşabilirsiniz.***

---

<sup>1</sup> O. Korkut Kanadoğlu, Anayasa Mahkemesi, dipnot 375, s. 106.

# # İNGİLİZ İŞÇİ PARTİSİ TARAFINDAN UYGULANAN MİLLETVEKİLİ ADAY TESPİT YÖNTEMİ ÜZERİNE BİR HUKUKİ DEĞERLENDİRME\*

(A LEGAL EVALUATION OF THE MP CANDIDATE SELECTION METHOD  
APPLIED BY THE LABOUR PARTY OF THE UK)

**Tevfik Sönmez Küçük\***

## ÖZ

Milletvekili aday tespit yönteminin demokratik olması, parti içi demokrasi ilkesinin en önemli göstergelerinden biridir. İşte, bu çalışmada da, İngiliz İşçi Partisi tarafından tercih edilen milletvekili aday belirleme yöntemi parti içi demokrasi ilkesi çerçevesinde değerlendirilecektir. Bu çerçevede, çalışma kapsamında öncelikle model olarak neden İngiliz İşçi Partisi'nin seçtiği sorusu cevaplandırılacak, daha sonra, İşçi Partisi Tüzüğü'nde milletvekili adaylarının tespit edilme usulüne ilişkin yer alan kurallar açıklanacaktır. Çalışmanın son kısmında ise, söz konusu hükümlerin, parti içi demokrasi ilkesini ne yönde etkilediği uygulamadan da örneklere yer verilerek eleştirel bir bakış açısıyla ortaya konacaktır.

**Anahtar Kelimeler:** İngiliz İşçi Partisi, Milletvekili Aday Tespit Yöntemi, Parti İçi Demokrasi.

## ABSTRACT

*One of the most important indicators of the intra-party democracy principle is being respectful to democracy in the election of candidates to stand for election as MPs. In this study, the MP candidacy election*

---

<sup>H</sup> Hakem denetiminden geçmiştir.

\* Bu makale, 25.04.2016 tarihinde Editörler Kurulu'na ulaşılmış olup, 18.05.2016 tarihinde birinci hakem; 25.5.2016 tarihinde ikinci hakem onayından geçmiştir.

\* Yard. Doç. Dr., Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi

*method of the Labour Party of the UK will be analysed pursuant to intra-party democracy principle. In this context, within the scope of this study, firstly the reason for choosing the Labour Party of the UK as a case study will be explained. Secondly, the principles regarding the MP candidate election method in the Labour Party bylaw will be defined. In the last part of this study, how the intra-party democracy principle is affected by these principles will be discussed giving wide coverage to exemplary de facto implementation in a critical perspective.*

**Keywords:** *Labour Party Of UK, MP Candidate Selection System, Intra-Party Democracy.*

\*\*\*

... özellikle de Ulusal Yürütme Komitesi'nin, yetkilerini bu şekilde sınırlandırması bir zorunluluk olarak ortaya çıkar. Zira parti merkez organının, aday tespit sürecine bazı aday adaylarının lehine müdahale ettiğinin mahallî örgütler tarafından bilinmesi uygulamada milletvekili aday adaylarının seçilme şansını azaltmaktadır. Bu nedenle, Ulusal Yürütme Komitesi, kendi desteklediği milletvekili aday adayını mahallî teşkilatlara dayatıyor gibi gözükmekten özellikle kaçınır. Kısa-cası, parti içerisinde belirli grupların etkin olması sonucuna yol açabilecek Tüzük hükümlerinin İngiliz İşçi Partisi'nin ve İngiliz toplumunun kendine has yapısı nedeniyle parti içi demokrasi ilkesine aykırı düşmediği söylenebilir.

***Makalenin devamına, dergimizin  
2016 yılı 5. cilt 9. sayısından ulaşabilirsiniz***



**EKİM 2015-MART 2016 AYLARI ARASINDA  
İHAM'IN TÜRKİYE'YE KARŞI VERDİĞİ KARARLARIN  
TÜRKÇE ÖZETLERİ**

*(JUDGMENTS OF THE ECtHR RELATED TO TURKEY BETWEEN  
OCTOBER 2015-MARCH 2016)*

**I. Ekim 2015\***

*İHAM, Ekim ayı içerisinde toplam 11 karar vermiştir. Bunların 11'i de ihlal içermektedir. Madde 2 (Yaşam hakkı) kapsamında incelenen 4 karar vardır. Madde 3 (İşkence yasağı) kapsamında incelenerek ihlal bulunan 4 karar vardır. Madde 8 (Özel hayata ve Aile hayatına saygı) ihlali bulunan 2 karar vardır. Madde 10 (Düşünce ve İfade özgürlüğü) ihlali bulunan 1 karar vardır.*

**Yaşam Hakkı ve Etkili Soruşturma Yükümlülüğü (2. Madde)  
6 Ekim 2015**

**Başvuru No: 15397/02 – İkinci Daire**

**Kavaklıoğlu ve Diğerleri v. Türkiye**

**Olay Tarihi: 26 Eylül 1999**

**İHAM'a Başvuru Tarihi: 23 Eylül 2000**

**İnternet Erişimi: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-157508>**

1999 yılında Ankara'da Ulucanlar Cezaevi'ne yapılan operasyon sırasında cezaevinde olan kişilerin güvenlik güçleri tarafından öldürüldüğü ve operasyon öncesinde/sırasında/sonrasında kötü muameleye maruz bırakıldıkları iddiasıyla yapılan başvuruda İHAM, bir kişinin, Devlet görevlileri tarafından öldürülmesi veya bu görevliler tarafından öldürüldüğünün iddia edilmesi, veya kullanılan güç nedeniyle hayatının tehlikeye girmesi ya da söz konusu görevliler tarafından sözleşmeye aykırı bir muameleye maruz bırakıldığını savunulabilir bir şekilde ileri sürmesi hallerinde bu durumların “resmi ve etkin bir soruşturmanın” yapılmasını

---

\* Araş. Gör. Yusuf Görgün, Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi Bölümü.

gerektirmesi sebebiyle; yaşam hakkının ve etkili soruşturma yürütme yükümlülüğünün ihlal edildiğine karar vermiştir.

**6 Ekim 2015**

**Başvuru No: 17081/06 - İkinci Daire**

**Metin Gültekin ve Diğerleri v. Türkiye**

**Olay Tarihi: 17 Mart 2004**

**İHAM'a Başvuru Tarihi: 1 Nisan 2006**

**İnternet Erişimi: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-157890>**

Zorunlu askerlik hizmeti sırasında hepatit nedeniyle akut karaciğer yetmezliği yaşayan Toğay Gültekin, karaciğer nakli için gönderildiği hastanede ameliyat olamadan vefat etmiştir. İHAM'a göre, Sözleşme'nin 2. Maddesi, Avrupa Konseyi'ni oluşturan toplumların temel değerlerinden birini içermektedir. Sözleşme'nin 2. Maddesinin 1. fıkrasının ilk cümlesinin Devlete sadece kasten ve hukuka aykırı olarak öldürmekten kaçınma yükümlülüğü değil, aynı zamanda kendi egemenlik alanı içerisinde bulunan kişilerin yaşamlarını korumak için uygun tedbirler alma yükümlülüğü de yüklediğini tespit eden İHAM, pozitif yükümlülüklerin yerine getirilmemesi nedeniyle yaşam hakkının ihlaline karar vermiştir.

***Karar Özetlerinin devamına, dergimizin  
2016 yılı 5. cilt 9. sayısından ulaşabilirsiniz***

# ANAYASA HABERLERİ/CONSTITUTIONAL NEWS

## DOKUNULMAZLIKLARI KALDIRAN ANAYASA DEĞİŞİKLİĞİ HAKKINDA GÖZLEMLER

(OBSERVATIONS ON THE CONSTITUTIONAL AMENDMENTS THAT REMOVE  
IMMUNITIES)

**Tolga Şirin\***

Bu satırların yazıldığı saatlerde TBMM Genel Kurulu, 140 “hayır” oyuna karşı 376 “evet” oyuyla, 1982 Anayasası’na yeni bir madde eklenmesini kabul etmişti. Anayasa md. 89 ve 175 gereğince Cumhurbaşkanı, kendisine sunulan anayasa değişikliğini 15 gün içinde, bir daha görüşülmek üzere TBMM’ye geri gönderebilir, halkoylamasına sunabilir veya yürürlük kazandırılması için Resmi Gazete’de yayımlayabilir. Bu ihtimallerden üçüncüsünün gerçekleşmesi yüksek bir olasılık. Eğer bir sürpriz olmazsa, siz bu satırları okurken yürürlüğe girmiş olacak geçici md. 20 aynen şu şekilde:

*“Bu maddenin Türkiye Büyük Millet Meclisinde kabul edildiği tarihte; soruşturmaya veya soruşturma ya da kovuşturma izni vermeye yetkili mercilerden, Cumhuriyet başsavcılıklıklarından ve mahkemelerden; Adalet Bakanlığına, Başbakanlığa, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına veya Anayasa ve Adalet komisyonları üyelerinden kurulu Karma Komisyon Başkanlığına intikal etmiş yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına ilişkin dosyaları bulunan milletvekilleri hakkında, bu dosyalar bakımından, Anayasanın 83 üncü maddesinin ikinci fıkrasının birinci cümlesi hükmü uygulanmaz.*

*Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren onbeş gün içinde; Anayasa ve Adalet komisyonları üyelerinden kurulu Karma Komisyon Başkanlığında, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığında, Başbakanlıkta ve Adalet Bakanlığında bulunan yasama dokunulmazlığının kaldı-*

---

\* Yard. Doç. Dr., Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi

*rilmasına ilişkin dosyalar, gereğinin yapılması amacıyla, yetkili mercii-  
ne iade edilir.”*

Bu değişikliğin atıf yaptığı md. 83/2'nin birinci cümlesi ise řu şek-  
lide:

***Anayasa Haberleri devamına, dergimizin  
2016 yılı 5. cilt 9. sayısından ulaşabilirsiniz***

## **KİTAP TANITIMI/BOOK REVIEW**

**İbrahim Ö. Kaboğlu\***

A. SEZER, *Demokrasi Teorisi ve Pratiğinde Seçim Barajları*, Legal Yay., İstanbul, 2014.

A. SEZER, *Threshold in the Theory and Practice of Democracy*

Doçentlik çalışması olarak sunulan eser, 434 (404+XXX) sayfadan oluşmaktadır.

Türkçe'de seçim barajlarına özgülünen ilk çalışma niteliği taşıyan eser, 1 kavramsal giriş bölümü, 4 ana bölüm ve sonuç-öneriler olmak üzere, toplam 6 bölümden oluşmaktadır. Bölümler arasında, genel olarak denge bulunmaktadır.

- “*Seçim ve Baraj*” başlıklı Bölüm I'de (48 sayfa): Seçim, seçim sistemi, seçim barajı vb. temel kavramlara değinilerek çalışmanın genel çerçevesi çizilmekte, ayrıca ulusal ve ulusal-üstü belgelerde oy hakkı ve seçim barajlarına değinilmektedir.

- “*Karşılaştırmalı Verilerle Seçim Barajları*” başlıklı Bölüm II'de (48 sayfa), Dünya ülkelerinde karşılaştırmalı veriler ışığında yasal ve doğal seçim barajları incelenmektedir. Tüm ülkelerin yanı sıra, bağlı alan parlamentoları da incelemeye dâhil edilmekte, istatistikler değerlendirilmektedir. Böylelikle Türkiye'nin yeri, koruduğu % 10'luk barajla somutlaşmaktadır.

***Kitap tanıtımının devamına, dergimizin  
2016 yılı 5. cilt 9. sayısından ulaşabilirsiniz***

---

\* Prof. Doç. Dr., Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi



**ANAYASA HUKUKU DERGİSİ YAYIN İLKELERİ**  
**PUBLICATION AND SUBMISSION REQUIREMENTS OF**  
**JOURNAL OF CONSTITUTIONAL LAW**

1. Anayasa Hukuku Dergisi, yılda iki sayı olarak yayımlanan hakemli bir dergidir.

*Journal of Constitutional Law is a peer-reviewed journal published two times in a year.*

2. Dergi’de yayımlanabilecek yazılar, Anayasa Hukuku alanını ilgilendiren içerikte her türlü makale, karar incelemesi ve kitap incelemesi ile çevirilerdir. Yazıların dili, Türkçe veya diğer Avrupa dilleridir.

*This is a journal of law focusing on legal issues concerning Constitutional law. Articles, case notes and comments, discussions of legislative development, book reviews and other similar type of papers which are written in Turkish and in other European languages are welcome.*

3. Dergi’de yayımlanmak üzere gönderilen yazılar başka bir yerde yayımlanmamış ya da yayımlanmak üzere gönderilmemiş olmalıdır.

*Articles that will be sent to the editor should not be published elsewhere nor be submitted to other journals simultaneously.*

4. Yazılar microsoft word (microsoft office 98 ve üzeri versiyonlar) formatında (doc veya docx dosya uzantılı olarak) yazılmış olmalıdır. Ayrıca yazılar, aşağıdaki şekil şartlarına uygun olarak kaleme alınmış olmalıdır.

Kağıt Boyu: A4

Üst: 2.5 cm; Alt: 2.5 cm; Sol: 2 cm; Sağ: 2 cm

Metin: Times New Roman, 12 punto, 1.5 satır aralığı, iki yana yaslı

Dipnotlar: Sayfa altında, Times New Roman, 10 punto, 1 satır aralığı, iki yana yaslı

*Articles should be submitted as microsoft word (either with doc or docx file extensions) documents (microsoft office 98 or higher versions). Articles should be written according to the following style guidelines:*

*Paper size: A4*

*Top: 2.5 cm; Bottom: 2.5 cm; Left: 2 cm; Right: 2 cm*

*Text body: Times New Roman, 12 points, at 1.5 line spacing, justified*

*Footnotes: Times New Roman, 10 points, at 1 line spacing, justified*

5. Her yazı, kaydedildiği bir CD ile ya da elektronik posta yolu ile microsoft word formatında editöre teslim edilmelidir. Yazının basılı olarak teslimi gerekmemektedir.

*Softcopy of the article either on a CD or as an attached microsoft word document via e-mail should be submitted to the editor. There is no need to submit any hardcopy of the article.*

6. Yazıyla birlikte yazarın (veya yazarların) adına, unvanına, çalıştığı kuruma, açık adresine, kolay ulaşım sağlanabilecek telefon numaralarına ve elektronik posta adreslerine ilişkin bilgiler de editöre ulaştırılmalıdır.

*The name(s), formal position(s), institutional affiliation(s) and contact details (especially e-mail(s)) of the author(s) must be clearly included with the submission to the editor.*

7. Dergi'ye gönderilen makaleler Türkçe ve İngilizce başlık ile hem İngilizce hem de Türkçe özet kısmı içermelidir.

*Each submission should contain a Turkish (only for Turkish authors) and an English Title, as well as structured Abstract in Turkish (only for Turkish authors) and English.*

8. Dergi'ye gönderilen makalelerde, ilgili makaledeki konuyu tanımlayan Türkçe ve İngilizce uygun anahtar kelimeler bulunmalıdır.

*All articles should be accompanied by sufficient number of keywords in Turkish (only for Turkish authors) and English that reflect the content of the article.*

9. Dergi'ye gönderilen makalelerde kullanılan kaynaklar, makale sonunda kaynakça olarak alfabetik sırada verilmiş olmalı ve kullanılan kaynaklar dipnotunda veya metin içerisinde kısa olarak yer almalıdır.

*All references cited in the text should be numbered in order of mention in the text and should be given abbreviated form in footnotes. They should be listed in full form at the end of the article in an alphabetically arranged bibliography as well.*



10. Dergi'ye gönderilen makalelerin yazım bakımından son denetimlerin yapılmış olduğu ve *basılmaya hazır olarak* verildiği kabul edilir.

*All submissions are regarded as ready to publish and already proofread by the author himself or herself.*

11. Yayın Kurulu'nda ilk değerlendirilmesi yapılan makaleler, anonim olarak hakeme gönderilecek, hakemden gelen rapor doğrultusunda makalenin yayımlanmasına, hakemden gelen rapor çerçevesinde düzeltme istemesine ya da yayımlanmamasına karar verilecek ve yazar durumdan en kısa zamanda ve genellikle e-posta yolu ile haberdar edilecektir. Tamamlanmış veya düzeltilmiş yazı, Yayın Kurulu'nca, tekrar hakeme gönderilebilir.

*Articles will initially be examined by the editorial board. After initial evaluation by the editorial board, the submissions will be sent to an anonymous peer reviewer, who is determined by the editorial board. In case of rejection or proposed amendments, the contributor(s) will be informed (generally via e-mail) in adequate detail and provided with a copy of the reviewer's report. Whenever needed or necessary, a reviewed and amended submission may be sent to a second reviewer.*

12. Dergi, hakemin yazarı bilmemesi esasına (*kör hakemlik*) dayanır. Hakeme gönderilecek makalelerde de yazarın kimliğine ilişkin bilgilerin gizliliği sağlanır.

*All articles submitted are subject to a blind peer review. The identity of the author(s) and reviewer(s) will not be revealed to the other party.*

13. Tüm Hakem Raporları, *ULAKBİM* (Ulusal Akademik Ağ ve Bilgi Merkezi) *Hukuk Veri Tabanı Komitesi* tarafından denetlenmesine olanak verecek şekilde 5 yıl saklanır.

*All reviewer reports will be kept for five years under circumstances ULAKBİM (Turkish Academic Network and Information Center) Law Database Committee is able to examine whenever required.*

14. Dergi'ye ait yeni sayı yayımlandıkça, bu sayı tek bir *PDF* kopyası şeklinde *ULAKBİM Online Dergi Takip Sistemine (ODİS)* yüklenir. Ayrıca Dergi'nin 2 adet basılı kopyası da *ULAKBİM*'a kargo ile ulaştırılır.

*Each Publisher issue of the Journal will be uploded as a PDF file to the Online Journal Watch System of ULAKBİM (ODİS). Also two copies of the published issue will be delivered to ULAKBİM by cargo.*

15. Dergi basıldıktan sonra ilgili sayının yazarlarına ve bu sayıda hakemlik yapmış olanlara ücretsiz olarak gönderilir.

*Free copies of the published issue will be sent both to the author(s) and to the reviewer(s).*

**LEGAL YAYINCILIK TM YILLAR DERGİ FİYAT LİSTESİ**  
**(BASILI, ONLINE SÜRELİ-SÜRESİZ VE E-DERGİ)**  
**LEGAL PUBLISHING'S PRICE LIST COVERING ALL THE YEARS**  
**(PRINTED-ON LINE-PERIODIC- NON-PERIODIC, AND E-JOURNAL)**



**LEGAL YAYINCILIK TM YILLAR**  
**DERGİ FİYAT LİSTESİ**

DERGİLER	BASILI	ONLİNE (SÜRELİ)	ONLİNE (SÜRESİZ)	E-DERGİ
<b>Legal Hukuk Dergisi (Aylık)</b>				
2016	465₺	209,25₺	279₺	279₺
2015	425₺	191,25₺	255₺	255₺
2014	425₺	191,25₺	255₺	255₺
2013	390₺	175,50₺	234₺	234₺
2012	390₺	175,50₺	234₺	234₺
2011	370₺	166,50₺	222₺	222₺
2010	350₺	157,50₺	210₺	210₺
2009	330₺	148,50₺	198₺	198₺
2008	300₺	135₺	180₺	180₺
2007	260₺	117₺	156₺	156₺
2006	240₺	108₺	144₺	144₺
2005	220₺	99₺	132₺	132₺
2004	200₺	90₺	120₺	120₺
2003	150₺	67,50₺	90₺	90₺
<b>Mali Hukuk Dergisi (Aylık)</b>				
2016	350₺	157,50₺	210₺	210₺
2015	320₺	144₺	192₺	192₺
2014	320₺	144₺	192₺	192₺
2013	290₺	130,50₺	174₺	174₺
2012	290₺	130,50₺	174₺	174₺
2011	275₺	123,75₺	165₺	165₺
2010	260₺	117₺	156₺	156₺
2009	245₺	110,25₺	147₺	147₺
2008	220₺	99₺	132₺	132₺
2007	190₺	85,50₺	114₺	114₺
2006	175₺	78,75₺	105₺	105₺
2005	160₺	72₺	96₺	96₺
<b>İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi (3 Aylık)</b>				
2016	265₺	119,25₺	159₺	159₺
2015	240₺	108₺	144₺	144₺
2014	240₺	108₺	144₺	144₺
2013	220₺	99₺	132₺	132₺
2012	220₺	99₺	132₺	132₺
2011	200₺	90₺	120₺	120₺
2010	190₺	85,50₺	114₺	114₺
2009	180₺	81₺	108₺	108₺
2008	145₺	65,25₺	87₺	87₺
2007	120₺	54₺	72₺	72₺
2006	110₺	49,50₺	66₺	66₺
2005	100₺	45₺	60₺	60₺
2004	90₺	40,50₺	54₺	54₺

DERGİLER	BASILI	ONLİNE (SÜRELİ)	ONLİNE (SÜRESİZ)	E-DERGİ
<b>Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi (3 Aylık)</b>				
2016	230₺	103,5₺	138₺	138₺
2015	210₺	94,50₺	126₺	126₺
2014	210₺	94,50₺	126₺	126₺
2013	190₺	85,50₺	114₺	114₺
2012	190₺	85,50₺	114₺	114₺
2011	180₺	81₺	108₺	108₺
2010	170₺	76,50₺	102₺	102₺
2009	160₺	72₺	96₺	96₺
2008	140₺	63₺	84₺	84₺
2007	120₺	54₺	72₺	72₺
2006	110₺	49,50₺	66₺	66₺
2005	100₺	45₺	60₺	60₺
<b>Banka ve Finans Hukuku Dergisi (3 Aylık)</b>				
2016	230₺	103,5₺	138₺	138₺
2015	210₺	94,50₺	126₺	126₺
2014	210₺	94,50₺	126₺	126₺
2013	190₺	85,50₺	114₺	114₺
2012	190₺	85,50₺	114₺	114₺
<b>Medenî Usul ve İcra İfâs Hukuku Dergisi (4 Aylık)</b>				
2016	180₺	81₺	108₺	108₺
2015	160₺	72₺	96₺	96₺
2014	160₺	72₺	96₺	96₺
2013	145₺	65,25₺	87₺	87₺
2012	145₺	65,25₺	87₺	87₺
2011	135₺	60,75₺	81₺	81₺
2010	125₺	56,25₺	75₺	75₺
2009	120₺	54₺	72₺	72₺
2008	105₺	47,50₺	63₺	63₺
2007	90₺	40,50₺	54₺	54₺
2006	80₺	36₺	48₺	48₺
2005 (2 sayıdır)	50₺	22,50₺	30₺	30₺
<b>Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi (6 Aylık)</b>				
2016	120₺	54₺	72₺	72₺
2015	100₺	45₺	60₺	60₺
2014	100₺	45₺	60₺	60₺
2013	90₺	40,50₺	54₺	54₺
2012	90₺	40,50₺	54₺	54₺
<b>Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi (6 Aylık)</b>				
2016	120₺	54₺	72₺	72₺
2015	100₺	45₺	60₺	60₺
2014	100₺	45₺	60₺	60₺
2013	90₺	40,50₺	54₺	54₺

DERGİLER	BASILI	ONLİNE (SÜRELİ)	ONLİNE (SÜRESİZ)	E-DERGİ
<b>Tıp Hukuku Dergisi (6 Aylık)</b>				
2016	120₺	54₺	72₺	72₺
2015	100₺	45₺	60₺	60₺
2014	100₺	45₺	60₺	60₺
2013	90₺	40,50₺	54₺	54₺
2012	90₺	40,50₺	54₺	54₺
<b>Anayasa Hukuku Dergisi (6 Aylık)</b>				
2016	120₺	54₺	72₺	72₺
2015	100₺	45₺	60₺	60₺
2014	100₺	45₺	60₺	60₺
2013	90₺	40,50₺	54₺	54₺
2012	90₺	40,50₺	54₺	54₺
<b>Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi (6 Aylık)</b>				
2010	45₺	-	-	-
2009	45₺	-	-	-
2008	45₺	-	-	-
2007	45₺	-	-	-
2006	45₺	-	-	-
<b>İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası (6 Aylık)</b>				
2016	140₺	-	-	-
2015	120₺	-	-	-
2014	120₺	-	-	-
2013	90₺	-	-	-
2012	90₺	-	-	-
2011	85₺	-	-	-
2010	35₺	-	-	-
2009	35₺	-	-	-
2008	60₺	-	-	-
2007	60₺	-	-	-
2006	60₺	-	-	-
<b>İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi (3 Aylık)</b>				
2008	75₺	-	-	-
2007	65₺	-	-	-
2006 (2 sayıdır)	25₺	-	-	-

DERGİ MİKTARI	İNDİRİM
2	%2
3-5	%4
6-9	%6
10+	%10

Dergi veya Paket Abonelik bedellerini <b>Nakit, Kredi Kartı</b> veya <b>Banka Havalesi</b> ile Tek Seferde ödemeniz halinde ayrıca (paket indiriminden sonra) <b>% 10 indirim</b> uygulanacaktır.	Oluşturacağınız paketlere yukarıdaki <b>paket abonelik indirimleri</b> uygulanacaktır. <b>Kredi Kartına 6 Taksit</b> yapılmaktadır.
---	--

**BANKA ADI**  
Yapı Kredi Bankası  
Garanti Bankası  
Akbank  
Türkiye İş Bankası

**ŞUBE**  
Moda  
Moda  
Moda  
Bahariye

**ŞUBE KODU**  
217  
124  
256  
1343

**HESAP NO**  
60825788  
6299549  
48668  
47728

**IBAN NO**  
TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88  
TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49  
TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68  
TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28



# LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU

## ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS



LEGAL YAYINCILIK A.Ş.

Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) 60825788 (IBAN No: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)  
Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) 6299549 (IBAN No: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)  
Akbank (Moda Şubesi - 256) 0048668-8 (IBAN No: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)  
Türkiye İş Bankası (Bahariye Şubesi - 1343) 47728 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28)  
PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

LEGAL SİPARİŞ FORMU			
ABONELİK BİLGİLERİ		FATURA BİLGİLERİ	
Ad Soyad / Ünvan:		Ad Soyad / Ünvan:	
Adres :		Adres :	
Telefon :		Vergi Dairesi :	
Faks :		Vergi No / TC No :	
Cep Telefonu :		E-Posta :	
Programın Adı	Abonelik Süresi	Kullanıcı S.	Fiyatı
Legalbank			
Dergi Adı	Abone Olunan Yıllar	Fiyatı	
Legal Hukuk Dergisi			
Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi			
Legal Mali Hukuk Dergisi			
Legal Fikri ve Sınai Haklar Dergisi			
Legal Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi			
Legal Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi			
Legal Banka ve Finans Hukuku Dergisi			
Legal Tıp Hukuku Dergisi			
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası			
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi			
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi			
Legal Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi			
Anayasa Hukuku Dergisi			
		<b>İNDİRİM MİKTARI</b>	
<b>YAYIN TÜRÜ:</b>		İNDİRİM TUTARI	
<input type="checkbox"/> Basılı Yayın			
<input type="checkbox"/> E-Dergi (Pdf, Epub formatında indirilebilir)			
<input type="checkbox"/> Online Dergi - Süresiz			
<input type="checkbox"/> Online Dergi - 1 Yıl Süreli (İnternet üzerinden okunabilir E-Dergi)			

Kredi Kartı ile Ödemek İstiyorum

Nakit Ödemek İstiyorum

Banka Adı: .....

Kartın Üzerindeki İsim : .....

Kart No: ....

Son Kullanma Tarihi : CVV2 No : .....

Banka Havalesi ( )

Posta Çeki ( )

Elden ( )

Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmamız ile çalışan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde atacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum.

Tarih:

Abone İmza:

Şirket Temsilcisi:

Abonelik için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 04 87

www.legal.com.tr - abone@legal.com.tr

Bahariye Caddesi Sekizler Apt.No:59/6 Kadıköy- İstanbul

Legal Yayıncılık 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

**LEGALBANK ABONELİK FORMU**  
**SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL DATABASE**



LEGAL YAYINCILIK A.Ş.

Abonelik için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87  
www.legalbank.net legal@legal.com.tr

**LEGALBANK ABONELİK FORMU**  
**Mevzuat ve Kararlar Bankası (www.legalbank.net)**

Abonenin	Fatura Bilgileri
Adı -Soyadı	Adı -Soyadı
Firma	Firma
Adres	Adres
T.C. Kimlik No.	T.C. Kimlik No.
Telefon	Vergi Dairesi
Cep Telefonu	Vergi No.
E-Posta (abone isminiz olarak kullanılacaktır)	Kullanıcı Adedi

**1 Yıllık (1 Kullanıcı) Abonelik Bedeli 590 TL**

**Banka Hesabına Ödeme**

- ( ) Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) Hesap No. 60825788 (IBAN NO: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)  
( ) Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) Hesap No. 6299549 (IBAN NO: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)  
( ) Akbank (Moda Şubesi - 256) Hesap No. 0048668-8 (IBAN NO: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)  
( ) T. İş Bankası (Bahariye Şubesi- 1343) Hesap No. 47728 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28)

**Posta Çeki İle Ödeme**

- ( ) PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

**Nakit, Posta Çeki veya Banka Havalesi ile Tek Seferde**  
ödememiz halinde % 10 indirim uygulanacaktır.

Sadece  
**Kredi Kartına**  
**6 Taksit**  
yapılmaktadır



Adı Soyadı  Banka

Kredi Kart No

VISA  MASTERCARD Son Kullanma Tarihi  -   C V V

Ödeme Şekli	Tarih	Tutar
Peşinat		
Toplam		

Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, www.legalbank.net sitesindeki mevzuat kararlar bankası 1 yıllık abonelik hizmetini kapsamaktadır.

Legal Yayıncılık 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

Tarih .... / .... / .....

Abone İmza .....

Şirket Temsilcisi İmza .....