

# LEGAL

## Hukuk Dergisi

**YARGITAY KARARLARI, DANIŞTAY KARARLARI  
VE DİĞER YÜKSEK MAHKEME KARARLARI,  
HUKUK HABERLERİ, HUKUKİ MAKALELER,  
GÜNCEL MEVZUAT, RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ,  
ÖNEMLİ BİLGİLER**



# LEGAL

## Hukuk Dergisi

“Hakemli Dergidir”

Derginin Önerilen Kısa (Atıf) Adı: LHD

Legal Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti. adına

Sahibi ve Genel Yayın Yönetmeni

Av. Lütfürrahman BAŞÖZ

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü

Av. Ramazan ÇAKMAKCI

ramazancakmakci@legal.com.tr

İzmir Temsilcisi

Av. İsmet KÖYMEN

Mersin Temsilcisi

Av. H. Hulki ÖZEL

ISSN: 1303-9210

Yıl: 2011

Cilt: 9

Sayı: 103

Yayıncının Adı: Legal Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti.

Basıncının Adı: Kitap Matbaacılık San. ve Tic. Ltd. Şti.

Basıldığı Yer: Davutpaşa Cad. No: 123, Kat:1

Topkapı/İstanbul

Basıldığı Tarih: 2011

Yönetim Yeri: Bahariye Cad. No: 63/6 Kadıköy/İstanbul

Yayın Türü: Yerel, Süreli, Aylık Hukuk Dergisi

Copyright © 2011

*Bu derginin tüm yayın hakları LEGAL YAYINCILIK SAN. ve TİC. LTD. ŞTİ.'ne aittir. Yayınevinin izni alınmadan eğitim ve tanıtım amaçlı kısmi alıntılar hariç olmak üzere hiçbir şekilde kopya edilemez, çoğaltılamaz ve yayınlanamaz.*

*Dergimize gönderilecek makaleler başka bir yerde yayınlanmamış olmalıdır. Yazarlar akademik veya mesleki ünvanları ile iletişim bilgilerini makalelerine eklemeli, makalelerinin hakem onayından geçmesini istedikleri takdirde bu hususu belirtmeleri gerekmektedir. Gönderilen makalelerin yayınlanması uygun görüldüğünde makaleler dergimizin biçimsel formatına uygun olarak yayınlanmakta ve makalelerin basılı ve elektronik ortamdaki tüm yayın hakları Legal Yayıncılık'a ait olmaktadır. Dergimize gönderilen makalelerin yayınlanıp yayınlanmayacağı hususunda yazarlara bilgi verilmektedir.*

## LEGAL HUKUK DERGİSİ

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D. 6 Kadıköy - İstanbul

Tel: (216) 449 04 85 - 449 04 86 Faks: (216) 449 04 87

İnternet adresi: www.legal.com.tr

E-mail: legal@legal.com.tr

## **DANIŞMA VE YAYIN KURULU**

- Prof. Dr. Gökhan ANTALYA  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı*
- Prof. Dr. Abdülkadir ARPACI  
*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı*
- Prof. Dr. Mehmet Emin ARTUK  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*
- Prof. Dr. Oğuz ATALAY  
*Dokuzeylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflâs Hukuku Ana Bilim Dalı*
- Prof. Dr. Mehmet BAHTİYAR  
*Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı*
- Prof. Dr. Süheyl BATUM  
*Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku*
- Prof. Dr. Ali Cem BUDAK  
*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi*
- Prof. Dr. Erdoğan BÜLBÜL  
*Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Ana Bilim Dalı*
- Prof. Dr. Gürsel ÇETİN  
*İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Adli Tıp Ana Bilim Dalı*
- Prof. Dr. Osman DOĞRU  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Genel Kamu Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı*
- Prof. Dr. Ömer EKMEKÇİ  
*İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Ana Bilim Dalı*
- Prof. Dr. Nuray EKŐİ  
*İstanbul Kültür Üniversitesi Hukuk Fakültesi*
- Prof. Dr. Nüvit GEREK  
*Eskişehir Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*
- Prof. Dr. Sibel İNCEOĐLU  
*Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı*
- Prof. Dr. Eser KARAKAŐ  
*Bahçeşehir Üniversitesi AB İlişkileri Bölüm Başkanı*
- Prof. Dr. IŐıl KARAKAŐ  
*Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Üyesi - Devletler Umumi Hukuku*
- Prof. Dr. Mustafa KOÇAK  
*Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı – Anayasa Hukuku*
- Prof. Dr. Ali Necip ORTAN  
*İstanbul Kültür Üniversitesi Fikri Haklar Uygulama ve Araştırma Merkezi Müdürü*
- Prof. Dr. Hayrettin ÖKÇESİZ  
*Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı*
- Prof. Dr. Ayhan ÖNDER  
*Ceza ve Ceza Usul Hukuku*
- Prof. Dr. Saba ÖZMEN  
*Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı*
- Prof. Dr. Bahri ÖZTÜRK  
*İstanbul Kültür Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü*
- Prof. Dr. Adem SÖZÜER  
*İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*
- Prof. Dr. Cumhur ŐAHİN  
*Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı*

Prof. Dr. Şükran ŞIPKA  
*İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*  
Prof. Dr. Güzin ÜÇİŞİK  
*Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*  
Prof. Dr. Hakan ÜZELTÜRK  
*Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Vergi Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Prof. Dr. Sultan ÜZELTÜRK  
*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Prof. Dr. Hamdi YILMAZ  
*Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı*  
Prof. Dr. Serap YAZICI  
*Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Doç. Dr. Faruk ACAR  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı*  
Doç. Dr. Müslüm AKINCI  
*Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Öğretim Üyesi*  
Doç. Dr. Osman CAN  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı*  
Doç. Dr. Tefik GÜLSOY  
*Atatürk Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı*  
Doç. Dr. Alper GÜMÜŞ  
*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı*  
Doç. Dr. İlhan YILMAZ  
*Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Doç. Dr. Sevtap YOKUŞ  
*Kocaeli Üniversitesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı*  
Doç. Dr. Mustafa ÇEKER  
*Çukurova Üniversitesi İİB Fakültesi İşletme Bölümü Ticaret Hukuku Anabilim Dalı*  
Doç. Dr. Pelin GÜVEN  
*Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı*  
Doç. Dr. Ahmet Caner YENİDÜNYA  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı*  
Yrd. Doç. Dr. Mustafa Erdem CAN  
*Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Yrd. Doç. Dr. Ebru CEYLAN  
*İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı*  
*Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı Öğretim Üyesi*  
Yrd. Doç. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Yrd. Doç. Dr. Birgül SOPACI  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Yrd. Doç. Dr. Taner AYANOĞLU  
*İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Haşmet Sırrı AKŞENER  
*İstanbul 10. Ticaret Mahkemesi E. Başkanı*  
Hasan ÖZKAN  
*Em. İstanbul Hukuk Hâkimi*  
İzzet DOĞAN  
*Em. İstanbul Hukuk Hâkimi*  
Av. Atilla COŞKUN, Av. Çelik Ahmet ÇELİK, Av. Süleyman ÇETİN,  
Av. İbrahim Murat HAZNEDAR, Av. Recep KAHRAMAN, Av. Dr. Filiz KESKİN,  
Av. Fikret İLKİZ, Av. Hasan KOROĞLU, Av. Mehmet UÇUM, Av. Talih UYAR

## **EDİTÖRDEN...**

Değerli abonelerimiz, 2011 yılının yedinci sayısı ile sizlerle birlikte olmanın mutluluğu içindeyiz.

Dergimizin makaleler kısmında yine çok değerli yazarların makalelerini sizinle paylaşıyoruz. Bu sayımızda Dr. Özgün ÖZTUNÇ'un "Yargıtay Kararları Işığında Rüşvet Suçu", Orhan SEKMEN'in "Kara Taşıma Hukuku'nda Tazminatın Belirlenmesi", Halil POLAT'ın "5237 Sayılı TCK Kapsamında Adli Para Cezası", Av. Ferhat AZNEVİ'nin "Rekabet Hukuku Çerçevesinde, Banka Çalışanlarının Sendikal Örgütlenme ve Teşmilden Doğan Toplu İş Sözleşmesi Haklarının Engellenmesi" ve Soner ALTAŞ'ın "Anonim Şirket Ortaklarının Şirketin Vergi Borçlarından Doğan Sorumluluğu" isimli makaleleri yer almaktadır.

Dergilerimizin 2011 yılı abonelik yenilemeleri devam etmektedir. Herbiri alanında uzman hukukçulardan oluşan yayın ve danışma kurullarının hukuka katkı amacıyla gönüllü olarak çalıştığı zengin içeriğe sahip hukuk dergilerimiz sadece sizlerin abonelikleri ile yayın hayatına devam etmektedir. Dergilerimize abone olarak verdiğiniz destek ile hukukun gelişmesine ve yaygınlaşmasına yapmış olduğunuz katkıların bu yılda devamını beklemekteyiz.

Legalbank elektronik hukuk programımız sizlerin değerli desteği ile güçlenerek ve abone sayısını hızla arttırarak yoluna devam etmektedir. Önümüzdeki günlerde Dergilerimizi de elektronik ortama aktarmayı planlamaktayız. Legalbank sitemizden ücretsiz 5 günlük tam kullanım imkanı devam etmektedir. Programımızı denememiş abonelerimizin [www.legalbank.net](http://www.legalbank.net) internet adresinden sitemizi ziyaret etmelerini beklemekteyiz.

Saygılarımızla  
**Av. Lütfürrahman BAŞÖZ**



ŞAİR  
AV. DİDEM MADAK ÇELİK  
VEFAT ETTİ



"...  
Büyük gemiler de yok artık bayım  
Büyük yelkenler de  
Büyük kâğıtlar yakmak istiyor şimdi canım.  
İşte az önce bir karabatak daldı suya  
Bir süredir kayıp  
Dünyayı yutmuş olarak çıksa da ortaya  
Ölüm çok iri bir sözcük değil bayım.  
Kasımpatları kadar acı kokuyorum biliyorum.  
Ama siz sobada sucuklu yumurta pişirip yiyen  
Yoksul bir aşkın güzelliğini bilir misiniz?  
Bir gül, bir güle derdi ki görse  
Yalan söylüyorum  
Güller bu sıra hiç konuşmuyor bayım."

*Didem Madak*

*Aziz meslektaşımıza Allahtan rahmet, ailesine, sevenlerine ve meslektaşlarımıza başsağlığı diliyoruz.*

**Legal Yayıncılık**





## İÇİNDEKİLER

<b>Yüksek Mahkeme Kararları Kısa Özetleri .....</b>	<b>2619</b>
<b>Hukuk Haberleri.....</b>	<b>2631</b>
<b>Hukukî Makaleler.....</b>	<b>2681</b>
Yargıtay Kararları Işığında Rüşvet Suçu Dr. Özgün ÖZTUNÇ.....	2683
Kara Taşıma Hukuku'nda Tazminatın Belirlenmesi Orhan SEKMEN .....	2703
5237 Sayılı TCK Kapsamında Adli Para Cezası Halil POLAT .....	2729
Rekabet Hukuku Çerçevesinde, Banka Çalışanlarının Sendikal Örgütlenme ve Teşmilden Doğan Toplu İş Sözleşmesi Haklarının Engellenmesi Av. Ferhat AZNEVİ.....	2749
Anonim Şirket Ortaklarının Şirketin Vergi Borçlarından Doğan Sorumluluğu Soner ALTAŞ .....	2765
<b>Yargıtay Hukuk Kararları.....</b>	<b>2771</b>
Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları .....	2773
Yargıtay Hukuk Daire Kararları.....	2802
<b>Yargıtay Ceza Kararları .....</b>	<b>2849</b>
Yargıtay Ceza Daire Kararları.....	2851
<b>Danıştay Kararları.....</b>	<b>2875</b>
Danıştay Daire Kararları .....	2877
<b>Anayasa Mahkemesi Kararları .....</b>	<b>2879</b>
<b>Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararları .....</b>	<b>2885</b>
<b>Güncel Mevzuat .....</b>	<b>2893</b>
<b>Resmî Gazete Özetleri .....</b>	<b>2895</b>
<b>Önemli Bilgiler .....</b>	<b>2905</b>
Kıdem Tazminatı Tavanı.....	2907
Asgari Ücret .....	2907
Yıllık Ücretli İzin Süreleri.....	2910
İhbar Tazminatı .....	2911
İşsizlik Sigortası Primi .....	2911
2011 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi .....	2911

2010 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi .....	2911
2009 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi .....	2911
2008 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi .....	2912
2007 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi .....	2912
Kurumlar Vergisi Oranı .....	2912
Geçici Vergi Oranları .....	2912
Katma Değer Vergisi Oranları .....	2912
Yeniden Değerleme Oranı.....	2912
Değerli Kâğıtlar (2011) .....	2912
Yasal Faizler Ve Yürürlük Süreleri.....	2913
Ticari Temerrüt (Avans) Faiz Oranları .....	2914
Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'a Göre Gecikme Zammı Oranları .....	2914
Damga Vergisi (2011).....	2915
Harç Tarifesi (2011).....	2917
Kira Artışına Yargıtay'ca Uygulanan Endeksler .....	2937
Enflasyon Oranları (%) (TUİK Verilerine Göre) .....	2937
Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi .....	2941
CMK Avukatlık Ücret Tarifesi (2011).....	2946
Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası .....	2947
Döviz Kurları .....	2947
LEGAL HUKUK DERGİLERİ ABONELİK FORMU .....	2950

**Yüksek Mahkeme Kararları Arama Dizinleri ..... 2951**

Kavramlara Göre Arama Dizini .....	2953
Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini .....	2957

LEGALBANK ABONELİK FORMU .....	2960
--------------------------------	------

## YÜKSEK MAHKEME KARARLARI KISA ÖZETLERİ

### AİLE HUKUKU

Evlilik Birliğinin Temelinden Sarsılması- Olayların akışı karşısında davalının davaya itirazı, hakkın kötüye kullanılması niteliğinde olup evlilik birliğinin devamında davalı ve çocuk bakımından korunmaya değer bir yarar kalmadığı, görülmektedir. Bu şartlar altında eşleri birlikte yaşamaya zorlamanın artık kanunen mümkün görülmemesine göre boşanmaya karar verilmelidir..... 2790

### BANKACILIK HUKUKU

Kefalet Limiti- Taraflar arasındaki itirazın iptali davasından dolayı yapılan yargılama sonunda, mahkemece davalıların kefil olduğunun kabulünde isabetsizlik bulunmamakta ise de, kefillerin sözleşmede belirtilen kefalet limiti ve kendi temerrütlerinin hukuki sonuçlarıyla sınırlı olarak sorumlu oldukları gözetilip hükmedilecek miktar yönünden bilirkişiden ek rapor alınıp sonucuna göre bir karar verilmesi gerekir..... 2779

Sahte Kimlikle Alınan Çekten Dolayı Bankanın Sorumluluğu- Mahkemece, davacı tarafından çeki kendisine teslim eden cari hesap borçlusunu M. K. aleyhine icra takibi başlatıldığı, ancak çekte kendisinden önceki üç ciranta ve keşideciye karşı başlatılmış herhangi bir icra takibi olmadığı gibi davada açılmadığı, davacının davalı bankadan talepte bulunabilmesi için çekte imzası olan sorumlular hakkında tüm hukuki yolları tüketmesi gerektiği, asıl borçluların aciz halinde olup olmadıklarının henüz belirlenmemesi nedeniyle, davacının zararının gerçekleşip gerçekleşmediğinin sabit olmadığı, davalı bankadan talep hakkı doğmadan davanın erken açılmış olduğu gerekçesiyle zamansız açılan davanın reddine karar verilmiştir..... 2828

***Bütün kararlar bu şekilde özetli olarak dergimizin Temmuz 2011 tarihli 103. sayısından ulaşabilirsiniz***



# HUKUK HABERLERİ

- \*Kadastro Kanunu ve Organize Sanayi Bölgeleri Kanununun Bazı Hükümlerinin Yürürlüğü Durduruldu
- \*Hukuk ve Ceza Dairelerinin İş Bölümlerine İlişkin Yargıtay Büyük Genel Kurul Kararı Yayınlandı
- \*Ticaret Mahkemelerinin 25/7/2011 Tarihinden İtibaren Tek Hakimli Olarak Çalışmaya Başlamalarına Karar Verildi
- \*Çeşitli Bakanlıklar ve Konular Hakkında 11 Adet Kanun Hükümünde Kararname Yayınlandı
- \*Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Müdafî ve Vekillerin Görevlendirilmeleri ile Yapılacak Ödemelerin Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmelik Değiştirildi
- \*Taşınmaz Mal Zilyetliğine Yapılan Tecavüzlerin Önlenmesi Hakkında Kanunun Uygulama Şekli ve Esaslarına Dair Yönetmelik Değiştirildi
- \*Sözleşmeli Personel Pozisyonlarında Çalışanların Memur Kadrolarına Atanması Amacıyla Devlet Memurları Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Khk'nin Uygulanmasına İlişkin Tebliğ Yayınlandı
- \*Noterlik Kanunu Yönetmeliğinde Değişiklik Yapıldı

***Haberlerin tamamına, dergimizin  
Temmuz 2011 tarihli 103. sayısından ulaşabilirsiniz***



# HUKUKÎ MAKALELER

\* Yargıtay Kararları Işığında Rüşvet Suçu  
*Dr. Özgün ÖZTUNÇ*

\* Kara Taşıma Hukuku'nda Tazminatın Belirlenmesi  
*Orhan SEKMEN*  
*Bakırköy Hakimi*

\* 5237 Sayılı TCK Kapsamında Adli Para Cezası  
*Halil POLAT*  
*Pasinler Cumhuriyet Savcısı*

\* Rekabet Hukuku Çerçevesinde, Banka Çalışanlarının  
Sendikal Örgütlenme ve Teşmilden Doğan Toplu İş  
Sözleşmesi Haklarının Engellenmesi  
*Av. Ferhat AZNEVİ*

\* Anonim Şirket Ortaklarının Şirketin Vergi Borçlarından  
Doğan Sorumluluğu  
*Soner ALTAŞ*  
Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Başmüfettişi





## YARGITAY KARARLARI IŞIĞINDA RÜŞVET SUÇU

*Dr. Özgün ÖZTUNÇ\**

...Mahkemelerin madde yönünden (görev yönünden) yetkisi, işlenen suçun konuda öngörülen hapis cezasının miktarı esas alınarak belirlenmektedir.

5326 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri İle Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev Ve Yetkileri Hakkında Kanun'un 10.maddesine göre, Kanunların ayrıca görevli kıldığı haller saklı kalmak üzere, iki yıla kadar (iki yıl dahil) hapis cezaları ve bunlara bağlı adli para cezaları ile bağımsız olarak hükmedilecek adli para cezalarına ve güvenlik tedbirlerine ilişkin hükümlerin uygulanması, sulh ceza mahkemelerinin görevi içindedir. 11.maddesine göre, Kanunların ayrıca görevli kıldığı haller saklı kalmak üzere, sulh ceza ve ağır ceza mahkemelerinin görevleri dışında kalan dava ve işlere asliye ceza mahkemelerince bakılır. 12.maddesine göre, Kanunların ayrıca görevli kıldığı haller saklı kalmak üzere, Türk Ceza Kanunu'nda yer alan yağma (m.148), irtikap (m.250/1 ve 2), resmi belgede sahtecilik (m.204/2), nitelikli dolandırıcılık (m.158), hileli iflas (m.161) suçları ile ağırlaştırılmış müebbet hapis ve on yıldan fazla hapis cezalarını gerektiren suçlarla ilgili dava ve işlere bakmakla ağır ceza mahkemeleri görevlidir.

TCK'nın 252.maddesinin 1.fıkrasında dört yıldan oniki yıla kadar hapis cezası öngörülmüştür. Bu fıkra hükmünde, ağır ceza mahkemeleri görevlidir.

...

Mahkemelerin yer yönünden yetkisi, işlenen suçun coğrafi olarak işlendiği yere göre belirlenmektedir. Nitekim bu husus, CMK'nın 12.maddesinin 1.fıkrasında, 'Davaya bakmak yetkisi, suçun işlendiği yer mahkemesine aittir' şeklinde belirtilmiştir.

TCK'nın 252.maddesinde yer alan rüşvet suçu, zincirleme suç şeklinde işlenebilir. Bu durumda, zincirin halkasını oluşturan son suçun işlendiği yer mahkemesi yetkilidir (CMK m. 12/2).

...

Cumhuriyet savcısının kamu davası açma konusunda takdir yetkisi, CMK'nın 171.maddesinin 3.fıkrasında düzenlenmiştir. Bu düzenlemeye göre, 253.maddenin 19.fıkrası hükümleri saklı kalmak üzere, Cumhuriyet savcısı, soruşturulması ve kovuşturulması şikayete bağlı olup, üst sınırın bir yıl veya daha az süreli hapis cezasını gerektiren suçlardan dolayı, yeterli şüphenin varlığına rağmen, kamu davasının açılmasının beş yıl süreyle ertelenmesine karar verebilir.

---

\* Avukat

TCK'nın 252.maddesinin 1.fıkrasında dört yıldan oniki yıla kadar hapis öngörülmüştür. Ancak, takibi şikayete bağlı değildir. Bu nedenle, bu fıkra hükmü için Cumhuriyet Savcısı kamu davası açma konusunda takdir yetkisini kullanamayacaktır.

...

Hükmün açıklamasının geri bırakılması, CMK'nın 231.maddesinin 5.fıkrasında düzenlenmiştir. Bu düzenlemeye göre, sanığa yüklenen suçtan dolayı yapılan yargılama sonunda hükmolunan ceza, iki yıl veya daha az süreli hapis veya adli para cezası ise; mahkemece, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebilir.

TCK'nın 252.maddesinin 1.fıkrasında dört yıldan oniki yıla kadar hapis cezası öngörülmüştür. Bu fıkra hükmüne ilişkin yapılan yargılama sonucunda alt sınırdan (dört yıl) hüküm verildiği zaman dahi hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilemeyecektir.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin  
Temmuz 2011 tarihli 103. sayısından ulaşabilirsiniz***

## KARA TAŞIMA HUKUKU'NDA TAZMİNATIN BELİRLENMESİ

*Orhan SEKMEN\**

...

Bu çalışmamızda, hem ulusal sınırlar içerisinde hem de uluslararası karada yapılan eşya taşımaya ilişkin doğan tazminat'ın belirlenmesi üç ana başlık olarak planlanmış ve incelenmiştir. Birinci başlıkta; Ziya ve hasar halinde ödenecek tazminat, ikinci başlıkta; Gecikmeden dolayı doğan tazminat ve üçüncü başlıkta ise, Diğer hallerden doğan tazminatın belirlenmesi incelenmiştir.

Genel hükümlerden farklı olarak, taşıma hukukunda taşıma ücreti ve taşımacının sorumluluğunu arttırmamak için kural olarak taşıyıcının sorumluluğu sınırlandırılmış olmakla birlikte, ilgili düzenlemelerde istisnalara da yer verilmiştir.

...

Hasar halinde ise, yurt içinde karada yapılan taşımada eşyanın gönderilene teslim edileceği yer ve zamanda hasardan önce ve sonraki değerleri arasındaki fark(TK. md. 785/2), uluslararası karada yapılan taşımada ise, sınırlı sorumluluğun üst sınırını geçmemek kaydıyla, eşyanın taşınmak üzere teslim alındığı yerdeki hasardan önce ve sonraki değerleri arasında ki fark dikate alınmak üzere oluşturulacak oranlama ile tazminat miktarı belirlenecektir(CMR. md. 25).

Yurt içinde karada yapılan eşya taşımaya bakımından TK. md. 785/1'de iki istisnaya yer verilmiştir. Biri; Taşıma senedine eşyanın değerinin geçirilmesi, diğeri ise; Taşıma senedinde değer gösterilmese bile taşıyıcıya bildirilen ve onun tarafından kabul edilen bir değer olmasıdır. Bu iki halden birinin olması durumunda, tazminat kararlaştırılan değeri aşmayacak şekilde belirlenecektir. Dolayısıyla TK'nın uygulanmasında belirtilen iki halden birinin bulunması durumunda ispatlanması kaydıyla varsa diğer zararlarında tazmini istenebilecektir. TK. md. 785/2 hükmü karşısında ise, bu istisnai hallerin hasar durumunda uygulanması söz konusu olmayacaktır.

CMR. md. 24'e göre göndericinin anlaşmaya varılacak belirli bir ücret karşılığında sevk mektubuna 23/III'de belirtilen sınırı geçen bir değer beyan etmesi halinde tazminat bildirilen değere göre belirlenecektir. Dolayısıyla, bildirilecek değer 23/III'de belirtilen sınırın yerini alacaktır. Ancak, 23/III'e göre SDR üzerinden hesaplanmak suretiyle tespit edilecek miktardan az olması durumunda bildirilen değer CMR. md. 41 hükmü karşısında geçersiz olacaktır. Diğer taraftan bu değer eşyanın piyasa değerini geçse bile, gönderen diğer za-

---

\* *Bakırköy Hakimi*

rarlarının tazmini talep edemeyecektir. Dolayısıyla, bildirilen değer 23/T'e göre hesaplanacak eşyanın gerçek değerine kadar geçerli olacaktır. Bir istisna da CMR. m. 26 ile getirilmiştir. Bu maddeye göre ise belli bir ücret karşılığında göndericinin “özel bir menfaat” tayin etmesi durumunda tazminat tayin edilen menfaate göre belirlenecektir. Aksi düşüncede olan yazarlar olmasına rağmen, bu halde gönderen eşyanın değeri ile birlikte ispatlanması kaydı ile özel menfaat sınırını aşmamak üzere diğer dolaylı zararlarını da talep edebilecektir. Yine gönderenin yapmış olduğu masraflarla(CMR md. 23/IV), CMR md. 27’de öngörülen temerrüt faizi sınırlamanın kapsamı dışındadırlar.

Zıya ve hasarın taşıyıcının kasti ve ağır kusuruyla oluşması durumunda ise hem TK’ya hem de CMR’ye göre taşımacı sorumluluğun sınırlandırılmasına ilişkin hükümlerden yararlanamayacaktır. Dolayısıyla, gönderen tam tazminat talep edebilecektir. Burada hem zararın, hem de kast ve/veya ağır kusurun ispat yükü gönderene ait olacaktır(TK md. 786/3, CMR md. 29).

Eylemin hem taşıma sözleşmesine aykırılık, hem de haksız fiil oluşması halinde ise, yurt içinde yapılan kara taşımada gönderen dilerse TK.md. 781 vd. hükümlerine, dilerse BK. md. 41 vd. hükümlerine dayanabilecektir. Gönderen haksız fiil hükümlerini tercih ederse, hafif kusur halinde bile tam zararın tazminini talep edebilecektir. Uluslararası kara yolunda eşya taşımada ise taşımacının üçüncü kişilere ika ettiği haksız fiillerden sorumluluğu CMR kapsamında değildir. Dolayısıyla, uygulanacak hukuk çerçevesinde uyuşmazlık çözülecektir. Ancak, CMR. md. 28 ile taşıyıcının sözleşme dışı sorumluluğu özel olarak düzenlenmiştir. Bu hükme göre, taşımacının sözleşme dışı sorumluluğunun söz konusu olması halinde de taşımacı sorumluluğu sınırlandıran hükümlerden yararlanabilecektir.

...

TK. md. 797’ye göre, gönderen veya kendisinden önceki taşımacıların alacağını tahsil etmek yükümlülüğünü üstelenen taşıyıcının bu borcunu yerine getirmemesi durumunda, gönderene ya da diğer taşıyıcılara tahsil etmekle yükümlü olduğu miktarı tazmin etmesi gerekecektir. Uluslararası karada yapılan eşya taşımada ise, CMR. md. 21’de yer verilen ödeme karşılığında teslim, CMR m. 17’ye göre de vesaik karşılığı teslim şartlarına uymayan taşıyıcının gönderenin uğramış olduğu bu zararları tazmin etmesi gerekmektedir. Uluslararası kara taşımada taşımacının sorumluluğunu arttıracak veya hafifletecek başka anlaşmalar ise CMR. md. 41 hükmü karşısında geçersiz olacaktır.

Nihai olarak tazminatın belirlenmesine ilişkin CMR hükümleriyle TK’da ki hükümler arasında olan farklılıklar uluslararası konvansiyon olan CMR hükümleri dikkate alınarak giderilmesi gerekmektedir. Dolayısıyla farklılıkların giderilmesini amaçlayan TK Tasarısının yasallaşması doğru olacaktır.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin  
Temmuz 2011 tarihli 103. sayısından ulaşabilirsiniz***

## # 5237 SAYILI TCK KAPSAMINDA ADLİ PARA CEZASI

*Halil POLAT\**

...

5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun yürürlüğe girmesiyle birlikte ceza hukukundaki para cezaları, "*adli para cezası*" adıyla düzenlemiştir. Para cezalarının isminin bu şekilde değiştirilmesiyle beraber adli para cezasının tespiti ilişkin sistem de değiştirilerek "*gün para cezası*" sistemi getirilmiştir. Adli para cezası, esas itibarıyla 5237 sayılı TCK'da düzenlenmiş ve diğer bazı kanunlarda bu ceza türüne ilişkin bir takım hükümlere yer verilmiştir. Örneğin adli para cezasının ne şekilde tespit ve tayin edileceği TCK'nun 52. maddesinde düzenlenmişken, bu cezanın infaz usulüne 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'da yer verilmiştir.

Bu çalışmada, ceza hukukumuzda yaptırımların en önemlilerinden olan adli para cezası üzerine bir inceleme yapılacaktır. Bu inceleme yapılırken teorik açıklamalarla birlikte özellikle uygulayıcılara yönelik açıklamalara ve karşılaşılan sorunların çözüm önerilerine yer verilecektir. Bu kapsamda adli para cezasının Türk Ceza Kanunu'nda öngörülüş usullerine açıklık getirilerek her bir usulde ne şekilde hareket edileceğine ilişkin açıklamalar yapılacaktır.

...

Adli para cezaları, kabahat türündeki eylemler karşılığında hükmedilen idari para cezalarından farklı olarak, suçun karşılığında öngörülmüş yaptırımlardır. Bu yaptırım, esas itibarıyla hapis cezasının alternatifi olarak düzenlenmiştir. Fakat ekonomik kazanç amacını güden suçlar açısından hapis cezasına ek olarak adli para cezalarına yer verildiği de kanunlarda gözlemlenmektedir.

Adli para cezalarının belirlenmesinde iki sistem vardır. Bunlar 765 sayılı TCK sisteminde olduğu gibi klasik para cezaları sistemi ile 5237 sayılı TCK sisteminde yer alan gün para cezası sistemidir. Kişiler arasındaki eşitsizlikleri gidermede en adil çözüm olduğu kanaatiyle 5237 sayılı TCK ile hukukumuzda giren gün para cezası sistemi, bir takım eleştirilere rağmen beş yıllık süreçte etkin bir biçimde uygulanmakta ve beklenen sonucu tam anlamıyla olmasa da vermektedir.

Adli para cezası hesaplanırken ilk palanda gün bazında hesaplanmalı ve artırım ve indirimler gün üzerinden yapılmalıdır. Yapılan artırım ve indirimler

---

<sup>H</sup> Hakem denetiminden geçmiştir.

\* Pasinler Cumhuriyet Savcısı

sonucunda en son bulunan gün sayısı, kanunda belirlenen sınırlar dahilinde somut olayda hakimın takdir edeceği miktarla çarpılacaktır. Adli para cezasının gün bazında miktarı en az beş, kanunda aksi belirtilmeyen hallerde en fazla 730 gündür.

Özellikle adli para cezasının bir gün karşılığı takdir edilecek miktar konusunda eleştiri alan hukukumuzdaki düzenleme, yapılacak değişikliklerle daha etkin ve verimli bir yapıya kavuşturulacaktır. Özellikle gün karşılığı tayin edilen 20 ila 100 TL'lik sınırlarda alt sınır olan 20 TL'nin aşağıya çekilerek günümüzün ve ülkemizin ekonomik şartlarına uygun hale getirilmesi sağlanmalıdır. Aksi halde kırsal kesimlerde geçimini zor sağlayan insanlara alt sınırdan dahi verilen cezalar, günümüzün koşullarına göre yüksek olmaktadır. Dolayısıyla özellikle bu alt sınırın aşağıya çekilmesi gerekmektedir. Nitekim en basit suçlardan olan hakaret, tehdit ve basit yaralama gibi suçlardan dahi alt sınırdan ceza verilmesine rağmen sanıkların bu parayı ödeyemeyip hapse gittikleri sık karşılaşılan durumlardandır. Örneğin basit hakaret suçunun cezası bile en aşağı 1.500, 00 TL'ye denk gelmektedir ve bu miktar, kırsal kesimlerdeki vatandaşın kolaylıkla ödeyeceği bir miktar değildir. Kaldı ki bu rakam, alt sınırlardan ceza verilmesi neticesinde elde edilen rakamdır. Alt sınırdan uzaklaşılması halinde verilecek ceza çok daha fazla olabilmektedir. Bu nedenle kanundaki alt sınırın aşağı çekilmesi zarureti bulunmaktadır.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin  
Temmuz 2011 tarihli 103. sayısından ulaşabilirsiniz***

## REKABET HUKUKU ÇERÇEVESİNDE, BANKA ÇALIŞANLARININ SENDİKAL ÖRGÜTLENME VE TEŞMİLDEN DOĞAN TOPLU İŞ SÖZLEŞMESİ HAKLARININ ENGELLENMESİ

*Av. Ferhat AZNEVİ\**

...

İşletmelerindeki örgütlü sendikalarla toplu iş sözleşmeleri gerçekleştiren bankaların, çalışanlarına ödedikleri ücretler ve diğer özlük hakları önemli oranda bir maliyet oluşturmaktadır. Bu maliyetler anılan bankaların işletme giderleri içinde önemli bir büyüklük oluşturmakta ve rekabet güçlerine doğrudan etki etmektedir.

Bu bankalarda çalışanlar, yasal haklarını bağlı oldukları sendikaların şemsiyesi altında daha güçlü şekilde koruyabilmektedir. Örneğin fazla çalışma ücreti, hafta sonu zorla çalıştırılmama gibi iş hukuku kuralları daha titizlikle uygulanmaktadır.

Öte yandan işyerlerinde sendikal örgütlenme bulunmayan ve işçilerinin örgütlenmesine fiili engeller çıkardıkları iddia edilen kimi bankaların, sendikal örgütten mahrum olan ve her biri, karşısında tek başına mücadele etmek zorunda kalan çalışanlarının ücretlerinde ve diğer özlük haklarında önemli oranda kısıtlamalar yapabilecekleri değerlendirilmiştir.

Bu süreçte, Türk sendikalarının örgütlenemediği iddia edilen -çoğu yabancı- bankalarda; fazla mesai ücretlerinin ödenmemesi, hafta sonu, çalışanların zorla çalıştırılması, keyfi işten çıkarma tehditleriyle baskı yaratılması, ağır çalışma koşulları altında çalışanların özel hayatlarının asgari seviyeye indirilmesi, çalışanların -keyfi- hedefleri tutturma yada kapı önüne konulma seçenekleriyle baş başa bırakılması gibi iş hukukuna aykırı uygulamalara başvurulduğunun ve sendikal örgütlenme girişimlerinin dolaylı yollarla engellendiğinin tespiti halinde, haliyle sendikal bankalara nazaran çok daha düşük işçi maliyetleriyle çalışan ve işçilerinin örgütlenmesine engel oldukları belirlenen bu bankaların sendikal bankalar karşısında elde ettiği rekabet avantajının, rekabet hukuku çerçevesinde değerlendirmesini yapmak Rekabet Kurulu'nun doğal görev alanı içinde yer almaktadır.

Bu çerçevede;

-Bakanlar Kurulunun 2009/14898 sayılı, Banka ve Sigorta İşçileri Sendikası (BASİSEN) ile Türkiye İş Bankası A.Ş. arasında bağitlanan toplu iş sözleşmesinin, bazı değişiklikler yapılarak Denizbank A.Ş. ve bağlı tüm işyerleri, Fortisbank A.Ş. ve bağlı tüm işyerleri ile Finansbank A.Ş. ve bağlı tüm işyerlerine teşmiline dair kararın **7.16. ve 17. maddelerindeki düzenlemeleri uygulamayan bankalar ile**, işyerlerinde sendikal örgütlenme çalışmalarına doğrudan yada dolaylı yolla engel çıkardığı ve bu suretle daha düşük işçi maliyetleriyle faaliyet gösterdiği tespit edilen bankalar için, çalışanlarının

yasal, meşru sendikal faaliyetlerini engellemeyen ve toplu iş sözleşmelerinden yararlanmalarını sağlayarak daha yüksek işçi maliyetleriyle rekabet etmek zorunda kalan diğer bankalara karşı, “rekabet ihlalinde buldukları” gerekçesiyle Rekabet Kurumu’na başvuruda bulunularak, haklarında müeyyide tatbik edilmesi talep edilebilecektir.

Ayrıca bu bankalar hakkında, Bankacılık Etik İlkeleri’nin ihlal edilmesi gerekçe gösterilerek, Bankacılık Kanunu’nun 75. maddesi uyarınca **idari para cezasıyla cezalandırılmaları istemiyle Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu’na başvurulabilecektir.**

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin  
Temmuz 2011 tarihli 103. sayısından ulaşabilirsiniz***



## ANONİM ŞİRKET ORTAKLARININ ŞİRKETİN VERGİ BORÇLARINDAN DOĞAN SORUMLULUĞU\*

*Soner ALTAŞ\*\**

...

Bilindiği üzere, anonim şirket, borçlarından dolayı sadece malvarlığı ile sorumlu olan bir şirket türüdür. Yine, Türk Ticaret Kanunu'nun 269uncu maddesinin ikinci fıkrasına göre, anonim şirket ortaklarının sorumluluğu, taahhüt etmiş oldukları sermaye payları ile sınırlandırılmıştır. Yani, taahhüt ettiği sermaye borcunu şirkete ödemiş olan pay sahiplerinin, şirketin borcu nedeniyle üçüncü kişilere karşı herhangi bir sorumluluğu bulunmamaktadır. Bir başka deyişle, anonim şirketlerde ortaklar açısından sınırlı sorumluluk ilkesi geçerlidir. Ortağın sorumluluğu sadece şirkete karşıdır ve bu sorumluluk da taahhüt ettiği sermayeyi ödemektir. Sermaye borcunu tam olarak yerine getirdiği takdirde, ortağın sorumluluğu sona erer.

Ancak, bu sınırlı sorumluluk ilkesinin, anonim şirket ortakları açısından bazı istisnaları vardır. Bu istisnalardan birisi de, anonim şirket ortaklarının, şirketin vergi ve sair kamu borçlarına ilişkin sorumluluğudur. İşte bu çalışmamızda, anonim şirket ortaklarının şirketin vergi ve diğer amme borçlarına ilişkin sorumlulukları üzerinde durulacaktır.

...

Anonim şirket ortaklarının sorumlulukları taahhüt etmiş oldukları sermaye payları ile sınırlıdır. Taahhüt edilen sermaye borcunun şirkete ödenmiş olması halinde, ortağın şirketin borcu nedeniyle üçüncü kişilere karşı herhangi bir sorumluluğu kalmaz. Ancak, amme alacakları açısından bakıldığında bu sınırlı sorumluluk ilkesi, bazı istisnalar ile işlevini yitirir. Anonim şirketlerde kanuni temsilci sıfatını haiz olan ortaklar, şirketin mal varlığından tamamen veya kısmen tahsil edilemeyen veya edilemeyeceği anlaşılan amme alacaklarından dolayı bütün şahsi mal varlıkları ile, sınırsız bir şekilde sorumlu tutulurlar. Kanuni temsilci sıfatını haiz olmayan olmayan pay sahipleri açısından ise, TTK.daki sınırlı sorumluluk ilkesi geçerliliğini aynen korur.

Ancak, anonim şirketin kanunî temsilcileri hakkında takibe geçilebilmesi için, şirket hakkında yapılan takip muameleleri sonucunda amme alacağının şirketten tamamen veya kısmen tahsil edilememesi veya tahsil edilemeyeceğinin anlaşılması gerekmektedir. Yoksa, şirketten tahsil imkanı varken ya da şartları oluşmamışken, doğrudan yönetim kurulu üyelerinin ve diğer kanuni

---

\* Bu çalışmada belirtilen görüşler yazarına ait olup, çalıştığı Kurumunu bağlamaz.

\*\* Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Başmüfettişi

temsilcilerin sorumluluğuna gidilmesi mümkün değildir. Diğer yandan, amme borcunun doğduğu ve ödenmesi gerektiği tarihte kanunî temsilci sıfatına sahip olan pay sahibi, bu görevinden ayrılmış olsa dahi, o amme borcundan dolayı şahsi mal varlığı ile sorumlu olur.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin  
Temmuz 2011 tarihli 103. sayısından ulaşabilirsiniz***

# **YARGITAY HUKUK KARARLARI**

\* Yargıtay Hukuk Genel Kurul Kararları

\* Yargıtay Hukuk Daire Kararları



## YARGITAY HUKUK GENEL KURULU KARARLARI

### YARGITAY HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2011/9-301  
Karar No. 2011/416  
Tarihi: 15.06.2011

İlgili Kanun/Madde  
4857 s. İŞK/21, 24, 26

- **İŞÇİLİK ALACAĞI**
- **KIDEM VE İHBAR TAZMİNATI**
- **FAZLA ÇALIŞMA ÜCRETİ**

#### **ÖZETİ:**

*Dava; kıdem tazminatı, ücret, fazla çalışma, izin, vergi iadesi alacaklarının; karşı dava ise, ihbar tazminatının ödenmesi istemine ilişkindir.*

*Mahkemenin yeni bir delile dayanarak ve/veya gerekçesini değiştirerek karar vermiş olması halinde, direnme kararının varlığından söz edilemez.*

*Özel Dairece, davacı işçinin fazla çalışma ücretinin davalı tarafından ödenmediğinden, iş sözleşmesini feshinin haklı olduğu bu nedenle de kıdem tazminatı isteminin kabulüne karar verilmesine işaretle bozulması üzerine, yerel mahkemece, bu kez ilk kararda değerlendirilmeyen ve hiç irdelenmeyen davacı işçinin fazla çalışma ücretinin ödenmemesi nedeniyle de iş sözleşmesinin işçi tarafından feshinin haklı olmadığı bu nedenle de kıdem tazminatı almaya hakkı bulunmadığı gerekçesi ile direnme olarak adlandırılan karar verilmiştir. Böylece, mahkemenin, ilk kararda, tartışılıp değerlendirilmeyen yeni bir gerekçe ile karar verdiği; direnme olarak adlandırdığı temyize konu bu kararın usul hukuku anlamında gerçek bir direnme kararı olmadığı; bozmadan esinlenerek oluşturulan yeni gerekçeye dayalı, yeni bir hüküm niteliğinde olduğu her türlü duraksamadan uzaktır.*

**YARGITAY  
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2011/19-366  
Karar No. 2011/408  
Tarihi: 15.06.2011

İlgili Kanun/Madde  
3226 s. FinansalKiraK/23

- *İTİRAZIN İPTALİ*
  - *FİNANSAL KİRALAMA SÖZLEŞMESİ*
- ÖZETİ:**

*Taraflar arasındaki itirazın iptali davasından dolayı yapılan yargılama sonunda; uyuşmazlık, Finansal Kiralama Sözleşmesinden kaynaklanmaktadır. 3226 sayılı Finansal Kiralama Kanunu'nun 23/1 maddesi uyarınca kiralayan finansal kiralama bedelini ödemediği temerrüde düşen kiracıya verdiği 30 günlük süre içinde de ödememesi halinde sözleşmeyi feshedebilir. Ancak, sözleşme süresi sonunda mülkiyetin kiracıya geçeceği kararlaştırılmış ise bu süre 60 günden az olamaz. Anılan yasa hükmü emredici nitelikte olup, yasada belirtilen süreler sözleşme ile kısaltılamaz. Mahkemece bu yönler gözetilmeden eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm kurulması doğru görülmemiştir.*

**YARGITAY  
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2011/19-207  
Karar No. 2011/381  
Tarihi: 01.06.2011

İlgili Kanun/Madde  
6762 s. TTK/119

- *İCRA İNKAR TAZMİNATI*
  - *İTİRAZIN İPTALİ*
  - *ACENTE*
- ÖZETİ:**

*Dava itirazın iptali ve icra inkar tazminatı istemlidir.*

*TTK.'nin 119. maddesi uyarınca "Acente, aracılıkta bulunduğu veya akdettiği mukavelelerle ilgili her türlü ihtar, ihbar ve protesto gibi hakkı koruyan beyanları müvekkili namına yapmaya ve bunları kabule yetkilidir. Bu gibi mukavelelerden çıkacak ihtilaflardan dolayı acente müvekkili namına dava açabileceği gibi kendisine karşı da aynı sıfatla dava açılabilir. Somut olayda, üzerinde M.. Kargo logosu bulunan araçların anılan firmayla olan bağlantısına güvenilerek akaryakıt verildiği iddiasının bulunması, delil olarak sunulan satış fişlerinde firma olarak M.. Kargo şirketinin yazılı olması ve anılan yasa hükmü gözetildiğinde davalı şirkete husumet yöneltmesinde isabetsizlik bulunmamaktadır.*

**YARGITAY  
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2011/19-305 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2011/358 5915 s. Kanun/2  
Tarihi: 25.05.2011 5464 s. KrediKartlarıK/Gç5

- İTİRAZIN İPTALİ
- KEFİL
- KEFALET LİMİTİ

**ÖZETİ:** *Taraflar arasındaki itirazın iptali davasından dolayı yapılan yargılama sonunda, mahkemece davaluların kefil olduğunun kabulünde isabetsizlik bulunmamakta ise de, kefillerin sözleşmede belirtilen kefalet limiti ve kendi temerrütlerinin hukuki sonuçlarıyla sınırlı olarak sorumlu oldukları gözetilip hükmedilecek miktar yönünden bilirkişiden ek rapor alınıp sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, yerel mahkeme kararının gerekçeyle hüküm kısmının infazda tereddüt yaratacak nitelikte olduğundan, eksik incelemeye dayalı hükmün bozulması gerekmiştir.*

**YARGITAY  
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2011/20-360 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2011/313 3402 s. KadastroK/4  
Tarihi: 18.05.2011

- KADASTRO TESPİTİNE İTİRAZ
- EYLEMLİ UYMA YOLU

**ÖZETİ:** *Dava, kadastro tespitine itiraza ilişkindir. Mahkemenin yeni bir delile dayanarak veya bozmadan esinlenerek yeni bir inceleme yaparak, gerekçesini değiştirerek veya daha önce üzerinde durmadığı bir hususu bozmada işaret olunan şekilde değerlendirerek karar vermiş olması halinde, direnme kararının varlığından söz edilemez. Somut olayda; Mahkeme bozma doğrultusunda bilirkişi raporu alınmasına karar verip; aldığı rapordaki olgulara dayalı gerekçelerle direnme olarak adlandırdığı kararı vermiştir. Mahkemenin kararı, bozmadan esinlenerek ve eylemli uyma teşkil edecek şekilde yapılan incelemeye dayalıdır. Mahkemenin direnme olarak adlandırdığı temyize konu karar usul hukuku anlamında gerçek bir direnme kararı olmayıp; eylemli uyma yoluyla yapılan inceleme ve tamamen yeni bir gerekçeye dayalı, yeni hüküm niteliğindedir.*

**YARGITAY  
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2011/21-358

Karar No. 2011/312

Tarihi: 18.05.2011

İlgili Kanun/Madde

1086 s. HUMK/151, 152, 153, 154

- **TESPİT**
- **YAŞLILIK AYLIĞI**
- **MAHKEME TUTANAKLARINDA ŞEKİL**

**ÖZETİ:**

*Dava, SSK ve Bağkur'a yapılan borçlanmalar dikkate alınarak yaşlılık aylığı almaya hak kazanıldığıının tespiti istemine ilişkindir.*

*İşin esası incelenmeden evvel Yerel mahkemenin, 3.oturumuna ilişkin tutanakta katip, 4. oturumuna ilişkin tutanakta da hakim imzası bulunmamakta; elektronik imza yoluyla imzalandığına ilişkin bir açıklama da yer almaması ön sorun olarak ele alınmıştır. Söz konusu oturumlarda esaslı bir işlem yapılmamış olduğundan, bu husus bozma nedeni yapılmamış; belirtilen eksikliklerin tamamlanması için, dosyanın yerel mahkemeye geri çevrilmesine karar verilmesi gerekmiştir.*

**YARGITAY  
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2011/21-23

Karar No. 2011/268

Tarihi: 04.05.2011

İlgili Kanun/Madde

1086 s. HUMK/381, 388, 389, 429

2829 s. HizmetBirleştirmeK/8

1479 s. Bağ-KurK/Ek 19

- **SİGORTALILIK SÜRESİNİN TESPİTİ**
- **YAŞLILIK AYLIĞI**
- **DİRENME KARARININ ŞEKLİ**

**ÖZETİ:**

*Dava, sigortalılık süresinin ve yaşlılık aylığına hak kazanıldığıının tespiti istemine ilişkindir.*

*Yerel mahkemece ara kararında herhangi bir ayrıma girmeksizin ve kısmen direndiğine ilişkin bir açıklık getirmeksizin ilk hükümde direnilmesine şeklinde ara karar oluşturulmasına rağmen kısa ve gerekçeli kararda Özel Dairece bozma konusu yapılan ve yukarıda belirtilen hususlardan bir kısmına uyularak kısmen direnme hükmü oluşturulmuş olup bu durum ilk hüküm ile de çelişki yaratmaktadır.*

*Direnme kararlarını denetleyen Hukuk Genel Kurulu tarafından incelenebilecek nitelikte teknik anlamda bir direnme hükmü de bulunmadığı her türlü duraksamadan uzaktır.*



*Mahkemece direnme kararı verildiğine göre kısa kararında direnmeye ilişkin karara uygun biçimde hüküm fıkrası oluşturulmalı ve gerekçeli karar da bu karara uygun yazılmıştır.*

**YARGITAY  
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2011/2-1 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2011/139 4721 s. TMK/166  
Tarihi: 13.04.2011

- **BOŞANMA**
- **EVLİLİK BİRLİĞİNİN TEMELİNDEN SARSILMASI**
- **EŞLERİN KARŞILIKLI KUSURU**

**ÖZETİ:**

*Taraflar arasındaki "boşanma" davasından dolayı yapılan yargılama sonunda; Yapılan soruşturma ve toplanan delillerden davacının eşine fiziki şiddet uyguladığı, davalının da kocasına hakaret ettiği anlaşılmaktadır. Bu halde taraflar arsında ortak hayatı temelinden sarsacak derecede ve birliğin devamına imkan vermeyecek nitelikte bir geçimsizlik mevcut ve sabittir. Gerçekleşen olaylara göre, evlilik birliğinin temelinden sarsılmasında davacı ziyade kusurlu ise de, davalı da, kusurludur. Olayların akışı karşısında davalının davaya itirazı, hakkın kötüye kullanılması niteliğinde olup evlilik birliğinin devamında davalı ve çocuk bakımından korunmaya değer bir yarar kalmadığı, görülmektedir. Bu şartlar altında eşleri birlikte yaşamaya zorlamanın artık kanunen mümkün görülmemesine göre boşanmaya karar verilmelidir.*

**YARGITAY  
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2011/1-33 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2011/138 2886 s. DevletİhaleK/75  
Tarihi: 13.04.2011 4721 s. TMK/618

- **ECRİMİSİL**
- **ELATMANIN ÖNLENMESİ**

**ÖZETİ:**

*Dava, çaplı taşınmaza el atmanın önlenmesi ve ecrimisil isteklerine ilişkindir. Mahkemece 834 sayılı parsel bakımından herhangi bir soruşturma gerçekleştirilmiş değildir. İlgili parsel başında keşif yapılarak*

*yerel bilirkişiler ile taraf tanıklarının dinlenmesi, davaluların taşınmaza müdahale edip etmediklerinin açıklığa kavuşturulması, uzman bilirkişiden keşfi izlemeye yarayan kroki raporu alınması ve sonucuna göre bir karar verilmesi gerekmektedir.*

**YARGITAY  
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2010/1-754  
Karar No. 2011/137  
Tarihi: 13.04.2011

**İlgili Kanun/Madde**  
**1086 s. HUMK/429**

- **TAPU İPTALİ**
- **TERKİN**
- **VEKALET ÜCRETİ**
- **YENİ HÜKÜM NİTELİĞİNDE DİRENME KARARI**

**ÖZETİ:**

*Taraflar arasındaki "tapu iptali ve terkin" davasından dolayı yapılan yargılama sonunda, Hukuk Genel Kurulu önüne gelen uyuşmazlık; davacının, davanın açıldığı tarih itibarıyla davasında haklı olup olmadığı, bunun sonucu olarak da yargılama giderlerinden ve bu giderlerden sayılan avukatlık ücreti ile harçtan sorumlu tutulması gerekip gerekmediği noktasında toplanmaktadır.*

*Kural olarak; bir davada, dava açıldıktan sonra yürürlüğe giren yeni bir kanun hükmü veya yeni bir içtihadı birleştirme kararı gereğince davanın reddine karar verilmesi halinde taraflar yararına yargılama giderlerine ve vekalet ücretine hükmedilemez.*

*Ayrıca, Mahkemece, ilk kararda, tartışılıp değerlendirilmeyen "davacının davasında haklı olup olmadığı" hususu, Özel Daire'nin bozma ilamı üzerine verilen ve direnme olarak adlandırılan kararda tartışılmış ve "davanın açıldığı tarihte davacının davasında haklı olmadığı, bu nedenle yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılması ve davalı yararına vekalet ücreti verilmesi gerektiği" gerekçesine açıkça dayanılmıştır.*

*Mahkemenin direnme olarak adlandırdığı temyize konu kararın usul hukuku anlamında gerçek bir direnme kararı olmadığı; bozmadan esinlenilerek ilk kararda tartışılıp, değerlendirilmemiş yeni gerekçeye dayalı, yeni hüküm niteliğinde olduğu her türlü duraksamadan uzaktır.*

**YARGITAY  
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2011/18-21  
Karar No. 2011/135  
Tarihi: 13.04.2011

İlgili Kanun/Madde  
4721 s. TMK/705

- **NÜFUS KAYDINDA SOYADI DÜZENLEMESİ**
  - **USULİ KAZANILMIŞ HAKLAR**
- ÖZETİ:** *Dava, nüfus kaydında soy isminin değiştirilmesi istemine ilişkindir. Mahkemece tarafların beyanlarının alınıp bozmaya uyulmasına da karar verildikten sonra yapılacak iş; bozma gereklerinin yerine getirilmesi olmalıdır. Zira, mahkemece bozmaya uyulması yönünde oluşturulan karar bozma lehine olan taraf yararına usule ilişkin kazanılmış hakkın gerçekleşmesine neden olur. Mahkemece uyma yönünde verilen karardan dönülerek önceki kararda direnilmesi usulen olanaklı değildir. Kural olarak, hakim ara kararından dönebilir de, bozmaya uyulmasına ilişkin karar, bunun istisnalarındandır. İster aynı oturumda, ister daha sonraki oturumlarda olsun bundan dönerek eski hükmünde ısrar edemez. Hakim değişikliği olsa dahi, bozmaya uymaya ilişkin ara karardan dönülemez ve direnme kararı verilemez.*
- Davalı yanın temyizi üzerine verilen Yargıtay bozma kararı ve yerel mahkemenin bu karara uyması ile davalı yararına usulü kazanılmış hak oluşmuştur. Bu ilke, kamu düzeni ile ilgili olup Yargıtay'ca kendiliğinden dikkate alınması gerekir.*

**YARGITAY  
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2011/17-15  
Karar No. 2011/132  
Tarihi: 13.04.2011

İlgili Kanun/Madde  
818 s. BK/60

- **TRAFİK KAZASINDAN KAYNAKLANAN MADDİ VE MANEVİ TAZMİNAT**
  - **YENİ HÜKÜM NİTELİĞİNDE DİRENME KARARI**
- ÖZETİ:** *Mahkemenin yeni bir delile dayanarak veya bozmadan esinlenerek gerekçesini değiştirerek veya daha önce üzerinde durmadığı bir hususu bozmada işaret olunan şekilde değerlendiren karar vermiş olması halinde, direnme kararının varlığından söz edilemez.*

*Taraflar arasındaki trafik kazasından kaynaklanan maddi ve manevi tazminat davasından dolayı yapılan yargılama sonunda, bozma ilamında davalının tefrik edilen dosyanın davacılarına yapmış olduğu ödemenin iyi niyetli olup olmadığı hususunun tartışılıp değerlendirilerek, sonucuna göre bir karar verilmesi gereğine değinilmiş, mahkemece bozmadan esinlenilerek bu hususta değerlendirme yapıldıktan sonra direnme olarak adlandırılan karar verilmiştir. Yerel Mahkemece direnme kararı olarak nitelendirilen temyize konu bu kararın, gerçekte bir direnme kararı değil yeni bir hüküm niteliğinde olduğu kabul edilmelidir.*

***Kararların devamına, dergimizin  
Temmuz 2011 tarihli 103. sayısından ulaşabilirsiniz***

## YARGITAY HUKUK DAİRE KARARLARI

### YARGITAY 2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/11237  
Karar No. 2011/2718  
Tarihi: 16.02.2011

İlgili Kanun/Madde  
5718 s. MOHUK/50, 54

- AMERİKAN MAHKEME KARARININ TENFİZİ
- YABANCI MAHKEME KARARININ TÜRKİYEDE İCRASI
- YABANCI MAHKEMECE VELAYETE İLİŞKİN VERİLEN KARAR

#### ÖZETİ:

*Yabancı mahkemece verilen velayete ilişkin kararın Türkiye'de icra olunabilmesi, tenfiz kararı verilmesine bağlıdır. Tenfiz kararı verilebilmesi için, Türkiye Cumhuriyeti ile ilamın verildiği devlet arasında, karşılıklılık esasına dayanan bir anlaşma yahut o devlette Türk mahkemelerinden verilmiş ilamların tenfizini mümkün kılan bir kanun hükmünün veya fiili uygulamanın bulunması şarttır. Bu koşul gerçekleşmedikçe yabancı ilamın tenfizine karar verilemez. Tenfizi talep edilen velayete ilişkin ilam Amerika Birleşik Devletleri Eyaleti Genel Adalet Mahkemesinden verilmiştir. İlamın verildiği devletle Türkiye Cumhuriyeti arasında ilamların tenfizini mümkün kılan ikili veya her iki Devletin taraf olduğu çok taraflı bir anlaşma bulunmamaktadır. Kanuni karşılıklılık ve fiili uygulama ile ilgili olarak Türkiye'de tenfiz edilecek kararın türü ve hukuki niteliği açısından özel bir engelin olup olmadığı hususu araştırılmalıdır.*

*Öyleyse Amerika Birleşik Devletleri'ndeki yasal düzenlemeye göre ilamın verildiği North Carolina Eyaletinde, yabancı ilamların tenfizi mümkün kılan bir kanun hükmü veya fiili uygulamanın bulunup bulunmadığının, ilamların türü ve hukuki niteliği bakımından bir engel olup olmadığının ayrıntılı olarak sorulup tespiti ve hasıl olacak sonucu uyarınca karar verilmesi gerekmektedir.*

## YARGITAY

## 2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2009/21733

Karar No. 2011/1203

Tarihi: 26.01.2011

İlgili Kanun/Madde

1086 s. HUMK/193

4721 s. TMK/311

5395 s. Çocuk KorumaK/5

- **EVLAT EDİNMEDE KÜÇÜĞÜN ANA VE BABASININ RIZASININ ARANMAMA KOŞULLARI**
- **EVLAT EDİNMEDE MAHKEME KARARI**
- **ÇOCUK KORUMA KANUNUNDAKİ KORUYUCU VE DESTEKLEYİCİ TEDBİRLER**

**ÖZETİ:**

*Davacı Kurum, çocuk yuvasında bulunan küçük hakkında, bakım tedbiri kararı ve evlat edindirme işlemleri sırasında ana ve babasının rızasının aranmaması yönünde karar verilmesi için dava açmıştır. Dava konusu çocuk, suçta sürüklenen çocuk olmayıp korunmaya muhtaç çocuk niteliğindedir. Ceza mahkemelerinden verilen kararların Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 193.maddesi uygulamasına esas alınması mümkün değildir. Mahkemece istek hakkında olumlu ya da olumsuz bir karar verilmesi gerekirken; bu yön gözetilmeden yazılı şekilde hüküm kurulması usul ve yasaya aykırıdır.*

## YARGITAY

## 3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/23117

Karar No. 2011/4930

Tarihi: 28.03.2011

İlgili Kanun/Madde

4721 s. TMK/2

- **TAŞINMAZIN TAPU HARİCİNDE SATILMASI**
- **HARİCİ SATIŞTA PARA İADESİ**
- **ECRİMİSİL DAVASI**

**ÖZETİ:**

*Dava dilekçesinde ecrimisilin faiz ve masraflarla birlikte davalı taraftan tahsili istenilmiştir. Tapuda kayıtlı taşınmazların haricen satışı geçersiz ise de; satım bedeli iade edilinceye kadar alıcı taşınmazı elinde bulundurma hakkına sahiptir. Nitekim, Yargıtay'ın bir kısım kararlarında harici satım taraf olan kişinin satıştan vazgeçerek ecrimisil isteğinde bulunması Türk Medeni Kanununun 2. maddesine de aykırı bulunmuştur. O halde, dava konusu taşınmazları harici satım bedeli iade edilinceye kadar davalının eşinin elinde bulundurma hakkının olduğu, eşi adına taşınmazları kullanan davalının da haksız ve*

*kötüniyetli olmadığı gözetilerek davanın reddi gerekirken kabulü doğru olmayıp, bozmayı gerektirmiştir.*

### YARGITAY

#### 3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/18118  
Karar No. 2011/829  
Tarihi: 25.01.2011

İlgili Kanun/Madde  
818 s. BK/18  
4721 s. TMK/995

- *MUVAZAAYA DAYALI TAPU İPTAL-TESCİL*
- *İYİNİYETLİ OLMAYAN ZİLYETİN SORUMLULUĞU*
- *ECRİMİSİL*

#### ÖZETİ:

*Dava dilekçesinde ecrimisilin faiz ve masraflarla birlikte davalı taraftan tahsili istenilmiştir. Mahkemece; muvazaaya dayalı tapu iptal-tescil kararı ile kötüniyetli zilyet olan davalı hakkında talep gibi mahallinde yapılacak keşif ile alınacak uzman bilirkişi raporu sonucuna göre hesaplanacak ecrimisil bedeline hükmedilmesi gerekmektedir.*

### YARGITAY

#### 4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/14469  
Karar No. 2011/1498  
Tarihi: 17.02.2011

İlgili Kanun/Madde  
3621 s. KıyK/9

- *TESPİT DAVASI*
- *KIYI KENAR ÇİZGİSİ*
- *DAVA AÇILMASINDA HUKUKİ YARAR*

#### ÖZETİ:

*Dava, 3621 sayılı Kıyı Yasası'na göre "kıyı kenar çizgisinin" belirlenmesine yönelik olup taraflar arasında mülkiyet hukukuna ilişkin bir uyumsuzluk bulunmamaktadır.*

*Hukukumuzda bazı tespit davaları özel yasalarla düzenlenmişse de tespit davalarına ilişkin genel bir yasal düzenleme yoktur. Buna rağmen uygulamada, koşullarının oluşması durumunda tespit davası açılabileceği kabul edilmektedir. Her davada olduğu gibi tespit davasında da hukuki yararın bulunması gerekir. Başka bir deyişle davacının tespit davasına konu olan hukuki ilişkisinin hemen tespit edilmesinde korunmaya değer bir hukuki yararının bulunması gereklidir.*

*Dava konusu olayda, davacıların dava konusu taşınmazın kıyı kenar çizgisinde kalıp kalmadığının tespitinde hukuki bir yararları bulunmamaktadır.*

**YARGITAY  
5. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/17594  
Karar No. 2011/2977  
Tarihi: 22.02.2011

İlgili Kanun/Madde  
2942 s. KamulaştırmaK/35

- **TAPU İPTALİ VE TESCİLİ**
- **YOLA TERKEDİLEN KISIMLAR**
- **KAMULAŞTIRMADA İMAR MEVZUATI UYGULANAN VEYA ÖZEL PARSELASYON YAPILAN YERLER**

**ÖZETİ:** *Dava, taşınmazın bedelsiz yola terkedilen kısımlarının imar uygulaması sonucu müstakil parsel haline getirilip, amaç dışı kullanılması sebebiyle tapu iptal ve tescili olmadığı takdirde bedelinin tahsili istemine ilişkindir. Kamulaştırma Kanununun 35. maddesi uyarınca imar düzenlemesi sırasında malikinin muvaffakati ile yol, yeşil saha ve bunun gibi kamu hizmet ve tesislerine ayrılan yerler için eski malikleri tarafından mülkiyet iddiasında bulunulamaz ve karşılığı da istenilemez.*

**YARGITAY  
6. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/13898  
Karar No. 2011/3806  
Tarihi: 29.03.2011

İlgili Kanun/Madde  
4721 s. TMK/644

- **ELBİRLİĞİ MÜLKİYETİNİN PAYLI MÜLKİYETE DÖNÜŞTÜRÜLMESİ**
- **DAVADA TÜM MİRASÇILARIN OLMASI GEREĞİ**
- **MİRASÇILIK BELGESİNE ATIFLA KARAR VERİLEMESİ**

**ÖZETİ:** *Dava elbirliği mülkiyetinin paylı mülkiyete dönüştürülmesine ilişkindir. Türk Medeni Kanununun 644. maddesinde ifadesini bulan elbirliği halindeki mülkiyetin paylı mülkiyete dönüştürülmesine ilişkin davayı mirasçılarının açması, davada taraf olarak yer alan tüm mirasçılarının, mirasçılık belgesinde belirlenen paylarının da hükümde somut olarak gösterilmesi gerekir. Bu nedenle mahkemece hüküm fıkrasında mirasçılarının payları ayrı ayrı gösterilmeden, mirasçılık belgesine atıfla hüküm kurulması hatalıdır.*



**YARGITAY**  
**9. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2009/18208  
Karar No. 2011/18398  
Tarihi: 20.06.2011

İlgili Kanun/Madde  
4857 s. İşK/46

- HAFTA TATİL ÜCRETİ
- TOPLU İŞ SÖZLEŞMESİNDEN YARARLANMA

**ÖZETİ:**

*Davacı işçinin hafta tatillerinde çalıştırıldığı ancak hafta içi izin kullandırıldığı belirlendiği için hafta tatili ücreti isteğinin reddine karar verilmiştir. Ancak davacı işçi sendika üyesi olup işyerinde uygulanan toplu iş sözleşmesinden yararlanmaktadır. İstek konusu dönemde uygulanan toplu iş sözleşmesinin 43. maddesinde İşveren Pazar günü çalıştırdığı işçilere (1+3=) 4 yevmiye öder. Ancak devamlı gündüz çalışanlara Pazar günü çalışmalarına karşılık hafta arasında hafta tatili verilirse (1+2=) 3 yevmiye ödenir yazılıdır. Toplu iş sözleşmesinin ilgili hükmüne göre de davacının hafta içi izin verilmesine rağmen 3 yevmiye olarak hafta tatili ücretine hak kazandığı açıktır. Toplu iş sözleşmesinin işçi yararına hükmü değerlendirilmeksizin karar verilmesi hatalı olup kararın bu yönden bozulması gerekmiştir.*

**YARGITAY**  
**9. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/23099  
Karar No. 2011/18033  
Tarihi: 14.06.2011

İlgili Kanun/Madde  
4857 s. İşK/6, 17, 59

- İŞYERİNİ DEVREDEN İŞVERENİN SORUMLULUĞU
- İŞYERİNİN DEVRİ
- İŞÇİLİK ALACAKLARI

**ÖZETİ:**

*İşyerinin devredildiği tarihe kadar doğmuş bulunan ücret, fazla çalışma, hafta tatili çalışması, bayram ve genel tatil ücretlerinden devreden işveren ile devralan işveren müştereken müteselsilen sorumlu olup, devreden açısından bu süre devir tarihinden itibaren iki yıl süreyle sınırlıdır. Devir tarihinden sonraki çalışmalar sebebiyle doğan sözü edilen işçilik alacakları sebebiyle devreden işverenin sorumluluğunun olmadığı açıktır. Bu bakımdan devirden sonraya ait ücret, fazla çalışma, hafta tatili çalışması, bayram ve genel tatil*

*ücreti gibi işçilik alacaklarından devralan işveren tek başına sorumludur. Davacı İ. 15. Noterliğinde çalışmıştır. Dava dışı Noter N. U. 29.05.2010 tarihinde yaş haddinden emekliye ayrılmıştır. Adalet Bakanlığı tarafından davalı S. Y. İ. 15. Noterliğine atanmıştır. Davalı 05.07.2010 tarihinde fiilen işyerini devralmış ve akabinde de 06.07.2010 tarihinde davacının iş sözleşmesini feshetmiştir. Davalı S. Y. ile dava dışı N. U. arasında işyeri devri bulunmaktadır. Mahkemece davanın esasına girilmesi gerekirken davanın husumet yokluğu nedeniyle reddi hatalı olup, bozmayı gerektirmiştir.*

## YARGITAY

### 9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2009/10722  
Karar No. 2011/16202  
Tarihi: 31.05.2011

İlgili Kanun/Madde  
4857 s. İŞK/17, 25

- **İŞÇİNİN DAVRANIŞLARININ HAKLI FESİH SEBEBİ OLUŞTURMASI**
- **İŞVERENİN HAKLI NEDENLE DERHAL FESİH HAKKI**

#### ÖZETİ:

*Davalı işveren iş sözleşmesini fesih yazısında işyerinde diğer bir personel ile haksız olarak kavga ettiğiniz ve bu personelin yaralanmasına sebep olduğunuz demek sureti ile açıkça kavga olayından söz ederek feshi bu nedenle yaptığımı ifade etmiştir. Söz konusu kavga iddiası dosya içindeki bilgi ve belgeler ile özellikle de ceza dava dosyası içeriği ile doğrulanmıştır. Bu nedenle davalı işverenin davacının iş sözleşmesini feshi haklıdır. Mahkemece bu açık fesih ve onu doğrulayan maddi olgulara aykırı olarak yorum yolu ile feshin haksızlığına karar verilerek kıdem ve ihbar tazminatı taleplerinin reddi yerine kabulü hatalı olup, bozmayı gerektirmiştir.*

**YARGITAY**  
**9. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2009/14452  
Karar No. 2011/15659  
Tarihi: 26.05.2011

İlgili Kanun/Madde  
5521 s. İşMahK/1

- **İŞ MAHKEMELERİNİN GÖREV ALANI**
- **İŞÇİNİN MANEVİ TAZMİNAT TALEBİ**

**ÖZETİ:**

*Mahkemece...Her ne kadar davacıya fesih bildiriminde isnat edilen suç sebebi ile kişilik haklarının saldırıya uğradığı iddia edilmiş ve davacı ile davalı arasında o tarih itibarı ile işçi işveren ilişkisi var ise de kişilik haklarına saldırı iş yasasından doğmadığından sadece işçi işveren ilişkisinin bulunması yeterli olmayıp aynı zamanda iş yasasından doğması gerektiğinden talebin genel mahkemelerin görev alanına giren tazminat niteliğinde olduğu kanaatine varılmakla dava dilekçesinin manevi tazminat yönünden görevsizlik sebebi ile reddine karar vermek gerekmiştir gerekçeyle görevsizlik kararı verilmişse de, davacı tarafın talep ettiği manevi tazminat talebi taraflar arasındaki iş ilişkisinden ve hizmet akdinin ifasından kaynaklanmakta olup talep hakkında davaya bakma görevi İş Mahkemesinin olmasına karşın yanlış değerlendirme ile manevi tazminat talebi hakkında görevsizlik kararı verilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.*

**YARGITAY**  
**10. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2009/10927  
Karar No. 2011/2714  
Tarihi: 03.03.2011

İlgili Kanun/Madde  
1086 s. HUMK/388  
1479 s. Bağ-KurK/24, 25, 79  
5510 s. SSGSSK/Gç24

- **ZORUNLU SİGORTALILIK SÜRELERİNİN TESPİTİ**
- **SİGORTA PİRİMLERİNİN TAHSİL EDİLİP EDİLMEDİĞİNİN ARAŞTIRILMASI GEREĞİ**

**ÖZETİ:**

*Dava, 1479 sayılı Kanun kapsamındaki zorunlu sigortalılık sürelerinin ve 5510 sayılı Kanunun geçici 24. madde hükmünden yararlanılması gerektiğinin tespiti istemlerine ilişkindir.*

*Davada, hüküm altına alınan dönemde herhangi bir vergi, kanunla kurulu meslek kuruluşu, esnaf ve sanatkârlar sicil memurluğu kaydı bulunmayan davacının zorunlu sigor-*

*talı kabul edilemeyeceği belirgin ise de, sigorta primlerinin kendisinden 3780 ve 4247 sayılı Kanun hükümlerine göre ve-veya icra takibi ile tahsil edilip edilmediği belirlendikten sonra elde edilecek sonuca göre sigortalılık süresine ilişkin istem hakkında karar verilmeli, 5510 sayılı Kanunun geçici 24. madde hükmünden faydalanmak için yasal süresinde Kuruma başvuran ve taahhütname düzenleyen davacı hakkında Kurumca hangi işlemin yapıldığı, madde kapsamında borcun taksitlendirilip taksitlendirilmediği ve yükümlülüklerin yerine getirilip getirilmediği saptandıktan sonra buna yönelik talep hakkında hüküm kurulmalıdır.*

## YARGITAY

### 10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2009/10992  
Karar No. 2011/647  
Tarihi: 24.01.2011

İlgili Kanun/Madde  
506 s. SSK/79, Gç7

- **SİGORTALILIĞIN TESBİTİ**
- **HAK DÜŞÜRÜCÜ SÜRE**

#### ÖZETİ:

*Davacı, davalı işveren yanında hizmet akdine dayalı olarak geçen ve Kuruma bildirilmeyen hizmetlerinin tespiti karar verilmesini istemiştir.*

*Davanın yasal dayanağı 506 sayılı Yasanın 79/10. maddesidir. Madde hükmüne göre; Yönetmelikle tespit edilen belgeleri işveren tarafından verilmeyen veya çalıştıkları Kurumca tespit edilemeyen sigortalılar, çalıştıklarını hizmetlerinin geçtiği yılın sonundan başlayarak 5 yıl içerisinde mahkemeye başvurarak alacakları ilam ile ispatlayabilirlerse, bunların mahkeme kararında belirtilen aylık kazanç toplamları ile prim ödeme gün sayıları nazara alınır.*

*Maddenin açık ifadesi karşısında, davacının tespitini istediği sigortalı çalışmalarının sona erdiği tarihten sonra Emekli Sandığına tabi olarak çalışmasını sürdürmesinin hak düşürücü sürenin işlemesine engel olmayacağı açıktır. Somut olayda, davacının 21.08.1998 tarihinde Emekli Sandığına tabi olarak çalışmaya başladığı, sigortalı çalışmasının sona erdiği 21.08.1998 tarihinden sonra davanın 19.04.2007 tarihinde açıldığı ve beş yıllık hak düşürücü sürenin fazlasıyla geçmiş olduğu gözetilerek davanın reddine karar verilmesi gerekmektedir.*

**YARGITAY  
11. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2009/1953  
Karar No. 2011/2835  
Tarihi: 17.03.2011

İlgili Kanun/Madde  
6762 s. TTK/785

- **KARGODA EŞYANIN KAYBOLMASINDAN SOĞAN SORUMLULUK**
- **TAŞIMA SIRASINDA EMTİANIN ZAYI OLMASI**
- **TAŞIYICININ EMTİYAYI TESLİM ETMEMESİ**

**ÖZETİ:**

*Davacı vekili, dava dışı şirkete ulaştırılmak üzere müvekkili tarafından davalı taşıyıcıya teslim edilen malın zayi edildiğini, davalı tarafından alıcısına ulaştırılmayan mal nedeniyle müvekkiline uğranılan zararın ihtarnameye rağmen tazmin edilmediğini ileri sürerek; manevi tazminat ve maddi tazminatın ticari faiziyle birlikte davalıdan tahsilini talep ve dava etmiş, ıslah dilekçesi ile maddi tazminat talebini yükseltmiştir.*

*Mahkemece davacı tarafından taşınması için davalı tarafa malzemelerin teslim edildiği konusunda uyumsuzluk bulunmadığı, emtianın taşıma sırasında zayi olduğu, her ne kadar davalı tarafın davacı tarafından teslim yerinin açıkça belirtilmediği ve İstanbul adresinin yazılması nedeniyle davacı tarafından adres karışıklığına sebebiyet verildiği savunulmuş ise de, dava konusu emtianın davalının belirtildiği İstanbul adresine de teslim edilmediği, emtianın nerede olduğunun belli olmayıp zayi olduğu belirlenen tazminatın makul olduğu, manevi tazminat isteminin ise yerinde olmadığı sonucuna varılarak maddi tazminatın temerrüt tarihinden itibaren ticari temerrüt faiziyle birlikte davalıdan tahsiline manevi tazminat isteminin reddine karar verilmiştir.*

**YARGITAY  
11. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2009/9188  
Karar No. 2011/2008  
Tarihi: 28.02.2011

İlgili Kanun/Madde  
7201 s. TebligatK/35

- **ŞİRKET MÜDÜRLÜĞÜNÜN MAHKEME KARARI İLE SONLANDIRILMASI**
- **HUKUKİ YARAR**

**ÖZETİ:**

*Davacı, davalı şirket müdürlüğü görevinin sonlandırılmasına karar verilmesini talep ve dava etmiştir.*

*Mahkemece, davacının anasözleşme ile müdür olarak atandığı, anasözleşme ile atanan müdürlerin azli ya da yetkilerinin kısıtlanmasının anasözleşme değişikliği ile mümkün olduğu, somut olayda bu durumun gerçekleşmediği, limited şirkette dışarıdan müdür atanmasının mümkün olduğu, davacının şirket müdürlüğünden istifası mümkün iken bu yolu kullanmayarak dava yolu ile şirket müdürlüğü görevinin sona erdiğinin tespitini istemesinde hukuki yarar bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.*

**YARGITAY****11. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2009/10122  
Karar No. 2011/1949  
Tarihi: 28.02.2011

**İlgili Kanun/Madde**

3167 s. ÇEK/2

5411 s. Bankacılık Kanunu/76

- SAHTE KİMLİKLE ALINAN ÇEKTE DOLAYI BANKANIN SORUMLULUĞU
- ÇEK HESABI AÇMADA BANKALARIN SORUMLULUĞU
- BANKANIN BASİRETİLİ TACİR GİBİ HAREKET ETMEMESİ

**ÖZETİ:**

*Mahkemece, davacı tarafından çeki kendisine teslim eden cari hesap borçlusunu M. K. aleyhine icra takibi başlatıldığı, ancak çekte kendisinden önceki üç ciranta ve keşideciye karşı başlatılmış herhangi bir icra takibi olmadığı gibi davada açılmadığı, davacının davalı bankadan talepte bulunabilmesi için çekte imzası olan sorumlular hakkında tüm hukuki yolları tüketmesi gerektiği, asıl borçluların aciz halinde olup olmadıklarının henüz belirlenmesi nedeniyle, davacının zararının gerçekleşip gerçekleşmediğinin sabit olmadığı, davalı bankadan talep hakkı doğmadan davanın erken açılmış olduğu gerekçesiyle zamansız açılan davanın reddine karar verilmiştir.*

**YARGITAY**  
**12. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/23674  
Karar No. 2011/4447  
Tarihi: 24.03.2011

İlgili Kanun/Madde  
6762 s. TTK/661

- **SENETLERDE ZAMANAŞIMI**
- **POLİÇEYİ KABUL EDENE KARŞI AÇILACAK DAVALARDA ZAMANAŞIMI**
- **KAMBİYO SENETLERİNE MAHSUS YOLLA İCRA TAKİBİ**

**ÖZETİ:**

*Kambiyo senetlerine mahsus yolla icra takibine konu edilen bonolarda şikayetçi borçlu şirket ciranta konumundadır. TTK'nun 661/2. maddesi gereğince hamil tarafından ciranta hakkında bonoya dayalı olarak yapılacak takipte müddetinde keşide edilen protesto tarihinden veya senette masrafsız iade olunacaktır kaydı varsa vadenin bittiği tarihten itibaren 1 yıl geçmekle müruru zamana uğrar.*

*Somut olayda muteriz borçlu şikayetçi yönünden son işlem tarihinden itibaren zamanaşımı süresini kesecek herhangi bir işlem yapılmadığından zamanaşımının oluştuğu düşünülerek istemin kabulüne karar verilmesi gerekmektedir.*

**YARGITAY**  
**12. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/22726  
Karar No. 2011/3180  
Tarihi: 10.03.2011

İlgili Kanun/Madde  
2004 s. İİK/58, 61, 149

- **İPOTEĞİN PARAYA ÇEVİRİLMESİNDE İCRA EMRİ GÖNDERİLMESİ**
- **İCRA TAKİP TALEBİ VE İÇERİĞİ**
- **İCRA ÖDEME EMRİNİN TEBLİĞİ**
- **ŞİKAYET**

**ÖZETİ:**

*İpoteğin paraya çevrilmesi yoluyla yapılan takipte, borçlulara 6 örnek icra emri gönderilmiştir. Takip talepnamesine kredi sözleşmesi, hesap kat ihtarı, ipotek belgeleri eklenmiştir İİK'nun 149. maddesi gereğince anılan belge örneklerinin ayrıca borçluya tebliğine yasal açıdan zaruret bulunmamaktadır. İlamlı takipte, takip dayanağı belgelerin icra emri ekinde borçluya gönderilmesi gerektiğine ilişkin ve ilamsız takipler için İİK.nun 58 ve 61.maddelerinde zorunlu kılınan hükme*

*benzer bir düzenlemeye yer verilmemiştir. Açıklanan nedenlerle şikayetin reddine karar verilmesi gerekmektedir.*

## YARGITAY

### 12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/20402  
Karar No. 2011/375  
Tarihi: 14.02.2011

İlgili Kanun/Madde  
7201 s. TebligatK/21

- **TEBLİĞ İMKANSIZLIĞI**
- **TEBELLÜĞDEN İMTİNA**
- **MAHALLE MUHTARINA TEBLİĞ**

#### ÖZETİ:

*Somut olayda tebliğ işleminin, muhatabın tevziat saatlerinde bulunmadığı sebebiyle, tebliğ evrakının mahalle muhtarı imzasına teslim edilip 2 nolu formülün muhatabın kapısına yapıştırılarak, komşusuna haber verildiği belirtilmek suretiyle yapıldığı görülmüştür.*

*Tebliğ memuru, muhatabın adreste geçici olarak bulunmama sebebini ve tevziat saatlerinden sonra geleceğini tespit etmeden muhtara tebliğ ve 2 nolu fişin kapıya yapıştırılması işlemlerini tamamlamıştır. Bu hali ile tebliğ işlemi, 7201 Sayılı Kanununun 21. maddesi ile Tebligat Tüzüğü'nün 28. maddesi hükümlerine uygun yapılmamış olmakla usulsüzdür.*

*Mahkemece yukarıda açıklanan nedenlerle şikayetin kabul edilerek ödeme emri tebliğ tarihinin düzeltilmesine karar verilmesi gerekmektedir.*

## YARGITAY

### 13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/11132  
Karar No. 2011/2997  
Tarihi: 02.03.2011

İlgili Kanun/Madde  
818 s. BK/101  
1086 s. HUMK/381, 388, 389  
2709 s. AY/141

- **BORÇLUNUN TEMERRÜDÜNÜN KOŞULLARI**
- **TEMERRÜT TARİHİNİN SAPTANMASI**
- **GEREĞİ**

#### ÖZETİ:

*Taraflar arasındaki sözleşmelerin malın depolara tesliminden itibaren azami 120 (150) gün içinde mal bedelinin ödeneceği kararlaştırılmıştır. Sözleşmenin bu hükmü alacağı bu tarihte muaccel olacağını göstermektedir. Davacı davalıyı temerrüde düşürmeden temerrüt faizi isteyemez. Davacının davalıya*



*gönderdiği ihtarnamelerle davalıyı temerüde düşürdüğü anlaşılmaktadır. Bu ihtarnamelerin tebliğ tarihleri gözetilerek davalının temerrüt tarihi saptanıp sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken sözleşmede kararlaştırılan 120 ve 150 günlük süre sonunda davalının temerüde düştüğünün kabulüne karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.*

## YARGITAY

### 15. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2009/7021  
Karar No. 2011/1283  
Tarihi: 03.03.2011

İlgili Kanun/Madde  
1086 s. HUMK/287

- **FIYAT FARKI ALACAĞININ TAHSİLİ İSTEMİ**
- **ESER SÖZLEŞMESİ**
- **BİLİRKİŞİ HEYETİ**

#### ÖZETİ:

*Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmış olup fiyat farkı alacağının tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece, davalı idareden sözleşme konusu iş ile ilgili tüm geçici hakedişler ve bu hakedişlerle ilgili yapılan ödemelere ilişkin belge suretleri ve yapılmışsa itiraz dilekçeleri, kesin hakediş raporu ve bu rapora karşı yüklenici tarafından yapılan itiraz dilekçesi suretleri celbedilip, konularında uzman ve akademik kariyeri haiz bir inşaatçı, bir iktisatçı ve ekonomist ile yorumda yardımcı olmak üzere eser sözleşmeleri konusunda uzman bir hukukçudan oluşturulacak yeni bir bilirkişi kurulundan Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin 40., yanlar arasında imzalanan sözleşmenin 15.2., 15.2.1-(L) ve 15.2.2. maddelerinin davalının itirazlarını da karşılayacak biçimde yorumlamak ve bu maddenin yorumunda önceki bilirkişi kurulundan farklı düşünülmesi halinde bunun nedenleri gösterilmek suretiyle davacının fiyat farkı alacağı olup olmadığı ve miktarı konusunda gerekçeli ve denetime elverişli rapor alınıp tüm dosya kapsamı ile birlikte değerlendirilmek suretiyle davanın sonuçlandırılması gerekmektedir.*

**YARGITAY  
15. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/5070  
Karar No. 2011/616  
Tarihi: 07.02.2011

İlgili Kanun/Madde  
2004 s. İİK/94

- **ALACAKLININ İCRADAN YETKİ ALARAK TESCİL DAVASI AÇMASI**
- **İŞTİRAK HALİNDE TASARRUF EDİLEN MALLARIN HACZİ**
- **TAPU İPTÂLİ VE TESCİL**

**ÖZETİ:**

*Alacaklı tarafından İİK'nın 94. maddesine dayanılarak açılan tescil davalarında, alacaklının alacak miktarını karşılayacak sayıda bağımsız bölümün yüklenici şirket adına tesciline karar verilmesi gerekir. Bunun için de davaya konu teşkil eden bağımsız bölümlerin rayiç bedellerinin bilirkişi aracılığıyla belirlenmesi, belirlenen bedellerin davacının yetki belgesi aldığı icra takibine konu alacak miktarıyla karşılaştırılması ve yeterli sayıda bağımsız bölüm yönünden tapu iptâli tescil kararı verilmesi gerekirken, bu konuda bir değerlendirme yapılmadan, davaya konu teşkil eden bağımsız bölümlerin rayiç bedelleri belirlenmeden yazılı şekilde tüm bağımsız bölümler yönünden tescil kararı verilmesi de yanlış olmuştur.*

**YARGITAY  
15. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/223  
Karar No. 2011/254  
Tarihi: 24.01.2011

İlgili Kanun/Madde  
818 s. BK/101, 355  
2004 s. İİK/67

- **ESER SÖZLEŞMESİNDEN KAYNAKLANAN İŞ BEDELİ ALACAĞININ TAHSİLİ**
- **ESERİN AYIPLI OLUP OLMADIĞININ TESPİTİ**
- **BİLİRKİŞİ HEYETİNDE BULUNMASI GEREKEN KİŞİLER**
- **BORÇLUNUN TEMERRÜDÜNÜN KOŞULLARI**

**ÖZETİ:**

*Đava, eser sözleşmesinden kaynaklanan iş bedeli alacağın tahsili için yapılan icra takibine itirazın iptâli, takibin devamı ve % 40 icra inkâr giderimi istemine ilişkindir. Olaya ilişkin temel uyuşmazlık, eserin sözleşmeye, teknik ve sanatsal ilkelere ve amaca uygun olarak imal edilip teslimin gerçekleşip gerçekleşmediği, eksik ve aybın bulunup*

*bulunmadığı noktasında toplanmaktadır. Davalının savunmasında sözünü ettiği eksik ve ayıplı işlerle ilgili herhangi bir araştırma yapılmamıştır. Sözleşme ve teslim tarihlerinden itibaren 1 yıllık garanti süresi içerisinde dava açıldığına göre, bu hususun araştırılması gerekirdi. Mahkemece konunun uzmanı 1 makine mühendisi, 1 elektrik-elektronik mühendisi teknik bilirkişi ve bir de hukuki yorum ve nitelendirmede yardımcı olmak üzere 1 hukukçu bilirkişi tayin edilerek oluşturulacak heyetle birlikte yerinde keşif yapıp, gerekli uygulama sağlanarak alınacak kurul raporu kapsamında konu değerlendirilmelidir.*

## YARGITAY

### 17. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/8207  
Karar No. 2011/1289  
Tarihi: 17.02.2011

İlgili Kanun/Madde  
6762 s. TTK/1301

- **SİGORTACININ HALEFİYETİ VE RÜCU HAKKI**
- **RUCUAN TAZMİNAT İSTEMİ**
- **SİGORTA ŞİRKETLERİNİN BİRBİRLERİNE OLAN RÜCU TALEPLERİ**

#### ÖZETİ:

*Dava, TTK.nun 1301. Maddesinden kaynaklanan rucuan tazminat istemine ilişkindir. Mahkemece davacı ve davalı sigorta şirketlerinin de imzalarının bulunduğu sigorta şirketlerinin Birbirlerine olan Rucu Taleplerinin Hızlandırılması Hakkında Protokolün 2/A maddesi uyarınca davacı sigorta şirketi tarafından davalı sigortacıya dava açılmadan önce müracaat edildiğine dair varsa tebliğ evraklarının araştırılarak davalının temerrüt tarihinin belirlenmesi ve 5. maddesi gereğince de ek puan ilave edilerek ticari faize karar verilmesi gerekmektedir.*

## YARGITAY

### 18. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/2435  
Karar No. 2011/4273  
Tarihi: 31.03.2011

İlgili Kanun/Madde  
634 s. KMK/4, 19

- **ESKİ HALE İADE TALEBİ**
- **KAT MÜLKİYETİ KANUNUNDA GÖRE ORTAK YERLER**
- **ANAGAYRİMENKULÜN BAKIMI, KORUNMASI VE ZARARDAN SORUMLULUK**

**ÖZETİ:**

*Dava dilekçesinde, davalı tarafça anataşınmazın onaylı mimari projesine aykırı yapılan değişikliklerin eski hale getirilmesi istenilmiştir.*

*634 sayılı Kat Mülkiyeti Yasası'nın 4.maddesi (b) bendinde, su ve kanalizasyon tesisleri, (c) bendine göre ise çatı ve genel dam terasları ortak yerlerden sayılmıştır. Aynı Yasasın 19. maddesinin ikinci bendi birinci cümlesine göre; kat maliklerinden biri, anagayrimenkulün ortak yerlerinde inşaat, onarım ve tesisler, değişik renkte dış badana veya boya yaptıramaz. Maddenin ikinci fıkrasının ikinci cümlesine göre de bir kat maliki kendi bağımsız bölümünde anayapıya zarar vermeyecek şekilde tesis ve değişiklik yapabilir. Ancak bu tadilatlar yapılırken sıhhi tesisat projesine aykırılık meydana getirilmemesine özen gösterilmelidir. Bu nedenle mahkemece, ortak alan olan damdan çıkartılan havalandırma bacası ile tespit edildiği takdirde mimari ve sıhhi tesisat projesine aykırı olarak yapılan ve dava konusu edilen diğer değişikliklerin eski hale getirilmesine karar verilmesi gerekmektedir.*

**YARGITAY****18. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/2646  
Karar No. 2011/4028  
Tarihi: 28.03.2011

İlgili Kanun/Madde  
634 s. KMK/29

- **KAT MALİKLERİ KURULU KARARLARININ İPTALİ İSTEMİ**
- **KAT MALİKLERİ KURULUNUN TOPLANTI ZAMANI**

**ÖZETİ:**

*Dava dilekçesinde, kat malikleri kurulu kararlarının iptali istenilmiştir.*

*İptali istenen toplantının olağanüstü toplantı olduğu ve davacıya Kat Mülkiyeti Yasası'nın 29/2. maddesine uygun şekilde 15 gün önceden tebligat yapıldığı, davacının bu toplantıya katılmadığı, bu toplantı için kat malikleri kurulunu olağanüstü toplantıya çağıran yöneticinin 08.06.2008 tarihli toplantıda yönetici seçildiği ve toplantı çağrısı yaptığı tarihte anataşınmazın yöneticisi olduğu anlaşılmaktadır.*

*Kat malikleri kurulu kararları iptal edilinceye kadar geçerli olup, toplantının yapıldığı tarihte yönetimin seçimine ilişkin kat malikleri*

*kurulu kararı iptal edilmediğine göre yöneticinin yönetici sıfatıyla kat maliklerini toplantıya çağırmasında yasaya aykırılık söz konusu değildir. Toplantıda alınan kararların yasaya uygun olup olmadığı araştırılıp bu yöndeki tüm deliller toplanarak sonucuna göre karar verilmesi gerekirken, yerinde olmayan gerekçelerle toplantı ve alınan kararların iptaline karar verilmesi doğru görülmemiştir.*

## YARGITAY

### 18. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/2649  
Karar No. 2011/3830  
Tarihi: 22.03.2011

İlgili Kanun/Madde  
634 s. KMK/28

- ANAGAYRİMENKULÜN YÖNETİM PLANININ KAPSAMI VE HÜKMÜ
- ORTAK YERE MÜDAHALENİN ÖNLENMESİ
- ESKİ HALE GETİRME

#### ÖZETİ:

*Dava dilekçesinde, ortak yere müdahalenin önlenmesi ve eski hale getirme istenilmiştir. Kat Mülkiyeti Yasası'nın 28. maddesine göre, anagayrimenkulün yönetim biçimi, kullanma maksat ve şeklini ve yönetime ait diğer hususları düzenleyen yönetim planı bütün kat maliklerini, onların külli ve cüzi haleflerini bağlayan bir sözleşme niteliğindedir ve yönetime iptal edilmiş olmadıkça bu yönetim planı hükümlerinin uygulanması zorunludur. Somut olayda; anataşınmaza ait yönetim planının 34. maddesi ile bağımsız bölüm maliklerinin bahçesine havuz yaptırmasına izin verildiğinden davanın reddine karar verilmesi gerekmektedir.*

## YARGITAY

### 19. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/7288  
Karar No. 2011/1966  
Tarihi: 16.02.2011

İlgili Kanun/Madde  
2004 s. İHK/153

- İPOTEĞİN FEKKİ
- İPOTEĞİN DOĞMUŞ VE DOĞACAK TÜM BORÇLARININ TEMİNATI OLARAK VERİLMESİ
- ÜÇÜNCÜ ŞAHIS İPOTEĞİ
- KREDİ KARTI BORÇLARI NEDENİYLE İPOTEĞİN FEK EDİLMEMESİ

#### ÖZETİ:

*Taraflar arasındaki ipoteğin fekki-maddi manevi tazminat davasında, mahkemece benimsenen bilirkişi raporu doğrultusunda ta-*

*şınmaz üzerindeki ipoteğin dava dışı Tamer D. davalı bankaya karşı doğmuş ve doğacak tüm borçlarının teminatı olarak verildiği, dava dışı T.'in Kredi Kartı Üyelik Sözleşmesinden doğan borçlarının bulunması nedeniyle davalı bankanın ipoteğin fekki için onay vermekten vazgeçtiği, dava dışı Tamer D.'in davalı bankaya olan borçlarının ödenmemesinden dolayı ipoteğin kaldırılmamasında hukuka aykırı bir durumun bulunmadığı, davalı bankanın ipoteğin fekkine onay vermekten vazgeçmesi nedeniyle davacının maddi ve manevi zarara uğramadığı gerekçeyle davacının ipoteğin fekki ile maddi ve manevi tazminat taleplerinin reddine karar verilmiştir.*

***Kararların devamına, dergimizin  
Temmuz 2011 tarihli 103. sayısından ulaşabilirsiniz***

# **YARGITAY CEZA KARARLARI**

\* Yargıtay Ceza Daire Kararları





## YARGITAY CEZA DAİRE KARARLARI

### YARGITAY

#### 1. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2011/3298  
Karar No. 2011/2610  
Tarihi: 27.04.2011

İlgili Kanun/Madde  
5237 s. TCK/35, 62, 82, 86, 109, 149  
5271 s. CMK/23, 309, 318

- **YARGILAMANIN YENİLENMESİ**
- **YARGILAMAYA KATILAMAYACAK HAKİM**
- **KASTEN ÖLDÜRME SUÇUNUN NİTELİKLİ HALİ**
- **SUÇA TEŞEBBÜS HALİ**

#### ÖZETİ:

5271 sayılı CMK.nun 23/3 maddesi uyarınca Yargılamanın yenilenmesi halinde önceki yargılamada görev yapan hakim aynı işte görev alamaz. Yargılamanın yenilenmesi isteminin kabule değer olup olmadığına ilişkin kararın aynı mahkemece, fakat asıl kararı veren başkan ve üyeler dışındaki hakimlerden oluşturulan heyetçe verilmesi gerekir. Asıl kararı veren heyette başkan ve üye olarak görev yapan hakimlerin yargılamanın yenilenmesi isteminin reddine karar veren heyette de görev alması CMK.nun 23-3 maddesine aykırılık oluşturmaktadır. Bu nedenle yargılamanın yenilenmesi isteminin reddine dair kararın ortadan kaldırılmasına ve talebin kabulüne karar verilmesi yerine itirazın reddine karar verilmesinin usule aykırı olduğu saptanmıştır.

### YARGITAY

#### 2. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2010/25675  
Karar No. 2011/2791  
Tarihi: 09.03.2011

İlgili Kanun/Madde  
5237 s. TCK/62  
5271 s. CMK/206

- **TAKDİRİ İNDİRİM YAPILMAMASI**
- **DELİLLERİN ORTAYA KONULMASI VE REDDİ**

#### ÖZETİ:

Sanığın geçmişi, sosyal ilişkileri, fiilden sonraki ve yargılama sürecindeki davranışları, cezanın geleceği üzerindeki olası etkileri gibi hususlar değerlendirilmeden, sanık hakkında verilen cezadan takdiri kanuni başkaca artırım veya indirim yapılmasına yer olmadığı... denilmesi suretiyle yasal ve yeterli olmayan gerekçeyle takdiri indirim yapılmasına yer olmadığına karar verilerek TCY.nun

62.maddesinin uygulanmaması, yasaya aykırıdır.

## YARGITAY

### 4. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2009/8724  
Karar No. 2011/7697  
Tarihi: 06.06.2011

#### İlgili Kanun/Madde

775 s. GecekonduK/37

2709 s. AY/38

3194 s. İmarK/2, 5, 19, 21, 32, 42, 45

5216 s. BüyükşehirBelediyeK/5, 27

5237 s. TCK/2, 184

5393 s. BelediyeK/5, 6

- **RUHSATSIZ VEYA RUHSATA AYKIRI BİNA YAPILMASI SUÇU**
- **BELEDİYE SINIRI, MÜCAVİR ALAN KAVRAMLARI**
- **İMAR KİRLİLİĞİNE NEDEN OLMA SUÇU**

#### ÖZETİ:

“Belediye sınırı” teriminin salt idari bir kavram olmayıp, aynı zamanda imar mevzuatı kavramıdır. 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 184. maddesi ile imar kirliliğine neden olma suçu düzenlenirken de yasa koyucu tarafından bilinçli olarak “belediye sınırı” kavramı kullanılarak, maddenin 4. fıkrasında, suçla ilgili bu düzenlemenin 3. fıkrası hariç, “ancak belediye sınırları içinde veya özel imar rejimine tabi yerlerde” uygulanacağı açıklanmış ve böylece, imar uygulaması bakımından belediye sınırı dışında ve fakat belediyenin ruhsatlandırma yetkisi içerisinde kalan mücavir alanlardaki bina ve yapılarla ilgili olarak belediyelerin İmar Kanununun 32 ve 42. maddelerindeki, ruhsatsız veya ruhsata aykırı bina yapımına ilişkin inşaatı durdurup mühürleme, imar planına veya ruhsata uygun hale getirilmezse yıkma ve idari para cezası uygulama şeklindeki idari yaptırımlar geçerli olmakla birlikte, yasa koyucunun yalnızca belediye sınırları veya özel imar rejimine tabi yerler içerisindeki ruhsatsız veya ruhsata aykırı bina yapılması eylemlerini suç olarak düzenlediğinin anlaşılmasına ve mücavir alandaki kendi taşınmazı üzerinde ruhsatsız bina yapma eyleminin TCY’nın 184-1. maddesindeki suçu oluşturmayacağına anlaşılmasına karşın, incelenen dosyada suça konu yerin özel imar rejimine tabi yerlerden olup olmadığı araştırılmadan, eksik inceleme ile beraat kararı verilmesi, yasaya aykırıdır.

**YARGITAY  
4. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2011/6140  
Karar No. 2011/6897  
Tarihi: 24.05.2011

İlgili Kanun/Madde  
5237 s. TCK/206, 268, 269

- **RESMİ BELGENİN DÜZENLENMESİNDE YALAN BEYAN**
  - **BAŞKASINA AİT KİMLİK VEYA KİMLİK BİLGİLERİNİN KULLANILMASI SUÇU**
  - **İFTİRA SUÇUNDA ETKİN PİŞMANLIK**
- ÖZETİ:** *Ehliyetsiz ve alkollü araç kullanma eylemleri sonucunda kolluk görevlisine, katılan Süleyman A.'ın ehliyetini vererek katılanın kimlik bilgilerini kullanan sanığın, katılanın ehliyetinin 6 ay süre ile geri alınması ve katılan hakkında alkollü araç kullanmaktan idari yaptırım kararı uygulanmasına sebebiyet verme eylemlerinin, TCK'nun 206. maddesine uyan suç oluşturup oluşturmayacağı değerlendirilip tartışılmadan eksik inceleme sonucu başkasına ait kimlik veya kimlik bilgilerini kullanma suçundan hüküm kurulması, Bozmayı gerektirmiştir.*

**YARGITAY  
4. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2009/3169  
Karar No. 2011/2965  
Tarihi: 10.03.2011

İlgili Kanun/Madde  
5237 s. TCK/44, 53, 170

- **SİLAHLI TEHDİT**
- **FİKRİ İÇTİMA**
- **BELLİ HAKLARI KULLANMAKTAN YOKSUN BIRAKILMA**
- **GENEL GÜVENLİĞİN KASTEN TEHLİKEYE SOKULMASI SUÇU**

**ÖZETİ:** *Sanık ile yakınan R.'ın sanığa ait römorkun park edilmesi nedeniyle tartıştıkları, bir süre sonra evinin balkonuna çıkan sanığın "dışarı çıkın, sizi geberteceğim" diye bağırdığı, bunu duyan yakınların balkona çıktıkları sırada sanığın havaya 4 el ateş ettiğinin anlaşılması karşısında, gerçekleşen eylemin hem silahlı tehdit hem de korku, kaygı ve panik yaratacak biçimde ateş etme suçunu oluşturacağı gözetilerek TCY.'nın 44. maddesi uyarınca en ağır cezayı gerektiren silahlı tehdit suçundan dolayı mahkûmiyet kararı verilmesi gerekirken, TCY.'nin 170/1-c. maddesindeki genel gü-*

*venliğin kasten tehlikeye sokulması suçundan da mahkûmiyet hükmü kurulması, suretiyle sanığa fazla ceza tayini Yasaya aykırıdır.*

#### YARGITAY

#### 4. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2009/1540  
Karar No. 2011/2345  
Tarihi: 23.02.2011

İlgili Kanun/Madde  
4320 s. AileKorunmasıK/2  
5237 s. TCK/232

- *AİLE BİREYLERİNE KÖTÜ DAVRANMA SUÇU*
- *KÖTÜ MUAMELEDE BULUNMA SUÇU*
- *AİLENİN KORUNMASI KARARINA AYKIRILIK*
- *İÇTİMA*

#### **ÖZETİ:**

*Eşine karşı korku ve şiddete yönelik davranışta bulunmamasına ilişkin tedbir kararı verilen sanığın, tedbir süresi dolmadan gerçekleşen tartışma sırasında, iki gün önce doğum yapan eşini kolundan tutup "defol git" diyerek evden dışarıya atma biçimindeki merhamet ve şefkatle bağdaşmayan eyleminin, 4320 sayılı Ailenin Korunmasına Dair Yasanın 2-4 maddesindeki özel gerçek içtima hükmü uyarınca, hem 4320 sayılı yasa hükümlerine göre verilen koruma kararına aykırı davranma, hem de T.C.Y.'nin 232-1 maddesine uyan kötü muamele suçlarını oluşturduğu gözetilerek her iki yasa ile ayrı ayrı mahkûmiyet hükmü kurulması gerekir.*

#### YARGITAY

#### 5. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2010/9609  
Karar No. 2011/1225  
Tarihi: 22.02.2011

İlgili Kanun/Madde  
5237 s. TCK/102  
5271 s. CMK/231, 264

- *CİNSEL SALDIRI SUÇU*
- *CİNSEL AMAÇLA KİŞİYİ HÜRRIYETİNDEN YOKSUN KILMA*
- *HÜKMÜN AÇIKLANMASI VE HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI*

#### **ÖZETİ:**

*5237 sayılı TCK. nun 102/1. maddesinde düzenlenen basit cinsel saldırı suçunununun 102/3. maddede düzenlenen nitelikli hallerin varlığı halinde kamu adına takip edileceği ve kovuşturulmasınının şikayete bağlı tutulamayacağı gözetilmeksizin sanığın oluşa uygun olarak sübutu kabul edilen annesine karşı basit cinsel saldırı suçundan mahkûmiyeti yerine yazılı şekilde şikayet yokluğu nedeniyle düşme kararı verilmesi, Kanuna aykırıdır.*

**YARGITAY**  
**6. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2010/24196  
Karar No. 2011/7684  
Tarihi: 02.06.2011

İlgili Kanun/Madde  
5237 s. TCK/58, 81, 150

- **KAŞTEN ÖLDÜRMEYE KALKIŞMA SUÇU**
- **YAĞMA SUÇUNDA DAHA AZ CEZAYI GEREKTİREN HALLER**
- **DEĞER AZLIĞI**

**ÖZETİ:**

*Sanığın 10 lira para vermesini istediği, olumsuz yanıt alınca bıçakla öldürmeye kalktığı yakınanın sol bileğinden çok miktarda kan akması üzerine olay yerinden kaçtığından anlaşılması karşısında; kastının 10 lira paranın alınmasına yönelik olduğu, başkaca bir eşya almak istediğine dair dosyaya yansıyan kanıt bulunmadığının anlaşılması karşısında; hakkında değer azlığını düzenleyen TCK. nun 150-2. maddesinin uygulanması gerektiğinin düşünülmemesi, Bozmayı gerektirmiştir.*

**YARGITAY**  
**7. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2009/9771  
Karar No. 2011/7153  
Tarihi: 26.05.2011

İlgili Kanun/Madde  
5179 s. GıdaK/29  
5235 s. BölgeAdliyeMahK/11  
5237 s. TCK/7, 186

- **GÖREVSİZLİK KARARI**
- **ASLİYE CEZA MAHKEMESİNİN GÖREVİ**
- **KAMUNUN SAĞLIĞINA KARŞI SUÇLAR**
- **BOZULMUŞ VEYA DEĞİŞTİRİLMİŞ GIDA VEYA İLAÇLARIN TİCARETİ SUÇU**

**ÖZETİ:**

*Kişilerin hayatını ve sağlığını tehlikeye sokacak biçimde bozulmuş, değiştirilmiş her tür yenilecek veya içilecek şeyleri veya ilaçları satan, tedarik eden, bulunduran kimseye bir yıldan beş yıla kadar hapis veya binbeşyüz güne kadar adli para cezası öngörüldüğünden, anılan hapis cezasının üst sınırı itibarıyla suç tarihine göre lehe yasanın belirlenip uygulanması bakımından davaya bakma görevinin 5235 sayılı yasanın 11. maddesi uyarınca asliye ceza mahkemesine ait bulunduğu gözetilerek 5728 sayılı yasanın geçici 2.maddesi uyarınca görevsizlik kararı verilmesinin gerekmesi, Bozmayı gerektirmiştir.*

**YARGITAY**  
**7. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2008/658  
Karar No. 2011/3228  
Tarihi: 30.03.2011

İlgili Kanun/Madde  
2802 s. HakimlerSavcılarK/9  
5271 s. CMK/309

- **HAKİM VE SAVCILARIN İŞLEDİĞİ KİŞİSEL SUÇLAR**
- **HAKİM VE SAVCILARIN SORUŞTURULMA USULÜ**
- **İDARİ PARA CEZASI**
- **TRAFİK SUÇU**

**ÖZETİ:**

*Hakim ve Cumhuriyet Savcılarının 2918 sayılı Kanuna aykırılık teşkil eden eylemlerinin 2802 sayılı Kanununun 93. maddesi kapsamında kişisel suç olduğu, bu nedenle ilgili zabitanın yalnızca tespit tutanağı düzenleyebileceği, idari para cezası veremeyeceği, yapıya verilen idari para cezasına itiraz halinde iptalinin gerektiği, 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununun 93.maddesindeki Hakim ve Savcılar kişisel suçları hakkında soruşturma, ilgilinin yargı çevresinde bulunduğu ağır ceza mahkemesine en yakın ağır ceza mahkemesi Cumhuriyet Başsavcısına ve son soruşturma o yer ağır ceza mahkemesine aittir hükmü uyarınca trafik zabitasının eylemi tespiti yönelik tutanak düzenlenmesinden sonraki işlemlerin anılan yasa hükümleri çerçevesinde yapılması gerektiği cihetle itirazın kabul edilerek idari para cezasının iptaline müteakip 2802 sayılı kanununun 93.maddesi gereğince işlem yapılmak üzere dosyanın ilgili mercie gönderilmesi gerekir.*

**YARGITAY**  
**9. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2010/16588  
Karar No. 2011/1626  
Tarihi: 09.03.2011

İlgili Kanun/Madde  
1412 s. MülgaCMUK/317  
5271 s. CMK/223, 298

- **ÖRGÜT ÜYELİĞİ**
- **DAVA ZAMANAŞIMI**

**ÖZETİ:**

*Sanık M.hakkında örgütün hücre evinde ele geçen dokümanların incelenmesinden; Eylül 1998 tarihli doküman içeriğinden örgütsel toplantılara katıldığı, başka dosya sanıklarının özgeçmiş raporları içeriğine göre örgüt içinde sorumlu düzeyde faaliyet gösterdiği ve örgüte eleman kazandırdığı anlaşıldığı ve örgüt üyeliği suçunun temadi eden suçlardan olup iddianame tanzim tarihinin de 26.06.2006 tarihi olduğu da nazara alındı-*

*ğında dava zamanasının gerçekleşmediği, sanığın hukuki durumunun buna göre takdir ve tayini gerektiği gözetilmeden suç tarihinde yanılıya düşülerek davanın zamanasını nedeniyle düşmesine karar verilmesi, Kanuna aykırıdır.*

## YARGITAY

### 10. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2010/6184  
Karar No. 2011/637  
Tarihi: 18.01.2011

İlgili Kanun/Madde  
1412 s. MülgaCMUK/322  
5237 s. TCK/52, 62, 188  
5271 s. CMK/303, 308  
5320 s. CMKYürK/8

- **LEHE HÜKÜMLERİN UYGULANMASI  
TALEBİ**
- **PARA CEZASININ TAKSİTLENDİRİLMESİ**
- **ADLİ PARA CEZASI**

#### ÖZETİ:

*Sanık müdafinin, son oturumdaki sanığın lehine olan hükümlerin uygulanmasına ilişkin isteğinin TCK'nın 52. maddesinin 4. fıkrasında düzenlenen para cezasının taksitlendirilmesini de kapsadığı gözetilmeden, bu konuda bir karar verilmemesi, Yasaya aykırıdır.*

## YARGITAY

### 11. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2011/2692  
Karar No. 2011/2398  
Tarihi: 06.05.2011

İlgili Kanun/Madde  
1412 s. MülgaCMUK/321  
5237 s. TCK/11, 13  
5271 s. CMK/302  
5320 s. CMKYürK/8

- **YATANDAŞ TARAFINDAN YABANCI ÜLKEDE İŞLENEN SUÇ**
- **YABANCI ÜLKEDE İŞLENEN SUÇLARDA TÜRK KANUNUNUN UYGULANMASI**
- **YABANCI ADLİ MERCİLERDEN SANIĞIN DURUMUNUN SORULMASI GEREĞİ**

#### ÖZETİ:

*Fransız Mahkemeleri'nin yetkili olduğuna karar verdiğinin anlaşılması karşısında; iddianame kapsamına göre suça konu olup, sahte olduğu iddia olunan genel kurul kararları kullanılarak gerçekleştirilen Gresse noterliğince düzenlenmiş taşınmaz devrine ilişkin sahteliği ispat olununcaya kadar geçerli resmi belge niteliğinde olan belgelerin yurtdışında düzenlenip, kullanılması ve paranın yurt dışındaki şahsi hesaba aktarılmasıyla*

*menfaat temin edilerek neticenin gerçekleştiği cihetle, yüklenen suçların tümünün yurt dışında işlendiği, aynı eylem nedeniyle sanık hakkında yabancı ülkede kesinleşmiş bir hüküm verilip vermediği Fransız adli mercileri nezdinde araştırılıp sonucuna göre sanığın hukuki durumunun takdir ve tayini yerine, olumsuz kovuşturma şartının açıklığa kavuşturulması gerektiği gözetilmeden yazılı şekilde hüküm kurulması, Yasaya aykırıdır.*

## YARGITAY 11. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2011/821  
Karar No. 2011/1777  
Tarihi: 31.03.2011

İlgili Kanun/Madde  
1412 s. Mülga CMUK/321  
5237 s. TCK/245  
5271 s. CMK/302  
5320 s. CMKYürK/8

- **HİRSIZLIK**
- **BANKA VEYA KREDİ KARTLARININ KÖTÜYE KULLANILMASI SUÇU**
- **ATM DEN PARA ÇEKMEYE YARDIM ETME BAHANESİYLE HİRSIZLIK**

### ÖZETİ:

*Suç tarihinde ATM'den para çekmek isteyen katılanın yardım isteği üzerine kartı alıp şifreyi öğrenen sanığın, katılanın huzurunda çekmiş olduğu 440,00 TL parayı miktarını söylemeden ve cihazın para vermediğini ifade ederek el çabukluğuyla cebine koyup, başka bir ATM'den çekim yapılması gerektiğini söyleyerek kartı iade edip, birlikte bu mahale gidilirken aniden uzaklaştığının iddia ve kabul olunması karşısında, kartın sahibinin önceden var olan rızası ve izin verilen limitler dahilinde kullanılması nedeniyle kartın kötüye kullanıldığından söz edilemeyeceği, başka bir ifadeyle suçun menfi unsurlarından olan rızaya aykırılık koşulu gerçekleşmediğinden 245/1 madde ve fıkrasında tanımlanan banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçunun oluşmayacağı ancak, menkul mal niteliğinde olan katılana ait paranın el çabukluğuyla gizlenmesi suretiyle zilyedinin rızası dışında alıkonulması nedeniyle eylemin katılanın icra hareketlerinin sonuna kadar sanığın yanından ayrılmadığı cihetle hırsızlık suçunu oluşturduğu gözetilmeden yazılı şekilde banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçundan mahkumiyetine hükmedilmesi, Yasaya aykırıdır.*



## YARGITAY

## 11. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2010/15852  
Karar No. 2011/743  
Tarihi: 10.02.2011

İlgili Kanun/Madde  
1412 s. MülgaCMUK/321  
5271 s. CMK/302  
5320 s. CMKYürK/8

- DOLANDIRICILIK
- HIRSIZLIK

## ÖZETİ:

Sanığın kimliği tespit edilemeyen bir kişiyle birlikte önceden hazırladıkları plan çerçevesinde, olay günü tesadüfen para bulmuş gibi davranıp, bulduğu parayı mağdurla paylaşmayı teklif ederek, birlikte yürümeye devam ettikleri sırada heyecanla olay yerine gelen kimliği belirlenemeyen kişinin, sanık ile mağdura yolda para bulup bulmadıklarını sorması üzerine plan dahilinde para bulmadıklarını belirtip, cüzdanına bak diyerek cüzdanını göstermesi ardından mağdurun da kendi rızasıyla cebindeki parayı göstermek için sanığa verdiği esnada sanığın fırnaççılık tabir edilen yöntemle parayı alıp köşede buluruz diyerek olay yerinden uzaklaşmasından sonra mağdurun en üstte 5 TL olacak şekilde diğer paraların kağıt parçası olduğunu fark etmesi şeklinde gerçekleşen eylemde, paraların, kontrol amacıyla kimliği belirlenemeyen kişiyle fikir ve eylem birliği içinde olan sanığa geçici olarak verilmesi, mülkiyet devrinin olmaması nedenleriyle dolandırıcılık suçunun yasal unsuru olan teslim koşulunun gerçekleşmediğinden sanığın eylemi hırsızlık suçunu oluşturur.

## YARGITAY

## 11. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2010/17678  
Karar No. 2011/642  
Tarihi: 09.02.2011

İlgili Kanun/Madde  
1412 s. MülgaCMUK/321  
5271 s. CMK/302  
5320 s. CMKYürK/8

- HIRSIZLIK
- OTOMOBİL HIRSIZLIĞI
- GÜVENİ KÖTÜYE KULLANMA

## ÖZETİ:

Satmak üzere bulduğu müşteriye göstermek bahanesiyle katılandan kısa süreliğine aldığı otomobili iade etmeyen sanığın eyleminin, suça konu araç üzerindeki zilyetliğin devredilmemiş olması nedeniyle hırsızlık suçuna uygun bulunduğu gözetilmeden yazılı şekilde güveni kötüye kullanma suçundan mahkumiyetine hükmolunması, Yasaya aykırıdır.

**Kararların devamına, dergimizin**

**Temmuz 2011 tarihli 103. sayısından ulaşabilirsiniz**



# **DANIŞTAY KARARLARI**

\* Danıştay Daire Kararları



## DANIŞTAY DAİRE KARARLARI

### DANIŞTAY 9. DAİRE

Esas No. 2010/1778  
Karar No. 2011/394  
Tarihi: 16.02.2011

İlgili Kanun/Madde  
213 s. VUK/Mük355

- **PARA ÖDEMELERİNİN BANKA VEYA ÖZEL FİNANS KURUMLARI İLE YAPILMASI ZORUNULULUĐU**

**ÖZETİ:** 8.000.000 TL 'sini aşan tahsilat ve ödemelerin banka veya özel finans kurumları aracı kılınarak yapılmasının ve bu kurumlarca düzenlenen dekont veya hesap bildirim cetvelleri ile tevsiki hk

***Kararların devamına, dergimizin  
Temmuz 2011 tarihli 103. sayısından ulaşabilirsiniz***



**ANAYASA MAHKEMESİ  
KARARLARI**





## ANAYASA MAHKEMESİ KARARLARI

Resmî Gazete Tarihi	: 02.06.2011
Resmî Gazete Sayısı	: 27952
Esas Sayısı	: 2009/30
Karar Sayısı	: 2011/26 (Yürürlüğü Durdurma)
Karar Günü	: 12.05.2011

**YÜRÜRLÜĞÜN DURDURULMASI İSTEMİNDE BULUNAN:**  
Anamuhalefet (Cumhuriyet Halk) Partisi TBMM Grubu Adına Grup Başkanvekilleri Hakkı Suha OKAY, Kemal KILIÇDAROĞLU ile K. Kemal ANADOL

**YÜRÜRLÜĞÜN DURDURULMASI İSTEMİNİN KONUSU:** 18.2.2009 günlü, 5838 sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 22. maddesiyle, 12.4.2000 günlü, 4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Kanunu'nun geçici 7. maddesine eklenen fıkranın "...mülkiyete yönelik Hazinece dava açılmaz, açılmış davalardan vazgeçilir açılan davalar sonucunda bu taşınmazların mera olarak sınırlandırılmasına ve özel sicile yazılmasına dair verilen ve kesinleşen mahkeme kararları uygulanmaz ve bu kararlar uyarınca tapu kütüklerine konulan şerhler terkin edilir." bölümünün, 32. maddesinin (17) numaralı fıkrasının 29.6.2001 günlü, 4706 sayılı Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesi ve Katma Değer Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un "6 ncı maddesi yürürlükten kaldırılmıştır." hükmünü içeren (b) bendinin, Anayasa'nın 2., 11., 45. ve 138. maddelerine aykırılığı savıyla iptallerine ve yürürlüklerinin durdurulmasına karar verilmesi istemidir.

### **YÜRÜRLÜĞÜN DURDURULMASI İSTEMİNİN İNCELENMESİ**

Yürürlüğün durdurulması istemini de içeren dava dilekçesi ve ekleri, bu konudaki yürürlüğü durdurma ve esas inceleme raporu ile ekleri, iptali istenilen kurallar, dayanılan Anayasa kuralları ve bunların gerekçeleri ile öteki yasama belgeleri okunup incelendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

***Anayasa Mahkemesi Kararlarının devamına, dergimizin  
Temmuz 2011 tarihli 103. sayısından ulaşabilirsiniz***



**AVRUPA İNSAN  
HAKLARI MAHKEMESİ  
KARARLARI**



**HÜSEYİN AK, ŞÜKRÜ AK - TÜRKİYE\***

**AVRUPA İNSAN  
HAKLARI MAHKEMESİ**

**Başvuru Numarası:** 15523/04      **İlgili Kanun/Madde**  
15891/04      **AIHS/6, 34, 35, 41, 44**  
**Karar Tarihi:** 07.12.2010      **AIHS(1.Protokol)/1**  
4721 ş. TMK/1007

- **TAPU SİCİLİNİN TUTULMASINDAN DOĞAN ZARARLARDAN SORUMLULUK**
- **KIYI ŞERİDİNDE KALAN TAŞINMAZLARIN TAPULARININ İPTAL EDİLMESİ**

**ÖZETİ:** *Başvuranlar, tapularının iptal edilmesinin ve taşınmazlarının Hazine'ye devredilmesinin ardından hiçbir tazminat almamışlardır. Ayrıca, dosyanın incelenmesi, tazminat ödenmemesini haklı kılmak için hiçbir istisnai koşul göstermemektedir*

***Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararının devamına,  
dergimizin Temmuz 2011 tarihli 103. sayısından  
ulaşabilirsiniz***

---

\* Dışişleri Bakanlığı Çok Taraflı Siyasî İşler Genel Müdürlüğü tarafından Türkçe'ye çevrilmiş olup, gayriresmî tercümedir.



# GÜNCEL MEVZUAT

\* Resmî Gazete Özeti





## RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ

### MİLLETLERARASI ANTLAŞMALAR

Karar No.	Adı	R.G. Tarihi	R.G. No.
2011/1824	Türkiye Cumhuriyeti İçişleri Bakanlığı ile Rusya Federasyonu Uyuşturucu Trafığı Kontrolü Federal Servisi Arasında Uyuşturucu, Psikotrop ve Ara Kimyasal Maddelerin Kaçakçılığı ile Mücadelede İşbirliği Hususunda Mutabakat Zaptı'nın Onaylanması Hakkında Karar	11.06.2011	27961 Mük.
2011/1825	Samsun Limanı (Türkiye Cumhuriyeti) ve Kavkaz Limanı (Rusya Federasyonu) Üzerinden Demiryolu Feribotu ile Uluslararası Karma Taşımacılığın Organize Edilmesi Hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Rusya Federasyonu Hükümeti Arasında Anlaşma'nın Onaylanması Hakkında Karar	11.06.2011	27961 Mük.
2011/1826	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Avustralya Hükümeti Arasında Diplomatik Misyona ve Konsolosluklarda Çalışan Diplomatik ve Konsüler Kadro ile İdari ve Teknik Personel Yakınlıklarının İstihdamına İlişkin Anlaşma'nın Onaylanması Hakkında Karar	11.06.2011	27961 Mük.
2011/1827	Biyotıp Araştırmalarına İlişkin İnsan Hakları ve Biyotıp Sözleşmesine Ek Protokol'ün Onaylanması Hakkında Karar	11.06.2011	27961 Mük.
2011/1828	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bahreyn Krallığı Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardımlaşma Anlaşması'nın Onaylanması Hakkında Karar	11.06.2011	27961 Mük.
2011/1829	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Slovenya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşması'nın Onaylanması Hakkında Karar	11.06.2011	27961 Mük.
2011/1830	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İtalya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sinematografik Ortak Yapım Anlaşması'nın Onaylanması Hakkında Karar	11.06.2011	27961 Mük.
2011/1831	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Etiyopya Federal Demokratik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Protokolü'nün Onaylanması Hakkında Karar	11.06.2011	27961 Mük.

**Resmî gazete özetlerinin devamına, dergimizin  
Temmuz 2011 tarihli 103. sayısından ulaşabilirsiniz**



# ÖNEMLİ BİLGİLER

KIDEM TAZMİNATI TAVANI  
ASGARİ ÜCRET  
YILLIK ÜCRETİ İZİN SÜRELERİ  
İHBAR TAZMİNATI  
(AKDİN FESHİNDE BİLDİRİM SÜRELERİ)  
İŞSİZLİK SİGORTASI PRİMİ  
2011 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ  
2010 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ  
2009 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ  
2008 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ  
2007 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ  
KURUMLAR VERGİSİ ORANI  
GEÇİCİ VERGİ ORANLARI  
KATMA DEĞER VERGİSİ ORANLARI  
YENİDEN DEĞERLEME ORANI  
DEĞERLİ KÂĞITLAR (2011)  
YASAL FAİZLER VE YÜRÜRLÜK SÜRELERİ  
TİCARİ TEMERRÜT (AVANS) FAİZ ORANLARI  
AMME ALACAKLARININ TAHSİL USULÜ HAKKINDA KANUN'A  
GÖRE GECİKME ZAMMI ORANLARI  
DAMGA VERGİSİ (2011)  
HARÇ TARİFESİ (2011)  
KİRA ARTIŞINA YARGITAY'CA UYGULANAN ENDEKSLER  
ENFLASYON ORANLARI (%) (TÜİK Verilerine Göre)  
AVUKATLIK ASGARİ ÜCRET TARİFESİ  
CMK AVUKATLIK ÜCRET TARİFESİ (2011)  
TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI  
DÖVİZ KURLARI

*Önemli bilgilerin detayları en güncel halleri ile dergimizde yer almaktadır*



**“Legal Hukuk Dergileri”  
2011 YILI ABONELİK FİYATLARI**

Legal Hukuk Dergileri başvuru kaynağı olma özelliği taşıdığından, geçmiş yıllara ait aboneliklerimiz halen talep görmeye devam etmektedir.

Legal Hukuk Dergisi	
2011 yılı	370 TL
2010 yılı	350 TL
2009 yılı	330 TL
2008 yılı	300 TL
2006 yılı	240 TL
2005 yılı	220 TL
2004 yılı	200 TL
2003 yılı	150 TL

Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi	
2011 yılı	200 TL
2010 yılı	190 TL
2009 yılı	180 TL
2008 yılı	145 TL
2007 yılı	120 TL
2006 yılı	110 TL
2005 yılı	100 TL
2004 yılı	90 TL

İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi	
2008 yılı (4 sayı)	75 TL
2007 yılı (4 sayı)	65 TL
2006 yılı (2 sayı)	25 TL

Legal Mali Hukuk Dergisi	
2011 yılı	275 TL
2010 yılı	260 TL
2009 yılı	245 TL
2008 yılı	220 TL
2007 yılı	190 TL
2006 yılı	175 TL
2005 yılı	160 TL

Legal Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi	
2011 yılı	180 TL
2010 yılı	170 TL
2009 yılı	160 TL
2008 yılı	140 TL
2007 yılı	120 TL
2006 yılı	110 TL
2005 yılı	100 TL

Legal Medenî Usul ve İcra İflâs Hukuku Dergisi	
2011 yılı	135 TL
2010 yılı	125 TL
2009 yılı	120 TL
2008 yılı	105 TL
2007 yılı	90 TL
2006 yılı	80 TL
2005 yılı	50 TL

İstanbul Hukuk Fakültesi Mecmuası			
2008 yılı	60 TL	2006 yılı	60 TL
2007 yılı	60 TL		
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi		Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi	
2007 yılı	45 TL	2007 yılı	75 TL
2006 yılı	45 TL	2004-2006 yılları (8 sayı)	65 TL

Yeni abonelerimiz ve aboneliklerimizi yenileyecek üyelerimize geçmiş yıllara ait sayılara ve farklı hukuk alanlarındaki dergilerimizin birden fazlasına kolayca sahip olabilmelerini sağlamak amacıyla yayınevimize paket aboneliklere % 3'ten % 30'a varan indirimler sağlanmıştır. Sadece Kredi Kartı'na 6 taksit uygulanacaktır. Yukarıdaki tablolardan ihtiyacınıza göre oluşturacağımız paketlere aşağıdaki tabloda belirtilen indirimler uygulanacaktır.

Paket Abonelik İndirimleri	
2 Dergi Abonelik Paketi	% 3
3 Dergi Abonelik Paketi	% 6
4 Dergi Abonelik Paketi	% 10
5-7 Dergi Abonelik Paketi	% 15
8-10 Dergi Abonelik Paketi	% 20
11-13 Dergi Abonelik Paketi	% 25
14 ve üzeri Dergi Abonelik Paketi	% 30
+ Kıdem İndirimi (Abone olunan geçmiş her yıl için)	+ % 1
Ayrıca Nakit Ödeme İndirimi	% 10

Dergilerimizi veya Paket Aboneliklerimizi Nakit, Kredi Kartı'na tek çekim, Banka Havalesi yolları ile tek seferde ödemeniz halinde etiket fiyatlarına (paket indirimi + Kıdem İndirimi yapıldıktan sonra) ayrıca % 10 Nakit Ödeme İndirimi uygulanacaktır. Tahsilat yapılamaması halinde sözleşme hükümlerimize hale gelecektir.

Abone olmak için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26

Legal Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti.  
www.legal.com.tr abone@legal.com.tr

# LEGAL HUKUK DERGİLERİ ABONELİK FORMU



**LEGAL YAYINCILIK  
SAN. VE TİC. LTD. STİ.**

Abonelik için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87

[www.legal.com.tr](http://www.legal.com.tr) [abone@legal.com.tr](mailto:abone@legal.com.tr)

Baharve Caddesi Çam Apt. No:636 Kadıköy - İstanbul  
Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) 60825788 (IBAN No: TR81 0006 7010 0000 0060 8257) 88  
• Finansbank (Moda Şubesi - 919) 10976850 (IBAN No: TR53 0011 1000 0000 0010 9768 50)  
Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) 6299549 (IBAN No: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)  
• Akbank (Moda Şubesi - 256) 0048668-8 (IBAN No: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)  
T. İş Bankası (Hasanpaşa Şubesi - 1166) 332004 (IBAN No: TR34 0006 4000 0011 1660 3320 04)  
Türkiye İş Bankası'na Yapacağınız Havaleler Ücretsizdir • PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

## LEGAL HUKUK DERGİLERİ ABONELİK

ABONELİK BİLGİLERİ		FATURA BİLGİLERİ	
Ad -Soyad / Unvan		Ad -Soyad / Unvan	
Adres:		Adres:	
Telefon		Vergi Dairesi	
Faks		Vergi No / TC Kimlik No	
Cep Telefonu		E-Posta	
<b>Legal Hukuk Dergisi (Aylık)</b>			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 370 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 300 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 240 TL	<input type="checkbox"/> 2004 yılı 200 TL
<input type="checkbox"/> 2010 yılı 350 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 260 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 220 TL	<input type="checkbox"/> 2003 yılı 150 TL
<input type="checkbox"/> 2009 yılı 330 TL			
<b>Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi (3 Aylık)</b>			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 200 TL	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 180 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 120 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 100 TL
<input type="checkbox"/> 2010 yılı 190 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 145 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 110 TL	<input type="checkbox"/> 2004 yılı 90 TL
<b>İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Legal Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi (3 Aylık)</b>			
<input type="checkbox"/> 2008 yılı 75 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 65 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 25 TL <sub>(2 Sayı)</sub>	
<b>Legal Mali Hukuk Dergisi (Aylık)</b>			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 275 TL	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 260 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 220 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 175 TL
	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 245 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 190 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 160 TL
<b>Legal Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi (3 Aylık)</b>			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 180 TL	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 170 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 140 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 110 TL
	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 160 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 120 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 100 TL
<b>Legal Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi (4 Aylık)</b>			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 135 TL	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 125 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 105 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 80 TL
	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 120 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 90 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 50 TL (2 Sayı)
<b>Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi (3 Aylık)</b>			
<input type="checkbox"/> 2007 yılı 75 TL	<input type="checkbox"/> 2006-2005-2004 yılları (8 Sayı) 65 TL		
<b>İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası (6 Aylık)</b>			<b>Paket Abonelik İndirimleri</b>
<input type="checkbox"/> 2008 yılı 60 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 60 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 60 TL	Abone Olunan Dergi Miktarı
<b>Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi (6 Aylık)</b>			İndirim
<input type="checkbox"/> 2007 yılı 45 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 45 TL		2 % 3
Dergilerimizi veya Paket Aboneliklerimizi <b>Nakit, Kredi Kartı veya Banka Havalesi</b> ile Tek Seferde ödemeniz halinde ayrıca (paket + kідem indirimi yapıldıktan sonra) <b>% 10 indirim</b> uygulanacaktır.			3 % 6
			4 % 10
			5 - 7 % 15
			8 - 10 % 20
			11 - 13 % 25
Oluşturunuz paketlere yandaki <b>paket abonelik indirimleri</b> uygulanacaktır. Abone olunan geçmiş her yıl için ayrıca <b>%1 kідem indirim</b> uygulanmaktadır. Sadece <b>Kredi Kartına 6 Takasit</b> yapılmaktadır.			14+ % 30
Adı Soyadı		Banka	
Kart No			
VISA	MASTERCARD	Son Kullanma Tarihi	
** ÖDEME SEÇENEKLERİ **		Yukarıda belirttiğim tutarı, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmamızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmamız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyör ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kıtiyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, sözleşme ekinde yer alan dergi ve promosyonları kapsamaktadır. Derginin abonelele (sadece yurtiçi aboneliklerinde) gönderim berrti Legal Yayıncılık'a ait olup en seri şekilde gönderilecektir. Tahsilat yapılmaması halinde sözleşme hükümlerine hale gelecektir.	
TOPLAM LİSTE TUTARI	TL.		
NAKİT ÖDEME TUTARI	TL.		
% KİDEM İND + %10 NAKİT İND			
6 TAKSİTLİ ÖDEME TUTARI	TL.		
% KİDEM İND			
ÖDEME / İLK ÇEKİM TARİHİ :			

**Tarih:** ..... **Abone İmza** ..... **Sirket Temsilcisi:** .....

*Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.*

# **YÜKSEK MAHKEME KARARLARI ARAMA DİZİNLERİ**

\* Kavramlara Göre Arama Dizini

\* Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini





## KAVRAMLARA GÖRE ARAMA DİZİNİ

### A

Acente.....	2777
Adli Para Cezası .....	2868
Aile Bireylerine Kötü Davranma Suçu.....	2861
Ailenin Korunması Kararına Aykırılık.....	2861
Alacaklının İcradan Yetki Alarak Tescil Davası Açması.....	2838
Amerikan Mahkeme Kararının Tenfizi .....	2802
Anagayrimenkulün Bakımı, Korunması ve Zarardan Sorumluluk.....	2843
Anagayrimenkulün Yönetim Planının Kapsamı ve Hükmü .....	2846
Asliye Ceza Mahkemesinin Görevi.....	2864
Atm Den Para Çekmeye Yardım Etme Bahanesiyle Hırsızlık .....	2870

### B

Banka veya Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması Suçu .....	2870
Bankanın Basiretli Tacir Gibi Hareket Etmemesi .....	2828
Başkasına Ait Kimlik veya Kimlik Bilgilerinin Kullanılması Suçu.....	2858
Belediye Sınırı, Mücavir Alan Kavramları.....	2854
Belli Hakları Kullanmaktan Yoksun Bırakılma .....	2859
Bilirkişi Heyeti .....	2836

***Bütün kararların bu şekilde kavramlara göre arama dizini dergimizde yer almaktadır***

**KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA DİZİNİ**

**Adli Yargı İlk Derece  
Mahkemeleri ile Bölge Adliye  
Mahkemelerinin Kuruluş, Görev  
ve Yetkileri Hakkında Kanun  
(5235)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
11 .....	2864

**Ailenin Korunmasına Dair  
Kanun  
(4320)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
2 .....	2861

***Bütün kararların bu şekilde maddelere göre arama dizini  
dergimizde yer almaktadır***



LEGAL YAYINCILIK SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.  
Abonelik İçin Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87  
www.legalbank.net abone@legalbank.net

**LEGALBANK ABONELİK FORMU**  
**Mevzuat ve Kararlar Bankası (www.legalbank.net)**

<b>Abonenin</b>		<b>Fatura Bilgileri</b>	
Adı -Soyadı		Adı -Soyadı	
Firma		Firma	
Adres		Adres	
T.C. Kimlik No.		T.C. Kimlik No.	
Telefon		Vergi Dairesi	
Cep Telefonu		Vergi No.	
E-Posta (abone isminiz olarak kullanılacaktır)		Kullanıcı Adedi	

**1 Yıllık (1 Kullanıcı) Abonelik Bedeli 460 TL**

**Banka Hesabına Ödeme**

- ( ) Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) Hesap No. 60825788 (IBAN NO: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)  
( ) Finansbank (Moda Şubesi - 919) Hesap No. 10976850 (IBAN NO: TR53 0011 1000 0000 0010 9768 50)  
( ) Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) Hesap No. 6299549 (IBAN NO: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)  
( ) Akbank (Moda Şubesi - 256) Hesap No. 0048668-8 (IBAN NO: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)  
( ) T. İş Bankası (Hasanpaşa Şubesi- 1166) Hesap No. 332004 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 1660 3320 04)  
*T. İş Bankası'na Yapacağınız Havaleler Ücretsizdir*

**Posta Çeki İle Ödeme**

- ( ) PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

**Nakit, Kredi Kartı veya Banka Havalesi ile Tek Seferde  
ödememiz halinde % 10 indirim uygulanacaktır.**

Sadece  
**Kredi Kartına  
4 Taksit  
yapılmaktadır**



Adı Soyadı				Banka	
Kredi Kart No	□ □ □ □	□ □ □ □	□ □ □ □	□ □ □ □	□ □ □ □
<input type="checkbox"/> VISA	<input type="checkbox"/> MASTERCARD	Son Kullanma Tarihi	□ □ - □ □	C	V V
Ödeme Şekli	Tarih	Tutar	Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, www.legalbank.net sitesindeki mevzuat kararlar bankası 1 yıllık abonelik hizmetini kapsamaktadır.		
Peşinat					
Toplam					

**Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.**  
Tarih ...../...../..... Abone İmza ..... Şirket Temsilcisi İmza .....