LEGAL

Hukuk Dergisi

YARGITAY KARARLARI, DANIŞTAY KARARLARI VE DİĞER YÜKSEK MAHKEME KARARLARI, HUKUK HABERLERİ, HUKUKÎ MAKALELER, GÜNCEL MEVZUAT, RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ, ÖNEMLİ BİLGİLER

LEGAL

Tanıtım Amaçlı Özet Dergi

LEGAL
Hukuk Dergisi
"Hakemli Dergidir"
Derginin Önerilen Kısa (Atıf) Adı: LHD

Legal Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti. adına
Sahibi ve Genel Yayın Yönetmeni
Av. Lütfürrahman BAŞÖZ

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü
Av. Ramazan ÇAKMAKCI
ramazancakmakci@legal.com.tr

İzmir Temsilcisi
Av. İsmet KÖYMEN

Mersin Temsilcisi
Av. H. Hulki ÖZEL

ISSN:	1303-9210
Yıl:	2011
Cilt:	9
Sayı:	97
Yayımcının Adı:	Legal Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti.
Basımcının Adı:	Kitap Matbaacılık San. ve Tic. Ltd. Şti.
Basıldığı Yer:	Davutpaşa Cad. No: 123, Kat:1 Topkapı/İstanbul
Basıldığı Tarih:	2011
Yönetim Yeri:	Bahariye Cad. No: 63/6 Kadıköy/İstanbul
Yayın Türü:	Yerel, Süreli, Aylık Hukuk Dergisi

Copyright © 2011
Bu derginin tüm yayın hakları LEGAL YAYINCILIK SAN. ve TİC. LTD. ŞTİ.'ne aittir. Yayınevinin izni alınmadan eğitim ve tanıtım amaçlı kısmi alıntılar hariç olmak üzere hiçbir şekilde kopya edilemez, çoğaltılamaz ve yayınlanamaz.

Dergimize gönderilecek makaleler başka bir yerde yayınlanmamış olmalıdır. Yazarlar akademik veya mesleki ünvanları ile iletişim bilgilerini makalelerine eklemeli, makalelerinin hakem onayından geçmesini istedikleri takdirde bu hususu belirtmeleri gerekmektedir. Gönderilen makalelerin yayınlanması uygun görüldüğünde makaleler dergimizin biçimsel formatına uygun olarak yayınlanmakta ve makalelerin basılı ve elektronik ortamdaki tüm yayın hakları Legal Yayıncılık'a ait olmaktadır. Dergimize gönderilen makalelerin yayınlanıp yayınlanmayacağı hususunda yazarlara bilgi verilmektedir.

LEGAL HUKUK DERGİSİ
Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D. 6 Kadıköy - İstanbul
Tel: (216) 449 04 85 - 449 04 86 Faks: (216) 449 04 87
İnternet adresi: www.legal.com.tr
E-mail: legal@legal.com.tr

DANIŞMA VE YAYIN KURULU

Prof. Dr. Gökhan ANTALYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı
Prof. Dr. Abdülkadir ARPACI
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı
Prof. Dr. Mehmet Emin ARTUK
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Oğuz ATALAY
Dokuzeylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflâs Hukuku Ana Bilim Dalı
Prof. Dr. Mehmet BAHTİYAR
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı
Prof. Dr. Süheyl BATUM
Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku
Prof. Dr. Ali Cem BUDAK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Gürsel ÇETİN
İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Adlî Tıp Ana Bilim Dalı
Prof. Dr. Osman DOĞRU
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Genel Kamu Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı
Prof. Dr. Ömer EKMEKÇİ
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Ana Bilim Dalı
Prof. Dr. Nuray EKŞİ
İstanbul Kültür Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Nüvit GEREK
Eskişehir Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Sibel İNCEOĞLU
Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı
Prof. Dr. Eser KARAKAŞ
Bahçeşehir Üniversitesi AB İlişkileri Bölüm Başkanı
Prof. Dr. Işıl KARAKAŞ
Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Üyesi - Devletler Umumi Hukuku
Prof. Dr. Mustafa KOÇAK
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı – Anayasa Hukuku
Prof. Dr. Ali Necip ORTAN
İstanbul Kültür Üniversitesi Fikri Haklar Uygulama ve Araştırma Merkezi Müdürü
Prof. Dr. Hayrettin ÖKÇESİZ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı
Prof. Dr. Ayhan ÖNDER
Ceza ve Ceza Usul Hukuku
Prof. Dr. Saba ÖZMEN
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı
Prof. Dr. Bahri ÖZTÜRK
İstanbul Kültür Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü
Prof. Dr. Adem SÖZÜER
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Cumhur ŞAHİN
Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı
Prof. Dr. Hakan ÜZELTÜRK
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Vergi Hukuku Ana Bilim Dalı

Prof. Dr. Sultan ÜZELTÜRK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı
Prof. Dr. Hamdi YILMAZ
Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı
Prof. Dr. Serap YAZICI
Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı
Doç. Dr. Faruk ACAR
Marmara Üniversitesi Hukuk Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı
Doç. Dr. Müslüm AKINCI
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Erdoğan BÜLBÜL
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Ana Bilim Dalı
Doç. Dr. Tevfik GÜLSOY
Atatürk Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı
Doç. Dr. Alper GÜMÜŞ
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı
Doç. Dr. Şükran ŞIPKA
İstanbul Ticaret Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı
Doç. Dr. İlhan YILMAZ
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Ana Bilim Dalı
Doç. Dr. Sevtap YOKUŞ
Kocaeli Üniversitesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı
Doç. Dr. Mustafa ÇEKER
Çukurova Üniversitesi İİB Fakültesi İşletme Bölümü Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
Doç. Dr. Pelin GÜVEN
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı
Doç. Dr. Ahmet Caner YENİDÜNYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı
Yrd. Doç. Dr. Mustafa Erdem CAN
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Ana Bilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Ebru CEYLAN
İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı
Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı Öğretim Üyesi
Yrd. Doç. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Ana Bilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Birgül SOPACI
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Ana Bilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Taner AYANOĞLU
İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Ana Bilim Dalı
Haşmet Sırrı AKŞENER
İstanbul 10. Ticaret Mahkemesi E. Başkanı
Hasan ÖZKAN
Em. İstanbul Hukuk Hâkimi
Av. Atilla COŞKUN, Av. Çelik Ahmet ÇELİK, Av. Süleyman ÇETİN,
Av. İbrahim Murat HAZNEDAR, Av. Recep KAHRAMAN, Av. Dr. Filiz KESKİN,
Av. Fikret İLKİZ, Av. Hasan KÖROĞLU, Av. Mehmet UÇUM, Av. Talih UYAR

EDİTÖRDEN…

Değerli abonelerimiz, 2011 yılının ilk sayısıyla sizlerle birlikte olmanın mutluluğu içindeyiz.

Dergimizin makaleler kısmında yine çok değerli yazarların makalelerini sizinle paylaşıyoruz. Bu sayımızda Doç. Dr. Murat ALIŞKAN'ın "*Teori ve Uygulamada Kambiyo Senetlerinde Lehtar Unsuru: Lehtar Unsurunun Hukuki Niteliği, Eksikliğinin Sonuçları, Lehtarın İşletme Adı Yazılarak Gösterilmesinin Sonuçları*", Arş. Gör. Dr. Özgür OĞUZ'un "*Referandum Sonrası Anayasa Değişikliklerinin Çalışma Hayatına Etkileri*", Soner ALTAŞ'ın "*Anonim Şirketlerde Genel Kurul Yetkilerini Yönetim Kuruluna Devredebilir mi?*" ve Murat UĞUR'un "*Avukatların ve Noterlerin 5510 Sayılı Kanun Karşısındaki Durumları*" isimli makaleleri yeralmaktadır.

Dergilerimizin 2011 yılı abonelik yenileme dönemi devam etmektedir. Herbiri alanında uzman hukukçulardan oluşan yayın ve danışma kurullarının hukuka katkı amacıyla gönüllü olarak çalıştığı zengin içeriğe sahip hukuk dergilerimiz sadece sizlerin abonelikleri ile yayın hayatına devam etmektedir. Dergilerimize abone olarak verdiğiniz destek ile hukukun gelişmesine ve yaygınlaşmasına yapmış olduğunuz katkıların bu yılda devamın etmesini beklemekteyiz.

Legalbank elektronik hukuk programımız sizlerin değerli desteği ile güçlenerek ve abone sayısını hızla arttırarak yoluna devam etmektedir. Önümüzdeki günlerde Dergilerimizi de elektronik ortama aktarmayı planlamaktayız. Legalbank sitemizden ücretsiz 5 günlük tam kullanım imkanı devam etmektedir. Programımızı denememiş abonlerimizin **www.legalbank.net** internet adresinden sitemizi ziyaret etmelerini beklemekteyiz.

Saygılarımızla

Av. Lütfürrahman BAŞÖZ

İÇİNDEKİLER

Yüksek Mahkeme Kararları Kısa Özetleri 9

Hukuk Haberleri 21

Hukukî Makaleler 81
Teori ve Uygulamada Kambiyo Senetlerinde Lehtar Unsuru: Lehtar Unsurunun Hukuki Niteliği, Eksikliğinin Sonuçları, Lehtarın İşletme Adı Yazılarak Gösterilmesinin Sonuçları
Doç. Dr. Murat ALIŞKAN 83
Referandum Sonrası Anayasa Değişikliklerinin Çalışma Hayatına Etkileri
Arş. Gör. Dr. Özgür OĞUZ 131
Anonim Şirketlerde Genel Kurul Yetkilerini Yönetim Kuruluna Devredebilir mi?
Soner ALTAŞ 137
Avukatların ve Noterlerin 5510 Sayılı Kanun Karşısındaki Durumları
Murat UĞUR 161

Yargıtay Hukuk Kararları 165
Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları 167
Yargıtay Hukuk Daire Kararları 206

Yargıtay Ceza Kararları 269
Yargıtay Ceza Genel Kurul Kararları 271
Yargıtay Ceza Daire Kararları 292

Danıştay Kararları 313
Danıştay Daire Kararları 315

Anayasa Mahkemesi Kararları 325

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararları 335
Mesutoğlu/Türkiye Davası 337

Güncel Mevzuat 343
Kanunlar 345
Resmî Gazete Özetleri 437

Önemli Bilgiler 451
Kıdem Tazminatı Tavanı 453
Asgari Ücret 453
Yıllık Ücretli İzin Süreleri 456
İhbar Tazminatı 456
İşşizlik Sigortası Primi 456
2011 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi 457

2010 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi 457
2009 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi 457
2008 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi 457
2007 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi 457
Kurumlar Vergisi Oranı 458
Geçici Vergi Oranları 458
Katma Değer Vergisi Oranları 458
Yeniden Değerleme Oranı 458
Değerli Kâğıtlar (2011) 458
Yasal Faizler ve Yürürlük Süreleri 458
Ticari Temerrüt (Avans) Faiz Oranları 459
Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'a Göre Gecikme Zammı Oranları 459
Damga Vergisi (2011) 460
Harç Tarifesi (2011) 460
Kira Artışına Yargıtay'ca Uygulanan Endeksler 460
Enflasyon Oranları (%) (TUİK Verilerine Göre) 461
Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi 464
CMK Avukatlık Ücret Tarifesi (2011) 464
Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası 465
Döviz Kurları 465

LEGAL HUKUK DERGİLERİ ABONELİK FORMU 468

Yüksek Mahkeme Kararları Arama Dizinleri 469
Kavramlara Göre Arama Dizini 471
Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini 477

LEGALBANK ABONELİK FORMU 482

YÜKSEK MAHKEME KARARLARI KISA ÖZETLERİ

AİLE HUKUKU

Edinilmiş Mallara Katılma Rejiminde Kişisel Mallar- Bir eşin bütün malları, aksi ispat edilinceye kadar edinilmiş mal kabul edilir. Kanuna göre davcıya düşen artık değerinin yani edinilmiş mallara katılma alacağının hesaplanması gerekir. Hesaplanacak artık değerin yarısı üzerinde davacının hakkı bulunmaktadır. 223

Eşin Saldırılarına Son Verilmesinin İhtar Edilmesi- Mahkemelerden verilen nihai kararlara karşı temyiz yoluna başvurulabilir. Söz konusu karar kusurlu eşin saldırılarına son verilmesinin kendisine ihtarından ibaret kısa süreli bir tedbir niteliğindedir. Karar nihai nitelikte olmadığını sürekli sonuç doğurmayacağı için itiraza tabi değildir. 209

AVUKATLIK HUKUKU

Avukatın İşi Reddetme Zorunluluğu- Aralarında menfaat çatışması bulunan sanıkların, savunmalarının başka müdafiler tarafından üstlenilmesinin sağlanması gerektiği nazara alınmadan, yerel mahkemece duruşmaya devam edilerek hüküm kurulması, yukarıda açıklanan yasa ve meslek kurallarına aykırıdır. 282

BANKACILIK HUKUKU

Bankaların Sorumlulukları- Davalı banka tarafından hesapta bulunan paranın güvenliğinin tam olarak sağlanamadığı, kötü niyetli kişilerin işlemlerine karşı korunamadığı, bu kişilerin eylem ve işlemlerine karşı koruyacak etkili mekanizmayı, güvenlik önlemlerini geliştirmediği, bu önlemleri kullanmayı müşterileri için zorunlu hale getirmediği anlaşılmaktadır. O halde, hesabın bulunduğu davalı bankanın çekilen paradan sorumlu olduğunun kabulü gerekir..... 237

Bütün kararlar bu şekilde özetli olarak dergimizin Ocak 2011 tarihli 97. sayısından ulaşabilirsiniz

HUKUK HABERLERİ

* Yeni Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Yayınlandı
* Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinde Değişiklik Yapıldı
* 2011 Yılında Yurt Dışı Tebligat ve İstinabe Taleplerinde Uyulması Gereken Usul ve Esaslar Belirlendi
* Yeni Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Kanunu Yayınlandı
* Yeni Sayıştay Kanunu Yayınlandı
* Türk Ceza Kanununda Değişiklik Yapıldı
* Banka Kartları ve Kredi Kartları Hakkında Yönetmelik Değiştirildi
* Kredi Kartı İşlemlerinde Uygulanacak Azami Faiz Oranları Hakkında Tebliğde Değiştirildi
* Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 16/I. Maddesindeki İdari Para Cezasının Alt Sınırı Artırıldı
* Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunun 25. Maddesindeki İdari Para Cezaları Artırıldı
* Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunun 22. ve Tüketici Sorunları Hakem Heyetleri Yönetmeliğinin 5. Maddelerinde Yer Alan Parasal Sınırlar Arttırıldı
* 2011 Yılı Tanıklık Ücret Tarifesi Yayınlandı
* 2872 Sayılı Çevre Kanunu Uyarınca Verilecek İdari Para Cezalarına İlişkin Tebliğ (2011/1) Yayınlandı
* Zorunlu Deprem Sigortası Tarife ve Talimatı Yayınlandı
* Reeskont ve Avans Faiz Oranları Değiştirildi
* 2011 Yılı Motorlu Taşıtlar Vergisi Tarifeleri Yayınlandı
* 2011 Yılı Çevre Temizlik Vergisi Tutarlarına İlişkin Belediye Gelirleri Kanunu Genel Tebliği Yayınlandı
* 2011 Yılı Veraset ve İntikal Vergisi Tutarları Yayınlandı
* 2011 Yılı Damga Vergisi Tutarları Yayınlandı
* 2011 Yılı Harç Tutarları Belirlendi
* Konsolosluk Harçlarına İlişkin Tebliğ Yayınlandı
* 2011 Yılı Gelir Vergisi Tutarları Yayınlandı
* Vergi Usul Kanununda Yer Alan ve 01.01.2011 Tarihinden Geçerli Olmak Üzere Uygulanacak Olan Had ve Miktarlar Yayınlandı
* 2011 Yılı İçin Binaların Metrekare Normal İnşaat Maliyet Bedellerini Gösterir Cetvel Yayınlandı
* Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Görevlendirilen Müdafi ve Vekillere Yapılacak Ödemelere İlişkin 2011 Yılı Tarifesi Yayınlandı
* 2011 Yılı Değerli Kağıt Bedelleri Yayınlandı
* 2011 Yılı Asgari Ücret Tutarları Belirlendi

Haberlerin tamamına, dergimizin
Ocak 2011 tarihli 97. sayısından ulaşabilirsiniz

HUKUKÎ MAKALELER

* Teori ve Uygulamada Kambiyo Senetlerinde Lehtar Unsuru: Lehtar Unsurunun Hukuki Niteliği, Eksikliğinin Sonuçları, Lehtarın İşletme Adı Yazılarak Gösterilmesinin Sonuçları
Doç. Dr. Murat ALIŞKAN

* Referandum Sonrası Anayasa Değişikliklerinin Çalışma Hayatına Etkileri
Arş. Gör. Dr. Özgür OĞUZ

* Anonim Şirketlerde Genel Kurul Yetkilerini Yönetim Kuruluna Devredebilir Mi?
Soner ALTAŞ
Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Başmüfettişi

* Avukatların ve Noterlerin 5510 Sayılı Kanun Karşısındaki Durumları
Murat UĞUR
İstanbul/Beşiktaş Sosyal Güvenlik Merkezi Müdür Yardımcısı

[H]TEORİ VE UYGULAMADA KAMBİYO SENETLERİNDE LEHTAR UNSURU: LEHTAR UNSURUNUN HUKUKİ NİTELİĞİ, EKSİKLİĞİNİN SONUÇLARI, LEHTARIN İŞLETME ADI YAZILARAK GÖSTERİLMESİNİN SONUÇLARI

Doç. Dr. Murat ALIŞKAN [*]

ÖZET

Lehtar, sıkı sıkıya şekle bağlı kambiyo senetlerinden poliçenin/bononun mutlak zorunlu unsurlarından biridir ve lehtarın gösterilmemesi veya geçersiz bir şekilde gösterilmesi halinde poliçe/bono hükümsüz olur. Lehtar unsurunun eksikliği sebebiyle poliçe/bono olarak geçersiz olan bir belge, adi senette de sayılamaz. Çünkü; alacaklının kim olduğunun tayini, adi senetlerin de geçerlilik şartlarındandır. Fakat, şartlarını taşıdığından, böyle bir belge, yazılı delil başlangıcı olarak değerlendirilebilir. Uygulamada, işletme adı yazılarak lehtarın gösterilmesine sıklıkla rastlanmaktadır. İşletme (=firma) adı, gerçek veya tüzel bir kişinin adı, bir ticaret şirketinin unvanı niteliğinde olmadığından, bu hallerde söz konusu senet poliçe/bono olarak hükümsüzdür. Çek, hamiline yazılı da düzenlenebildiğinden, işletme adı yazılarak lehtarın gösterilmesi halinde, kimin lehine keşide edildiği gösterilmemiş durumda olan böyle bir çek, (tahvil yoluyla) hamiline yazılı (çek) sayılır. Yeni (5941 sayılı) ÇK. bakımından da durum böyledir.

Anahtar Kelimeler: Kambiyo senetleri (poliçe/bono/çek), lehtar unsuru (=gerçek veya tüzel kişinin adı), tahvil (=konversiyon), adi senet, yazılı delil başlangıcı, lehtarın işletme (=firma) adı yazılması suretiyle gösterilmesi, hamiline yazılı çek.

ABSTRACT

Bills of exchange/promissory notes contain the name of the person to whom or to wohose order payment is to be made. Such insturments are invalid as bill of exchange/promissory note in a case where the payee is not named. A document, which is invalid as a bill of excahange/promissory note due to the absence of the name of a person, can also not be treated as an evidence. Because; determining the identity of the creditor is a condition also needed for a document to be used an evidence. In practice, payee is frequently represented simply with a firm name. In these cases bills of exchange/poromisory notes are

---

[H] *Hakem denetiminden geçmiştir.*

[*] *Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi.*

invalid, if the firm name is not a name of a natural or a legal person. Cheque, as long as the payee is represented with a firm name and since it may also be made payable to bearer, is treated as cheque to bearer (by way of conversion). The situation is no different in terms of the new Check Code (No. 5941).

Keywords: Negotible instruments (bill of exchange/promissory note/cheque), payee (=name of a person), conversion, evidence, firm name, cheque to bearer.

... hamiline çek defteri yaprağı kullanmadan hamiline çek düzenlemiş olan kişi hakkında, ÇK. m. 7/no.9'daki cezaî yaptırım, esas itibariyle uygulanamaz. Çünkü; cezası bir yıla kadar hapis olan, hamiline çek defteri yaprağı kullanmadan hamiline çek düzenleme suçu (ÇK. m. 9/no.9), kasten işlenebilen bir suçtur (TCK. m. 21)[1]. Emre yazılı çek düzenlemek için bastırılan zemini lacivert "tacir çeki"nin veya zemini yeşil "tacir olmayan kişi çeki"nin (ÇK. m. 2/no.6, Tebliğ m. 3/d, 1 ve 3) lehtar kısmına işletme adı gibi, gerçek veya tüzel kişiliği ifade etmeyen bir ibare yazarak çek düzenleyen kişi, hamiline yazılı çek düzenlemek maksadıyla değil; emre yazılı bir çek düzenlemek niyetiyle hareket etmektedir. Hamiline çek defteri yaprağını kullanmadan hamiline çek düzenleme kastıyla hareket edilmiş olmadığına göre, ÇK. m. 7/no.9'da öngörülen suç oluşmaz[2]. Fakat; kasten, yani, bilerek ve isteyerek bu yolla hamiline çek defteri yaprağını kullanmadan hamiline çek düzenlenmesi de söz konusu olabilir[3].

Makalenin devamına, dergimizin dergimizin Ocak 2011 tarihli 97. sayısından ulaşabilirsiniz

[1] *Ayrıca, ARSLAN/KAYANÇİÇEK, s. 906; SEVEN (http://www.hukukmerkezi.org); POROY/TEKİNALP, s. 327.*

[2] *NARBAY, 5941 Sayılı ÇK.'nun Getirdiği Yenilikler, s. 81-82; SEVEN (http://www.hukukmerkezi.org); ARSLAN/KAYANÇİÇEK, s. 906-907; NOMER-ERTAN, s. 2048.*

[3] *Bkz. BİLGEN, s. 36; NOMER-ERTAN, s. 2048; SEVEN (http://www.hukukmerkezi.org); ARSLAN/KAYANÇİÇEK, s. 906-907'ye de bkz.*

[H] REFERANDUM SONRASI ANAYASA DEĞİŞİKLİKLERİNİN ÇALIŞMA HAYATINA ETKİLERİ

Arş. Gör. Dr. Özgür OĞUZ [*]

...

Kabul edildiği günden bugüne kadar, birçok değişikliğe uğrayan 1982 Anayasa'sında son önemli değişiklik, 12 Eylül 2010 Referandumundan sonra halkın yaklaşık yüzde 58'nin evet oyuyla gerçekleşmiştir. 2002'den beri ülkeyi yöneten iktidardaki Adalet ve Kalkınma Partisi daha kapsamlı bir değişiklik yapmak istemesine rağmen, çeşitli nedenlerle sınırlı bir değişiklikle yetinmiştir. Medyada özellikle siyasi partilerin kapatılması, Hakim ve Savcılar Yüksek Kurulu ile Anayasa Mahkemesi'nin yeniden yapılandırılmasına ilişkin yargısala alandaki düzenlemeleriyle tartışma konusu olmuştur. Kanımca bu iki maddede yapılan değişiklik son derece önemlidir. Ancak bu çalışmanın konusu Anayasa referandumu sonrası 1982 Anayasası'ndaki çalışma hayatında ne gibi yenilik ve değişikler meydana geldiği ile alakalı olduğu için diğer değişikliklere değinilmeyecektir.

....

Ülkemizde, son on yıldır Avrupa Birliği'ne tam üyelik müzakerelerinin de etkisiyle başta Anayasa olmak üzere birçok yasada önemli değişiklikler ve yenilikler meydana gelmiştir. 12 Eylül 2010 Referandumunda halkın yüzde 58'nin oyuyla yürürlüğe giren 26 maddelik Anayasa değişikleri konusunda yazılı ve görsel medyada halkın dikkatini daha çok Anayasa Mahkemesi, Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu ile yargıdaki idari yapılanmanın siyasi iktidarın eline geçtiği konuları üzerinde çok duruldu. Yargıdaki bu önemli düzenlemelerin üzerinde durulurken gözden kaçan çalışma hayatını ilgilendiren ve önemli sayılabilecek Anayasadaki değişiklerdi. Bu çalışmamızda yapılan bu değişikliklerin olumlu ve olumsuz yanları üzerinde değerlendirilmelerde bulunulmuştur. Genel olarak olumlu olmakla birlikte ileride bir takım sıkıntıların da yaşanması kaçınılmaz olacaktır. Özellikle bir işçinin aynı anda aynı iş kolunda birden çok sendikaya üye olması ileride yetkilinin sendikanın belirlenmesi aşamasında sorun yaratabilecektir. Diğer bir konu da işçilerin yol açtığı zararlardan artık sendikaların sorumlu tutulamayacağıdır. İşverenler açısından zararın tazmini konusunda ekonomik bakımından güçsüz olan çalışandan bunların

---

[H] *Hakem denetiminden geçmiştir.*

[*] *Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi, İş Hukuku Anabilim Dalı, Arş. Gör. Dr. Özgür Oğuz.*

tazmini bir hayli zordur. Madde 10'da yapılan eşitlikle ilgili ve pozitif ayırımcılık getiren düzenleme kanımca eksikleri olmasına rağmen olumludur. 53. maddeyle memurlara grevsiz toplu sözleşme hakkının tanınması ile ILO'nun 98 sayılı Teşkilatlanma ve Kolektif Müzakere Hakkı Prensiplerinin Uygulanmasına Yönelik Sözleşme'nin 4. maddesindeki serbest ve gönüllü toplu pazarlık ilkesine aykırılık kısmen de olsa ortadan giderilmiş olmakla birlikte grevsiz bu hakkın verilmesi eksik de olsa olumlu bir düzenleme olmuştur.

Genel olarak bakıldığı zaman Anayasamızda çalışma yaşamıyla ilgili yapılan bu değişikliklerin olumlu olmakla birlikte, yeterli olmadığı ve Anayasa'nın daha sonra yapılacak değişikliklerinde çalışma hayatını ilgilendiren konuların bu şekilde parça parça değil bir bütün halinde değerlendirilip, uluslararası temel hak ve özgürlükleri düzenleyen sözleşmelerine uygun yeniden düzenlenmesi gerekmektedir. Bu konuda sosyal tarafların tümünün de görüşlerinin alındığı ve daha geniş kapsamlı ve daha özgür bir Anayasamızın olması en büyük dileğimizdir.

Makalenin devamına, dergimizin dergimizin Ocak 2011 tarihli 97. sayısından ulaşabilirsiniz

ANONİM ŞİRKETLERDE GENEL KURUL YETKİLERİNİ YÖNETİM KURULUNA DEVREDEBİLİR Mİ?*

(CAN JOINT-STOCK COMPANY'S GENERAL ASSEMBLY OF SHAREHOLDERS TRANSFER ITS AUTHORITIES TO BOARD OF DIRECTORS?)

Soner ALTAŞ**

ÖZ

Anonim şirketin icra organı yönetim kuruludur. Bu itibarla, yönetim kurulu, şirketin iştigal alanına giren her türden iş ve işlemi şirket adına yapma yetkisine sahiptir. Ancak, bu yetki sınırsız değildir. Zira, Türk Ticaret Kanunu'nda, bazı yetki ve görevler, sadece anonim şirket genel kuruluna tanınmış ve bu yetkilerin bir başka organa ya da kişiye devri yasaklanmıştır. Bu hususun uygulamada yeterince bilinmemesi nedeniyle, yönetim kurulları bazen genel kurula ait birtakım yetki ve görevleri kullanmakta bazen de genel kurul bu türden bir yetki devrinde bulunmaktadır. Oysa, usule aykırı bu tür devirler işlemin hükümsüz olmasına sebebiyet verebilmektedir. İşte bu çalışmada, anonim şirket genel kurullarının devredilemez görev ve yetkilerinin neler olduğu üzerinde durulmakta, son kısımda ise hangi yetkilerin devredilebileceğine kısaca değinilmektedir.

Anahtar Kelimeler: anonim şirket, genel kurul, yönetim kurulu, yetki devri

ABSTRACT

Board of directors is the legal executive body of the joint-stock companies. Therefore, board of directors is authorized to manage the operations and transactions of any kind on behalf of the company. However, this authority is not unlimited. Because, according to Turkish Commercial Code, certain powers and duties are only given to general assembly of shareholders and transfer of these duties to another body or person is prohibited. However, this issue is not known well enough in practice, so, sometimes board of directors use the powers of the general assembly. However, contrary to the procedures of this kind can cause the process to be null and void. Thus, in this study, we aim to examine the untransferable duties and powers of the general assembly of joint-stock company. And, in the the last part of the study, transferable duties and powers of general assembly are briefly mentioned.

---

* *Bu çalışmada belirtilen görüşler yazarına ait olup, çalıştığı Kurumunu bağlamaz.*

** *Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Başmüfettişi*

Key Words: joint-stock company, general assembly of shareholders, board of directors, transfer of duties and powers

...

Türk Ticaret Kanunu, anonim şirketlerde, bazı yetki ve görevleri sadece genel kurula tanımış ve bu yetkilerin bir başka organa devredilmesini yasaklamıştır. Buna göre, kuruluştan doğan sorumlulukların sulh ve ibrası; işletme, tesisat, mal ve hakların şirket tarafından devralınmasına dair sözleşmelerin onaylanması; yönetim kurulu üyeleri ile denetçilerin seçimi, azledilmesi ve ibra edilmesi; şirketin karşılıksız kalan sermayesinin tamamlanmasına veya mevcut sermaye ile yetinilmesine karar verilmesi; yönetim kurulu üyelerine ödenecek ücret miktarının belirlenmesi; şirketle ticarî muamelede ve rekabette bulunulmasına izin verilmesi; yönetim kurulu üyeleri aleyhine dava açılmasına karar verilmesi; yönetim kurulu ile denetçi raporlarının müzakeresi; özel denetçi görevlendirilmesi; şirket esas sözleşmesinde (anasözleşmesinde) değişiklik yapılması; esas sermayenin artırılması veya azaltılması; hisse senetlerinin (payların) bölünmesi veya birleştirilmesi; intifa senedi çıkarılması; tahvil çıkarılması; şirketin feshine karar verilmesi; tasfiye memurlarının tayini ve azli; tasfiye halinde şirket aktiflerinin satış yönteminin belirlenmesi ve toptan satışına izin verilmesi; tasfiye bakiyesinin dağıtım şeklinin belirlenmesi; birleşme sözleşmesinin onaylanması; kamu tüzel kişisi tarafından devralınma halinde tasfiye yapılmamasına karar verilmesi; kâr dağıtımı ve ihtiyarî yedek akçe ayrımı; itibarî değerinin üzerinde bir bedelle hisse senedi çıkarılması yetkisi sadece anonim şirket genel kuruluna aittir. Genel kurulunun bu yetkileri devretmesi ya da böyle bir devir sözkonusu olmaksızın anılan yetkilerin yönetim kurulu tarafından kullanılması mümkün değildir.

TTK.da, murahhas azanın ve müdürün tayini; şirket çalışanlarının işe alınması; şirketin ticari defterlerin ve belgelerinin pay sahiplerinin incelenmesine sunulması hususlarının ise hususların genel kurul ya da yönetim kurulu tarafından karara bağlanması yönünde seçimlik bir düzenleme getirilmiştir. Bu tür düzenlemelerde, genel kurul, kendisine tanınan yetkiyi bizzat kullanabileceği gibi, yasa hükmüne göre, yönetim kuruluna devredebilir ya da böyle bir karar aranmaksızın anılan işlemler yönetim kurulu tarafından karara bağlanıp uygulanır.

Öte yandan; şirket esas sözleşmesi ile de genel kurula devredilemez birtakım yetkiler tanınmış olması durumunda, anılan esas sözleşme maddesi değiştirilmeden, genel kurulun esas sözleşmeden doğan yetkilerini devretmesi mümkün olmayacak, bunu temin için öncelikle esas sözleşme değişikliğine gidilmesi gerekecektir. Aksi takdirde, genel kurulun yetki devrine ilişkin kararı esas sözleşmeye aykırılık teşkil edecek ve iptale konu bir karar mahiyetine bürünecektir. Bu itibarla, anonim şirket yönetim kurullarının, ortaklar genel kuruluna ait devredilemez yetkileri kullanmaktan imtina etmeleri, yasaya aykırı devirlerin ise sorumluluklarını doğuracak olması noktasında ilgili genel kurul kararları aleyhine iptal davası açmaları menfaatlerine olacaktır.

Makalenin devamına, dergimizin dergimizin Ocak 2011 tarihli 97. sayısından ulaşabilirsiniz

AVUKATLARIN VE NOTERLERİN 5510 SAYILI KANUN KARŞISINDAKİ DURUMLARI

Murat UĞUR*

5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun (1) İşyeri /İşveren ve sigortalılığa ilişkin hükümleri, 08/05/2008 tarihli ve 26870 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 5754 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ile 01/10/2008 tarihi itibariyle yürürlüğe girmiştir.

506 sayılı Kanunun mülga 86 ncı maddesine göre malullük, yaşlılık ve ölüm sigortaları bakımından topluluk sigortasına 5510 sayılı kanuna göre 4(a) sigortalısı yani 506 sayılı kanuna göre ssk lı olarak devam eden avukatların durumu 5510 sayılı kanunun geçici 6 ncı maddesinde düzenlenmiş ve 5510 sayılı kanuna göre 4(b) sigortalısı yani bagkurlu olmuşlardır.

...

5510 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce 1136 sayılı Avukatlık Kanununa göre, avukatlık mesleğini ifa eden avukatlar ile 1512 sayılı Noterlik Kanununa tabi noterlerin sigortalılığı, 506 sayılı Kanunun 86 ncı maddesi gereğince malullük, yaşlılık ve ölüm sigortası bakımından topluluk sigortası yoluyla sağlanmaktaydı.

5510 sayılı Kanunun geçici 6 ncı maddesine göre 01/10/2008 tarihinden itibaren 506 sayılı Kanunun 86 ncı maddesine göre malullük, yaşlılık ve ölüm sigortaları bakımından topluluk sigortasına devam eden avukat ve noterlerden ticari kazanç veya serbest meslek kazancı nedeniyle gerçek veya basit usulde gelir vergisi mükellefi olduğu tespit edilenler, ayrıca bir bildirime gerek kalmaksızın 5510 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamında sigortalılıkları devam ettirilmektedir. 01/10/2008 tarihinden önce topluluk sigortasına tabi olan bu sigortalıların bu tarihten sonra 5510 Sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamındaki sigortalılıkları 506 sayılı kanunun mülga maddelerine göre tescilleri ve prim tahsilatları yapılmaya devam edilmiş ancak 01.12.2010 tarihi itibarıyla 4/b bagkur sistemine toplu aktarımları yapılarak bagkur tescilleri yapılmış prim tahsilatları bagkur numarası üzerinden yapılmaya başlanılmıştır.

01/10/2008 tarihi itibariyle 506 sayılı Kanunun mülga 86 ncı maddesine göre malullük, yaşlılık ve ölüm sigortaları bakımından topluluk sigortasına devam edenlerden gelir vergisi mükellefi olmadığı tespit edilenlerin ise topluluk sigortalılıkları 30/09/2008 tarihi itibariyle sona erdirilmektedir.

---

* *İstanbul/Beşiktaş Sosyal Güvenlik Merkezi Müdür Yardımcısı*

Bu durumda olan sigortalıların 01/10/2008 tarihi itibaren vergi mükellefi olmayan topluluk sigortası olarak prim ödemeye devam eden sigortalıların mağdur olmamaları bakımından isteğe bağlı sigortaya devam ettirilmesine sosyal güvenlik kurumu tarafından karar verilmiş bulunmaktadır.

Bu durumda, vergi mükellefi olmaması nedeniyle sigortalılıkları devam ettirilemeyen sigortalıların 30/09/2008 tarihi itibari ile topluluk sigortasından çıkartıldıktan sonra, 01/10/2008 tarihi itibari ile isteğe bağlı sigortalılıkları başlatılmakta ve 01/10/2008 tarihinden sonra ödenen primleri varsa bunlarda isteğe bağlı sigorta primi olarak kabul edilmektedir.

...

506 sayılı Kanunun mülga 86 ncı maddesine göre malullük, yaşlılık ve ölüm sigortaları bakımından topluluk sigortası olarak adına prim ödenen sigortalıların o dönemde sağlık sigortasından faydalanma hakları yok iken 5510 sayılı kanunla genel sağlık sigortalısı sayılmışlar ve kendileri veya işverenleri tarafından genel sağlık sigortası primlerinin ödenmesi zorunlu hale gelmiştir.

Ancak bu sigortalılardan avukat ve noterlerden ticari kazanç veya serbest meslek kazancı nedeniyle gerçek veya basit usulde gelir vergisi mükellefi olduğu tespit edilenler eskiden SSK lı iken (yeni tanımlamaya göre 4/a sigortalısı),5510 sayılı kanuna göre 4 (b) sigortalısı (eski bagkur) sayılmışlardır.

Makalenin devamına, dergimizin dergimizin Ocak 2011 tarihli 97. sayısından ulaşabilirsiniz

YARGITAY
HUKUK KARARLARI

* Yargıtay Hukuk Genel Kurul Kararları
* Yargıtay Hukuk Daire Kararları

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU KARARLARI

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No.	**2010/17-399**	**<u>İlgili Kanun/Madde</u>**
Karar No.	**2010/498**	**818 s. BK/18**
Tarihi:	**13.10.2010**	**1086 s. HUMK/429**
		2004 s. İİK/277

- ***MUVAZAALI İŞLEMLER***
- ***TASARRUFUN İPTALİ DAVASI***

ÖZETİ: ***Dava tasarrufun iptali istemine ilişkindir. Bu tür davaların dinlenebilmesi için alacaklının borçluda gerçek bir alacağının olması, borcun tasarruftan önce doğması, borçlu hakkındaki icra takibinin kesinleşmiş olması ve borçlu hakkında alınmış aciz belgesinin bulunması gereklidir. Bu durumda mahkemece borcun doğumuna dair ilişkinin belirlenmesi yönünden tarafların bildireceği delilleri toplamalı ve gerektiğinde şirket defteri üzerinde inceleme yaptırarak borcun iptali istenen tasarruflar önce doğduğunun ispatlanması halinde işin esasına girilip sonucuna göre karar verilmesi gereklidir.***

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No.	**2010/19-286**	**<u>İlgili Kanun/Madde</u>**
Karar No.	**2010/330**	**AİHS/6**
Tarihi:	**16.06.2010**	**1086 s. HUMK/429, 432, 434**
		6762 s. TTK/726

- ***TEMYİZ İSTEMİNDE SÜRE***
- ***TEMYİZ İSTEMİNDEN VAZGEÇMİŞ SAYILMA***
- ***HUKUKEN GEÇERİ TEBLİGAT***

ÖZETİ: ***Zamanaşımına uğramış çeke dayanılarak girişilen icra takibine yönelik itirazın iptali ve icra-inkar tazminatı istemine ilişkin davada temyiz isteminden vazgeçilmiş sayılıp sayılamayacağı, ön sorun olarak incelenmiştir. Mahkemenin hakim tarafından verilmiş; usulüne uygun bir kararı ve tebligatı bulunmadığından, hakim imzasından yoksun bildirimin hukuken geçerli kabul edilmesi mümkün olmadığı gibi; usule aykırı ve geçersiz bu belgenin hak kaybına yol açacak şekilde sonuç doğurması da kabul edilemez. Dolayısıyla, tebligat kanun hükmüne uygun olmadığından, gerekli süresi içerisinde yerine getirilmemiş olsa dahi, buna dayanılarak temyiz***

eden vekilinin hükmü temyizden vazgeçmiş sayılmasına olanak yoktur.

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No.	**2010/2-259**	**<u>İlgili Kanun/Madde</u>**
Karar No.	**2010/329**	**4721 s. TMK/166, 174**
Tarihi:	**16.06.2010**	

- ***EVLİLİK BİRLİĞİNİN SARSILMASI NEDENİYLE BOŞANMA***
- ***BOŞANMADA MADDİ VE MANEVİ TAZMİNAT***
- ***BOŞANMADA KUSUR SORUMLULUĞU***

ÖZETİ: ***Yerel mahkeme ile Özel Daire arasındaki uyuşmazlık, evlilik birliğinin temelden sarsılmasına neden olan olaylarda, davacı kadının eşit kusurlu olup olmadığı, buna bağlı olarak davacı kadın yararına maddi ve manevi tazminata hükmedilip edilmeyeceği noktalarında toplanmaktadır. Davacının tüm gayret ve desteklerine rağmen davalı kocanın alkol alışkanlığını bırakmadığı ve sorumsuz davranışlarına devam ederek, evlilik birliğinin temelinden sarsılmasına neden olan ve tazminat gerektiren olaylarda tam kusurlu olduğu anlaşılmıştır.***

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No.	**2010/14-290**	**<u>İlgili Kanun/Madde</u>**
Karar No.	**2010/328**	**818 s. BK/162, 163, 213**
Tarihi:	**16.06.2010**	**1086 s. HUMK/275, 363**
		2644 s. TapuK/26

- ***TAŞINMAZ MÜLKİYETİNİN HUKUKİ İŞLEM SONUCU KAZANILMASI***
- ***TAŞINMAZA AİT BAĞIMSIZ BÖLÜMÜN TESCİLİ***

ÖZETİ: ***Dava, yapı ortaklığı sözleşmesi uyarınca kurulan üyelik ilişkisine dayalı tapu iptal ve tescil, olmadığı takdirde ödenenlerin tazmini istemine ilişkindir. Mahkemece yapılması gereken iş, yerinde keşif yapılarak ve taşınmaza ait tasdikli projelerden yararlanılarak taşınmazda kat ittifakı kurulacakmış gibi her bir bağımsız bölüme dağıtılacak arsa paylarını inşaatçı ve mimar bilirkişilere hesaplatmak, bu hesaplama sonucu dava konusu taşınmaza isabet edecek arsa payını, davalı-***

nın arsa payından düşerek davacı adına tescil etmek olmalıdır.

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No.	**2010/1-275**	**<u>İlgili Kanun/Madde</u>**
Karar No.	**2010/327**	**743 s. MülgaTMK/613**
Tarihi:	**16.06.2010**	**818 s. BK/18**
		1086 s. HUMK/440
		4721 s. TMK/678

- ***MUVAZAALI İŞLEMLER***
- ***MİRASIN AÇILMASINDAN ÖNCE YAPILAN SÖZLEŞMELER***

ÖZETİ: ***Dava, muris muvazaasına dayalı olarak miras payı oranında tapu iptal ve tescil istemine ilişkindir. Murisin sağlığında mirasçının miras bırakanın katılması veya izni olmaksızın miras hakkında diğer mirasçılar veya üçüncü bir kişi ile yapacağı sözleşmeler geçerli değildir. Muris tarafından yapılan devir işlemlerinin muvazaa nedeniyle geçersiz olduğunun kabulü gerekmektedir.***

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No.	**2010/6-285**	**<u>İlgili Kanun/Madde</u>**
Karar No.	**2010/326**	**743 s. MülgaTMK/444**
Tarihi:	**16.06.2010**	**4721 s. TMK/499**
		4722 s. TMKYürK/1, 17

- ***İNTİFA HAKKI***
- ***GEÇMİŞE ETKİLİ OLMAMA KURALI***
- ***KANUNLARIN ZAMAN BAKIMINDAN UYGULANMASI***
- ***KAZANILMIŞ HAKLAR***

ÖZETİ: ***Dava, elbirliği mülkiyetinin paylı mülkiyete çevrilmesi istemine ilişkindir. Murisin sağ kalan eşinin tam mülkiyet ve intifa hakkına ilişkin hak sahipliği ve bunların oranları, sağ kalan eş hayatta bulunduğu sürece ayakta kalacaktır. Sonradan yürürlüğe giren ve murisin ölüm tarihi itibariyle olaya uygulanma olanağı bulunmayan 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nda intifa hakkının düzenlenmemiş olmasının, sağ kalan eşin intifa hakkının sona ermesine sebep teşkil etmeyeceği açıktır.***

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No.	**2010/2-227**	**İlgili Kanun/Madde**
Karar No.	**2010/324**	**1086 s. HUMK/75, 179, 438**
Tarihi:	**16.06.2010**	**4721 s. TMK/166, 184, 185**

- ***DAVA DİLEKÇESİNDE YER ALMASI GEREKEN HUSUSLAR***
- ***BOŞANMADA DAVASINDA YARGILAMA USULÜ***
- ***DAVAYI GENİŞLETME YASAĞI***

ÖZETİ: ***Taraflar arasındaki "Boşanma, maddi ve manevi tazminat" davasında uyuşmazlık; dava tarihinden sonra meydana gelen maddi ve hukuki olguların mahkemece değerlendirilip değerlendirilemeyeceği ve buna bağlı olarak hükme esas alınıp alınamayacağı noktasında toplanmaktadır. Her dava açıldığı tarihteki fiili ve hukuki duruma göre karara bağlanır. Bir başka ifadeyle hüküm, uyuşmazlığın başlangıcından dava açılan güne kadar gerçekleşmiş olayları kapsar.***

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No.	**2010/13-284**	**İlgili Kanun/Madde**
Karar No.	**2010/325**	**1086 s. HUMK/429**
Tarihi:	**16.06.2010**	**4077 s. TüketiciK/4, 13**

- ***TÜKETİCİNİN KORUNMASI KAPSAMINDA AYIPLI MAL VE SORUMLULUK***
- ***AYIPLI MALIN İADESİ***
- ***BEDEL İADESİ TALEBİ***

ÖZETİ: ***Taraflar arasındaki ayıplı mal davasında; davacının, satın aldığı aracın direksiyonunun sağa çekme şikayeti nedeniyle 3 kez yetkili servise başvurduğu, davadan önce alınan tespit raporunda, düz yolda ve sabit hızla seyir halinde iken aracın ve direksiyon simidinin kontrol dışı sağa yöneldiğinin, bu durumun kullanım hatasına bağlı olmayıp, imalat, montaj ya da tasarımdan kaynaklanabileceğinin, dolayısıyla aracın ayıplı olduğunun belirtildiği, buna karşılık hükme esas alınan bilirkişi raporunda ise, araçta herhangi bir ayıp bulunmadığının, aracın ön düzen ayarlarının da fabrikasyon toleransları dahilinde olduğunun açıklandığı, anlaşılmaktadır. Davacı tarafından dosyaya ibraz edilen araç muayene raporunda ise, aracın direksiyonu hareket halinde sağ yöne doğru***

çekme yapmaktadır, notu yazılmak suretiyle aracın muayenesinin onaylandığı, etiket verilmediği belirtilmiştir. O halde gerek aynı arızanın ikiden fazla tekrar etmesi, gerekse sağa çekme sorunu nedeniyle araç muayenesinin de onaylanmaması karşısında, söz konusu arızanın halen dahi devam ettiği görülmekle, davacı tüketicinin seçimlik haklardan biri olan bedel iadesine ilişkin talebinde haklı bulunmuştur.

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No.	**2010/1-281**	**<u>İlgili Kanun/Madde</u>**
Karar No.	**2010/323**	**743 s. MülgaTMK/612**
Tarihi:	**16.06.2010**	**818 s. BK/18, 213**
		1086 s. HUMK/76, 429
		2644 s. TapuK/26
		4721 s. TMK/1, 677, 706

- ***MURİS MUVAZAASI***
- ***MİRAS PAYI ÜZERİNDE SÖZLEŞME***
- ***ASIL İRADE BEYANI***

ÖZETİ: ***Taraflar arasındaki tapu iptali ve tescil davasından dolayı yapılan yargılamada; davalı her ne kadar dava konusu temlikin muvazaalı temlik olarak değil, miras payı devri olarak değerlendirilmesi gerektiğini belirtse de, önemli olanın murisin bu işlemi yaparken güttüğü amacın ne olduğunun tespiti olduğundan ve iradenin hangi vasıta ile kullanıldığının bu anlamda bir önemi bulunmadığından, uyuşmazlığın sağlıklı, adil ve doğru bir çözüme ulaştırılabilmesi için davalıya yapılan temlikin gerçek yönünün, diğer bir söyleyişle miras bırakanın asıl irade ve amacının duraksamaya yer bırakmayacak biçimde ortaya çıkarılması gerekmektedir.***

Kararların devamına, dergimizin
Ocak 2011 tarihli 97. sayısından ulaşabilirsiniz

YARGITAY HUKUK DAİRE KARARLARI

YARGITAY
1. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	**2010/12821**	**İlgili Kanun/Madde**
Karar No.	**2010/13631**	**3402 s. KadastroK/12**
Tarihi:	**20.12.2010**	

- ***YARGILAMA GİDERLERİ***
- ***KANUNLARIN ZAMAN BAKIMINDAN UYGULANMASI***

ÖZETİ: ***Dava taşınmazın sicil kaydının kütükten terkini istemine ilişkindir. Bir taraf dava açıldığı andaki mevzuata ve içtihat durumuna göre davasında haklı olup ta dava açıldıktan sonra yürürlüğe giren (geçmişe etkili) yeni bir yasa hükmü ya da yeni bir İçtihatları Birleştirme Kararı gereğince davayı kaybederse dava haksız çıkmış olmasına rağmen yargılama giderlerinden sorumlu tutulamaz.***

YARGITAY
1. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	**2010/11765**	**İlgili Kanun/Madde**
Karar No.	**2010/12656**	**818 s. BK/18**
Tarihi:	**01.12.2010**	**4721 s. TMK/677**

- ***MURİS MUVAZAASI***
- ***MİRAS PAYI ÜZERİNDE TEMLİK İŞLEMLERİNDE ŞEKİL***

ÖZETİ: ***Dava, muris muvazaası hukuksal nedenine dayalı tapu iptal ve tescil isteğine ilişkindir. Dosyaya ibraz edilen belgede davacı taşınmaz kendisine temlik edilene karşı bir dava açmayacağını ve dava açma hakkından vazgeçtiğini taahhüt etmiştir. Murisin ölümünden sonra davacının, miras bırakanın yapmış olduğu temlik işlemine karşı bu şekilde yapmış olduğu taahhüdün miras hakkı üzerinde gerçekleştirilen bir sözleşme niteliği taşıdığı ve davacıyı bağlayacağı tartışmasızdır. Zira, TMK nun 677. maddesi hükmü uyarınca mirasçıların terekeden gelen miras payları üzerinde yapacakları tasarrufların yazılı olması kaydıyla geçerli olacağı açıktır.***

YARGITAY
2. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	**2010/7039**	**İlgili Kanun/Madde**
Karar No.	**2010/20663**	**1086 s. HUMK/105 - 109, 427**
Tarihi:	**09.12.2010**	**4787 s. AileMahK/9**

- ***EŞİN SALDIRILARINA SON VERİLMESİNİN İHTAR EDİLMESİ***
- ***İHTİYATİ TEDBİR İSTEMİ VE KARARI***
- ***TEMYİZ EDİLEBİLEN KARARLAR***
- ***NİHAİ KARARLAR***

ÖZETİ: ***Mahkemelerden verilen nihai kararlara karşı temyiz yoluna başvurulabilir. Söz konusu karar kusurlu eşin saldırılarına son verilmesinin kendisine ihtarından ibaret kısa süreli bir tedbir niteliğindedir. Karar nihai nitelikte olmadığını sürekli sonuç doğurmayacağı için itiraza tabi değildir.***

YARGITAY
2. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	**2009/16487**	**İlgili Kanun/Madde**
Karar No.	**2010/20342**	**1086 s. HUMK/427**
Tarihi:	**06.12.2010**	**2709 s. AY/90, 138**
		Viyana Sözleşmesi/ 5

- ***ULUSLARARASI SÖZLEŞME VE ANTLAŞMALARIN TÜRK HUKUKUNA ETKİSİ***
- ***YABANCI UYRUKLUNUN TEREKESİ***

ÖZETİ: ***Yabancı uyruklu davacının terekesinden el çekilmesine ve terekenin hazineye devir ve teslimine dair davada; uluslararası sözleşme ve antlaşma içerikleri dikkate alınarak hüküm kurulması gerekirken, terekenin hazineye devir ve teslimine şeklinde karar verilmesi doğru görülmemiştir.***

YARGITAY
3. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	**2010/12478**	**İlgili Kanun/Madde**
Karar No.	**2010/19947**	**4721 s. TMK/516, 541, 598, 599, 600**
Tarihi:	**06.12.2010**	

- ***ATANMIŞ MİRASÇININ MİRASI KAZANMA ŞEKLİ***
- ***MUAYYEN MAL VASİYETİ***
- ***DAVA AÇMADA HUKUKİ YARAR***
- ***VASİYETNAMENİN TENFİZİ***

ÖZETİ: ***Atanmış mirasçılarda miras, miras bırakanın ölümü ile kazanılır. Mirasçı atanan kişi miras bırakanın ölümü ile tereke üzerinde doğrudan ve kendiliğinden bir ayni hak kazanır. Bu durumda, miras bırakandan intikal eden ayni hakların, atanmış mirasçı adına tescili için vasiyetnamenin yerine getirilmesi davasına dolayısıyla mahkeme hükmüne ihtiyaç yoktur. Atanmış mirasçıya, buna ilişkin mirasçılık belgesi verilmesi yeterli olup, bu nitelikteki belge ile ayni hakların bu kişi adına tapuda (resmi senet düzenlenmeksizin tescili) mümkündür.***

YARGITAY
3. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	**2010/14433**	**<u>İlgili Kanun/Madde</u>**
Karar No.	**2010/16126**	**4721 s. TMK/327, 328, 329**
Tarihi:	**11.10.2010**	

- ***İŞTİRAK NAFAKASI DAVASI***
- ***ÇOCUKLARIN BAKIM VE EĞİTİM GİDERLERİNİ KARŞILANMASININ KAPSAMI***

ÖZETİ: ***İştirak nafakası velayetin fiilen (eylemli olarak) kullanılmasına bağlı bir haktır. Velayet anne veya babada olup da, şayet velayet kendisinde olan eş çocuğa bakmayıp karşı taraf çocuğa bakıyorsa, çocuğa bakan, velayetin nezi davası açmak zorunda olmadan doğrudan iştirak nafakası talebinde bulunabilir. Velayet değiştirilmeden çocuğa bakan iştirak nafakası davası açıp iştirak nafakasına hükmolunduktan sonra çocuk velayetinde bulunduğu tarafın yanına giderse, bu taraf nafakanın kaldırılmasını her zaman isteyebilir ve nafaka kaldırılır. Açıklanan nedenlerle davacı anne yanında kalan ve anne tarafından bakılan müşterek çocuk için hakkaniyete uygun bir miktarda iştirak nafakasına hükmolunmasına karar verilmesi gerekir.***

YARGITAY
4. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	**2010/8524**	**<u>İlgili Kanun/Madde</u>**
Karar No.	**2010/11242**	**818 s. BK/41**
Tarihi:	**02.11.2010**	**743 s. MülgaTMK/661**
		4721 s. TMK/737

- ***BAZ İSTASYONLARI***
- ***TEHLİKE SORUMLULUĞU***
- ***BAZ İSTASYONLARININ İNSANLARIN PSİKOLOJİSİNİ BOZMASI***

PSİKOLOJİSİNİ BOZMASI

ÖZETİ: ***Dava baz istasyonunun kaldırılması istemiyle açılmıştır. Kullanılan istasyonun konumu itibariyle, uzun sürede kişi, çevre ve bitkilere zarar verdiği, bu nitelikteki bir istasyonun halen bulunduğu yerde kullanılmasının sakıncalı olduğu, bunun daha uygun ve yerleşim yerlerinden daha uzakta kurulması gerektiği anlaşılmaktadır. Bu belirlemelere göre, dar anlamda ve para ile ölçülebilen bir zarar yok ise de, baz istasyonunun insanların kalabalık olarak yaşadığı yere yakınlığı, çevre binalarda ve davacı yanın konutlarında yaşayanların sağlık yönünden büyük endişeler taşıdığı, aynı bölgede yaşayan insanların yaşamının psikolojik olarak olumsuz biçimde etkilendiği ve bunun da insanların psikolojik yapısında tedirginlik ve ümitsizlik yaratacağı açık olup davacıların zarar gördüğünün kabulü gerekir.***

YARGITAY
4. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	**2010/6451**	**<u>İlgili Kanun/Madde</u>**
Karar No.	**2010/7394**	**2675 s. MülgaMÖHUK/33**
Tarihi:	**17.06.2010**	**Viyana Sözleşmesi/31**

- ***YABANCI DEVLET BÜYÜKELÇİLİĞİ ALEYHİNE DAVA AÇILMASI***
- ***DİPLOMATİK DOKUNULMAZLIĞIN KAPSAMI***
- ***TRAFİK KAZASINDAN SORUMLULUK***

ÖZETİ: ***Davalı Almanya Büyükelçiliği, diplomatik görevli değil, Almanya Federal Cumhuriyeti'nin Türkiye temsilcisi olup Almanya Federal Cumhuriyeti'ni Türkiye'de temsil ettiğinden, Türkiye'deki sorumluluğu Almanya Federal Cumhuriyeti ile eşdeğerdedir. Dava gününde yürürlükte bulunan 2675 sayılı kanun gereğince yabancı devlete özel hukuk ilişkilerinden doğan hukuki uyuşmazlıklarda yargı muafiyeti tanınmaz Diplomatik İlişkiler Hakkında Viyana Sözleşmesinde yer alan bağışıklık, diplomatik temsilcilerle ilgili olup onların temsil ettikleri Devlet aleyhine açılan davaları kapsamaz. Bu durumda, davalı Almanya Büyükelçiliği yönünden yargılamaya devam edilerek, iddia edildiği gibi kazaya yol açan aracın kayıt sahibi olup olmadığı araştırılarak, tarafların iddia ve savunmaları top-***

lanıp varılacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekir.

YARGITAY
5. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	**2007/6035**	**İlgili Kanun/Madde**
Karar No.	**2010/14927**	**2972 s. K/38**
Tarihi:	**19.07.2010**	**221 s. KamuTaşınmazlarıK/1, 4, 38**

- ***KAMULAŞTIRMADA HAK DÜŞÜRÜCÜ SÜRE***
- ***TAPU İPTALİ VE TESCİL DAVASI***

ÖZETİ: ***Tapu iptali ve tescil davasından dolayı yapılan yargılama sonunda, 221 sayılı Yasa 12.01.1961 günü yürürlüğe girdiğinden, davacının dava hakkı, 2 sene sonrası olan 13.01.1963 günü sona ermiş olup, dava konusu taşınmazın 09.10.1956 gününden önce elatılan kısımları yönünden davanın hak düşürücü süre nedeniyle reddi sonucu itibariyle doğrudur.***

YARGITAY
6. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	**2010/10248**	**İlgili Kanun/Madde**
Karar No.	**2010/13574**	**2004 s. İİK/269/b**
Tarihi:	**09.12.2010**	

- ***KİRALANANIN TAHLİYESİ DAVASI***
- ***ÖDEME EMRİNE YAPILAN İTİRAZ***
- ***İTİRAZIN KALDIRILMASI DAVASI***

ÖZETİ: ***Kira alacağının tahsili amacıyla tahliye istekli olarak başlatılan icra takibine süresinde yapılan bir itiraz olduğu halde itirazın kaldırılması istenmeden tahliye davası açılamaz. Mahkemece itirazın kaldırılması istenmeden tahliye isteminde bulunulamayacağından davanın reddine karar verilmesi gerekmektedir.***

YARGITAY
7. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	**2010/1831**	**İlgili Kanun/Madde**
Karar No.	**2010/4154**	**818 s. BK/42**
Tarihi:	**29.06.2010**	

- ***HAKSIZ FİİLDE ZARARIN VE KUSURUN İSPATI***
- ***HAKSIZ FİİL TAZMİNATININ KAPSAMI***

ÖZETİ: ***Dava, haksız fiilden kaynaklanan tazminat istemine ilişkindir. Zarar gören ancak haksız fiil nedeniyle uğradığı gerçek zararını haksız fiil sorumlularından isteyebilir. Zarar görenin zararı giderebilmek için kendi çalıştırdığı işçilerine ve araç sürücülerine ödediği ücretler ile araç yakıt giderleri genel idare giderleri olup, haksız fiil meydana gelmese dahi ödenmesi gereken giderlerdir. Bunların zarar ile ilgisi bulunmamaktadır. Özel olarak adam tutulup çalıştırıldığı kanıtlanmadıkça haksız fiil meydana gelmeseydi dahi yapılacak bu nitelikteki giderler zarar kapsamına dahil edilemez.***

YARGITAY
8. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	**2010/529**	**<u>İlgili Kanun/Madde</u>**
Karar No.	**2010/3086**	**743 s. MülgaTMK/170**
Tarihi:	**08.06.2010**	**818 s. BK/244**
		4721 s. TMK/6, 202, 219, 222, 225, 229, 230, 231, 236

- ***EŞLER ARASINDA YASAL MAL REJİMİ***
- ***EDİNİLMİŞ MALLARA KATILMA REJİMİNDE KİŞİSEL MALLAR***
- ***İSPAT YÜKÜMLÜLÜĞÜ***

ÖZETİ: ***Bir eşin bütün malları, aksi ispat edilinceye kadar edinilmiş mal kabul edilir. Kanuna göre davcıya düşen artık değerinin yani edinilmiş mallara katılma alacağının hesaplanması gerekir. Hesaplanacak artık değerin yarısı üzerinde davacının hakkı bulunmaktadır. Mahkemece eklenecek değerlerden ve denkleştirmeden elde edilen miktarlarda dahil olmak üzere davalı eşin edinilmiş mallarının toplam değerinden bu mallara ilişkin borçlar çıkarıldıktan sonra kalan artık değerin yarısı üzerinden tarafların kazanılmış hakları da göz önünde tutularak hüküm kurulması gerekmektedir.***

YARGITAY
8. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	**2010/543**	**<u>İlgili Kanun/Madde</u>**
Karar No.	**2010/3038**	**3402 s. KadastroK/17**
Tarihi:	**07.06.2010**	

- ***TAŞINMAZLARIN KAZANILMASINDA ZİLYETLİK***
- ***İMAR VE İHYA***

ÖZETİ: ***Uyuşmazlık arazi kadastrosunda "ekilemez arazi" ya da "hali" olarak tescil harici bırakılan bir yerin zilyetlik ve imar-ihya koşuluyla kazanılıp kazanılmayacağında toplanmaktadır. Kadastroda "hali" arazi niteliğiyle tescil harici bırakılan yerler için imar ve ihya koşulunun aranmayacağı tartışmasızdır. Buna karşın "ekilemez arazi" niteliğiyle tescil dışı bırakılan yer için mutlak suretle imar ve ihya koşulunun aranması zorunludur. Bunun için yoğun emek ve para sarf edilerek böyle bir yerin tarıma elverişli hale getirilmesi gerekir. Somut olaya, kadastroda ekilemez arazi niteliğiyle tescil harici bırakıldıkları anlaşılmaktadır. Yerleşmiş içtihatlara göre, salt ev, ağıl, samanlık, ahır vs. inşa etmek zilyetlikle kazanmak için yeterli olmadığı gibi imar ve ihya da sayılmaz. Yani inşaat yapmak imar ve ihya olarak değerlendirilemez. Böyle bir yere güçlendirme amacı dışında iş makineleriyle toprak taşınarak o yerin imar ve ihya edildiğinden de söz edilemez.***

YARGITAY
9. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	**2008/36930**	**<u>İlgili Kanun/Madde</u>**
Karar No.	**2010/33597**	**1086 s. HUMK/427**
Tarihi:	**11.11.2010**	**6245 s. HarcırahK/5**

- ***HARCIRAH ALACAĞI DAVASI***
- ***DEVLET MEMURLARININ HARCIRAH HESABI***

ÖZETİ: ***Görev yaptığı ile evini, eş ve çocuklarını götürmeyip gidiş geliş yapan memura aile ve yer değiştirme masrafı verilemeyeceği ancak yol ve yevmiye ödenmesi gerekeceği göz önüne alınarak harcırah hesabı yapılmalıdır.***

YARGITAY
9. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	**2009/10000**	**<u>İlgili Kanun/Madde</u>**
Karar No.	**2010/30626**	**AİHS/6**
Tarihi:	**26.10.2010**	**492 s. HarçlarK/28**
		1086 s. HUMK/434, 465
		2709 s. AY/90

- ***ADLİ YARDIM BAŞVURUSU VE KOŞULLARI***
- ***TEMYİZ HARÇ VE GİDERLERİNİN ÖDENMESİ***
- ***ADİL YARGILANMA HAKKI***

ÖZETİ: ***Adli yardım talebinin temyiz aşamasında ileri sürülmesine hukuken bir engel bulunmamaktadır. Yargıtay Hukuk Genel Kurulu da konuyla ilgili kararında, adli yardım talebinin kanun yollarına müracaat aşamasında yapılabileceğini kabul etmiş, ilk derece mahkemesinin bu yönde delilleri değerlendirerek usuli işlemleri tamamlaması gerektiği hükme bağlanmıştır. Öte yandan, Harçlar Kanununa. göre, bakiye karar ve ilam harcının ödenmemiş olması, hükmün tebliğe çıkarılmasına, takibe konulmasına ve kanun yollarına başvurulmasına engel oluşturmaz.***

YARGITAY
10. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	**2010/15255**	**<u>İlgili Kanun/Madde</u>**
Karar No.	**2010/17285**	**5510 s. SSGSSK/4, 41**
Tarihi:	**21.12.2010**	

- ***SİGORTA PRİMİ HESAPLANMASI***
- ***DOĞUM BORÇLANMASI TALEBİ***

ÖZETİ: ***Dava davacının iki doğum sebebiyle dört yıllık doğum borçlanması talebinin kabulü istemine ilişkindir. Sigortalı kadının sigortalılığının başlangıcından önceki doğumları sebebi ile doğum borçlanması talebinde bulunamayacağının Yargıtay İçtihatları ile kabul görmüştür.***

YARGITAY
10. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	**2010/11263**	**<u>İlgili Kanun/Madde</u>**
Karar No.	**2010/15425**	**506 s. SSK/39**
Tarihi:	**11.11.2010**	**1086 s. HUMK/388**
		2709 s. AY/141
		2918 s. KTK/109

- ***HAKSIZ FİİLLERDE İSTİHDAM EDENİN SORUMLULUĞU***
- ***HÜKMÜN GEREKÇELİ VE AÇIK OLMASI***

ÖZETİ: ***Hükmün gerekçeli ve açık olması için, iddia ve savunmaların tek tek ele alınması, cevaplandırılması, hukuka ve yasaya aykırı bulunma ya da bulunmama nedenlerinin açıklanması, yasal dayanaklarının gösterilmesi, anlamaya ve denetime elverişli nitelikte bulunması gereklidir. Ayrıca üçüncü kişiyi istihdam eden işverene sorumluluk yüklenebilmesi için işverenin de kusurlu olduğunun belirlenmesi gereklidir.***

YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	**2009/4609**	**İlgili Kanun/Madde**
Karar No.	**2010/10691**	**818 s. BK/306, 307, 472**
Tarihi:	**25.10.2010**	**1086 s. HUMK/427**
		4389 s. MülgaBankalarK/10
		5411 s. BankacılıkKanunu/61

- ***BANKALARIN SORUMLULUKLARI***
- ***KUSUR SORUMLULUĞU***

ÖZETİ: ***Davaya konu internet yolu ile yapılan işlemle davacı hesabından uyuşmazlık konusu paranın dava dışı kimliği belirli kişi adına havale edildiği çekişmesizdir. Davacının bu kişi veya üçüncü kişilerle el ve iş birliği ile başka şekilde kusurlu davrandığı kanıtlanmamıştır. Davalı banka tarafından hesapta bulunan paranın güvenliğinin tam olarak sağlanamadığı, kötü niyetli kişilerin işlemlerine karşı korunamadığı, bu kişilerin eylem ve işlemlerine karşı koruyacak etkili mekanizmayı, güvenlik önlemlerini geliştirmediği, bu önlemleri kullanmayı müşterileri için zorunlu hale getirmediği anlaşılmaktadır. O halde, hesabın bulunduğu davalı bankanın çekilen paradan sorumlu olduğunun kabulü gerekir.***

YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	**2010/5736**	**İlgili Kanun/Madde**
Karar No.	**2010/8388**	**1086 s. HUMK/440, 442**
Tarihi:	**15.07.2010**	

- ***BANKALARIN SORUMLULUKLARI***
- ***MUDİNİN KUSURU***

ÖZETİ: ***Mahkemece, davalının sahte hesap cüzdanı ile ödeme yaptığı, bu nedenle gerekli titizliği göstermediği, hesap açma kartonundaki imzalar ile tediye fişindeki imzanın çıplak gözle ayırt edilebilecek derecede farklı bulunduğu, para çekilmesine çok yakın tarihli sahte nüfus cüzdanın kayıp nedeniyle verildiği, bu nedenle özellikle hesap cüzdanını talep etmesinin zorunlu olduğu, davacının kimlik bilgilerini gizlemediği için kusurlu bulunduğunun savunulduğu, ancak davacının sakatlığı bulunan çocuğunun işleri için okuldan arkadaşına kimlik bilgilerini vermesinde bir kusurunun olmadığı gerekçesiyle davanın kabulüne, karar verilmiştir.***

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	**2010/19417**	**İlgili Kanun/Madde**
Karar No.	**2010/32466**	**1086 s. HUMK/438**
Tarihi:	**30.12.2010**	**2004 s. İİK/33, 149/A, 150/I**

- ***İLAMLI İCRA TAKİBİNE İTİRAZ***
- ***İCRA İNKAR TAZMİNATI***

ÖZETİ: ***Kanunda tazminat öngörülmediği halde mahkemece alacaklı aleyhine reddedilen miktar üzerinden % 40 inkar tazminatı hükmedilmesi doğru olmadığı nedeni ile hükmün bozulması gerekir ise de, bu hususun düzeltilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden mahkeme kararının düzeltilerek onanması gerekmiştir.***

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	**2010/19217**	**İlgili Kanun/Madde**
Karar No.	**2010/31975**	**2004 s. İİK/83**
Tarihi:	**28.12.2010**	**5510 s. SSGSSK/88, 93**

- ***HACZE İLİŞKİN ÖNCEDEN YAPILAN ANLAŞMALAR***
- ***HACZİ MÜMKÜN OLMAYAN MALLAR***

ÖZETİ: ***Borçlunun, hacizden önce sonuçlarını tahmin edemeyeceği cihetle, bir mal veya maaş yahut ücretin haczedilemeyeceği yolunda şikayette bulunmayacağını bildirmesinin, lehine olan yasa hükmünün uygulanmasından feragat etmesinin hükümsüz sayılacağı, zira bu malın ne derece haczedilemez olduğunun borçlunun ve ailesinin haciz anındaki durumlarına göre saptanabileceği kanunda ifade olunmuştur. Bu durumda haciz sırasında ya da haciz işleminin gerçekleşmesinden sonraki dönemde borçlu haczedilmesi mümkün olmayan mal ve haklarla ilgili olarak bu hakkından vazgeçebilir.***

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	**2010/12734**	**İlgili Kanun/Madde**
Karar No.	**2010/25535**	**6762 s. TTK/593, 595, 730**
Tarihi:	**02.11.2010**	

- ***KAMBİYO SENETLERİNDE DEVİR***
- ***ÇEKİN DEVRİ***
- ***BEYAZ CİRO***

- ***TAM CİRO***

ÖZETİ: ***Kambiyo senedi niteliğinde olan çekteki hakkın devri ancak ciro ve teslim yoluyla mümkündür. Lehine ciro yapılan kimsenin ciroda gösterilmesine lüzum olmadığı gibi ciro, cirantanın sadece imzasından ibaret de olabilir. Ciroda lehine ciro yapılanın belirtilmesi halinde ise bu ciroya tam ciro denir. Takip dayanağı çekte son ciro, tam ciro olup, alacaklı banka yetkili hamildir. Ayrıca çekte kendisi tarafından yapılmış bir ciro gerekmez.***

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	**2010/18928**	**<u>İlgili Kanun/Madde</u>**
Karar No.	**2010/31368**	**1086 s. HUMK/443**
Tarihi:	**23.12.2010**	

- ***İLAMIN FERİLERİNİN İNFAZI İÇİN KESİNLEŞME ŞARTI ARANMAMASI***
- ***VEKALET ÜCRETİ VE YARGILAMA GİDERLERİ***
- ***TAŞINMAZIN İCRASI***

ÖZETİ: ***Taşınmazın aynı ihtilaflı olmadığından ilamın infazı için kesinleşmesine gerek bulunmadığı gibi, ilamın ferilerinden olan vekalet ücreti ve yargılama giderleri alacağı yönünden takip başlatılması için kararın kesinleşmesi koşulu bulunmamaktadır. O halde, şikayetin reddine karar verilmesi gerekirken ilamın taşınmazın aynı ile ilgili bulunduğu ve kesinleşmeden icra takibine konulamayacağından bahisle kabulü yönünde hüküm kurulması isabetsizdir.***

YARGITAY
13. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	**2010/3057**	**<u>İlgili Kanun/Madde</u>**
Karar No.	**2010/14705**	**4077 s. TüketiciK/4**
Tarihi:	**08.11.2010**	

- ***AYIPLI MALIN YENİSİYLE DEĞİŞTİRİLMESİ***
- ***TÜKETİCİNİN KORUNMASI KAPSAMINDA AYIPLI MAL VE SORUMLULUK***

ÖZETİ: ***Tüketicinin onarım hakkını kullanmasına rağmen garanti süresi içinde kalmak kaydıyla bir yıl içerisinde aynı arızanın ikinden, farklı***

arızanın dörtten fazla tekrarlaması; farklı arızalar toplamının altıdan fazla olması, böylece maldan yararlanamamasının sürekli-lik kazanması veya tamir için gereken azami sürenin açılması ya da arızanın tamirinin mümkün bulunmaması durumlarında tüketici malın ücretsiz değiştirilmesini veya ayıp oranında bedel indirimini talep edilecektir.

YARGITAY
14. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	**2010/11588**	**İlgili Kanun/Madde**
Karar No.	**2010/12516**	**1086 s. HUMK/73, 427**
Tarihi:	**11.11.2010**	**4721 s. TMK/718**

- ***EL ATMANIN ÖNLENMESİ DAVASI***
- ***TARAFLARI DAVAYA DAVET ETME ZORUNLULUĞU***
- ***TAŞINMAZ MÜLKİYETİNİN KAPSAMI***

ÖZETİ: ***El atmanın önlenmesi konulu davada; çekişme konusu taşınmazda davacı dışında, davada taraf olmayan bir kişinin de paylı mülkiyet rejimine tabi olarak pay maliki olduğu görülmektedir. Arazi mülkiyeti kapsamına yapılar, bitkiler ve kaynaklar da girer. Dolayısıyla, yıkımı dava konusu yapılan binada davada taraf olmayan kayıt malikinin de hakkı bulunmaktadır. Kaldı ki, davalı adına tescil edilen taşınmaz bölümlerinde de dava dışı paylı malikin mülkiyet hakkı vardır. Gerek yıkımı dava konusu edilen bina sebebiyle gerekse tapu maliki olması nedeniyle taraf olmayan malikin taraf olması sağlanarak iddia ve savunması tespit edilmeden aleyhine hüküm tesisi doğru değildir.***

YARGITAY
15. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	**2009/3593**	**İlgili Kanun/Madde**
Karar No.	**2010/4847**	**818 s. BK/61, 163, 355**
Tarihi:	**28.09.2010**	**1086 s. HUMK/75, 76**
		4721 s. TMK/1023, 1024

- ***ARSA PAYI KARŞILIĞI İNŞAAT SÖZLEŞMESİ***
- ***TAŞINMAZLARIN TESCİLİ***
- ***HAKSIZ İKTİSAP***
- ***TAPU KÜTÜĞÜNDEKİ TESCİLE DAYANAN İYİNİYETLİ OLMAYAN ÜÇÜNCÜ KİŞİLERİN KAZANIMI***

ÖZETİ: ***Yüklenici şirketle davacılar arasındaki arsa payı karşılığı inşaat sözleşmesi geriye etkili sonuç doğurur şekilde fesih olunduğuna göre, haksız iktisap kuralları uyarınca tarafların aldıklarını karşılıklı olarak iade etmesi gerekir. tapu kütüğündeki tescile iyi niyetle dayanarak mülkiyet veya bir başka ayni hak kazanan üçüncü kişinin bu kazanımı, yasal kural olarak korunur ise de, bir ayni hak yolsuz olarak tescil edilmiş ise, bunu bilen veya bilmesi gereken üçüncü kişi, bu tescile dayanamaz. Bağlayıcı olmayan bir hukuki işleme dayanan veya hukuki sebepten yoksun bulunan tescil yolsuzdur. Somut olayda ise, arsa payı karşılığı inşaat sözleşmesinin konusu olan yapı, inşaat halinde olduğu ve yüklenici şirket tarafından tamamlanmadan terk edilmiş bulunduğu halde davalı tarafından pay kaydı iktisap olunduğundan davalı, iktisabında iyi niyetli kabul edilemez.***

YARGITAY
15. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2009/6007
Karar No. 2010/4792
Tarihi: 27.09.2010

<u>İlgili Kanun/Madde</u>
492 s. HarçlarK/28/a

- ***BAKİYE KARAR VE İLAM HARCININ ÖDENMEMİŞ OLMASI***
- ***MAHKEME HARÇLARININ ÖDENMEMESİNİN SONUÇLARI***

ÖZETİ: ***Bakiye karar ve ilam harcının ödenmemiş olması hükmün tebliğe çıkarılmasına, takibe konulmasına ve kanun yollarına başvurulmasına engel teşkil etmez. Anayasa Mahkemesi'nin iptal kararı ek kararının dayanağı kalmadığından, ek kararın kaldırılarak tebligat giderleri yatırıldığında gerekli işlemlerin yapılması için dosyanın mahalline iadesi gerekmiştir.***

YARGITAY
16. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/7268
Karar No. 2010/5713
Tarihi: 04.10.2010

<u>İlgili Kanun/Madde</u>
1086 s. HUMK/388, 389, 427

- ***KADASTRO TESPİTİ***
- ***MAHKEME KARARININ AÇIK VE ANLAŞILIR OLMA ZORUNLULUĞU***

- ***TARAFLARIN GERÇEK İRADESİ***

ÖZETİ: ***Taraflar arasında kadastro tespitinden doğan davada; mahkemece yapılacak iş kabul yönündeki davalının gerçek iradesini tespit etmek, kabulün kapsamını belirlemek, buna göre taşınmazın geri kalan bölümü yönünden yargılama yapmak suretiyle delilleri toplayıp sonucuna göre hüküm kurmaktan ibarettir.***

YARGITAY
16. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	**2010/3014**	**<u>İlgili Kanun/Madde</u>**
Karar No.	**2010/4724**	**1086 s. HUMK/45**
Tarihi:	**05.07.2010**	

- ***TİCARETİ TERK SUÇU***
- ***DAVA DOSYALARININ BİRLEŞTİRİLMESİ***

ÖZETİ: ***Ticareti terk hükümlerine muhalefet etmek suçundan açılan davada; mahkemece, aynı alacaklı tarafından aynı borçlu hakkında birden fazla icra takibi başlatılsa dahi suçun sübutu halinde tek eylemden dolayı ticareti terk suçundan dolayı sanığın bir kez cezalandırılmasının mümkün olması karşısında her iki dosyanın birleştirilerek yargılamanın yapılması ve sonucuna göre sanığın hukuki durumunun tayin ve takdiri gerekirken, tek suçtan dolayı ayrı dosyalardan yargılama yapılarak yazılı şekilde karar verilmesi isabetsiz bulunmuştur.***

YARGITAY
17. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	**2010/6157**	**<u>İlgili Kanun/Madde</u>**
Karar No.	**2010/8505**	**1086 s. HUMK/344, 346, 355, 365**
Tarihi:	**19.10.2010**	**2004 s. İİK/96, 97/A**

- ***KESİN YEMİN***
- ***RESEN YEMİN***
- ***YEMİN TEKLİF EDİLEMEYECEK DURUMLAR***
- ***HACZEDİLEN MALIN ÜÇÜNCÜ KİŞİYE AİT OLDUĞU İDDİASI***
- ***İSTİHKAK DAVASI***

ÖZETİ: ***Taraflar arasındaki istihkak davasında; dava konusu hayvanların davacı 3.kişi adına sisteme kayıt tarihi ilgili Tarım İl Müdürlüğünden sorularak, net olarak tesbit edildikten***

sonra, borcun doğumundan önce davacı adına tescil edilmiş ise şimdiki gibi davanın kabulüne, borcun doğumundan sonra tescil edilmiş ise davanın reddine karar verilmelidir. Mahkeme kesin yemin deliline dayanarak davanın kabulüne karar vermiş ise de bu yemin HUMK'nun 344 ve 346. maddelerine uygun bir yemin değildir. Kesin yemin ispat yükü kendisine düşen tarafın diğer tarafa teklif ettiği yemindir. Olayımızda ispat külfeti davacı 3. kişiye ait olduğu halde, ispat külfeti bulunmayan alacaklı tarafından 3. kişi yemine davet edilmiştir. Bu nedenlerle davacının ettiği yemin kesin yemin niteliğinde olmadığı gibi HMUK'nun 355. maddesindeki resen teklif olunun hakimin yemini niteliği de taşımadığından hukuki bir sonuç doğurmaz.

YARGITAY
17. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	**2010/4618**	**<u>İlgili Kanun/Madde</u>**
Karar No.	**2010/8271**	**4721 s. TMK/879**
Tarihi:	**14.10.2010**	**6762 s. TTK/1269, 1270**

- ***KASKO SİGORTASI***
- ***DAVADA TARAF EHLİYETİ***
- ***DİĞER BİR KİMSENİN NAM VE HESABINA YAPILAN SİGORTA***

ÖZETİ: ***Dava, kasko sigorta sözleşmesinden kaynaklanan tazminat istemine ilişkindir. Malı rehin alan kimse sıfatıyla o mal üzerindeki menfaatini kendi adına sigorta ettirebileceği gibi, bir başkasının da rehin konusu malı rehin alan hesabına ve onun lehine sigorta ettirmesi mümkündür., sigorta tazminatının öncelikle rehin hakkı sahibine verilmesi veya açık muvafakatinin alınması gerekmektedir. Taraf ehliyeti yargılamanın her aşamasında re'sen gözetilecek hususlardandır. Şarta bağlı muvafakatin geçerli olduğu kabul edilemez.***

YARGITAY
18. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	**2006/8377**	**<u>İlgili Kanun/Madde</u>**
Karar No.	**2010/16245**	**2942 s. KamulaştırmaK/38**
Tarihi:	**14.12.2010**	**3402 s. KadastroK/12**

- ***KAMULAŞTIRMADA HAK DÜŞÜRÜCÜ SÜRE***
- ***KADASTRO TUTANAKLARININ KESİNLEŞMESİ VE HAK DÜŞÜRÜCÜ SÜRE***

ÖZETİ: ***Dava tapu iptal ve tescil işlemine ilişkindir.30 günlük ilan süresi geçtikten sonra, dava açılmayan kadastro tutanaklarına ait sınırlandırma ve tespitler kesinleşir. Kadastro Müdürü tarafından onaylanarak kesinleşen tutanaklar ile Kadastro Mahkemesinin kesinleşmiş kararları; kesinleşme tarihleri tescil tarihi olarak gösterilmek suretiyle en geç 3 ay içinde tapu kütüklerine kaydedilir. Bu tutanaklarda belirtilen haklara, sınırlandırma ve tespitlere ait tutanakların kesinleştiği tarihten itibaren on yıl geçtikten sonra, kadastrodan önceki hukuki sebeplere dayanarak itiraz olunamaz ve dava açılamaz.***

YARGITAY
19. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	**2010/6497**	**<u>İlgili Kanun/Madde</u>**
Karar No.	**2010/10143**	**1086 s. HUMK/54**
Tarihi:	**22.09.2010**	**2004 s. İİK/142**

- ***SIRA CETVELİNE İTİRAZ***
- ***DAVAYA MÜDAHALE***

ÖZETİ: ***Müdahale talebi ancak yargılama aşamasında yapılabilir. Hükmün bozulmasından sonra yapılacak yargılama sırasında müdahale mümkün ise de mahkemece yapılan yargılama aşamasında usulüne uygun bir müdahale talebi ve bu yönde verilmiş bir karar bulunmadığından müdahale talep edenlerin temyiz isteminin reddi gerekmiştir. Sıra cetveline itiraz eden alacaklının, sıra cetvelinin iptalinden sonra düzenlenecek yeni sıra cetvelinde yer alabilmesi gerekir. Bu itibarla geçerli bir haczi ya da rehin hakkı bulunmayan kimsenin sıra cetveline itirazda hukuki yararı yoktur.***

YARGITAY
19. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	**2010/5837**	**<u>İlgili Kanun/Madde</u>**
Karar No.	**2010/8926**	**2004 s. İİK/67**
Tarihi:	**14.07.2010**	

- ***FİNANSAL YENİDEN YAPILANDIRMA SÖZLEŞMESİ***
- ***TAKİBE YAPILAN İTİRAZIN İPTALİ***
- ***BEKLETİCİ MESELE***

ÖZETİ: ***Dava, Genel Nakdi ve Gayri Nakdi Kredi Sözleşmesini kefil olarak imzalayan davalı hakkında başlatılan takibe yapılan itirazın***

iptali istemine ilişkindir. Asıl borçlu ile davacı banka arasında yapılmış olan Finansal Yeniden Yapılandırma Sözleşmesi hükümleri gözetilerek bu sözleşme gereğince asıl borçlu tarafından ödemelerin yapılması gereken tarihe kadar Finansal Yeniden Yapılandırma Sözleşmesinin bekletici mesele yapılması bu sözleşmede gösterilen şekilde borcun ödenmesinin veya ödenmemesinin davalı kefili de etkileyeceği gözetilip sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekmektedir.

YARGITAY
20. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	**2010/9203**	**İlgili Kanun/Madde**
Karar No.	**2010/12395**	**3402 s. KadastroK/4, 16**
Tarihi:	**14.10.2010**	**6831 s. OrmanK/7, 11**

- ***TAPU İPTALİ VE TESCİL DAVASI***
- ***ORMAN KADASTRO ÇALIŞMALARINDA HAK DÜŞÜRÜCÜ SÜRE***

ÖZETİ: ***Taraflar arasındaki tapu iptali ve tescil davasında; dava konusu taşınmazın bulunduğu yerde orman kadastro çalışmalarının yapıldığı, kadastro ekiplerince dava konusu taşınmazın orman niteliğiyle Hazine adına tespit ve tescil edildiği ve kamu malı niteliğini kazandığı, ilgili kanunda orman kadastrosunun kesinleşmesinden sonra tapulu taşınmazlarda tapu sahiplerinin 10 yıllık hak düşürücü süre içinde dava açabilecekleri hükmünün bulunduğu, davacının zilyetliğe dayanarak açtığı davanın açıklanan nedenle reddine karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçe ile reddine karar verilmesi doğru değil ise de netice itibariyle doğru olan hükmün onanması uygun görülmüştür.***

YARGITAY
21. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	**2009/10125**	**İlgili Kanun/Madde**
Karar No.	**2010/7134**	**506 s. SSK/32, 34, Ek32**
Tarihi:	**17.06.2010**	**1475 s. MülgaİşK/33**
		2709 s. AY/90
		5510 s. SSGSSK/63

- ***SİGORTALININ TEDAVİ GİDERLERİNİN ÖDENMESİ***
- ***TEDAVİ GİDERLERİ KAPSAMINDA PROTEZ VE CİHAZLAR***

ÖZETİ: ***Cihazın tıbben ve fennen vücut sistemlerinin sağlıklı çalışmasına olanak sağlayacağı, sağlık bütünlüğünün korunmasını sağlayacağı, kendi ihtiyaçlarını görme kabiliyetinin artmasını sağlayacağı, kişiyi eğitime kazandırabilmek amacıyla iş göremezliğini az çok gidermesine katkısı olacağı, gerekse kişinin günlük aktivitelerini yerine getirmesi dolaşım sisteminin daha sağlıklı çalışması hususları açısından gerekli olduğu bildirilmiştir Dava konusu cihazın davacının sağlığını koruyacağı, kendi ihtiyaçlarını görme kabiliyetini artıracağı, çalışma gücünü yeniden kazandıracağı yani davacının iyileşmesine yardımcı olacağının kabulü gerekir. Ne var ki; davacı üniversite veya eğitim araştırma hastanelerinin fiziksel tıp ve rehabilitasyon kliniklerinde yatırılarak cihazın uygulama ve eğitimi yaptırılıp bilincin açık ve kognitif fonksiyonlarının yerinde olup olmadığı, üst ekstremite motor fonksiyonlarının yerinde olup olmadığı, progresif hastalığı olup olmadığı, tespit edilip bu cihazı kullanıp kullanmayacağını belirleyen bir rapor alınmamıştır.***

YARGITAY
21. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	**2009/8760**	**<u>İlgili Kanun/Madde</u>**
Karar No.	**2010/7124**	**506 s. SSK/2, 32, 37, 77, 89, 104, 105, 108**
Tarihi:	**17.06.2010**	

- ***SİGORTALILIK SÜRESİ***
- ***PRİME ESAS GÜN SAYISI***

ÖZETİ: ***Hastalık nedeniyle istirahatli kalınan ücret ödenmeyen, geçici iş göremezlik ödeneği alınan dönemin uzun vadeli sigorta kollarında (malullük, yaşlılık, ölüm) "sigortalılık süresinde" çalışılmış gibi kabul edilerek nazara alınacağı, ancak prime esas gün sayısında nazara alınmayacağının kabulü gerekir.***

Kararların devamına, dergimizin
Ocak 2011 tarihli 97. sayısından ulaşabilirsiniz

YARGITAY
CEZA KARARLARI

* Yargıtay Ceza Genel Kurul Kararları

* Yargıtay Ceza Daire Kararları

YARGITAY CEZA GENEL KURUL KARARLARI

YARGITAY
CEZA GENEL KURULU

Esas No. 2010/6-130
Karar No. 2010/170
Tarihi: 06.07.2010

İlgili Kanun/Madde
AİHS/6
1412 s. MülgaCMUK/316
2709 s. AY/90
5237 s. TCK/6, 37, 39, 53, 116, 119, 142, 143
5271 s. CMK/231, 277, 297
5320 s. CMKYürK/8

- ***SAVCILIK TEBLİĞNAMESİNİN SANIKLARA TEBLİĞ EDİLMEMESİ***
- ***ADİL YARGILANMA VE SAVUNMA HAKKININ SINIRLANMASI***
- ***CEZA YARGILAMASINDA TEMYİZ VE KARAR DÜZELTME***

ÖZETİ: ***Somut olayda, Yargıtay C. Başsavcılığınca düzenlenen tebliğnamenin, hükmü temyiz eden sanıklara tebliğ edilmediği görülmektedir. Özel Dairece, sanıklara tebliğname tebliğ edilmeden inceleme yapılarak karar verilmiş olması, 5320 sayılı Yasanın 8. maddesi uyarınca halen yürürlükte bulunan 1412 sayılı CYUY'nın 316/3. maddesinin buyurucu hükmüne aykırılık oluşturmaktadır. Bu nedenle, itirazın bu değişik gerekçe ile kabulüne, Özel Daire kararının kaldırılmasına, tebliğnamenin sanıklara tebliğinden sonra temyiz incelemesi yapılarak bir karar verilmek üzere dosyanın Yargıtay 6. Ceza Dairesine gönderilmesine karar verilmelidir.***

YARGITAY
CEZA GENEL KURULU

Esas No. 2010/3-138
Karar No. 2010/166
Tarihi: 06.07.2010

İlgili Kanun/Madde
647 s. MülgaCİK/6
765 s. MülgaTCK/59, 81, 456, 457
1412 s. MülgaCMUK/322
5237 s. TCK/7, 58, 62, 86, 87
5271 s. CMK/303, 308
5275 s. CezaİnfazK/108
5320 s. CMKYürK/8

- ***SUÇTA TEKERRÜR VE ÖZEL TEHLİKELİ SUÇLAR***
- ***MÜKERRİRLERE ÖZGÜ İNFAZ REJİMİ***

- ***DENETİMLİ SERBESTLİK TEDBİRİ***
- ***İNFAZ KOŞULLARI AĞIRLAŞTIRILARAK KOŞULLU SALIVERİLME SÜRESİ***

ÖZETİ: ***5237 sayılı Yasanın tekerrürü düzenleyen 58. maddesinin 6. fıkrasında, tekerrür halinde hükmolunacak cezanın mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirileceği, ayrıca cezanın infazından sonra da denetimli serbestlik tedbirinin uygulanacağı hükme bağlanmıştır.***

Mükerrirlere özgü infaz rejimi ise, 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkındaki Yasa'nın 108. maddesinde düzenlenmiş ve bunlar hakkında infaz koşulları ağırlaştırılarak koşullu salıverilme süresi, süreli hapis cezasında cezanın dörtte üçü olarak belirlenmiştir.

Tekerrür, 765 sayılı TCY'nda cezanın artırım nedeni olarak öngörülmüş iken, yeni sistemde koşullu salıverilme süresini de etkileyecek şekilde bir infaz rejimi kurumu olarak düzenlenmiştir. Belirtilen sebeple, 5237 sayılı Yasa lehe kabul edilerek yapılan uygulamalarda, suç tarihinde yürürlükte bulunmayan, aleyhe olan ve infazı ilgilendiren bu hükmün uygulama olanağı bulunmadığından, yerel mahkeme hükmünün bozulmasına karar verilmesi gerekmektedir.

YARGITAY
CEZA GENEL KURULU

Esas No.	**2010/16-114**	**<u>İlgili Kanun/Madde</u>**
Karar No.	**2010/154**	**2004 s. İİK/331, 345, 346, 347, 354**
Tarihi:	**22.06.2010**	**5252 s. TCKYürK/7**
		5271 s. CMK/170

- ***ALACAKLISINI ZARARA SOKMAK KASDİYLE MEVCUDUNU EKSİLTEN BORÇLULARIN CEZASI***
- ***TÜZEL KİŞİLERİN İŞLEMLERİNDE KİMLERİN CEZA GÖRECEĞİ***
- ***İCRA CEZALARINDA GÖREV VE BİRLEŞTİRİLME YASAĞI***
- ***HAFİF HAPİS VE HAFİF PARA CEZALARININ İDARİ PARA CEZASINA DÖNÜŞTÜRÜLMESİ***
- ***KAMU DAVASINI AÇMA GÖREVİ***

ÖZETİ: ***Müşteki vekili tarafından, yerel mahkemeye sunulan şikayet dilekçesinin başlık kısmında şüphelilerin isimleri yazılmamış, ancak yerine T. F. Fındık Gıda San. Nak ve Tic. Ltd. Şti.ni temsil ve ilzama yetkili kişi veya kişiler ibaresi***

yazılmış, dilekçenin içeriğinde şüphelilere atılı eylemler isimleri de belirtilmek suretiyle açıklanmış, şüphelilerin müşteki bankadan kullandıkları kredilere karşılık imzaladıkları taahhütnamelerin miktar ve tarihleri belirtilmiş, bununla da yetinilmeyerek şüphelilerin anılan limited şirketin %50'şer oranda ortakları ve 15 yıl süre ile tek başlarına ve birlikte temsile yetkili müdürleri olduğunu gösteren ticaret sicil gazetesinin fotokopisi de eklenmiştir.

Bu durum karşısında, şikayet dilekçesinden şüphelilerin kimlikleri hiçbir kuşkuya yer vermeyecek şekilde anlaşıldığından, dilekçede şüphelilerin isimlerinin bulunmadığını söylemek olanaklı değildir. Dilekçesinin başlık kısmına şüphelilerin isimleri yazılmadığı için davanın reddine karar veren yerel mahkemenin, bozma sonrasında dilekçede şüpheli olarak ismi geçen E… B...nin savunmasını talimat yoluyla alması ve direnme hükmünde; sanık E… B… kendisini vekille temsil ettirdiğinden, 160 TL vekalet ücretinin müştekiden alınarak sanığa verilmesine karar vermesi de şüphelilerin kimliklerinin hiçbir kuşkuya yer vermeyecek şekilde dilekçede yazıldığının bir kanıtıdır. Bu itibarla, isabetsiz olan yerel mahkeme direnme hükmünün bozulmasına karar verilmelidir.

YARGITAY
CEZA GENEL KURULU

Esas No.	**2010/1-35**	**<u>İlgili Kanun/Madde</u>**
Karar No.	**2010/140**	**1136 s. AvK/38**
Tarihi:	**08.06.2010**	**5237 s. TCK/29, 38, 39, 53, 54, 62, 81, 82**
		5271 s. CMK/152

- ***AVUKATIN İŞİ REDDETME ZORUNLULUĞU***
- ***ŞÜPHELİ VEYA SANIĞIN BİRDEN FAZLA OLMASI HALİNDE SAVUNMA***
- ***MENFAAT ÇATIŞMASI***

ÖZETİ: ***Birlikte suç işlediği iddia edilen sanıklardan, birisi tarafından suçun tek başına ve ani gelişen bir kararla işlenildiğinin savunulması karşısında, diğer sanıkların suça katılmadıklarının savunulmasının gerektiği, bu durumun da suçu tek başına işlediğini savunan sanık yönünden savunmada zafiyet yaratacağı açıktır. Bu nedenle aralarında menfaat çatışması bulunan sanıkların, savunmalarının başka müdafiler tarafından üstlenilmesi-***

nin sağlanması gerektiği nazara alınmadan, yerel mahkemece duruşmaya devam edilerek hüküm kurulması, yukarıda açıklanan yasa ve meslek kurallarına aykırıdır.

YARGITAY
CEZA GENEL KURULU

Esas No. 2010/7-44
Karar No. 2010/124
Tarihi: 25.05.2010

İlgili Kanun/Madde
353 s. AskeriMahkemelerK/13, EkGç6
477 s. DisiplinMahK/63
765 s. MülgaTCK/102, 104, 119
1111 s. AskerlikK/2, 12, 25, 45, 75
1412 s. MülgaCMUK/321
1632 s. AskeriCezaK/49, 63, Ek8, 9, 10
5237 s. TCK/5, 50, 52, 62, 66, 67, 75
5271 s. CMK/231, 302
5320 s. CMKYürK/8

- ***YOKLAMA KAÇAĞI SUÇU***
- ***ASKERİ CEZA YASASINA MUHALEFET***
- ***DAVA ZAMANAŞIMININ BAŞLANGICI***

ÖZETİ: ***1632 sayılı Askeri Ceza Yasasının Ek 8, Ek 9 ve Ek 10. maddeleri karşısında; 5237 sayılı TCY'nın 5. maddesinin, Askeri Ceza Yasasının 49-1-A maddesinde yer alan düzenlemeyi bertaraf etmeyeceği sonucuna varıldığından, halen yürürlükte bulunan ve uygulanması gereken 49. maddenin 1. fıkrasının A bendi uyarınca, sanık hakkında yoklama kaçağı suçundan açılmış bulunan kamu davasına ilişkin dava zamanaşımı süresinin suç tarihinden itibaren değil, 1111 sayılı Askerlik Kanunu'nun 2. maddesinin 1. fıkrası uyarınca sanığın 41 yaşına gireceği 2017 yılının Ocak ayının 1. gününden itibaren başlayacağının ve bu nedenle de dolmak bir yana henüz işlemeye bile başlamadığının kabulü gerekir.***

Kararların devamına, dergimizin Ocak 2011 tarihli 97. sayısından ulaşabilirsiniz

YARGITAY CEZA DAİRE KARARLARI

YARGITAY
1. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2010/2565
Karar No. 2010/7628
Tarihi: 30.11.2010

İlgili Kanun/Madde
2559 s. PVSK/16
5237 s. TCK/24, 27, 30, 87

- ***KASTEN YARALAMA SONUCU ÖLÜME NEDEN OLMAK***
- ***SINIRIN KAST OLMAKSIZIN AŞILMASI HALİ***
- ***NETİCESİ SEBEBİYLE AĞIRLAŞMIŞ YARALAMA***
- ***KOLLUK KUVVETLERİNİN SİLAH KULLANILMASINI GEREKTİREN BİR DURUM BULUNMAMASI***

ÖZETİ: ***Silah kullanılmasını gerektiren herhangi bir durum bulunmadığı, gündüz sayılan zaman dilimi içerisinde, sanığın, kaçan maktulü durdurmak için, maktule doğru iki el ateş ettiği, maktulün ense kısmına aldığı bir adet ateşli silah yaralanması sonucu hayatını kaybettiği olayda; hayati bölgeler hedef alınarak ateş edildiğini gösteren kesin ve yeterli kanıt bulunmadığı anlaşıldığı halde, kasten yaralama sonucu ölüme neden olmak suçundan hüküm kurulması gerekirken, suç niteliğinde yanılgıya düşülerek, unsurları oluşmayan olası kastla insan öldürme suçundan hüküm kurulması.yasaya aykırıdır.***

YARGITAY
1. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2009/24548
Karar No. 2010/31342
Tarihi: 22.11.2010

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/50, 53, 58, 86

- ***SUÇTA TEKERRÜR***
- ***KASTEN YARALAMA SUÇU***
- ***KISA SÜRELİ HAPİS CEZASINA SEÇENEK YAPTIRIMLAR***
- ***BELLİ HAKLARI KULLANMAKTAN YOKSUN BIRAKILMA***

ÖZETİ: ***Kasten yaralama suçundan sanık hakkında seçenekli cezalardan kısa süreli hapis cezasına tekerrür nedeniyle zorunlu olarak hükmedildiğinden, bu cezanın yasada aranan diğer koşullar bulunduğunda adli para cezası ya da önlemlerden birine çevrilmesine yasal***

bir engel bulunmadığı halde, bu sanık hakkında hükmolunan hapis cezasının adli para cezasına çevrilmesine yer olmadığına karar verilmesi; sanık hakkında kendi alt soyu üzerindeki velayet hakkından, vesayet veya kayyımlığa ait bir hizmette bulunmaktan yoksun bırakılma güvenlik tedbirinin koşullu salıverme tarihine kadar uygulanabileceğinin gözetilmemesi yasaya ve usule aykırıdır.

YARGITAY
2. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2009/18905
Karar No. 2010/23843
Tarihi: 14.07.2010

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/116

- ***KONUT DOKUNULMAZLIĞININ İHLALİ***
- ***KONUTUN BİRDEN FAZLA KİŞİ TARAFINDAN BİRLİKTE KULLANILMASI***

ÖZETİ: ***Konut, aile bireylerinden ya da birden fazla kişi tarafından birlikte kullanılması durumunda, birlikte oturanlardan birinin konuta girme konusunda geçerli rızasından söz edebilmek için bu kişinin rızasına dayanarak giren failin konutta oturan başkalarının haklarını çiğnememesi gerekir. Konut dokunulmazlığını ihlal suçundan sanığın, katılanın kızının rızasına dayanarak, katılanın kızı ile paylaştığı ortak konuta girmesi, hukuka aykırı olmadığı ve katılanın haklarına saldırı niteliğinde bulunmadığı açıktır.***

YARGITAY
2. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2010/3910
Karar No. 2010/26923
Tarihi: 29.09.2010

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/6, 29, 86

- ***FİİLEN SALDIRI VE SAVUNMADA KULLANILMAYA ELVERİŞLİ ŞEYLERİN DE SİLAHTAN SAYIMASI***
- ***HAKSIZ TAHRİK***
- ***KASTEN YARALAMA SUÇU***

ÖZETİ: ***Saldırı ve savunma amacıyla yapılmış olmasa bile fiilen saldırı ve savunmada kullanılmaya elverişli diğer şeylerin de silahtan sayılacağının düzenlenmesi karşısında; sanığın olay yerindeki yanan sobanın üzerinde bulunan çaydanlığı katılanın göğüs bölgesine doğru atmak suretiyle içindeki yakacak derecede***

sıcak su ve çayı dökerek yaraladığı olayda sıcak su ve çayın niteliği ile olaydaki kullanılış şekli mağdurda meydana gelen yaranın niteliği dikkate alınarak silah kabul edilmek suretiyle sanığın cezasında artırım yapılması gerektiğinin gözetilmemesi, sanığın aynı zamanda görümcesi olan katılanın kendisi hakkında dedikodu yaptığı iddiası üzerine eylemini gerçekleştirmiş olması karşısında; hakkında haksız tahrik hükümlerinin uygulanıp uygulanmayacağının gerekçeleri gösterilmek suretiyle tartışılmadan karar verilmesi yasaya ve usule aykırıdır.

YARGITAY
3. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2010/13534
Karar No. 2010/16533
Tarihi: 03.11.2010

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/29

- ***HAKSIZ TAHRİK***
- ***ŞÜPHEDEN SANIĞIN YARARLANMASI İLKESİ***

ÖZETİ: ***Taraflar arasında tartışma akabinde meydana gelen karşılıklı kavga olayında ilk haksız hareketin kimden kaynaklandığının belirlenememiş olmasına, ilk haksız hareketin hangi taraftan kaynaklandığı belirlenemediğinde şüpheli kalan bu halden sanıkların yararlandırılması dolayısıyla atılı yaralama eylemini haksız tahrik altında işlediklerinin kabulü gerekmektedir.***

YARGITAY
4. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2011/1
Karar No. 2011/2
Tarihi: 05.01.2011

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/50, 53, 58
5271 s. CMK/232

- ***HAKARET SUÇU***
- ***HÜKMÜN GEREKÇESİ VE HÜKÜM FIKRASININ İÇERECEĞİ HUSUSLAR***
- ***KISA SÜRELİ HAPİS CEZASINA SEÇENEK YAPTIRIMLAR***

ÖZETİ: ***Sanığın şahsi ve sosyal durumu olumlu bulunarak hakaret suçundan verilen kısa süreli hapis cezası para cezasına çevrilmesine karşın, kişiliğiyle ilgili aynı durumlar bu kez olumsuz bulunarak tehdit suçundan öngörülen kısa süreli hapis cezası paraya dönüştü-***

rülmeyerek çelişkili gerekçeyle hüküm kurulması, hakaret suçundan öngörülen cezaların seçenekli olması karşısında, doğrudan para cezası verilmesi yerine, önce hapis cezası verildikten sonra paraya dönüştürülmesi, Yasaya aykırıdır.

YARGITAY
5. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2007/7544
Karar No. 2010/5926
Tarihi: 05.07.2010

İlgili Kanun/Madde
765 s. MülgaTCK/431
5237 s. TCK/26, 109

- ***CEZA HUKUKUNDA HAKKIN KULLANILMASI VE İLGİLİNİN RIZASI***
- ***KİŞİYİ HÜRRİYETİNDEN YOKSUN KILMA SUÇU***
- ***KÜÇÜK MAĞDURUN SUÇA RIZASI***

ÖZETİ: ***Kaçırıp alıkoyma suçundan sanığın oniki yaşını bitirmeyen mağdureyi rızasıyla kaçırıp alıkoyduğu mahkemece de kabul edilen olayda mağdure'nin 15 yaşından küçük olması karşısında mümeyyiz olsa dahi rızasının fiili hukuka uygun hale getirmeyeceği ve cinsel amaçla kaçırıp alıkonulmasının ağırlaştırıcı sebep oluşturacağı gözetilerek, bunlardan lehine olan hükümlere göre cezalandırılması yerine, yasal olmayan gerekçeye dayanılarak beraatına karar verilmesi yasaya aykırıdır.***

YARGITAY
6. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2010/22057
Karar No. 2010/19757
Tarihi: 01.12.2010

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/61, 142, 151, 267
5271 s. CMK/232

- ***HAKİMİN CEZAYI BELİRLEMESİ***
- ***NİTELİKLİ HIRSIZLIK***
- ***MALA ZARAR VERME SUÇU***
- ***İFTİRA SUÇU***
- ***HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİYE BIRAKILMASI***

ÖZETİ: ***Sanık hakkında hırsızlık suçundan temel ceza belirlenirken sanığın sabıkalı geçmişi, meydana gelen tehlike ve zararın ağırlığı, aynı suçtan birden fazla sabıkasını bulunması dikkate alınarak takdiren alt sınırdan uzaklaşılarak, yine mala zarar vermek suçundan da sanığın sosyal ve ekonomik durumu, kastının***

yoğunluğu ve geçmişte sabıkasının bulunması göz önüne alınarak takdiren alt sınırdan uzaklaşılarak karar verilmiştir. Her iki suçtan temel cezalar belirlenirken sanığın geçmişte sabıkası olduğu yazılmış ise de, dosya içerisinde bulunan ve UYAP üzerinden alınan adli sicil kaydına göre eski hükümlüğü bulunmadığından, cezaların kişiselleştirilmesi kapsamında sanığın kimliğiyle örtüşmeyen gerekçeye de dayanılarak cezalar alt sınır aşılarak belirlenmesi ve yine aynı gerekçeyle hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına karar verilmesi, yasaya ve usule aykırıdır.

YARGITAY
7. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2007/15441
Karar No. 2010/15941
Tarihi: 08.11.2010

<u>İlgili Kanun/Madde</u>
765 s. MülgaTCK/219
4389 s. MülgaBankalarK/22
5237 s. TCK/252
5411 s. BankacılıkKanunu/160

- ***NİTELİKLİ ZİMMET***
- ***ADİYEN ZİMMET***
- ***SANIĞIN LEHİNE OLAN HÜKMÜN UYGULANMASI İLKESİ***
- ***CEZA YARGILASININ ZAMAN BAKIMINDAN UYGULANMASI***

ÖZETİ: ***Nitelikli zimmet suçunun belirlenmesinde kullanılan kriterlere uygun olarak sanığın "tediye fişlerini düzenleyerek rastgele imza atmak" şeklindeki fiilleri daire içi rutin kontrolle ortaya çıkarılabilecek nitelikte basit zimmet olarak kabul edilebilir ise de, 01.11.2005 tarihinde yürürlüğe giren 5411 sayılı Bankacılık Kanununda basit ve nitelikli zimmet fiillerinin ayırımında suçun, zimmetin açığa çıkmasını sağlamaya yönelik hileli davranışlarla işlenmesi kriteri kabul edilerek, bankayı aldatıcılık unsuru kaldırıldığı cihetle, dosya kapsamından sanığın mudilerin hesaplarından talimat ve bilgileri olmaksızın tediye fişleri düzenleyip ve bu fişlere aldatıcılık niteliği olmayan imzalar atmak suretiyle müsnet suçu işlediği, bu durumda 5411 sayılı yasaya göre nitelikli zimmet, 4389 sayılı yasaya göre adiyen zimmet suçunu oluşturacağı 4389 sayılı yasanın sanık lehine olduğu gözetilerek karar verilmesi gerekmektedir.***

YARGITAY
8. CEZA DAİRESİ

Esas No.	**2010/11616**	**<u>İlgili Kanun/Madde</u>**
Karar No.	**2010/12622**	**5237 s. TCK/52, 62, 154**
Tarihi:	**02.11.2010**	**5271 s. CMK/231, 309**

- ***HAKKI OLMAYAN YERE TECAVÜZ SUÇU***
- ***HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI***
- ***KANUN YARARINA BOZMA***

ÖZETİ: ***Hakkı olmayan yerlere tecavüz suçundan sanığın; mağdurun veya kamunun uğradığı zararın, aynen iade, suçtan önceki hale getirme veya tazmin suretiyle tamamen giderilmesi şartının derhal yerine getirilemediği hallere mahsus olmak üzere, zararın giderilmesini sağlamak amacıyla şartlı olarak hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebileceği gözetilmeden, dava konusu taşınmaza sanığın tecavüzünü haklı kılacak biçimde sanığın tecavüzüne son vererek suç sonucu sebep olunan zararı gidermesi koşulu ile hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına dair karara yapılan itirazın kabulü yerine reddine karar verilmesi yasaya aykırıdır.***

YARGITAY
9. CEZA DAİRESİ

Esas No.	**2010/8825**	**<u>İlgili Kanun/Madde</u>**
Karar No.	**2010/8470**	**5237 s. TCK/22**
Tarihi:	**15.07.2010**	

- ***BİLİNÇLİ TAKSİR***
- ***CEZANIN ARTTIRILMASI GEREK***

ÖZETİ: ***Sürücü belgesi geçici olarak iptal edilmiş olan sanık alkollü olarak gündüz vakti meskun mahal dışında kamyoneti ile seyri sırasında yola gereken dikkatini vermeyerek önünde aynı istikamette seyir eden kavak yüklü römork ekli traktöre arkadan çarparak bir kişinin ölümü ve birden fazla kişinin yaralanmasına neden olduğu olayda bilinçli taksirin unsurlarının oluştuğu ve bu nedenle tayin olunan cezanın arttırılması gerektiği gözetilmeden, eksik ceza tayini yasaya aykırıdır.***

YARGITAY
10. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2008/4817
Karar No. 2010/20141
Tarihi: 29.09.2010

İlgili Kanun/Madde
765 s. MülgaTCK/31, 405
1412 s. MülgaCMUK/318, 321, 322
5083 s. ParaBirimiK/1
5237 s. TCK/53, 192
5271 s. CMK/299, 302, 303, 308

- ***KAMUNUN SAĞLIĞINA KARŞI SUÇLAR***
- ***ETKİN PİŞMANLIK***
- ***TEMYİZ İNCELEMESİNDE DURUŞMALI İNCELEME***

ÖZETİ: ***Sanığın satmak isterken ele geçirilen esrarı aldığını kişinin ismini söylemesi üzerine, kolluk görevlilerinin talimatı ile anılan kişi ile telefon irtibatı kurup esrar istediği, buluşma yerine iki kişinin geldiğini, birinin otomobilinde diğerin üzerinde esrar bulunduğu, kişiler hakkındaki soruşturma evrakının tefrik edildiği anlaşıldığından; adları geçen bu kişiler hakkındaki soruşturma sonucunun araştırılması, dava açılmış ve derdest ise bu dava ile birleştirilmesi, hüküm verilmiş ve kesinleşmiş ise dosyanın delil olarak bu dosya içine konması, sonucuna göre bu kişilerin yakalanmasına ve cezalandırılmalarına yardım edip etmediği belirlenerek sanık hakkında etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanıp uygulanmayacağının tartışılması gerekmektedir.***

YARGITAY
11. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2010/8329
Karar No. 2010/11663
Tarihi: 22.10.2010

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/52, 206
5271 s. CMK/309
5326 s. KabahatlerK/40

- ***GERÇEK KİMLİĞİ HAKKINDA YALAN BEYANDA BULUNMAK***
- ***RESMİ BELGENİN DÜZENLENMESİNDE YALAN BEYAN***
- ***KANUN YARARINA BOZMA***

ÖZETİ: ***Başkası adına düzenlenmiş orijinal pasaportu ibraz ederek yurtdışına çıkmak isterken görevlilerce yakalanan sanığın pasaportta yer alan kimlik bilgilerini kullanarak, gerçek kimliğini gizlemeye kalkışma eyleminin 5237 sayılı Ceza Kanununda suç olarak düzenlen-***

meyip, suç tarihinde yürürlükte bulunan 5326 sayılı Kabahatler Kanununda düzenlenen "gerçek kimliği hakkında yalan beyanda bulunmak" suçunu oluşturduğu cihetle kanun yararına bozma istemine atfen düzenlenen ihbarnamedeki düşünceler yerinde bulunmuştur.

Kararların devamına, dergimizin
Ocak 2011 tarihli 97. sayısından ulaşabilirsiniz

DANIŞTAY KARARLARI

* Danıştay Daire Kararları

DANIŞTAY DAİRE KARARLARI

DANIŞTAY
1. DAİRE

Esas No.	**2010/1286**	**<u>İlgili Kanun/Madde</u>**
Karar No.	**2010/1630**	**2709 s. AY/48, 49, 65**
Tarihi:	**27.10.2010**	**3146 s. ÇalışmaBakanlıkK/2, 15**
		4857 s. İşK/77, 79, 91, 92, 93, 95

- ***SİLİKOZİS HASTALIĞI***
- ***İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ***
- ***İŞİN DURDURULMASI VEYA İŞYERİNİN KAPATILMASI***
- ***ÇALIŞMA HAYATININ DENETİMİ VE TEFTİŞİ***
- ***İŞ MÜFETTİŞİ***
- ***İŞ MÜFETTİŞİ RAPORUNUN GEÇERLİLİĞİ***

ÖZETİ: ***İş Teftiş Kurulu … Grup Başkanı ...'nın; tekstil sektöründe kotların beyazlatılması ve eskitilmiş görünümünün verilmesi için yüksek oranda silisyum içeren kumun kuru hava kompresörleriyle kotların yüzeylerine püskürtülerek aşındırılması işlemi olarak ifade edilen kumla kot yıkama (kum rodeo) işini yapan şikayetçi …'ın çalıştığı … Tekstil Kumlama Yıkama Tekstil Kumlama Ltd. Şti., … Tekstil Boya Apre Yıkama ve Petrol Ürünleri Sanayi ve Ticaret Ltd.Şti ve …'ya ait işyerlerini işçi sağlığı ve iş güvenliği yönünden denetim kapsamına almamak veya etkin bir şekilde denetlettirmemek suretiyle adı geçenin silikozis hastalığına yakalanmasına neden olduğu, bu nedenle …'ya isnat edilen eylemin, hakkında soruşturma yapılmasını gerektirecek nitelikte bulunduğu anlaşıldığından, itirazın kabulüyle Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanının 15.4.2010 tarih ve … sayılı soruşturma izni verilmemesine ilişkin kararının kaldırılmasına, dosyanın Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığına, kararın birer örneğinin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ile itiraz eden vekiline gönderilmesine 27.10.2010 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.***

DANIŞTAY
13. DAİRE

Esas No.	**2007/10177**	**İlgili Kanun/Madde**
Karar No.	**2010/8419**	**4054 s. RekabetK/27**
Tarihi:	**13.12.2010**	

- ***REKABETİN KORUNMASI***
- ***HAKİM DURUMUN KÖTÜYE KULLANILMASI***
- ***MAL VERMEYİ KESME EYLEMİ***

ÖZETİ: ***Kontakt lens pazarında yoğun bir rekabetin bulunduğu, teşebbüslerin pazar paylarının birbirine yakın olduğu ve B. tarafından yapıldığı ileri sürülen mal vermeyi kesme eyleminin, söz konusu teşebbüsün hakim durumda bulunmaması nedeniyle, hakim durumun kötüye kullanılması sonucu doğurmayacağı anlaşıldığından, 4054 sayılı Kanun çerçevesinde soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikayetin reddine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.***

Kararların devamına, dergimizin
Ocak 2011 tarihli 97. sayısından ulaşabilirsiniz

ANAYASA MAHKEMESİ KARARLARI

ANAYASA MAHKEMESİ KARARLARI

Resmî Gazete Tarihi : 01.12.2010
Resmî Gazete Sayısı : 27772
Esas Sayısı : 2008/17
Karar Sayısı : 2010/44
Karar Günü : 25.02.2010

İPTAL DAVASINI AÇAN : Anamuhalefet (Cumhuriyet Halk) Partisi TBMM Grubu adına Grup Başkanvekilleri Hakkı Suha OKAY, K. Kemal ANADOL ve Kemal KILIÇDAROĞLU

İPTAL DAVASININ KONUSU : 23.1.2008 günlü, 5728 sayılı Temel Ceza Kanunlarına Uyum Amacıyla Çeşitli Kanunlarda ve Diğer Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un;

1) 25. maddesi ile değiştirilen 11.4.1928 günlü, 1219 sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun'un 28. maddesinin birinci fıkrasının "...**milli savunmaya karşı suçlar, devlet sırlarına karşı suçlar ve casusluk, kamunun sağlığına karşı suçlar,...**" bölümünün,

2) 29. maddesi ile değiştirilen 1219 sayılı Kanun'un 45. maddesinin birinci fıkrasının "...**milli savunmaya karşı suçlar, devlet sırlarına karşı suçlar ve casusluk, kamunun sağlığına karşı suçlar,...**" bölümünün,

...

Anayasa Mahkemesi Kararlarının tamamına, dergimizin Ocak 2011 tarihli 97. sayısından ulaşabilirsiniz

AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ KARARLARI

MESUTOĞLU/TÜRKİYE DAVASI *

AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ

Başvuru Numarası:	**36533/04**	**İlgili Kanun/Madde**
Karar Tarihi:	**14.10.2008**	**AİHS/6**

- ***MESUTOĞLU/TÜRKİYE DAVASI***
- ***USUL KURALLARININ ÇOK DAR YORUMLANMAMASININ GEREKMESİ***
- ***ADALETİN TECELLİSİNİN USUL KURALLARININ YORUMUNDA GÖZÖNÜNE ALINMASININ GEREKMESİ***
- ***MAHKEMEYE ERİŞİM HAKKININ AŞIRI ŞEKİLCİ DAVRANILARAK ENGELLENMESİ***

ÖZETİ: ***AİHM'ye göre, İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 4. maddesi ile birlikte 9. maddesinin ratio legis'i (yani kanunun koyuluş nedeni) idare mahkemelerine erişimi kolaylaştırmaktı. Oysa mevcut davada, başvuranları, esas bakımından dilekçelerinin incelenmesinden yoksun bırakan usuli muameleye ilişkin bir gerekliliğin yorumu söz konusudur ki bu durum mahkemeler ve yüksek yargı organları tarafından sağlanan etkin koruma hakkına yönelik bir ihlal oluşturacak niteliktedir.***

Yukarıda söylenenler ışığında, AİHM, İdari Yargılama Usulü Kanunu'nu 9. maddesinin çok katı bir şekilde uygulayan Türk idare mahkemelerinin aşırı şekilci davrandığı ve başvuranları mahkemeye erişim haklarından ve AİHS'nin 6/1 maddesi uyarınca adil yargılanma haklarından yoksun bıraktığı kanaatindedir.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararının tamamına, dergimizin Ocak 2011 tarihli 97. sayısından ulaşabilirsiniz

---

* *Dışişleri Bakanlığı Çok Taraflı Siyasî İşler Genel Müdürlüğü tarafından Türkçe'ye çevrilmiş olup, gayrıresmî tercümedir.*

GÜNCEL MEVZUAT

* Kanunlar

* Resmî Gazete Özeti

KANUNLAR

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU KANUNU

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TEŞKİLAT VE GÖREVLERİ HAKKINDA KANUN

BİRİNCİ BÖLÜM
Amaç, Tanımlar, Görev ve Yetki

YÜKSEK ÖĞRENİM KREDİ VE YURTLAR KURUMU KANUNU VE BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN

AVRUPA KONSEYİ ÇOCUKLARIN CİNSEL SÖMÜRÜ VE İSTİSMARA KARŞI KORUNMASI SÖZLEŞMESİNİN ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN

SAYIŞTAY KANUNU

TÜRK CEZA KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN

TABABET VE ŞUABATI SAN'ATLARININ TARZI İCRASINA DAİR KANUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN

2011 YILI MERKEZİ YÖNETİM BÜTÇE KANUNU

2009 YILI MERKEZİ YÖNETİM KESİN HESAP KANUNU

TÜRKİYE YAZMA ESERLER KURUMU BAŞKANLIĞI KURULUŞ VE GÖREVLERİ HAKKINDA KANUN

Kanunların tam metinlerine, dergimizin Ocak 2011 tarihli 97. sayısından ulaşabilirsiniz

RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ

KANUNLAR

R.G. Tarih - Sayı	No	Açıklama
10.12.2010 27781	6082	Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun
10.12.2010 27781	6083	Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun
10.12.2010 27781	6084	Avrupa Konseyi Çocukların Cinsel Sömürü ve İstismara Karşı Korunması Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun
18.12.2010 27789	6087	Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Kanunu
19.12.2010 27790	6085	Sayıştay Kanunu
19.12.2010 27790	6086	Türk Ceza Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun
22.12.2010 27793	6088	Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun
30.12.2010 27801	6093	Türkiye Yazma Eserler Kurumu Başkanlığı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun
31.12.2010 27802 2. Mük.	6092	2009 Yılı Merkezi Yönetim Kesin Hesap Kanunu
31.12.2010 27802 Mük.	6091	2011 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu

MİLLETLERARASI ANTLAŞMALAR

Karar No.	Adı	R.G. Tarihi	R.G. No.
2010/1125	Birleşmiş Milletler Nüfus Fonu ve Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İstanbul, Türkiye'de Birleşmiş Milletler Nüfus Fonu Doğu Avrupa ve Orta Asya Bölgesel Ofisi Kurulması Hakkında Anlaşma	10.12.2010	27781
2010/1122	Milli Savunma Bakanlığı (MSB) Tarafından Temsil Edilen Türkiye Cumhuriyeti ile NATO Danışma, Komuta ve Kontrol Ajansı (NC3A) Tarafından Temsil Edilen NATO Danışma, Komuta ve Kontrol Teşkilatı (NC3O) Arasında NC3A Bünyesinde Ulusal Uzmanlık Ofisinin Devamı Konusunda Mutabakat Muhtırasının Onaylanması Hakkında Karar	12.12.2010	27783

Resmi gazete özetlerinin tamamına, dergimizin Ocak 2011 tarihli 97. sayısından ulaşabilirsiniz

ÖNEMLİ BİLGİLER

KIDEM TAZMİNATI TAVANI
ASGARİ ÜCRET
YILLIK ÜCRETLİ İZİN SÜRELERİ
İHBAR TAZMİNATI
(AKDİN FESHİNDE BİLDİRİM SÜRELERİ)
İŞŞİZLİK SİGORTASI PRİMİ
2011 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2010 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2009 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2008 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2007 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
KURUMLAR VERGİSİ ORANI
GEÇİCİ VERGİ ORANLARI
KATMA DEĞER VERGİSİ ORANLARI
YENİDEN DEĞERLEME ORANI
DEĞERLİ KÂĞITLAR (2011)
YASAL FAİZLER VE YÜRÜRLÜK SÜRELERİ
TİCARİ TEMERRÜT (AVANS) FAİZ ORANLARI
AMME ALACAKLARININ TAHSİL USULÜ HAKKINDA KANUN'A GÖRE GECİKME ZAMMI ORANLARI
DAMGA VERGİSİ (2011)
HARÇ TARİFESİ (2011)
KİRA ARTIŞINA YARGITAY'CA UYGULANAN ENDEKSLER
ENFLASYON ORANLARI (%) (TUİK Verilerine Göre)
AVUKATLIK ASGARÎ ÜCRET TARİFESİ
CMK AVUKATLIK ÜCRET TARİFESİ (2011)
TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI
DÖVİZ KURLARI

Önemli bilgilerin detayları en güncel halleri ile dergimizde yer almaktadır

“Legal Hukuk Dergileri”
2011 YILI ABONELİK FİYATLARI

Legal Hukuk Dergileri başvuru kaynağı olma özelliği taşıdığından, geçmiş yıllara ait aboneliklerimiz halen talep görmeye devam etmektedir.

Legal Hukuk Dergisi	
2011 yılı	**370** TL
2010 yılı	**350** TL
2009 yılı	**330** TL
2008 yılı	**300** TL
2006 yılı	**240** TL
2005 yılı	**220** TL
2004 yılı	**200** TL
2003 yılı	**150** TL

Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi	
2011 yılı	**200** TL
2010 yılı	**190** TL
2009 yılı	**180** TL
2008 yılı	**145** TL
2007 yılı	**120** TL
2006 yılı	**110** TL
2005 yılı	**100** TL
2004 yılı	**90** TL

İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi	
2008 yılı (4 sayı)	**75** TL
2007 yılı (4 sayı)	**65** TL
2006 yılı (2 sayı)	**25** TL

Legal Malî Hukuk Dergisi	
2011 yılı	**275** TL
2010 yılı	**260** TL
2009 yılı	**245** TL
2008 yılı	**220** TL
2007 yılı	**190** TL
2006 yılı	**175** TL
2005 yılı	**160** TL

Legal Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi	
2011 yılı	**180** TL
2010 yılı	**170** TL
2009 yılı	**160** TL
2008 yılı	**140** TL
2007 yılı	**120** TL
2006 yılı	**110** TL
2005 yılı	**100** TL

Legal Medenî Usul ve İcra İflâs Hukuku Dergisi	
2011 yılı	**135** TL
2010 yılı	**125** TL
2009 yılı	**120** TL
2008 yılı	**105** TL
2007 yılı	**90** TL
2006 yılı	**80** TL
2005 yılı	**50** TL

İstanbul Hukuk Fakültesi Mecmuası	
2007 yılı	**45** TL
2006 yılı	**45** TL

Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi	
2007 yılı	**45** TL
2006 yılı	**45** TL

Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi	
2007 yılı	**75** TL
2004-2006 yılları (8 sayı)	**65** TL

Yeni abonelerimiz ve aboneliklerini yenileyecek üyelerimize geçmiş yıllara ait sayılara ve farklı hukuk alanlarındaki dergilerimizin birden fazlasına kolayca sahip olabilmelerini sağlamak amacıyla yayınevimizce paket aboneliklere ***% 3'ten % 30'a varan indirimler*** sağlanmıştır. Sadece Kredi Kartı'na **6** ***taksit*** uygulanacaktır.Yukarıdaki tablolardan ihtiyacınıza göre oluşturacağınız paketlere aşağıdaki tabloda belirtilen indirimler uygulanacaktır.

Paket Abonelik İndirimleri	
2 Dergi Abonelik Paketi	% **3**
3 Dergi Abonelik Paketi	% **6**
4 Dergi Abonelik Paketi	% **10**
5-7 Dergi Abonelik Paketi	% **15**
8-10 Dergi Abonelik Paketi	% **20**
11-13 Dergi Abonelik Paketi	% **25**
14 ve üzeri Dergi Abonelik Paketi	% **30**
+ Kıdem İndirimi (Abone olunan geçmiş her yıl için)	**+ % 1**
Ayrıca Nakit Ödeme İndirimi	% **10**

Dergilerimizi veya Paket Aboneliklerimizi Nakit, Kredi Kartı'na tek çekim, Banka Havalesi yolları ile tek seferde ödemeniz halinde etiket fiyatlarına (paket indirimi + Kıdem İndirimi yapıldıktan sonra) ayrıca **% 10 Nakit Ödeme İndirimi** uygulanacaktır. Tahsilat yapılamaması halinde sözleşme hükümsüz hale gelecektir.

Abone olmak için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26
Legal Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti.
www.legal.com.tr abone@legal.com.tr

LEGAL HUKUK DERGİLERİ ABONELİK FORMU

LEGAL

LEGAL YAYINCILIK SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.

Abonelik İçin Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: **(0216) 449 02 26** - 449 04 87
www.legal.com.tr abone@legal.com.tr
Bahariye Caddesi Çam Apt. No:63/6 Kadıköy - İstanbul
Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) 60825788 (IBAN No: TR81 0006 7010 0000 0060 8257) 88
• Finansbank (Moda Şubesi - 919) 10976850 (IBAN No: TR53 0011 1000 0000 0010 9768 50)
Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) 6299549 (IBAN No: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)
• Akbank (Moda Şubesi - 256) 0048668-8 (IBAN No: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)
T. İş Bankası (Hasanpaşa Şubesi - 1166) 332004 (IBAN No: TR34 0006 4000 0011 1660 3320 04)
Türkiye İş Bankası'na Yapacağınız Havaleler Ücretsizdir • PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

LEGAL HUKUK DERGİLERİ ABONELİK

ABONELİK BİLGİLERİ		FATURA BİLGİLERİ	
Ad -Soyad / Unvan		Ad -Soyad / Unvan	
Adres:		Adres:	
Telefon		Vergi Dairesi	
Faks		Vergi No / TC Kimlik No	
Cep Telefonu		E-Posta	

Legal Hukuk Dergisi (Aylık)
☐ 2011 yılı 370 TL ☐ 2008 yılı 300 TL ☐ 2006 yılı 240 TL ☐ 2004 yılı 200 TL
☐ 2010 yılı 350 TL ☐ 2007 yılı 260 TL ☐ 2005 yılı 220 TL ☐ 2003 yılı 150 TL
☐ 2009 yılı 330 TL

Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi (3 Aylık)
☐ 2011 yılı 200 TL ☐ 2009 yılı 180 TL ☐ 2007 yılı 120 TL ☐ 2005 yılı 100 TL
☐ 2010 yılı 190 TL ☐ 2008 yılı 145 TL ☐ 2006 yılı 110 TL ☐ 2004 yılı 90 TL

İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Legal Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi (3 Aylık)
☐ 2008 yılı 75 TL ☐ 2007 yılı 65 TL ☐ 2006 yılı 25 TL(2 Sayı)

Legal Malî Hukuk Dergisi (Aylık)
☐ 2011 yılı 275 TL ☐ 2010 yılı 260 TL ☐ 2008 yılı 220 TL ☐ 2006 yılı 175 TL
☐ 2009 yılı 245 TL ☐ 2007 yılı 190 TL ☐ 2005 yılı 160 TL

Legal Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi (3 Aylık)
☐ 2011 yılı 180 TL ☐ 2010 yılı 170 TL ☐ 2008 yılı 140 TL ☐ 2006 yılı 110 TL
☐ 2009 yılı 160 TL ☐ 2007 yılı 120 TL ☐ 2005 yılı 100 TL

Legal Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi (4 Aylık)
☐ 2011 yılı 135 TL ☐ 2010 yılı 125 TL ☐ 2008 yılı 105 TL ☐ 2006 yılı 80 TL
☐ 2009 yılı 120 TL ☐ 2007 yılı 90 TL ☐ 2005 yılı 50 TL (2 Sayı)

Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi (3 Aylık)
☐ 2007 yılı 75 TL ☐ 2006-2005-2004 yılları (8 Sayı) 65 TL

İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası (6 Aylık)
☐ 2007 yılı 45 TL ☐ 2006 yılı 45 TL

Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi (6 Aylık)
☐ 2007 yılı 45 TL ☐ 2006 yılı 45 TL

Dergilerimizi veya Paket Aboneliklerimizi **Nakit, Kredi Kartı** veya **Banka Havalesi** ile Tek Seferde ödemeniz halinde ayrıca (paket + kıdem indirimi yapıldıktan sonra) **% 10 indirim** uygulanacaktır.

Oluşturacağınız paketlere yandaki **paket abonelik indirimleri** uygulanacaktır. Abone olunan geçmiş her yıl için ayrıca **+ %1 kıdem indirimi** uygulanmaktadır. Sadece **Kredi Kartına 6 Taksit** yapılmaktadır

Paket Abonelik İndirimleri

Abone Olunan Dergi Miktarı	İndirim
2	% 3
3	% 6
4	% 10
5 – 7	% 15
8 – 10	% 20
11 - 13	% 25
14 +	% 30

Adı Soyadı | Banka
Kart No - - -
VISA MASTERCARD Son Kullanma Tarihi - C V V

** ÖDEME SEÇENEKLERİ **	
TOPLAM LİSTE TUTARI	TL.
NAKİT ÖDEME TUTARI	TL.
% KIDEM İND + %10 NAKİT İND	
6 TAKSİTLİ ÖDEME TUTARI	TL.
% KIDEM İND	
ÖDEME / İLK ÇEKİM TARİHİ :	

Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyor ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, sözleşme ekinde yer alan dergi ve promosyonları kapsamaktadır. Derginin abonelere (sadece yurtiçi aboneliklerinde) gönderim ücreti Legal Yayıncılık'a ait olup en seri şekilde gönderilecektir. Tahsilat yapılamaması halinde

Tarih: **Abone İmza .....** **Şirket Temsilcisi:**

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

YÜKSEK MAHKEME KARARLARI ARAMA DİZİNLERİ

* Kavramlara Göre Arama Dizini

* Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini

KAVRAMLARA GÖRE ARAMA DİZİNİ

A

Adil Yargılanma Hakkı 229
Adil Yargılanma ve Savunma Hakkının Sınırlanması..... 271
Adiyen Zimmet..... 303
Adli Yardım Başvurusu ve Koşulları 229
Alacaklısını Zarara Sokmak Kasdiyle Mevcudunu Eksilten
Borçluların Cezası 277
Arsa Payı Karşılığı İnşaat Sözleşmesi 247
Asıl İrade Beyanı..... 200
Askeri Ceza Yasasına Muhalefet..... 285
Atanmış Mirasçının Mirası Kazanma Şekli..... 211
Avukatın İşi Reddetme Zorunluluğu 282
Ayıplı Malın İadesi..... 198
Ayıplı Malın Yenisiyle Değiştirilmesi 245

B

Bakiye Karar ve İlam Harcının Ödenmemiş Olması..... 250
Bankaların Sorumlulukları 237, 240
Baz İstasyonları 214
Baz İstasyonlarının İnsanların Psikolojisini Bozması 214
Bedel İadesi Talebi 198
Bekletici Mesele 259
Belli Hakları Kullanmaktan Yoksun Bırakılma 293
Beyaz Ciro 243
Bilinçli Taksir..... 307

Bütün kararların bu şekilde kavramlara göre arama dizini dergimizde yer almaktadır

KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA DİZİNİ

Aile Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yargılama Usullerine Dair Kanun (4787)

Madde	Sayfa
9	209

Amme Hükmi Şahısları veya Müesseseleri Tarafından Fiilen Amme Hizmetlerine Tahsis Edilmiş Gayrimenkuller Hakkında Kanun (221)

Madde	Sayfa
1	219
4	219
38	219

Bütün kararların bu şekilde maddelere göre arama dizini dergimizde yer almaktadır

LEGAL YAYINCILIK SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.
Abonelik İçin Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87
www.legalbank.net abone@legalbank.net

LEGALBANK ABONELİK FORMU

Mevzuat ve Kararlar Bankası (www.legalbank.net)

Abonenin		**Fatura Bilgileri**	
Adı -Soyadı		Adı -Soyadı	
Firma		Firma	
Adres		Adres	
T.C. Kimlik No.		T.C. Kimlik No.	
Telefon		Vergi Dairesi	
Cep Telefonu		Vergi No.	
E-Posta *(abone isminiz olarak kullanılacaktır)*		Kullanıcı Adedi	

1 Yıllık (1 Kullanıcı) Abonelik Bedeli 460 TL

Banka Hesabına Ödeme

( ) Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) Hesap No. 60825788 (IBAN NO: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)

( ) Finansbank (Moda Şubesi - 919) Hesap No. 10976850 (IBAN NO: TR53 0011 1000 0000 0010 9768 50)

( ) Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) Hesap No. 6299549 (IBAN NO: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)

( ) Akbank (Moda Şubesi - 256) Hesap No. 0048668-8 (IBAN NO: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)

( ) T. İş Bankası (Hasanpaşa Şubesi- 1166) Hesap No. 332004 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 1660 3320 04)

T. İş Bankası'na Yapacağınız Havaleler Ücretsizdir

Posta Çeki İle Ödeme

( ) PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

Nakit, Kredi Kartı veya **Banka Havalesi** ile Tek Seferde ödemeniz halinde **% 10 indirim** uygulanacaktır.

Sadece **Kredi Kartına 4 Taksit** yapılmaktadır

Adı Soyadı		Banka	
Kredi Kart No			
VISA / MASTERCARD	Son Kullanma Tarihi	-	C V V

Ödeme Şekli	Tarih	Tutar
Peşinat		
Toplam		

Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyor ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, www.legalbank.net sitesindeki mevzuat kararlar bankası 1 yıllık abonelik hizmetini kapsamaktadır.

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

Tarih .../.../..... Abone İmza ..... Şirket Temsilcisi İmza .....

Av. Lütfü BAŞÖZ Av. Ramazan ÇAKMAKCI

GEREKÇELİ
KARŞILAŞTIRMA TABLOLU
ESKİ VE YENİ KANUN MADDELERİ İLE BİRLİKTE

YENİ

TÜRK BORÇLAR KANUNU

* Genel Gerekçeli
* Madde Gerekçeli
* Adalet Komisyonu Raporları
* Yenilenen Kavram, Terim ve Deyimler Listesi
* Karşılaştırmalı Eski ve Yeni Madde Metinleri
* Eski ve Yeni Maddelerin Karşılaştırma Tabloları
* Türk Borçlar Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun

LEGAL

Av. Lütfü BAŞÖZ Av. Ramazan ÇAKMAKCI

KARŞILAŞTIRMA TABLOLU
ESKİ VE YENİ KANUN MADDELERİ İLE BİRLİKTE

YENİ

TÜRK BORÇLAR KANUNU

* Yenilenen Kavram, Terim ve Deyimler Listesi
* Karşılaştırmalı Eski ve Yeni Madde Metinleri
* Eski ve Yeni Maddelerin Karşılaştırma Tabloları
* Türk Borçlar Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun

LEGAL

Av. Lütfü BAŞÖZ

Av. Ramazan ÇAKMAKCI

KARŞILAŞTIRMA TABLOLU

YENİ

TÜRK BORÇLAR KANUNU

* Eski ve Yeni Maddelerin Karşılaştırma Tabloları

* Türk Borçlar Kanunu

* Türk Borçlar Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun

LEGAL

Av. Lütfü BAŞÖZ
Av. Ramazan ÇAKMAKCI

GEREKÇELİ
KARŞILAŞTIRMA TABLOLU
ESKİ VE YENİ KANUN MADDELERİ İLE BİRLİKTE

YENİ

HUKUK MUHAKEMELERİ KANUNU

* Genel Gerekçeli
* Madde Gerekçeli
* Adalet Komisyonu Raporu
* Karşılaştırmalı Eski ve Yeni Madde Metinleri
* Eski ve Yeni Maddelerin Karşılaştırma Tabloları
* Tebligat Kanunu

LEGAL

Av. Lütfü BAŞÖZ
Av. Ramazan ÇAKMAKCI

KARŞILAŞTIRMA TABLOLU
ESKİ VE YENİ KANUN MADDELERİ İLE BİRLİKTE

YENİ

HUKUK MUHAKEMELERİ KANUNU

* Karşılaştırmalı Eski ve Yeni Madde Metinleri
* Eski ve Yeni Maddelerin Karşılaştırma Tabloları
* Tebligat Kanunu

LEGAL

Av. Lütfü BAŞÖZ

Av. Ramazan ÇAKMAKCI

KARŞILAŞTIRMA TABLOLU

YENİ

HUKUK MUHAKEMELERİ KANUNU

* Eski ve Yeni Maddelerin Karşılaştırma Tabloları

* Hukuk Muhakemeleri Kanunu

* Tebligat Kanunu

LEGAL