

ISSN: 1306 - 1224

MEDENÎ USÛL VE İCRA - İFLÂS HUKUKU DERGİSİ

*JOURNAL OF CIVIL PROCEDURE,
ENFORCEMENT AND INSOLVENCY LAW*

Bu dergi yılda üç sayı olarak yayımlanan hakemli bir dergidir.
This journal is a peer reviewed journal published three times a year.

Cilt: 9 / Sayı: 26
Volume: 9 / Issue: 26
2013/3



Medenî Usûl ve İcra – İflâs Hukuku Dergisi

Journal of Civil Procedure, Enforcement and Insolvency Law

Bu Dergi ULAKBİM (Ulusal Akademik Ağ ve Bilgi Merkezi) Ulusal Hukuk Veritabanı'na kabul edilmiş hakemli bir dergidir.

This Journal is a peer reviewed Journal and it was recognised as national peer reviewed journal in the National Law Database of ULAKBİM (Turkish Academic Network and Information Center).

Cilt: 9 / Sayı: 26
Volume: 9 / Issue: 26
2013/3

Yayın Sahibi / Publisher: Legal Yayıncılık A.Ş. adına Sahibi ve Genel Yayın Yönetmeni/*On Behalf of Legal Yayıncılık A.S. Publisher and Executive Editor*
Av./Aal. Lütfürrahman BAŞÖZ
(Sertifika No./Certificate No. 27563)

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü /
Responsible Manager: Av. / Aal. Ramazan ÇAKMAKCI

Basımın Adı / Printed by: Kitap Matbaacılık San. Tic. Ltd. Şti.
(Sertifika No./Certificate No.: 16053) Tel.:
(212) 482 99 10

Basıldığı Yer / Place of Publication: Davutpaşa Cad. No: 123, Kat:1
Topkapı/İstanbul

Basım Tarihi / Publication Date: Şubat / February 2014

Yönetim Yeri / Place of Management: Legal Yayıncılık A.Ş.
Bahariye Cad. No: 63/6 Kadıköy/İstanbul
Tel.: (216) 449 04 85 – 449 04 86 Faks/Fax:
(216) 449 04 87

E-posta / E-mail: legal@legal.com.tr

İnternet Adresi / Web Address: www.legal.com.tr

Yayın Türü / Type of Publication: Bu dergi yılda üç sayı olarak yayımlanan yerel, süreli ve hakemli bir hukuk dergisidir. / *This journal is a peer reviewed national law journal published three times a year.*

ISSN: 1306 - 1224

Dergiye yapılan atıflarda “**MIHDER**” kısaltması kullanılmalıdır.
*For citations please use the abbreviation: “**MIHDER**”*

Katkıda bulunmak isteyenler için iletişim bilgileri:
*All correspondence concerning articles and other submissions should
be addressed to:*

E-posta / E-mail: abudak@yeditepe.edu.tr
efe.direnisa@yeditepe.edu.tr

Telefon / Phone: (216) 578 07 67

Faks / Fax: (216) 578 07 56

Posta Adresi / Postal Address:

Prof. Dr. Ali Cem BUDAK

Yard. Doç. Dr. Efe DIRENİSA

Yeditepe Üniversitesi, Hukuk Fakültesi

İnönü Mah. Kayışdağı Cad. 26 Ağustos Yerleşimi 34755 Ataşehir -
İstanbul

**Bu dergide yayımlanan yazılarda ileri sürülen görüşler yazarlara
aittir.**

*Articles published in this journal represent only the views of the
contributors.*

Copyright © 2014

Tüm hakları saklıdır. Bu yayının hiçbir bölümü, LEGAL YAYINCILIK
A.Ş.’nin yazılı izni olmadan, fotokopi yoluyla veya elektronik, mekanik
ve sair suretlerle kısmen veya tamamen
çoğaltılamaz, dağıtılamaz, kayda alınamaz.

*All rights reserved. No part of this publication may be copied,
reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or
by means, without the prior expressed permission in writing of the
LEGAL YAYINCILIK A.Ş.*

Editör / Editor

Prof. Dr. Ali Cem BUDAK (*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)
abudak@yeditepe.edu.tr

Editör Yardımcısı / Associate Editor

Yard. Doç. Dr. Efe DİRENİSA (*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)
efe.direnisa@yeditepe.edu.tr

Danışmanlar Kurulu / Advisory Board

Prof. Dr. Yavuz ALANGOYA (*İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi*
Emekli Öğretim Üyesi)

Prof. Dr. Oğuz ATALAY (*Gediz Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Prof. Dr. Haluk BURCUOĞLU (*İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Prof. Dr. Nuray EKŞİ (*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Prof. Dr. Yusuf KARAKOÇ (*Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Prof. Dr. Baki KURU (*Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Emekli*
Öğretim Üyesi)

Prof. Dr. Selçuk ÖZTEK (*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi*
Emekli Öğretim Üyesi)

Prof. Dr. Hakan PEKCANİTEZ (*Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Prof. Dr. Polat SOYER (*Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Prof. Dr. Süha TANRIVER (*Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Prof. Dr. Bilge UMAR (*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Yayın Kurulu / Editorial Board

Prof. Dr. Ali Cem BUDAK (*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Prof. Dr. Muhammet ÖZEKES (*Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Doç. Dr. Murat ATALI (*Bilkent Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Doç. Dr. Güray ERDÖNMEZ (*Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Doç. Dr. Mine AKKAN (*Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Yard. Doç. Dr. Emel HANAĞASI (*Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Yard. Doç. Dr. Tolga AKKAYA (*Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Yard. Doç. Dr. Nedim MERİÇ (*Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Yard. Doç. Dr. Efe DİRENİSA (*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Yard. Doç. Dr. Mustafa GÖKSU (*Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Yard. Doç. Dr. Evrim ERİŞİR (*Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Araş. Gör. Dr. Barış TORAMAN (*Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Av. Mehmet UÇUM (*İstanbul Barosu Avukatlarından*)

Av. Hikmet ÇİÇEK (*Ankara Barosu Avukatlarından*)

MEDENİ USUL VE İCRA – İFLAS HUKUKU DERGİSİ

Cilt: 9 / Sayı: 26

2013/3

İÇİNDEKİLER

Makaleler

Anayasa Mahkemesinin Bireysel Başvuru
Üzerine Verdiği Kararların Medenî Yargılama Hukukuna
Yansımaları ve Bu Alanda Ortaya Çıkan Bazı Özel Durumlar
Yard. Doç. Dr. İbrahim ERMENEK..... 3

Takas Alacağı Hususunda Teksif İlkesinin Uygulanma
Sorunu ve Yol Açtığı Tartışmalar
Yard. Doç. Dr. Nedim MERİÇ 57

Yargı Kararları..... 83
Derleyenler: Yard. Doç. Dr. Nedim MERİÇ / Araş. Gör. Pınar ÇİFTÇİ

Yargıtay Medeni Usul Hukuku Kararları..... 85
Hukuk Genel Kurulu Kararı..... 87
Hukuk Daire Kararları 92
Danıştay Daire Kararı 124

Yargıtay İcra ve İflas Hukuku Kararları..... 127
Hukuk Genel Kurulu Kararları 129
Hukuk Daire Kararları 146

Mevzuat ve Anayasa Mahkemesi Kararları..... 181
Hazırlayan: Yard. Doç. Dr. Tolga AKKAYA
Kanunlar 183
Yönetmelikler 183
Tebliğler..... 184
Anayasa Mahkemesi Karar Özetleri 184
Uyuşmazlık Mahkemesi Kararları 187

**HUMK ve HMK’da Yer Alan 2014 Yılı İçin Geçerli
Parasal Sınırlar 217**
Hazırlayan: Yard. Doç. Dr. Nedim MERİÇ
2013 Yılı Mahkeme Kararları Arama Dizinleri..... 221
Kavramlara Göre Arama Dizini 223
Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini 235

JOURNAL OF CIVIL PROCEDURE, ENFORCEMENT AND INSOLVENCY LAW

Volume: 9 / Issue: 26

2013/3

CONTENTS

Articles

Reflections on Civil Procedure of the Constitutional Court Judgments upon
Individual Applications with Reference to some Related Matters
Asst. Prof. Dr. İbrahim ERMENEK 3

Das Problem der Anwendung der Eventualmaxime hinsichtlich der
Aufrechnung von Forderungen in einem Prozess
Asst. Prof. Dr. Nedim MERİÇ 57

Court Decisions 83

Compiled by: Asst. Prof. Dr. Nedim MERİÇ / Res. Asst. Pınar ÇİFTÇİ

Decisions of the Court of Cassation on Matters

Relating to Civil Procedure Law 85

Decision of Joint Civil Chambers of the Court of Cassation 87

Decisions of Civil Chambers of the Court of Cassation 92

Council of State Chamber Decision 124

Decisions of the Court of Cassation on Matters

Relating to Enforcement and Insolvency Law 127

Decisions of Joint Civil Chambers of the Court of Cassation 129

Decisions of Civil Chambers of the Court of Cassation 146

Legislative Developments and Decisions of the Turkish

Constitutional Court 181

Prepared for publication by: Asst. Prof. Dr. Tolga AKKAYA

Acts 183

Regulations 183

Communiqués 184

Abstracts of Decisions of the Turkish Constitutional Court 184

Court of Jurisdictional Disputes Decisions 187

Monetary Thresholds in the Code of Civil Procedure to be

Applicable in 2014 217

Prepared for publication by: Asst. Prof. Dr. Nedim MERİÇ

Index of Court Decisions in 2013 221

Index of Related Legal Terms 223

Index of Related Statutory Provisions 235

MAKALELER

ARTICLES

* Anayasa Mahkemesinin Bireysel Başvuru

Üzerine Verdiği Kararların Medenî Yargılama Hukukuna Yansımaları ve Bu Alanda
Ortaya Çıkan Bazı Özel Durumlar

*Reflections on Civil Procedure of the Constitutional Court Judgments upon Individual
Applications with Reference to some Related Matters*

Yard. Doç. Dr. / Asst. Prof. Dr. İbrahim ERMENEK

* Takas Alacağı Hususunda Teksif İlkesinin Uygulanma Sorunu ve Yol Açtığı
Tartışmalar

*Das Problem der Anwendung der Eventualmaxime hinsichtlich der Aufrechnung von
Forderungen in einem Prozess*

Yard. Doç. Dr. / Asst. Prof. Dr. Nedim MERİÇ

**ANAYASA MAHKEMESİNİN BİREYSEL BAŞVURU
ÜZERİNE VERDİĞİ KARARLARIN MEDENÎ YARGILAMA
HUKUKUNA YANSIMALARI VE BU ALANDA ORTAYA
ÇIKAN BAZI ÖZEL DURUMLAR**

*(REFLECTIONS ON CIVIL PROCEDURE OF THE CONSTITUTIONAL COURT
JUDGMENTS UPON INDIVIDUAL APPLICATIONS WITH REFERENCE TO SOME
RELATED MATTERS)*

Yard. Doç. Dr. / Asst. Prof. Dr. İbrahim ERMENEK*

ÖZET

2010 Anayasa Referandumu ile kişiler lehine getirilen en önemli müesseselerin başında, temel hak ve özgürlükleri kamu gücü tarafından ihlal edilen kişilerin bu ihlallere karşı Anayasa Mahkemesinde bireysel başvuru yoluna gidebileceğinin kabul edilmesi gelmektedir. Medenî yargı alanında verilen kararlara karşı da bireysel başvuru yolu açıktır. Bireysel başvuru sonunda verilebilen yargılamanın yenilenmesi kararları da hukuk mahkemelerini bağlayıcı niteliktedir. Ayrıca, Anayasa Mahkemesi bireysel başvuru yolunda tazminat taleplerini incelerken medeni yargının bireysel başvurunun niteliğine aykırı düşmeyen hükümlerini uygulamaktadır. Bu çerçevede medeni yargı ile bireysel başvuru yolu arasındaki ilişkinin tespiti zorunluluğu ortaya çıkmaktadır. Bu çalışmada bireysel başvuru sonucunda verilen kararların medeni yargıya etkisi ve bu kararların medenî yargılama hukuku alanındaki anlamı ortaya konulmaya çalışılmıştır. Ayrıca diğer yargılama hukuku alanlarını doğrudan ilgilendiren bazı kararların medenî yargılama hukuku alanına yansımalarına da işaret edilmiştir.

Anahtar Kelimeler: Anayasa Mahkemesi'ne bireysel başvuru, bireysel başvuru, medeni usul hukuku, temel hak ve özgürlükler, adil yargılanma hakkı.

ABSTRACT

Acceptance of individual application to the Constitutional Court by individuals whose fundamental rights and freedoms are violated by the public authorities is one of the most important institutions in favor of the people introduced with the referendum on amendments in the Constitution held in 2010. Individual application is available also for the decrees granted in civil cases. Judgments given as a result of the individual application to the Constitutional Court which require a retrial are binding for the civil courts. In addition to these, while reviewing the claims for compensation the Constitutional Court applies provisions of the civil justice which are not in conflict with the characteristics of the individual application. In this framework, it is necessary to identify the relation between the civil justice and the individual application. In this study, effects of the verdicts given as a result of individual applications on the civil justice and significance of these verdicts within the field of civil procedure were tried

* Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra – İflas Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi, e-posta: ermenek33@gmail.com

to to be revealed. Additionally, reflections of the verdicts which directly effect other procedural fields are also discussed.

Keywords: *Individual applications to the Constitutional Court, individual application, civil procedure, fundamental rights and freedoms, the right to a fair trial.*

“...Temel hak ve özgürlüklerin ihlali halinde Anayasa Mahkemesine bireysel başvuru imkânının kabul edilmesi ve bireysel başvuru sonucunda ortaya çıkan içtihatlar, yargıya güvenin neredeyse yok olma noktasına geldiği bir anda, hak arayanlar için sınırlı da olsa bir ümit ışığı doğurmuştur. Anayasa Mahkemesine bireysel başvuru sayısı iki bin on üç yıl sonu itibari ile yaklaşık onbin adettir. Türkiye'nin Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi önünde bekleyen dosya sayısı ise yaklaşık onikibinbeşyüzdür. Bu rakamlar temel hak ve özgürlükleri kamu gücü tarafından ihlal edilen bireylerin, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine nazaran, Anayasa Mahkemesine başvuru konusunda çok daha istekli olduğunu göstermektedir.

Medenî yargılama hukuku bağlamında yapılan bireysel başvurular çok büyük bir oranda doğrudan veya dolaylı olarak adil yargılanma hakkının ihlali gerekçesine dayanmaktadır. Mahkemenin tespit ettiği ihlallerin de büyük bir çoğunluğu bu ilkeye yöneliktir. Bu çerçevede Mahkeme, hukuki güvenlik ilkesi, adalete erişim hakkı ve usul ekonomisi ilkelerini de adil yargılanma hakkı ile bağlantı olarak değerlendirmektedir. Adil yargılanma hakkına yönelik ihlallerin arkasında, hâkimlerin kanun değişikliklerine rağmen kendi usul kurallarını uygulamaya devam etmesi, belirli bir dereceye yükselen hâkimlerin keyfi karar vermede bir sakınca görmemeleri, verildiği anda kesin olan hükümler bağlamında açık yasa hükümlerini uygulamak yerine hukuk yaratma yöntemini seçmeleri, tazminata ilişkin mahkûmiyet kararlarında Anayasanın 40/3 maddesi işletilerek rücu imkânının kullanılmaması, hâkimlere ilişkin şikâyetin taraflar lehine sonuç doğurmaması ve vatandaşların bu tür şikâyetlerden bir beklentisinin olmaması, hâkim ve savcılarının sorumluluğuna ilişkin hükümlerin bir şekilde onların sorumsuzluğuna ilişkin hükümlere dönüştürülmesi ve meslek tesanüdü nedeni ile sorumluluğa ilişkin hükümlerin uygulanmasının neredeyse imkânsız olması gibi nedenlerin yattığı söylenebilir.

Medenî yargıya ilişkin olarak özellikle, tebligatın yapılmış olması varsayımına dayalı hukuki dinlenilme hakkına yönelik ihlaller, ilamsız icra hukuku uygulamalarından kaynaklanan hukuki güvenlik ilkesine yönelmiş ihlaller gibi, birçok düzenleme ve uygulama adil yargılanma ilkesinin ihlali mahiyetindedir. Bu çerçevede icra hukuku ile bağlantılı olarak birçok hükmü “hukuk devleti ilkesine”, “adil yargılanma hakkına” ve “hukuki güvenlik ilkesine” aykırı olan 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkındaki Kanunun yorum ve uygulamasından kaynaklı temel hak ve özgürlük ihlalleri ve idari davalarda son zamanlarda sıklıkla görülen” idare lehine yorum ilkesi !” de giderilmek için anayasal içtihat bekleyen hususlardandır.”

***Makalenin devamına, dergimizin 2013 yılının son sayısı
olan 26. sayısından ulaşabilirsiniz***

TAKAS ALACAĞI HUSUSUNDA TEKSİF İLKESİNİN UYGULANMA SORUNU VE YOL AÇTIĞI TARTIŞMALAR

(DAS PROBLEM DER ANWENDUNG DER EVENTUALMAXIME HINSICHTLICH
DER AUFRECHNUNG VON FORDERUNGEN IN EINEM PROZESS)

Yard. Doç. Dr. / Asst. Prof. Dr. Nedim MERİÇ*

ÖZET

Bu çalışma yargılama öncesi ve de yargılamada yapılan takas işlemi kavramını ve yargılamaya etkisini incelemektedir. Takas, Türk Borçlar Kanunu m. 139 ve devamında düzenlenmiştir. Takas bir yargılamada değişik biçimlerde gerçekleşebilir. Takas ya yargılamadan evvel ya da yargılamada ileri sürülebilir. Bu makalede takas beyanının davalı tarafından bir savunma aracı olarak kullanılması özellikle incelenmiştir.

Anahtar Kelimeler: Takas, teksif ilkesi, takas def'i, itiraz, kesin hüküm.

ABSTRACT

Dieser Aufsatz untersucht zunächst den Begriff Aufrechnung durch ein Rechtsgeschäft sowohl vor dem Prozess als auch im Prozess und den Einfluss auf das Zivilprozessverfahren. Die Aufrechnung ist in den §§ 139 ff. türkischen OR geregelt. Die Aufrechnung bei einem Prozess kann unterschiedlich existieren. Die Aufrechnung kann entweder vor dem Prozess oder im Prozess ordnungsgemäß erklärt worden. In diesem Aufsatz wird das Angebot der Aufrechnung während einem Prozess von der Beklagten als Mittel der Aufrechnungsververtretung besonders analysiert.

Keywords: Aufrechnung, Eventualmaxime, Aufrechnungseinrede, Einwendung, Rechtskraft.

“...Takas yargılama getiriliş biçimlerine göre üçe ayrılır. Yargılama öncesi gerçekleşen takas, davalı tarafından yargılamaya teksif ilkesi esaslarına bağlı kalınarak getirilmelidir. Yargılamadan evvel gerçekleşmeyen takasın ise yargılamaya getirilmesi iki şekilde gerçekleşecektir; bu yollardan ilki, davalının takas beyanını karşı dava olarak yargılamaya getirmesi, diğeri ise takasın savunma vasıtası olarak yargılamaya sunulmasıdır. Karşı davanın açılması hukuki yarar bakımından değerlendirildiğinde davalının takas beyanına konu ettiği alacağının fazla olması durumunda söz konusu olacaktır.

Davalının karşı dava yerine takas savunması yaptığı durumda, bu savunma yargılamanın her aşamasında ileri sürülebilecektir. Bu ihtimalde takas yargılama dışında yapıp mahkemeye farklı şekilde yansıtılabileceği gibi, takas doğrudan mahkeme önünde beyan edilmekle de gerçekleşebilecektir. Savunma takasının bir taraftan maddi hukuk işlemi olması dolayısıyla vekil tarafından yapıldığı durumlarda kanımızca özel yetki aranmalıdır. Biz verilecek kararın nasıl olması gerektiği noktasında ise davanın karşılıklı alacakların sona erdiğinin tespitine yönelik davanın reddi kararı verilmesi gerektiği ve bu kararın kesin hüküm kapsamında görülmesi gerektiği görüşündeyiz.

***Makelenin devamına, dergimizin 2013 yılının son sayısı olan
26. sayısından ulaşabilirsiniz***

* Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Medeni Usul ve İcra – İflas Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi, e-posta: nedimmeric@gmail.com

YARGI KARARLARI
COURT DECISIONS

YARGITAY MEDENİ USUL HUKUKU KARARLARI
DECISIONS OF THE COURT OF CASSATION ON MATTERS
RELATING TO CIVIL PROCEDURE LAW

HUKUK GENEL KURULU KARARI
DECISION OF JOINT CIVIL CHAMBERS OF THE COURT OF CASSATION

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2012/4-637 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2013/194 6100 s. HMK/46, 48
Tarihi: 06.02.2013

- **HAKİMİN HUKUKİ SORUMLULUĞU**
- **İHBAR**
- **TEMYİZ HAKKI**

ÖZETİ: *Dava, hakimın hukuki sorumluluğuna dayalı manevi tazminat istemine ilişkindir. Dava, ilk önce tutuklama kararını veren hakimler aleyhine açılmış, yargılama sırasında yürürlüğe giren Kanunlar uyarınca davalı hakimler yerine Devlet'e husumet yöneltilerek davaya devam olunmuştur. Yargısal faaliyetten dolayı devlet aleyhine açılan davalarda yargısal faaliyeti yapan hakimın zorunlu ihbar edilen olduğu kabul edilmiştir. Mevcut düzenleme dikkate alındığında ihbar olunan statüsüne geçen temyiz eden hakimın davada taraf sıfatı bulunmadığı gibi, usulüne uygun bir şekilde davaya müdahalesi de söz konusu olmadığından direnme hükmüne yönelik temyiz hakkı bulunmamaktadır.*¹

¹ İhbar edilen üçüncü kişinin taraf ölçüsünde –en azından hükmün kendisine yönelik verildiği durumda- korunması ihtiyacına ilişkin bkz. **Budak, Ali Cem**, Medeni Usul Hukukunda Üçüncü Kişilerin Haklarının Korunması, s. 76 vd. (N.M.)

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2012/5-811
Karar No. 2013/363
Tarihi: 13.03.2013

İlgili Kanun/Madde
6100 s. HMK/109, 114

- *KİSMİ DAVA*
- *EK DAVA*
- *HUKUKİ YARAR*

ÖZETİ: *Dava, Kamulaştırma Kanunu madde 12 gereğince, kamulaştırma sonucu çevrenin sosyal, ekonomik ve yerleşme düzeninin bozulması nedeniyle, taşınmazdan ekonomik ve sosyal yönden yararlanma olanağının kalmadığı iddiasına dayanan taşınmaz bedelinin tahsili için açılan ilk davada saklı tutulan bölümün tahsili istemine ilişkindir. Mahkemenin ret hükmü ve bozma üzerine direnme gerekçesi, davacı tarafından açılan ilk davanın kesinleşmediği, dava şartlarının davanın açıldığı tarihe göre bulunması gerektiği, hukuki yarar şartının davacı yönünden olmadığına dayanmaktadır.*

Alacağın bir kısmı için dava açılabilir. Fazlaya ilişkin hakların saklı tutulması koşulu ile de ek dava açılması olanaklıdır. Ek dava ise ya asıl dava kesinleştikten sonra ya da zamanaşımını kesmek gibi amaçlarla asıl dava kesinleşmeden önce açılabilmektedir. Davalı taraf bu ek davada derdestlik itirazında da bulunamaz. Çünkü, müddeabihleri farklıdır. Somut olayda ek dava asıl dava kesinleşmeden açılmıştır. Bu şekilde ek davanın asıl dava kesinleşmeden açılmasına yasal bir engel bulunmamaktadır.

HUKUK DAİRE KARARLARI
DECISIONS OF CIVIL CHAMBERS OF THE COURT OF CASSATION

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/4442 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2013/7207 6100 s. HMK/1, 362, 363
Tarihi: 08.05.2013

- GÖREV
- ÇEKİŞMESİZ YARGI İŞİ

ÖZETİ: *Dava, tapu kaydında kimlik bilgilerinin düzeltilmesi isteğine ilişkin dir. Tapu kayıtlarında kimlik bilgilerinin düzeltilmesi işleri de çekişmesiz yargı işlerinden sayılmalıdır. Kaldı ki, taşınmaz üzerinde taraf oluşturulmasına ve hak ihlaline sebebiyet vermeyecek düzeltmelerin yapılması çekişmesiz yargı işi sayılmış olup, niteliği itibarıyla tapu kayıtlarında kimlik bilgilerinin düzeltilmesi işler de bu tanuma uymaktadır. Yürürlükte bulunan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanuna göre de, çekişmesiz yargı işlerinde görevli mahkeme, aksine bir düzenleme bulunmadığı sürece sulh hukuk mahkemeleridir. Bu itibarla, çekişmesiz yargı işi olan tapu kayıtlarında kimlik bilgilerinin düzeltilmesi taleplerine sulh hukuk mahkemelerince bakılması gerekir.*

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/25321 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2013/10648 6100 s. HMK/119, 140/5
Tarihi: 15.04.2013 4721 s. TMK/166

- ANLAŞMALI BOŞANMA
- ÖN İNCELEME DURUŞMASINDA DELİL İBRAZİ İÇİN VERİLECEK KESİN SÜRE

ÖZETİ: *Dava, anlaşmalı boşanma istemidir. Davalı boşanma konusunda uzlaşma olmadığını cevap dilekçesinde bildirmiştir. Ön inceleme duruşmasında dava dilekçesinde vakıaların gösterilmemiş, delillerin sunulmamış ve hukuki sebebin gösterilmemiş olması nedeniyle dava reddedilmiştir.*

Tahkikat, ön incelemede saptanan çekişmeli hususlar üzerinden yürütüleceğine göre mahkemece, taraflara dilekçelerinde dayandıkları, ancak somutlaştırmadıkları delillerini açıklamaları, tanık deliline dayanılmakla tanık listesi verilmesi, gösterdikleri tanıkların adı ve soyadı ile adreslerini hangi tanığın hangi vakiaya ilişkin olduğunu içeren dilekçe vermesi için kesin süre verilerek sonuca gidilmesi gerekir.

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/6798
 Karar No. 2013/13707
 Tarihi: 21.05.2012

İlgili Kanun/Madde
 6100 s. HMK/117, 311

- *YETKİ İTİRAZI*
- *FERAGAT*

ÖZETİ: *Davalının süresinde yetki itirazında bulunup davacının ise davadan feragat etmesi durumunda, yetki uyuşmazlığı çözülmedikçe feragat sebebiyle hüküm tesis edilemez. Feragat sebebiyle dava ancak yetkili mahkemece karar bağlanabilir.*

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/9357
 Karar No. 2012/26807
 Tarihi: 12.11.2012

İlgili Kanun/Madde
 6100 s. HMK/133, 166

- *KARŞI DAVA*
- *KARŞI DAVA AÇMA SÜRESİ*
- *DAVALARIN AYRILMASI, BİRLEŞTİRİLMESİ*

ÖZETİ: *Karşı dava süresinde açılmamış olsa dahi "ret" veya "karar verilmesine yer olmadığına" şeklinde karar verilmeyip, esasen tefrik edilmesi gerekir. Ancak karşı dava da boşanmaya ilişkin olduğuna göre davalardan biri hakkında verilecek hüküm diğerinin sonucunu etkileyecektir. Bu itibarla aralarındaki bağlantı nedeniyle tefrik edilse dahi birleştirilmesi gerekecektir. Dava ve karşı davanın birlikte görülmesi ve delillerin birlikte değerlendirilerek sonuca gidilmesi usul ekonomisine uygun düşecektir. Tefrik kararı da verilmeyip davaların birlikte görülmesi ve taraf delillerinin birlikte değerlendirilerek karar verilmesi gerekir.¹*

¹ Bu karar esasen karşı dava bakımından düzenlenen süre şartını – en azında taleple arasında bağlantının olduğu durumlarda- ortadan kaldırmaktadır. Takas ve mahsup talebi konusunda ise süresinden sonra açılan karşı dava bakımından bu durum kural olarak öngörülemeyecekse de, Yargıtay'ın takas beyanının takas savunması olarak her zaman yapılabileceğine ilişkin kararları (12.HD., 14.07.2009, E.2009/7510, K.2009/15723; 12.HD., 27.03.2000, E.2000/3725, K.2000/4609) dolayısıyla takas/mahsup bakımından da aynı sonucun fiilen gerçekleştiği düşünülmelidir. (N.M.)

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/19934
Karar No. 2013/5802
Tarihi: 06.03.2013

İlgili Kanun/Madde
6100 s. HMK/74, 123, 150

- *DAVANIN GERİ ALINMASI*
- *YENİLEME*
- *ÖZEL YETKİ*

ÖZETİ: *Dava, boşanma davasıdır. Davanın geri alınması, davanın baştan itibaren açılmamış sayılacağına yol açtığından yenilenmesi mümkün olmayacaktır. Davanın geri alınması için vekilin özel yetkisinin bulunması gerekir.*

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/12635
Karar No. 2012/18907
Tarihi: 17.09.2012

İlgili Kanun/Madde
6100 s. HMK/77
1136 s. AvK/27

- *VEKALETNAME*
- *BARO PULU*
- *DAVA ŞARTI*

ÖZETİ: *Takip edilen işlerde, vekaletnameye baro pulu yapıştırulması zorunludur. Bunun eksikliği durumunda mahkemece verilen 10 günlük süre içinde Türkiye Barolar Birliği pulunun vekaletnameye yapıştırılmaması veya pul eksikliğinin tamamlanmaması durumunda müvekkilin bu durumdan ve doğabilecek hukuksal sonuçlardan haberdar edilerek, davayı bizzat takip veya başka bir avukat görevlendirmek suretiyle mevcut usuli sorunu ortadan kaldıracabileceği ya da pul eksikliğini bizzat giderebileceği veya uygun göreceği başka bir yolla, taraftı olduğu davada usul hukuku açısından aleyhine ortaya çıkması muhtemel sonuçları bertaraf edebileceği kendisine açıklanıp, bu yönlerden karar almasına ve tutum belirlemesine yetecek uygun bir süre vererek, ortaya çıkacak sonuç çerçevesinde karar vermek gerekir.*

YARGITAY

10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/4916
 Karar No. 2013/5672
 Tarihi: 25.03.2013

İlgili Kanun/Madde
 6100 s. HMK/114, 124

- *TARAF EHLİYETİ*
- *TARAF DEĞİŞİKLİĞİ*
- *KABULEDİLEBİLİR YANILGI*

ÖZETİ: *Davanın tarafları, taraf ehliyetine sahip, yani gerçek kişi veya tüzelli kişi olmak zorundadır. HMK m. 124'te bir davada taraf değişikliği, ancak karşı tarafın açık izniyle olanaklıdır. Ancak maddi hatadan kaynaklanan veya dürüstlük kuralına aykırı olmayan, dava dilekçesinde tarafın yanlış veya eksik gösterilmesinin kabul edilebilir bir yanılığa dayanması durumunda hâkim karşı tarafın rızasını almaksızın taraf değişikliği istemini kabul edebilir. Husumet yöneltilen adi ortaklığın tüzel kişiliği, yani taraf ehliyeti davada yoktur. HMK m. 124 çerçevesinde; adi ortaklığı oluşturan Ç... AŞ. ve N... AŞ.'ye husumet yöneltilerek karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY

14. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/5359
 Karar No. 2013/7140
 Tarihi: 10.05.2013

İlgili Kanun/Madde
 6100 s. HMK/113

- *TOPLULUK DAVASI*
- *DAVA EHLİYETİ*

ÖZETİ: *Dava, sağlığa zarar verdiği iddiası ile davalı GSM şirketine ait baz istasyonunun kaldırılması isteğine ilişkindir. HMK. m. 113'e göre dernekler ve diğer tüzel kişiler statüleri çerçevesinde, üyelerinin ve yahut temsil ettikleri kesimin menfaatini korumak için kendi adlarına ilgililerin haklarının tespiti, hukuka aykırı durumun giderilmesi veya gelecekteki haklarının ihlal edilmesinin önüne geçilmesi amacıyla dava açabilir. Baronun avukatlık mesleğini ilgilendirmeyen ve avukatların ortak menfaatlerini koruma amacı dışında kalan işlemleri dava konusu etmesi durumunda, aktif dava ehliyetinin bulunduğu düşünülemez. Kuruluş amacı, avukatlık mesleğini geliştirmek ve avukatlık mesleğini yapanların birbirleri ve iş sahipleri ile aralarındaki ilişkileri geliştirmek olup onlar adına bu davayı açma görev ve yetkisi yoktur. Bu durumda mahkemece, davacı Baro'nun aktif dava ehliyeti bulunmadığından davanın reddi gerekir.*

YARGITAY

14. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/7706	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/9210	6100 s. HMK/125
Tarihi:	17.06.2013	

- **DAVA KONUSUNUN DEVRİ**
- **YARGILAMA GİDERLERİ**

ÖZETİ: *Dava, inanç ilişkisi ve kötüniyet iddiasına dayalı tapu iptal ve tescil istemine ilişkindir. Davaya konu taşınmaz, yargılama sırasında davalı edilene devredilmiştir. Bu durumda davacı, dava konusunu devralmış olan kişiye karşı davaya devam etmiştir. Bu takdirde davanın kabulü halinde yalnızca dava konusunu devralan kişi aleyhine hüküm verilir, dava konusunu devreden aleyhine hüküm verilemez. Çünkü dava konusunu devreden davada davalı sıfatı kalmamıştır. Ancak 6100 sayılı HMK'nın 125 maddesindeki düzenleme uyarınca dava konusunu devreden ve devralanın yargılama giderlerinden müteselsilen sorumlu tutulması gerekir. Mahkemece bu husus gözeltilmeksizin dava konusunu devreden hakkındaki davanın pasif dava ehliyeti yokluğundan reddine karar verilerek lehine vekalet ücretine hükmedilmesi doğru görülmüştür.*

YARGITAY

14. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/5281	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/7196	1086 s. HUMK/27
Tarihi:	13/05/2013	6100 s. HMK/20
		2709 s. AY/36
		6384 s. AİHM/6

- **AYNEN TAKSİM SURETİYLE ORTAKLIĞIN GİDERİLMESİ**
- **ADİL YARGILANMA HAKKI**
- **HUKUKİ DİNLENİLME HAKKI**

ÖZETİ: *Paydaşlığın (ortaklığın) giderilmesi davasını paydaşlardan (ortaklardan) biri veya bir kaç diğey paydaşlara (ortaklara) karşı açar. Davada bütün paydaşların yer alması zorunludur. HMUK'nun 27. maddesi hükmü uyarınca, davanın tarafları, müdahiller ve yargılamanın diğey ilgilileri, kendi haklarıyla bağılı olarak hukuki dinlenilme hakkına sahiptir. Hukuki dinlenilme hakkı, Anayasanın 36. maddesinde ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6. maddesinde düzenlenen adil yargılama hakkının en önemli unsurudur. Bu itibarla, paydaşlardan veya ortaklardan birisinin ölmesi halinde alınacak mirasçılık belgesine göre mirasçılardan davaya katılmaları sağlandıktan sonra işin esasının incelenmesi gerekir.*

YARGITAY

14. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/908
Karar No. 2013/3342
Tarihi: 07.03.2013

İlgili Kanun/Madde
6100 s. HMK/129

- ZORUNLU DAVA ARKADAŞLIĞI
- ALACAĞIN TEMLİKİ

ÖZETİ: Dava, yüklenicinin temlik nedeniyle kazanılan kişisel hakka dayalı tapu iptali ve tescil istemine ilişkindir. Davacı tescilini istediği bağımsız bölümin sözleşmeyle yükleniciye bırakılan yerlerden olduğunu, yükleniciden taşınmaz satış vaadi sözleşmesi ile şahsi hakkını temlik aldığını ileri sürmüştür. Temlik işlemine dayanan davacı, temlik işleminin varlığını temlik işleminde bulunan kişiye (yükleniciye), yapılan temlik sebebiyle de şahsi hak kazandığını borçluya (arsa sahiplerine) karşı kanıtlaması gerekir. Bu bakımdan bu gibi davalarda yükleniciyle arsa sahipleri arasında zorunlu dava arkadaşlığı vardır.

YARGITAY

15. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/412
Karar No. 2013/807
Tarihi: 13.02.2013

İlgili Kanun/Madde
6100 s. HMK/106

- TESPİT DAVASI
- HUKUKİ YARAR
- TEVDİ MAHALLİ BELİRLENMESİ TALEBİ HAKKI

ÖZETİ: Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan tespit talebidir. Tespit davasının işlevi, somut bir olaydan doğan hukuksal bir ilişkinin varlığının saptanmasıdır. Bu davanın dinlenebilmesi için hukuksal bir ilişki ile hukuki yararın bulunması zorunludur.

Somut olayda davacının talebi dava dışı yüklenicinin alacaklarından kaynaklanan temliknamelerin geçerliliğinin tespiti talebine ilişkin olup davalılarla hiçbir akdî ilişkisi bulunmayan davacının kabul ettiği temliknameler nedeniyle ödemede tereddüdünün varlığı halinde 818 sayılı BK.'nın 166. maddesine göre tevdi mahalli tayini talep hakkı varken, tespit davası niteliğindeki eldeki davayı açmakta hukuki yararı bulunmamaktadır.

YARGITAY
15. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/1552 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2013/2639 6100 s. HMK/17, 116, 117
Tarihi: 16.04.2013

- **YETKİ**
- **YETKİ SÖZLEŞMESİ**
- **İLK İTİRAZ**

ÖZETİ: *Dava, itirazın iptaline ilişkindir. Taraflar tacir olup, dosyaya sunulan sözleşmeye göre yetkili mahkemeyi kararlaştırdıklarından sözleşmedeki yetki şartı geçerlidir. Davanın sadece sözleşme ile belirlenen mahkemede açılacağına dair hüküm aksi de kararlaştırılabileceğinden münhasır yetki olup, kesin yetki niteliğinde değildir. Davalı tarafça itirazın iptali davasında süresi içinde ilk itiraz olarak mahkemenin yetkisiz olduğu ileri sürülmediği ve ilk itiraz süresinden sonra taraflar yetki hususunu tartışamayacakları ve kesin yetki de bulunmadığından işin esasının incelenmesi gerekir.²*

YARGITAY
15. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/1784 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2013/2280 6100 s. HMK/10
Tarihi: 02.04.2013

- **İHTİYATİ HACİZ**
- **YETKİ**

ÖZETİ: *Dava, davalının mallarını kaçırma tehlikesi olduğundan ödenmeyen iş bedeli hususunda ihtiyati haciz talebine ilişkindir. Taraflar arasında akdedilen 30.04.2011 tarihli sözleşmede yetkili mahkeme, İzmir mahkemeleri olarak belirlenmiştir. Ancak sözleşmenin 2. maddesinde sözleşmeye konu işin Gaziantep Havalimanı içinde yer alan havalimanı gümrük müdürlüğü ve gümrüklü depolama ambarlarının inşaat işi olduğu hükmüne bağlanmıştır. Bu durumda sözleşmenin ifa yeri Gaziantep ili dahilinde olmaktadır ve Gaziantep Asliye Ticaret Mahkemesi'nden ihtiyati haciz talep edilmesinde yasal engel bulunmamaktadır.*

² Bu karar geçerli yetki sözleşmesi ile ortaya çıkan münhasır yetki ile özel yetkili mahkemelerin yetkisinin kaldırılmış olacağını (*bu hususta ilk itiraz ileri sürülmüş olsaydı*) göstermektedir. Bu sonucu ortaya çıkmasına yönelik eleştiri için bkz. **Umar, Bilge**, Hukuk Muhakemeleri Şerhi, s. 62, 63, 64 (N.M.)

YARGITAY
15. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2012/3897	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2012/6616	6100 s. HMK/95, 96
Tarihi:	31.10.2012	

- *ESKİ HALE GETİRME*
- *NİHAİ KARAR*
- *TEMYİZ OLANAĞI*

ÖZETİ: *Asıl ve birleşen dava, davacı yüklenici şirketin banka teminat mektubunun iadesi, feshin geçersizliğinin tespiti, ek süre verilerek işe devam ettirilmek suretiyle muarazanın menî ile verilecek ek sürenin cezasız olduğunun tespiti ile hakedişten yapılan kesintilerin tahsili istemidir. Mahkemece davanın açılmamış sayılmasına dair verilen karar nihai bir karardır. Nihai kararlara karşı temyiz yolu açık olup eski hale getirme talebinde bulunulduğu tarih itibariyle henüz temyiz süresi dolmamıştır. Süresinde yapılamayan işlemle ulaşılmak istenen sonuca, nihai kararın temyiz edilmesi suretiyle ulaşılmaması mümkün olduğundan eski hale getirme talebinde bulunulamaz. Yargılamadan el çekmiş olan mahkemelerin eski hale getirme yoluyla verdikleri nihai kararı değiştirme ya da ortadan kaldırmaları da usulen mümkün değildir.*

YARGITAY
19. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/5216	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/8400	6100 s. HMK/109, 115
Tarihi:	08.05.2013	

- *KISMİ DAVADA HUKUKİ YARAR*
- *DAVA ŞARTLARI*

ÖZETİ: *HMK'nın 109. ve 115. Maddeleri göz önünde bulundurulduğunda mahkemece, dava ve usul ekonomisi bakımından davasını tam dava olarak devam ettirmesi ve harcı tamamlatması konusunda davacı vekiline kesin süre verilerek sonucuna göre işlem yapılması gerekirken bu yönler gözetilmeksizin davanın doğrudan usulden reddi isabetsizdir.*

YARGITAY

21. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/2088
Karar No. 2013/2983
Tarihi: 20.02.2013

İlgili Kanun/Madde
6100 s. HMK/30, 119

- **DAVACI ADRESİNİN GÖSTERİLMEMESİ**
- **USUL EKONOMİSİ**

ÖZETİ: *Dava, iş kazasından kaynaklanan maddi ve manevi tazminata ilişkindir. Biçim maddi hakka ulaşmayı engellemelidir. Dava dilekçesinde yer alan biçimsel eksikliğin herhangi bir özel çaba ve araştırma gereksizdir mahkemeye tamamlanmasının mümkün olduğu durumda (somut olayda mahkemeye sunulan fakirlik kâğıdı ile vekâletnamede davacının adresinin yer aldığı anlaşılmaktadır), biçimsel eksikliğin tamamlanmasına yönelik yasa kuralının uygulanması ve davanın açılmamış sayılması kararı, davaların en az giderle ve mümkün olan süratle sonuçlandırılması ilkesine aykırıdır.*

YARGITAY

22. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/15676
Karar No. 2013/15329
Tarihi: 24.06.2013

İlgili Kanun/Madde
6100 s. HMK/30, 57, 58

- **İHTİYARİ DAVA ARKADAŞLIĞI**
- **USUL EKONOMİSİ**
- **DAVANIN AÇILMAMIŞ SAYILMASI**

ÖZETİ: *Dava, sendika adına aralarında zorunlu dava arkadaşlığı bulunan sendika üyesi üçyüzseksen işçi için, tek dava dilekçesi ile açtığı davada, toplu iş sözleşmesi'nden kaynaklanan bir kısım işçilik alacaklarının hüküm altına alınmasını talep etmiştir. Mahkemece, davacılar vekiline tebliğ tarihinden itibaren bir hafta içinde bir davacı ismi belirtilerek dava dilekçesinin düzeltilmesi gerektiği, aksi takdirde davanın açılmamış sayılmasına karar verileceği açıklamasını içeren tebligat yapılmış; dilekçenin tek davacıya hasredilmemesi üzerine davanın açılmamış sayılmasına karar verilmiştir. İhtiyari dava arkadaşlığı, davaların daha çabuk ve en az giderle sonuçlanması, çelişkili hükümler verilmesinin önlenmesi bakımından usul ekonomisine uygundur. Çok sayıda ihtiyari dava arkadaşının birlikte dava açması yargılamanın sağlıklı şekilde yürütülmesini, araştırma ve incelemenin yetersizliğine sebebiyet verebileceği durumlarda araştırma ve incelemenin sağlıklı yürütülmesi bakımından davaların ayrılmasına karar verilebilir ise de, müşterek dava dilekçesinin tek davacıya hasredilmemesi gerekçesi ile davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesi mümkün değildir.*

DANIŞTAY DAİRE KARARI
COUNCIL OF STATE CHAMBER DECISION

DANIŞTAY
1. DAİRESİ

Esas No. 2011/1663
Karar No. 2011/1949
Tarihi: 06.12.2011

İlgili Kanun/Madde
6100 s. HMK/36

- **HAKİMİN REDDİ VE ÇEKİNMESİ**
- **YARGILAMA İŞLEVİ**

ÖZETİ: *Hakimin çekinmesi ve reddi kurumunun, bölge idare mahkemeleri ile DanıŐtayın idari dairesi olan başkan ve üyeleri hakkında verdikleri idari kararlar dolayısıyla uygulanmasına ilişkin pozitif bir hukuki düzenleme bulunmamaktadır. Kaldı ki, bölge idare mahkemelerinin ve Danıştay'ın idari dairesi olan Birinci Daire'nin, 4483 sayılı Kanun hükümleri gereğince yapılan itirazları incelemesi ve sonuçlandırılmasının yargısal bir işlev niteliğinde de değildir. Bu nedenle Danıştay Daire Başkan ve Üyelerinin reddi isteminin incelenmeksiz reddi gerekir.*

YARGITAY İCRA VE İFLAS HUKUKU KARARLARI
DECISIONS OF THE COURT OF CASSATION ON
MATTERS RELATING TO ENFORCEMENT AND
INSOLVENCY LAW

HUKUK GENEL KURULU KARARLARI
DECISIONS OF JOINT CIVIL CHAMBERS OF THE COURT OF CASSATION

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/12-58 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2013/1533 2004 s. İİK/66
Tarihi: 06.11.2013

- *ŞİKAYET*
- *YEDİEMİNLİK ÜCRETİ*
- *TAKİBİN DURDURULMASI*

ÖZETİ: *İstek, şikayet yolu ile icra müdürlüğünün gönderdiği yediyeminlik ücretinin ödenmesine ilişkin muhteranın iptaline ilişkindir. Süresinde yapılmış itiraz nedeniyle takibin durdurulması gerekirken durdurulmamış olması nedeniyle yapılan haciz işlemi hukuki sonuç doğurmaz. Bu nedenle belirtilen tarihten sonra yapılan işlemlerde borçluya yükletilebilecek bir kusur, sorumluluk da bulunmadığından hacze ilişkin gönderilen yediyeminlik ücretiyle ilgili muhteranın bağlayıcı sonuç doğurması mümkün değildir. Buna göre; mahkemece, borçlunun yediyeminlik ücretinden sorumlu olmadığı gerekçesiyle muhteranın iptaline yönelik şikayetinin kabul edilmesi gerekir.*

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/17-224 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2013/1478 2004 s. İİK/277
Tarihi: 23.10.2013

- *TASARRUFUN İPTALİ DAVASI*
- *MUVAZAA*
- *TANIK İFADELERİ*

ÖZETİ: *Dava, tasarrufun iptali istemine ilişkindir. Uyuşmazlık, takip konusu alacağın muvazaalı olup olmadığı ile varılacak sonuca göre de, tasarrufun iptaline karar verilip verilemeyeceği noktalarında toplanmaktadır. Davalı-borçlunun kızının davacı-alacaklının kardeşi ile evli olması ve aradaki akrabalık bağı alacağın gerçek olmadığına kabulü için yeterli olmadığı gibi; davalı tanıkları davacı ve borçluyu tanınamakta olup, davacı tanığının alacağın muvazaalı olduğu yönünde beyanı bulunmamaktadır.*

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No.	2013/13-1114	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/1041	2004 s. İİK/45
Tarihi:	10.07.2013	

- GENEL HACİZ YOLU İLE TAKİP
- TAHSİLDE TEKERRÜR

ÖZETİ: *Asıl davanın davacısı banka ile “Konut Kredi Sözleşmesi” imzalanarak kredinin davalı tarafından kullanıldığı, ayrıca bu kredinin teminatı olarak, “İpotek Senedi” ile davalıya ait olan bağımsız bölüm üzerine davacı banka lehine ipotek tesis edildiği, diğer davalıların ise kredi sözleşmesini müsterek borçlu ve müteselsil kefil sıfatı ile imzaladıkları, davalı asıl borçlu adına kayıtlı taşınmazın sonrasında davalı kefile üzerindeki ipotek ile yükümlü olarak devir edildiği, davacı bankanın kredi sözleşmesine dayanarak davalılar hakkında ilamsız takip başlattığı, davalı kefiller tarafından bu takibe itiraz edilmesi üzerine eldeki itirazın iptali davası açıldığı; ayrıca davacı bankanın kredi sözleşmesi ve ipotek senedine dayanarak, ipotegin paraya çevrilmesi yolu ile takip başlattığı, bu takibin halen derdest olduğu, bunun üzerine asıl davanın davacısı banka hakkında borçlu olmadıklarının tespiti davası açıldığı ve bu iki davanın birleştiği hususlarında uyuşmazlık bulunmamaktadır. Müsterek borçlu-müteselsil kefil, ipoteği kendi kefaletini de karşılayacak şekilde borca yetecek miktarda vermişse, alacaklı sadece İ.I.K.’nin 45. maddesi göre, rehnin paraya çevrilmesi yoluyla takip yapabilir. Aksine olarak ipotek, sadece borçlu lehine ya da kredi sözleşmesindeki borç için verilmişse kefilin kendi kefaletini karşılamayan arta kalan borç miktarı için alacaklı İ.I.K.’nin 45. maddesine başvurma zorunluluğu olmadan, tüm alacak için tahsilde tekerrür olmamak kaydı ile genel haciz yoluyla takip yapabilir. Davalının ipotek resmi senedi ile sadece asıl borçlunun sorumluluğu için gayrimenkul ipoteği verdiği, daha sonra ipotekli taşınmazın müteselsil kefillerden asıl davanın davalısına ipotekle yükümlü olarak devir edildiği, asıl davanın davacısı bankanın ise hem kredi sözleşmesine, hem de ipotek senedine dayanarak, asıl borçlu ve müteselsil kefiller hakkında, icra takibi başlattığı uyuşmazlık konusu değildir. Davacı bankanın kefil olan davalılar hakkında her iki takip yolunu da seçmiş olmasında bir usulsüzlük bulunmamaktadır.*

¹ Bu konuda benzer diğer bazı içtihatlar için bkz. 12. HD, 18.12.2000, 19303/20135 (YKD 2002/7, s. 1055); 12. HD, 15.12.2005, 21394/25100 (MİHDER 2005/2, s. 520). Kararda eski Borçlar Kanunu’nun 487. maddesi uygulanmıştır. Yeni Borçlar Kanunu’nda müteselsil kefilin durumu için bkz. TBK m. 586. P.Ç.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2012/19-1827

İlgili Kanun/Madde

Karar No. 2013/802

2004 s. İİK/67

Tarihi: 31.05.2013

- **ALACAĞIN FER'İLERİ**
- **HUKUKİ YARAR**
- **İTİRAZIN İPTALİ**

ÖZETİ: *Dava, tacirler arası satım akdinden kaynaklanan alacağın tahsili için başlatılan icra takibine vaki itirazın iptali istemine ilişkindir. Mahkemece; takibe konu edilen borcun davalı yanca ödemiş olup davacının bu davayı açmakta hukuki yararı bulunmadığından bahisle davanın reddine karar verilmiştir. İtirazın iptali davasının amacı itiraz üzerine durmuş bulunan icra takibinin devamını sağlamaktır. Borçlu tarafından takipte talep edilen asıl alacak tutarı ödenmiş olmakla birlikte fer'ileri ödenmediğinden fer'iler yönünden takibe devam edilebilmesi için mahkemece bu konuda bir karar verilmesi gerekir. Bu sebeple de alacaklının, itirazın iptali davası açmakta hukuki yararının bulunduğu kabulü gerekir.*

HUKUK DAİRE KARARLARI
DECISIONS OF CIVIL CHAMBERS OF THE COURT OF CASSATION

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/25751 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2013/30789 2004 s. İİK/16
Tarihi: 01.10.2013

- *USÛLSÛZ TEBLİGAT*
- *ŞİKAYET*

ÖZETİ: *Ödeme emri tebliğ işleminin usulsüzlüğü ilgilisi tarafından yasal sürede icra mahkemesinde şikayet yoluyla ileri sürülmesi halinde incelenebilecek bir husus olup, icra müdürlüğünce kendiliğinden nazara alınıp tebligatın usulsüz olduğu değerlendirilemez. İcra müdürlüğünün borçluya yapılan tebligatın usulsüz olduğundan bahisle tebligatın iptaline ve borca itiraz nedeniyle takibin durdurulmasına yönelik kararı yasal dayanaktan yoksun olup, şikayetin kabulü ile takibin durdurulmasına dair müdürlük kararının kaldırılmasına karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/24273 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2013/30280 6102 s. TTK/776
Tarihi: 27.09.2013

- *KAMBIYO SENETLERİNE ÖZGÜ HACİZ YOLU İLE TAKİP*
- *BONONUN GEÇERLİLİĞİ*
- *İTİRAZIN İPTALİ*

ÖZETİ: *TTK'nun 776. maddesinin b bendi gereğince bononun kayıtsız şartsız bir bedeli ödeme vaadi içermesi gereklidir. Somut olayda kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile başlatılan ilamsız icra takibine konu bono keşidecisinin borçlu A. S. lehtarının N. Ç. olduğu, bono üzerinde "... bedeli mihir karşılığı hibe ahz olunmuştur." ibaresinin bulunduğu görülmektedir. Alınan kayıt bir şart niteliğinde olmayıp, alacağı sebebinin hibe olduğunu göstermekte olduğundan senedin bono olma niteliğini etkilemez. Öte yandan borçlu şikayet dilekçesinde mihir karşılığı hibe ibaresinin senede sonradan ekleyerek bononun amacı dışında kullanıldığını ileri sürmüş ise de, takibe konu bononun hangi şarta bağlı olduğunu açıklamadığı görülmektedir. Mahkemece kayıtsız şartsız belli bir bedelin ödenmesi vaadini taşıyan bonoya dayalı takibin iptali isteminin reddi yerine takibin iptaline karar verilmesi isabetsiz olduğundan hükmün bu sebeplerle bozulması gerekir.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/21372
Karar No. 2013/29142
Tarihi: 19.09.2013

İlgili Kanun/Madde
7201 s. TebK/10, 21, 32

- **USÛLSÛZ TEBLİGAT**
- **MERNİS ADRESİ**
- **TEBLİGAT TARİHİNİN DÜZELTİLMESİ**

ÖZETİ: Borçlu tarafından, ödeme emri tebliğ işleminin usulsüz olduğu ileri sürülerek ödeme emrinin iptali talep edilmiştir. Şikayet konusu yapılan tebligatın, takip talebinde ve ödeme emrinde, borçlunun adresi mernis adresinden farklı bir adres olarak gösterildiği halde bu adrese önceden hiçbir tebligat çıkarılmadan ve yasal şartları oluşmadan doğrudan TK. 'nun 21/2. maddesine göre mernis adresine tebligat çıkartıldığı ve dolayısıyla bu tebligatın usule aykırı bir tebligat olduğu görülmektedir. İlk defa bildirilen adresin muhatabın adres kayıt sistemindeki adresi veya başka bir adresi olması arasında fark bulunmamaktadır. Bildirilen adrese çıkarılan tebligatın bila tebliğ iade edilmesi halinde, tebligat, muhatabın adres kayıt sistemindeki yerleşim yeri adresine Tebligat Kanunu'nun 21/2. maddesine göre çıkarılacaktır. Usulsüz tebligat şikayetinin kabulü ile tebligat tarihinin öğrenme tarihi olarak düzeltilmesine karar verilmesi gerekir.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/20918
Karar No. 2013/27940
Tarihi: 10.09.2013

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/129

- **TAŞINMAZIN PARAYA ÇEVİRİLMESİ**
- **İHALE MASRAFLARI**

ÖZETİ: Taşınmazın kıymetinin belirlenmesi için yapılan keşif ve bilirkişi masraflarının da, tıpkı ilan giderleri gibi paraya çevirme masrafı olarak kabulü gerekir. İİK. nun 129/2.maddesi hükmü emredici nitelikte olup, bu husus mahkemece re'sen gözetilmelidir. Şikayete konu ihalemeden önce gerçekleştirilen ihalelere ve satış taleplerine ilişkin yapılan masraflar, İİK.nun 129.maddesinin şartlarının değerlendirilmesinde dikkate alınmayacaktır. Taşınmazın ikinci ihale günü satıldığı ve satış bedelinin, tahmini değer %40'ı ile şikayete konu ihale için yapılan paraya çevirme ve paylaşma masraflarını karşıladığı görülmektedir. Mahkemece, ihalenin feshi isteminin reddine karar verilmesi gerekirken İİK.nun 129.maddesinin değerlendirilmesinde yanılığa düşülerek ihalenin feshine karar verilmesi isabetsizdir.

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/16428
Karar No. 2013/25387
Tarihi: 04.07.2013

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/68/1

- *GENEL HACİZ YOLU İLE TAKİPTE İTİRAZIN KALDIRILMASI*
- *DESTEKTEN YOKSUN KALMA TAZMİNATINA İLİŞKİN ARA KARAR*

ÖZETİ: *Dava, destekten yoksun kalma tazminatına ilişkin ara kararın genel haciz yolu ile takibine karşı itirazın kaldırılması istemine ilişkindir. Zarar gören, iddiasının haklılığını gösteren inandırıcı kanıtlar sunduğu ve ekonomik durumu da gerektirdiği takdirde hakim, istem üzerine davalının zarar görene geçici ödeme yapmasına karar verebilir. Bu nedenle mahkemece, söz konusu kararın kesinleşmeden takibe konabileceği ve 2004 S.K. 68/1. M. belgelerden olması dolayısıyla itirazın kaldırılması isteminin kabulüne karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/19536
Karar No. 2013/24383
Tarihi: 28.06.2013

İlgili Kanun/Madde
6100 s. HMK/115/2, 124/4

- *ŞİKAYET*
- *TARAF EHLİYETİ*
- *TAKİPTE TARAFIN YANLIŞ GÖSTERİLMESİ*

ÖZETİ: *Dava, takip şartı noksanlığına dayalı şikayete ilişkindir. Tüzel kişiliği olmayan devlet hastanesinin takipte borçlu olarak gösterilmesi mümkün değildir. Takip tarihi itibarıyla olayda kıyasen uygulanması gereken HMK. nun 124. maddesinin 4. fıkrasına göre; dava dilekçesinde tarafın yanlış veya eksik gösterilmesi kabul edilebilir bir yanılışıya dayanıyorsa hakim karşı tarafın rızasını aramaksızın taraf değişikliği talebini kabul edebilir. Takibe dayanak faturaların anılan hastane baştabipliği adına düzenlendiği göz önüne alındığında borçlu tarafın yanlış gösterilmesi kabul edilebilir bir yanılışıya dayandığından mahkemece HMK. nun 115. maddesinin 2. fıkrası uyarınca takibin Sağlık Bakanlığı'na yöneltmesi için alacaklıya kesin süre verilmesi, sonucuna göre hüküm tesisi gerekir.¹*

¹ Yargıtay içtihatlarında taraf ehliyeti bulunmayan kişilere karşı yapılan takiplerin süresiz şikâyet yolu ile geçersizliğinin ileri sürülebileceği çoğunlukla kabul edilmekteydi. Dolayısıyla tarafın yanlış veya eksik gösterilmesi konusundaki bu eksiklik, icra hukukunda mutlak geçersizlik nedeni olarak kabul edilmekteydi. Bu karar ise Hukuk

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/17831	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/24085	2004 s. İİK/68
Tarihi:	27.06.2013	

- **İHTAR**
- **GENEL HACİZ YOLU İLE TAKİP**
- **TAKİP ŞARTI**

ÖZETİ: *Olayda tüm borçlular yönünden, öngörülen ve bir aylık süre içinde ihtara itiraz edilmemesi halinde alacaklıya takip hakkı tanıyan koşulun oluşması beklenmeden icra takibine geçildiği görülmüştür. Alacaklının takip şartının varlığı (takip tarihine) göre belirlenir. Bu tarihten sonra ihtara itiraz edilmemiş olması sonucu etkilemez. O halde, takip şartı yerine getirilmeden tüm borçlular hakkında genel haciz yoluyla ilamsız takip yapılması yasaya aykırıdır.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/17787	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/24087	6100 s. HMK/114/1-1
Tarihi:	27.06.2013	

- **HACZEDİLMEZLİK ŞİKAYETİ**
- **DERDESTLİK**

ÖZETİ: *Borçlu haczedilmezlik şikayetinde bulunmuş, mahkemece aynı mah-cuzlara dair daha önce haczedilmezlik şikayetinde bulunulduğundan derdestlik sebebiyle davanın reddine karar verilmiştir. Diğer dosya, 17.2.2012 tarihinde yapılan hacze yönelik şikayete dair olup, şikayet-çinin bu dosyadaki talebi ise 17.10.2012 tarihindeki hacze yöneliktir. Bu durumda, dava konusunun bu davayla aynı olmadığından der-destlik şartlarının gerçekleşmediği görülmüştür. Şikayetin esasının incelenerek karar verilmesi gerekir.*

Muhakemeleri Kanunu m. 124'e atıf yapmak suretiyle "tarafın yanlış gösterilmesinin kabul edilebilir bir yanılığa dayanması" kriterinden yola çıkarak söz konusu kanunî düzenlemenin, prensip itibarı ile icra hukuku alanında da uygulama alanı bulmasına imkân vermiştir. **P.Ç.**

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/15517	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/23995	2004 s. İİK/79, 82/4
Tarihi:	25.06.2013	

- **ÇİFTÇİLİK ARAÇLARININ HACZEDİLMESİ**
- **HACİZLERİN KALDIRILMASI TALEBİ**
- **TALİMAT İCRA DAİRESİNİN YAPTIĞI HACZE İŞTİRAK**
- **KESİN YETKİ KURALI**

ÖZETİ: *Dava hacizlerin kaldırılması istemine ilişkindir. İ.İ.K. nun 82/4. maddesi gereğince borçlu çiftçi ise kendisinin ve ailesinin geçimi için zaruri olan arazi ve çift hayvanları ve nakil vasıtaları ve diğer eklenti ve ziraat aletleri haczedilemez. Borçlunun bu maddeden yararlanabilmesi için asıl uğraşısının çiftçilik olması gerekir. Yani geçimini çiftçilikle temin etmelidir. Asıl işi çiftçilik olan borçlunun yan gelir elde etmek amacıyla yan işler yapması çiftçilik sıfatını ortadan kaldırmadığı gibi örneğin çiftçi olan borçlunun, emekli maaşı alması da çiftçilik vasfını ortadan kaldırmaz. Böyle bir durumda borçlunun kendisi ve ailesinin geçimi için zaruri olan arazinin miktarı haczedilen haczedilmeyen tüm taşınmazları keşif ve bilirkişi incelemesiyle belirlenmeli ve borçlunun elde ettiği ek gelirler de dikkate alınarak hesaplama yapılmalıdır. Bu durumda mahkemece, borçlunun halen oturduğu yerde yıllık geçinebileceği miktarın belirlenip, şikayet tarihinde haczedilen ve haczedilmeyen tüm taşınmazlarından elde ettiği gelir hesaplanıp taşınmazların değeriyle orantılı gelir elde edilip edilmediği belirlenerek, borçlunun geçimine yetecek kadarı üzerinden haczin kaldırılmasına karar vermek gerekir. Öte yandan, somut olayda, şikayete konu taşınır için başka bir İcra Müdürlüğüne fülü haciz yapılmasına yönelik talimat yazıldığı ve talimat yazılan İcra Müdürlüğüne fülü haciz yapıldığı görülmektedir. Takip dosyasıyla ilgili şikayeti inceleme yetkisi, haciz işlemini yapan talimat icra dairesinin bağlı olduğu İcra Mahkemesine aittir. O halde, mahkemece, kamu düzenine dair kesin yetki kuralı olması sebebiyle aleyhe bozma ilkesi nazara alınamayacağından, taşınır yönünden de yetkisizlik kararı verilmesi gerekir.*

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/15365	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/23945	4077 s. TüketiciK/10
Tarihi:	25.06.2013	

- **TÜKETİCİ KREDİSİNİN TEMİNATI OLARAK ŞAHSİ TEMİNAT VERİLMESİ**
- **TAKİBİN İPTALİ VE HACİZLERİN KALDIRILMASI İSTEMİ**

ÖZETİ: *Dava takibin iptalini ve hacizlerin kaldırılmasına ilişkindir. Tüketici kredisinin teminatı olarak şahsi teminat verildiği hallerde, kredi veren, asıl borçluya başvurmadan kefilden borcun ifasını isteyemez. Alacaklı banka, asıl borçlu aleyhine icra takibi yapıp, takip semeresiz kalmadıkça kefilden borcun ifasını isteyemez. Bu konudaki başvuru şikayet niteliğinde olup, Kanunun amir hükmüne de dayanıldığından, icra mahkemesine süresiz başvuru hakkı doğurur. Şikayetin esası incelenerek karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/15229 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2013/23972 2004 s. İİK/169/a
Tarihi: 25.06.2013

- İMZAYA İTİRAZ
- BORÇLU TARAFINDAN İMZANIN KABULÜ
- SENETLE İSPAT ZORUNLULUĞUNUN İSTİSNASI

ÖZETİ: *Kambiyo senetlerine özgü haciz yoluyla yapılan takibe karşı borçlunun imzaya itiraz ettiği, yapılan yargılamada senet altındaki imzanın kendisine ait olduğunu ikrar ettiği ve ödeme iddiasında bulunduğu görülmüştür. Borçlunun senet altındaki imzayı kabul etmekle artık ödemeye dair iddiasını yazılı delille kanıtlaması gerekmekte olup, borçlu böyle bir delil ibraz edememiştir. Senetle ispat zorunluluğunun istisnalarını düzenleyen H.M.K. nun 203. maddesi genel yargılama usulünde söz konusu olup, dar yetkili icra mahkemesinde bu konuda tanık dinlenmesi de mümkün değildir. Borçlunun itirazının reddi gerekir.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/15217 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2013/23952 2004 s. İİK/79, 360, 363
Tarihi: 25.06.2013

- MESKENİYET ŞİKAYETİ
- YETKİLİ MAHKEME
- HACİZ İŞLEMİ

ÖZETİ: *İstem, meskeniyet şikayetine ilişkindir. Somut olayda, Bursa İcra Müdürlüğü'nün dosyasıyla ilgili olarak Eskişehir Tapu Müdürlüğüne doğrudan haciz müzekkeresi yazıldığından anılan takip dosyasıyla ilgili meskeniyet şikayetini inceleme yetkisi, haciz işlemini yapan icra dairesinin bağlı olduğu Bursa icra mahkemesine aittir.*

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/15889
Karar No. 2013/23745
Tarihi: 24.06.2013

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/72

• **SENEDİN TEMİNAT AMAÇLI VERİLDİĞİ İDDİASI**

ÖZETİ: *Borçlular, itirazları konusunda takibe dayanak senetlerin teminat olarak verildiğine dair kaydı içeren herhangi bir belge sunmamıştır. Borçlular tarafından ibraz edilen franchise sözleşmesinde de teminat olarak verildiğine dair bir kayıt bulunmadığı gibi senet metninde teminat olduğuna dair bir ibarede yer almamaktadır. Borçluların mahkemeye sunmuş oldukları senet fotokopisi ve soyut iddialarla senedin teminat amaçlı verildiğinin ispatı mümkün değildir. Alacaklı vekilinin cevap dilekçesindeki ve duruşmalardaki açıklamaları senedin teminat amaçlı alındığını kabul ettiği anlamına gelmediğinden, teminat senedi iddiasına dair itirazın reddine karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/14468
Karar No. 2013/23409
Tarihi: 24.06.2013

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/82

• **MESLEĞİN YÜRÜTÜLMESİ İÇİN ZORUNLU OLAN ALET EDEVAT**
• **HACZEDİLMEZLİK ŞİKAYETİ**

ÖZETİ: *Dava, haczin kaldırılması istemine ilişkindir. Somut olayda bir ticari işletme dolayısıyla teşebbüs olan ekmek fırınında haczedilen ekmek kesme makinesi, hamur karma makinesi, hamur kesme makinesi ve hamur çevirme makinesi sermaye ağırlıklı olmaları sebebiyle borçlunun fırıncılık mesleğini yürütmesi için zorunlu alet ve edevattan kabul edilemez. O halde mahkemece; şikayetin reddine karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/14467	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/23413	2004 s. İİK/82
Tarihi:	24.06.2013	

- **HACZEDİLMEZLİK ŞİKAYETİ**
- **İŞİN VE TİCARİ FAALİYETİN DEVAMI İÇİN HACZEDİLEMEZLİK İDDİASI**
- **FABRİKADA HACİZ**
- **SERMAYE UNSURUNUN AĞIR BASMASI**

ÖZETİ: Şikayetçi borçlu, haczedilen malların, işin ve ticari faaliyetin devamı için gerekli olduğunu bu sebeple haczedilemeyeceğini ileri sürülmüştür. Bir malın haczedilebilirliği yönünden “meslek” ve “teşebbüs” kavramaları birbirinden ayırt edilmesi gerekir. Borçlunun icra ettiği işte kişisel emek ve faaliyeti ön planda ise bu bir meslektir. Borçlunun yaptığı işte yardımcı iş gücü ve sermaye unsurları ağırlıkta ise teşebbüs söz konusudur. Sermaye unsurunun ağır bastığı fabrikada trafonun haczedilmesine dair icra memurunun işleminde yasaya aykırı bir husus bulunmadığından şikayetin reddine karar verilmesi gerekirken, trafonun fabrikadan sökülmesi halinde faaliyetin durmasına sebebiyet vereceğinden bahisle hüküm tesisi hukuka aykırıdır.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/15683	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/22854	2004 s. İİK/129
Tarihi:	18.06.2013	

- **İHALENİN FESHİ**
- **BİRDEN FAZLA TAŞINMAZIN AYNI İLANLA SATIŞA ÇIKARILMASI**
- **İHALEDE TELLALIN BULUNDURULMAMASI**

ÖZETİ: Dava, ihalenin feshi istemine ilişkindir. İhalenin yapılmasında tellalın bulundurulması şekil koşullarından olup, buna uyulmaması geçersizlik sonucunu doğurur. Dosyanın incelenmesinde, icra müdürlüğüne ihale günü tellalın görevlendirilmesi için belediye başkanlığına müzekkere yazıldığı ancak, ihale günü belediye başkanlığınca görevlendirilmiş tellal hazır bulunmadığından, bu husus satış memurunca ihale tutanağına yazılarak re’sen tellal görevlendirmesi yapıldığı görülmektedir. Satış memurunun, bu işleminde yasal yükümler yerine getirildiğinden yasaya uymayan ve ihalenin feshini gerektiren bir durum yoktur.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/15318
Karar No. 2013/22461
Tarihi: 17.06.2013

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/170a

- **TAKİBİN İPTALİ**
- **SENET ÜZERİNDEKİ SİLİNTİ**

ÖZETİ: *Dava, takibin iptali istemine ilişkindir. Somut olayda takip dayanağı senette gözle görülmüş bir biçimde lehtar hanesindeki şirket ismi çizilmiş olup, yeniden yazılan şahıs ismi ise paraflanmadığından şirketin alacaklı sıfatının tespiti yargılamayı gerektirmekte olup, senedin düzeltme öncesi durumuna göre değerlendirme yapılmalıdır. Senedin lehtarları şirket olduğu halde, ilk cironun şahıs tarafından yapıldığı, şahıstan senedi ciroyla alan şirketin senedin ön yüzünde imzası bulunmayan şahsı takip ettiği görülmektedir. İlk ciro lehtar tarafından yapılmadığından yeniden yazılan şahsın cirosu yok hükmündedir. Bu durumda, lehtarın anılan şahıs aleyhine takip yapması mümkün değildir. O halde mahkemece İ.İ.K.nun 170/a maddesi uyarınca anılan şahıs hakkında takibin iptaline karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçeyle şikayetin reddi yönünde hüküm tesisi isabetsizdir.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/13319
Karar No. 2013/22388
Tarihi: 13.06.2013

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/170

- **KAMBİYO SENETLERİNE ÖZGÜ HACİZ YOLU İLE TAKİP**
- **TAKİPTEN FERAGAT**
- **TAZMİNAT TALEBİ**

ÖZETİ: *Alacaklı tarafından, kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla takip başlatılmış, borca itiraz edilmesinden sonra, icra takibinden feragat edilmiştir. Takibe itiraz edilmesinden sonra, gerek borçlunun itirazından vazgeçmesi ve gerekse alacaklının itirazı kabul etmesi yahut takibin şekline göre icra dairesine başvurulup takipten feragat edilmesi tazminat talebinin reddini gerektirmez. Alacaklı takipten feragat etmişse de, borçlu tazminat talebinde bulunduğundan, işin esaslı incelenmek suretiyle borçlunun itirazında haklı olup olmadığı değerlendirilerek tazminat talebi hakkında karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/14650	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/21694	2004 s. İİK/168
Tarihi:	10.06.2013	

- **TAKİBİN İPTALİ**
- **TEMİNAT SENEDİ**
- **YAZILI BELGE İLE İSPAT ZORUNLULUĞU**

ÖZETİ: *Dava, takibe konu senedin kambiyo senedi vasfında olmadığını, genel kredi sözleşmesi teminatı olduğu ileri sürülerek takibin iptali istemine ilişkindir. Dayanak belgenin hangi ilişkinin teminatı olduğu yazılı belgeyle kanıtlanmalıdır. Somut olayda, Genel Kredi Sözleşmesinin, alacaklı bankayla şirket arasında imzalandığı, borçlunun ise müteselsil kefil ve müşterek müteselsil borçlu sıfatıyla imzaladığı, kredi sözleşmesinde takibe konu bononun teminat olarak verildiğine dair açıkça atıf olmadığı gibi alacaklı vekilinin cevap dilekçesindeki açıklamaları ve yargılama süresince verdiği beyanları, senedin teminat amaçlı alındığını kabul anlamına gelmediğinden, mahkemece, bononun teminat senedi olduğuna dair itirazın reddine karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde hüküm tesisi isabetsizdir.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/10305	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/21717	2004 s. İİK/169a
Tarihi:	10.06.2013	

- **BORCA İTİRAZ**
- **AÇIK SENET DÜZENLENMESİ**
- **SENET FOTOKOPİSİ**
- **TEMİNAT SENEDİ**

ÖZETİ: *Açık senet düzenlenmesi mümkün olup bu senedin anlaşmaya aykırı doldurulduğu ancak senede açıkça atıf yapan belgeyle ispatlanabilir. Borçlular tarafından sunulan ne zaman çekildiği belli olmayan senet fotokopisine dayanılarak senedin teminat amaçlı verildiğinin ispatı mümkün olmadığı gibi, sunulan senet fotokopisinde “teminattır” ibaresinin bulunması, Dairemizin yerleşik içtihatları doğrultusunda neyin teminatı olduğu açıklanmadığı sürece, başlı başına senedin teminat senedi niteliğinde olduğunun kabulünü de gerektirmez. Kaldı ki senet fotokopisine de itibar edilerek sonuca gidilemez. O halde mahkemece, itirazın reddine karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/12483
 Karar No. 2013/21176
 Tarihi: 06.06.2013

İlgili Kanun/Madde
 2004 s. İİK/168

- İMZAYA İTİRAZ
- PARAF İMZASINA İTİRAZ
- İTİRAZ SÜRESİ

ÖZETİ: Borçlunun mahkemeye başvurusu, takip dayanağı çekin keşide tarihinde tahrifat yapılarak, keşide tarihinin değiştirildiğine, ayrıca çekin yazıyla ve rakamla yazılan bedel kısımlarında oynamalar yapıldığına ve bu düzeltmelerdeki paraf şeklindeki imzaların kendisine ait olmadığına yöneliktir. Somut olayda, borçlu keşideci imzasının kendisine ait olmadığına yönelik itirazını dilekçesinde bildirmeyip yasal 5 günlük süre geçtikten sonra celsede ileri sürdüğünden, bu hususa dair itirazın süre yönünden reddi gerekir. Mahkemece, çekin keşide tarihinde ve gerek rakamla gerekse yazıyla belirtilen bedel bölümlerinde değişiklik yapıp yapılmadığının, yapılmış ise keşide tarihinin ve bedel bölümlerinin tahrifattan önceki durumlarının bilirkişiden alınacak ek raporla belirlendikten sonra oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerekir.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/12003
 Karar No. 2013/20513
 Tarihi: 03.06.2013

İlgili Kanun/Madde
 2004 s. İİK/16

- KAPAK HESABI
- HESAP TABLOSU
- ŞİKAYET

ÖZETİ: Borçlunun başvurusu İcra Müdürlüğü'nce yapılan kapak hesabına yönelik olup, şikayet niteliğindedir ve İcra Mahkemesi'nce incelenmelidir. Aynı hesaba dair icra müdürlüğünce hesaplanan dosya hesabı ve kapak hesabına dair önceki şikayet dolayısıyla düzenlenen bilirkişi raporları doğrultusunda hesaplama bulunduğuna göre, mahkemece, icra takip dosyasındaki son hesap durumunu tespit etmek üzere bilirkişi incelemesi yaptırılarak denetime elverişli bilirkişi raporu alınmak suretiyle karar verilmesi gerekir.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/7955	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/17423	6102 s. TTK/133, 593, 595, 596
Tarihi:	07.05.2013	

• **LİMİTED ŞİRKETLERDE ORTAKLIK PAYININ HACZİ**

ÖZETİ: *Alacaklı tarafından borçlunun limited şirketteki hisselerinin haczi için Ticaret Sicil memurluğuna haciz müzekkeresi yazılması talep edilmiş, ticaret sicil memurluğu haczin sicil kayıtlarına tescil edildiğini bildirmiştir. Ayrıca üçüncü kişi şirkete 1. haciz ihbarnamesi ile haciz müzekkeresinin gönderildiği görülmektedir. Sermaye şirketlerinde alacaklılar, alacaklarını, o ortağa düşen kar veya tasfiye payından almak yanında, borçlularına ait olan, senede bağlanmış veya bağlanmamış payların taşınırın haczine dair hükümler uyarınca haczedilmesini ve paraya çevrilmesini isteyebilirler. Haciz, istek üzerine, pay defterine işlenir. Haciz tarihi itibarıyla yürürlükte olan 6102 Sayılı TTK'nun 133/2. maddesi gereğince, borçlunun limited şirketteki ortaklık payının haczi mümkün olup mahkemeye ortaklık payının haczedilemeyeceğine dair şikayetin reddi gerekir.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/12171	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/17284	2004 s. İİK/82
Tarihi:	06.05.2013	

- **İPOTEKLİ TAŞINMAZ HAKKINDA HACZEDİLMEZLİK ŞİKAYETİ**
- **KONUT KREDİSİNDEN KAYNAKLANAN LİMİT İPOTEĞİ**

ÖZETİ: *Borçlunun daha önce ipotek koydurduğu taşınmaz hakkında, sonradan haczedilmezlik şikayetinde bulunabilmesi için ipoteğin mesken kredisi, esnaf kredisi, zirai kredi gibi zorunlu olarak kurulmuş ipoteklerden olması gerekir. Taşınmaz üzerinde haciz tarihlerinden daha önce tesis edilen ipoteğin mevcut olduğu görülmektedir. Taşınmaza ipotek koyduran bankanın mahkemeye hitaben yazdığı yazıda, borçlunun taşınmazına konulan ipoteğin konut finansman kredisi ve teminat sözleşmesinden kaynaklanan limit ipoteği olarak tesis edildiği belirtilmiş olup, konut kredisi zorunlu ipoteklerden olduğundan şikayetin esası incelenerek karar verilmelidir.*

Tüm kararların tam metinlerine, dergimizin 2013 yılının son sayısı olan 26. sayısından ulaşabilirsiniz

**MEVZUAT VE ANAYASA
MAHKEMESİ KARARLARI**
*LEGISLATIVE DEVELOPMENTS AND
DECISIONS OF THE TURKISH
CONSTITUTIONAL COURT*

* Kanunlar

Acts

* Yönetmelikler

Regulations

* Tebliğler

Communiqués

* Anayasa Mahkemesi Karar Özetleri

Abstracts of Decisions of the Turkish Constitutional Court

* Uyuşmazlık Mahkemesi Kararları

Court of Jurisdictional Disputes Decisions

Hazırlayan: / *Prepared for publication by:*

Yard. Doç. Dr. / Asst. Prof. Dr. Tolga AKKAYA

Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Medeni Usul ve İcra -
İflas Hukuku Anabilim Dalı

*Anadolu University Faculty of Law, Dept. of Civil Procedure
and Insolvency*

***Mevzuat ve Anayasa Mahkemesi Kararları tam metinlerine,
dergimizin 2013 yılının son sayısı olan 26. sayısından
ulaşabilirsiniz***

**HUMK VE HMK'DA YER ALAN
2014 YILI İÇİN GEÇERLİ
PARASAL SINIRLAR
MONETARY THRESHOLDS IN THE CODE
OF CIVIL PROCEDURE TO BE
APPLICABLE IN 2014**

Hazırlayan: / *Prepared for publication by:*
Yard. Doç. Dr. / Asst. Prof. Dr. Nedim MERİÇ
Dicle Üniversitesi Hukuk Fakültesi,
Medeni Usul ve İcra - İflas Hukuku Anabilim Dalı
*Dicle University Faculty of Law,
Dept. of Civil Procedure and Insolvency Law*

***HUMK ve HMK'da Yer Alan 2014 Yılı için Geçerli
Parasal Sınırlarına ayrıntılı bir şekilde dergimizin 2013
yılıının son sayısı olan 26. sayısından ulaşabilirsiniz***

**2013 YILI MAHKEME
KARARLARI ARAMA
DİZİNLERİ**
INDEX OF COURT DECISIONS IN 2013

* Kavramlara Göre Arama Dizini
Index of Related Legal Terms

* Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini
Index of Related Statutory Provisions

KAVRAMLARA GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED LEGAL TERMS

A

Açık Olmayan Şüphe ve Tereddüt Uyandıracak Hüküm	346/25
Açık Senet Düzenlenmesi	172/26
Adın Değiştirilmesi Davası	218/24
Adil Yargılanma Hakkı	109/26
Adli Tatil	297/25
Adres Belirlenmesi	148/26
Adres Tespiti	301/25
Alacağın Fer'ileri	143/26
Alacağın Temliki	111/26
Alacaklının Borcun Ödendiğinden Haberdar Edilmemesi	333/25
Anlaşmalı Boşanma	265/25, 94/26
Apartman Yönetimi Hakkında Takip	260/24
Ara Karar	254/24
Asliye Hukuk Mahkemesinin Asliye Ticaret Mahkemesi Sıfatı ile Davaya Bakması	231/24
Asliye Hukuk ve Asliye Ticaret Mahkemesi Arasında Görev İlişkisi Bulunmaması	261/24
Asliye Ticaret Mahkemesi ve Asliye Hukuk Mahkemesi Arasında Görev İlişkisi Bulunması	263/24
Aynen Taksim Suretiyle Ortaklığın Giderilmesi	109/26

B

Bağ-Kur Emekli Maaşı Üzerindeki Haczin Kaldırılması Talebi	348/25
Bankaların Ağırlaştırılmış Özen Yükümlülüğü Olduğu	334/25
Bankanın Basiretli Davranma Yükümlülüğü	330/25
Baro Pulu	99/26
Basit Yargılama Usulü/ Yazılı Yargılama Usulü	219/24
Basit Yargılama Usulüne Bağlı Davalar	313/25
Belediye Makam Aracının Haczinin Mümkün Olması	369/25
Belediye Mallarının Haczi	366/25
Belirsiz Alacak Davası	274/25, 310/25
Bilirkişi İncelemesi	354/25

Bilirkişi ve Kayyım Raporları Arasında Çelişki Olması	265/24
Birden Fazla Taşınmazın Aynı İlanla Satışa Çıkarılması	166/26
Bononun Geçerliliği	147/26
Bonoya Dayalı İcra Takibine Karşı Borca İtiraz	352/25
Borca İtiraz	320/25
Borca İtiraz	172/26
Borçlu ile Üçüncü Kişi Arasındaki İlişki	234/24
Borçlu Tarafından İmzanın Kabulü	160/26
Borçlunun Daha Sonra Takipten Haberdar Olduğu İddiası	349/25
Borçlunun İtiraz Dilekçesinin İncelenmesi	358/25
Borçlunun Mahcuz Haline Münasip Evinin Satışı	353/25
Borçlunun Yokluğunda Haczin Gerçekleştirilmesi	363/25
Bozma Kapsamı Dışında Kalan Talepler	210/24
Bozmadan Sonra İslah	210/24

C - Ç

Cebri İcra Yoluyla Satış	216/24
Ceza Mahkemesinde Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasının Hukuk Mahkemesine Etkisi	199/24
Çek Bedelinin Tahsil Edilerek Alacaklıya Ödenmesi	371/25
Talebinin Reddedilemeyeceği	
Çekin Zayi Nedeniyle İptal Talebi	214/24
Çekişmesiz / Çekişmeli Yargı	205/24
Çekişmesiz Yargı	218/24, 92/26
Çekte Zamanaşımı	341/25
Çiftçilik Araçlarının Haczedilmesi	157/26

D - F

Dava Açılmaması	265/25
Dava Dilekçesinde Yer Alması Gereken Unsurlar	94/26
Dava Dilekçesinin İçeriği	301/25
Dava Ehliyeti	105/26
Dava Konusunun Devri	107/26

**2013 yılı mahkeme kararları arama dizinlerine dergimizin
26. sayısından ulaşabilirsiniz**

KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED STATUTORY PROVISIONS

Avukatlık kanunu (1136)	27	245/24
Madde	Sayfa/Sayı	
27	99/26	120/26, 122/26, 302/25
Belediye Kanunu (5393)	36	124/26
Madde	Sayfa/Sayı	
15	366/25, 369/25	87/26
Borçlar Kanunu (Mülga) (818)	48	87/26
Madde	Sayfa/Sayı	
126	246/24	122/26
133	246/24	122/26
Çek Kanunu (5941)	58	122/26
Madde	Sayfa/Sayı	
1	191/24	98/26
8	191/24	99/26
Çekle Ödemelerin Düzenlenmesi ve Çek Hamillerinin Korunması Hakkında Kanun (3167)	74	191/24, 254/24, 281/25
Madde	Sayfa/Sayı	
6	191/24	191/24, 254/24, 281/25
10	191/24	117/26
Hukuk Muhakemeleri Kanunu (6100)	96	117/26
Madde	Sayfa/Sayı	
1	92/26, 204/24, 223/24	103
2	205/24	297/25
5	205/24	297/25
10	115/26	106
17	114/26	112/26
20	109/26	107
21	217/24, 261/24	274/25, 310/25
22	217/24, 261/24	90/26 119/26
26	359/25	109
		113
		105/26
		90/26, 103/26, 156/26, 204/24
		119/26, 153/26
		114/26, 198/24, 261/24, 313/25
		95/26, 114/26
		94/26, 120/26, 206/24, 301/25
		281/25
		98/26
		103/26, 153/26, 281/25

125	107/26	350	257/24
129	111/26	362	92/26
132	219/24	363	92/26
133	97/26	363	231/24
135	219/24	367	248/24
137	267/25	368	215/24
139	267/25	382	217/24
140	94/26, 267/25	383	214/24, 217/24,
150	98/26		218/24
163	191/24	384	212/24
166	97/26	389	346/25
176	201/24	390 vd.	216/24
177	201/24, 210/24, 274/25, 302/25	391	194/24, 213/24, 305/25
184	308/25	394	213/24, 305/25
186	308/25	443	248/24
194	206/24	448	198/24, 281/25
200	199/24	Gç1	198/24
205	255/24	Gç3	191/24, 305/25
209	264/24	Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu (Mülga) (1086)	
224	255/24	Madde	Sayfa/Sayı
243	197/24	27	109/26
266	265/24	91	265/25
282	205/24	181	261/24
283	205/24	429	231/24
294	221/24	443	227/24, 238/24
297	177/24, 208/24, 251/24, 304/25	Idari Yargılama Usulü Kanunu (2577)	
298	221/24	Madde	Sayfa/Sayı
307	265/25	28	238/24
311	95/26, 265/25		
316	223/24		
320	245/24		
326	209/24		
329	215/24		
330	209/24		
341	305/25		

**2013 yılı mahkeme kararları arama dizinlerine dergimizin
26. sayısından ulaşabilirsiniz**

