

ISSN: 1303-9210

LEGAL

Hukuk Dergisi

LEGAL JOURNAL OF LAW

Cilt: 13/ Sayı: 145
Volume: 13/ Issue: 145
Yıl/ Year: 2015

**YARGITAY KARARLARI, DANIŞTAY KARARLARI
VE DİĞER YÜKSEK MAHKEME KARARLARI,
HUKUK HABERLERİ, HUKUKİ MAKALELER,
GÜNCEL MEVZUAT, RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ,
ÖNEMLİ BİLGİLER**

*COURT OF CASSATION DECISIONS, COUNCIL STATE DECISIONS
AND OTHER SUPREME COURT DECISIONS, LEGAL NEWS, LEGAL
WRITINGS, CURRENT LEGISLATION, ABSTRACTS OF OFFICIAL
GAZETTE, MAJOR INFORMATION*



Legal Hukuk Dergisi
Legal Journal of Law

“Hakemli Dergidir”/“Peer reviewed Journal”

Cilt: 13/Sayı: 145
Volume: 13/Issue: 145
Yıl/Year: 2015

Yayın Sahibi/Publisher: Legal Yayıncılık A.Ş. adına Sahibi ve Genel Yayın Yönetmeni/*On Behalf of Legal Yayıncılık INC. Publisher and Executive Editor*
Av./ Aal. Lütfürrahman BAŞÖZ
(Sertifika No./Certificate No. 27563)

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü
Responsible Manager: Av./ Aal. Ramazan ÇAKMAKCI

Basım ve Cilt/Printing and Volume: Kitap Matbaacılık San. ve Tic. Ltd. Şti.
(Sertifika No./Certificate No.: 16053)
Tel.: 0212 482 99 10 Faks/Fax: 0212 482 99 78

Basıldığı Yer/Place of Publication: Davutpaşa Cad. No: 123, Kat:1
Topkapı/İstanbul

Basıldığı Tarih/Publication Date: Ocak/January 2015

Yönetim Yeri/Place of Management: Bahariye Cad. No: 63/6 Kadıköy/İstanbul
Tel. 0216 449 04 86 Faks/Fax: 0216 449 04 87

Yayın Türü/Type of Publication: Yerel, Süreli, Aylık Hukuk Dergisi/*This journal is a peer reviewed national law journal published per month*

İzmir Temsilcisi/
Izmir Representative
Av./ Aal. İsmet KÖYMEN

Mersin Temsilcisi/
Mersin Representative
Av./ Aal. H. Hulki ÖZEL

ISSN: 1303-9210

Dergiye yapılan atıflarda “**LHD**” kısaltması kullanılmalıdır.
*For citations please use the abbreviation: “**LHD**”*

E-mail: akademi@legal.com.tr

Telefon/Phone: 0 216 449 04 85

Faks/Fax: 0 216 449 04 87

Posta Adresi/Postal Address:

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D. 6 Kadıköy – İstanbul

Bu dergide yayımlanan yazılarda ileri sürülen görüşler yazarlara aittir.
Articles published in this journal represent only the views of the contributors.

Copyright © 2015

*Bu derginin tüm yayın hakları LEGAL YAYINCILIK A.Ş.’ye aittir.
Yayınevinin izni alınmadan eğitim ve tanıtım amaçlı kısmi alıntılar hariç
olmak üzere hiçbir şekilde kopya edilemez, çoğaltılamaz ve
yayınlanamaz.*

*All rights reserved. No part of this publication may be copied,
reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or
by means, without the prior expressed permission in writing of the
LEGAL YAYINCILIK A.S.*

LEGAL HUKUK DERGİSİ

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D. 6 Kadıköy – İstanbul

Tel: (216) 449 04 85 – 449 04 86 Faks: (216) 449 04 87

İnternet adresi: www.legal.com.tr

E-mail: legal@legal.com.tr

DANIŞMA ve YAYIN KURULU
EDITORIAL and ADVISORY BOARD

Prof. Dr. Faruk ACAR

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı

Prof. Dr. Pınar AKAN

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Gökhan ANTALYA

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı

Prof. Dr. Abdülkadir ARPACI

Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı

Prof. Dr. Mehmet Emin ARTUK

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı

Prof. Dr. Oğuz ATALAY

*Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflâs Hukuku
Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Cevdet ATAY

Prof. Dr. Mehmet BAHTİYAR

Yeditepe Üniv.Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Başkanı

Prof. Dr. Süheyl BATUM

Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku

Prof. Dr. Ali Cem BUDAK

Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Erdoğan BÜLBÜL

Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Osman CAN

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Mustafa ÇEKER

Çukurova Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Gürsel ÇETİN

İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı

Prof. Dr. Osman DOĞRU

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Genel Kamu Hukuku Anabilim Dalı Başkanı

Prof. Dr. Ömer EKMEKÇİ

İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Nuray EKŞİ

Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Nüvit GEREK

Eskişehir Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı

Prof. Dr. Tevfik GÜLSOY

Gaziantep Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Alper GÜMÜŞ
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anabilim Dalı

Prof. Dr. Pelin GÜVEN
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Anabilim Dalı Başkanı

Prof. Dr. Sibel İNCEOĞLU
Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Turgut KALPSÜZ
Prof. Dr. Eser KARAKAŞ
Bahçeşehir Üniversitesi AB İlişkileri Bölüm Başkanı

Prof. Dr. Işıl KARAKAŞ
Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Üyesi - Devletler Umumi Hukuku

Prof. Dr. Mahmut KOCA
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza Hukuku

Prof. Dr. Mustafa KOÇAK
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı – Anayasa Hukuku

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı Başkanı

Prof. Dr. Serap Keskin KİZİROĞLU
Okan Üniversitesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi

Prof. Dr. Tekin MEMİŞ
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Ali Necip ORTAN
İstanbul Kültür Üniversitesi Fikri Haklar Uygulama ve Araştırma Merkezi Müdürü

Prof. Dr. Hayrettin ÖKÇESİZ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı

Prof. Dr. Ayhan ÖNDER
Ceza ve Ceza Usul Hukuku

Prof. Dr. Selçuk ÖZTEK
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Emekli Öğretim Üyesi

Prof. Dr. Ömer ÖZKAN
İstanbul Ticaret Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Ana Bilim Dalı

Prof. Dr. Saba ÖZMEN
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı

Prof. Dr. Bahri ÖZTÜRK
İstanbul Kültür Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü

Prof. Dr. Hasan PULAŞLI
Yeni Yüzyıl Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Adem SÖZÜER
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı

Prof. Dr. Cumhuri ŞAHİN
Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Prof. Dr. Şükran ŞIPKA
İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Güzin ÜÇİŞİK
Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Samim ÜNAN
Galatasaray Üniversitesi Ticaret Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Hakan ÜZELTÜRK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Vergi Hukuku Anabilim Dalı
Prof. Dr. Sultan ÜZELTÜRK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı
Prof. Dr. Serap YAZICI
Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Ahmet Caner YENİDÜNYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Hamdi YILMAZ
Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
Prof. Dr. Sevtap YOKUŞ
Kocaeli Üniversitesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Doç. Dr. Müslüm AKINCI
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Murat ALIŞKAN
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Doç. Dr. Çetin ARSLAN
Yargıtay Cumhuriyet Savcısı
Doç. Dr. Mustafa Erdem CAN
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Doç. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT
Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı
Doç. Dr. Ebru CEYLAN
İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı Medeni Hukuk Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Mehmet ERDEM
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Ahmet M. GÜNEŞ
Yalova Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Doç. Dr. Şafak NARBAY
Erzincan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Doç. Dr. İlhan YILMAZ
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Anabilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Taner AYANOĞLU
İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Anabilim Dalı

Yrd. Doç. Dr. Sinan BAYINDIR
*İstanbul Aydın Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*
Yrd. Doç. Dr. Sevi BAKIM
*Okan Üniversitesi Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*
Yrd. Doç. Dr. Fatma KARAKAŞ DOĞAN
*Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*
Yrd. Doç. Dr. Muzaffer EROĞLU
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Birgül SOPACI
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Varol KARAASLAN
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Anabilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Nur KARAN
Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku
Yrd. Doç. Dr. A. Kürşat TANGÜN
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Deniz Ticareti Hukuku Anabilim Dalı
Dr. İsmet Nezih ABANOZ
Uludağ Üniversitesi Öğretim Görevlisi
Haşmet Sırrı AKŞENER
İstanbul 10. Ticaret Mahkemesi E. Başkanı
Hasan ÖZKAN
Em. İstanbul Hukuk Hâkimi
İzzet DOĞAN
Em. İstanbul Hukuk Hâkimi
Arş. Gör. Mustafa ÜNLÜTEPE
Sakarya Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
Av. Atilla COŞKUN, Av. Süleyman ÇETİN,
Av. İbrahim Murat HAZNEDAR, Av. Recep KAHRAMAN, Av. Dr. Filiz KESKİN,
Av. Fikret İLKİZ, Av. Hasan KÖROĞLU, Av. Mehmet UÇUM, Av. Talih UYAR

LEGAL HUKUK DERGİSİ YAYIN İLKELERİ

PUBLICATION AND SUBMISSION REQUIREMENTS OF LEGAL JOURNAL OF LAW

1. Legal Hukuk Dergisi (LHD), ayda bir yayımlanan hakemli bir dergidir.

Legal Journal of Law is a peer reviewed journal published per month.

2. Dergi'de yayımlanabilecek yazılar, hukuk alanını ilgilendiren içerikte her türlü makale, karar incelemesi ve kitap incelemesi ile çevirilerdir. Yazıların dili, Türkçe veya diğer Avrupa dilleridir.

This is a journal of law focusing on legal issues concerning law. Articles, case notes and comments, discussions of legislative development, book reviews and other similar type of papers which are written in Turkish and in other European languages are welcome.

3. Dergi'de yayımlanmak üzere gönderilen yazılar başka bir yerde yayımlanmamış ya da yayımlanmak üzere gönderilmemiş olmalıdır.

Articles that will be sent to the editor should not be published elsewhere, nor be submitted to other journals simultaneously.

4. Yazılar Microsoft Word (Microsoft Office 98 ve üzeri versiyonlar) formatında (.doc veya.docx dosya uzantılı olarak) yazılmış olmalıdır. Ayrıca yazılar, aşağıdaki şekil şartlarına uygun olarak kaleme alınmış olmalıdır:

Kağıt boyutu: A4

Üst: 2,5 cm; Alt: 2,5 cm; Sol: 2 cm; Sağ: 2 cm

Metin: Times New Roman, 12 punto, 1.5 satır aralığı, iki yana yaslı

Dipnotlar: Sayfa altında, Times New Roman, 10 punto, 1 satır aralığı, iki yana yaslı

Articles should be submitted as Microsoft Word (either with.doc or.docx file extensions) documents (Microsoft Office 1998 or higher versions). Articles should be written according to the following style guidelines:

Paper size: A4

Top: 2.5 cm; Bottom: 2.5 cm; Left: 2 cm; Right: 2 cm

Text body: Times New Roman, 12 points, at 1.5 line spacing, justified

Footnotes: Times New Roman, 10 points, at 1 line spacing, justified

5. Her yazı, kaydedildiği bir CD ile ya da elektronik posta yolu ile Microsoft Word formatında editöre teslim edilmelidir. Yazının basılı olarak teslimi gerekmemektedir.

Softcopy of the article either on a CD or as an attached Microsoft Word Document via e-mail should be submitted to the editor. There is no need to submit any hardcopy of the article.

6. Yazıyla birlikte yazarın (veya yazarların) adına, unvanına, çalıştığı kuruma, açık adresine, kolay ulaşım sağlanabilecek telefon numaralarına ve elektronik posta adreslerine ilişkin bilgiler de editöre ulaştırılmalıdır.

The name (s), formal position (s), institutional affiliation (s) and contact details (especially e-mail (s)) of the author (s) must be clearly included with the submission to the editor.

7. Dergi'ye gönderilen makaleler Türkçe ve İngilizce **başlık** ile hem İngilizce hem de Türkçe **özet** kısmı içermelidir.

*Each submission should contain a Turkish and an English **Title**, as well as an **Abstract** part in Turkish and English.*

8. Dergi'ye gönderilen makalelerde, ilgili makaledeki konuyu tanımlayan Türkçe ve İngilizce uygun **anahtar kelimeler** bulunmalıdır.

*All articles should be accompanied by a sufficient number of **key-words** in Turkish and English that reflect the content of the article.*

9. Dergi'ye gönderilen makalelerde kullanılan kaynaklar, makale sonunda **kaynakça** olarak alfabetik sırada verilmiş olmalı ve kullanılan kaynaklar dipnotunda veya metin içerisinde kısa olarak yer almalıdır.

*All references cited in the text should be numbered in the order of mention in the text and should be given in abbreviated form in footnotes. They should be listed in full form at the end of the article in an alphabetically arranged **bibliography** as well.*

10. Dergi'ye gönderilen makalelerin yazım bakımından son denetimlerinin yapılmış olduğu ve **basılmaya hazır olarak** verildiği kabul edilir.

*All submissions are regarded as **ready to publish** and already proofread by the author himself.*

11. Yayım Kurulu'nda ilk değerlendirilmesi yapılan makaleler, anonim olarak hakeme gönderilecek, hakemden gelen rapor doğrultusunda makalenin yayımlanmasına, hakemden gelen rapor çerçevesinde düzeltme istenmesine ya da yayımlanmamasına karar verilecek ve yazar durumdan en kısa zamanda ve genellikle e-posta yolu ile haberdar edilecektir. Tamamlanmış veya dzeltilmış yazı, Yayım Kurulu'nca, tekrar hakeme gnderilebilir.

Initial assessment of the articles will be done by the editorial board. After the assessment is completed, the articles will be sent to an anonymous peer reviewer. In accordance with reviewer's report, amendments may be done or the article may be decided not to be published. After the amendments are completed, the article may be sent to peer reviewer again, by the editorial board.

12. Dergi, hakemin yazarı bilmemesi esasına (**kr hakemlik**) dayanır. Hakeme gnderilecek makalelerde de yazarın kimliğine ilişkin bilgilerin gizliliği sağlanır.

*All articles submitted are subject to a **blind peer review**. The identity of the author (s) and reviewer (s) will not be revealed to the other party.*

13. Dergi basıldıktan sonra ilgili sayının yazarlarına ve bu sayıda hakemlik yapmış olanlara ücretsiz olarak gönderilir.

Free copies of the of the published issue will be sent both to the author (s) and to the reviewer (s).

Dergimiz Hakkında/About Our Journal

Legal Hukuk Dergisi (LHD), ayda bir yayımlanan hakemli bir dergidir. 2003 yılından beri yayın hayatını sürdürmekte olan dergide hakem denetiminden geçmiş makaleler, karar tahlilleri, içtihat ve mevzuat kronikleri ile eser incelemelerine yer verilmektedir. Her sayıda Türk ve yabancı akademisyenler ve hukuk uygulamacıları tarafından kaleme alınan, hukuk ile ilgili değerli eserler yayımlanmaktadır.

Okuyucularımızın göndereceği hukuk alanına ilişkin makaleler ve diğer türdeki eserlerle (karar tahlilleri, eser incelemeleri vb.), dergimizin daha da zenginleşeceğine inanıyoruz.

Legal Journal of Law (LHD) is a peer reviewed journal published per month, concentrating on issues of law and considers for publication articles, case notes and comments, discussions of legislative developments and book reviews. It has been in publication since 2003. Each issue contains scholarly works concerning law bulletin/journal, authored by scholars and practitioners around the globe.

We welcome your contributions in the form of articles, notes, comments or reviews on topics reflecting a broad range of perspectives on law; with your contributions and support our journal will progress.

EDİTÖRDEN.../FROM THE EDITOR...

Değerli abonelerimiz, 2015 yılının ilk sayısı ile sizlerle birlikte olmanın mutluluğu içindeyiz.

Dergimizin makaleler kısmında Dr. Nuri Berkay ÖZGENÇ'in "Türk Hukukunda Suça Süriklenen ve Suç Mağduru Çocuklarda Uzlaşma", Yard. Doç. Dr. Emine Leyla KIYAT'ın "İflâsın Ertelenmesinde Kaynak Unsurları ve Şüpheli Alacaklar Konusu", Öğr. Gör. Burçin AYDOĞDU'nun "İdarenin Bilgi Verme Yükümlülüğünün Özel Kişilere Genişletilmesi", Av. Serdar İYİĞÜN'ün "Şirketler Topluluğu ve Tüzel Kişilik Perdesinin Kaldırılması İlkesi", Av. Gizem ÖZ'ün "Şekli Eşitlik Doktrininden; Maddi Eşitliğin Getirisi Olan Pozitif Ayrımcılığa Bir Bakış" ve Av. Dilaver NİŞANCI'nın "Altıncı Yargı Paketi ve Ceza Muhakemesi Kanunu Değişiklikleri" isimli makaleleri yer almaktadır.

Dergimizin uzman görüşü kısmında Av. Orhan RÜZGAR'ın "Belirsiz Alacak Davası Açma Koşulları" isimli yazısı yer almaktadır.

Dergilerimizin 2015 yılı abonelik yenileme dönemi devam etmektedir. Her biri alanında uzman hukukçulardan oluşan yayın ve danışma kurullarının hukuka katkı amacıyla gönüllü olarak çalıştığı zengin içeriğe sahip hukuk dergilerimiz sadece sizlerin abonelikleri ile yayın hayatına devam etmektedir. Dergilerimize abone olarak verdiğiniz destek ile hukukun gelişmesine ve yaygınlaşmasına yapmış olduğunuz katkılarını bu yıl da devam etmesini beklemekteyiz.

Legalbank elektronik hukuk programımız sizlerin değerli desteği ile güçlenerek ve abone sayısını hızla arttırarak yoluna devam etmektedir. Önümüzdeki günlerde Dergilerimizi de elektronik ortama aktarmayı planlamaktayız. Legalbank sitemizden ücretsiz 3 günlük tam kullanım imkanı devam etmektedir. Programımızı denememiş abonelerimizin **www.legalbank.net** internet adresinden sitemizi ziyaret etmelerini beklemekteyiz.

Editör/Editor

LEGAL HUKUK DERGİSİ

Cilt: 13/Sayı: 145

Yıl: 2015

İÇİNDEKİLER

Yüksek Mahkeme Kararları Kısa Özetleri	21
Hukukî Makaleler.....	37
Türk Hukukunda Suça Sürüklenen ve Suç Mağduru Çocuklarda Uzlaşma Dr. Nuri Berkay ÖZGENÇ	39
İflâsın Ertelelenmesinde Kaynak Unsurları ve Şüpheli Alacaklar Konusu Yard. Doç. Dr. Emine Leyla KIYAT	85
İdarenin Bilgi Verme Yükümlülüğünün Özel Kişilere Genişletilmesi Öğr. Gör. Burçin AYDOĞDU	91
Şirketler Topluluğu ve Tüzel Kişilik Perdesinin Kaldırılması İlkesi Av. Serdar İYİĞÜN	109
Şekli Eşitlik Doktrininden; Maddi Eşitliğin Getirisi Olan Pozitif Ayrımcılığa Bir Bakış Av. Gizem ÖZ.....	157
Altıncı Yargı Paketi ve Ceza Muhakemesi Kanunu Değişiklikleri Av. Dilaver NİŞANCI.....	169
Uzman Görüşü	203
Belirsiz Alacak Davası Açma Koşulları Av. Orhan RÜZGAR	205
Hukuk Haberleri.....	221
Yargıtay Hukuk Kararları.....	255
Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları.....	257
Yargıtay Hukuk Daire Kararları.....	301
Yargıtay Ceza Kararları	377
Yargıtay Ceza Genel Kurulu Kararı.....	379
Yargıtay Ceza Daire Kararları.....	384
Danıştay Kararı	415
Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu Kararı	417
Danıştay Daire Kararı	423
Anayasa Mahkemesi Kararları	429
Güncel Mevzuat	443
Kanunlar.....	445
Resmî Gazete Özetleri.....	473

Önemli Bilgiler	487
LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU	538
Yüksek Mahkeme Kararları Arama Dizinleri	539
Kavramlara Göre Arama Dizini	541
Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini	547
LEGALBANK ABONELİK FORMU	550

LEGAL JOURNAL OF LAW

Volume: 13/Issue: 145

Year: 2015

CONTENTS

Plot Summary of Supreme Court Decisions	21
Legal Writings.....	37
Reconciliation Among the Juvenile Pushed to Crime and the Juveniles as Crime Victims	
Dr. Nuri Berkay ÖZGENÇ	39
Source Elements and Bad Debts in Suspension of Bankruptcy	
Asst. Prof. Dr. Emine Leyla KIYAT.....	85
Expansion of Administrative Duty under the Freedom of Information to Private Bodies	
Öğr. Gör./Associate Member Burçin AYDOĞDU	91
Multicorporate Enterprise and Principle of Lifting the Corporate Veil	
Atty. Serdar İYİĞÜN.....	109
Theory of Equality in the Form and Consequence of Equality in Content Leading to Positive Discrimination	
Atty. Gizem ÖZ.....	157
Sixth Judicial Package and Criminal Procedure Law Changes	
Atty. Dilaver NİŞANCI	169
Expert Opinion.....	203
Uncertain Conditions will Open Proceedings	
Atty. Orhan RÜZGAR	205
Legal News.....	221
Court of Cassation Civil Chamber Decisions	255
Court of Cassation Assembly of Civil Chambers Decisions	257
Court of Cassation Civil Chambers Decisions	301
Court of Cassation Criminal Chamber Decisions.....	377
Court of Appeal Assembly of Criminal Chambers Decision	379
Court of Appeal Criminal Chamber Decisions	384
Council of State Decision.....	415
Plenary Session of the Administrative Law Chamber Decision.....	417
Council of State Chamber Decision	423
Turkish Constitutional Court Decisions	429

Current Legislation.....	443
Law Codes.....	445
Abstracts of Official Gazette.....	473
Major Informations	487
ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS	538
Index of Supreme Court Decisions	539
Index of Related Legal Terms	541
Index of Related Law Code Articles	547
SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL DATABASE	550

YÜKSEK MAHKEME KARARLARI KISA ÖZETLERİ
PLOT SUMMARY OF SUPREME COURT DECISIONS

AİLE HUKUKU

Katkı Payı Alacağı Davası- Davalı tarafından usulüne uygun şekilde açılmış bir katkı payı alacağı davasının bulunmadığının anlaşılmasına göre davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yersizdir. Toplanan delillerden, davacın bir temizlik firmasında asgari ücretle çalışmak suretiyle düzenli ve sürekli bir gelirin ve adına kayıtlı bir arsası ile bir de dairesinin bulunduğu, davalının ise bir temizlik firmasında asgari ücretle çalıştığı görülmektedir. Tarafların tespit edilen bu gelir durumlarına göre davacı yararına Türk Medeni Kanununun 175. maddesi koşullarının gerçekleşmediği anlaşılmaktadır. O halde davacın yoksulluk nafakası isteğinin reddine karar verilmesi gerekir. 305

Ziyet Eşyası Bedelinin Tahsili İstemi- Ziyet eşyası bedelinin tahsili istemine ilişkin davada, davacının savunması ve davaya konu evrak dikkate alındığında Adli Tıp Kurumu Fizik İhtisas Dairesi Adli Belge İnceleme Şubesi'ne ait raporun yeterli olmadığı anlaşıldığından mahkemece başka bir uzman bilirkişi heyetinden rapor alınması, alınacak bu raporla Fizik İhtisas Dairesi Adli Belge İnceleme Şubesi'ne ait rapor arasında çelişki doğması halinde Yönetmeliğin 23. maddesine göre işlem yapılması gereklidir. 281

ANAYASA HUKUKU

Hak Arama Özgürlüğü- Davalı tarafından yeniden açılan dava ise süresinde olmadığı gerekçesiyle reddedilince davalı tarafından Bursa Osmangazi Belediyesi Başkanlığına davaya konu şikayet dilekçesi verilmiştir. Şikayet dilekçesi incelendiğinde davalının, 1994 yılından beri haksızlığa uğradığını düşündüğü konularla ilgili olarak tek tek açıklamalar yaptığı, mağduriyetine sebebiyet veren işlemleri tesis eden belediye görevlileri hakkında şikayette bulunduğu, dilekçesine yargı kararlarını da eklediği görülmektedir. Bu durumda, şikayetin az da olsa hukuken korunması gereken bazı emarelere dayandığı ve yasal sınırlar içinde kalarak kullanıldığı sonucuna varılmaktadır. Yerel mahkemece, yukarıda yapılan hukuki ve maddi saptamalar gözetilerek açılan davayı reddetmesi gerekir. 269

Bütün kararlar bu şekilde özetli olarak dergimizin Ocak 2015 tarihli 145. sayısından ulaşabilirsiniz

HUKUKÎ MAKALELER

LEGAL WRITINGS

* Türk Hukukunda Suça Sürüklenen ve Suç Mağduru Çocuklarda Uzlaşma
*Reconciliation Among the Juvenile Pushed to Crime and the Juveniles as
Crime Victims*

Dr. Nuri Berkay ÖZGENÇ

* İflâsın Ertelenmesinde Kaynak Unsurları ve Şüpheli Alacaklar Konusu
Source Elements and Bad Debts in Suspension of Bankruptcy

Yard. Doç. Dr./Asst. Prof. Dr. Emine Leyla KIYAT

* İdarenin Bilgi Verme Yükümlülüğünün Özel Kişilere Genişletilmesi
Expansion of Administrative Duty under the Freedom of Information to Private Bodies
Öğr. Gör./Associate Member Burçin AYDOĞDU

* Şirketler Topluluğu ve Tüzel Kişilik Perdesinin Kaldırılması İlkesi
Multicorporate Enterprise and Principle of Lifting the Corporate Veil

Av./Atty. Serdar İYİĞÜN

* Şekli Eşitlik Doktrininden; Maddi Eşitliğin Getirisi Olan Pozitif
Ayrımcılığa Bir Bakış
*Theory of Equality in the Form and Consequence of Equality in Content Leading to
Positive Discrimination*

Av./Atty. Gizem ÖZ

* Altıncı Yargı Paketi ve Ceza Muhakemesi Kanunu Değişiklikleri
Sixth Judicial Package and Criminal Procedure Law Changes

Av./Atty. Dilaver NİŞANCI

**#TÜRK HUKUKUNDA SUÇA SÜRÜKLENEN VE SUÇ
MAĞDURU ÇOCUKLARDA UZLAŞMA**
(*RECONCILIATION AMONG THE JUVENILE PUSHED TO CRIME AND THE
JUVENILES AS CRIME VICTIMS*)

Dr. Nuri Berkay ÖZGENÇ

ÖZET

5395 sayılı Çocuk Koruma Kanununun 24.maddesi 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun uzlaşmaya ilişkin hükümlerinin suça sürüklenen çocuklar bakımından da tatbik edileceği hükmünü getirmiştir. Ancak yetişkinlere ilişkin uzlaşma müessesesi ile çocuklara ilişkin uzlaşma müessesesinin aynı malzemelerle inşa edilmesi hem hukukun genel prensiplerine hem de sosyal hayatın hakikatlarına aykırıdır. Çocuklara ilişkin uzlaşma müessesesinin çocuk muhakemesinin kendine has özellikleri göz önünde bulundurularak bir restorasyona tabi tutulması gerekmektedir. Netice itibariyle uzlaşma suça sürüklenen çocuklar için şefkatli bir mürebbiye, suç mağduru çocuklar için de uzman bir psikolog işlevi görmelidir.

Anahtar Kelimeler: Uzlaşma, Çocuk Muhakemesi, Suça Sürüklenen Çocuk, Suç Mağduru Çocuk, Çocuk Uzlaşması, Onarıcı Adalet, Çocuklara Özgü Güvenlik Tedbirleri, Cezai Sorumluluk, Kanuni Temsilci, Özgür İrade, Giderim Anlaşması

ABSTRACT

Article 24 of the The Juvenile Protection Act No. 5395 has introduced the provision that the provisions of the Code of Criminal Procedure No. 5271 regarding the reconciliation shall also be imposed on the juveniles pushed to the crime. However, establishing the reconciliation institution for the adults and the juveniles with the same

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

materials is against both general principles of the law and realities of the social life. The reconciliation institution should be subjected to the restoration by considering specific features of the juvenile proceedings. After all, the reconciliation should function as a compassionate tutor for the juveniles pushed to the crime and a specialist psychologist for the juveniles as crime victims.

Keywords: *Reconciliation, Juvenile Proceedings, Juveniles Pushed to the Crime, Juveniles as Crime Victims, Juvenile Reconciliation, Corrective Justice, and Safety Precautions for the Juveniles, Criminal Liability, Legal Representative, Free Will, Compensation Agreement*

...

Uzlaşmanın şah damarını iradelerin özgürlüğü prensibi oluşturmaktadır. Bu anlamda tarafların iradelerinin özgür bir şekilde oluşmasını engelleyebilecek her türlü bariyer ortadan kaldırılmalıdır. Çocuklar ve onların kanuni temsilcileri uzlaşmanın tesirleri ve neticeleri hakkında aydınlatılmalıdırlar. Uzlaşma; maddi durumu iyi olan ailelerin çocuklarına verilecek bir suç işleme ruhsatı da değildir, ekonomik ve sosyal açıdan zayıf durumda bulunan suç mağduru çocukların ağızlarını kapatmak için kullanılacak bir bant da değildir, ekonomik ve sosyal açıdan zayıf olan suç mağduru ailelerinin sınıf atlatmak için kullanacakları sihirli bir lamba da değildir. Uzlaşma; suça sürüklenen çocuklar için şefkatli bir mürebbiye, suç mağduru çocuklar için ise uzman bir psikolog işlevi üstlenmelidir. Uzlaşmanın bu işlevini yerine getirebilmesi için ise Cumhuriyet savcılarına ve hâkimlere çok önemli vazifeler düşmektedir. Cumhuriyet savcısı ve hâkim, uzlaşmanın, tarafların özgür iradelerine dayanıp dayanmadığını ve giderim anlaşmasında belirlenen edimin hukuka uygun olup olmadığını denetleme yetkisine sahiptir. Cumhuriyet savcısı/hâkim bu denetleme yetkisini kullanırken son derece titiz davranmalı ve gerektiğinde tarafları huzuruna çağırıp dinleyerek aklındaki soru işaretlerini gidermeye çalışmalıdır. Cumhuriyet savcısının/hâkimin yaptığı bu denetim neticesinde vereceği karar uzlaşmanın akibetini belirleyecektir.

...

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Ocak 2015 tarihli 145. sayısından ulaşabilirsiniz***

**# İFLÂSIN ERTELENMESİNDE KAYNAK UNSURLARI VE
ŞÜPHELİ ALACAKLAR KONUSU**
(*SOURCE ELEMENTS AND BAD DEBTS IN SUSPENSION OF BANKRUPTCY*)

Yard. Doç. Dr./Asst. Prof. Dr. Emine Leyla KIYAT*

ÖZET

İflâsın ertelenmesinde ön şart şirketin borca batık durumda olmasıdır. Borca batıklıktan da ancak kaynak yaratılarak çıkmak mümkündür. Yazımda bu kaynak unsurlarının neler olduğu açıklanmıştır. Bunlardan biri veya birkaçı olmadığı sürece şirketin iyileşmesi ve borca batıklıktan kurtulması söz konusu değildir. Öte yandan tahsil kabiliyeti zayıf olan alacaklar konusu da iflâsın ertelenmesinde önem arz etmektedir. Bu nedenle şüpheli alacaklara ilişkin açıklamalara da makalemde yer verilmiştir.

Anahtar Kelimeler: İflasın ertelenmesi, borca batıklık, şüpheli alacaklar

ABSTRACT

A prerequisite for suspension of bankruptcy is in company's submergence. It is possible to get rid of debt by creating resources. These source elements are explained in this article. It is not applicable of improvement of the company and getting rid of debt without one or some of these resources. Moreover, weak recovery of the debts is important in suspension of bankruptcy. Therefore, explanations for bad debts are also explained in this article.

Keywords: *Suspension of bankruptcy, submergence of debt, bad debts*

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Yalova Üniversitesi Öğretim Üyesi, Yeminli Mali Müşavir – Bağımsız Denetçi

İflâsın ertelenmesinde borca batıklığı azaltacak veya ortadan kaldıracak beş kaynak unsuru bulunmaktadır. Bunlar:

- 1) Kârlılık,
- 2) Sermaye artırımı veya ortakların zararın tasfiyesi için ödeme yapması,
- 3) Alacaklıların bir kısım alacağından vazgeçmesi,
- 4) Bir varlığın satış değerinin artması veya bir varlığın değerinin üzerinde satılması,
- 5) Şüpheli hale gelen ve karşılık ayrılarak zarar kaydedilen alacağın sonradan tahsil edilmesidir.

Söz konusu beş kaynak unsurunun haricinde, başkaca bir yolla borca batıklığın ortadan kaldırılması veya azaltılması mümkün değildir.

...

Tahsil edilmesi mümkün olmayan veya şüpheli olan alacaklar için değer düzeltmesi yapılmalıdır. Değer düzeltmesinden kasıt, tahsili mümkün olmayan alacakların, değerlemede ve “borca batıklık bilânçosunda” dikkate alınmamasıdır. Bir alacağın şüpheli veya değersiz olması nedeniyle borca batıklık bilânçosunda yer almaması için o alacağın şüpheli veya değersiz olduğu objektif bir belge ve kanıtla dayandırılması gerekir. Karşı tarafla yapılan sözleşmeler, mutabık kalınan vadeler, şirket alacaklarının yaşlandırma tabloları, mutabakat yazışmaları, tutarın ödenmesi için gönderilen taahhütlü mektuplar, yazılar, e-postalar, gönderilen yazılara gelen cevaplar, noterden çekilen ihtarnameler objektif belgelere örnektir. İflâs erteleme aşamasında olan işletmenin ortalama alacak tahsil süresi, alacağın şüpheli olduğu müşteriden yapılan ortalama tahsilat süresi, alacağın ne zaman tahakkuk ettiği, müşteri borcunun ortalama tahsil süresini aşıp aşmadığı, müşterinin (kanıtlanabilir) mali durumu, alacağın tahsil edilebilir olup olmadığının tespitinde değerlendirilmesi gereken kriterlerdir.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Ocak 2015 tarihli 145. sayısından ulaşabilirsiniz***

İDARENİN BİLGİ VERME YÜKÜMLÜLÜĞÜNÜN ÖZEL KİŞİLERE GENİŞLETİLMESİ

(EXPANSION OF ADMINISTRATIVE DUTY UNDER THE FREEDOM OF
INFORMATION TO PRIVATE BODIES)

Öğr. Gör./Associate Member Burçin AYDOĞDU*

ÖZET

Bireylere bilgi edinme hakkının kanunla tanınması, beraberinde bazı sorunları getirmiştir. İdarenin özel hukuk kişisi niteliği taşıyan kurumlarında ve özel kişilerle sözleşme ilişkisi kuran kurumlarda bu ödevin sınırlarını çizmek zor olabilmektedir. Bu çalışmanın amacı meseleyi uluslararası mukayeseli bir biçimde ele alarak ülkemizde ulaşılabilecek çözüm yollarına genel hatlarıyla işaret etmektir.

Anahtar kelimeler: bilgi edinme hakkı, dilekçe hakkı, ifade özgürlüğü, Bilgi Edinme Hakkında Kanun

ABSTRACT

Statutory acknowledgement of individual freedom of information brought along several problems. Setting the limits of this duty for privately operating agencies of government and for institutions that enter into contracts with private bodies may pose a challenge. This paper aims to handle the matter with an internationally comperative approach for outlining possible ways of solution in Turkey.

Keywords: freedom of information, right to petition, freedom of speech, Turkish law on the right to information

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Kırklareli Üniversitesi'nde öğretim görevlisi, İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü'nde doktora öğrencisi

...

Görüldüğü üzere idarenin bilgi verme yükümlülüğünün bir şekilde özel kişilere genişletilmesi konusunda, bilgi edinme hakkını tanımış ülkelerin büyük çoğunluğu mutabıktır ancak hemen hemen hepsi de bu konuda farklı bir yol izlemiştir. Ülkelere ve bu konuda izledikleri yöntemlere bakıldığı zaman ülke yapılarıyla düzenlemeler arasında bazı paralellikler gözlemek mümkündür. Örneğin bilgi edinme hakkını tanımakta ilk olan ülkelerin Kuzey Avrupa ülkeleri olmaları, aynı hakkı 1990’lardan sonra tanıyan ülkelerin gelişmekte olan ülkeler olması, 2000’lerden sonra tanıyan ülkelerin çoğunluğunun Doğu Avrupa ülkeleri olması ve hızlı özelleştirme yaşayan ülkelerin bilgi edinme hakkından doğan bilgi verme yükümlülüğünün kapsamını özel kişilere genişletmekte gelişmiş ülkelerin bile önüne geçmiş olması, bu paralellikler arasındadır.

Sınırların çizilmesinde de ülkelerin hukuk sistemlerinin esaslı etkisi olduğu görülmektedir. Örneğin Amerika Birleşik Devletleri’nde geçerli olan içtihat hukukunun da etkisiyle kanuni düzenlemede sadece “agency” tabiri¹ geçmekte, hangi kuruluşların buna dahil olduğu ise eyaletten eyalete farklılık göstermekle birlikte eyaletlerde de federal açıdan da büyük oranda mahkemeler tarafından belirlenmektedir. Aynı şekilde bu kuruluşların yükümlülüğünün sınırını çizen, bilgi edinme hakkının konusunu tarif eden “agency record”² teriminin de içi mahkemeler tarafından doldurulmaktadır.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Ocak 2015 tarihli 145. sayısından ulaşabilirsiniz***

¹ Biz bu tabiri, idare hukukundaki bilgi edinme hakkı bağlamında “kamu vazifesi gören kuruluş” şeklinde almaktayız.

² “Kamu vazifesi gören kuruluş kaydı”.

ŞİRKETLER TOPLULUĞU VE TÜZEL KİŞİLİK PERDESİNİN KALDIRILMASI İLKESİ

(MULTICORPORATE ENTERPRISE AND PRINCIPLE OF LIFTING THE
CORPORATE VEIL)

Av./Atty. Serdar İYİGÜN*

ÖZET

Günümüz ticaret hayatının ihtiyaçları ve gerçekleri ile ‘tüzel kişilik’ kavramı daha karmaşık bir hale gelmiştir. Örneğin ticaret hayatı fiili bir gerçek olan, adeta bir oksimoron sayılabilecek ‘tek kişilik şirket’ kavramını ortaya çıkartmış, yine ihtiyaçlardan ve fiili gerçeklerden ‘grup şirketler’ meydana gelmiştir. 6102 sayılı TTK bu ihtiyaçlara ve gerçeklere gözünü kapatmamıştır. Ancak diğer yandan, tüzel kişiliği güncel ‘tüzel kişilik teorileri’ ile izah etmek artık çok daha zor bir hale gelmiştir. Tüzel kişiliğin kötüye kullanımı da ticaret hayatının bir gerçeğidir. Bu çalışmada tüzel kişiliğin açıklayan teorilere değinilmiş, devamında ‘tüzel kişilik perdesinin kaldırılması’ hususu ‘grup şirket’ olarak bilinen TTK md. 195 vd. düzenlenen Şirketler Topluluğu bakımından ele alınmaya çalışılmıştır.

Anahtar Kelimeler: Tüzel Kişilik Perdesinin Kaldırılması, Tüzel Kişilik Perdesinin Aralanması, Grup Şirketler, Şirketler Topluluğu

ABSTRACT

The facts and requirements of today's business life make the "corporate legal person" notion more complicated. For instance, business life introduces a factual notion "sole corporation" which can be deemed as an oxymoron, yet "group companies" results from the requirements and facts. Turkish Trade Code No 6102 does not turn a blind eye to these requirements and facts. Nevertheless it became more difficult to explain the corporate legal person through today's "corporate theories". It is a fact of business life to misuse corporate legal person. The theories which explain

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* LL.M. (HUMBOLDT)

the corporate legal person is dealt in this study, afterwards the issue of “lifting the corporate veil” is trying to be dealt with regard to multicorporate enterprise which is known as “group company” and enacted in Article 195 et seq. of Turkish Trade Code.

Keywords: *Lifting the Corporate Veil, Opening the Corporate Veil, Group Companies, Multicorporate Enterprise*

...6102 sayılı TTK Şirketler Topluluğu ve Güven Sorumluluğu gibi ilkleri hukukumuzda kazandırmıştır. Ancak ilk uygulamalarını beklemek gerekmektedir. Tüzel kişilik perdesinin kaldırılmasının da, MK mad. 2 kapsamında hakkaniyete aykırı sonuçlara yol açan, kanunun dolanılması ya da kötü niyetli suretle davranan şirket ortak hatta yöneticilerine karşı etkili olan sonuçlar vereceği kanaatindeyiz. Ancak kanun koyucuların bu teoriyi kanunlarına almamaları nedeniyle de, tüzel kişiliğin esas olduğu, bu teorinin ise ikincil istisna bir kurallar zinciri olduğuna inanmaktayız. Perdenin kaldırılması halleri rekabet hukukundaki per se¹ kurallar ya da TTK' nın haksız rekabet hallerini sınırlı sayıda olmadan katalog bir liste halinde sayan 55. madde hükümleri gibi uygulanabileceği belirli bazı asgari standart kurallar getirilmesi uygulamayı belirgin hale getirmeye yardımcı olabilecektir.

Makalenin devamına, dergimizin dergimizin Ocak 2015 tarihli 145. sayısından ulaşabilirsiniz

¹ Rekabet hukukunda per se kurallar, hemen hemen tüm durumlarda, doğal ve zorunlu etkileri açıkça rekabet karşıtı olan ve yasal olmadıklarını göstermek için ayrıntılı bir çalışmaya gerek duyulmayan davranışları hukuka aykırı saymak üzere benimsenmiştir. Bunlar yargısal sürecin pratik kurallarıdır. Per se kurallar, deneyimin ortaya çıkardığı belirli davranışların ciddi rekabet karşıtı sonuçlara neden olacağı ve iş gerekleri bakımından hemen hiç haklı çıkarılamayacağı durumlarda kabul edilmektedir. Bu itibarla, per se kurallar sınırlı yargısal kaynakların ekonomik kullanılması ve iş adamlarına yasalara uygun davranışlarla ilgili daha açık bir yol gösterme avantajına sahiptir. Per se yaklaşımı altında davacı, uygulamanın rekabet karşıtı etkilerini veya pazar etkilerini göstermek zorunda değildir. Bu çerçevede örneğin kartelin varlığının ispatlanması yeterlidir; rekabetin azalıp azalmadığının ve zarara yol açılıp açılmadığının incelenmesine gerek bulunmamaktadır. Per se (Mutlak, Kesin),

(http://www.rekabet.gov.tr/index.php?Sayfa=sozluk_detay&Id=301&Lang=TR) Erişim Anı: 11.12.2012, 11.05.

**# ŞEKLİ EŞİTLİK DOKTRİNİNDEN; MADDİ EŞİTLİĞİN
GETİRİSİ OLAN POZİTİF AYRIMCILIĞA BİR BAKIŞ**
(THEORY OF EQUALITY IN THE FORM AND CONSEQUENCE OF EQUALITY IN
CONTENT LEADING TO POSITIVE DISCRIMINATION)

Av./Atty. Gizem ÖZ*

*İnsanlar doğuştan eşittirler, ama bunu sonuna
kadar sürdüremezler.
(Charles de Montesquieu)*

ÖZET

Bu makalede, eşitlik anlayışında iki temel ayrım olarak olan maddi ve şekli eşitlik doktrinleri, pozitif ayrımcılık perspektifinden ele alınmıştır. Bu anlamda, pozitif ayrımcılığın “ayrımcılık” ifadesinin ötesinde olarak gerçek eşitliği sağlamak için bir araç olduğu ifade edilebilecektir. Öyle ki, yarışa eşit çizgide başlamayanların sonuç çizgisine adil bir şekilde ulaştıklarından da bahsedilemeyecek, ancak pozitif ayrımcılık uygulamaları ile bu hakkaniyet sağlanabilecektir.

Anahtar Kelimeler: Eşitlik, maddi eşitlik, şekli eşitlik, ayrımcılık, ayrımcılık yasağı, pozitif ayrımcılık.

ABSTRACT

In this article, we discuss the equality issue, whereas in some cases, in figure there is disproportion, but in content, there is equality, and this is what we call positive discrimination. In this perspective, positive discrimination, despite the fact that we are using the word “discrimination” that is thereal opposite of equality, may be real equality. In fact, in some

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* İstanbul Barosu, Marmara Üniversitesi Avrupa Birliği Enstitüsü, Avrupa Birliği Hukuku.

cases, when we start with real equality, we might end up with discrimination. Therefore, positive discrimination is needed in some cases in order to achieve real equality.

Keywords: *Equality, equality in the form, equality in content, discrimination, non-discrimination policy, positive discrimination.*

...

Ulusal ve uluslararası düzlemde temel ilkelerden biri olarak anılan “eşitlik ilkesi”nin, kendi içerisinde gittiği şekli ve maddi eşitlik ayırımına bakılarak zaman zaman rotadan bir hayli uzaklaştığı görülebilmektedir.

Şekli eşitlik prensibinde, bireylerin varoluşları itibariyle eşit olarak kabul edilmektedir. Bu ilke ise ilk bakışta pür bir ayrımcılık yasağı gibi görünmekte ise de, amaçlanan eşitlik olgusunu karşılayamamaktadır.

Şöyle ki; şekli eşitlikte bireylerin sosyo-ekonomik durumları, kendilerine sağlanan imkanlar ve buldukları sosyal çevre itibariyle karşılaştıkları zorluk ve imkansızlıklar göz ardı edilerek, tüm bireylerin getirileriyle aynı düzeyde oldukları kabul edilmektedir. Oysa her bireyin aynı hayat standardını sağlayabilmesi fiili anlamda imkansızlık teşkil etmektedir ve bu durumda belli kesimlerin çizginin gerisinde, belli kesimlerin ise çizginin ötesinde başlayarak aynı yarışta başarı göstermelerinin beklenmesi; öncelikle eşitlik prensibine ardından da mantığa aykırı gelmektedir.

Bu noktada ise eşitlik prensibinin bir diğer ayrımı olan “maddi eşitlik” olgusu ön plana çıkmaktadır. Maddi eşitlikte ise amaçlanan, tüm yarışmacıları aynı çizgi üzerinde başlatabilmek ve bunu da “pozitif ayrımcılık” aracılığıyla gerçekleştirmektir.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Ocak 2015 tarihli 145. sayısından ulaşabilirsiniz***

ALTINCI YARGI PAKETİ VE CEZA MUHALEMESİ KANUNU DEĞİŞİKLİKLERİ

(SIXTH JUDICIAL PACKAGE AND CRIMINAL PROCEDURE LAW CHANGES)

Av./Atty. Dilaver NİŞANCI*

ÖZET

Kamuoyunda altıncı yargı paketi olarak adlandırılan 6572 sayılı Kanun; diğer bazı kanunlarla birlikte, Ceza Muhakemesi Kanununda düzenlenen arama; taşınmazlara hak ve alacaklara elkoyma; iletişimin tespiti, dinlenmesi ve kayda alınması; teknik araçlarla izleme ve müdafii dosyayı inceleme yetkisine ilişkin değişiklikler de içermekte olup, çalışmamız da bu maddelere ilişkindir.

Söz konusu Kanun, temel hak ve özgürlüklerin kapsamını daraltan, kişilere ve durumlara bağlı keyfi uygulamaların kapısını aralayan düzenlemeler içermekte olup; bu haliyle, ülkemiz insan hakları ihlallerine yenilerini ekleyeceğini söylemek pek de zor olmayacaktır.

Anahtar Kelimeler: Ceza Muhakemesi Kanunu; Koruma Tedbirleri; Arama; Elkoyma; İletişimin Tespiti, Dinlenmesi ve Kayda Alınması; Müdafii Dosya İnceleme Yetkisi; İnsan Hakları; Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi; Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi.

ABSTRACT

Law No. 6572 referred to as the sixth judicial package in public; along with some other law, held at the Criminal Procedure Code search; rights to real property and take the seizure; Detection of communication, listening and note taking; changes related to the technical means to

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Dış Ekonomik İlişkiler Kurulu (DEİK) Hukuk Müşaviri; İstanbul Kültür Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Kamu Hukuku Doktora Öğrencisi.

monitor and counsel's file review also comprises authority, our study also relates to this matter.

The said Law, which narrowed the scope of fundamental rights and freedoms, comprises people and situations depending on arbitrary arrangements leading up to the application; thus, our country will not be too difficult to add new ones to say that human rights violations.

Keywords: *Criminal Procedure Code; Protection measures; Search; The seizure; Contact the Detection, Recreation and registration of; Counsel's File Review Authority; Human Rights; European Convention on Human Rights; European Court of Human Rights.*

...

Son zamanlarda sıkça yapıldığı üzere bir torba yasa niteliğinde olan 6572 sayılı Kanun, toplam 51 maddeden oluşmakta ve 12 kanun ya da kanun hükmünde kararnamede değişiklik yapmaktadır. Her şeyden önce belirtmek gerekir ki; temel hakları kısıtlayan düzenlemelerin torba yasa niteliğindeki teklif veya tasarılarla meclis gündemine getirilmesi bunların enine boyuna tartışılmasını zorlaştırmakta ve hızlı ve denetimsiz yasalaştırmanın önünü açmaktadır. Diğer taraftan temel haklara ve özellikle de bu hakların kısıtlanmasına yönelik olarak kısa zaman dilimleri içerisinde sürekli kanun değişikliğine gidilmesi kanunlaştırmadan beklenen temel amaçları; belirlilik ve öngörülebilirlik ilkelerini zedelemektedir.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Ocak 2015 tarihli 145. sayısından ulaşabilirsiniz***

UZMAN GÖRÜŞÜ

EXPERT OPINION

* Belirsiz Alacak Davası Açma Koşulları
Uncertain Conditions will Open Proceedings
Av./Atty. Orhan RÜZGAR

BELİRSİZ ALACAK DAVASI AÇMA KOŞULLARI
(*UNCERTAIN CONDITIONS WILL OPEN PROCEEDINGS*)

Av./Atty. Orhan RÜZGAR

KARAR İNCELEMESİ

T.C.

YARGITAY

22. HUKUK DAİRESİ

Esas No. : 2014/442

Karar No. : 2014/2051

Tarihi : 11.02.2014 ¹

KARARIN ÖZETİ

Alacağın hangi hallerde belirsiz, hangi hallerde belirli veya belirlenebilir olduğu hususunda kesin bir sınıflandırma yapılması mümkün olmayıp, her bir davaya konu olacak bakımından somut olayın özelliklerinin nazara alınarak sonuca gidilmesi gereklidir.

6100 sayılı Kanun'un 107/2. Maddesinde, sorunun çözümünde yol gösterici mahiyette kriterlere yer verilmiştir. Anılan madde fıkrasında, karşı tarafın verdiği bilgi veya tahkikat sonucu alacağın miktarı veya değerinin tam ve kesin olarak belirlenebilmesinin mümkün olduğu anda davacının, iddianın genişletilmesi yasağına tabi olmaksızın davanın başında belirtmiş olduğu talebini artırabileceği hüküm altına alınmış, madde gerekçesinde de "karşı tarafın verdiği bilgiler ve sunduğu delillerle ya da delillerin incelenmesi ve tahkikat işlemleri sonucu (örneğin bilirkişi ya da keşif incelemesi sonucu)" belirlenebilme hali açıklanmıştır.

Davacının alacağının miktar veya değerini belirleyebilmesi için elinde bulunması gerekli bilgi ve belgelere sahip olmaması ve bu belge-

¹ LEGAL İSGHD, İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi, Cilt 11, sayı 42, ss. 332-338.

lere dava açma hazırlığı döneminde ulaşmasının da (gerçekten) mümkün olmaması ve dolayısıyla alacağın miktarının belirlenmesinin karşı tarafın elinde bulunan bilgi ve belgelerin sunulmasıyla mümkün hale geleceği durumlarda alacak belirsiz kabul edilmelidir.

Önemli olan davacının talebini belirli kılacak imkana sahip olup olmadığıdır. Burada, alacağın belirlenebilir olması ile ispat edilebilirliğinin de ayrıca değerlendirilmesi gerektiği unutulmamalıdır. Davacının talep ettiği alacağı belirlenmesi objektif olarak mümkün, ancak belirleyebildiği alacağını ispat etmesi, kanunun öngördüğü şekilde ispatı (elindeki delillerle) mümkün değilse burada da belirsiz alacak davası açılacağından söz edilemez.

Kategorik olarak, belirli bir tür davanın veya belirli kişilerin açtığı davaların baştan belirli veya belirsiz alacak davası olduğundan da söz edilemez. Belirsiz alacak davası, bu davaya ilişkin ölçütlerin somut olaya uygulanarak belirlenmesi gerekir.

***Yazının devamına, dergimizin dergimizin
Ocak 2015 tarihli 145. sayısından ulaşabilirsiniz***

HUKUK HABERLERİ

LEGAL NEWS

- * Değerli Kağıtlar Kanunu Genel Tebliği (Sayı: 2014/1) Değiştirildi
- * Değerli Kağıtlar Kanunu Genel Tebliği (Sayı: 2013/1) Değiştirildi
- * Parasal Sınırlar ve Oranlar Hakkında Genel Tebliğ (Sayı: 2014/1) Değiştirildi
- * Marka Tescil Başvurularına Ait Mal ve Hizmetlerin Sınıflandırılmasına İlişkin Tebliğ (TPE: 2014/2) Yayınlandı
- * Bazı Alacakların 6552 Sayılı Kanun Kapsamında Yeniden Yapılandırılmasına Dair Genel Tebliğ (Seri No: 2) Yayınlandı
- * Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik Değiştirildi
 - * Dünya Posta Birliği Kuruluş Yasasına Yedinci Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayınlandı
 - * Engellilerin Haklarına İlişkin Sözleşmeye Ek İhtiyari Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayınlandı
 - * Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Aile, Kadın ve Çocuk Politikaları Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayınlandı
 - * Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında Yardım ve İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayınlandı
 - * Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kayıtlı Posta, On-Line Havale ve Tahsilat Hizmetlerinin Geliştirilmesine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayınlandı
 - * Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kırgız Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayınlandı
 - * 176 Sayılı Maden İşyerlerinde Güvenlik ve Sağlık Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayınlandı
 - * Nükleer Enerjinin Barışçıl Amaçlarla Kullanımına Dair Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ürdün Haşimi Krallığı Hükümeti Arasında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayınlandı
- * Hâkimler ve Savcılar Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Yayınlandı
- * Reeskont ve Avans İşlemlerinde Uygulanacak Faiz Oranlarının Tespiti Yayınlandı

- * 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 16 ncı Maddesinin Birinci Fıkrasında Öngörülen İdari Para Cezası Alt Sınırının 31/12/2015 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırılmasına İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2015/1) Yayınlandı
 - * İş Sağlığı ve Güvenliği Hizmetleri Yönetmeliği Değiştirildi
- * İşyeri Hekimi ve Diğer Sağlık Personelinin Görev, Yetki, Sorumluluk ve Eğitimleri Hakkında Yönetmelik Değiştirildi
 - * 2015 Yılı Arabuluculuk Asgari Ücret Tarifesi Yayınlandı
 - * 2015 Yılı Tanıklık Ücret Tarifesi Yayınlandı
 - * 2015 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu Yayınlandı
 - * 2013 Yılı Merkezi Yönetim Kesin Hesap Kanunu Yayınlandı
- * 6502 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanununun 77 nci Maddesine Göre 2015 Yılında Uygulanacak Olan İdari Para Cezalarına İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: TGM-2014/1) Yayınlandı
- * 6502 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanununun 68 inci ve Tüketici Hakem Heyetleri Yönetmeliğinin 6 ncı Maddelerinde Yer Alan Parasal Sınırların Arttırılmasına İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: TGM-2014/2) Yayınlandı
 - * Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Görevlendirilen Müdafî ve Vekillere Yapılacak Ödemelere İlişkin 2015 Yılı Tarifesi Yayınlandı
 - * Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Yayınlandı
- * 2015 Yılı Serbest Muhasebecilik, Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik ve Yeminli Mali Müşavirlik Asgari Ücret Tarifesi Değiştirildi
 - * Askerlik Kanunu ile Sözleşmeli Erbaş ve Er Kanunu Değiştirildi
 - * Harçlar Kanunu Genel Tebliği (Seri No: 74) Yayınlandı

***Haberlerin tamamına, dergimizin Ocak 2015 tarihli
145 sayısından ulaşabilirsiniz***

YARGITAY
HUKUK KARARLARI
COURT OF CASSATION CIVIL CHAMBER
DECISIONS

* Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları

Court of Cassation Assembly of Civil Chambers Decisions

* Yargıtay Hukuk Daire Kararları

Court of Cassation Civil Chambers Decisions

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU KARARLARI
COURT OF CASSATION ASSEMBLY OF CIVIL CHAMBERS DECISIONS

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2014/12-405 **İlgili Kanun/Madde**
Karar No. 2014/684 2004 s. İİK/168, 170/a
Tarihi: 21.05.2014 4721 s. TMK/914, 971
6102 s. TTK/654, 658, 659, 660, 661, 662,
663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 824

- **TAKİBİN İPTALİ İSTEMİ**
- **BORÇLULARIN SENEDİN TÜKETİCİ SENEDİ OLARAK VERİLMESİ NEDENİ İLE NAMA YAZILI DÜZENLENMESİ**
- **KEŞİDECİNİN BU DURUMU SONRADAN İYİNİYETLİ HAMİLE KARŞI DA İLERİ SÜREMEEYECEĞİ**
- **KEŞİDECİ LEHTARLA DOĞRUDAN DOĞRU YA ARASINDA MEVCUT OLAN MÜNASEBETLERE DAYANAN DEFİLERİ MÜRACAATTA BULUNAN HAMİLE KARŞI İLERİ SÜREMEZ**
- **EMRE VE HAMİLE YAZILI KIYMETLİ EVRAK**
- **KAMBİYO SENETLERİNE MAHSUS HACİZ YOLU İLE TAKİP**

ÖZETİ: Somut olayda, takip alacaklısının kötüniyetli olduğu iddia ve ispat edilmediği gibi senet metninde de tüketici sözleşmesi nedeniyle verildiğine ilişkin bir ibare bulunmadığı anlaşılmaktadır. Ayrıca muteriz borçlular tarafından takip dayanağı senetteki imzaya itiraz edilmediği gibi borcun ödendiği de ispat edilmemiştir. Bu durumda mahkemece, 6762 sayılı TTK'nun 599.maddesi hükmü gereği borçluların "senedin tüketici senedi olarak verilmesi nedeni ile TKHK'nun 6/A maddesi gereğince nama yazılı düzenlenmesi gerektiği iddiasını" takip alacaklısına karşı ileri süremeyeceği gibi, keşidecinin bu durumu sonradan iyiniyetli hamile karşı da ileri sürmesi mümkün değildir.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/12-2113 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2014/210 2004 s. İHK/168, 170
Tarihi: 05.03.2014 4077 s. TüketiciK/6
6102 s. TTK/654, 658, 659, 660, 661, 662,
663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 824

- **TAKİBİN İPTALİ İSTEMİ**
- **NAMA VEYA EMRE YAZILI KIYMETLİ EVRAK**
- **HAMİLE YAZILI SENETLER**
- **KANUNDAN DOĞAN HÜKÜMSÜZLÜK HALİ**

ÖZETİ: Somut olayda, 6762 sayılı TTK'nun 599. maddesi hükmü gereği borçluların "senedin tüketici senedi olarak verilmesi nedeni ile TKHK'nun 6/A maddesi gereğince nama yazılı düzenlenmesi gerektiği iddiasını" takip alacaklısına karşı ileri sürmeyeceği gibi, keşidecinin bu durumu sonradan iyiniyetli hamile karşı da ileri sürmesi mümkün değildir. Görüşmeler sırasında bir kısım üyeler tarafından TKHK'nun 6/A maddesi uyarınca, nama yazılı olarak düzenlenmesi gereken tüketici senedinin emre yazılı olarak düzenlenmesi halinde senedin geçersizliği sonucunu doğuracağı ve bu hususun herkese karşı ileri sürülebileceğinden takip konusu senedin bu nedenle geçersiz olduğunun kabulü ile yerel mahkeme kararının onanması yönünde görüş beyan etmiş iseler de, bu görüş yukarıda belirtilen nedenle Kurul çoğunluğunca kabul edilmemiştir. Bu itibarla; Hukuk Genel Kurulu'nca da benimsenen Özel Daire bozma kararına uyulması gerekirken, önceki kararda direnilmesi usul ve yasaya aykırıdır. Bu nedenle, direnme kararı bozulmalıdır.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/4-418 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2014/200 2709 s. AY/12, 17, 36
Tarihi: 05.03.2014 4721 s. TMK/1, 24, 25

- **HAKSIZ ŞİKAYET SEBEBİYLE KİŞİLİK HAKLARINA SALDIRIDAN DOLAYI UĞRANILAN ZARAR**
- **ŞİKAYET HAKKI**
- **HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜ**
- **HAK VE ÇIKARLARIN KARŞI KARŞIYA GELMESİ**
- **EYLEMİN HUKUKA AYKIRILIĞI**

ÖZETİ: *Davalının uzun yıllardır Bursa Osmangazi Belediyesiyle hukuki ihtilaflar yaşadığı, bu ihtilafların halli için sık sık yargıya başvurmak zorunda kaldığı, açtığı davaların çoğunu kazandığı anlaşılmaktadır. En son ise, Osmangazi Belediyesi tarafından davalıya ait işyerinin yapı ruhsatı ve yapı kullanım izin belgesi iptal edilmiştir. Davalı bu işlemin iptali için Bursa İdare mahkemesinde dava açmış, mahkemece, alınan bilirkişi raporunda ruhsata aykırı imalat olmadığı tespit edilmesi üzerine işlemin iptaline karar verilmiş, davalı Osmangazi Belediyesinin temyizi üzerine usulü sebeplerle Danıştay ilgili dairesince karar bozulmuş, mahkemece bozmaya uyularak davanın reddine karar verilmiştir. Davalı tarafından yeniden açılan dava ise süresinde olmadığı gerekçesiyle reddedilince davalı tarafından Bursa Osmangazi Belediyesi Başkanlığına davaya konu şikayet dilekçesi verilmiştir. Şikayet dilekçesi incelendiğinde davalının, 1994 yılından beri haksızlığa uğradığını düşündüğü konularla ilgili olarak tek tek açıklamalar yaptığı, mağduriyetine sebebiyet veren işlemleri tesis eden belediye görevlileri hakkında şikayette bulunduğu, dilekçesine yargı kararlarını da eklediği görülmektedir. Bu durumda, şikayetin az da olsa hukukten korunması gereken bazı emarelere dayandığı ve yasal sınırlar içinde kalarak kullanıldığı sonucuna varılmaktadır. Yerel mahkemece, yukarıda yapılan hukuki ve maddi saptamalar gözetilerek açılan davayı reddetmesi gerekir.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/4-415
Karar No. 2014/199
Tarihi: 05.03.2014

İlgili Kanun/Madde
2577 s. İYUK/2

- **BELEDİYENİN YOL ÇALIŞMALARI ESNASINDA DAVACIYA AİT KABLOLARA VERDİĞİ ZARARIN ÖDETİLMESİ**
- **İDARİ EYLEM VE İŞLEMLERDEN DOLAYI ZARAR GÖREN KİŞİLER TARAFINDAN AÇILACAK TAM YARGI DAVALARI**
- **İDARİ YARGI**

ÖZETİ: Somut olayda genel kuruldaki görüşmeler sırasında bazı üyelerce, davalı idarenin söz konusu işi taşeron bir firmaya yaptırdığı ve davaya konu zararın taşeron firma tarafından meydana getirildiğinden, Borçlar Kanunu'nun adam çalıştırmanın sorumluluğu ilkelerine göre, eldeki uyuşmazlığın çözümlenmesi gerektiği, bu bakımdan görevin adli yargı mahkemelelerinde bulunduğu görüşü ileri sürülmüş ise de, bu görüş Kurul çoğunluğu tarafından kabul edilmemiştir. Yukarıda belirtilen maddi ve yasal olgular dikkate alındığında; mahkemece dava dilekçesinin yargı yolu bakımından reddine karar verilmesi gerekir.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No.	2013/6-650	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2014/144	6100 s. HMK/266
Tarihi:	26.02.2014	

- ZİYNET EŞYASI BEDELİNİN TAHSİLİ İSTEMİ
- ADLİ TIP RAPORUNUN YETERLİ OLMAMASI
SEBEBİYLE BİLİRKİŞİ RAPORUNA BAŞVURULMASI

ÖZETİ: Dava, ziynet eşyası bedelinin tahsili istemine ilişkindir. Yargıtay 6. Hukuk Dairesi bozma kararında "mahkemece davacının adli tıp kurumu raporuna itirazları da dikkate alınarak Adli Tıp Kurumu Genel Kurulundan da rapor alınarak, belgeye sonradan ilave yapıp yapılmadığının kesin olarak tespit edilmesinden sonra sonucuna göre karar verilmesi gerekir gerekçesiyle bozulmuştur. Konuyla ilgili Adli Tıp Kurumu Kanunu Uygulama Yönetmeliği'nin Adli Tıp Genel Kurulunun Çalışma Usulüne Ait Genel Hükümler başlıklı 23. maddesinin (I) bendinde; Fizik ihtisas dairesi adli belge inceleme şubesi ve trafik ihtisas dairesinin işleri Adli Tıp Genel Kurulunda incelemeye alınamayacağı, bu dairelerden birinin raporuyla diğer bir bilirkişi raporu arasında çelişki varsa, mahkeme veya Cumhuriyet savcılıklarınca gerekçesi belirtilmek suretiyle ihtisas dairesinin en az yedi uzmanın katılımıyla rapor hazırlayacağı düzenlenmiş, devamında ise raporun hazırlanmasındaki usul kuralları belirlenmiştir. Yönetmeliğin söz konusu maddesi dikkate alındığında Fizik İhtisas Dairesi Adli Belge İnceleme Şubesi'nin raporlarına karşı Adli Tıp Genel Kurulu'na gidilemeyeceğine göre, Özel Dairenin bu yöne dair bozması yönetmeliğe uygun düşmemektedir. Ancak davacının savunması ve davaya konu evrak dikkate alındığında Adli Tıp Kurumu Fizik İhtisas Dairesi Adli Belge İnceleme Şubesi'ne ait raporun yeterli olmadığı anlaşıldığından mahkemece başka bir uzman bilirkişi heyetinden rapor alınması, alınacak bu raporla Fizik İhtisas Dairesi Adli Belge İnceleme Şubesi'ne ait rapor arasında çelişki doğması halinde Yönetmeliğin 23. maddesine göre işlem yapılması gereklidir.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/14-385

Karar No. 2014/100

Tarihi: 12.02.2014

İlgili Kanun/Madde

6100 s. HMK/114, 237, 427

- **TAPU İPTALİ TESCİL VE GECİKME CEZASI DAVASI**
- **DAVALI KOOPERATİF LEHİNE MAKTU VEKALET ÜCRETİNE Mİ YOKSA NİSPİ VEKALET ÜCRETİNE Mİ HÜKMEDİLECEĞİ**
- **DAVA ŞARTI YOKLUĞUNDAN DAVANIN REDDİ**
- **DAVANIN ERKEN AÇILMASI DAVA ŞARTLARINDAN OLAN HUKUKİ YARAR**
- **HUKUKİ YARARIN DAVA ŞARTI OLDUĞU**

ÖZETİ: Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 7. maddesi "Görevsizlik, yetkisizlik, dava ön şartlarının yokluğu veya husumet sebebiyle davanın reddinde, davanın nakli ve açılmamış sayılmasında ücret" başlığını taşımakta; maddenin 2. fıkrasında ise "davanın dinlenebilmesi için kanunlarda öngörülen ön şartın yerine getirilmemiş olması ve husumet sebebiyle davanın reddine karar verilmesinde, davanın görüldüğü mahkemeye göre tarifenin 2. kısmının 2. bölümünde yazılı miktarları geçmemek üzere 3. kısımda yazılı avukatlık ücretine hükmolunur" düzenlemesi bulunmaktadır. Şu hale göre tarifenin açıklanan 7/2. maddesi hükmü gereğince; konusu para veya parayla değerlendirilmesi mümkün bulunan bir şey olan davanın dava şartlarından birinin bulunmaması (noksan olması) sebebiyle usulden reddine dair kararda, vekalet ücreti nispi tarifeye göre takdir edilir; ancak, bu nispi vekalet ücretinin miktarı, maktu vekalet ücretini geçemez.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/7-2454

Karar No. 2014/679

Tarihi: 21.05.2014

İlgili Kanun/Madde

4077 s. TKHK/6, 22

- **HAKEM HEYETİ KARARINI ŞİKAYET**
- **TÜKETİCİ SORUNLARI HAKEM HEYETİ'**
- **ELEKTRİK ENERJİSİNİN NAKLİ ESNASINDA MEYDANA GELEN KAYIP**
- **BAŞKA KİŞİLER TARAFINDAN HIRSIZLANMAK SURETİYLE KULLANILAN ELEKTRİK BEDELLERİNİN, KURALLARA UYAN ABONELERDEN TAHSİLİ**

ÖZETİ: *Elektrik enerjisinin nakli esnasında meydana gelen kayıp ile başka kişiler tarafından hırsızlanmak suretiyle kullanılan elektrik bedellerinin, kurallara uyan abonelerden tahsili yoluna gitmek hukuk devleti ve adalet düşünceleri ile bağdaşmamaktadır. Hem bu hal, parasını her halükarda tahsil eden davacı Kurum'un çağın teknik gelişmelerine ayak uydurmasına engel olur, yani davacı kendi teknik alt ve üst yapısını yenileme ihtiyacı duymayacağı gibi; elektriği hırsızlamak suretiyle kullanan kişilere karşı önlem alma ve takip etmek için gerekli girişimlerde de bulunmasını engeller. Oysa ki, elektrik kaybını önleme ve hırsızlıkları engelleme veya hırsız takip edip, bedeli ondan tahsil etme görevi de bizzat enerjinin sahibi bulunan davacıya aittir. Bununla birlikte, tüketici olan vatandaşın faturalara yansıtılan kayıp-kaçak bedelinin hangi miktarda olduğunun apaçık denetlenebilmesi ve hangi hizmetin karşılığında ne bedel ödediğini bilmesi, yani şeffaflık hukuk devletinin vazgeçilmez unsurlarındandır.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No.	2014/13-1614	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2014/900	4077 s. TKHK/6
Tarihi:	12.11.2014	818 s. BK/61

- **SÖZLEŞMENİN UYARLANMASI DAVASI**
- **KONUT FİNANSMAN KREDİ SÖZLEŞMESİ**
- **EMPREVİZYON KURAMI**
- **AŞIRI İFA GÜÇLÜĞÜ**

ÖZETİ: *Taraflar arasındaki konut kredi sözleşmesi 15.08.2008 tarihinde düzenlenmiş, davacı TL üzerinden kredi kullanma imkanı varken, Japon Yeni üzerinden dövizde endeksli konut kredi kullanmıştır. Yaklaşık üç yıl boyunca da kurda aşırı bir değer artışı meydana gelmediğinden, davacı kullandığı kredi taksitlerini ödemiştir. Yukarıdan beri açıklandığı gibi, Türkiye'de yıllardan beri ekonomik paketler açılmakta, ancak istikrarlı bir ekonomiye kavuşamamaktadır. Devalüasyonların ülkemiz açısından önceden tahmin edilemeyecek bir keyfiyet olmadığı, kur politikalarının her an değişebileceği bir gerçektir. Devalüasyon ve ekonomik krizlerin aniden oluşmadığı, piyasadaki belli ekonomik darboğazlardan sonra meydana geldiği bilinmektedir. Ülkemizde 1958 yılından beri devalüasyonlar ilan edilmekte sık sık para ayarlamaları yapılmakta, Türk parasının değeri dolar ve diğer yabancı paralar karşısında düşürülmektedir. Ülkemizdeki istikrarsız ekonomik durum davacı tarafından tahmin olunabilecek bir keyfiyettir. Somut olayda uyarılmanın koşullarından olan öngörülmezlik unsuru oluşmamıştır. Nitekim aynı ilkeler, Hukuk Genel Kurulu'nun 15.10.2003 gün ve 2003/13-599 E.-2003/599 K.; 07.05.2003 gün ve 2003/13-332 E.-2003/340 K.sayılı kararlarında da benimsenmiştir. Bu nedenle; aynı hususlara değinen, Hukuk Genel Kurulu'nca da benimsenen Özel Daire bozma ilamına uyulması gerekir.*

Kararların devamına, dergimizin Ocak 2015 tarihli 145. sayısından ulaşabilirsiniz

YARGITAY HUKUK DAİRE KARARLARI
COURT OF CASSATION CIVIL CHAMBERS DECISIONS

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/15330
Karar No. 2014/13828
Tarihi: 09.09.2014

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/702, 1011, 1027
6100 s. HMK/382

- **TAPU KAYDINA YANLIŞ YAZILAN KİMLİK BİLGİLERİNİN DÜZELTİLMESİ İSTEMİ**
- **KİMLİK BİLGİLERİ DÜZELTİLİRKEN TAŞINMAZ MALİKİNİN DEĞİŞMEMESİ GEREKTİĞİ**

ÖZETİ: *Yeni Tapu Sicil Tüzüğü hükümleri ve özellikle 75. maddesi nazara alındığında, tapu müdürlüklerine oldukça geniş yetkiler verilerek tapudaki hataların daha kısa bir sürede, idari yoldan düzeltilmesine imkan verildiği görülmektedir. Yine bu maddenin son fıkrasında ise “Bu madde hükümleri uyarınca kayıt düzeltmeleri için müdürlüklere başvuru yapılması zorunludur.” hükmü bulunmaktadır. Bu hüküm hak arama özgürlüğünü kısıtlamamakta, aksine hak arayanlara haklarını çok daha kısa bir sürede, kolay, ucuz ve basit bir şekilde elde etme imkanı vermektedir. Hal böyle olunca, bu imkanın öncelikle tüketilmesi ve bu yolla bir sonuç alınamaması durumunda ilgilinin 4721 sayılı Türk Medeni Kanununun 1027. maddesi gereğince mahkemeye başvurması zorunluluğu bulunmaktadır. Bu nedenle, yeni Tapu Sicil Tüzüğü’nün Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girdiği 17.8.2013 tarihinden sonra, davacının, mahkemeye müracaat etmeden, öncelikle ilgili tapu müdürlüğüne yukarıda açıklanan prosedüre uygun şekilde başvurması, eğer bu talebinde istediği sonucu alamazsa daha sonra mahkemeye başvurması gerekir. Hal böyle olunca, Tapu Sicil Tüzüğü gereğince öncelikle tapu müdürlüğüne başvurma zorunluluğu getiren yasal prosedür izlenmeden doğrudan dava açıldığından, davanın usulden reddine karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/16936	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2014/13011	4721 s. TMK/706
Tarihi:	08.07.2014	6098 s. TBK/147

- *ECRİMİSİL İSTEMİ*
- *ZAMANAŞIMI İTİRAZI*
- *MURİS MUVAZAASI*
- *TAPU İPTAL VE TESCİL DAVASI*

ÖZETİ: *Davanın 10.12.2009 tarihinde açıldığı, davalıların zamanaşımı itirazında buldukları, bu durumda ecrimisil başlangıç tarihinin 10.12.2004 tarihi olacağı, bu tarihle davacıların çekişme konusu taşınmazlardaki paylarını temlik ettikleri 24.03.2009 tarihi arasındaki dönem için hesaplanacak ecrimisilin hüküm altına alınması ve islah edilen kısım yönünden faiz talebinde islah tarihinin esas alınması, davalıların ayrı ayrı ecrimisilden sorumlu tutuldukları nazara alınarak harç ve yargılama giderlerinden buna göre sorumluluklarının belirlenmesi ve reddedilen miktar üzerinden davalılar lehine vekalet ücretine hükmedilmesi gerekir.*

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/10607	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2014/21407	4721 s. TMK/174, 175
Tarihi:	03.11.2014	

- *MANEVİ TAZMİNAT İSTEMİ*
- *KATKI PAYI ALACAĞI DAVASI*
- *BOŞANMA DAVASI*

ÖZETİ: *Davalı (koca) tarafından usulüne uygun şekilde açılmış bir katkı payı alacağı davasının bulunmadığının anlaşılmasına göre davalı (koca)nın aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yersizdir. Toplanan delillerden, davacı (kadın)ın bir temizlik firmasında asgari ücretle çalışmak suretiyle düzenli ve sürekli bir gelirin ve adına kayıtlı bir arsası ile bir de dairesinin bulunduğu, davalı (koca)nın ise bir temizlik firmasında asgari ücretle çalıştığı görülmektedir. Tarafların tespit edilen bu gelir durumlarına göre davacı (kadın) yararına Türk Medeni Kanununun 175. maddesi koşullarının gerçekleşmediği anlaşılmaktadır. O halde davacı (kadın)ın yoksulluk nafakası isteğinin reddine karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/18136

Karar No. 2014/18370

Tarihi: 24.09.2014

İlgili Kanun/Madde

5326 s. KabahatlerK/17

6100 s. HMK/440, 442

• İPOTEĞİN KALDIRILMASI İSTEMİ

ÖZETİ: 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu 1.10.2011 tarihinde yürürlüğe girmiş ise de, bu Kanuna 6217 sayılı Kanunla ilave edilen geçici 3. maddenin (1.) bendinde, Bölge Adliye Mahkemelerinin göreve başlama tarihine kadar, 1086 sayılı Kanunun kanun yollarına ilişkin hükümlerinin uygulanmasına devam olunacağı hükme bağlandığından, karar düzeltme talebinin incelenmesi gerekmiştir.

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/6674

Karar No. 2014/14531

Tarihi: 06.11.2014

İlgili Kanun/Madde

6100 s. HMK/150, 320

- AVUKATIN MAZERET DİLEKÇESİNİN REDDİ İLE DAVANIN AÇILMAMIŞ SAYILMASINA KARAR VERİLMESİ
- YARDIM NAFKASININ TAHSİLİNE KARAR VERİLMESİ İSTEMİ

ÖZETİ: Somut olayda, davacı vekili mahkeme adı ve esas numaralarını da açıklayarak, yedi ayrı dava dosyasının duruşması nedeniyle 23/05/2013 tarihli oturuma katılmayacağını belirterek mesleki mazeretinin kabulüne karar verilmesini talep etmiştir. Mahkemece davacı vekilinin mazeret dilekçesinin reddi ile davanın açılmamış sayılmasına karar verilmiştir. Mazeretin haklı sebebe dayanması halinde, hâkimin mazereti kabul etmesi gerekmektedir. Davacı vekilinin mazeret dilekçesinde, mazeretinin dayanakları gösterildiğinden mazeret talebinin kabulüne karar verilmelidir. Buna göre mahkemece; davanın açılmamış sayılması için gerekli yasal koşulların oluşmadığı gözetilerek, yargulamaya devam edilmesi gerekir.

YARGITAY**3. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2014/6600
Karar No. 2014/12973
Tarihi: 02.10.2014

İlgili Kanun/Madde
6098 s. TBK/470, 471

- **HATALI DIŞ TEDAVİSİNDEN KAYNAKLANAN MADDİ TAZMİNAT İSTEMİ**
- **İNSAN VÜCUDUNA YÖNELİK UYGULAMALARDA YÜKLENİCİDEN BEKLENEN ÖZENİN EN ÜST DERECEDE OLDUĞU**

ÖZETİ: *Taraflar arasındaki hukuki ilişki, BK. md. 355 (yeni TBK. md. 470) ve devamı maddelerinde düzenlenen eser sözleşmesinden kaynaklanmıştır. Davalı yüklenicidir. Aslolan deneyimli ve uzman kişiden beklenen bir özenle taahhüt edilen eseri fen ve sanat kurallarına uygun ortaya çıkartmaktır. Uygulamada kısaca "özen borcu" olarak anılan bu husus yasal dayanağını BK.nın 356 (yeni 471.) maddesinden alır. Somut olayda, sözleşmenin konusu dış tedavisi işidir. İnsan vücuduna yönelik bu tür uygulamalarda yükleniciden beklenen özenin de en üst derecede olması olağandır. Olay akabinde alınan 23.09.2008 tarihli rapor, 11.02.2009 tarihli fezleke ile 26.01.2011 tarihli bilirkişi raporları nazara alındığında; davalının yaptığı müdahalenin hatalı olduğu aşikardır. Ayrıca davalı İstanbul Dış Hekimleri Odası tarafından dava konusu olay nedeniyle hatalı kabul edilmiş ve hakkında disiplin cezası tayini cihetine gidilmiştir. Tüm bu bilgi ve belgeler gözardı edilerek, olayın üzerinden yaklaşık 5 yıl geçtikten ve davacıya farklı dışhekimleri tarafından yapılan müdahalelerden sonra alınan rapora dayalı davanın reddi cihetine gidilmesi isabetsiz olup, bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY**4. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2014/8892
Karar No. 2014/14359
Tarihi: 03.11.2014

İlgili Kanun/Madde
6098 s. TBK/74

- **HAKSIZ EYLEME DAYALI MADDİ TAZMİNAT İSTEMİ**
- **KURUM ZARARI**

ÖZETİ: 6098 sayılı TBK'nun 74. maddesi uyarınca ceza mahkemesinin kararı hukuk hakimini bağlamaz ise de, somut olayın özelliği itibariyle maddi olgunun ve davalıların sorumluluğunun tespiti açısından ceza dosyasının sonucu önem arz etmektedir. Şu durumda, mahkemece davalılar hakkında açıldığı bildirilen ceza dosyasının getirilerek incelenmesi, dava konusu edilen zarar ile ilgili olduğu sonucuna varılması halinde sonucunun beklenmesi ve sonrasında dosyadaki tüm deliller birlikte değerlendirilerek bir karar verilmesi gerekirken eksik inceleme ile hüküm kurulması doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir.

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/18984
Karar No. 2014/14006
Tarihi: 27.10.2014

İlgili Kanun/Madde
6098 s. TBK/51, 52

- **HAKSIZ FİİL NEDENİYLE UĞRANILAN ZARARIN ÖDETİLMESİ İSTEMİ**

ÖZETİ: Dava konusu kazanın yolun dik ve stabilize oluşu ve yoldaki gizli buzlanma neticesi oluştuğu anlaşılmaktadır. Yine davacı idare tarafından görevlendirilen muhakik tarafından hazırlanan raporda; davalının, kazanın oluşumunda ve önlenmesinde kusurunun bulunmadığı belirtilmiştir. Mahkemece; açıklanan bu olgular gözetilerek, hükmedilen tazminattan BK. 43 ve 44 (6098 Sayılı TBK 51. ve 52) maddeleri gereğince uygun bir miktarda hakkaniyet indirimi yapılması gerektiğinin gözetilmemesi doğru bulunmamış ve bu yön bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

5. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/15353
Karar No. 2014/24633
Tarihi: 03.11.2014

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/1007
6098 s. TBK/41, 72

- **TAPU KAYDINI MAHKEME KARARI İLE İPTALİ NEDENİYLE UĞRANILAN ZARARIN TAZMİNİ İSTEMİ**

ÖZETİ: *TMK.nun 1007.maddesinde düzenlenen objektif (kusursuz) sorumluluk halinin, 6098 sayılı Borçlar Kanununun 41. ve devamı maddesinde düzenlenen haksız fiil sorumluluğu ile ilgisi bulunmadığından, aynı Kanunun 72.maddesindeki (818 sayılı yasanın 66.maddesi) zamanaşımı kurallarının uygulanma imkanı olmadığı gibi, TMK.nun 1007. maddesine dayandırılarak açılan davalar için de, ayrıca zamanaşımı süresi belirlenmemiştir. Bu itibarla, 6098 sayılı Borçlar Kanununun 146. maddesindeki 10 yıllık genel zamanaşımı süresinin uygulanması esas olup, bu süre Adana 7. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2001/1033 esas- 2004 805 karar sayılı ilamının kesinleştiği 16.03.2006'da işlemeye başlar. Bu durumda, ek davanın da 10 yıllık zamanaşımı süresi içinde açılmış olduğu kabul edilerek işin esasına girilip hüküm kurulması gerektiği düşünülmeyen, yazılı gerekçelerle davanın reddine karar verilmesi, doğru görülmüştür.*

YARGITAY

5. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/8475
Karar No. 2014/23620
Tarihi: 22.10.2014

İlgili Kanun/Madde
2942 s. KamulaştırmaK/10, 11

- **KAMULAŞTIRMA BEDELİNİN TESPİTİ VE KAMULAŞTIRILAN TAŞINMAZIN HAZİNE ADINA TESCİLİ İSTEMİ**

ÖZETİ: *2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesine 6459 sayılı Yasanın 6. maddesi ile eklenen hüküm uyarınca, dava dört ay içerisinde sonuçlandırılmadığından, Anayasa Mahkemesi'nin 19.12.2013 tarih ve 2013/817 başvuru numaralı 1. Bölüm kararı da göz önüne alınarak, acele elkoyma kararından sonra davalı taraf adına bankaya bloke edilen miktarın tespit edilen kamulaştırma bedelinden mahsubundan sonra kalan fark bedele 05.09.2012 tarihinden, karar tarihine kadar geçen süre için yasal faiz yürütülmesi gerekir.*

YARGITAY

6. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/9777
Karar No. 2014/12082
Tarihi: 06.11.2014

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İHK/67
6098 s. TBK/147

- **KİRA BEDELİNİN TAHSİLİ İÇİN BAŞLATILAN İCRA TAKİBİNE YAPILAN İTİRAZIN KALDIRILMASI İSTEMİ**

ÖZETİ: *Davalı vekilinin zamanaşımına yönelik temyiz itirazlarına gelince; Davacı tarafından davalı kiracı hakkında 29.05.2013 tarihinde başlatılan icra takibinde, 15.2.2007 ile 15.1.2012 arası toplam 24.000-TL asıl, 8.251,15-TL işlemiş faiz alacağı-nın tahsili istenmiş, ödeme emrinin tebliği üzerine davalı, borca itiraz ederek zamanaşımı itirazında bulunmuştur. Ta-kibe dayanak yapılan ve karara esas alınan 15.02.2007 baş-langıç tarihli ve 1 yıl süreli kira sözleşmesi konusunda bir uyumsuzluk bulunmamaktadır. Taraflar arasındaki alacak, kira alacağıdır. Kira alacakları dava tarihinde yürürlükte bulunan 6098 Sayılı Türk Borçlar Kanun'unun 147. maddesi gereğince 5 yıllık zamanaşımına tabidir. Mahkemece; zaman aşımını kesen icra takibinin tarihi olan 29.05.2013 tarihinden geriye doğru 5 yıl içerisindeki kira alacaklarının talep konusu edilebileceği nazara alınarak, zaman aşımına uğramış olan alacaklar yönünden istemin reddine karar verilmesi gere-kirken takip konusu döneme ilişkin tüm alacaklar yönünden itirazın kaldırılmasına karar verilmesi doğru değildir.*

YARGITAY

6. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/9041
Karar No. 2014/11518
Tarihi: 23.10.2014

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/67

- **KİRA ALACAĞININ VE HOR KULLANMA TAZMİNATININ TAHSİLİ**
- **İTİRAZIN İPTALİ DAVASI**

ÖZETİ: *Davacı vekilinin icra inkar tazminatına yönelik temyiz itirazla-rına gelince; İİK.nun 67. maddesine göre borçlunun itirazının haksızlığına karar verilmesinin kabulü halinde borçlu, diğer tarafın talebi üzerine takip tarihi itibarıyla yüzde kırktan aşağı olmamak üzere tazminata mahkum edilmesi gerekir. Davacı alacaklı tarafından, davalı borçlu aleyhine 29.05.2010 tari-hinde başlatılan takip ile 01.06.2004 başlangıç tarihli yazılı kira sözleşmesine istinaden 2007 yılı Temmuz ayı ila 2009 yılı Mayıs ayı arası için 23 aylık toplam 5.819 TL kira alacağı talep edilmiştir. Alacağın likit olmasına ve davacının da talebi bulunduğuna göre davacı yararına kabul edilen asıl alacak üzerinden icra inkar tazminatına hükmedilmesi gerekir.*

YARGITAY

7. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/17409

Karar No. 2014/19210

Tarihi: 21.10.2014

İlgili Kanun/Madde

4562 s. Organize SanayiK/4, 5

6356 s. SendikalarTopluİşK/2, 4, 5,
34, Gç6

- İŞVERENE AİT BİRDEN FAZLA İŞYERİ BULUNMASI
- BİR İŞYERİNİN GİRDİĞİ İŞKOLUNUN TESPİTİ
- TOPLU İŞ SÖZLEŞMESİ
- İŞKOLU DEĞİŞİKLİĞİ TESPİTİ

ÖZETİ: Somut olayda, yetki tespit prosedür dosyasına ve SGK kayıtlarına göre davacı işverenliğin 2013 yılı Temmuz ayı itibarıyla 1112057.001 mahiyeti kullanma suyu tesisi olan işyerinde 15; 1112055.001 nolu mahiyeti atık su arıtma tesisi olan işyerinde 15; 0033144.001 nolu mahiyeti büro işyeri olan işyerinde 73; 1141713.001 nolu mahiyeti iftahiye işi olan işyerinde 15 ve 1120025.001 nolu işyerinde 1 işçinin çalıştığı, bunlardan 1120025.001 işyerinin 19, 1112057.001 ve 1112055.001 nolu işyerlerinin 14 numaralı, 0033144.001 nolu işlerinin 10 numaralı iş koluna girdiği, yetki tespit kararına konu olan 1141713.001 numaralı işyerinde şimdiye kadar müracaat olmadığından bakanlıkça iş koluna ilişkin tespit yapılmadığı anlaşılmaktadır. Yani davacı işverenliğe ait birçok işyeri bulunduğu açıktır. Bu itibarla davacı işverenliğin 4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Kanunu'nun 4 ve 5 inci maddelerine göre Bakanlık onayıyla kurulan lehine kamulaştırma işlemleri yapılabilen özel hukuk tüzel kişiliği olması nedeniyle kuruluşuna ve statüsüne ilişkin sözleşme ve kararlar getirtilerek merkezi tespit edilip, ayrıca işyerlerine ait iş kolu tespit dosyaları bakanlıktan getirtilerek şayet işverenliğin merkezinin bağlı olduğu Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğüne bağlı olduğu mahkemenin davanın görüldüğü mahkemeden başka yer mahkemesi olduğu tespit edilir ise 6356 s. kanun 34/4 maddesinde uyarınca dava açması için davacı vekiline süre verilerek sonuca gidilmelidir.

YARGITAY**7. HUKUK DAİRESİ**

Esas No.	2014/8622	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2014/17835	4447 s. İşsizlikSK/45
Tarihi:	23.09.2014	4857 s. İşK/120

- **İŞYERİNİN EL DEĞİŞTİRMESİ**
- **MOBBİNG**
- **GÜN VE YIL ŞARTLARI GERÇEKLEŞMESİNE RAĞMEN EMEKLİLİK YAŞININ GELMEMESİ**
- **KIDEM TAZMİNATI ALARAK EMEKLİLİK YAŞINA KADAR ÇALIŞMAMAK İÇİN İŞTEN AYRILMASI**
- **KIDEM TAZMİNATININ TAHSİLİ**

ÖZETİ: Somut olayda davacı davalı tarafa ait işyerinde çalışırken SGK'dan aldığı emeklilik için gerekli sigortalılık süresi ve prim ödeme gün sayısını doldurduğuna dair yazıyı ekleyerek 30.04.2012 tarihinde noterden gönderdiği ihtarname ile emeklilik sebebi ile iş sözleşmesini 01.05.2012 tarihi itibari ile feshettiğini bildirmiştir. Davacının 12.05.2012 tarihinde başka bir yerde çalışmaya başladığı da yine dosya kapsamı ile sabittir. Davacının işyerinden ayrıldıktan sonra başka bir yerde çalışması hakkın kötüniyetli kullanılması olarak değerlendirilemez. Davacı kanunun kendisine verdiği emeklilik hakkını kullanmıştır. Kanunda tanınan bu hakkın amacı, işyerinde çalışarak yıpranmış olan ve bu arada sigortalılık yılı ile prim ödeme süresine ait yükümlülükleri tamamlamış olan işçinin, emeklilik için bir yaş beklemesine gerek olmadan iş sözleşmesini aktif sonlandırabilmesine imkan tanımaktır. Bu itibarla dosya içinde bulunan hesap raporu değerlendirmeye tabi tutularak davacının kıdem tazminatı talebinin kabulüne karar verilmesi gerekir.

YARGITAY**8. HUKUK DAİRESİ**

Esas No.	2013/24206	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2014/16893	2004 s. İİK/366
Tarihi:	24.09.2014	6098 s. TBK/139, 144

- **İLAMA DAYALI TAKİP**
- **TAKAS MAHSUBU**
- **TEDBİR NAFAKASI**

ÖZETİ: Somut olayda borçlunun takas mahsuba konu ettiği içinde birikmiş tedbir nafakası alacağının da bulunduğu ilamın yargılamasının yenilenmesi davası sırasında, Mahkemesince verilen, ilamın icrasının durdurulması kararında, tedbir nafakası alacağının istisna tutulduğu yani infazına engel bir durumun olmadığı anlaşılmaktadır. Bu durumda, Mahkemece, yukarıdaki yasal düzenlemeler ve borçlunun nafaka alacağına ilişkin olarak açıkça takas mahsuba rıza gösterdiği de nazara alınarak, durdurma kararı kapsamı dışında kalan ve ilamdan doğan birikmiş tedbir nafakası alacağı yönünden istemin kabulü ile borcundan takas ve mahsubuna karar verilmesi yerine, bu kısım için de ret yönünde hüküm tesisi isabetsizdir.

YARGITAY

8. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/23223
Karar No. 2014/14835
Tarihi: 08.09.2014

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/33, 366

- AYRI YAŞADIKLARI DÖNEMDE NAFAKALARIN ALACAKLIYA ELDEN ÖDENMESİ
- ÇOCUĞUN OKUL DERSHANE GİYİM ALIŞVERİŞİ GİBİ MASRAFLARINI KARŞILAYARAK BORCUNU FAZLASIYLA ÖDEDİĞİ
- BORCUN ÖDENDİĞİ İDDİASIYLA TAKİBE İTİRAZ EDİLDİĞİ

ÖZETİ: Somut olayda borçlu vekili 23.05.2013 havale tarihli itiraz dilekçesinde, elden ödeme iddiasına ilişkin yazılı belgeleri olduğunu bildirdiği, ancak delillerini dilekçesiyle sunmadığı gibi tebliğ edilen ön inceleme tutanağında ödeme belgelerinin dosyaya sunulması için verilen iki haftalık kesin süreye rağmen yazılı herhangi bir belgeyi sunmadığı, ancak fiili olarak çocukla birlikte yaşadığını iddia ettiği döneme ilişkin olarak tanık deliline dayandığı, tanık isimleri ve adresleri bildirdiği, alacaklı taraf da cevap dilekçesiyle bu iddiaya karşı dinletmek üzere tanık isimleri bildirdiği halde Mahkemece, ilk celsede tarafların tanıklarını dinletmeleri için imkan verilmeden, iddianın İİK'nun 33. maddesinde belirtilen belgelerle ispat edilmediği gerekçesiyle itirazın tümünden reddine karar verilmiştir. Bu durumda yukarıda açıklanan yasal düzenleme ve süreklilik arz eden Yargıtay içtihatları nazara alınarak, mahkemenin, borçlunun 2009 ekim ayından sonraki nafaka borcunu elden ödeme ve çocuğun okul, derslane ve giyim masraflarını karşılayarak yerine getirdiği itirazı yönünden iddia ispat edilmediğinden redde ilişkin hükmü yerinde ise de; tarafların boşanma kararından sonra 2009 yılı Ekim ayına kadar birlikte yaşamayı sürdürdüklerine ilişkin borçlu iddiası yönünde taraflara tanıklarını dinletme imkanı verilmeden eksik incelemeyle yazılı şekilde bu isteminde reddi yönünde karar verilmesi isabetsizdir.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/35683

Karar No. 2014/28793

Tarihi: 01.10.2014

İlgili Kanun/Madde

4857 s. İŞK/41, 47, 102

- *KIDEM TAZMİNATI*
- *VERGİ İADESİ ALACAĞI*
- *HUSUMET İTİRAZI*
- *ASGARİ GEÇİM İNDİRİMİ ALACAKLARI*

ÖZETİ: *Davalı Üniversite husumet itirazında bulunurken, davalı gösterilen şirketle dava dışı şirket arasındaki kira sözleşmesini kanıt olarak dosyaya sunmaktadır. Kira sözleşmesinin incelenmesinde; B. Kampüsü içerisindeki alışveriş merkezinin sahibinin üniversite olduğu, buradaki dükkanların kiraya verildiği, dükkanlardan birisinin B. Gazete Dağıtım Limited Şirketine kiralandığı, bu şirketin de aynı dükkanı davalı şirkete kiraladığı ve davalı şirketin bu yerde faaliyet gösterdiği ve Üniversite ile aralarında hukuki bir bağ olmadığı ve yine B. Gazete Dağıtım Ltd. Şirketi ile Üniversite arasında kira sözleşmesinden başka bir bağlantı bulunmadığı anlaşılacakla, Üniversitenin husumet itirazı yerindedir.*

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/34816

Karar No. 2014/28389

Tarihi: 29.09.2014

İlgili Kanun/Madde

4857 s. İŞK/21, 41, 47, 102

- *KIDEM TAZMİNATI*
- *İHBAR TAZMİNATI*
- *HAFTA TATİLİ ÜCRETİ*
- *FAZLA MESAJ ÜCRETİ ALACAĞI*
- *ÖDEME DEF'İ*
- *İŞ SÖZLEŞMESİNİN İŞVERENCE HAKSIZ ŞEKİLDE FESHİ*

ÖZETİ: *Davacı, iş sözleşmesinin haksız feshi nedeni ile davalı tarafça 2000,00 TL ödeme yapıldığını belirtmiş ve Mahkemece davacı alacaklarından bu miktarın mahsubu yapılmış ise de, davalı, karar duruşmasından sonra Mahkemeye geldiği anlaşılan, 24/05/2012 tarihli dilekçesi ekinde ödeme belgesi ve ibraname sunmuş olup, ödeme def'inin temyiz dahil her aşamada sürülebileceği Dairemizin ve Hukuk Genel Kurulunun kabulünde olmakla, davalının sunduğu ödeme belgelerinin değerlendirilmesi için kararın bozulması gerekmektedir.*

YARGITAY

10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/1799
Karar No. 2014/22062
Tarihi: 03.11.2014

İlgili Kanun/Madde
1479 s. Bağ-KurK/70
2925 s. Tarım İşçileriSSK/134
5510 s. SSGSSK/101, 106
6098 s. TBK/49

- **ÖLÜMÜNDEN SONRA HAK SAHİBİNİN BANKA HESABINDAN ATM KARTI İLE ÇEKİLEN AYLIKLARININ TAHSİLİ**
- **MİRASÇIYA KARŞI AÇILAN ALACAĞIN TAHSİLİ**

ÖZETİ: Somut olayda, ne 506 sayılı Kanun, ne 1479 sayılı Kanun ne de 5510 sayılı Kanun'un uygulama yeri bulunmamakta olup, davanın yasal dayanağı 818 sayılı Borçlar Kanunu ve devamı maddeleridir. Bu durumda sözü edilen kanun maddeleri hükümlerine göre sınırlı yetki ile donatılmış iş mahkemesi görevli değildir. Bu çerçevede uyuşmazlığın çözümünde genel mahkemelerin görevli olduğu gözetilmeksizin, yazılı şekilde hüküm tesisi, usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir.

YARGITAY

10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/17406
Karar No. 2014/18859
Tarihi: 29.09.2014

İlgili Kanun/Madde
1479 s. Bağ-KurK/70
2004 s. İİK/67
5510 s. SSGSSK/101
5521 s. İşMahK/1
6098 s. TBK/49, 77

- **MURİSİN VEFATI SONRASI AYLIKLARININ YERSİZ ÇEKİLMESİ**
- **SINIRLI YETKİ**
- **TAHSİLE YÖNELİK BAŞLATILAN İLAMSIZ TAKİBE VAKİ İTİRAZIN İPTALİ VE İCRA İNKAR TAZMİNATI İSTEMİ**

ÖZETİ: *Taraflar arasındaki hukuki ilişki ile çekişmenin niteliği ve dayandığı hukuki sebep dikkate alındığında, davanın yasal dayanakları 5434 sayılı Yasa, 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 41 ve devamı (6098 sayılı Kanunun 49 ve devamı) ile 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 61 ve devamı (6098 sayılı Kanunun 77 ve devamı) maddeleridir. Bu hukuki sebeplerden herhangi birine dayanılması imkan dahilinde olup, bu durumda hakların yarışmasından (telahukukundan) bahsedilir. Davaya konu uyumsuzlukta ise, 5510 sayılı Kanunun uygulama yeri olmadığından sınırlı yetki ile donatılmış iş mahkemelerinin görevi bulunmamakta, bu tür davaların, genel görevli mahkemelerde çözüme kavuşturulması gerekmektedir. Bu maddi ve hukuki olgular göz önünde bulundurulmaksızın, mahkemece yanlış değerlendirme sonucu işin esasına girilerek yazılı şekilde karar verilmesi, usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.*

YARGITAY

11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/8604
Karar No. 2014/15953
Tarihi: 20.10.2014

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İHK/167
6098 s. TBK/49
6102 s. TTK/810

- **BANKAYA TAHSİL İÇİN İBRAZ EDİLEN ÇEKİN BANKA TARAFINDAN KAYBEDİLMESİ**

ÖZETİ: *Dava, davalı bankaya tahsil için davacı tarafından ibraz edilen çekin banka tarafından kaybedilmesine dayalı olarak çek bedelinin zarara neden olan bankadan tahsiline ilişkindir. bu tür davalarda bankanın sorumluluğuna hükmedilebilmesi için çekin ibraz tarihi itibarıyla bankada karşılığı olması veya keşidecinin ibraz tarihi ile takip tarihi arasında mal varlığını elinden çıkarması sebebiyle davacının çek bedelini tahsil edememe durumunun sabit olması gerekir. Bu itibarla, mahkemece (ibraz tarihinde çek karşılığının bulunmadığı anlaşıldığından) keşidecinin çek ibraz tarihi ile takip tarihi arasında mal varlığı bulunup bulunmadığı ve bunları elinden çıkarıp çıkarmadığını araştırılması, bu bağlamda davacı delilleri tam olarak celbedilerek bankalar,ve tapu sicil müdürlüğü ile trafik kayıtlarından gerekli araştırma yapılarak neticesine göre karar verilmesi gerekirken anılan hususlar nazara alınmadan yazılı şekilde hüküm tesisi doğru olmamış, hükmün bu nedenle davacı yararına bozulmasına karar verilmiştir.*

YARGITAY

11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/7780
 Karar No. 2014/15514
 Tarihi: 14.10.2014

İlgili Kanun/Madde
 6102 s. TTK/547

- *MÜNFESİH ŞİRKETİN İHYASI İSTEMİ*
- *YENİDEN TİCARET SİCİLİNE TESCİLİNE KARAR VERİLMESİ İSTEMİ*

ÖZETİ: *Dava, ticaret sicilinden terkin edilerek tüzel kişiliği ortadan kalkan şirketin yeniden ticaret siciline tescil edilmek suretiyle tüzel kişiliğinin ihyası istemine ilişkin olup, yürürlükte bulunan 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 547/2. maddesinde, mahkemece ihya (yeniden tescil) isteminin kabulüne karar verilmesi halinde, ek tasfiye işlemlerini yapması için son tasfiye memuru yahut memurlarının yahut da yeni bir veya birkaç kişinin tasfiye memuru olarak atanıp, keyfiyetin tescil ve ilanına karar verilmesi gerektiği düzenlenmiştir. Bu durumda yürürlükte bulunan söz konusu madde uyarınca ihya isteminin kabulüne karar verilmesi halinde tasfiye memuru atanmasına ilişkin olarak da bir karar verilmesi gerektiğinden yazılı şekilde kanunun emredici hükümlerine aykırı olarak sadece şirketin ihyasına karar verilmesi yerinde olmayıp, kararın bu yönden re'sen bozulması gerektiğinden bu yöne aykırı mahkeme kararının onanmasına ilişkin Dairemiz ilamının kaldırılarak, kararın açıklanan yönden bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/23054
 Karar No. 2014/26050
 Tarihi: 04.11.2014

İlgili Kanun/Madde
 2004 s. İİK/38
 6102 s. TTK/780

- *KAMBIYO SENETLERİNE MAHSUS HACİZ YOLUYLA İCRA TAKİBİ*
- *BAYİLİK SÖZLEŞMESİ*
- *İCRA MEMURUNUN MUAMELESİNİ ŞİKAYET*

ÖZETİ: 6102 sayılı TTK'nun 780/1-b maddesi gereğince, çekin kayıtsız ve şartsız muayyen bir bedelin ödenmesi için havale unsurunu içermesi ve illetten mücerret olması gerekir. HGK'nun 14.3.2001 tarih ve 2001/12-233 sayılı ve yine 20.6.2001 tarih ve 2001/112-496 sayılı kararlarında da benimsendiği üzere dayanak belgenin hangi ilişkinin teminatı olduğu yazılı belge ile kanıtlanmalıdır. İİK 169/a maddesi uyarınca belgede takip dayanağı senede açıkça atıf yapılması zorunlu olup, açıkça atıf yapıldığının kabulü için senedin, vade ve tanzim tarihleriyle miktarlarının belirtilmesi gereklidir. Mahkemece, takip dayanağı çeklerin, bayilik sözleşmesi ve sözleşme eki taahhütname kapsamında verilmiş teminat çeki olduğundan bahisle takibin iptaline karar verilmişse de, hükme esas alınan taahhütnamenin imzasız ve tarihsiz olduğundan yazılı delil olarak kabul edilmesinin mümkün olmadığı, bayilik sözleşmesi ve e posta içeriklerinde çeklerin teminat için verildiğine dair açık bir düzenlemenin yer almadığı, çekler üzerinde teminata ilişkin bir şerhin bulunmadığı ve alacaklının da teminat iddiasını kabul etmediğinden çeklerin teminat çeki olduğunun kabulü mümkün değildir. O halde mahkemece istemin reddi gerekir.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/15804
Karar No. 2014/21672
Tarihi: 18.09.2014

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/58, 366
6102 s. TTK/237

- **ŞİRKET ORTAĞI OLAN ŞİKAYETÇİNİN TAŞINMAZLARI ÜZERİNE HACİZ KONULDUĞU VE ŞİKAYETÇİNİN HACİZLERİNİN KALDIRILMASI İSTEMİ**

ÖZETİ: Alacaklının haciz talep ettiği 06.02.2014 tarihi itibarıyla yürürlükte olup uygulanması gereken 6102 sayılı TTK. nun 237.maddesinin 1.fıkrası uyarınca kollektif şirketin borcundan dolayı ortağının sorumluluğuna gidilebilmesi için, şirket hakkında yapılan icra takibinin semeresiz kalması veya şirketin herhangi bir sebeple sona ermiş olması gerekir. Bu koşulların gerçekleşmesi durumunda ise; yalnız ortak hakkında icra takibi başlatılabileceği gibi, ortak ile birlikte şirket aleyhine de takip yapılabilir. Öte yandan kollektif şirketin ortağının şahsi mallarının haczedilebilmesi için ise hakkında İİK. nun 58.maddesi uyarınca takip talebinde bulunulması ve kendisine ödeme ya da icra emri tebliğ edilip, haciz isteme hakkının doğması gerekir. Somut olayda icra takibi kollektif şirket aleyhine yapılarak, şikayetçi şirket ortağı hakkında başlatılmış bir takibin bulunmadığı görülmektedir. Bu durumda şikayetçi şirket ortağı aleyhine başlatılmış bir icra takibi bulunmadığına göre hakkında haciz kararı verilerek şahsi malvarlığının haczedilmesi yasaya uygun olmadığından mahkemece şikayetin kabulü yerine,yazılı gerekçe ile reddi yönünde hükmün tesisi isabetsizdir.

YARGITAY

13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/10726

Karar No. 2014/33950

Tarihi: 03.11.2014

İlgili Kanun/Madde

1136 s. AvK/34, 174

- **AZİLNAME İLE HAKSIZ OLARAK AZLEDİLDİĞİ**
- **VEKALET ÜCRETİ ALACAĞININ AZİL TARİHİNDEN İTİBAREN FAİZİ İLE BİRLİKTE TAHSİLİ İSTEMİ**

ÖZETİ: *Avukatlık Kanununun, 174. maddesinde, avukatın azli halinde ücretin tamamı verilir. Şu kadar ki, avukat kusur veya ihmalden dolayı azledilmiş ise ücretin ödenmesi gerekmez, hükmü mevcut olduğundan bu hükme göre azil işleminin haklı nedene dayandığının kanıtlanması halinde müvekkil, avukata vekalet ücreti ödemekle yükümlü değildir. Dairemizin kökleşmiş içtihatlarına göre haklı azil halinde ancak azil tarihi itibarıyla sonuçlanıp, kesinleşen işlerden dolayı vekalet ücreti talep edilebilir. Bu itibarla somut olayda, sonuçlanıp kesinleşen iş bulunmadığından mahkemece açılan davanın reddine karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY

13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/29456

Karar No. 2014/32368

Tarihi: 21.10.2014

İlgili Kanun/Madde

2004 s. İHK/67

6098 s. TBK/520, 532

6102 s. TTK/4

- **TAŞINMAZ SİMSARLIĞI SÖZLEŞMESİ**
- **TAŞINMAZI KENDİSİNDEN HABERSİZ EV SAHİBİNDEN SATIN ALDIĞINI VE SÖZLEŞME GEREĞİNCE HAK ETTİĞİ ÜCRETİ ÖDEMEDİĞİ İDDİASI**
- **İTİRAZIN İPTALİ**
- **İCRA İNKAR TAZMİNATI İSTEMİ**

ÖZETİ: *Taşınmaz simsarlığı sözleşmelerinden doğan davaların ticari dava sayılacağı hususu yer almamıştır. Ayrıca, taraflar tacir olmadığı gibi dava konusu işin ticari işletme ile ilgili olmadığı ve davacının davalıya verdiği tellallık hizmetinin karşılığı olan ücretin tahsili iddiasıyla eldeki davayı açtığı anlaşılmaktadır. Davacının gayrimenkul tellallığı akdine dayanarak davalıya karşı açtığı bu davaya bakma görevi Asliye Hukuk Mahkemesine aittir. Görev kamu düzenine ilişkin olup taraflarca ileri sürülmesine dahi res'en göz önünde bulundurulması zorunludur. Görev konusunda kazanılmış hak söz konusu olmaz. Hal böyle olunca; mahkemece, eldeki davada görevli olduğu hususunu gözeterek işin esasına girip taraf delilleri toplanarak hasul olacak sonuca uygun karar vermesi gerekirken değinilen bu yönü gözardı ederek yazılı şekilde hüküm tesisi usul ve yasaya aykırı olup bozmayı gerektirir.*

**YARGITAY
14. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2014/9275
Karar No. 2014/10790
Tarihi: 01.10.2014

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/380, 665

• ORTAKLIĞIN GİDERİLMESİ İSTEMİ

ÖZETİ: *Dava konusu taşınmaz tarla vasfında olup 100,000,00 m2 yüzölçümüne sahiptir. Davacı şirket taşınmazın 1/2'sinin maliki olup diğer davalıları 1/20'şer oranında paydaşlardır. Dosya içerisindeki 05.04.2013 tarihli Burak P. imzalı bilirkişi raporunda taşınmazın aynen taksiminin ancak iki parçaya bölünmek suretiyle mümkün olduğu belirtilmiş, mahkemece de söz konusu bilirkişi raporu doğrultusunda hüküm kurulmuştur. Ancak rapora ekli kroki belediye encümeni tarafından onaylanmış değildir. Dosya içerisindeki belediye encümeni kararı dava tarihinden çok önceki bir tarihe ait olup hükümdekinin aksine taşınmazın 11 parçaya ifraz edilerek mal sahipleri adına tescil edilmesinde sakınca olmadığı belirtilmektedir. Diğer yandan dava konusu edilen 510 ada 88 no'lu parselin ifraz krokisine göre incelenmesi sonucunda ifrazının mümkün olmadığı belirtilmiştir. Dosyadaki mevcut deliller ve bilhassa hükme esas alınan ifraz krokisinin belediye encümenince onaylanmadığı gibi dava konusu edilen parselin aynen taksiminin de mümkün olmadığı anlaşılmaktadır. Mahkemece bu açıklamalar doğrultusunda aynen taksimin mümkün olması durumunda ortaklığın satış suretiyle giderilmesine karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY
15. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/5349
Karar No. 2014/6155
Tarihi: 28.10.2014

İlgili Kanun/Madde
4077 s. Tüketicik/3
6098 s. TBK/470
6100 s. HMK/2
6102 s. TTK/4, 5

- **SÖZLEŞME KONUSU İMALATTA AÇIK VE GİZLİ AYIPLAR BULUNDUĞU**
- **ESER SÖZLEŞMESİNDEN KAYNAKLANAN HUKUK DAVALARI**
- **İŞ BEDELİNDEN DOLAYI BORÇLU OLUNMADIĞININ TESPİTİ**
- **AYIPLI ÜRÜN VE HİZMETLERİN AYIPSIZI İLE DEĞİŞTİRİLMESİ İSTEMİ**
- **TALEP UYGUN GÖRÜLMEDİĞİ TAKDİRDE UĞRANILAN ZARARLARIN TAHSİLİ İSTEMİ**

ÖZETİ: *Dava, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 470 ve devamı maddelerinde düzenlenen eser sözleşmesinden kaynaklanmaktadır. Somut olayda, davalı şirketler tacir ve uyuşmazlık ticari işletmeleri ile ilgili ise de, davacı gerçek kişiler tacir sıfatını taşımamaktadır. Eser sözleşmesinden kaynaklanan hukuk davaları TTK'nun 4 (1.) maddesinde altı bent halinde sayılan mutlak ticari davalardan bulunmadığı gibi, bu davaların mutlak ticari dava olduğuna ve ticaret mahkemelerinde görüleceğine dair özel yasa hükmü de yoktur. Bu durumda eldeki davaya bakmakla görevli mahkeme asliye hukuk mahkemesi olmaktadır. Mahkemece görevsizlik kararı verilmesi yerinde olmuşsa da, görevli mahkemenin tayininde hata yapılmıştır. Bu yönden kararın bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY
15. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/3456
Karar No. 2014/3928
Tarihi: 09.06.2014

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İHK/154
6102 s. TTK/4, 5, 16, 19

- **ESER SÖZLEŞMESİNİN İFASI SIRASINDA İŞ SAHİBİNDEN KAYNAKLANAN GECİKME NEDENİYLE FİYAT FARKI ALACAĞI**
- **ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ BULUNMAYAN YERLERDE ASLİYE HUKUK MAHKEMESİNE DAVA AÇILMASI**

ÖZETİ: Somut olayda, uyuşmazlık eser sözleşmesinden kaynaklanmakta olup, bu nevi davaların ticari dava olduğuna ya da Asliye Ticaret Mahkemeleri'nde görüleceğine ilişkin bir yasal düzenleme bulunmamaktadır. O halde, eldeki davanın ticari dava olarak kabulü ve mahkemenin uyuşmazlığı Asliye Ticaret Mahkemesi sıfatıyla çözmesi için uyuşmazlık konusu işin her iki tarafın birden ticari işletmesi ile ilgili olması zorunludur. Davacı şirketin uyuşmazlık konusu inşaat yapım işini ticari işletmesiyle ilgili olarak yaptığında tereddüt bulunmamaktadır. Buna karşılık davalı belediye uyuşmazlık konusu ihaleyi ticari işletmeleriyle ilgili olarak değil, kamu hizmetlerinin yürütülmesi amacıyla gerçekleştirmiştir. Kaldı ki, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 16/11. maddesi uyarınca belediyenin tacir olarak kabulü mümkün olmadığından, tacirin işlerinin ticari olması esasının da burada kullanılmasını imkansız hale getirmektedir. Eldeki davaya bakma görevi 6100 sayılı Hukuk Muhakemesi Kanunu'nun 2. maddesi uyarınca Asliye Hukuk Mahkemesi'ne ait olup, mahkemece uyuşmazlığın genel mahkeme sıfatıyla sonuçlandırılması zorunludur. Bu durumda, mahkemece davanın genel mahkeme sıfatıyla görülerek karara bağlanması yerine Asliye Ticaret Mahkemesi sıfatıyla karar verilmesi doğru olmamış kararın bozulması gerekmektedir.

YARGITAY

16. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/14510
Karar No. 2014/5015
Tarihi: 29.04.2014

İlgili Kanun/Madde
3402 s. KadastroK/24, 25, 27
6831 s. OrmanK/2

- TAKSİMEN DÜŞEN TAŞINMAZLARIN 2B ALANINDA KALDIĞI
- KADASTRO TESPİTİNDEN ÖNCE YAPILAN TAKSİMİN GEÇERSİZ OLDUĞU İDDİASI
- GÖREVLİ MAHKEME

ÖZETİ: *Davacı taraf; taksimen kendisine düşen yerler ile kardeşi Ali'nin miras payından takas yolu ile aldığı yerlerin 2/B maddesi kapsamında kalması nedeniyle kadastro tespitinden önce yapılan taksimin geçersiz olduğunu ileri sürmüştür. Buna göre uyumsuzluk, tespitten önce yapılan paylaşmanın geçerli olup olmadığı, geçerli bir paylaşma var ise kadastro tespiti sırasında bozulup bozulmadığı noktasında toplanmaktadır. Dava askı ilan süresi içinde açılmış olup, yukarıda Kadastro Mahkemesince; uyumsuzluğun çözümünün yenilik doğurucu hüküm olmayı gerektirdiği gerekçesiyle görevsizlik kararı verilmek suretiyle uyumsuzluk Asliye Hukuk Mahkemesine devredilmiştir. Belirtilen niteliği itibarı ile kadastro tespitinden önceki hukuki durumun tespiti yönünden yenilik doğurucu hüküm gerekmediğine göre uyumsuzluğun çözümünde Kadastro Mahkemesi görevli olduğundan önceki görevsizlik kararı yerinde olmayıp, kamu düzenine ilişkin görev hususu re'sen göz önüne alınarak Asliye Hukuk Mahkemesince de görevsizlik kararı verilmek suretiyle dosyanın Kadastro Mahkemesine gönderilmesine karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY

16. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/1136
Karar No. 2014/4787
Tarihi: 21.04.2014

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İHK/331
5237 s. TCK/50

- **ALACAKLIDAN MAL KAÇIRMAK KASTIYLA MEVCUDU EKSİLTMEK SUÇUNUN ATILI OLDUĞU**

ÖZETİ: *Somut olayda; alacaklı borçlu şirket aleyhine İ... 13. İcra Müdürlüğünün 2008/9700 Esas sayılı dosyasında toplanan 158.827,02 TL'nin tahsili için icra takibi başlattığı 13.02.2013 havale tarihli ek bilirkişi raporunda da borçlu şirketin aktif toplamının borç toplamından 157.265,96 TL (aslında 127.265,96 TL olması gerekiyor) daha fazla olduğu belirlenmiş olduğu dikkate alınarak; borçlu şirket yetkilisi sanık müdafisinin ek bilirkişi raporuna özellikle araç satışlarının KDV dahil olarak satılması nedeniyle şirketin araç satışından KDV hariç toplam 52.054,60 hasılat tahsil ettiği halde 59.000,00 TL üzerinden hesaplama yapıldığına yönelik itirazı, suç tarihi itibarıyla borçlu şirketin öz varlık toplamının 157.265,96 TL veya 127.265,96 TL'nden hangisi olduğu, suç tarihi itibarıyla borcu karşılamaya yeterli olup olmadığı, buna göre atılı suçun oluşup oluşmayacağı değerlendirilmeden eksik inceleme ile yazılı şekilde karar verilmesi isabetsizdir.*

YARGITAY

17. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/10240

Karar No. 2014/11607

Tarihi: 11.09.2014

İlgili Kanun/Madde

4721 s. TMK/4

6098 s. TBK/55

- **TRAFİK KAZASI NEDENİ İLE DESTEKTEN YOKSUN KALMA TAZMİNATI İSTEMİ**
- **HAKİMİN MANEVİ TAZMİNATI BELİRLEMESİNDE TAKDİR HAKKI**

ÖZETİ: *Manevi tazminat zenginleşme aracı olmamakla beraber, bu yöndeki talep hakkındaki hüküm kurulurken olay sebebiyle duyulan acı ve elemnin kısmen de olsa giderilmesi amaçlanmalı ve bu sebeple tarafların sosyal ve ekonomik durumları ile birlikte olayın meydana geliş şekli de göz önünde tutularak, hak ve nesafet kuralları çerçevesinde bir sonuca varılmalıdır. Zira, M.K.nun 4.maddesinde, kanunun takdir hakkı verdiği hallerde hakimnin hak ve nesafete göre hükmedeceği öngörülmüştür. Davacılar için takdir olunan manevi tazminatın az olduğu görülmüş ve hakkaniyete uygun bir manevi tazminata hükmedilmek üzere kararın bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY

17. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/12617

Karar No. 2014/11090

Tarihi: 10.07.2014

İlgili Kanun/Madde

2577 s. İYUK/2

2918 s. KTK/10

6098 s. TBK/55

- **TRAFİK KAZASINA DAYALI MADDİ TAZMİNAT İSTEMİ**
- **BARİYERİN ÇALIŞMIYOR OLMASI SEBEBİYLE HASAR MEYDANA GELMESİ**

ÖZETİ: *Dava, trafik kazasına dayalı maddi tazminat istemine ilişkindir. Bir kamu hizmeti görmekle yükümlü davalı idare Konya Büyükşehir Belediyesi'ne 2918 Sayılı Karayolları Trafik Yasası'nın 10. maddesinde karayollarında mal ve can güvenliği yönünden gerekli işaretlemeleri yaparak önlemleri almak ve aldırma görevleri verilmiş bulunmaktadır. Belediyeler kamu tüzel kişileri olup, görmekle yükümlü buldukları kamu hizmetleri sırasında verdikleri iddia olunan zararlardan dolayı sorumlulukları özel hukuk hükümlerine tabi değildir. Kamu tüzel kişilerinin, yasalar tarafından kendilerine verilen görev ve yetkileri kullanırken oluşan zararlar niteliği itibarıyla hizmet kusurundan kaynaklanmakta olup, bu zararların tazmini amacıyla anılan idarelere karşı hizmet kusurlarına dayanılarak 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 2. maddesi hükmü uyarınca, idari yargı yerinde tam yargı davası ikame edilmesi gerekmektedir. Somut olayda, davacının işle-tin/sürücüsü olduğu aracın hasarlanmasına neden olan kazada davalı Belediyenin sorumluluğunda olduğu iddia edilen bariyer sistemindeki gerekli bakım ve düzenlemeyi yapmayan Konya Büyükşehir Belediyesi aleyhine hizmet kusuruna dayandırılarak dava açıldığından, mahkemece, adli yargının yargı yolu bakımından görevsiz bulunması sebebiyle davalı yönün-den dava dilekçesinin reddine karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY

18. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/14033
Karar No. 2014/15095
Tarihi: 30.10.2014

İlgili Kanun/Madde
634 s. KMK/42

- **KAT MALİKLERİ KURULUNUN İPTALİ VE OLAĞANÜSTÜ GENEL KURUL TOPLANTISININ HAKİMİN MÜDAHALESİ YOLUYLA YAPILMASI**
- **ISI YALITIMI İLE İLGİLİ KAT MALİKLERİ KURULUNUN İPTALİ İSTEMİ**
- **ISITMA SİSTEMİNİN YAKIT DÖNÜŞÜMÜ VE ISITMA SİSTEMİNİN MERKEZİ SİSTEMDEN FERDİ SİSTEME VEYA FERDİ SİSTEMDEN MERKEZİ SİSTEME DÖNÜŞTÜRÜLMESİ**
- **KARARIN KAT MALİKLERİNİN SAYI VE ARSA PAYI ÇOGUNLUĞU İLE VERİLECEĞİ**

ÖZETİ: *Kat Mülkiyeti Yasası'nın 42. maddesinde, kat maliklerinden birinin isteği üzerine ısı yalıtımının, ısıtma sisteminin yakıt dönüşümü ve ısıtma sisteminin merkezi sistemden ferdi sisteme veya ferdi sistemden merkezi sisteme dönüştürülmesinin, kat maliklerinin sayı ve arsa payı çoğunluğu ile verecekleri karar üzerine yapılacağı hükme bağlanmıştır. Dava, ısı yalıtımı ile ilgili kat malikleri kurulunun iptali istemine ilişkindir. Dosyadaki mevcut tapu kaydına göre, 158 bağımsız bölümlü yapıda 80 kabul oyu ile yeterli çoğunluk sağlanabilir durumda olup, iptali istenilen kurula 34'ü asaleten 50'si vekaleten 84 kişi katılmıştır. Karar metninden davacı S. K. ile Z. A. A.'ın muhalefet şerhi koydukları anlaşılmakta olup, bu durumda yeterli çoğunlukla ısı yalıtımı ile ilgili karar alındığından, yerinde olmayan gerekçe ile davanın kabulü doğru görülmemiştir.*

YARGITAY

18. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/11913
Karar No. 2014/14454
Tarihi: 20.10.2014

İlgili Kanun/Madde
2942 s. KamulaştırmaK/10, 11, 27, 29
3194 s. İmarK/15, 16, 18

• **KAMULAŞTIRMA BEDELİNİN TESPİTİ VE TAŞINMAZ MALIN İDARE ADINA TESCİLİ**

ÖZETİ: *2942 Sayılı Yasa'nın 11. maddesinin (d) bendi gereğince emlak vergi değerlerinin de dava konusu taşınmaz ile emsalin karşılaştırılmasında göz önünde tutulması gerekir. Bu itibarla dava konusu taşınmazın ve emsalin emlak vergisine esas tutulan asgari m² değerlerinin oranı ile bilirkişi raporunda değerlendirilmeye esas alınan oran birbirinden fahiş ölçüde farklı olduğunda bu farklılık ve çelişki giderilmelidir. Dosyadaki kayıtlara göre 2012 yılında dava konusu taşınmazların emlak vergisine esas değeri 5,72 TL, emsal alınan 493 parselin değeri ise 4,58 TL'dir. Buna göre dava konusu taşınmazların emsal taşınmazdan daha değerli olduğu, dolayısıyla en fazla eşdeğer kabul edilerek değerlendirme yapılabileceği düşünülmeden dava konusu taşınmazların emsalden %50 daha değersiz kabul edilerek vergi değerlerine ters düşecek şekilde değerlendirme yapan bilirkişi raporuna itibarla karar verilmesi, dava konusu taşınmazlarda daimi irtifak hakkının davacı adına tesis ve tescili ile yetinilmesi gerekirken, infazda duraksama yaratacak şekilde irtifak hakkının ağaç dikmemek, bina ve sabit tesis yapmamak kaydıyla ve salt daimi irtifak hakkı tesis biçiminde hüküm kurulması, dava konusu taşınmazların tapu kaydında yer alan ipoteklerin tespit edilen kamulaştırma bedeline yansıtılması gerektiğinin düşünülmemesi doğru görülmemiştir.*

YARGITAY

19. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/9698	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2014/14562	2004 s. İİK/67, 72
Tarihi:	02.10.2014	6098 s. TBK/39

- **İCRA TAKİBİNE KONU ALACAK NEDENİYLE MÜVEKKİLLERİNİN BORÇLU OLMADIĞININ TESPİTİNE VE KÖTÜNİYET TAZMİNATI İSTEMİ**
- **MENFİ TESPİT DAVASI**

ÖZETİ: Davacılar, takip konusu senedin anlaşmaya aykırı doldurulduğunu ve bunun yanında da mirasbırakanın zaafiyetinden yararlanılarak düzenlendiğini birlikte ileri sürerek İİK'nun 72. maddesine dayalı olarak işbu davayı açmıştır. Hal böyle olunca İİK'nun 72. maddesine dayalı olarak açılan menfi tespit davasında, istirdat davası hükümleri ayırık olmak üzere zamanaşımı için herhangi bir düzenleme öngörülmemiştir. Mahkemece işin esası incelenerek bir karar vermek gerekirken, yazılı gerekçeyle davanın 1 yıllık zamanaşımı süresi içinde açılmadığından bahisle davanın reddi isabetsizdir.

YARGITAY

19. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/11372	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2014/13738	2004 s. İİK/67
Tarihi:	18.09.2014	6098 s. TBK/88, 120 6102 s. TTK/8

- **BANKACILIK HİZMETLERİ SÖZLEŞMESİ İMZALANARAK KREDİLİ MEVDUAT HESABI KULLANILMASI**
- **SÖZLEŞMEYE AYKIRI DAVRANDIĞINDAN MUACCEL HALE GELEN BORCUN ÖDENMESİ İÇİN KEŞİDE EDİLEN İHTARNAMENİN SONUÇSUZ KALMASI**
- **İCRA İNKAR TAZMİNATI**

ÖZETİ: Taraflar arasındaki uyuşmazlık, ticari nitelikte banka kredi sözleşmesinden kaynaklanmaktadır. Dava tarihinde yürürlükte bulunan 6102 sayılı TTK'nun 8/1 maddesinde ticari işlerde faiz oranının serbestçe belirleneceği hükme bağlanmıştır. Mahkemece 6098 sayılı TBK'nun 88. ve 120. maddelerindeki akdi ve temerrüt faizi oranlarının sınırlanmasına ilişkin hükümlerin somut olay bakımından uygulama yeri bulunmadığı gözetilmeden yazılı şekilde hüküm kurulması doğru görülmemiştir.

YARGITAY

20. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/1596

Karar No. 2014/7045

Tarihi: 03.07.2014

İlgili Kanun/Madde

3402 s. KadastroK/5, 7, 14

6831 s. OrmanK/9

- *KAZANDIRICI ZAMANAŞIMI VE ZİLYETLİK*
- *ORMAN ALANINDA DARALMA OLDUĞUNU BELİRTEREK DÜZELTME İŞLEMİNİN İPTALİ İSTEMİ*

ÖZETİ: *Yapılacak keşifte tarım uzman bilirkişi olarak ziraat mühendisine inceleme yaptırılıp, zilyetlikle kazanılabilecek kültür arazisi olup olmadığı belirlenip, bu yolda rapor alınmalı; komşu parsellerin tutanak ve dayanakları getirtilip uygulanmalı; bu taşınmazları sınır olarak nasıl nitelendirdikleri araştırılmalı; varsa, zilyetlik tanıkları taşınmazlar başında dinlenmeli; zilyetliğin ne zaman başladığı, kaç yıl, ne şekilde devam ettiği sorulup, kesin tarih ve olgulara dayalı, açık yanıtlar alınıp; tesbit tarihine kadar gerçek kişiler yararına zilyetlikle kazanma koşullarının oluşup oluşmadığı belirlenmeli; 3402 Sayılı Kanunun 14. maddesi uyarınca, davacılar yanında, (mürisler) yönünden de tapu ve ilgili kadastral müdürlükleriyle mahkeme yazı işleri müdürlüğünden araştırma yapılıp, aynı Kanununun 3.7.2005 gün 5403 Sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunuyla değiştirilen 14/2. maddesi gereğince sulu ve susuz olarak kazanılmış toprak miktarı belirlenip, kanunun getirdiği sınırlamanın aşılp aşılmadığı saptanarak, toplanacak tüm kanıtlar birlikte değerlendirilip, ulaşılabilecek sonuca göre bir hüküm kurulmalıdır.*

YARGITAY

21. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/4280

Karar No. 2014/21754

Tarihi: 30.10.2014

İlgili Kanun/Madde

5521 s. İşMahK/8

6100 s. HMK/106, 321

- *TESPİT DAVASI*
- *İŞ MAHKEMESİNDE KATILMA YOLUYLA TEMYİZ*

ÖZETİ: 6100 sayılı HMK'nın Geçici 3.maddesi yollamasıyla temyize ilişkin hükümleri uygulanmakta olan 1086 sayılı HUMK'un 433.maddesinin 2.fıkrasına göre İş Mahkemesinde katılma yoluyla temyiz mümkün olup gerekçeli dilekçesinin (veya sunulmadığı takdirde kısa temyiz dilekçesinin) kararı temyiz etmeyen karşı tarafa tebliği zorunludur. Taraflar, temyiz dilekçesinin tebliğinden sonra süresinde temyiz talebinde bulunabilirler. Ne var ki, davanın tümünden kabulü veya tümünden reddi halinde karar yararına olan ve bu nedenle ilke olarak kararı temyiz etmekte hukuki yararı bulunmadığı kabul edilen taraf, gerekçeli karar tebliğine rağmen kararı temyiz etmediği takdirde temyiz dilekçesinin bu tarafa tebliğine gerek yoktur. Gerekçeli karar taraflara tebliğ edilmiş ve taraflar temyiz haklarını kullanmışlarsa; temyiz dilekçesinin diğer tarafa tebliğine veya katılma yoluyla temyiz dilekçesinin karşı tarafa tebliğine gerek yoktur.

YARGITAY

22. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/20222

Karar No. 2014/31846

Tarihi: 13.11.2014

İlgili Kanun/Madde
4857 s. İşK/41, 47

- **KIDEM TAZMİNATI**
- **ASGARİ GEÇİM İNDİRİMİ**
- **FAZLA MESAI ÜCRETİ ALACAĞI**
- **ULUSAL BAYRAM VE GENEL TATİL İLE HAFTA TATİLİ ALACAKLARI**
- **TEMERRÜT TARİHİNDEN İTİBAREN İŞLEYECEK EN YÜKSEK BANKA MEVDUAT FAİZİ**

ÖZETİ: Dava, kıdem tazminatı, asgari geçim indirimi, fazla mesai, ücret alacağı, ulusal bayram ve genel tatil ile hafta tatili alacaklarının ödetilmesine karar verilmesine ilişkindir. Davacının fazla mesai alacağı brüt 3.467,40 TL' nin temerrüt tarihi olan 18/02/2011 tarihinden itibaren en yüksek banka mevduat faizi ile birlikte davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine, davacının fazlaya ilişkin talebinin reddine yönünde verilen isteklerin kısmen hüküm altına alındığı mahkeme kararı onanmıştır.

YARGITAY**23. HUKUK DAİRESİ****Esas No. 2014/5761****Karar No. 2014/7509****Tarihi: 24.11.2014****İlgili Kanun/Madde****2644 s. TapuK/26****4721 s. TMK/706**

- **ARSA PAYI KARŞILIĞI İNŞAAT SÖZLEŞMESİNİN FESHİ**
- **EKSİK VE KUSURLU İŞLER GİDERİM BEDELİ İLE GECİKME TAZMİNATININ TAHSİLİ İSTEMİ**
- **SÖZLEŞME UYARINCA VERİLMESİ GEREKEN TAŞINMAZIN TAPUSUNUN İPTALİ İLE ADINA TESCİLİ İSTEMİ**

ÖZETİ: 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'na göre uygulanmasına devam olunan 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun temyiz ve karar düzeltmeye ilişkin maddeleri uyarınca aynı ilam aleyhine birden fazla karar düzeltme isteminin meşru bulunmadığından, asıl davada davacılar vekilinin karar düzeltme isteminin reddi gerekmiştir.

YARGITAY
CEZA KARARLARI
COURT OF CASSATION CRIMINAL CHAMBER
DECISIONS

* Yargıtay Ceza Genel Kurulu Kararı

Court of Appeal Assembly of Criminal Chambers Decision

* Yargıtay Ceza Daire Kararları

Court of Appeal Criminal Chamber Decisions

YARGITAY CEZA GENEL KURULU KARARI
COURT OF APPEAL ASSEMBLY OF CRIMINAL CHAMBERS DECISION

YARGITAY
CEZA GENEL KURULU

Esas No. 2013/15-724
Karar No. 2014/433
Tarihi: 21.10.2014

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/52, 53, 157, 158
5271 s. CMK/308
6102 s. TTK/781

- *NİTELİKLİ DOLANDIRICILIK SUÇU*
- *ÇEKİN BANKAYA İBRAZINDA SAHTE OLDUĞUNUN BELİRLENDİĞİ*

ÖZETİ: *Sanığın keşide yeri gösterilmeyen sahte bir çek vermek suretiyle katılandan mal aldığı somut olayda, bankanın maddi varlığı olan çekin suçta araç olarak kullanılması nedeniyle eyleminin, TCK'nun 158/1-f maddesinde yazılı banka veya kredi kurumlarının araç olarak kullanılması suretiyle nitelikli dolandırıcılık suçunu oluşturduğu kabul edilmelidir.*

YARGITAY CEZA DAİRE KARARLARI
COURT OF APPEAL CRIMINAL CHAMBER DECISIONS

YARGITAY

1. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/4364
Karar No. 2014/4499
Tarihi: 15.10.2014

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/81, 148, 149

- **KASTEN ÖLDÜRME SUÇU**
- **GASP SUÇU**

ÖZETİ: 6459 sayılı Yasa genel bir af yasası değildir. Ancak yürürlüğe girdikten sonraki olaylarda uygulanabilir. Bu nedenle ikinci suçtan dolayı, birinci suçtan verilen şartla tahliye kararının geri alınması kararı, 6459 sayılı Yasanın yürürlüğe girdiği 30.04.2013 tarihine kadar geçerlidir. 30.04.2013 tarihinde birinci suçun şartla tahliyesinin geri alınmasına ilişkin kararın infazının durdurulup, şayet hükümlü cezaevinde ise bu tarihten itibaren ikinci suçun infazına başlanması, cezaevinde değil ise ikinci suç olan verilip kesinleşmiş kararın infazı için cezaevine alınması gerekir.

YARGITAY

2. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/28721
Karar No. 2014/23614
Tarihi: 16.10.2014

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/7, 141, 142

- **MUHKEM EŞYAYI KIRARAK HIRSIZLIK SUÇU**

ÖZETİ: 5237 sayılı TCK.nun 7. ve 5252 sayılı Kanun'un 9. maddeleri uyarınca sanıkların eylemlerinin uyduğu kabul edilen 765 sayılı TCK ve 5237 sayılı TCK.nun füm hükümleri olaya ayrı ayrı uygulanmak suretiyle sonuçların belirlenmesi, sanıkların eylemlerinin 5237 sayılı TCK uygulandığında ayrıca işyeri dokunulmazlığını ihlal ve mala zarar verme suçlarını da oluşturacağı da gözetilerek, bu şekilde belirlenen sonuç cezaların karşılaştırılması ve sonucuna göre lehe olan kararın belirlenmesi gerekirken, denetime olanak verecek biçimde cezalar hesaplanıp sonuçlar belirlenmeden, hırsızlık suçundan sanıkların eylemi 5237 sayılı TCK.nun 142/1-b maddesine uyduğu halde aynı yasanın 142/2-d maddesine uyduğu da belirtilerek sanıklar hakkında 765 sayılı TCK gereğince yazılı şekilde hüküm kurulması ve sanıkların eylemlerini geçe gerçekleştirdiğine ilişkin deliller ortaya konulmadan hırsızlık suçunun geçe işlendiği belirtilerek lehe yasa değeri indirilmesi yapılmaması, suç tarihi itibarıyla geçe işlenmemesi halinde işyeri dokunulmazlığını ihlal ve mala zarar verme suçlarının uzlaşma kapsamında kaldığı gözetilip, taraflara usulünce uzlaşma önerisinde bulunularak sonucuna göre hüküm kurulması gerektiğinin gözetilmemesi, sanıkların şayınmalarının birbirleri ile çelişkili ve aşamalarda birbirlerini suçlayıcı olması karşısında; aralarında hukuksal çıkar çatışması olduğu gözetilmeyen, sanıkların aynı zorunlu müdafii ile savunulması suretiyle 1412 sayılı CMUK.nun 142. (5271 sayılı CMK.nun 152.) maddesine aykırı davranılması bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY
3. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/7144
Karar No. 2014/31186
Tarihi: 24.09.2014

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/32, 53, 86

- **KAMU GÖREVLİSİNE KARŞI GÖREVİNDEN DOLAYI KASTEN YARALAMA SUÇU**

ÖZETİ: Sanığın hapis cezasına mahkumiyetin kanuni sonucu olarak 5237 sayılı TCK'nin 53/1. maddesinde belirtilen hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına karar verilirken, kendi alt soyu üzerindeki 53/1-c maddesinde belirtilen velayet, vesayet ve kayımlığa ait yetkileri TCK'nin 53/3. maddesi gereğince koşullu salıverilme tarihine kadar kullanmaktan yoksun bırakılmasına karar verilmesi gerektiğinin gözetilmemesi bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY
4. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/42009
Karar No. 2014/19032
Tarihi: 28.05.2014

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/6, 106
5271 s. CMK/182, 185

- **SİLAHLA TEHDİT SUÇU**

ÖZETİ: 31/01/2012 tarihli duruşmanın yapıldığı tarihte onsekiz yaşından büyük olan sanık hakkında duruşmaların açık yapılması gerektiği gözetilmeden, yasal koşulları bulunmadığı halde duruşmaların kapalı yapılması suretiyle CMK'nın 182 ve 185. maddelerine muhalefet edilmesi, sanığın, ölümle tehdit eyleminde mağdura gösterdiği ağaç sopa, TCK'nın 6/1-f maddesine göre silahtan sayılmakla birlikte, saldırı ve savunmaya elverişli olan bu cismin, tehdit suçu bakımından "korkutmaya" elverişli olmadığı ve öldürmeye ilişkin ciddi bir tehlike oluşturmadığı gözetilmeden, TCK'nın 106. maddesinin 1. fıkrası yerine 2/a fıkrası ile hüküm kurulması kanuna aykırıdır.

YARGITAY
5. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/9324
Karar No. 2014/9505
Tarihi: 09.10.2014

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/81
5271 s. CMK/19

- **KASTEN ÖLDÜRME SUÇU**
- **DAVANIN BAŞKA BİR YERE NAKLİ DURUMU**

ÖZETİ: *Davanın başka bir yere naklinin uygun olacağı yolundaki yukarıda belirtilen görüş ve Adalet Bakanlığının bu husustaki istemi nazara alındığında devletin sorumluların belirlenip cezalandırılmasını sağlayarak etkili bir soruşturma yürütme sorumluluğunun bulunduğu, yargılamanın adil, etkili ve tarafların katılımına açık bir şekilde esas yetkili mahkemesinde yapılması gerektiği, ancak güvenlik önlemleri alınsa bile toplumsal olaylar çıkabileceği ve tarafların ciddi tehditler altında kalabileceği, buna bağlı olarak yargılamanın düzenli yapılamayacağı, kamu güvenliği yönünden açık ve yakın tehlikenin söz konusu olabileceği anlaşılmalı, CMK'nın 19/2. maddesi uyarınca Doğubayazıt Ağır Ceza Mahkemesinin 2014/... Esasında kayıtlı kamu davasının Kars Ağır Ceza Mahkemesine NAKLINE, dosyanın mahalline gönderilmek üzere Yargıtay C.Başsavcılığına TEVDİNE, 09.10.2014 tarihinde oybirliği ile karar verildi.*

YARGITAY

6. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/14406
Karar No. 2014/16713
Tarihi: 01.10.2014

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/149

- **BİRDEN FAZLA KİŞİ TARAFINDAN SİLAHLA YAĞMA SUÇU**

ÖZETİ: *Sanık S. P.'ün, mağdur sıfatıyla kollukta vermiş olduğu 02.09.2008 ve 22.09.2008 tarihli ilk ifadelerinde beyan etmiş olduğu, ev, iş ve cep telefonu numaraları ile adı geçen sanığa ait varsa diğer numaralarının sanık ile olay gecesi aynı araçta bulunan yakınları ve olayın diğer taraflarına sorularak, tespit edilecek olan tüm numaralara ait iletişimin tespit kayıtları getirilip, sanık S. P.'ün, olay günü ve öncesinde diğer sanıklar ve özellikle S. Ö. ve M. Y. ile iletişim kurup kurmadığı belirlenerek, gerekirse teknik bilirkişiden rapor alınması suretiyle, sonucuna göre sanığın hukuki durumunun tayin ve takdiri gerekir.*

YARGITAY

7. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/17485
Karar No. 2014/16697
Tarihi: 13.10.2014

İlgili Kanun/Madde
4733 s. TütünAlkolK/8
5271 s. CMK/258

- **KAÇAKÇILIĞA KONU EŞYAYI BU ÖZELLİĞİNİ BİLEREK TİCARİ AMAÇLA SAKLAMA SUÇU**

ÖZETİ: *El konulan nakil aracının kayden maliki gözüken Y., duruşmada alınan beyanında aracı M. S.'e sattığını, adı geçen şahsın da olaydan 8 gün sonra 13.12.2011 tarihinde kendisine ait olduğunu bahisle aracın iadesini istediğinin anlaşılması karşısında, aracın iyi niyetli 3. kişiye ait olup olmadığının tespiti bakımından; fiilen kim tarafından kullanıldığının kolluk marifetiyle araştırılması, araç sahibi olduğunu iddia eden M, S.'in sürücü belgesinin bulunup bulunmadığının tespit edilmesi, geçmişe yönelik olarak varsa bu aracın sürücü olarak sanık hakkında trafik kurallarına aykırılıktan verilmiş para cezası bulunup bulunmadığı, M. S.'in celbedilerek konu hakkında bilgisine başvurulması araca el konulduktan itibaren neden 8 gün bekledikten sonra iade talebinde bulunduğu hususları araştırılıp birlikte değerlendirilerek aracın iyi niyetli 3. kişiye ait olup olmadığı belirlendikten sonra müsaderesine ya da iadesine karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY

8. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/2383
Karar No. 2014/20633
Tarihi: 23.09.2014

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/50, 154

• HAKKI OLMAYAN YERE TECAVÜZ ETME SUÇU

ÖZETİ: *Sanık hakkında hükmedilecek seçenek yaptırımın infazı ile ulaşılmak istenilen temel amacın, sanığın yeniden suç işleme-sini engelleyici etkenleri güçlendirmek, toplumu suça karşı korumak, sanığın sosyalleşmesini teşvik etmek, üretken ve kanunlara ve toplumsal kurallara saygılı, sorumluluk taşıyan bir yaşam biçimine uyumunu kolaylaştırmak niteliğinde ol-ması gerektiği gözetilmeden, işlenen suçla ilgisi olmayan açıklanan amaçlara uygun düşmeyen ve ayrıca temel hak ve özgürlükleri de kısıtlayacak biçimde seçenek yaptırımlara karar verilmesi yasaya aykırıdır.*

YARGITAY

9. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/16688
Karar No. 2014/8626
Tarihi: 08.09.2014

İlgili Kanun/Madde
3713 s. TerörleMücadeleK/7

• TERÖR ÖRGÜTÜ PROPAGANDASI YAPMA SUÇU

ÖZETİ: *Olay tarihinde emniyet görevlilerince kimliği sorulan sanığın görevlilere direnmesi üzerine çağrılan takviye ekip ile birlikte emniyet amirliğine götürülmek istendiği sırada “Yaşasın Dev Genç, Yaşasın Dev Gençliler” şeklindeki sözlerle silahlı terör örgütünün destekçisi olduğunu belli edecek şekilde slogan atması şeklinde gerçekleşen olayda, 3713 sayılı Kanununun 7. maddesi 2. fıkrası b-2. bendinde tanımlanan fiilin 6459 sayılı Kanunla yapılan değişiklikten öncesi ve sonrası düzenlemeler de dikkate alındığında toplantı ve gösteri yürüyüşü sırasında işlenmesi de suç oluşturacağı gözetilmeden, sanığın hukuki durumunun takdir ve tayininde yanılığa düşülerek mahkûmiyeti yerine yazılı gerekçe ile beraatine karar verilmesi kanuna aykırıdır.*

YARGITAY

10. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/12311
Karar No. 2014/12311
Tarihi: 04.11.2014

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/188, 191
5271 s. CMK/63

- **KULLANMAK İÇİN UYUŞTURUCU VE UYARICI
MADDE KABUL ETMEK VEYA BULUNDURMA SUÇU**

ÖZETİ: *Duruşma için sanığa gönderilen davetiyenin “tedavi ve denetimli serbestlik tedbirine uymadığının iddia edilmesi nedeniyle, duruşmaya gelip bu konuda beyanda bulunması veya diyeteklerini duruşma gününe kadar yazılı olarak bildirmesi gerektiği, mazeretsiz olarak duruşmaya gelmediği ve diyeteklerini yazılı olarak bildirmediği takdirde tedavi ve denetimli serbestlik tedbirine uymadığı kabul edilerek hakkında cezaya hükmolunabileceği” uyarısı ile birlikte duruşma tarihi ve saati yazılarak sanığa tebliğ edilmesi gerektiği gözetilmeden, belirtilen nitelikte uyarıyı içeren davetiye tebligatı yapılmadan ya da sanık dinlenmeden mahkûmiyet hükmü kurulması kanuna aykırıdır.*

YARGITAY

11. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/2490
Karar No. 2014/12871
Tarihi: 30.06.2014

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/203

- **MÜHÜR BOZMA SUÇU**

ÖZETİ: 5237 sayılı TCK'nun "Kamu güvenine karşı suçlar" bölümünde 203. maddede düzenlenen "mühür bozma" suçunun konusu, kanun veya yetkili makamların emri uyarınca bir şeyin olduğu gibi korunması veya üzerinde değişiklik yapılması için konulan mühüredir. Suçla korunan değer, kamu idaresinin, dolayısıyla devletin otoritesidir. Kanunla verilmiş yetkiye dayalı olarak ve usulüne uygun bir şekilde yetkili makam tarafından konulan mühürün kaldırılması ya da konuluş amacına aykırı hareket edilmesi ile mühür bozma suçu oluşacağı cihetle, somut olayda sanığın işlettiği metal kaplama konusunda faaliyet gösteren işyerinin, Atık Suların Kanalizasyona Deşarj Yönetmeliği hükümlerine aykırı şekilde atık sularını arıtmadan doğrudan kanala deşarj ettiği gerekçesiyle katılan kurum görevlilerince 27.08.2010 tarihinde çalışmasının engellenmesi amacıyla elektrik panosu mühürlenerek faaliyetten men edilmesine rağmen mühürün konuluş amacına aykırı olarak çalışmaya devam edip atık sularını kanala arıtmadan akıtmaya devam ettiğinin, sanığın savunması, düzenlenen mühürleme ve fek tutanakları ile tüm dosya kapsamından anlaşılması karşısında; yüklenen mühür bozma suçunun tüm unsurları itibarıyla sübuta erdiği ve mahkumiyetine karar verilmesi gerektiği gözetilmeden, mühürleme işleminin "İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik" hükümlerine uygun olarak yapılmaması nedeniyle suçun yasal unsurlarının oluşmadığı gerekçesi ile yazılı şekilde beraatine karar verilmesi yasaya aykırıdır.

YARGITAY

12. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/5129
Karar No. 2014/18850
Tarihi: 29.09.2014

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/136

- **KİŞİSEL VERİLERİ HUKUKA AYKIRI OLARAK ELE GEÇİRME VEYA YAYMA SUÇU**

ÖZETİ: Sanık ile katılan arasında husumet bulunduğu, sanığın, internette facebook isimli sosyal paylaşım sitesinde S.Y. isimli sayfa açarak katılanın resimlerini ve telefon numarasını verdiği, telefonunu katılanın telefonuna yönlendirdiği, sanığı arayanların katılanla muhatap olduğunun iddia edildiği olayda; katılanın iddialarının, sanığın kolluktaki, hayvanları çok sevdiği için internet üzerinden kullanmış olduğu www.facebook.com isimli internet sitesindeki “S. Y.,” “O. Ö.,” “N. B.” ve “Veteriner Hekim Kızılkaya” isimli profillerinden köpek eğitimi ile alakalı olarak reklamlar yaptığı, şikayete konu telefon numarasının kendisine ait olduğu, Cumhuriyet Başsavcılığındaki; S.Y. isimli siteyi kendisinin açtığı, burada yazılan duvar yazıları ve fotoğrafları kendisinin koyduğu, bu resimleri katılanın sitesinden aldığı, katılanın, telefonunu annesini aramak için kendisinden aldığı, ancak telefonu kendisine yönlendirdiği şeklindeki ikrar içeren beyanları ve dosya içerisindeki S.Y. isimli kullanıcıya ait facebook sayfa görüntüleri ile doğrulandığının anlaşılması karşısında; sanığa atılı suçların sabit olduğu gözetilerek mahkumiyetine hükmedilmesi gerekirken, dosya kapsamına ve oluşa uygun düşünmeyen yazılı düşüncelerle beraat kararı verilmesi kanuna aykırıdır.

YARGITAY

13. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/5148
Karar No. 2014/28598
Tarihi: 20.10.2014

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/53, 142

• HIRSIZLIK SUÇU

ÖZETİ: TCK'nın 53/1. maddesinin (c) fıkrasındaki, sadece kendi alt-soyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayyümlük yetkileri açısından yoksunluğun koşullu salıverme tarihine kadar uygulanmaması suretiyle aynı maddenin üçüncü fıkrasına aykırı davranılması bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

14. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2012/15273
Karar No. 2014/10407
Tarihi: 24.09.2014

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/73, 103

• ÇOCUĞUN BASİT CİNSEL İSTİSMARI SUÇU

ÖZETİ: *Sanığın üst geçitte yürümekte olan mağdureye ani nitelikte ve devamı olmayan, kesik biçimde gerçekleşen eylemin hükümden sonra 28.06.2014 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6545 sayılı Kanunun 59. maddesi ile değişik TCK'nın 103/1-c.2 maddesinde öngörülen sarkıntılık suretiyle çocuğun basit cinsel istismarı suçunun oluşturduğu, aynı Kanununun 103/1-c.3 maddesinde ise bu suçun çocuk olan sanık tarafından işlenmesi halinde suçun takibinin şikâyete bağlı olduğu, mağdure ve babası müşteki A.R.'nin 21.07.2008 tarihli, sanığın da hazır bulunduğu celsede, şikâyetçi olmadıklarını beyan etmeleri karşısında, TCK'nın 73/6. maddesi gereğince sanığın vazgeçmeyi kabul edip etmediği sorulduktan sonra bir karar verilmesi lüzumu bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY

15. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/2595
Karar No. 2014/18846
Tarihi: 13.11.2014

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/157, 158

- *DOLANDIRICILIK SUÇU*
- *HİLENİN KANDIRICI NİTELİKTE OLUP OLMADIĞI*
- *GİZLENEN VE DEĞİŞTİRİLEN BELGENİN NİTELİKLERİNİN AYRI AYRI İNCELENMESİ*

ÖZETİ: *Somut olayda; yapılan yargılamaya, toplanıp karar yerinde gösterilen delillere, mahkemenin soruşturma ve kovuşturma sonuçlarına uygun olarak oluşan kanaat ve takdirine, incelenen dosya kapsamına göre sanık müdafinin sair temyiz itirazlarının reddine, ancak; sanığın, şikâyetçi....'den alacaklı bulunduğu senet bedeli ödenmesine rağmen, aslı yerine senedin renkli fotokopisini iade edip, senet aslını icra takibine konu ederek kullanması şeklinde sübut bulan eyleminin TCK'nın 156. maddesinde tanımlanan "bedelsiz senedi kullanma" suçunu oluşturduğu dikkate alınmadan suç vasfının tayininde yanlıya düşülerek yazılı biçimde "dolandırıcılık" suçundan mahkumiyet kararı verilmesi, kabule göre de; sanığa verilen iki günden ibaret gün birim sayısının TCK'nın 52. maddesi uyarınca 20 TL üzerinden adli para cezasının belirlenmesinde 40 TL yerine 80 TL'ye hükmolunması bozmayı gerektirmiştir.*

DANIŞTAY KARARI

COUNCIL OF STATE DECISION

* Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu Kararı

Plenary Session of the Administrative Law Chamber Decision

* Danıştay Daire Kararı

Council of State Chamber Decision

DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU KARARI
PLENARY SESSION OF THE ADMINISTRATIVE LAW CHAMBER DECISION

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU

Esas No. 2013/3448
Karar No. 2014/2259
Tarihi: 26.05.2014

İlgili Kanun/Madde
4054 s. RekabetK/4, 5, 6

- **ŞİRKETİN REKABETE AYKIRI ŞEKİLDE PİYASA DIŐINA İTİLDİĞİ VE PİYASAYA GİRİŐİNİN ENGELLENDİĞİ**
- **ŐİKÂYET ÜZERİNE VERİLEN REKABET KURULU KARARININ İPTALİ İSTEMİ**

ÖZETİ: *Dava; kasko sigorta poliçesi düzenleyerek bu alanda faaliyet gösteren sigorta şirketlerinden bazılarının, kasko sigortası kapsamında sundukları "mini hasar onarımı hizmet"ini münhasıran A. markasıyla faaliyet gösteren B. Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ő.'den almaları sonucu söz konusu şirketin piyasada tekel konumuna geldiği, davacı şirketin rekabete aykırı şekilde piyasa dıŐına itildiği ve piyasaya giriŐinin engellendiği belirtilerek yapılan Őikâyet üzerine verilen 18/06/2009 günlü, 09-29/608-147 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır. Rekabet Kurulu tarafından ilgili hizmet pazarının "binek ve hafif ticari araçlara yönelik bakım onarım hizmetleri pazarı" olarak belirlenmek suretiyle Őikâyet konusu hususlarla ilgili yapılan değerlendirme sonucu verilen kararda hukuka uygunluk bulunmadığı; öte yandan, Rekabet Kurulunca ilgili hizmet pazarının "mini hasar onarımı hizmetleri, pazarı" olarak tespit edilmesinden sonra Őikâyet konusu hususlar yeniden incelenerek bir karar verileceğinin de açık olduğu gerekçesiyle dava konusu Kurul kararının iptali yönünde verilen karar onanmıştır.*

DANIŞTAY DAİRE KARARI
COUNCIL OF STATE CHAMBER DECISION

DANIŞTAY
5. DAİRE

Esas No. 2014/789
Karar No. 2014/3091
Tarihi: 09.04.2014

İlgili Kanun/Madde
2577 s. İYUK/7, 10, 11, 51
657 s. DevletMemurlarıK/4

• **YOLLUK ÖDENMESİ TALEBİNDE DAVA AÇMA
SÜRESİ**

ÖZETİ: *Davacının atanmasına ilişkin işlemde atamanın harcırahsız yapıldığı yolunda herhangi bir ibarenin bulunmaması ve dosyada bu yönde bir belge ya da bilginin yer almaması karşısında, harcırah (yolluk) ödenmesi talebiyle yapılan başvurunun, 2577 sayılı Kanununun 10. maddesi kapsamında yapılmış bir başvuru olarak kabulü zorunludur. Bu nedenle davacının yeni görevine başlama tarihinin dava açma süresi için başlangıç olarak alınması hukuken mümkün bulunmamaktadır. Öte yandan, davacının harcırah (yolluk) istemli başvurusunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davanın, 2577 sayılı Kanununun 7. ve 10. maddeleri uyarınca süresinde olduğu da açıktır. Bu durumda; Samsun 1. İdare Mahkemesi hakimi tarafından, davanın süre aşımı nedeniyle reddi yolunda verilen kararda hukuka uyarlık bulunmadığından, anılan kararın bozulması yerine onanması yolunda verilen Samsun Bölge İdare Mahkemesinin kararında hukuki isabet görülmemiştir.*

ANAYASA MAHKEMESİ
KARARLARI
TURKISH CONSTITUTIONAL COURT
DECISIONS

ANAYASA MAHKEMESİ KARARI
TURKISH CONSTITUTIONAL COURT DECISION

Resmi Gazete Tarihi: 12.12.2014

Resmi Gazete Sayısı: 29203

Esas Numarası: 2013/38

Karar Numarası: 2014/58

Karar Tarihi: 27.03.2014

İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN: İspir Sulh Ceza Mahkemesi

İTİRAZIN KONUSU: 31.8.1956 günlü, 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 82. maddesinin dördüncü fıkrasının Anayasa'nın 36. ve 38. maddelerine aykırılığı ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istemidir.

VI- SONUÇ

31.8.1956 günlü, 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 82. maddesinin dördüncü fıkrasının Anayasa'ya aykırı olmadığına ve itirazın REDDİNE, 27.3.2014 gününde OY-BİRLİĞİYLE karar verildi.

***Anayasa Mahkemesi Kararlarına dergimizin
Ocak 2015 tarihli 145. sayısından ulaşabilirsiniz***

GÜNCEL MEVZUAT

CURRENT LEGISLATION

* Kanunlar

Law Codes

* Resmî Gazete Özetleri

Abstracts of Official Gazette

KANUNLAR
LAW CODES

**NÜKLEER ENERJİNİN BARIŞÇIL AMAÇLARLA KULLANIMINA DAİR
TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE ÜRDÜN HAŞİMİ KRALLIĞI
HÜKÜMETİ ARASINDA İŞBİRLİĞİ ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**176 SAYILI MADEN İŞYERLERİNDE GÜVENLİK VE SAĞLIK
SÖZLEŞMESİNİN ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE KIRGIZ CUMHURİYETİ
HÜKÜMETİ ARASINDA TURİZM İŞBİRLİĞİ ANLAŞMASININ
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA
DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE KUZEY KIBRIS TÜRK
CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ ARASINDA KAYITLI POSTA, ON-LİNE
HAVALE VE TAHSİLAT HİZMETLERİNİN GELİŞTİRİLMESİNE
İLİŞKİN PROTOKOLÜN ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE TÜRKMENİSTAN HÜKÜMETİ
ARASINDA ARŞİV ALANINDA İŞBİRLİĞİ PROTOKOLÜNÜN
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA
DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE KUZEY KIBRIS TÜRK
CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ ARASINDA ORMANCILIK
ALANINDA YARDIM VE İŞBİRLİĞİ PROTOKOLÜNÜN
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA
DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE AZERBAYCAN
CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ ARASINDA AİLE, KADIN VE ÇOCUK
POLİTİKALARI ALANINDA İŞBİRLİĞİ PROTOKOLÜNÜN
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**ENGELLİLERİN HAKLARINA İLİŞKİN SÖZLEŞMEYE EK İHTİYARI
PROTOKOLÜN ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA
DAİR KANUN**

**DÜNYA POSTA BİRLİĞİ KURULUŞ YASASINA YEDİNCİ EK
PROTOKOLÜN ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR
KANUN**

**HÂKİMLER VE SAVCILAR KANUNU İLE BAZI KANUN VE KANUN
HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK
YAPILMASINA DAİR KANUN**

**ASKERLİK KANUNU İLE SÖZLEŞMELİ ERBAŞ VE ER
KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA
DAİR KANUN**

2015 YILI MERKEZİ YÖNETİM BÜTÇE KANUNU

2013 YILI MERKEZİ YÖNETİM KESİN HESAP KANUNU

***Kararların tam metinlerine, dergimizin Ocak 2015 tarihli
145. sayısından ulaşabilirsiniz***

RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ
ABSTRACTS OF OFFICIAL GAZETTE

KANUNLAR

No	Adı	R.G. Tarih - Sayı
6573	Dünya Posta Birliği Kuruluş Yasasına Yedinci Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun	12.12.2014 29203
6574	Engellilerin Haklarına İlişkin Sözleşmeye Ek İhtiyari Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun	12.12.2014 29203
6575	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Aile, Kadın ve Çocuk Politikaları Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun	12.12.2014 29203

***Aylık resmi gazete özetlerine dergimizin Ocak 2015 tarihli
145. sayısından ulaşabilirsiniz***

ÖNEMLİ BİLGİLER

MAJOR INFORMATION

KIDEM TAZMİNATI TAVANI
ASGARİ ÜCRET
YILLIK ÜCRETLİ İZİN SÜRELERİ
İHBAR TAZMİNATI
(AKDİN FESHİNDE BİLDİRİM SÜRELERİ)
İŞSİZLİK SİGORTASI PRİMİ
2015 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2014 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2013 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2012 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2011 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2010 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2009 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
KURUMLAR VERGİSİ ORANI
GEÇİCİ VERGİ ORANLARI
KATMA DEĞER VERGİSİ ORANLARI
YENİDEN DEĞERLEME ORANI
DEĞERLİ KÂĞITLAR (2015)
YASAL FAİZLER VE YÜRÜRLÜK SÜRELERİ
TİCARİ TEMERRÜT (AVANS) FAİZ ORANLARI
AMME ALACAKLARININ TAHSİL USULÜ HAKKINDA KANUN'A
GÖRE GECİKME ZAMMI ORANLARI
DAMGA VERGİSİ (2015)
HARÇ TARİFESİ (2015)
Yargı Harçları (2015)
NOTER HARÇLARI (2015)
VERGİ YARGISI HARÇLARI (2015)

TAPU VE KADASTRO HARÇLARI (2015)
KİRA ARTIŞINA YARGITAY'CA UYGULANAN ENDEKSLER
ENFLASYON ORANLARI (%) (TÜİK Verilerine Göre)
AVUKATLIK ASGARİ ÜCRET TARİFESİ
CMK AVUKATLIK ÜCRET TARİFESİ (2015)
HUKUK MUHALEMELERİ KANUNU BİLİRKİŞİ ÜCRET TARİFESİ
HUKUK MUHALEMELERİ KANUNU GİDER AVANSI TARİFESİ
HUKUK MUHALEMELERİ KANUNU HAKEM ÜCRET TARİFESİ
HUKUK MUHALEMELERİ KANUNU TANIK ÜCRET TARİFESİ
HMK'YA GÖRE PARASAL SINIRLAR TABLOSU
TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI
DÖVİZ KURLARI

***Önemli bilgilerin detayları en güncel halleri ile dergimizde
yer almaktadır ve 52 sayfa devam etmektedir***



LEGAL YAYINCILIK

2014 YILI FİYAT LİSTESİ

Legalbank (Elektronik Hukuk Bankası) www.legalbank.net □ Bir Yıllık Abonelik Bedeli 340 ₺			
Legal Hukuk Dergisi (Aylık)		□ 2008 yılı 300 ₺	□ 2005 yılı 220 ₺
□ 2014 yılı 425 ₺	□ 2012 yılı 390 ₺	□ 2010 yılı 350 ₺	□ 2007 yılı 260 ₺
□ 2013 yılı 390 ₺	□ 2011 yılı 370 ₺	□ 2009 yılı 330 ₺	□ 2004 yılı 200 ₺
Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi (6 Aylık)			
□ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺			
Tıp Hukuku Dergisi (6 Aylık)		İdare Hukuku ve İlimler Dergisi (6 Aylık)	
□ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺		□ 2012 yılı 90 ₺	
Banka ve Finans Hukuku Dergisi (3 Aylık)			
□ 2014 yılı 210 ₺ □ 2013 yılı 190 ₺ □ 2012 yılı 190 ₺			
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi (3 Aylık)			□ 2006 yılı 110 ₺
□ 2014 yılı 240 ₺	□ 2012 yılı 220 ₺	□ 2010 yılı 190 ₺	□ 2008 yılı 145 ₺
□ 2013 yılı 220 ₺	□ 2011 yılı 200 ₺	□ 2009 yılı 180 ₺	□ 2005 yılı 100 ₺
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi (3 Aylık)			
□ 2008 yılı 75 ₺ □ 2007 yılı 65 ₺ □ 2006 yılı 25 ₺ (2 Sayı)			
Malî Hukuk Dergisi (Aylık)			
□ 2014 yılı 320 ₺	□ 2012 yılı 290 ₺	□ 2010 yılı 260 ₺	□ 2008 yılı 220 ₺
□ 2013 yılı 290 ₺	□ 2011 yılı 275 ₺	□ 2009 yılı 245 ₺	□ 2006 yılı 175 ₺
Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi (3 Aylık)			
□ 2014 yılı 210 ₺	□ 2012 yılı 190 ₺	□ 2010 yılı 170 ₺	□ 2008 yılı 140 ₺
□ 2013 yılı 190 ₺	□ 2011 yılı 180 ₺	□ 2009 yılı 160 ₺	□ 2006 yılı 110 ₺
Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi (4 Aylık)			
□ 2014 yılı 160 ₺	□ 2012 yılı 145 ₺	□ 2010 yılı 125 ₺	□ 2008 yılı 105 ₺
□ 2013 yılı 145 ₺	□ 2011 yılı 135 ₺	□ 2009 yılı 120 ₺	□ 2006 yılı 80 ₺
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi (6 Aylık)		Regesta Ticaret Hukuku Dergisi	
□ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2007 yılı 75 ₺		□ 2013 yılı 60 ₺ (3 sayı) □ 2012 yılı 75 ₺ (4 sayı)	
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası (6 Aylık)			
□ 2014 yılı 120 ₺	□ 2012 yılı 90 ₺	□ 2010 yılı 35 ₺	□ 2008 yılı 60 ₺
□ 2013 yılı 90 ₺	□ 2011 yılı 85 ₺	□ 2009 yılı 35 ₺	□ 2006 yılı 60 ₺
Anayasa Hukuku Dergisi (6 Aylık)		Paket Abonelik İndirimleri	
□ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺		Dergi Miktarı	İndirim
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi (6 Aylık)		2	% 2
□ 2010 yılı 45 ₺ □ 2009 yılı 45 ₺ □ 2007 yılı 45 ₺		3-5	% 4
□ 2008 yılı 45 ₺ □ 2006 yılı 45 ₺		6-9	% 6
		10+	% 10
Dergi veya Paket Abonelik bedellerini Nakit, Posta Çeki veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödememiz halinde ayrıca (paket indiriminden sonra) % 10 indirim uygulanacaktır.		Oluşturacağınız paketlere yukarıdaki paket abonelik indirimleri uygulanacaktır. Kredi Kartına 6 Taksit yapılmaktadır.	

PTT / Posta Çeki Hesap No: 1052845

BANKA ADI ŞUBE ŞUBE KODU

Yapı Kredi Bankası Moda

HESAP NO IBAN NO

217 60825788

Garanti Bankası Moda

124 6299549

Akbank Moda

256 0048668-8

Türkiye İş Bankası Bahariye

1343 47728

Türkiye İş Bankası'na Yapacağınız Havaleler Ücretsizdir.

TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88

TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49

TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68

TR34 0006 4000 0011 1343 0047 728

Legal Yayıncılık A.Ş.

Caferağa Mah. Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D: 6. 34710 Kadıköy / İstanbul

Tel: (0216) 449 04 85 - 86 Faks: (0216) 449 04 87

legal@legal.com.tr

www.legal.com.tr

LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU

ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS



LEGAL YAYINCILIK
A.Ş.

Abonelik için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 04 87
www.legal.com.tr - abone@legal.com.tr

Bahariye Caddesi Çam Apt. No:63/6 Kadıköy - İstanbul
Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) 60825788 (IBAN No: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)
Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) 6299549 (IBAN No: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)
Akbank (Moda Şubesi - 256) 0048668-8 (IBAN No: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)
Türkiye İş Bankası (Bahariye Şubesi - 1343) 47728 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28)
PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

LEGAL SİPARİŞ FORMU			
ABONELİK BİLGİLERİ		FATURA BİLGİLERİ	
Ad Soyad / Ünvan:		Ad Soyad / Ünvan:	
Adres :		Adres :	
Telefon :		Vergi Dairesi :	
Faks :		Vergi No / TC No :	
Cep Telefonu :		E-Posta :	
Programın Adı	Abonelik Süresi	Kullanıcı S.	Fiyatı
Legalbank			
Dergi Adı	Abone Olunan Yıllar	Fiyatı	
Legal Hukuk Dergisi			
Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi			
Legal Mali Hukuk Dergisi			
Legal Fikri ve Sınai Haklar Dergisi			
Legal Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi			
Legal Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi			
Legal Banka ve Finans Hukuku Dergisi			
Legal Tıp Hukuku Dergisi			
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası			
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi			
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi			
Legal Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi			
Anayasa Hukuku Dergisi			
TOPLAM FİYAT			
İNDİRİM MİKTARI			
İNDİRİM TUTARI			
NOTLAR:			

Kredi Kartı İle Ödemek İstiyorum

Nakit Ödemek İstiyorum

Banka Adı:.....

Kartın Üzerindeki İsim :.....

Kart No:

Son Kullanma Tarihi : CVV2 No :

Banka Havalesi ()

Posta Çeki ()

Elden ()

Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum.

Tarih: - / - / 20-

Abone İmza:

Şirket Temsilcisi:

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

**YÜKSEK MAHKEME
KARARLARI
ARAMA DİZİNLERİ
*INDEX OF SUPREME COURT
DECISIONS***

* Kavramlara Göre Arama Dizini
Index of Related Legal Terms

* Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini
Index of Related Law Code Articles

KAVRAMLARA GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED LEGAL TERMS

A

Adli Tıp Raporunun Yeterli Olmaması Sebebiyle Bilirkişi Raporuna Başvurulması	281
Alacaklıdan Mal Kaçırarak Kastıyla Mevcudu Eksiltmek Suçunun Atılı Olduğu	355
Arsa Payı Karşılığı İnşaat Sözleşmesinin Feshi	375
Asgari Geçim İndirimi	372
Asgari Geçim İndirimi Alacakları	329
Asliye Ticaret Mahkemesi Bulunmayan Yerlerde Asliye Hukuk Mahkemesine Dava Açılması	351
Aşırı İfa Güçlüğü	295
Avukatın Mazeret Dilekçesinin Reddi ile Davanın Açılmamış Sayılmasına Karar Verilmesi	307

Bütün kararların bu şekilde kavramlara göre arama dizini dergimizde yer almaktadır

KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED LAW CODE ARTICLES

Avukatlık Kanunu (1136)		Borçlar Kanunu (Mülga) (818)	
<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>	<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
34.....	343	61.....	295
174.....	343		

Bütün kararların bu şekilde kanun maddelerine göre arama dizini dergimizde yer almaktadır

LEGALBANK ABONELİK FORMU
SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL DATABASE



LEGAL YAYINCILIK A.Ş.

Abonelik İçin Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87
www.legalbank.net legal@legal.com.tr

LEGALBANK ABONELİK FORMU			
Mevzuat ve Kararlar Bankası (www.legalbank.net)			
Abonenin		Fatura Bilgileri	
Adı -Soyadı		Adı -Soyadı	
Firma		Firma	
Adres		Adres	
T.C. Kimlik No.		T.C. Kimlik No.	
Telefon		Vergi Dairesi	
Cep Telefonu		Vergi No.	
E-Posta (abone isminiz olarak kullanılacaktır)		Kullanıcı Adedi	
1 Yıllık (1 Kullanıcı) Abonelik Bedeli 340 TL			
Banka Hesabına Ödeme			
<input type="checkbox"/> Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) Hesap No. 60825788 (IBAN NO: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)			
<input type="checkbox"/> Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) Hesap No. 6299549 (IBAN NO: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)			
<input type="checkbox"/> Akbank (Moda Şubesi - 256) Hesap No. 0048668-8 (IBAN NO: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)			
<input type="checkbox"/> T. İş Bankası (Bahariye Şubesi- 1343) Hesap No. 47728 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28)			
Posta Çeki İle Ödeme			
<input type="checkbox"/> PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845			
Nakit, Posta Çeki veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödemeniz halinde % 10 indirim uygulanacaktır.		Sadece Kredi Kartına 6 Taksit yapılmaktadır	
Adı Soyadı		Banka	
Kredi Kart No			
<input type="checkbox"/> VISA <input type="checkbox"/> MASTERCARD		Son Kullanma Tarihi	
Ödeme Şekli	Tarih	Tutar	
Peşinat			Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyor ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, www.legalbank.net sitesindeki mevzuat kararlar bankası 1 yıllık abonelik hizmetini kapsamaktadır.
Toplam			

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

Tarih/.../.....

Abone İmza

Şirket Temsilcisi İmza