

ISSN: 1303-9210

LEGAL

Hukuk Dergisi

LEGAL JOURNAL OF LAW

Cilt: 13/Sayı: 148
Volume: 13/Issue: 148
Yıl/Year: 2015

**YARGITAY KARARLARI, DANIŞTAY KARARLARI
VE DİĞER YÜKSEK MAHKEME KARARLARI,
HUKUK HABERLERİ, HUKUKİ MAKALELER,
GÜNCEL MEVZUAT, RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ,
ÖNEMLİ BİLGİLER**

*COURT OF CASSATION DECISIONS, COUNCIL STATE DECISIONS
AND OTHER SUPREME COURT DECISIONS, LEGAL NEWS, LEGAL
WRITINGS, CURRENT LEGISLATION, ABSTRACTS OF OFFICIAL
GAZETTE, MAJOR INFORMATION*



Legal Hukuk Dergisi
Legal Journal of Law

“Hakemli Dergidir”/“Peer reviewed Journal”

Cilt: 13/Sayı: 148
Volume: 13/Issue: 148
Yıl/Year: 2015

Yayın Sahibi/Publisher: Legal Yayıncılık A. Ş. adına Sahibi ve Genel Yayın Yönetmeni/*On Behalf of Legal Yayıncılık INC. Publisher and Executive Editor*
Av./Aal. Lütfürrahman BAŞÖZ
(Sertifika No./Certificate No.27563)

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü
Responsible Manager: Av./Aal. Ramazan ÇAKMAKCI

Basım ve Cilt/Printing and Volume: Kitap Matbaacılık San. ve Tic. Ltd. Şti.
(Sertifika No./Certificate No.: 16053)
Tel.: 0212 482 99 10 Faks/Fax: 0212 482 99 78

Basıldığı Yer/Place of Publication: Davutpaşa Cad. No: 123, Kat:1
Topkapı/İstanbul

Basıldığı Tarih/Publication Date: Nisan/April 2015

Yönetim Yeri/Place of Management: Bahariye Cad. No: 63/6 Kadıköy/İstanbul
Tel.0216 449 04 86 Faks/Fax: 0216 449 04 87

Yayın Türü/Type of Publication: Yerel, Süreli, Aylık Hukuk Dergisi/*This journal is a peer reviewed national law journal published per month*

İzmir Temsilcisi/
Izmir Representative
Av./Aal. İsmet KÖYMEN

Mersin Temsilcisi/
Mersin Representative
Av./Aal. H. Hulki ÖZEL

ISSN: 1303-9210

Dergiye yapılan atıflarda “**LHD**” kısaltması kullanılmalıdır.
*For citations please use the abbreviation: “**LHD**”*

E-mail: akademi@legal.com.tr

Telefon/Phone: 0 216 449 04 85

Faks/Fax: 0 216 449 04 87

Posta Adresi/Postal Address:

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D.6 Kadıköy – İstanbul

Bu dergide yayımlanan yazılarda ileri sürülen görüşler yazarlara aittir.
Articles published in this journal represent only the views of the contributors.

Copyright © 2015

*Bu derginin tüm yayın hakları LEGAL YAYINCILIK A. Ş. 'ye aittir.
Yayınevinin izni alınmadan eğitim ve tanıtım amaçlı kısmi alıntılar hariç
olmak üzere hiçbir şekilde kopya edilemez, çoğaltılamaz ve
yayınlanamaz.*

*All rights reserved. No part of this publication may be copied,
reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or
by means, without the prior expressed permission in writing of the
LEGAL YAYINCILIK A. S.*

LEGAL HUKUK DERGİSİ

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D.6 Kadıköy – İstanbul

Tel: (216) 449 04 85 – 449 04 86 Faks: (216) 449 04 87

İnternet adresi: www.legal.com.tr

E-mail: legal@legal.com.tr

DANIŞMA ve YAYIN KURULU
EDITORIAL and ADVISORY BOARD

Prof. Dr. Faruk ACAR

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı

Prof. Dr. Pınar AKAN

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Gökhan ANTALYA

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı

Prof. Dr. Abdülkadir ARPACI

Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı

Prof. Dr. Mehmet Emin ARTUK

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı (Eski)

Prof. Dr. Oğuz ATALAY

*Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflâs Hukuku
Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Cevdet ATAY

Prof. Dr. Mehmet BAHTİYAR

Yeditepe Üniv. Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Başkanı

Prof. Dr. Süheyl BATUM

Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku

Prof. Dr. Ali Cem BUDAK

Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Erdoğan BÜLBÜL

Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Osman CAN

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Mustafa ÇEKER

Çukurova Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Gürsel ÇETİN

İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı

Prof. Dr. Osman DOĞRU

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Genel Kamu Hukuku Anabilim Dalı Başkanı

Prof. Dr. Ömer EKMEKÇİ

İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Nuray EKŞİ

Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Nüvit GEREK

Eskişehir Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı

Prof. Dr. Tevfik GÜLSOY

Gaziantep Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Alper GÜMÜŞ
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anabilim Dalı
Prof. Dr. Pelin GÜVEN
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Prof. Dr. Sibel İNCEOĞLU
Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı
Prof. Dr. Turgut KALPSÜZ
Prof. Dr. Eser KARAKAŞ
Bahçeşehir Üniversitesi AB İlişkileri Bölüm Başkanı
Prof. Dr. Işıl KARAKAŞ
Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Üyesi - Devletler Umumi Hukuku
Prof. Dr. Mahmut KOCA
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza Hukuku
Prof. Dr. Mustafa KOÇAK
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı – Anayasa Hukuku
Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı Başkanı
Prof. Dr. Serap Keskin KİZİROĞLU
Okan Üniversitesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Prof. Dr. Tekin MEMİŞ
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Ali Necip ORTAN
İstanbul Kültür Üniversitesi Fikri Haklar Uygulama ve Araştırma Merkezi Müdürü
Prof. Dr. Hayrettin ÖKÇESİZ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı
Prof. Dr. Ayhan ÖNDER
Ceza ve Ceza Usul Hukuku
Prof. Dr. Selçuk ÖZTEK
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Emekli Öğretim Üyesi
Prof. Dr. Ömer ÖZKAN
İstanbul Ticaret Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Ana Bilim Dalı
Prof. Dr. Saba ÖZMEN
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
Prof. Dr. Bahri ÖZTÜRK
İstanbul Kültür Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü
Prof. Dr. Hasan PULAŞLI
Yeni Yüzyıl Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Adem SÖZÜER
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı

Prof. Dr. Cumhuri ŞAHİN
Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Prof. Dr. Şükran ŞIPKA
İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Güzin ÜÇİŞİK
Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Samim ÜNAN
Galatasaray Üniversitesi Ticaret Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Hakan ÜZELTÜRK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Vergi Hukuku Anabilim Dalı
Prof. Dr. Sultan ÜZELTÜRK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı
Prof. Dr. Serap YAZICI
Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Ahmet Caner YENİDÜNYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Hamdi YILMAZ
Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
Prof. Dr. Sevtap YOKUŞ
Kocaeli Üniversitesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Doç. Dr. Müslüm AKINCI
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Murat ALIŞKAN
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Doç. Dr. Çetin ARSLAN
Yargıtay Cumhuriyet Savcısı
Doç. Dr. Mustafa Erdem CAN
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Doç. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT
Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı
Doç. Dr. Ebru CEYLAN
İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı Medeni Hukuk Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Mehmet ERDEM
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Ahmet M. GÜNEŞ
Yalova Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Doç. Dr. Şafak NARBAY
Erzincan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Doç. Dr. İlhan YILMAZ
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Anabilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Taner AYANOĞLU
İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Anabilim Dalı

Yrd. Doç. Dr. Sinan BAYINDIR
*İstanbul Aydın Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*
Yrd. Doç. Dr. Sevi BAKIM
*Okan Üniversitesi Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*
Yrd. Doç. Dr. Fatma KARAKAŞ DOĞAN
*Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*
Yrd. Doç. Dr. Nuri ERDEM
*TC. İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı, Ticaret Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*
Yrd. Doç. Dr. Muzaffer EROĞLU
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Birgül SOPACI
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Varol KARAASLAN
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Anabilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Nur KARAN
Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku
Yrd. Doç. Dr. A. Kürşat TANGÜN
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Deniz Ticareti Hukuku Anabilim Dalı
Dr. İsmet Nezih ABANOZ
Uludağ Üniversitesi Öğretim Görevlisi
Haşmet Sırrı AKŞENER
İstanbul 10. Ticaret Mahkemesi E. Başkanı
Hasan ÖZKAN
Em. İstanbul Hukuk Hâkimi
İzzet DOĞAN
Em. İstanbul Hukuk Hâkimi
Arş. Gör. Mustafa ÜNLÜTEPE
Sakarya Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
Av. Atilla COŞKUN, Av. Süleyman ÇETİN,
Av. İbrahim Murat HAZNEDAR, Av. Recep KAHRAMAN, Av. Dr. Filiz KESKİN,
Av. Fikret İLKİZ, Av. Hasan KÖROĞLU, Av. Mehmet UÇUM, Av. Talih UYAR

LEGAL HUKUK DERGİSİ YAYIN İLKELERİ

PUBLICATION AND SUBMISSION REQUIREMENTS OF LEGAL JOURNAL OF LAW

1. Legal Hukuk Dergisi (LHD), ayda bir yayımlanan hakemli bir dergidir.

Legal Journal of Law is a peer reviewed journal published per month.

2. Dergi’de yayımlanabilecek yazılar, hukuk alanını ilgilendiren içerikte her türlü makale, karar incelemesi ve kitap incelemesi ile çevirilerdir. Yazıların dili, Türkçe veya diğer Avrupa dilleridir.

This is a journal of law focusing on legal issues concerning law. Articles, case notes and comments, discussions of legislative development, book reviews and other similar type of papers which are written in Turkish and in other European languages are welcome.

3. Dergi’de yayımlanmak üzere gönderilen yazılar başka bir yerde yayımlanmamış ya da yayımlanmak üzere gönderilmemiş olmalıdır.

Articles that will be sent to the editor should not be published elsewhere, nor be submitted to other journals simultaneously.

4. Yazılar Microsoft Word (Microsoft Office 98 ve üzeri versiyonlar) formatında (. doc veya. docx dosya uzantılı olarak) yazılmış olmalıdır. Ayrıca yazılar, aşağıdaki şekil şartlarına uygun olarak kaleme alınmış olmalıdır:

Kağıt boyutu: A4

Üst: 2, 5 cm; Alt: 2, 5 cm; Sol: 2 cm; Sağ: 2 cm

Metin: Times New Roman, 12 punto, 1.5 satır aralığı, iki yana yaslı

Dipnotlar: Sayfa altında, Times New Roman, 10 punto, 1 satır aralığı, iki yana yaslı

Articles should be submitted as Microsoft Word (either with. doc or. docx file extensions) documents (Microsoft Office 1998 or higher versions). Articles should be written according to the following style guidelines:

Paper size: A4

Top: 2.5 cm; Bottom: 2.5 cm; Left: 2 cm; Right: 2 cm

Text body: Times New Roman, 12 points, at 1.5 line spacing, justified

Footnotes: Times New Roman, 10 points, at 1 line spacing, justified

5. Her yazı, kaydedildiği bir CD ile ya da elektronik posta yolu ile Microsoft Word formatında editöre teslim edilmelidir. Yazının basılı olarak teslimi gerekmemektedir.

Softcopy of the article either on a CD or as an attached Microsoft Word Document via e-mail should be submitted to the editor. There is no need to submit any hardcopy of the article.

6. Yazıyla birlikte yazarın (veya yazarların) adına, unvanına, çalıştığı kuruma, açık adresine, kolay ulaşım sağlanabilecek telefon numaralarına ve elektronik posta adreslerine ilişkin bilgiler de editöre ulaştırılmalıdır.

The name (s), formal position (s), institutional affiliation (s) and contact details (especially e-mail (s)) of the author (s) must be clearly included with the submission to the editor.

7. Dergi'ye gönderilen makaleler Türkçe ve İngilizce **başlık** ile hem İngilizce hem de Türkçe **özet** kısmı içermelidir.

*Each submission should contain a Turkish and an English **Title**, as well as an **Abstract** part in Turkish and English.*

8. Dergi'ye gönderilen makalelerde, ilgili makaledeki konuyu tanımlayan Türkçe ve İngilizce uygun **anahtar kelimeler** bulunmalıdır.

*All articles should be accompanied by a sufficient number of **key-words** in Turkish and English that reflect the content of the article.*

9. Dergi'ye gönderilen makalelerde kullanılan kaynaklar, makale sonunda **kaynakça** olarak alfabetik sırada verilmiş olmalı ve kullanılan kaynaklar dipnotunda veya metin içerisinde kısa olarak yer almalıdır.

*All references cited in the text should be numbered in the order of mention in the text and should be given in abbreviated form in footnotes. They should be listed in full form at the end of the article in an alphabetically arranged **bibliography** as well.*

10. Dergi'ye gönderilen makalelerin yazım bakımından son denetimlerinin yapılmış olduğu ve **basılmaya hazır olarak** verildiği kabul edilir.

*All submissions are regarded as **ready to publish** and already proofread by the author himself.*

11. Yayım Kurulu'nda ilk değerlendirilmesi yapılan makaleler, anonim olarak hakeme gönderilecek, hakemden gelen rapor doğrultusunda makalenin yayımlanmasına, hakemden gelen rapor çerçevesinde dzeltme istenmesine ya da yayımlanmamasına karar verilecek ve yazar durumdan en kısa zamanda ve genellikle e-posta yolu ile haberdar edilecektir. Tamamlanmış veya dzeltilmış yazı, Yayım Kurulu'nca, tekrar hakeme gönderilebilir.

Initial assessment of the articles will be done by the editorial board. After the assessment is completed, the articles will be sent to an anonymous peer reviewer. In accordance with reviewer's report, amendments may be done or the article may be decided not to be published. After the amendments are completed, the article may be sent to peer reviewer again, by the editorial board.

12. Dergi, hakemin yazarı bilmemesi esasına (**kr hakemlik**) dayanır. Hakeme gnderilecek makalelerde de yazarın kimliğine ilişkin bilgilerin gizliliği sağlanır.

*All articles submitted are subject to a **blind peer review**. The identity of the author (s) and reviewer (s) will not be revealed to the other party.*

13. Dergi basıldıktan sonra ilgili sayının yazarlarına ve bu sayıda hakemlik yapmış olanlara ücretsiz olarak gönderilir.

Free copies of the of the published issue will be sent both to the author (s) and to the reviewer (s).

Dergimiz Hakkında/About Our Journal

Legal Hukuk Dergisi (LHD), ayda bir yayımlanan hakemli bir dergidir.2003 yılından beri yayın hayatını sürdürmekte olan dergide hakem denetiminden geçmiş makaleler, karar tahlilleri, içtihat ve mevzuat kronikleri ile eser incelemelerine yer verilmektedir. Her sayıda Türk ve yabancı akademisyenler ve hukuk uygulamacıları tarafından kaleme alınan, hukuk ile ilgili değerli eserler yayımlanmaktadır.

Okuyucularımızın göndereceği hukuk alanına ilişkin makaleler ve diğer türdeki eserlerle (karar tahlilleri, eser incelemeleri vb.), dergimizin daha da zenginleşeceğine inanıyoruz.

Legal Journal of Law (LHD) is a peer reviewed journal published per month, concentrating on issues of law and considers for publication articles, case notes and comments, discussions of legislative developments and book reviews. It has been in publication since 2003. Each issue contains scholarly works concerning law bulletin/journal, authored by scholars and practitioners around the globe.

We welcome your contributions in the form of articles, notes, comments or reviews on topics reflecting a broad range of perspectives on law; with your contributions and support our journal will progress.

EDİTÖRDEN.../FROM THE EDITOR...

Değerli abonelerimiz, 2015 yılının dördüncü sayısı ile sizlerle birlikte olmanın mutluluğu içindeyiz.

Dergimizin makaleler kısmında Yard. Doç. Dr. Sevi BAKIM'ın “*Kriminolojik Açıdan Suç Faili Olarak Kadın*”, Yard. Doç. Dr. İslam Safa KAYA'nın “*Preventing Transboundary Harm Arising from Hazardous Activities in International Law: Example of Transportation by Transit Pipelines*”, Av. H. Emre ÖNAL - Araş. Gör. Buğra KESİCİ'nin “*Rekabet Hukukunun İhlâlinden Kaynaklanan Tazminat Davalarına Dair 2014/104 Sayılı Avrupa Parlamentosu ve Konseyi Direktifi*” ve Araş. Gör. Ümran KARAASLAN'ın “*Doğa Hakları*” isimli makaleleri yer almaktadır.

Dergimizin uzman görüşleri kısmında Av. Talih UYAR'ın “*Yabancı Ülkelerdeki Türk Vatandaşlarına Tebligat (Teb. K. m.25/a)*”, Oktay ÇAMDELEN'in “*Kamu İhalelerine Katılmaktan Yasaklamaya İlişkin 45 Günlük Sürenin Başlangıç Sorunu*” ve Stj. Av. Mustafa Tolga TÜMOĞLU'nun “*Sivil Havacılığın Milletlerarası Özel Hukuk Boyutu Cape Town Konvansiyonu'na Genel Bakış*” isimli yazıları yer almaktadır.

Çağlayan Adliyesinde yaşanan terör eylemi sonucu hayatını kaybeden Cumhuriyet savcımız Mehmet Selim Kiraz'ı yitirmemiz sebebiyle çok üzgün olduğumuzu belirtmek isteriz. Hukuk camiasının ve milletimizin başı sağolsun.

Dergilerimizin 2015 yılı abonelik yenileme dönemi devam etmektedir. Her biri alanında uzman hukukçulardan oluşan yayın ve danışma kurullarının hukuka katkı amacıyla gönüllü olarak çalıştığı zengin içeriğe sahip hukuk dergilerimiz sadece sizlerin abonelikleri ile yayın hayatına devam etmektedir. Dergilerimize abone olarak verdiğiniz destek ile hukukun gelişmesine ve yaygınlaşmasına yapmış olduğunuz katkıların bu yıl da devam etmesini beklemekteyiz.

Legalbank elektronik hukuk programımız sizlerin değerli desteği ile güçlenerek ve abone sayısını hızla arttırarak yoluna devam etmektedir. Önümüzdeki günlerde Dergilerimizi de elektronik ortama aktarmayı planlamaktayız. Legalbank sitemizden ücretsiz 3 günlük tam kullanım imkanı devam etmektedir. Programımızı denememiş abonelerimizin **www. legalbank. net** internet adresinden sitemizi ziyaret etmelerini beklemekteyiz.

Editör/Editor

LEGAL HUKUK DERGİSİ

Cilt: 13/Sayı: 148

Yıl: 2015

İÇİNDEKİLER

Yüksek Mahkeme Kararları Kısa Özetleri	21
Hukukî Makaleler.....	35
Kriminolojik Açıdan Suç Faili Olarak Kadın Yard. Doç. Dr. Sevi BAKIM	37
Uluslararası Hukukta Tehlikeli Faaliyetlerden Doğan Sınırşan Zararın Önlenmesi: Transit Boru Hatları İle Taşıma Örneği Yard. Doç. Dr. İslam Safa KAYA	61
Rekabet Hukukunun İhlâlinden Kaynaklanan Tazminat Davalarına Dair 2014/104 Sayılı Avrupa Parlamentosu ve Konseyi Direktifi Av. H. Emre ÖNAL Araş. Gör. Buğra KESİCİ	79
Doğa Hakları Araş. Gör. Ümran KARAASLAN	117
Uzman Görüşleri.....	133
Yabancı Ülkelerdeki Türk Vatandaşlarına Tebligat (Teb. K. m.25/a) Av. Talih UYAR	135
Kamu İhalelerine Katılmaktan Yasaklamaya İlişkin 45 Günlük Sürenin Başlangıç Sorunu Oktay ÇAMDELEN Müfettiş/Inspector	143
Sivil Havacılığın Milletlerarası Özel Hukuk Boyutu Cape Town Konvansiyonu'na Genel Bakış Stj. Av. Mustafa Tolga TÜMOĞLU	151
Hukuk Haberleri.....	155
Yargıtay Hukuk Kararları.....	191
Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları.....	193
Yargıtay Hukuk Daire Kararları.....	222
Yargıtay Ceza Kararları	301
Yargıtay Ceza Genel Kurulu Kararı.....	303
Yargıtay Ceza Daire Kararları.....	308
Danıştay Kararı	337
Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu Kararı	339
Danıştay Daire Kararı	345

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararları	347
Anayasa Mahkemesi Kararları	357
Güncel Mevzuat	391
Kanunlar	393
Resmî Gazete Özetleri.....	397
Önemli Bilgiler	409
LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU	460
Yüksek Mahkeme Kararları Arama Dizinleri	461
Kavramlara Göre Arama Dizini	463
Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini	469
LEGALBANK ABONELİK FORMU	473

LEGAL JOURNAL OF LAW

Volume: 13/Issue: 148

Year: 2015

CONTENTS

Plot Summary of Supreme Court Decisions	21
Legal Writings.....	35
Women as Perpetrator from Criminological Perspective Asst. Prof. Dr. Sevi BAKIM	37
Preventing Transboundary Harm Arising from Hazardous Activities in International Law: Example of Transportation by Transit Pipelines Asst. Prof. Dr. İslam Safa KAYA	61
European Parliament and Commission Directive Numbered 2014/104 Regarding Actions for Damages Arising from Breach of Competition Law Atty. H. Emre ÖNAL Res. Asst. Buğra KESİCİ	79
The Rights of Nature Res. Asst. Ümran KARAASLAN	117
Expert Opinions	133
Service of Summons to the Turkish Citizens Abroad (Law on the Service of Summons Article 25/a) Atty. Talih UYAR.....	135
The Starting Issue of 45 Day Period which Defined for Prohibition from Participating Public Procurement Oktay ÇAMDELEN Müfettiş/Inspector	143
The Extent of Civil Aviation in International Private Law Overview of Cape Town Convention Intern Lawyer Mustafa Tolga TÜMOĞLU	151
Legal News.....	155
Court of Cassation Civil Chamber Decisions	191
Court of Cassation Assembly of Civil Chambers Decisions	193
Court of Cassation Civil Chambers Decisions	222
Court of Cassation Criminal Chamber Decisions.....	301
Court of Appeal Assembly of Criminal Chambers Decision	303
Court of Appeal Criminal Chamber Decisions	308

Council of State Decision	337
Plenary Session of the Administrative Law Chamber Decision.....	339
Council of State Chamber Decision.....	345
Decision of the European Court of Human Rights	347
Decision of the European Court of Human Rights.....	349
Turkish Constitutional Court Decisions	357
Current Legislation	391
Law Codes	393
Abstracts of official Gazette.....	397
Major Informations	409
ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS	460
Index of Supreme Court Decisions	461
Index of Related Legal Terms.....	463
Index of Related Law Code Articles	469
SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL DATABASE ..	473

YÜKSEK MAHKEME KARARLARI KISA ÖZETLERİ
PLOT SUMMARY OF SUPREME COURT DECISIONS

BORÇLAR HUKUKU

Destekten Yoksunluk Tazminatı- Davalı vekili, davacı desteğinin aracın sürücüsü olduğunu, kazaya kendi kusuru ile neden olduğunu, işleten ile müteselsil sorumlu olmaları nedeniyle işletene yüklenebilecek kusuru olmadığından sorumlu olmadıklarını, Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortasının üçüncü kişilerin zararlarını karşıladığını, davacının talebinin ZMSS kapsamında olmadığını belirterek davanın reddini savunmuştur. Mahkemece toplanan deliller ve benimsenen bilirkişi raporuna göre davanın kabulü ile T... için 60.373 TL P... için 8.912 TL Ö... için 10.715 TL maddi tazminatın davalıdan tahsiline karar verilmesi gerekir..... 272

İnançlı İşlem Hukuksal Nedenine Dayalı Tapu İptal ve Tescil İstemi- Davacı tarafından İcra Hukuk Mahkemesinde açılan davada, davacının davalıya borcuna karşılık Bayındır İlçesi Kızılcaova Köyünde bulunun 730 parsel sayılı taşınmaz tapuda satış göstererek 26.4.2002 tarihinde devrettiği, taşınmazın tapu kaydında davacının başka bir borcundan dolayı haciz şerhi bulunduğu, bu nedenle İcra Müdürlüğünün dosyasında takibe dayanak yapılan senedin teminat senedi olarak düzenlenmiş olduğu, senedin arka yüzünde yazılı olan TC Z... Bankası Bayındır Şubesinin Kızılcaova Demiryolualtı mevkii, 730 parseldeki haciz işlemine istinaden alınmıştır. 26.4.2002 şeklindeki yazının onun kambiyo senedi vasfını ve bu senetlere ilişkin özel yol ile takibe dayanak yapılmasını engellediği, ayrıca davacının böyle bir borcu olmadığı kanaatine varılmıştır gerekçesiyle davalının alacaklı olduğu Bayındır İcra Müdürlüğünün 2005/244 sayılı dosyasında devam eden icra takibinin iptaline karar verildiği ve kararın temyiz edilmeksizin 8.5.2007 tarihinde kesinleştiği görülmektedir. Ne var ki, eldeki davada söz konusu dava dosyası ve içeriğinin 05/02/1947 tarih, 20/6 sayılı içtihadı Birleştirme Kararı uyarınca incelenip değerlendirilmesi gerekir..... 222

***Bütün kararlar bu şekilde özetli olarak dergimizin
Nisan 2015 tarihli 148. sayısından ulaşabilirsiniz***

HUKUKÎ MAKALELER

LEGAL WRITINGS

* Kriminolojik Açıdan Suç Faili Olarak Kadın
Women as Perpetrator from Criminological Perspective
Yard. Doç. Dr./Asst. Prof. Dr. Sevi BAKIM

* Preventing Transboundary Harm Arising from Hazardous Activities in International
Law: Example of Transportation by Transit Pipelines
*Uluslararası Hukukta Tehlikeli Faaliyetlerden Doğan Sınırtaşan Zararın Önlenmesi:
Transit Boru Hatları ile Taşıma Örneği*
Yard. Doç. Dr./Asst. Prof. Dr. İslam Safa KAYA

* Rekabet Hukukunun İhlâlinden Kaynaklanan Tazminat Davalarına Dair 2014/104
Sayılı Avrupa Parlamentosu ve Konseyi Direktifi
*European Parliament and Commission Directive Numbered 2014/104 Regarding
Actions for Damages Arising from Breach of Competition Law*
Av./Atty. H. Emre ÖNAL
Araş. Gör./Res. Asst. Buğra KESİCİ

* Doğa Hakları
The Rights of Nature
Araş. Gör./Res. Asst. Ümran KARAASLAN

KRİMİNOLOJİK AÇIDAN SUÇ FAİLİ OLARAK KADIN*

(WOMEN AS PERPETRATOR FROM CRIMINOLOGICAL PERSPECTIVE)

Yard. Doç. Dr./Asst. Prof. Dr. Sevi BAKIM **

ÖZET

Dünyanın her yerinde kadınların suç işleme oranlarının erkeklere göre belirgin şekilde düşük olması ve kadınların işledikleri suçlar değerlendirildiğinde de erkeklerden daha hafif suçlar işlemeleri sebebiyle “suç faili olarak kadının” kriminolojik bakımdan özelliklerinin belirlenmesi, genellikle kriminolojik araştırmaların ihmal edilmiş bir alanını oluşturmaktadır. Geçmişten günümüze sosyal, ekonomik, hukuksal çevrenin değişimiyle birlikte “kadın suçluluğu” ve “kadını suç işlemeye iten nedenler” artık sadece cinsiyetler arası biyolojik farklılıklarla açıklanan bir olgu olmaktan çıkıp, çeşitli teorilerle birçok farklı etmenin varlığı dikkate alınarak kadınların toplumsal statülerinin ve rollerinin değerlendirilmesi suretiyle de açıklanmaya çalışılmaktadır.

Anahtar Kelimeler: Kadın suçluluğu, suç faili olarak kadın, kadınları suç işlemeye iten sebepler, kadın suçlarını ve suçluluğunu açıklayan teoriler, kadın suçları.

ABSTRACT

Determination of the specificities of the criminological base of “women as perpetrators” has generally constituted a neglected area of criminological research due to the fact that the crime rate of women is

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* 24-25 Mart 2014 tarihinde İstanbul Aydın Üniversitesi ve University Of Missouri-ST.Louis üniversitelerinin işbirliği ile düzenlenen “Türk ve ABD Hukukunda Suç ve Suçluluk Açısından Uluslararası Kriminoloji Sempozyumu”nda tarafımda sunulmuş tebliğin genişletilmiş halidir.

** Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku Ana Bilim Dalı Öğretim Üyesi.

significantly lower than men all over the world and women's crimes are evaluated as lighter crimes than men's crimes.

From past to present, together with changes in social, economical, legal environment, "women criminality" and "reasons that cause women to commit crime" are no longer a phenomenon explained just by biological differences of genders, but being tried to be explained by various theories considering the existence of many different factors, as well as by evaluating the social status and role of women.

Keywords: *Women criminality, women as perpetrators, reasons that cause women to commit crime, theories explaining crimes of women and women criminality, crimes of women.*

...

Kadınların suç işleme oranları erkeklerden daha düşük olduğu için "kadın suçluluğu" ve "suç faili olarak kadın" genellikle ihmal edilmiş bir konu olmasına rağmen, "erkek suçluluğu"na oranla az sayıda da olsa, günümüze kadar kadınların neden suç işlediklerini açıklamak amacıyla çeşitli araştırmalar yapılmış ve değişik görüşler ifade eden teoriler ileri sürülmüştür. Cinsiyetin suça ve suçluluğa etkilerini araştıran çalışmalar, ağırlıklı olarak erkek suçluluğunu incelerken, kadın ve erkek suçluların suç işleme sebepleri ve şekilleriyle birlikte işlenen suçun türleri arasındaki farklılıkları belirlemeyi amaçlamıştır. Kadın suçluluğu ve erkek suçluluğu arasındaki farklılık, cinsiyetler arası biyolojik farklılıklarla açıklanmaya çalışıldığı gibi, biyolojik değişkenlerle birlikte sosyal, ekonomik, kültürel ve diğer başka değişkenlerin kullanılması suretiyle de aydınlatılmaya uğraşmıştır. Kadın suçluluğu da diğer suç ve suçluluk türleri gibi çok faktörlü bir olgu olup üretilen teorilerin hiçbiri tek başına bu olguyu açıklamada yeterli değildir. Her bir teori kadın suçluluğunun bir yanını açıklamaya yardımcı olmakta ama tümüyle kadın suçu ve suçluluğu olgusunu açıklamakta yetersiz kalmaktadır. ...

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Nisan 2015 tarihli 148. sayısından ulaşabilirsiniz***

**# PREVENTING TRANSBOUNDARY HARM ARISING FROM
HAZARDOUS ACTIVITIES IN INTERNATIONAL LAW:
EXAMPLE OF TRANSPORTATION BY TRANSIT PIPELINES**
(*ULUSLARARASI HUKUKTA TEHLİKELİ FAALİYETLERDEN DOĞAN SINIRAŞAN
ZARARIN ÖNLENMESİ: TRANSİT BORU HATLARI İLE TAŞIMA ÖRNEĞİ*)

Yard. Doç. Dr./Asst. Prof. Dr. İslam Safa KAYA*

ÖZET

21. yüzyılda ticari yatırımların yerel dinamiklerden çıkıp uluslararası kimliğe büründüğü açıktır. Uluslararası yatırımların ölçeğinin büyüklüğü, aynı zamanda faaliyetin tehlikelilik özelliğini de artırmaktadır. Tehlike niteliği de zarar riskini beraberinde getirmektedir. İşte bu zarar riskinin önlenmesi kapsamında ilgili devletlere birtakım yükümlülükler getirilmiştir. Uluslararası sözleşme metinlerinde tehlikeli ve aşırı tehlikeli faaliyetler kapsamında değerlendirilen faaliyetlerden biri de transit boru hatları ile taşımadır. Makalede, “Tehlikeli Faaliyetlerden Kaynaklanan Sınıraşan Zararın Önlenmesi Taslağı”nın hükümleri detaylandırılmış olup, bu hükümlerin transit boru hattı ile taşıma faaliyetlerine uygulanabilirliği tartışılmıştır.

Anahtar Kelimeler: Sınıraşan zarar, önleme yükümlülüğü, transit boru hattı, uluslararası sorumluluk, tehlikeli faaliyet.

ABSTRACT

It is apparent that local dynamics have lost their hold over commercial investments and commercial investments have acquired an international characteristic in the 21th century. Size of the scale of international investments increases hazardousness of the activity at the

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Assistant Professor at University of Kirikkale, Department of International Law, islamsafakaya@kku.edu.tr

same time. Hazardousness brings harm risk with it. Related states have been put under obligation to prevent said harm risks. One of the activities that are described dangerous and extremely hazardous according to international acts is transportation by transit pipelines. This article details the provisions of “Draft Articles on Preventing Transboundary Harm From Hazardous Activities” and discusses whether provisions of the draft is applicable to the activities of transportation by pipelines.

Keywords: *Transboundary harm, prevention obligation, transit pipeline, international liability, hazardous activity.*

...

It is observed that, objective of the regime for prevention of harm from transfrontier hazardous activities is to assist large scale and hazardous activities while aiming to defend third parties’ rights by, during the conduct of these activities, preventing harms on the other hand. Significant hazardousness of the activity of transporting petroleum and natural gas through transit pipelines brings the necessity of the implementation of prevention criteria with it. In this context, it is understood that the scope of Prevention Draft is consisting of activities that are, according to the nature and scale of it, carried out within the territory or jurisdiction of one or more than one state and may physically cause harm.

Provisions of the Prevention Draft are arranged for hazardous and significantly hazardous activities. The activities regarding transfrontier transit petroleum-natural gas pipelines are within the category of significantly hazardous activities.

There are some criteria for a hazardous activity to be associated with prevention draft. These include; being in consistent with international law; being an activity that is carried out within the territory or jurisdiction of concerned state; entertaining the risk of causing transboundary harm; and causing the harm absolutely because of the physical structure of the activity.

...

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Nisan 2015 tarihli 148. sayısından ulaşabilirsiniz***

**REKABET HUKUKUNUN İHLÂLİNDEN KAYNAKLANAN
TAZMİNAT DAVALARINA DAİR 2014/104 SAYILI AVRUPA
PARLAMENTOSU VE KONSEYİ DİREKTİFİ**

*(EUROPEAN PARLIAMENT AND COMMISSION DIRECTIVE NUMBERED
2014/104 REGARDING ACTIONS FOR DAMAGES ARISING FROM BREACH OF
COMPETITION LAW)*

Av./Atty. H. Emre ÖNAL*
Araş. Gör./Res. Asst. Buğra KESİCİ**

ÖZET

Avrupa Birliği Rekabet Hukuku'nda Komisyon'un girişimleriyle 2000'li yılların başından itibaren yürütülen Rekabet Hukuku'nun ihlâlinden kaynaklanan tazminat sorumluluğuna dair reform çalışmaları, 2014 yılının sonunda kabul edilen 2014/104 sayılı Konsey Direktifi ile oldukça önemli bir aşamaya gelmiştir. Çalışmamızın konusunu oluşturan Direktif ile Rekabet Hukuku'nun ihlâli nedeniyle ikâme edilen tazminat davalarının yürütülmesinin işlevsel bir hâle getirilmesi ve bütünleştirilmesi için üye devletlere çeşitli konularda yasal düzenlemede bulunma yükümlülüğü ihdas edilmektedir. Tamamen tazmin talep etme hakkı, delillerin açıklanması, rekabet otoritesi kararlarının ulusal mahkemeler üzerindeki etkisi, zamanaşımı süreleri, müşterek ve müteselsil sorumluluk, davacı sıfatının tespiti, zarar miktarının belirlenmesi ve anlaşmalı uyuşmazlık çözümü gibi birçok konuda ihtiva ettiği yenilik ve değişiklikler ile Direktif'in, Türk Rekabet Hukuku açısından da etkili olması kuvvetle muhtemeldir. Türk Rekabet Hukuku bağlamında Avrupa Birliği rekabet hukukunun mehzaz teşkil etmesi ve bu konudaki esasa etki eden önemi bir kenara, Direktif ile hukuki zemine kavuşturulan konuların

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* İstanbul ve New York Barosu Avukatı, Gedik & Eraksoy Avukatlık Ortaklığı, emre.onal@gedikeraksoy.com

** Erzincan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Araştırma Görevlisi, kesicibuğra@hotmail.com

büyük bir kısmı, ülkemizde rekabet hukukunun ihlâlinden kaynaklanan tazminat davalarının yaygınlık kazanamamasının öncül nedenlerini oluşturmaktadır. 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'da bahsi geçen konulara dair herhangi bir düzenleme öngörülmemiş olması ve başta 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu ile 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun öngördüğü genel nitelikteki hükümlerin hâlihazırda uygulmayı tam anlamıyla karşılayamaması, bu konularda açık yasal düzenleme yapılması ihtiyacının tartışılmasını gündeme getirmektedir. Türkiye Büyük Millet Meclisi nezdinde bulunan bir Kanun Tasarısı'nın mevcudiyeti de nazarı itibara alındığında, Direktif'in öngördüğü düzenlemelerin yerindeliliğinin ülkemiz açısından da değerlendirilmesi ve kanun koyucu tarafından dikkate alınması zaruri bir hâl gelmektedir. Bu yönüyle, bir başlangıç ve Direktif'in öngördüğü hükümlerin tanıtımı çabasının bir ürünü niteliğinde olan çalışmamızda, Avrupa Birliği rekabet hukukundaki güncel gelişmeler ile birlikte genel bilgilerin ve çalışma plânının yer almakta olduğu giriş bölümünün ardından, Direktif ile hayata geçirilmesi öngörülen düzenlemeler temel hatlarıyla ele alınmakta ve müteakiben, Direktif'in maddî hükümlerinin serbest çevirisi paylaşım konusu hâline getirilmektedir.

Anahtar Kelimeler: Rekabet Hukuku, haksız fiil sorumluluğu, tazminat davaları, 2014/104 sayılı Direktif, Direktif ile öngörülen temel değişiklikler, serbest çeviri.

ABSTRACT

Reform studies in European Union regarding actions for damages arising from breach of competition law, which has been carried on at the initiative of the Commission since 2000s, have reached a significant phase with the adoption of Council Directive numbered 2014/104 at the end of 2014. This Directive constituting the subject of our study requires member states to adopt new legislative regulations regarding various matters in order to make claims arising from breach of competition law uniform and function better. The Directive, which provides some novelties and changes such as right to full compensation, disclosure of evidence, effects of competition authority decisions on national courts, limitation periods, joint and several liability, hostility of claimant, quantification of harm and consensual dispute resolution, is highly likely

to affect the Turkish competition law practice as well. This is because the European Union competition law is the basis of and serves as a reference point for Turkish competition law and the rules set out in the Directive relate to the issues that constitute the leading issues in the development of the private enforcement of competition law in Turkey. In addition, the fact that there has not been any explicit rule on these issues in the Law numbered 4054 on Protection of Competition and general provisions of the Turkish Code of Obligations Law numbered 6098 and the Code of Civil Procedure Law numbered 6100 are not sufficient to address these concerns, brings forward the necessity for adopting new regulations with respect to such issues in Turkey. The existence of a draft law, which is currently on the agenda of The Grand National Assembly of Turkey to amend the Law numbered 4054 on Protection of Competition, makes it more necessary to determine whether these rules set out in the Directive are compatible with the Turkish competition law and should be taken into account by the law-maker. In this respect, our study serves as an introduction of the provisions of this Directive, where we will first provide general information and working plan regarding the subject, then briefly discuss the main roles of new rules and finally provide translation of these rules.

Keywords: Competition law, tort liability, actions for damages, Directive numbered 2014/104, main changes brought by the Directive, free translation.

ŞI. Giriş: Avrupa Birliği Rekabet Hukukunda tazminat Davalarının Sergilediği “Gelişim Süreci” ve “Çalışma Plânı”

I.1. Avrupa Birliği Rekabet Hukukunda Tazminat Davalarının Sergilediği Gelişim Süreci. Avrupa Birliği'nin İşleyişine Dair Antlaşma¹ (ABİDA)'da, Avrupa Birliği (AB) rekabet hukuku kurallarının ihlâli hâlinde özel hukuk alanında uygulanabilecek yaptırımlardan yalnızca “geçersizlik” (*invalidity*) yaptırımına yer verilmiş olmakla birlikte (TFEU Art. 101/II); bu ihlâllerden doğan zararların giderilebilmesi adına tazminat davalarına (*actions for damages*) dair herhangi bir hukuki dü-

¹ Treaty on the Functioning of the European Union, “TFEU” (OJ C 83, 30.03.2010).

zenleme öngörülmemiştir. Bu gerekçe ile rekabet hukukunun ihlâl edilmesinden kaynaklanan tazminat davalarında, Amerikan antitröst hukuku düzenlemelerinden farklı olarak, zarar görenler tazminat taleplerini ulusal mahkemeler nezdinde ve üye devletlerin iç hukuk hükümleri çerçevesinde ileri sürebilmektedirler. ...

...

Madde 21

İç Hukuka Aktarma

1. Üye Devletler, bu Direktif ile uyumu sağlamak için gerekli olan kanunları, tüzükleri ve idari düzenlemeleri 27 Aralık 2016'ya kadar yürürlüğe koyacaktır. Söz konusu mevzuat, derhal Komisyon'a bildirilecektir.

Üye Devletler bahsi geçen düzenlemeleri kabul ederken, metin içeriklerinde bu Direktif'e atıf yapacaklar ya da bu türden bir atfı resmî yayın sırasında birlikte vereceklerdir. Üye Devletler, bu türden bir atfın nasıl oluşturulacağını kendileri belirleyeceklerdir.

2. Üye Devletler, bu Direktif'in kapsadığı alanda yürürlüğe soktukları ulusal hukuka dair düzenlemelerin yazılı metinlerini Komisyon'a iletceklerdir.

Madde 22

Zaman Bakımından Uygulama

1. Üye Devletler, Madde 21 gereğince bu Direktif'in esasa dair hükümlerine uyum sağlamak için kabul ettikleri ulusal düzenlemelerin geçmişe dönük olarak uygulanmamasını temin edecektir.

2. Üye Devletler, Paragraf 1'de atıfta bulunanlar dışında, Madde 21 uyarınca kabul edilmiş herhangi bir ulusal düzenlemenin, paragraf 1'de verilenlerin yanı sıra, ulusal mahkeme tarafından 26 Aralık 2014'ten önce ele alınmış tazminat davalarına uygulanmamasını temin edecektir.

Madde 23

Yürürlüğe Girme

Bu Direktif, Avrupa Birliği Resmi Gazetesi'nde yayımlanmasının ardından 20 gün sonra yürürlüğe girecektir.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Nisan 2015 tarihli 148. sayısından ulaşabilirsiniz***

DOĞA HAKLARI

(THE RIGHTS OF NATURE)

Araş. Gör./Res. Asst. Ümran KARAASLAN*

ÖZET

Bu çalışmada hukukî literatürde görece yeni bir kavram olarak kabul edilebilecek olan doğa hakları kavramı genel hatlarıyla açıklanmaya çalışılmış, doğa haklarının hukukî olarak ifade ettiği kavramsallaştırmalar çeşitli örneklerle sunularak içeriğine ilişkin tanımlamalar oluşturulmaya çalışılmıştır.

Doğa hakları kavramının tarihsel yönü, uygulama alanları ve dünyada çeşitli zaman ve mekânlarda pozitif hukuka yansıyan görünümleri farklı ekolojik anayasalarla örneklendirilerek açıklanmaya gayret edilmiştir.

Son olarak da Türkiye’de doğa hakları pozitif hukuk düzenlemeleri ile değerlendirilerek; sivil toplum örgütü olarak Türkiye’de doğa hakları savunucularının Türk Hukuku’nda ekolojik yaklaşımlar ve doğa hakları çalışmalarına ilişkin görüşlerine yer verilmiştir.

Anahtar Kelimeler: Derin Ekoloji, Doğa Hakları, Ekolojik Anayasalar, Hümanizm.

ABSTRACT

This study has tried to explain with the notion about the rights of nature which may be regarded as a relatively new concept based on the legal literature of the rights of nature concept in general terms, theorizing that the legal as expressed by its nature notion. presented with several examples have been trying to establish definitions for the content.

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi

The Historical aspects of the notion of the rights of nature, its applications and views reflected in various times and spaces in the World to positive law were explained exemplified with different ecological constitutions.

Finally, the evaluation of the rights of nature in Turkey's positive law regulations; as the nongovernmental organisations that advocates of the rights of nature in Turkey are given their views on the approach to ecological system and the rights of nature.

Keywords *Deep Ecology, The Rights of Nature, Ecological Constitutions, Humanism.*

...

Doğa Hakları, çağdaş dünyada kendisine ekolojik anayasalarla yer edinmeye çalışsa da, esasen çok modern bir kavram olmadığı Ortaçağ'a ilişkin makalemde sunduğum örnekten ve Nazi Almanya'sının ekolojik düzenlemelerinden okunabilecektir. Tarihsel seyri içerisinde, bugün doğa haklarını kavramsallaştırdığımız noktada moderniteden hiç etkilenmediğini söylemek de geçerli olmayacaktır. Doğa hakları, hayvanların; taşların, toprağın ya da dağların haklarını savunmaktan öte onlara hak vermeyi vaat eden ve gerçekleştirmeyi amaçlayan bir diskuru da bugün içinde barındırırken, hümanizm karşıtlığını ifade etse de ben hümanist bir akım olarak nitelendirmeyi uygun buluyorum. Çünkü doğa hakları kavramı, en nihayetinde insâni temelli, insanlığın vicdanına ilişkin bir diskurda kendisine yer ediniyor. Üstelik Mineral King vakıasında ya da ekolojik anayasalar örneğinde görülebileceği üzere, doğaya haklar vermek sonuçta insana da hizmet eden bir boyut taşıyabiliyor. Doğaya haklar vermek, insanlığın daha güzel ve sağlıklı bir dünyada yaşayabilmesinin önünü açıyor. Bu sebeple hümanizmden bağımsız ya da karşıt değil ancak onunla iç içe bir kavram olduğuna inanıyorum.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Nisan 2015 tarihli 148. sayısından ulaşabilirsiniz***

UZMAN GÖRÜŞLERİ

EXPERT OPINIONS

* Yabancı Ülkelerdeki Türk Vatandaşlarına Tebligat (Teb. K. m.25/a)
Service of Summons to the Turkish Citizens Abroad
(Law on the Service of Summons Article 25/a)
Av./Atty. Talih UYAR

* Kamu İhalelerine Katılmaktan Yasaklamaya İlişkin 45 Günlük
Sürenin Başlangıç Sorunu
The Starting Issue of 45 Day Period which Defined for Prohibition from Participating
Public Procurement
Oktay ÇAMDELEN
Müfettiş/Inspector

* Sivil Havacılığın Milletlerarası Özel Hukuk Boyutu Cape Town Konvansiyonu'na
Genel Bakış
The Extent of Civil Aviation in International Private Law Overview of
Cape Town Convention
Stj. Av./Intern Lawyer Mustafa Tolga TÜMOĞLU

**YABANCI ÜLKELERDEKİ TÜRK VATANDAŞLARINA
TEBLİGAT (Teb. K. m.25/a)***

(SERVICE OF SUMMONS TO THE TURKISH CITIZENS ABROAD
(LAW ON THE SERVICE OF SUMMONS ARTICLE 25/a))

Av./Atty. Talih UYAR**

Yabancı ülkelerdeki -“resmi memur” ya da “askeri şahıs” sıfatı bulunmayan- Türk vatandaşlarına nasıl tebligat yapılabileceği, Tebligat Kanunu’nun 25/a ve Tebligat Yönetmeliği’nin (Tebligat Kanunu’nun Uygulanmasına Dair Yönetmeliğin) 43. maddesinde düzenlenmiştir.

11.01.2011 tarih ve 6099 sayılı Kanun’un 7. maddesi ile de 7201 sayılı Tebligat Kanunu’nun 25/a maddesine 5. fıkraya olarak “kazai merciler tarafından yapılacak tebligat usulü” konusunda aşağıdaki fıkra eklenmiştir:

“Bu maddeye göre kazai merciler tarafından çıkarılacak tebligatta, tebliğ evrakı doğrudan o yerdeki Türkiye Büyükelçiliği veya Konsoloslukuna gönderilebilir.”

Bu değişikliğin gerekçesi, 6099 sayılı kanunda şu şekilde açıklanmıştır:

“Tebligat Kanununun 25/a maddesinde siyasî temsilcilikler aracılığıyla yurt dışında bulunan Türk vatandaşlarına tebligat usulü düzenlenmiştir. Bugüne kadar yurt dışı temsilciliklere gönderilen tebligat Adalet Bakanlığı aracılığıyla yapılmaktaydı. Maddeye eklenen yeni fıkroda bu hususta kolaylık getirilmiştir. Bu bağlamda, Türk vatandaşları bakımından, Adalet Bakanlığının aracılığı olmadan, doğrudan ilgili temsilciliğe tebligatın gönderilmesi usulü kabul edilmiştir. Zira, Adalet Bakanlığının aracılığı sadece şekli hususların incelenmesi ile ilgilidir. Bu inceleme yargı organınca yapılarak tebliğ evrakı gönderilebilecek, böylece hem zaman hem de para kaybı önlenecektir.

* Bu yazı, bir dava dosyasına hukuki mütalâa (uzman görüşü) olarak sunulmuştur.

** İzmir Barosu Avukatlarından. (Dokuz Eylül Üniv. Huk. Fak. E. Öğr. Görv.)

Ayrıca, Türk yargı organının yine Türk vatandaşı olan taraf için doğrudan Türk temsilciliğini kullanarak tebligat yapması hiçbir sakınca doğurmayacak, bilakis birçok yarar sağlayacaktır.

Yukarıdaki gerekçelerle birlikte, çok özel durumlarda, ilgili yargı organının Adalet Bakanlığı aracılığıyla temsilcilik üzerinden tebligat yaptırması bazen gerekli olabilir. Bu gibi istisnai durumlarda da bir sakıncanın ve boşluğun doğmaması için, hüküm emredici şekilde düzenlenmemiş, “gönderilebilir” ifadesi kullanılarak bu ihtimal de açık tutulmuştur. Böylece, gerektiğinde yargı organının ilgili temsilciliğe doğrudan değil, Adalet Bakanlığı aracılığıyla tebligatı ulaştırmasının önü de tamamen kapatılmamıştır.”

Tebligat Kanunu'nun 25/a maddesine 5. fıkra olarak eklenen bu husus Tebligat Yönetmeliği'nin 43. maddesinin (7). fıkrasında;

“Bu maddeye göre kazai merciler tarafından çıkarılacak tebliğatta, tebliğ evrakı doğrudan o yerdeki Türkiye Büyükelçiliği veya Konsoloslugu'na gönderilebilir. Türkiye Büyükelçiliği veya Konsoloslugu tarafından tebliğ işleminin gerçekleştirilmesinden sonra evrak doğrudan ilgili kazai merciye gönderilir.”

şeklinde düzenlenmiştir...

**Yazının devamına, dergimizin dergimizin
Nisan 2015 tarihli 148. sayısından ulaşabilirsiniz**

KAMU İHALELERİNE KATILMaktan YASAKLAMAYA İLİŞKİN 45 GÜNLÜK SÜRENİN BAŞLANGIÇ SORUNU

(THE STARTING ISSUE OF 45 DAY PERIOD WHICH DEFINED FOR PROHIBITION FROM PARTICIPATING PUBLIC PROCUREMENT)

Oktay ÇAMDELEN*
Müfettiş/Inspector

...

Bilindiği üzere, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İhalelere katılmaktan yasaklama" başlıklı 58'inci maddesinde "17 nci maddede belirtilen fiil veya davranışlarda buldukları tespit edilenler hakkında fiil veya davranışlarının özelliğine göre, bir yıldan az olmamak üzere iki yıla kadar, üzerine ihale yapıldığı halde mücbir sebep halleri dışında usulüne göre sözleşme yapmayanlar hakkında ise altı aydan az olmamak üzere bir yıla kadar, 2 nci ve 3 üncü maddeler ile istisna edilenler dahil bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklama kararı verilir. Katılma yasakları, ihaleyi yapan bakanlık veya ilgili veya bağlı bulunulan bakanlık, herhangi bir bakanlığın ilgili veya bağlı kuruluşu sayılmayan idarelerde bu idarelerin ihale yetkilileri, il özel idareleri ve belediyeler ile bunlara bağlı birlik, müessese ve işletmelerde ise İçişleri Bakanlığı tarafından verilir.

... Yasaklama kararları, yasaklamayı gerektiren fiil veya davranışın tespit edildiği tarihi izleyen en geç kırkbeş gün içinde verilir. Verilen bu karar Resmi Gazetede yayımlanmak üzere en geç onbeş gün içinde gönderilir ve yayımı tarihinde yürürlüğe girer. Bu kararlar Kamu İhale Kurumunca izlenerek, kamu ihalelerine katılmaktan yasaklı olanlara ilişkin siciller tutulur.

...

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İhalelere katılmaktan yasaklama" başlıklı 58'inci maddesindeki "... Yasaklama kararları, yasaklamayı gerektiren fiil veya davranışın tespit edildiği tarihi izleyen en

* Devlet Malzeme Ofisi Genel Müdürlüğü Yenişehir/ANKARA

geç kırkbeş gün içinde verilir...” hükmünden yasaklamaya ilişkin azami 45 günlük sürenin, yasaklamayı gerektiren fiil veya davranışın ihaleyi yapan idarece tespit edildiği tarihten mi, yoksa yasaklamaya ilişkin bilgi ve belgelerin ihaleyi yapan idare tarafından yasaklama kararını verecek olan mercie ulaştırıldığı tarihten mi başlayacağı hususu oldukça önem arz etmektedir.

...

Nitekim, madde metnindeki en geç 45 gün ifadesi, 4964 sayılı Kanun’un 35’inci maddesiyle getirilmiş ve söz konusu değişikliğe ilişkin gerekçede “... *Katılmaktan yasaklama kararlarının bağlı veya ilgili bulunulan bakanlıklar tarafından verildiği durumlarda, taşradaki ihalelere ilişkin yazışma ve karar verme sürecinin uzunluğu ve gecikmeler nedeniyle sürenin dolması halinde ceza verilemeyeceği göz önünde bulundularak azami otuz günlük süre kırkbeş güne çıkarılmaktadır.*” denilmiş olup, ilgili veya bağlı bulunulan bakanlıklar tarafından ihalelere katılmaktan yasaklama kararlarının verilmesi halinde, taşradaki ihalelere ilişkin yazışma ve karar verme süreçleri de azami 45 günlük sürenin içerisinde değerlendirilmiştir. Keza, 25.7.2005 tarih ve 25886 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Kamu İhale Kanunu Genel Tebliği’nde, 45 günlük sürenin, yasaklamaya esas bilgi ve belgelerin yasaklama kararını verecek mercie ulaştığı tarihten değil, yasaklamayı gerektiren fiil veya davranışın idarece tespit edildiği tarihten itibaren başlaması gerektiği ifade edilmiştir.

***Yazının devamına, dergimizin dergimizin
Nisan 2015 tarihli 148. sayısından ulaşabilirsiniz***

SİVİL HAVACILIĞIN
MİLLETLERARASI ÖZEL HUKUK BOYUTU
CAPE TOWN KONVANSİYONU'NA GENEL BAKIŞ
(THE EXTENT OF CIVIL AVIATION IN INTERNATIONAL PRIVATE LAW
OVERVIEW OF CAPE TOWN CONVENTION)

Stj. Av./Intern Lawyer Mustafa Tolga TÜMOĞLU*

Cape Town Konvansiyonu, ICAO (Uluslararası Sivil Havacılık Teşkilatı) ve UNIDROIT (Uluslararası Hukukun Birleştirilmesi Enstitüsü)'nün ortak girişimiyle 29 Ekim – 16 Kasım 2001 tarihleri arasında Güney Afrika'nın Cape Town şehrinde düzenlenen diplomatik konferansta imzaya açılmıştır.

Cape Town Konvansiyonu, uluslararası ortak tescil mekanizmasını oluşturmayı amaçlayan, bu bağlamda aktif teminata dayalı finansman ile satış ve kiralama işlemlerinde alıcı veya işleticinin, ödeme sıkıntısı, iflası gibi durumlarda taşınır malzemelerin gerçek malikine iadesini kolaylaştırıcı ve olası bir mağduriyeti önleyici düzenlemeler içermektedir.

...
Ülkemiz mevzuatı ile Cape Town Konvansiyonu ve Hava Aracı Protokolü hükümleri arasında ciddi anlamda çelişkiler olması nedeniyle, mevzuatımızın bu hükümler ile uyumlu hale getirilmesi konusunda ülkemiz önemli çabalar sarf etmiştir. Bu çabalar sonucunda Türkiye, 20 Ekim 2014 tarihinde OECD tarafından bugüne kadar sadece 21 ülkenin girebilmiş olduğu Cape Town İndirim Listesi kapsamına alınmıştır. Böylelikle hava aracı finansmanı sağlamayı arzu eden Türk havacılık şirketleri, üye ülke ihracat kredi kuruluşlarının indirimli primlerinden yararlandırılacaklardır. İhracat kredi kuruluşları aracılığıyla finansman sağlanmasının tüm dünyada pek çok havacılık şirketi tarafından tercih edilen bir yöntem olduğu düşünüldüğünde, ülkemizin yoğun çabalarının

* Ankara Barosu, Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Deniz Hukuku Ana Bilim Dalı Yüksek Lisans Öğrencisi.

Türkiye'deki havacılık sektörünü olumlu yönde etkilemesi beklenmektedir¹.

Konvansiyon ve Protokol olmak üzere temel dayanak iki belge etrafında oluşturulan bu sistemle; tüm akit devletler tarafından tanınan, uluslararası geçerliğe sahip bir teminat sistemi kurulması amaçlanmıştır. Oluşturulan sistem ile hava aracı finansmanı işlemlerinde borçlu konumundaki kişi veya kuruluşların borçlarını ödemede temerrüde düşmeleri, iflası ve benzeri sebeplerle tasfiye haline girmeleri halinde, söz konusu borçlulara hava aracı finansmanı ile bağlantılı kredi sağlamış olan finansörlerin, hava aracı üzerinde diğer alacaklılar karşısındaki önceliklerini garantiye almak için bir takım haklar tanınmış olup, mezkûr haklar uluslararası geçerliğe sahip bir sicile tescili sağlanmaktadır. Akit devletler, uluslararası sicile tescil edilen bu gibi teminatları tanıyacak ve kendi ülkelerinde ilgili hava aracı donanımı üzerinde icra edilmesine olanak sağlayacaklardır. Böylelikle devletler, herhangi bir şekilde borçlu gibi alacaklılara karşı sorumlu olmayacak; sebebi olmadığı bir zararı karşılamak zorunda bırakılamayacaktır. Bunun yanı sıra söz konusu Konvansiyon ve Protokole çok sayıda devletin taraf olmasıyla ticari ilişkilerdeki güven duygusu tazelenecek, yatırımcılar için akit ülkeler tercih nedeni olacaktır.

Ekonomik açıdan bakıldığında ise söz konusu Konvansiyon ve Protokol, havayolu şirketlerinin finansman maliyetlerinin azalmasını, karlılığının artmasını, uçuş noktalarının artmasını buna bağlı olarak bilet fiyatlarının azalmasını, turizm hareketliliğini beraberinde getirecektir. Bu durum hem biz tüketiciler için hem de havayolu şirketleri için finansal anlamda önemli bir adım niteliğindedir.

Konvansiyon ve Protokolün bir diğer olumlu sonucu ise; Devletlerin havayolu sektörü için kredi garantisi verme yükümlüğünün kalması, uçak imalatçılarının satış potansiyelinin artması, havacılık sektöründeki istihdamın artması, özelleştirmeye katkı sağlanması, gelir düzeyinin yükselmesi, devlet garantilerinin azalması ile ekonomik büyümenin gerçekleşmesi şeklinde ülke politikasına yansımadır.

***Yazının devamına, dergimizin dergimizin
Nisan 2015 tarihli 148. sayısından ulaşabilirsiniz***

¹ Bkz. <http://www.airportist.com/tasinir-donanim-uzerindeki-uluslararasi-teminatlar-hakkinda-cape-town-konvansiyonu.html>. E.T. 25.02.2015

HUKUK HABERLERİ

LEGAL NEWS

- * Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Belçika Krallığı Arasında Diplomatik ve Konsüler Personelin Belirli Yakınlarının Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmalarına Olanak Sağlayan Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayınlandı
 - * Milletlerarası Tahkim Ücret Tarifesi Hakkında Tebliğ Yayınlandı
- * Tapu ve Kadastro Verilerinin Paylaşımı Hakkında Yönetmelik Yayınlandı
 - * Maden İşyerlerinde İş Sağlığı ve Güvenliği Yönetmeliği Değiştirildi
- * Türkiye İş Kurumu Yurtdışında İşe Yerleştirme Hizmetine Dair Yönetmelik Değiştirildi
 - * Zorunlu Karşılıklar Hakkında Tebliğ (Sayı: 2013/15) Değiştirildi
- * Bireysel Kredilerle Bağlantılı Sigortalar Uygulama Esasları Yönetmeliği Yayınlandı
 - * Gümrük Yönetmeliği Değiştirildi
- * Personel Çalıştırılmasına Dayalı Hizmet Alımlarında Toplu İş Sözleşmesinden Kaynaklanan Fiyat Farkının Ödenmesine Dair Yönetmelik Değiştirildi
- * Bankaların Sermaye Yeterliliğinin Ölçülmesine ve Değerlendirilmesine İlişkin Yönetmelik Değiştirildi
- * Sermaye Şirketlerinin Tasfiyesinde Şirket Alacaklılarının Alacaklarının Yatırılacağı Bankanın Belirlenmesine İlişkin Tebliğ Yayınlandı
- * Aracı Kurumların Sermayelerine ve Sermaye Yeterliliğine İlişkin Esaslar Tebliğ Değiştirildi
- * Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türk Dili Konuşan Ülkeler İşbirliği Konseyi Sekreteryası Arasında Türk Dili Konuşan Ülkeler İşbirliği Konseyi Sekreteryasına Dair Evsahibi Ülke Anlaşmasına Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayınlandı
- * Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Bilim ve Eğitim Alanlarında İşbirliğine Yönelik Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayınlandı
- * Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayınlandı
- * Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Katar Devleti Hükümeti Arasında Askeri Eğitim, Savunma Sanayii ile Katar Topraklarında Türk Silahlı Kuvvetlerinin Konuşlandırılması Konusunda İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayınlandı
 - * Anti Damping ve Korunma Önlemleri Soruşturmaları
- * Avukatlar, Vekili Olmadıkları Kişiler Hakkında Sorgulama Yapabilecek
 - * Büyük Zaferin 100. Yıldönümünde Çanakkale
 - * Yaz Saati Uygulamasına 29 Martta Geçildi
 - * E-Tahsilat Sistemi

***Hukuk haberlerinin tamamına
Nisan 2015 tarihli 148. sayısından ulaşabilirsiniz***

YARGITAY
HUKUK KARARLARI
COURT OF CASSATION CIVIL CHAMBER
DECISIONS

* Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları

Court of Cassation Assembly of Civil Chambers Decisions

* Yargıtay Hukuk Daire Kararları

Court of Cassation Civil Chambers Decisions

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU KARARLARI
COURT OF CASSATION ASSEMBLY OF CIVIL CHAMBERS DECISIONS

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/10-1259 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2014/839 506 s. SSK/20, Gç20
Tarihi: 05.11.2014 5510 s. SSGSSK/3, 4, 41, 82, Gç20

- **DOĞUM BORÇLANMASI HAKKI**
- **BANKANIN ÖZEL SANDIĞA TABİ OLDUĞU VE BU ÇALIŞMASININ SİGORTALI ÇALIŞMALI OLARAK KABULÜNÜN MÜMKÜN OLUP OLMADIĞI**

ÖZETİ: Somut olayda, 506 sayılı Kanun kapsamında ilk kez 19.06.2003 tarihinden itibaren zorunlu sigortalı olduğu anlaşılan davacının, doğumlar öncesinde 20.03.1986-02.02.1988 tarihleri arasındaki 506 sayılı Kanun'un Geçici 20. maddesi kapsamındaki sandık kapsamında geçen hizmetlerinin 5510 sayılı Kanun'un 4. maddesinin a bendi kapsamında belirtilen hizmetler kapsamında değerlendirilmesi mümkün olmadığından Hukuk Genel Kurulu'nca da benimsenen Özel Daire bozma kararına uyulmak gerekirken, önceki kararda direnilmesi usul ve yasaya aykırıdır. Bu nedenle direnme kararı bozulmalıdır.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/11-1591 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2014/816 551 s. PatentKHK/149
Tarihi: 22.10.2014 554 s. TasarımKHK/64
556 s. MarkaKHK/74

- **HAKSIZ REKABETİN ÖNLENMESİ**
- **MUARAZANIN GİDERİLMESİ İSTEMİ**
- **MARKA HAKKINA TECAVÜZ**
- **İYİNİYET KURALLARINA AYKIRILIK**
- **HAKSIZ REKABET**

ÖZETİ: *Davalılardan E... Dış Ticaret Ltd. Şti'nin pasif dava ehliyetinin bulunup bulunmadığı konusundaki uyumsuzlığa gelince; davalılar tarafından keşide edilen 25.12.2007 tarihli ihtarnameyle, davacının "ERİNOKS" ibaresini tescilsiz marka ve ticaret unvanı olarak kullanmasının, davalıların marka tescillerinden kaynaklanan haklarını ihlal ettiğinin iddia edilmesinin yanı sıra, taraflarca kullanılan ticaret unvanlarının benzer olmasının karıştırılma ihtimali oluşturduğu da ileri sürülmüştür. Bu itibarla, ihtarnameyi keşide eden davalılardan E... Dış Ticaret Ltd. Şti'nin adına tescilli bir marka bulunmaması nedeniyle pasif dava ehliyetinin olmadığı bozma gerekçesi yapılmış ise de, ihtarname içeriğinde, bu şirketin ticaret unvanına dayalı haklarının korunması amaçlanarak muaraza çıkartıldığı için, bu iddia sahibi şirkete karşı ihtarname içeriğinin doğru olmadığı ileri sürülerek dava açılması ve kendisine husumet yöneltilmesi mümkündür. Ayrıca, her iki davalı tarafından keşide edilen ihtarnamenin haksız rekabet oluşturduğunun dava dilekçesinde ileri sürülmesi nedeniyle, adına marka tescili bulunmasa dahi E... Dış Ticaret Ltd. Şti'nin ihtarname çekmek suretiyle oluşturduğu muarazının giderilmesi için davacı tarafından hasım gösterilmesinde bir yanlışlık bulunmadığından, aynı hususa işaret eden direnme kararı usul ve yasaya uygun olup onanması gereklidir. Yukarıda açıklanan nedenlerle, usul ve yasaya uygun bulunan direnme kararının onanması gerekmiştir.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/21-2054 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2014/815 1479 s. Bağ-KurK/24
 Tarihi: 22.10.2014

- ZORUNLU BAĞ-KUR SİGORTALILIĞI
- BAĞ-KURA TESCİL VE KAYITLA SİGORTALILIĞIN OLUŞAMAYACAĞI
- YAŞLILIK AYLIĞI BAĞLANMASI İSTEMİ

ÖZETİ: *Somut olayda, Bağ-Kur sigortalılığı için A.Ş kurucu ortağı olmak gerekirken sehven Bağ-Kura tescil ve kayıtla sigortalılığın oluşamayacağı gözetilmeden 19/10/1990 tarihinden 24/12/1997 tarihine kadar Bağ-Kur sigortalısı olduğunun tespitine karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır. Davacının uyumsuzluk konusu dönemde 1479 sayılı Yasaya tabi sigortalılık koşullarının bulunmadığı ortadadır. Ancak davacının bu dönem içerisinde muhtelif tarihlerde prim ödemelerinin bulunduğu görülmektedir. Dolayısıyla davacının ödediği 1992/8.ay ve 1996/2.ay ödenen primlerin uyumsuzluk konusu dönem yönünden ileriye yönelik ödeme tarihinden itibaren isteğe bağlı sigortalı olarak kabulü gerekmektedir. Yaşlılık aylığı konusu da açıklamalar doğrultusunda değerlendirilmeli ve sonucuna göre karar verilmelidir. Mahkemece bu maddi ve hukuki olgular gözetilmeksizin yazılı şekilde hüküm kurulmuş olması usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/13-1108 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2014/768 6098 s. TBK/179, 180, 181, 182
Tarihi: 15.10.2014

- **TELLALLIK SÖZLEŞMESİNDEN KAYNAKLANAN ALACAĞIN TAHSİLİ İSTEMİ**
- **CEZAI ŞART**

ÖZETİ: Somut olayda taraflar arasında imzalan 28.09.2009 tarihli “tellallık sözleşmesi” uyarınca, davacı şirket tarafından davalı müşteriye gösterilecek dairenin satın alınması durumunda satın alma bedelinin (%3+KDV)'si oranında tellallık ücretinin alınacağı kararlaştırılmıştır. Telallık ücreti sözleşmede bu şekilde belirlendikten sonra, müşteriye gösterilen dairenin satın alma işleminin her ne şekilde olursa olsun emlak şirketi safdışı edilmek suretiyle gerçekleştirilmesi durumunda satın alma bedelinin (%6+KDV)'si oranında ücret ödeneceği kabul edilmiş durumdadır. Sözleşmede bahsi geçen bu iki orandan (%3+KDV) rakamının telallık ücreti olduğu açıktır. Sözleşme gereklerinin yerine getirilmemesi durumunda talep edilecek olan ücretin satış rakamının (%6+KDV)'si olarak belirlenmiş olması nedeniyle, bu iki rakam arasındaki farkın “cezai şart” olarak öngörüldüğü anlaşılmaktadır. Bu durumda, sözleşmedeki (%3+KDV) rakamı tellallık ücreti karşılığı olup, davacı emlak şirketi edimlerini yerine getirdiği halde davalı müşterinin edimlerini yerine getirmemesi durumunda tellallık ücretine (%3+KDV) cezai şart eklenmek suretiyle (%6+KDV) rakamının ödenmesinin tarafların ortak iradesi olduğunun kabulü gereklidir. O halde, sözleşme uyarınca edimlerini yerine getiren davacının hak ettiği tellallık ücretinin (%3+KDV) oranı üzerinden belirlenmesinden sonra, sözleşmedeki yükümlülüklerini yerine getirmeyen davalıya öngörülen (%3+KDV) oranı uygulanmak suretiyle bulunan cezai şart miktarından 818 s. BK'nun 161/ son maddesinde düzenlenen indirim tatbik edilmek suretiyle davacının toplam alacağının belirlenmesi gerekir.

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2013/21-1242 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2014/765 1479 s. Bağ-KurK/24
Tarihi: 15.10.2014 506 s. SSK/3
5510 s. SSGSSK/53, Gç33

- ÇİFTE SİGORTALILIK
- YAŞLILIK AYLIĞI BAĞLANMASI
- 506 SAYILI KANUN İLE 1479 SAYILI KANUN KAPSAMINDAKİ SİGORTALILIĞIN ÇAKIŞMASI

ÖZETİ: Çakışan sigortalılık sorununu gerek 506 Sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu ve gerekse 1479 sayılı Bağ-Kur Kanunu birbirlerine paralel düzenlemeler ile bir sigortalının aynı anda birden fazla sosyal güvenlik kurumuna tabi olmasını yasaklayıp sigortalının önceden başlayıp devam edegelen sigortalılığına geçerlik tanıyarak çözüme ulaştırmaya çalışmışlardır. Yasal sistemimize göre bir kimsenin Sosyal Sigortalar Kurumu kapsamına girebilmesi için hizmet akdine tabi bir işte çalışması yanında başka bir sosyal güvenlik kurumu kapsamında bulunmaması gerekir. 506 sayılı Yasanın 3.maddesinin I. (F) bendinde "Kanunla kurulu emekli sandıklarına aidat ödemekte olanların" (K) bendinde ise, herhangi bir işverene hizmet akdiyle bağlı olmaksızın kendi nam ve hesabına çalışanların sigortalı sayılmayacağı belirtilmiştir. Aynı şekilde 1479 Sayılı Bağ-Kur Kanunu'nun 24.maddesinin I. ve II.Fıkralarında da bir kimsenin Bağ-Kur kapsamına girebilmesi için kendi adına bağımsız çalışıp kazanç sağlaması yanında başkaca sosyal güvenlik kurumu kapsamında bulunmaması koşulu getirilmiştir. Bütün bu açıklamalardan anlaşılacağı üzere, sosyal güvenlik sistemimizde çifte sigortalılık mümkün olmayıp, önceden başlayıp devam edegelen sigortalılığa geçerlik tanınmaktadır.

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2013/6-1221 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2014/754 2886 s. DevletlhaleK/75
Tarihi: 15.10.2014 5393 s. BelediyeK/15

- KİRACILIĞIN DEVAM ETTİĞİNİN TESPİTİ VE MUARAZANIN GİDERİLMESİ
- ECRİMİSİL VE TAHLİYE
- KİRA SÖZLEŞMESİNİN YENİLENMESİ

ÖZETİ: Somut olayda: taraflar arasında imzalanan 01.04.2009 başlangıç tarihli kira sözleşmesinin bitim süresi 31.03.2010 olup sözleşmenin 20. maddesi gereğince kira süresi 31.03.2011 tarihine uzamış bulunmaktadır. Ancak taraflar arasındaki uyumsuzluğa 13.07.2005 tarihinde yürürlüğe giren 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 15. maddesinin 3. fıkrasının 2. cümlesinin atfıyla 2886 sayılı Kanun'un 75.maddesi hükümleri uygulanacağından kira sözleşmesinin ikinci kez uzaması mümkün değildir. Hal böyle olunca, yerel mahkemenin kira sözleşmesinin 01.04.2011 - 31.03.2012 tarihleri arasında da yenilediği gerekçesi ile davanın kabulüne karar vermesi doğru olmuştur.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/2-1141 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2014/752 4721 s. TMK/166
 Tarihi: 15.10.2014

- KARŞILIKLI BOŞANMA İSTEMİ
- EVLİLİK BİRLİĞİ İÇERİSİNDE CİNSEL İLİŞKİNİN GERÇEKLEŞMEDİĞİ İDDİASI
- EPİLEPSİ HASTALIĞININ EVLENME SIRASINDA GİZLENMESİ
- CİNSEL YETERSİZLİKLE SUÇLANILMAK SURETİYLE ONURUNUN KIRILDIĞI İDDİASI

ÖZETİ: Özel Daire bozması doğrultusunda alınan raporda bir an için cinsel ilişkinin gerçekleşmediği olgusunun kanıtlandığı varsayılabilir, bu hal tek başına somut olay açısından, cinsel ilişkinin başarılmasızlığının kocadan kaynaklandığının kanıtı olarak kabul edilemez. Zira davalı-davacı koca vekili aşamalarda, cinsel ilişkideki başarısızlığın kadının aşırı kasılmasına dayandığı konusunda ısrar etmiştir. Vaktü kadında cinsel ilişkiye engel patolojiye rastlanmadığı rapor ile sabit ise de, kadında görülen bir cinsel işlev bozukluğu olan vajinismusun, fiziksel bir engel olmamasına karşın kadının korku ve kaygılarından dolayı cinsel ilişkiye izin vermemesi şeklinde psikolojik nedenlere de dayanabilir. Bu durumun tespit ve tanısı günümüz tıbbi gelişmeleri ile mümkündür. Şu halde, kocanın vajinismus savının da araştırılması eldeki olay açısından zorunludur. Hüküm, Özel Daire bozması yanında, açıklanan bu gerekçe ile de bozulmalıdır. Açıklanan nedenlerle Hukuk Genel Kurulu'nca da benimsenen Özel Daire bozma kararına uyulması gerekir.

YARGITAY**HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2013/14-2403 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2014/750 4721 s. TMK/1027
 Tarihi: 15.10.2014 6100 s. HMK/114, 115, 382, 383

- **TAPU KAYITLARINDA KİMLİK BİLGİLERİNİN DÜZELTİLMESİ İSTEMİ**
- **AYNI İSİM VE SOYİSİM İLE BABA ADINI TAŞIYAN İKİ KİŞİ DAHA BULUNDUĞU**
- **ÇEKİŞMESİZ YARGI İŞİ**
- **GÖREVLİ MAHKEME**

ÖZETİ: *Tapu kaydındaki kimlik bilgilerinin düzeltilmesi taleplerinde; Tapu Sicil Tüzüğü'nün 25. maddesinde belirtilen ve kütükte bulunması zorunlu olan kimlik bilgilerinden tapu malikinin adı ve soyadı, baba adı ile edinme nedeni, tarih ve yevmiye numarasına ilişkin yanlış yazılan bilgilerin düzeltilmesi istenebilir. Bu durumda davacının, murisinin doğum tarihinin, anne adının ve TC kimlik numarasının düzeltilmesini talep etme hakkı bulunmadığından mahkemece, çoğun içinde azda vardır kuralı uyarınca gerekli inceleme ve araştırma yapıldıktan sonra talep konusu taşınmazın maliki Mustafa kızı, D. G. ile davacının murisi Mustafa kızı, D. G.'in aynı kişi olduklarının tespiti yönünde olumlu veya olumsuz bir karar verilmesi gerekirken görevsizlik kararı verilmesi doğru değildir. Hal böyle olunca, Hukuk Genel Kurulunca da uygun bulunan, Özel Dairenin bozma kararına uyulması gerekirken, görevsizliğe ilişkin önceki kararda direnilmesi usul ve yasaya aykırıdır.*

***Kararların tamamına dergimizin Nisan 2015 tarihli
148. sayısından ulaşabilirsiniz***

YARGITAY HUKUK DAİRE KARARLARI
COURT OF CASSATION CIVIL CHAMBERS DECISIONS

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/14884	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2014/17201	4721 s. TMK/873, 988, 989, 1023, 1024
Tarihi:	10.11.2014	6098 s. TBK/19, 97

- **İNANÇLI İŞLEM HUKUKSAL NEDENİNE DAYALI TAPU İPTAL VE TESCİL İSTEMİ**
- **BORÇLANDIRICI MUAMELE**

ÖZETİ: *Dava, inançlı işlem hukuksal nedenine dayalı tapu iptal ve tescil isteğine ilişkindir. Davacı tarafından İcra Hukuk Mahkemesinde açılan 2005/17 Esas - 2007/21 Karar sayılı davada, davacının davalıya borcuna karşılık Bayındır İlçesi Kızılcaova Köyünde bulunan 730 parsel sayılı taşınmaz tapuda satış göstererek 26.4.2002 tarihinde devrettiği, taşınmazın tapu kaydında davacının başka bir borcundan dolayı haciz şerhi bulunduğu, bu nedenle Bayındır İcra Müdürlüğü'nün 2005/244 sayılı dosyasında takibe dayanak yapılan senedin teminat senedi olarak düzenlenmiş olduğu, senedin arka yüzünde yazılı olan TC Z... Bankası Bayındır Şubesinin Kızılcaova Demiryolualtı mevki, 730 parseldeki haciz işlemine istinaden alınmıştır. 26.4.2002 şeklindeki yazının onun kambiyo senedi vasfını ve bu senetlere ilişkin özel yol ile takibe dayanak yapılmasını engellediği, ayrıca davacının böyle bir borcu olmadığı kanaatine varılmıştır gerekçesiyle davalının alacaklı olduğu Bayındır İcra Müdürlüğü'nün 2005/244 sayılı dosyasında devam eden icra takibinin iptaline karar verildiği ve kararın temyiz edilmeksizin 8.5.2007 tarihinde kesinleştiği görülmektedir. Ne var ki, eldeki davada söz konusu dava dosyası ve içeriğinin 05/02/1947 tarih, 20/6 sayılı içtihadı Birleştirme Kararı uyarınca incelenip değerlendirilmesi gerekir.*

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/16508

Karar No. 2014/24195

Tarihi: 01.12.2014

İlgili Kanun/Madde

4721 s. TMK/118-395

4787 s. AileMahK/4

- **TÜRK MEDENİ KANUNUNUN 194. MADDESİNE DAYALI DEVİR SÖZLEŞMESİNİN İPTALİ İSTEMİ**
- **AİLE MAHKEMESİ KURULMAYAN YERLER**
- **GÖREVLİ MAHKEME**
- **GÖREV KAMU DÜZENİNE İLİŞKİNDİR**

ÖZETİ: Görev, kamu düzenine ilişkindir. Mahkemece yargılamanın her aşamasında kendiliğinden dikkate alınması gerekir. 4787 sayılı Aile Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yargılama Usullerine Dair Kanunun, 5133 sayılı Kanunla değişik 4. maddesi; 4721 sayılı Türk Medeni Kanununun ikinci kitabından üçüncü kısım hariç olmak üzere (m.118-395) kaynaklardan bütünlük davaların, aile mahkemeleri kurulan yerlerde bu mahkemelerce bakılacağını; aynı Yasanın 2. maddesi de, aile mahkemesi kurulmayan yerlerde bu kanun kapsamına giren dava ve işlerin asliye hukuk (aile) mahkemelerinde bakılacağını hükme bağlamıştır. Şu halde Aile Mahkemesi kurulmayan yerlerde Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca belirlenen Asliye Hukuk Mahkemelerinde davanın Aile Mahkemesi sıfatı ile görülüp karara bağlanması gerekir. Bu açıklama karşısında; davaya "Aile Mahkemesi" sıfatıyla bakılması gerekirken, bu husus düşünülmeden Asliye Hukuk Mahkemesi olarak yargılamaya devam edilip, yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/22503

Karar No. 2014/22453

Tarihi: 12.11.2014

İlgili Kanun/Madde

4721 s. TMK/148, 181

- **BOŞANMA DAVASI**
- **DAVA DEVAM EDERKEN DAVACININ ÖLMESİ**
- **DAVANIN KONUSUZ KALMASI**
- **EVLİLİĞİN İPTALİ OLARAK DAVANIN ISLAH EDİLMESİ**
- **MİRASÇILARININ AÇILMIŞ OLAN DAVAYI DEVAM ETTİRME HAKLARI**

ÖZETİ: *Davanın, ıslahtan önceki haliyle görülmesi; boşanma davasıyla ilgili olarak evliliğin ölümlü sona erdiği ve boşanma davasının konusunun kalmadığı nazara alınarak bu yönde hüküm kurulması; ölenin mirasçıları tarafından davaya devam edildiğine göre, diğer eşin kusurunun tespiti bakımından tarafların delilleri toplanarak, hasil olacak sonucuna göre bu hususta bir karar verilmesi gerekir. Açıklanan husus gözetilmeden, ıslaha geçerlilik tanınarak, davanın sıfat yokluğundan reddedilmesi usul ve yasaya aykırıdır. Ne var ki ilk incelemede yanlış değerlendirme sonucu hüküm onanmış olmakla, ölenin mirasçılarının bu yönlerde temas eden karar düzeltme talebi, haklı ve yerinde görüldüğünden Dairemizin onama kararının kaldırılmasına, yerel mahkeme kararının gösterilen sebeple bozulmasına karar verilmesi gerekmektedir.*

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/8329
Karar No. 2014/17165
Tarihi: 24.12.2014

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/120, 121
6098 s. TBK/49, 50, 51, 56

- **NIŞANIN BOZULMASI NEDENİYLE MADDİ VE MANEVİ TAZMİNAT DAVASI**
- **ZİYNET EŞYALARININ İADE EDİLDİĞİNİN İSPATI GEREĞİ**
- **MUTAD DIŞI HEDİYELERİN GERİ ALINMASINA İLİŞKİN DAVALARDA KUSUR**

ÖZETİ: *Somut olayda; asıl dosya davacısının tanığı olarak dinlenen Y. Ö.'un ziynet eşyalarının iade edilip edilmediği konusunda görgüye dayalı bilgisinin olmadığı, annesi ve kardeşinin ise ziynet eşyalarının iade edildiğini savunduğu; diğer davacı (S. D.) tanıklarının ise, ziynet eşyalarının iade edilip edilmediği yönünde beyanda bulunmadıkları anlaşılmaktadır. Birleşen dosyanın davacısının tanığı Kemal K. ise, ziynet eşyalarının iade edilmediği yönünde beyanda bulunmuştur. Ziynet eşyalarının iade edildiğini beyan eden tanıklar S. D.'un annesi ve kardeşi olup, tarafsızlıkları tartışılabilirliği gibi, bu yönde beyanda bulunan başka tanıkta yoktur. Bu haliyle, asıl dosyanın davacısı, tanık beyanları ile ziynet eşyalarının M. K.'a iade edildiği iddiasını ispat edememiştir. Ne var ki; asıl davanın davacısı, delil listesinde “tüm yasal deliller” demek suretiyle yemin deliline de dayanmış olduğundan; ziynet eşyalarını M. K.'a iade ettiği konusunda M. K.'a yemin teklif etme hakkı hatırlatılarak, sonucuna göre bir karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/13589

Karar No. 2014/17550

Tarihi: 22.12.2014

İlgili Kanun/Madde

2709 s. AY/129

4721 s. TMK/24, 121

- **HAKSIZ EYLEM NEDENİYLE MANEVİ TAZMİNAT İSTEMİ**
- **HAKARET EDİLEREK KİŞİLİK HAKLARININ İHLALİ**
- **MEMURLAR VE DİĞER KAMU GÖREVLİLERİNİN YETKİLERİNİ KULLANIRKEN İŞLEDİKLERİ KUSURLARDAN DOĞAN TAZMİNAT DAVALARI**
- **KİŞİSEL KUSUR**

ÖZETİ: *Anayasa m. 129/5'de, memurlar ve diğer kamu görevlilerinin yetkilerini kullanırken işledikleri kusurlardan doğan tazminat davalarının, ancak idare aleyhine açılabileceği benimsenmiştir. Ne var ki, bu kural mutlak olmayıp; idari yetkilerin kullanılma alanı ile, eş anlatımla, idari işlem ve eylem niteliğini yitirmemiş davranışlar ile sınırlıdır. Özellikle, haksız eylemlerde (füli yol); kamu görevlisinin, Anayasa'nın bu güvencesinden yararlanma olanağı bulunmamaktadır. Somut olayda, davalının hakaret ettiği ileri sürülmüştür. Kamu görevlilerinin hakaret etmeleri açıkça kişisel kusur oluşturur ve hiç bir biçimde görev ile ilişkilendirilemez. Bu sava dayanan davaların, Anayasa m.129/5 kapsamında değerlendirilmesi de mümkün değildir. Açıklanan nedenlerle, davalıya husumet yöneltilebileceği benimsenmeli ve işin esası incelenmelidir. Şu durumda, işin esasının incelenmesi ve sonucuna göre bir karar verilmesi gerekir. Hüküm, açıklanan nedenlerle yerinde görülmemiş ve bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/1739

Karar No. 2014/16572

Tarihi: 04.12.2014

İlgili Kanun/Madde

5510 s. SSGSSK/13

- **İŞ KAZASI NEDENİYLE ÖDENEN TAZMİNATIN ÖTEKİ SORUMLULARA RÜCU EDİLMESİ**

ÖZETİ: *Dava, iş kazası nedeniyle davacının ödemek zorunda kaldığı tazminatın öteki sorumlu olan davalıdan rücu yolu ile alınması istemine ilişkindir. Dosya arasındaki bilgi ve belgelerden; Kayseri 2. İş Mahkemesi'nin 2007/852 Esas, 2010/666 Karar sayılı dosyasında davacı işçinin %20, eldeki dosyanın davacısı P. Tekstil ve Kağıt Sanayi Tic Ltd Şti'nin %50, eldeki dosyanın davalısı K. Organize Sanayi Bölgesi'nin %30 oranında kusurlu bulunduğu, kazalı işçiye davalıların %80 oranındaki kusuru üzerinden yapılan hesaplama sonucu tazminat ödenmediği anlaşılmaktadır. Dolayısıyla davacı tarafından ödenen miktar %80 kusura isabet eden tazminattır. %80 kusurun %30'una karar vermek gerekirken zararın tamamı üzerinden %30 kusura isabet eden miktara hükmedilmesi davacı aleyhine sonuç doğurduğundan kararın bozulması gerekmektedir.*

YARGITAY

5. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/18799

Karar No. 2015/1349

Tarihi: 09.02.2015

İlgili Kanun/Madde

2709 s. AY/35

2942 s. KamulaştırmaK/10, 11, 29

- **KAMULAŞTIRMASIZ ELATILAN TAŞINMAZ BEDELİNİN TAHSİLİ**
- **MÜLKİYET HAKKININ KULLANMASINA ENGEL OLUNUP OLUNMADIĞI**
- **KAMULAŞTIRMASIZ ELATMA OLGUSUNUN GERÇEKLEŞİP GERÇEKLEŞMEDİĞİ**

ÖZETİ: *Dava, kamulaştırmatsız elatılan taşınmaz bedelinin tahsili istemine ilişkindir. Dosyada bulunan kanıt ve belgelerden; dava konusu taşınmazında içinde yer aldığı Hıdırlıtepe-Atıfbey-İsmetpaşa Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı ile ilgili olarak, davalı An...Büyükşehir Belediyesinin 20.10.2011 tarihli encümen kararı ile bölgenin çarpık yapılaşmadan kurtarılması ve sağlıklı bir yerleşim düzeni sağlanarak kentsel yaşam düzeyinin yükseltilmesi amacı ile kamu yararı kararı alınıp, bu kapsamda proje alanı dahilinde yer alandavacıya ait yapılara ilişkin kıymet takdir raporlarının düzenlendiği ancak kamulaştırma işlemlerinin henüz tamamlanmadığı, öte yandan proje dahilinde yer alıp da uzlaşma sağlanan taşınmaz sahiplerine ait gecekonduların yıkıldığı anlaşılmıştır. Bu durumda mahkemece refakate resen alınarak fen bilirkişi eşliğinde mahallinde yeniden keşif yapılarak, dava konusu taşınmazın bulunduğu alanda, yol, su ve elektrik gibi hizmetlerin yerine getirilip getirilmediği araştırılıp davacının Anayasanın 35. maddesinden kaynaklanan mülkiyet hakkını kullanmasına engel olunup olunmadığı da belirlenerek, kamulaştırmatsız elatma olgusunun gerçekleşip gerçekleşmediğinin tespiti ile sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ile hüküm kurulması doğru görülmemiştir.*

YARGITAY

5. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/18740

Karar No. 2015/761

Tarihi: 26.01.2015

İlgili Kanun/Madde

2942 s. KamulaştırmaK/8, 10, 11, 29

- **KAMULAŞTIRMASIZ ELATILAN TAŞINMAZLARIN BEDELİNİN TAHSİLİ İSTEMİ**
- **KENTSEL DÖNÜŞÜM PROJESİ NEDENİYLE YAPILAN KAMULAŞTIRMA İŞLEMİ**

ÖZETİ: *Dava, kamulaştırmatsız el atılan taşınmazların bedelinin tahsili istemine ilişkindir. Dikmen Vadisi 1, 2, 3, 4 ve 5. etaplara ilişkin Konut ve Çevre Geliştirme projesi kapsamındaki 1, 2 ve 3. Etap çalışmalarının tamamlanıp hayata geçirildiği 4 ve 5. Etap uygulaması nedeniyle dava konusu taşınmazı da kapsayan bölgede fiilen çalışmaların başladığı, bu plan kapsamında kalıp da anlaşma sağlanan şahıslara ait tüm konutların ve dava konusu taşınmazların etrafındaki yapı ve muhtesatların da yıkıldığı, bu alan içinde inşaat ve hafriyat çalışmalarının devam ettiği, muhtelif yerlerde şantiyeler kurulduğu, yapılan yıkımlar nedeniyle yolların, telefon ve elektrik hatlarının tahrip edildiği, bölgenin topografik yapısının bozulduğu, dava konusu taşınmazlardan yararlanma ve kullanma olanağının ortadan kalktığı, bu nedenle dava konusu taşınmazlara kamulaştırmatsız elatma olgusunun gerçekleştiği tespit edilmiştir. Belirtilen nedenlerle, projenin bir bütünü olduğu, davacıya ait davalı idareye devredilen taşınmazların da Dikmen Vadisi 4 ve 5. Etap Kentsel Dönüşüm alanı içerisinde kaldığı anlaşıldığından, mahallinde yapılan keşif sonucu, taşınmazların dava tarihindeki değerinin, bilirkişi kurulunca düzenlenen rapor ile tespit edilmesinde, bedelinin davalı idareden tahsiline karar verilmesinde bir isabetsizlik görülmemiştir.*

YARGITAY

5. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/19665
Karar No. 2015/751
Tarihi: 26.01.2015

İlgili Kanun/Madde
2942 s. KamulaştırmaK/10

• KAMULAŞTIRMASIZ ELATILAN TAŞINMAZ BEDELİNİN TAHSİLİ İSTEMİ

ÖZETİ: *Davaya konu taşınmazların konut alanı ve rekreasyon alanında kaldıkları beyan edilmiş olmakla; TOKİ tarafından kentsel dönüşüm alanı kapsamında kalan iş bu dava konusu taşınmazları da kapayan bölgede proje çalışmalarına başlanıp başlanmadığı, davalı TOKİ'den ve ilgili Belediye başkanlığından ayrı ayrı sorulduktan, sonra, alınacak cevaplarla birlikte gönderilmek üzere dosyanın mahkemesine geri çevrilmesine karar verilmiştir.*

**YARGITAY
6. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2014/9653 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2014/14600 6100 s. HMK/106
Tarihi: 25.12.2014

- *KİRA BEDELİNİN TESPİTİ İSTEMİ*
- *ELBİRLİĞİ MÜLKİYETİ*
- *ZORUNLU DAVA ARKADAŞLIĞI*

ÖZETİ: *Dava, kira bedelinin tespiti istemine ilişkindir. Taşınmazın tamamının kira parasının tespitinin talep edildiğinin anlaşılması halinde tüm mirasçuların iştiraki sağlanarak davaya devam olunması, dava açan mirasçının kendi payına ilişkin olarak kira parasının tespitini istediğinin anlaşılması halinde ise, belirli bir payda tasarruf mümkün olmadığından davanın red-dine karar verilmesi gerekirken eksik inceleme sonucu yazılı şekilde karar verilmesi doğru değildir.*

**YARGITAY
6. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2014/4268 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2014/14574 492 s. HarçlarK/17, 28, 30, 32
Tarihi: 25.12.2014

- *KİRACILIĞIN TESPİTİ DAVASI*
- *DAVALI BELEDİYEDEN KİRALANAN TAŞINMAZDAN TAHLİYE TALEBİ*

ÖZETİ: *Dava, kiracılık sıfatının tespiti istemine ilişkindir. Davacı dava dilekçesinde davalı belediyeden kiraladığı taşınmazdan tahliyesinin istendiğinden bahisle kiracılığın tespitini istemiştir. Her ne kadar dava dilekçesinde dava değeri 8.000 TL olarak gösterilmiş ise de, davaya dayanak olan davalı belediye ile davacı arasında imzalanan 15.02.2007 başlangıç tarihli ve bir yıl süreli kira sözleşmesinde yıllık kira bedeli 45.000 TL olarak belirlenmiştir. Bu durumda mahkemece bu husus üzerinde durulup dava tarihi itibarı ile davacının ödediği yıllık kira bedeli tespit edilerek, bu değer üzerinden yukarıdaki esaslara göre harcın tamamlattırılarak, ondan sonra yargılamaya devam olunması gerekirken yazılı şekilde harç tamamlattırılmadan yargılamaya devam edilmesi doğru olmadığı gibi, hükmünde nisbi harca hükmedilmesi gerekirken Harçlar Kanunu'nun 17. maddesine aykırı olarak maktu harca hükmedilmiş olması da doğru değildir. Kabule göre de; Davalı Belediye taşınmazın 2886 Sayılı Yasa uyarınca ihale ile kiraya verildiğini savunduğu halde, varsa ihale evraklarının getirtilerek taşınmazın 2886 Sayılı Yasa uyarınca kiraya verilip verilmediği üzerinde durulmadan yazılı şekilde karar verilmesi de doğru değildir, hüküm bu nedenlerle bozulmalıdır.*

YARGITAY

6. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/4046
Karar No. 2014/14434
Tarihi: 24.12.2014

İlgili Kanun/Madde
6098 s. TBK/308, 316

- *KİRA ALACAĞI*
- *YAKIT VE AİDAT BEDELİNİN TAHSİLİ*
- *HOR KULLANMADAN KAYNAKLANAN ZARARIN TAZMİNİ*
- *KİRALAYANIN AİDAT BORCUNU YÖNETİME ÖDEMEDEN KİRACIDAN İSTEYİP İSTEYEMEYECEĞİ*

ÖZETİ: *Dava, kira alacağı, yakıt ve aidat bedelinin tahsili ile hor kullanmadan kaynaklanan zararın tazmini istemlerine ilişkindir. Mahkemece, davalının sorumlu olduğu aidat borcunun davacı tarafından ödendiği kabul edilerek, talebin kısmen kabulüne karar verilmesi isabetli değildir. Kira sözleşmesinin hususi şartlar bölümününün 5.maddesi gereğince kiracının ödemesi gereken yakıt ve aidat borcunu kiralayan ancak kendisi ödemek koşuluyla kiracıdan isteyebilir. Kiralayan aidat borcunu yönetime ödemededen kiracıdan isteyemez. Bu durumda mahkemece davacının site yönetimine ödeme yapmış yapılmadığı belirlenerek, ödeme yapıtıysa ödenen miktar kadar davalıya rücu edebileceği hususu üzerinde durulup, sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde eksik inceleme ile karar verilmesi doğru değildir.*

YARGITAY

7. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/14229
Karar No. 2015/17
Tarihi: 19.01.2015

İlgili Kanun/Madde
4857 s. İşK/21, 24, 32, 41
5953 s. BasınışK/14
6098 s. TBK/81

- *ÇALIŞANIN İSTEĞİ DIŞINDA ÜCRETSİZ İZNE ÇIKARILMASI*
- *FAZLA ÇALIŞMALARININ KARŞILIĞININ ÖDENMEMESİ*
- *KIDEM TAZMİNATI İLE FAZLA ÇALIŞMA ALACAKLARI*

ÖZETİ: Somut olayda, bilirkişi tarafından 26/02/2008-31/01/2009 döneminde davacıya ödemelerin elden yapıldığı, maaş bordolarına davacının imzasının alındığı, ancak maaş bordolarında fazla çalışma ücretinin ödendiğine ilişkin ödeme kısmının ve miktarının bulunmadığı, bu nedenle bu dönem yönünden haftalık 6 saat üzerinden fazla mesai hesabı yapılması gerektiği; 01/02/2009-20/08/2010 tarihleri arasında ise davacıya ödemelerin Halk Bankası tarafından yapıldığı, bu dönemde bordolarda davacının imzasının ve banka kayıtlarında ihtirazı kaydının bulunmadığı bu nedenle bu dönem yönünden, daha fazla çalışma ücreti alacağıının bulunduğu iddiasını ancak yazılı belge ve kayıtlarla ispatlaması gerekeceği ancak, dosya kapsamında tanık anlatımları dışında yazılı belge ve kayıt bulunmadığı gerekçesiyle davacının bu döneme ilişkin olarak fazla çalışma alacağı hesaplanmamıştır. Ancak bilirkişi tarafından gözden kaçırılan husus, banka kanalı ile ödeme yapılan aylara ilişkin bordrolarda fazla mesai sütunu da, fazla mesai tahakkuku da bulunmamaktadır. Bu nedenle davacıya fazla mesai ödemesi yapıldığı ve bunun fazlasının yazılı delile ispatı gerektiği kuralı burada uygulanamaz. Davacı ancak kendisine fazla mesai tahakkuku yapılan ve banka kanalı ile ödenen bordrolar yönünden daha fazla çalışmayı yazılı belge ile ispatlamakla yükümlüdür. Davacı fazla çalışma yaptığını tanık beyanları ile ispatlamış ancak davalı işveren bu çalışmaların karşılığının ödendiğini ispat edememiştir. Bu nedenle 26.02.2008-20.8.2010 tarihleri arasındaki dönemin tamamı için, haftalık 6 saat üzerinden fazla mesai hesabı gerekir.

YARGITAY

7. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/13065	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2014/19241	4857 s. İşK/41, 46
Tarihi:	21.10.2014	854 s. DenizİşK/26

- **GEMİ ADAMI**
- **ÇALIŞMASININ MİLLİ BAYRAM VE GENEL TATİL GÜNLERİNDE DE DEVAM ETMESİ**
- **FAZLA MESAI ALACAĞI**
- **MİLLİ BAYRAM VE GENEL TATİL ÜCRETİ**
- **İKRAMİYE ALACAĞI**

ÖZETİ: *Davalı aylık çoğu 56 saat olan bu fazla mesai süresinin yazılı kayda yani 854 sayılı Deniz İş Kanunu'na göre tutulması zorunlu vardiya çizelgelerine, fazla sürelerle çalışmaya ilişkin noter tasdikli defter kayıtlarına dayandığını ispat edemediğine göre, bordro tahakkuklarının davacının daha fazlasını isteme hakkını elinden alması mümkün değildir. Bu itibarla davacının istek dönemi içinde ayda 120 saat fazla mesai yaptığı kabul edilerek fazla mesai ücreti bordrolardaki çıplak dönemsel ücret üzerinden hesap edilmeli, bordrolardaki tahakkuklar mahsup edilerek hakkaniyet indirimi de yapılmak sureti ile alacak hüküm altına alınmalıdır. Milli bayram ve genel tatil çalışma ücreti bakımından ise, davacının çalışma biçimine göre milli bayram ve genel tatil günlerinin yarısında çalıştığına ilişkin kabul dosya kapsamına uygundur. Bu alacak bakımından ise istek dönemine ait bordrolardaki tahakkuklar mahsup edilmek sureti ile alacak hesaplanmalı, hakkaniyet indirimi de yapılarak alacak hüküm altına alınmalıdır.*

YARGITAY

8. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/20603
Karar No. 2014/22593
Tarihi: 19.12.2014

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/96, 97, 97/a

- **HACİZDE BORÇLUYA AİT MAHCUZLARLA BİRLİKTE KENDİSİNE AİT MALLARIN DA HACZEDİLDİĞİ**
- **İSTİHKAK İDDİASININ KABULÜ**
- **HACZİN KALDIRILMASI TALEBİ**

ÖZETİ: *Dava konusu uyuşmazlık, üçüncü kişinin İİK'nun 96. vd. maddeleri uyarınca mülkiyet hakkına dayalı olarak ileri sürdüğü istihkak iddiasına ilişkindir. Mahkemece anılan dava istihkak prosedürü içerisinde taraf delilleri toplanarak sonuca bağlanması gerekirken İİK'nun 97/a maddesi ile birlikte değerlendirilerek iddianın reddi ile takibin devamına ve kanuni müddeti içerisinde istihkak davası açılması gerektiği bildirilerek iddianın reddi ile takibin devamına şeklinde karara bağlanmış, istihkak davası açılması için de 3. şahıslara süre verilmesi talimatı verilmiştir. Mahkemece hukuki tavsif yanlış yapılarak takibin devamına ve bu kararların da kesin olduğuna hükmedilmiş ise de verilen kararın yasa ve uygulama nazara alındığında niteliği itibari ile temyizî kabul kararlardan olduğu görülmektedir. Mahkemece, davanın hukuki nitelen-dirmesi yanlış yapılarak karar kesin olarak verildiğinden, davacı tarafından kanun yararına bozma talebinde bulunulmuştur. Yapılan değerlendirmede davanın 3. kişi tarafından İİK 97 vd maddelerine dayalı olarak açılan istihkak davası olduğu, tarafların delilleri toplanarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerektiği, bunun için de dilekçenin temyiz dilekçesi olarak kabulü gerekir.*

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/33759

Karar No. 2014/27304

Tarihi: 18.09.2014

İlgili Kanun/Madde

4857 s. İşK/24, 25, 26

6100 s. HMK/280

- *YILLIK İZİN ÜCRETİ*
- *FAZLA MESAI ÜCRETİ*
- *GENEL TATİL ÜCRETİ*
- *HAFTA TATİLİ ÜCRETİ*
- *İŞ AKDİNİN USULSÜZLÜK NEDENİYLE FESHİ*
- *HAK DÜŞÜRÜCÜ SÜRE*

ÖZETİ: Somut olayda, davacının hizmet akdinin 03/08/2007 tarihinde meydana gelen, 12/09/2007 tarihli tutanağa ve işletme müdürlüğünün 14/09/2007 tarihli yazısına konu olan usulsüzlük nedeniyle feshedildiği, ancak işverenin fesih sırasında İş Kanunu 26. Maddedeki 6 iş günlük hak düşürücü süreye uyup uymadığının araştırılmadığı anlaşılmıştır. Mahkemece, anılan maddedeki 6 iş günlük hak düşürücü sürenin geçip geçmediği araştırılarak sonuca gidilmesi gerekirken bu husus değerlendirilmeden davacının kıdem ve ihbar tazminatı taleplerinin reddi hatalıdır.

YARGITAY

10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/11433

Karar No. 2014/22371

Tarihi: 26.12.2014

İlgili Kanun/Madde

2004 s. İHK/67

5237 s. TCK/158

5510 s. SSGSSK/101

- *MURİSİN VEFATINDAN SONRA YERSİZ OLARAK ÇEKİLEN AYLIĞIN TAHSİLİ İSTEMİ*
- *İCRA TAKİBİNE VAKİ İTİRAZIN İPTALİ VE İCRA İNKAR TAZMİNATI İSTEMİ*
- *HAKSIZ FİİL*
- *GÖREVLİ MAHKEME*

ÖZETİ: *Murisin vefatından sonra banka kartı vasıtasıyla çekilen aylığın tahsili istemine ilişkindir. Söz konusu fiil, ceza hukukunda Türk Ceza Kanununun 158. maddesinde müeyyideye bağlanmış olup, özel hukuk alanında ise; davanın, somut olayın özelliğine göre, sebepsiz zenginleşme ya da haksız fiilden kaynaklandığı kabul edilebilir. Bu hukuki sebeplerden herhangi birine dayanılması imkan dahilinde olup, bu durumda hakların yarışmasından bahsedilir. Somut olayda, uyuşmazlığın, haksız fiilden kaynaklandığı, sosyal güvenlik hukukundan kaynaklanmadığı belirgin olup, bu yönde, davada 5510 sayılı Kanunun uygulama yeri bulunmadığı gibi, uyuşmazlığın 5510 sayılı Kanunun uygulanmasından kaynaklandığını ortaya koyacak başka bir hüküm de mevcut değildir. Bu nedenle, davanın İş Mahkemesinde değil, genel mahkemede görülmesi gerekir.*

YARGITAY

11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/14255
Karar No. 2015/1040
Tarihi: 02.02.2015

İlgili Kanun/Madde
6102 s. TTK/780, 781

- ÇEKLERİN YASAL SÜRESİ İÇİNDE BANKAYA İBRAZİ
- KARŞILIKSIZ ÇEK
- BANKA TARAFINDAN YASAL YÜKÜMLÜLÜK TUTARININ ÖDENMEMESİ
- BANKAYA BAŞVURMASINA RAĞMEN ÖDENMEDİĞİ

ÖZETİ: *Mahkemece, davacının, lehtarı olduğu üç adet çekin iki tanesini Fevzi T. isimli kişiye, bir tanesini de Mustafa B. isimli kişiye ciro ederek devrettiği, çeklerin süresinde bankaya ibraz edildikten sonra karşılıksız olması nedeniyle buna ilişkin kaydın çekin arka kısmına şerh düşüldüğü, aynı zamanda çekleri ibraz eden hamillerin bankayı yasal yükümlülük tutarını ödemesinden ibra ettiklerine dair imzalı beyanlarının bulunduğu, davacı, çekin ibrazı ve karşılıksız çıkmasından sonra çekin yeniden kendi eline geçtiğini ve bankaya ibraz etmesine karşın yasal yükümlülük tutarının kendisine ödenmediğini iddia etmiş ise de, çekleri ibraz eden kişilerin bankanın yasal yükümlülük tutarını ödemesi konusunda bankayı ibra etmiş olmaları ve ibraz eden kişilerden sonra çeki ele geçiren davacının tekrar bankadan yasal yükümlülük tutarını istemesinin mümkün olmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/34886 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/1364 5510 s. SSGSSK/88
Tarihi: 21.01.2015 6100 s. HMK/1

- **İHALENİN FESHİ DAVASI**
- **AMME ALACAKLARININ TAHSİL USULÜ HAKKINDA KANUNUN UYGULAMASINDAN DOĞACAK UYUŞMAZLIKLARDA GÖREVLİ MAHKEME**

ÖZETİ: Somut olayda, Sivas Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğünce prim alacağıının tahsili için 6183 Sayılı Kanuna dayalı olarak takip başlatıldığı ve şikayetçinin menkul ihalesi alıcısı olduğu görülmektedir. HMK.nun 1. maddesine göre, mahkemelerin görevini düzenleyen kurallar kamu düzenine ilişkin olduğundan mahkemece re'sen gözetilmesi gerekir. Ayrıca göreve ilişkin kuralların uygulanmasında aleyhe bozma yasağı uygulanmaz. Kaldı ki, şikayetçi, iş mahkemesinin görevli olduğu hususunu da temyiz nedeni olarak ileri sürmüştür. O halde, mahkemece, görevsizlik kararı verilerek, dosyanın, görevli ve yetkili, alacaklı sigorta müdürlüğünün bulunduğu yer iş mahkemesi olan, Sivas İş Mahkemesine gönderilmesine karar verilmesi gerekirken esasın incelenerek yazılı şekilde hüküm kurulması isabetsizdir.

YARGITAY
13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/11871 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/1258 2004 s. İİK/82, 83
Tarihi: 26.01.2015 4721 s. TMK/2
5510 s. SSGSSK/88, 93

- **TÜKETİCİ KREDİSİNİN ÖDENMEMESİ ÜZERİNE EMEKLİ MAAŞINA BLOKE KONULUP KONULMAYACAĞI**
- **HACZİ YASAKLANAN GELİR, AYLIK VE ÖDENEKLERİN HACZİ**
- **DAVACININ BANKADAN ALDIĞI KREDİ BORCUNU BANKA KREDİSİ TEMİNATI OLARAK MAAŞTAN KESİNTİ YAPILMASI**
- **AHDE VEFA İLKESİ**
- **HAKSIZ ŞART**

ÖZETİ: *Davacı yürürlükteki Yasaları bilerek sözleşmenin her sayfasını ayrı ayrı imzalamış olup, serbest iradesi ile sözleşme şartlarına uygun olarak kredi borcu taksitlerinin bankadan aldığı maaşından kesilmesi için talimat verdiği göre artık sözleşmenin söz konusu hükmünün müzakere edilerek kararlaştırılmadığı söylenemez. Ayrıca bankanın yaptığı işlemin sözleşmeden doğan hak ve yükümlülüklerin dürüstlük kuralına aykırı düşecek şekilde tüketici aleyhine dengesizliğe neden olduğu kabul edilemez. Davacının bankadan kullandığı kredi borcunu sözleşme şartlarına uygun olarak ödemesi zorunludur. Davacının taksitlerin maaşından ödenmesini ihtirazı kayıtsız kabul edip daha sonra dava açıp kesinti bedelini geri istemesi hakkın kötüye kullanılması olup iyiniyet kurallarıyla bağdaşmaz. Tüketici haklı bir sebep olmadan sözleşmeyi tek taraflı feshedemez, ifası yapılmış bedellerin iadesini isteyemez, bu şekilde edimin tek taraflı geri istenmesi de hukukun himaye göremez. Aksi halde; kredi isteyen kişinin mali durumu ve veren bankanın alacağıın imkansızlaşması, kötüniyetli bir kredi borçlusunun borcunu hiç ödememesi gibi bir sonuç sözleşmeye bağlılık, ahde vefa ilkesi ve tarafları bağlayan sözleşme hükümleri çerçevesinde çözümlenmesi gerekir.*

YARGITAY

14. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/10513
Karar No. 2015/98
Tarihi: 12.01.2015

İlgili Kanun/Madde
2644 s. TapuK/26
4721 s. TMK/706, 732, 734

- **ÖNALIM HAKKI NEDENİYLE TAPU İPTALİ VE TESCİL İSTEMİ**
- **TAŞINMAZIN SATIŞ BEDELİNİN TAPUDA YÜKSEK GÖSTERİLDİĞİ İDDİASI**
- **TAŞINMAZIN GERÇEK DEĞERİ ÜZERİNDEN ÖNALIM HAKKININ KULLANILMASI**

ÖZETİ: *Keşif sonucu düzenlenen rapor bedelde muvazaa iddiasını kanıtlamak için tek başına yeterli olmayıp davacının diğer delilleriyle de doğrulanmadığından İ. H. O.'ın 63 parsel sayılı taşınmazda 1/24 payının 09.10.2012 tarihinde davalı H. T.'a 110.000, 00 TL'ye satışına dair işlemde davacı bedelde muvazaa yapıldığına dair iddiasını kanıtlayamamıştır. Bu itibarla mahkemece, davacıya resmi senette gösterilen taşınmaz pay bedelleri ile davalı tarafından yapılan tapu harç ve masrafları toplamı üzerinden önalım hakkının kullanıp kullanmayacağı sorularak depo edilmesi için davacılara uygun bir süre tanınarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken belirtilen husus gözetilmeden yazılı gerekçeyle davanın kabulüne karar verilmesi doğru görülmemiş, bu nedenle hükmün bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY

15. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/1682
Karar No. 2015/93
Tarihi: 14.01.2015

İlgili Kanun/Madde
6098 s. TBK/51, 122
6100 s. HMK/266

- **ESER SÖZLEŞMESİNDEN KAYNAKLANAN ALACAĞIN GEÇ TAHSİLİ**
- **MUNZAM ZARAR**

ÖZETİ: *Somut olayda, davacı tarafın alacağın geç tahsili nedeniyle oluşa zararlarını istemesine karşın, mahkemece bilirkişi heyeti tarafından saptanan 90.949, 34 TL munzam zarardan, 69.545, 00 TL'sinin gerçek munzam zarar olduğu, bundan da %50 indirim yapılmak suretiyle davacının 34.772, 00 TL munzam zararının tahsiline karar verilmişse de, gerek bilirkişi raporunun gerekse mahkemece yapılan munzam zarar değerlendirmesinin Dairemizin yerleşik uygulamalarına aykırı olduğu, böylelikle yetersiz bilirkişi raporuna dayalı olarak hesaplamalar yapılarak karar verildiği anlaşıldığından, mahkemece, HMK'nun 266. maddesine uygun şekilde yeniden oluşturulacak bilirkişi kurulundan rapor alınarak, az yukarıda açıklanan ilkeler doğrultusunda, davacının alacağına geç kavuşması nedeniyle gerek, icra takipleri nedeniyle, gerekse SASKİ ve İZSU Genel Müdürlüğüne yapılamayan teslimatlar nedeniyle ve ayrıca, SGK ve Vergi Dairesine geç ödemeler ve yine taşınmazların elden çıkartılmak zorunda kalınması ve banka kredilerinin geç ödenmesi gibi hususlar üzerinde durularak, buna ilişkin tüm deliller tam olarak toplanıp, illiyet bağının varlığı da tartışılarak davacının munzam zararı varsa hesaplattırılmalı ve alınacak rapora itirazlar da değerlendirilmeli ve hasıl olacak sonuca uygun bir karar verilmelidir. Eksik incelemeyle ve yetersiz bilirkişi raporu ile hüküm kurulması doğru olmamış, kararın bu sebeple bozulması uygun bulunmuştur.*

YARGITAY

16. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/21208

Karar No. 2014/15655

Tarihi: 22.12.2014

İlgili Kanun/Madde

2004 s. İİK/44, 337/a

- **TİCARETİ TERK HÜKÜMLERİNE MUHALEFET ETMEK SUÇU**
- **SANIKLAR LEHİNE VEKALET ÜCRETİNE HÜKMEDİLMEMESİNİN YASAYA AYKIRI OLDUĞU**

ÖZETİ: Haklarında ticareti terk hükümlerine muhalefet etmek suçundan beraat kararı verilen ve kendilerini vekille temsil ettiren sanıklar lehine vekalet ücretine hükmedilmemesi yasaya aykırı bulunduğundan hükmün bozulmasına, ancak bu hususun düzeltilmesi yeniden yargulamayı gerektirmediğinden, kararın hüküm fıkrasına “avukatlık asgari ücret tarifesine göre hesaplanan 245, 00 TL vekalet ücretinin müştekiden tahsiliyle sanıklara verilmesine” ifadesi eklenmek suretiyle hükmün düzeltilerek onanmasına karar verilmiştir.

YARGITAY

16. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/14309

Karar No. 2014/12055

Tarihi: 30.10.2014

İlgili Kanun/Madde

4721 s. TMK/713

- **DAVA DIŞI BÖLÜMÜNÜN PARSELE EKLENEREK ADINA TESCİLİ İSTEMİ**
- **ORTAK SINIR UYUŞMAZLIĞI**
- **KAZANDIRICI ZAMANAŞIMI ZİLYETLİĞİ**

ÖZETİ: Dava ortak sınır uyuşmazlığına ilişkindir. Davacı davaya konu taşınmazın, adına tespit edilen dava dışı 101 ada 20 sayılı parselin batısında yer alan 251, 05 metre karelik bölümünün 101 ada 20 sayılı parselde eklenerek adına tescili istemi ile dava açmıştır. Mahkemece davaya konu taşınmaz üzerinde yeniden keşif yapılarak 101 ada 26 sayılı parselin davaya konu bölümü belirlenmeli ve bundan sonra tüm deliller birlikte değerlendirilerek davaya konu bölüm ve davacı talebi ile sınırlı olarak bir karar verilmelidir. Mahkemece bu yönler göz ardı edilerek eksik inceleme ve dosya kapsamına uygun olmayan değerlendirme ile yazılı şekilde hüküm kurulması isabetsiz olup, davalı vekilinin temyiz itirazları açıklanan nedenlerle yerinde görülmediğinden kabulüyle hükmün bozulmasına, peşin yatırılan temyiz karar harcının talep halinde temyiz edene iadesine, karar verildi.

YARGITAY
17. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/12252
Karar No. 2014/19284
Tarihi: 23.12.2014

İlgili Kanun/Madde
2918 s. KTK/85, 86, 91
6098 s. TBK/49, 50, 51, 52, 53

- **TAZMİNATIN BELİRLİ OLMAMASI**
- **BELİRSİZ ALACAK DAVASI**
- **DESTEKTEN YOKSUNLUK TAZMİNATI**
- **MADDİ ZARAR**

ÖZETİ: *Davacı vekili, davacıların desteği O... idaresinde bulunan araçla yaptığı tek taraflı kaza sonucu vefat ettiğini, davalı sigorta şirketinin aracın Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortacısı olduğunu tazminatın belirli olmaması nedeniyle belirsiz alacak davası açtıklarını belirterek her bir davacı için ayrı ayrı 1.000 TL maddi tazminatın davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiş, ıslah dilekçesi ile davacı T... için 60.373 TL P... için 8.912 TL Ö... için 10.715 TL olarak ıslah etmiştir. Davalı vekili, davacı desteğinin aracın sürücüsü olduğunu, kazaya kendi kusuru ile neden olduğunu, işleten ile müteselsil sorumlu olmaları nedeniyle işletene yüklenebilecek kusuru olmadığından sorumlu olmadıklarını, Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortasının üçüncü kişilerin zararlarını karşıladığını, davacının talebinin ZMSS kapsamında olmadığını belirterek davanın reddini savunmuştur. Mahkemece toplanan deliller ve benimsenen bilirkişi raporuna göre; davanın kabulü ile T... için 60.373 TL P... için 8.912 TL Ö... için 10.715 TL maddi tazminatın davalıdan tahsiline karar verilmiş hükmü davalı sigorta şirketi vekili tarafından temyiz edilmiştir. Dosya içeriğindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde dayanan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına göre, davalı I. Sigorta A.Ş. vekilinin yerinde görülmeyen tüm temyiz itirazlarının reddiyle usul ve yasaya uygun bulunan hükmün onanmasına karar verildi.*

YARGITAY

17. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/11801

Karar No. 2014/18789

Tarihi: 16.12.2014

İlgili Kanun/Madde

2918 s. KTK/109

6098 s. TBK/55

- TRAFİK KAZASINDA YARALANMADAN KAYNAKLANAN MADDİ TAZMİNAT İSTEMİ
- ZORUNLU MALİ SORUMLULUK SİGORTASI

ÖZETİ: *Dava, trafik kazasında yaralanmadan kaynaklanan maddi tazminat istemine ilişkindir. Tazminat davalarında daha uzun süreli ceza davasına ilişkin zamanaşımının uygulanması için, haksız eylemin yalnızca suç niteliği taşıması yeterli olup ayrıca ceza kovuşturması yapılmış ve mahkumiyet kararı verilmiş olması şart değildir. Eylemin objektif olarak cezayı gerektiriyor olması yeterli olup ceza zamanaşımının uygulanması gerekir. Açıklanan nedenlerle olay tarihinde yürürlükte bulunan Ceza Kanununda düzenlenmiş zamanaşımı süresi dikkate alınarak davalının zamanaşımı definin reddi ile davanın esası hakkında inceleme yapılarak sonucuna göre karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY

18. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/17424

Karar No. 2014/18639

Tarihi: 22.12.2014

İlgili Kanun/Madde

2942 s. KamulaştırmaK/10, 15

- KAMULAŞTIRMA BEDELİNİN TESPİTİ VE TAŞINMAZ MALIN İDARE ADINA TESCİLİ
- HAK İHLALİ

ÖZETİ: *30.04.2013 tarihinden sonra açılacak davalar için yapılan bu düzenleme ile Anayasa Mahkemesinin makul süreyi aşan yargılamanın hak ihlali oluşturduğuna ilişkin kararı birlikte değerlendirildiğinde, 30.04.2013 tarihinden önce açılmış ve henüz kesinleşmemiş kamulaştırma bedelinin tespiti ve tescili davalarında öngörülen dört aylık yargılama süresinin makul süre kabul edilerek, hakkaniyet gereğince taşınmaz malikinin zararının giderilmesi amacıyla dava tarihinden itibaren dört aylık sürenin bittiği tarihten, karar tarihine kadar tespit edilen kamulaştırma bedeline faiz uygulanması gerekirken faize hükmedilmemesi doğru görülmemiştir.*

YARGITAY

18. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/18693

Karar No. 2014/17894

Tarihi: 08.12.2014

İlgili Kanun/Madde

2942 s. KamulaştırmaK/10, 29

- **KAMULAŞTIRMA BEDELİNİN TESPİTİ VE TAŞINMAZ MALIN İDARE ADINA TESCİLİ İSTEMİ**
- **HAKKANİYET İLKESİ**

ÖZETİ: Kamulaştırma Yasasının 4650 Sayılı Yasayla değişik hükümleri uyarınca, kamulaştırma bedelinin tespiti ve taşınmaz malın idare adına tesciline ilişkin davada, 30.04.2013 tarihinden önce açılmış ve henüz kesinleşmemiş kamulaştırma bedelinin tespiti ve tescili davalarında öngörülen dört aylık yargılama süresinin makul süre kabul edilerek, hakkaniyet gereğince taşınmaz malikinin zararının giderilmesi amacıyla dava tarihinden itibaren dört aylık sürenin bittiği tarihten, karar tarihine kadar tespit edilen kamulaştırma bedeline faiz uygulanması gerektiğinden ve bu hususun düzeltilmesi de yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden hükmün düzeltilerek onanması gerekmiştir.

YARGITAY

19. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/13645

Karar No. 2014/18251

Tarihi: 17.12.2014

İlgili Kanun/Madde

3095 s. FaizK/1, 2

5411 s. Bankacılık Kanunu/140

6098 s. TBK/49, 50, 51

- **ALACAK DAVASI**
- **BAYİLİK SÖZLEŞMESİ**
- **İŞLEYECEK EN YÜKSEK BANKA KREDİ FAİZİ**

ÖZETİ: Taraflar arasında ilk önce 05/08/2004 tarihli 5 yıl süreli Bayilik sözleşmesi imzalanmış, 05/08/2004 tarihinde başlayacak ve 5 yıl sürecek bayilik hizmet bedeli altında 159.627, 29 TL'nin ürün bazında ödenmesi konusunda da anlaşılmıştır. 2004 tarihli bayilik sözleşmesinin 2009 yılında süresinin dolması üzerine davacı Rekabet Kurulunun 12/03/2009 tarihli duyurusunda belirlediği 2002/2 sayılı tebliği bilmesine rağmen, 05/08/2009 tarihli 5 yıl süreli yeni bir bayilik sözleşmesi akdetmiştir. Bu sözleşme, 2005 yılından sonra akdedildiği için yapıldığı tarihten itibaren 5 yıl süre ile geçerli olup, rekabet kurulunun 2002/2 sayılı tebliğinde belirlendiği şekilde 05/08/2014 tarihi itibarıyla sona erecektir. 2009 tarihli bayilik sözleşmesi kendiliğinden 18/09/2010 tarihinde son bulmuş değildir. Sözleşme kendiliğinden geçersiz hale gelmediği gibi, sözleşmenin geçersiz hale gelmesinde davalıya yüklenebilecek herhangi bir kusur bulunmadığından, davacının 2004 tarihli bayilik sözleşmesi akdedilirken, hizmet bedeli altında davalıya 2004 tarihinde yapmış olduğu ödemelerin iadesini isteyemeyeceği sonucuna varıldığından, açılan davanın reddine karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

YARGITAY
20. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/7427
Karar No. 2014/10306
Tarihi: 09.12.2014

İlgili Kanun/Madde
3402 s. KadastroK/Ek4
6100 s. HMK/26
6831 s. OrmanK/2

- 2/B MADDE ALANLARINDA YAPILAN KULLANIM KADASTROSUNA İTİRAZ
- ARAZİNİN EYLEMLİ ORMANA DÖNÜŞTÜRÜLMESİ
- BAĞLILIK İLKESİ

ÖZETİ: Mahkemece çekişmeli taşınmazın (A) ve (B) bölümleri dışında kalan bölümlerinin eylemli orman olduğugerekçesiylehüküm kurulduğunda halde, taşınmazın tespit tutanağında da eylemli orman şerhi bulunduğu dahi gözetilmeden, Orman Yönetimi davaya dahil edilmeksizin yargulamaya devam edilerek yokluğunda hüküm kurulmuş olması doğru değildir. Kabule göre de, dava, şerhe yönelik açılmıştır. Taşınmazın niteliğinin değiştirilip orman yapılması konusunda herhangi bir talep olmadığı halde, HMK'nun 26. maddesinde yazılı taleple bağlilik ilkesi göz önünde bulundurulmadan (A) ve (B) dışında kalan bölümlerin tespit gibi tesciline karar verilmesi gerekirken, orman niteliği ile Hazine adına tesciline şeklinde hüküm kurulmuş olması da isabetsizdir.

YARGITAY
20. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/4733
Karar No. 2014/8624
Tarihi: 21.10.2014

İlgili Kanun/Madde
3402 s. KadastroK/11, 17, 36 /a
6831 s. OrmanK/2

- ORMAN KADASTROSU

ÖZETİ: Dava, kesinleşen orman kadastrosu sınırları içinde kalan taşınmazın tapu kaydının iptali ve tescil istemine ilişkindir. Dava konusu 196 ada 19 parsel sayılı taşınmazın hükme esas alınan fen bilirkişisinin 30/09/2013 raporuna göre orman tahdit sınırları dışında kalan (A ve C) ile gösterilen kısımlarının birbirlerinden ayrı ve bağlantısı bulunmadığı dikkate alınarak ayrı ayrı parsel numaraları verilerek tapuya tescil kararı verilmesi gerekirken bu konuda hüküm kurulmaması ve 19.01.2011 tarihinde yürürlüğe giren 6099 sayılı Kanununun 16. maddesiyle 3402 sayılı Kanuna eklenen "Kadastro işlemi ile oluşan tesbit ve kayıtların iptali için Devlet veya diğer kamu kurum ve kuruluşları tarafından kayıt lehtarına karşı kadastro mahkemeleri ile genel mahkemelerde açılan davalarda davalı aleyhine vekâlet ücreti dahil, yargılama giderine hükmolünmâz." şeklindeki 36/A ve 17. maddeleri ile eklenen "Bu Kanunun 36/A maddesi hükmü, henüz infaz edilmemiş yargı kararlarındaki vekâlet ücreti dahil yargılama giderleri için de uygulanır." şeklindeki geçici 11. maddesi hükümleri uyarınca çekişmeli taşınmazın tapu maliki olan davalı taraf aleyhine vekâlet ücreti dahil yargılama giderlerine hükm edilemeyeceğinin dikkate alınmaması yerinde değildir.

YARGITAY

21. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/17518

Karar No. 2014/27478

Tarihi: 16.12.2014

İlgili Kanun/Madde

1479 s. Bağ-KurK/24, 25

506 s. SSK/3

5502 s. SGKK/Gç1

5510 s. SSGSSK/4, 9, 53, Gç33

- BAĞKUR SİGORTALISI OLMADIĞININ TESPİTİ
- BİRİKEN AYLIKLARIN FAİZİYLE TAHSİLİ

ÖZETİ: Davacı 01.03.2006 - 11.11.2009 tarihleri arasında Bağ-Kur sigortalıdır ki mahkemece verilen ilk hüküm de bu yöndedir. Ancak bozma ilamında da belirtildiği gibi; davacının 01.03.2006 - 11.11.2009 tarihleri arasında Bağ-Kur sigortalısı sayılması halinde bu tarihler ile çakışan 13.03.2006 - 13.02.2009 tarihleri arasındaki SSK'lı çalışmalarının iptali gerekecek ve dolayısıyla davacının 16.02.2009 tarihindeki tahsis talebinde, 2829 sayılı Yasa'nın 8. maddesinde yer alan "Birleştirilmiş hizmet süreleri toplamı üzerinden, ilgililere son yedi yıllık fiili hizmet süresi içinde fiili hizmet süresi fazla olan kurumca..." aylık bağlanma hükmü gereğince de 1479 sayılı Yasa kapsamında aylık bağlanması gerekecektir. Yine her ne kadar bozma kararından sonra düzenlenen bilirkişi raporunda; davacının hizmet birleştirmesine zorlanamayacağı ifade edilmişse de sadece SSK'lı hizmetler toplamının askerlik borçlanması ile birlikte bile yaşlılık aylığı için gerekli olan prim ödeme gün sayısına yeterli olmadığı açıktır. Tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde mahkemece; davacının yaşlılık aylığının iptaline ve yeniden bağlanması ile ödenmeyen aylıkların tahsiline ilişkin talebinin de reddi gerekirken hatalı bilirkişi raporu esas alınarak sonuca gidilmesi isabetsiz olmuştur. Mahkemece bu maddi ve hukuki olgular gözetilmeksizin yazılı şekilde hüküm kurulması usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir. O halde, davalı Kurum vekilinin bu yönleri amaçlayan temyiz itirazları kabul edilmeli ve hüküm bozulmalıdır.

YARGITAY

23. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/2917

Karar No. 2014/8509

Tarihi: 26.12.2014

İlgili Kanun/Madde

2004 s. İHK/138, 142

6100 s. HMK/114, 115

- SIRA CETVELİNE İTİRAZ DAVASI
- HACİZ TARİHİNDEN SONRA TAHAKKUK EDEN PRİM ALACAKLARI
- GECİKME ZAMMI

ÖZETİ: *Dava, sıra cetveline itiraza ilişkindir. Alacaklılara pay ayrılırken bedeli paylaşımına konu malın satıldığı tarihteki anapara, fer'iler ve takip masrafından oluşan toplam alacak miktarı, satış tarihi itibarıyla bilirkişiye hesaplatılmalı, şikayetçinin satış tarihi itibarıyla kesin alacak miktarı belirlenerek, sonucuna göre bu alacak miktarını paylaştırmada gözetilen bir sıra cetveli düzenlenmesini teminen şikayetin kabulüne karar verilmesi gerekir. Satış tarihinden sonra alacakta meydana gelen artışlar, rehnin ya da haciz konulan malın bedelinden karşılanamaz. Davacı tarafın, davalı Vergi Dairesi'nin haciz tarihindeki alacak miktarının satış tarihine kadar uygulanan faizi ile birlikte sıra cetvelinde yer alması gerektiği, haciz tarihinden sonra tahakkuk eden prim alacakları ile gecikme zamlarının da alacak miktarı içinde bildirilmesi suretiyle davalıya fazla pay ayrıldığı iddiasına dayalı olarak sıra cetvelinin iptaline yönelik istemi, alacağın anılan madde hükmü uyarınca hesaplanmasına ve kapsamına, diğer anlatımla takip hukuku kurallarının yanlış uygulamasına yönelik olup; davalı alacağının hiç ya da gösterilen miktarda bulunmadığına yönelik olmadığından itiraz, alacağın doğumuna ve esasına yönelik değildir. Bu durumda, mahkemece satış tarihi itibarıyla şikayetçinin alacağını bilirkişiye hesaplatılıp, sonucuna göre karar vermek görevinin İcra Mahkemesi'ne ait olduğu dikkate alınarak, 6100 sayılı HMK'nın 114/1-c ve 115/2. maddeleri uyarınca davanın usulden reddine karar verilmesi gerekir.*

**Kararların tamamına dergimizin Nisan 2015 tarihli
148. sayısından ulaşabilirsiniz**

YARGITAY
CEZA KARARLARI
COURT OF CASSATION CRIMINAL CHAMBER
DECISIONS

* Yargıtay Ceza Genel Kurulu Kararı

Court of Appeal Assembly of Criminal Chambers Decision

* Yargıtay Ceza Daire Kararları

Court of Appeal Criminal Chamber Decisions

YARGITAY CEZA GENEL KURULU KARARI
COURT OF APPEAL ASSEMBLY OF CRIMINAL CHAMBERS DECISION

YARGITAY
CEZA GENEL KURULU

Esas No. 2013/11-821 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2014/478 6762 s. TTK/14
Tarihi: 04.11.2014

- **SANIĞIN TİCARETİ USULÜNE AYKIRI OLARAK TERK ETMEK SUÇU**
- **KAMBIYO SENETLERİNE DAYALI HACİZ YOLUYLA İCRA TAKİBİ**
- **TİCARETİ TERK SUÇU**

ÖZETİ: *Tacir sayılan limited şirketleri temsil ve idareye yetkili müdürlerinin, şirketin ticareti terk etmeleri halinde aynı madde-deki yükümlülükleri yerine getirmeyeceklerine ilişkin istisna getirilmediğine göre, tıpkı gerçek kişi tacirler gibi aynı kanu-nun 337/a maddesi gereğince cezalandırılmalarına engel bu-lunmamaktadır. Diğer yandan, İİK'nun 44. maddesinde yapı-lan değişikliğin "ticareti terk eden kötü niyetli borçluların bu davranışlarının önlenmesi" amacı ile getirildiği de gerekçede açıkça ifade edilmektedir. Ticari şirketi temsil ve idareden sorumlu müdür ve yetkililerinin, ticareti terk suçunu işleyeme-yeceklerinin kabulü halinde, ticareti terk suçunu işleyen ger-çek kişi tacirlerin İİK'nun 337/a maddesi uyarınca cezalandı-rılmaları gerekecek, ancak aynı fiili işleyen ve İİK'nun 345. maddesi uyarınca bu fiilden sorumlu tutulması gereken ticaret şirketi müdür ve yetkililerinin cezai sorumluluktan muaf bu-lunmaları anlamına gelecektir ki, bunun kanuni bir dayanağı da bulunmamaktadır.*

Kararların tamamına dergimizin Nisan 2015 tarihli
148. sayısından ulaşabilirsiniz

YARGITAY CEZA DAİRE KARARLARI
COURT OF APPEAL CRIMINAL CHAMBER DECISIONS

YARGITAY

1. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/4800 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2014/5093 5237 s. TCK/63, 81
Tarihi: 11.11.2014 5275 s. CezaİnfazK/Gç5

- **KASTEN ÖLDÜRME SUÇU**
- **CEZALARIN MAHSUP EDİLMESİ**

ÖZETİ: Somut olaya bakıldığında hükümlü M.'in Adana 7. Ağır Ceza Mahkemesinin 20.10.2010 tarihli, esas 2009/164, karar 2010/291 sayılı dosyasında 25.11.2008-27.11.2008 tarihleri arasında gözaltında kaldığı, 28.11.2008 tarihinde suç işlemek amacıyla örgüt kurma suçundan tutuklandığı, 20.10.2010 tarihinde de tahliye olduğu, hükümlü hakkında çıkar amaçlı suç örgütü kurmak suçundan beraat kararı verildiği, beraat kararının 28.10.2010 tarihinde kesinleştiği, bu karar henüz kesinleşmeden, hükümlünün 10.10.2002 tarihinde işlediği kasten adam öldürmek suçundan Aksaray Ağır Ceza Mahkemesinin 02.12.2008 tarih ve esas 2007/241, karar 2008/33 sayılı kararıyla 18 yıl hapis cezasına mahkum edildiği anlaşılmakla; sanığın gözaltında ve tutuklu kaldığı sürenin Aksaray Ağır Ceza Mahkemesinden almış olduğu cezadan mahsubuna karar verilmesi gerekir.

YARGITAY

3. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/8077 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2014/30746 5237 s. TCK/44, 86, 232
Tarihi: 22.09.2014 6183 s. AATUHK/106

- **EŞE KARŞI KASTEN YARALAMA SUÇU İLE KÖTÜ MUAMELE SUÇU**
- **SANIĞIN AKIL HASTALIĞININ BULUNUP BULUNMADIĞININ TESPİTİ**

ÖZETİ: Sanığın adresinde yaptırılan kolluk araştırması sonucunda düzenlenen tutanak ile Elazığ Ruh ve Sinir Hastalıkları Hastanesinde tedavi olduğunun bildirildiği halde sanığın akıl hastalığı bulunup bulunmadığı tespit edilerek, akıl hastalığı var ise bu hastalık nedeniyle, işlediği fiilin hukuki anlam ve sonuçlarını algılayıp algılayamadığı veya bu fiille ilgili olarak davranışlarını yönlendirme yeteneğinin önemli derecede azalmış olup olmadığına ilişkin raporu alındıktan sonra sonucuna göre sanığın hukuki durumunun değerlendirilmesi gerekir.

YARGITAY
4. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/44511
Karar No. 2015/1940
Tarihi: 21.01.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/267, 269

- İFTİRA SUÇU
- İFTİRADAN DÖNÜLMESİ

ÖZETİ: Soruşturma evresinde polis ve Cumhuriyet Savcısı önünde fazla alkollü olduğumdan telefonumun garsonlar tarafından alındığını zannediyordum ve “alkoliin etkisi ile beni gaspettiler diye müracaat etmiş olabilirim, kimse beni gaspetmedi” diyerek iftiradan dönmemesinin TCK’nun 269/2. maddesinin uygulanmasını gerektirdiği, kovuşturma aşamasında talimatla alınan beyanlarında, parası ve telefonunun gasp edildiğini bildirmesinin, iftira nedeniyle açılan kamu davasında haklı olduğunu kanıtlamaya çalışma olarak kabul edilebileceği gözetilmeden, etkin pişmanlık hükümleri uygulanmayarak fazla cezaya hükümlenmesi kanuna aykırıdır.

YARGITAY
4. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/2525
Karar No. 2015/1863
Tarihi: 22.01.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/125
5275 s. CezaİnfazK/105/A

- KAMU GÖREVLİSİNE KARŞI GÖREVİNDEN DOLAYI HAKARET SUÇU
- KANUN YARARINA BOZMA

ÖZETİ: Somut olayda; Bolvadin Cumhuriyet Başsavcılığı infaz bürosunun 08.10.2013 tarihli ihbar yazısı ve ekindeki evraklar incelendiğinde, hükümlünün tahliye edildikten sonra denetim planındaki yükümlülükleri bir süre yerine getirdiği ancak kendisine yapılan ihtaratlara rağmen, denetim planı kapsamında belirlenen 22/08/2013 tarihli bireysel görüşmeye gitmediği, 28/09/2013 tarihinde ise imza atma yükümlülüğünü yerine getirmediği görülmektedir. Bu nedenle infaz hakimliğince, hükümlünün tahliye edildiği 30.07.2013 tarihi ile, denetim dosyasının kapatılmasına neden olan son ihlalin tespit edildiği, 28.09.2013 tarihleri arasındaki sürenin infaz edilmiş olduğu kabul edilerek, 28.09.2013 tarihinden sonraki sürelerin kapalı cezaevinde infazına karar verilmesi gerekirken, 30.07.2013 tarihi ile tedbirin kaldırılmasına dair kararın verildiği 09.10.2013 tarihleri arasındaki sürenin infaz edilmiş sayılmasına karar verilmesi hukuka aykırıdır.

YARGITAY

4. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/40533

Karar No. 2015/180

Tarihi: 06.01.2015

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/43, 53, 123

• ZİNCİRLEME SUÇ

ÖZETİ: Sanığın, birden fazla kez telefonla aramak ve mesaj göndermek suretiyle müştekilerin huzur ve sükununu bozma suçlarını işlediği kabul edilen somut olayda, suçun niteliği gereği zincirleme suç hükmünün uygulanamayacağı gözetilmeden, TCK'nın 43/1. maddesinin uygulanması suretiyle fazla ceza belirlenmesi, TCK'nın 53/1-(c) maddesindeki hak yoksunluğunun sanığın kendi altsoyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayıymlık yetkileri yönünden koşullu salıverme tarihine kadar, diğer kişilere karşı belirtilen yetkiler yönünden mahkum olunan hapis cezasının infazı tamamlanıncaya kadar geçerli olacağına gözetilmemesi kanuna aykırıdır.

YARGITAY

6. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/14723

Karar No. 2015/983

Tarihi: 03.02.2015

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/148

5275 s. CezaİnfazK/14, 44

• YAĞMA SUÇU

ÖZETİ: 5275 sayılı Kanun'un 44/3-1 maddesinde firar fiili karşılığında hücreye koyma disiplin cezasını öngören düzenleme ile aynı Kanun'un 14/4. maddesinde yer alan "Açık ceza infaz kurumunda bulunan hükümlülerden kınamadan başka bir disiplin cezası alanlar... kurum yönetim kurulunun kararı ile kapalı ceza infaz kurumlarına geri gönderilirler. Bu karar, infaz hâkiminin onayına sunulur." şeklindeki düzenleme ve yine Açık Ceza İnfaz Kurumlarına Ayrılma Yönetmeliği'nin 12/1-b maddesinde yer alan "Açık kurumlarda cezası infaz edilmekte olan hükümlülerden... b) firar edenlerin kurum yönetim kurulu kararı ile kapalı kurumlara iade edilir ve bu karar derhâl infaz hâkimliğinin onayına sunulur." şeklindeki düzenlemeler birlikte değerlendirildiğinde, bu hükümlerin infazı devam etmekte olan (infazı sırasında firar edilen) ilâm ya da ilâmların yanısıra sair ilâmları da kapsadığı, firar eylemine konu ilâm ile sınırlı tutulmaması gerektiği, sonraki tarihlerde infazına başlanılan veya başlanılacak olan diğer ilâmların infazı için de açık infaz kurumuna ayrılmaya engel teşkil edeceği cihetle yazılı şekilde reddine karar verilmesinde isabet görülmemiş olduğundan bahisle 5271 sayılı CMK'nun 309. maddesi uyarınca anılan kararın bozulması Dairemizden istenilmiştir.

YARGITAY
7. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/21345
Karar No. 2014/20587
Tarihi: 01.12.2014

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/109
5271 s. CMK/309
5275 s. CezaİnfazK/107

- **KİŞİYİ HÜRRİYETİNDEN YOKSUN KILMA SUÇU**
- **AÇIK CEZA İNFAZ KURUMUNA AYRILMA ŞARTI**
- **DENETİMLİ SERBESTLİK TEDBİRİ**
- **CEZASI İNFAZ EDİLMEKTE İKEN KESİNLEŞMİŞ BAŞKA MAHKUMİYET KARARLARININ BULUNMASI**

ÖZETİ: *Denetimli serbestlik hizmetleri yönetmeliğinin 90/4. maddesinde yeralan “Başka bir mahkûmiyet kararı nedeniyle ceza infaz kurumuna alınan hükümlünün kaydı kapatılarak, 5275 sayılı Kanununun 107 nci maddesinin uygulanabilmesi yönünden toplama kararı alınması ve müteakip infaz işlemlerinin buna göre yapılması amacıyla dosya hükümlünün bulunduğu ceza infaz kurumuna gönderilmek üzere Cumhuriyet başsavcılığına iletilir.” ve Açık Ceza İnfaz Kurumlarına Ayrılma Yönetmeliğinin 12/2.maddesinde yer alan “İnfaz edilen cezası dışında başka bir suçtan haklarında mahkûmiyet kararı verilenlerin cezaları toplandıktan sonra koşullu salıverilmelerine 6 ncı maddede belirtilen sürelerden daha fazla kaldığı tespit edilenler, kurum yönetim kurulu kararı ile kapalı kuruma iade edilir.” şeklindeki düzenlemeler nazara alındığında, denetimli serbestlik tedbiri ile cezası infaz edilmekte iken kesinleşmiş başka mahkumiyet kararları nedeniyle infaz kurumuna alınan hükümlülerin şartla tahliye sürelerinin tayini açısından toplama kararı alınması gerektiği, hükümlünün daha öncesinde açık ceza infaz kurumunda bulunması hasebiyle denetimli serbestlik tedbiri ile infaz hakkından yararlandığı da gözetilerek açık ceza infaz kurumuna ayrılma şartı açısından sadece açık ceza infaz kurumlarına ayrılma yönetmeliğinin 6.maddesinde yer alan şartla tahliye süresinin esas alınması gerektiği, içtima ettirilen toplam cezanın 1/5'in kapalı ceza infaz kurumunda geçirmesi şartının aranmayacağı gözetilmeden itirazın kabulü yerine yazılı şekilde reddine karar verilmesinde isabet görülmemiştir.*

YARGITAY
8. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/10504
Karar No. 2014/20492
Tarihi: 22.09.2014

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/7, 53, 151, 152, 170

- **KONUT DOKUNULMAZLIĞININ İHLALİ SUÇU**
- **NİTELİKLİ MALA ZARAR VERME VE GENEL GÜVENLİĞİN KASTEN TEHLİKEYE SOKULMASI SUÇU**

ÖZETİ: *Sanığın, katılan evde olmadığı sırada evine giderek pencere camını kırıp içeride bulunan perdeyi yakarak evde yangın çıkardığı, yangın sonucunda perdenin zarar gördüğü olayda, 5237 sayılı TCK'nın 151/1, 152/2-a madde ve fıkralarında düzenlenen yakarak mala zarar verme suçunun oluştuğu, somut zarar suçunun oluşması nedeniyle ayrıca tehlike suçundan mahkumiyet hükmü kurulamayacağı gözetilmeden, mala zarar verme suçu ile birlikte TCK'nın 170/1- a madde ve fıkrası ile de cezalandırılmasına karar verilmesi yasaya aykırıdır.*

YARGITAY
9. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/15677
Karar No. 2014/9195
Tarihi: 16.09.2014

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/206, 267, 268

- **RESMİ BELGENİN DÜZENLENMESİNDE YALAN BEYAN SUÇU**

ÖZETİ: *Sanık hakkında uygulanan TCK'nın 267/7. maddesinin Anayasa Mahkemesinin 17.11.2011 tarih ve 2011/115 esas, 2011/154 sayılı kararı ile iptaline karar verildiği, söz konusu kararın 17.03.2012 tarih ve 28236 sayılı Resmî Gazetede yayımlanmasına karşın yürürlüğe girdiği 17.03.2013 tarihine kadar yeni bir yasal düzenlemenin de gerçekleştirilmemesi karşısında, TCK'nın 267/7. maddesinin uygulama kabiliyetinin kalmadığı, ancak aynı maddenin birinci fıkrası gereğince ceza tayin edilebileceği gözetilerek sanığın hukuki durumunun yeniden değerlendirilmesinde zorunluluk bulunması bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY

10. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/5113

Karar No. 2015/203

Tarihi: 20.01.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/188

- *TİCARET VE REHİNDE TEDBİRSİZLİK SUÇU*
- *AÇIK CEZA İNFAZ KURUMLARINDA İNFAZ*
- *UYUŞTURUCU MADDE TİCARETİ YAPMA SUÇU*
- *KAÇAKÇILIK SUÇU*

ÖZETİ: *Açık ceza infaz kurumlarına ayrılma yönetmeliğinin 12/2 maddesinin birbirine aykırı olduğu görünüyor ise de anılan açık ceza infaz kurumlarına ayrılma yönetmeliğinin 12/2 maddesinde başka bir suçtan dolayı anılan mahkumiyet kararlarının hapis cezalarına ilişkin olup verilen adli para cezalarının ödenmemesi sebebi ile hapis cezasına çevirme olmadığı esas mahkumiyetin adli para cezası olup adli para cezasının hükümlü tarafından her zaman ödenebileceği ve adli para cezalarının infazının gerek anılan kanun hükmü gerekse açık ceza infaz kurumlarına ayrılma yönetmeliğinin 5/1-c maddesi hükmü gözetildiğinde açık ceza infaz kurumlarında çekmesi gerektiği anlaşıldığından hükümlünün kanunda sayılan şartları taşıyıp 6352 sayılı kanunun geçici 3/2-c maddesi açık ceza infaz kurumlarına ayrılma yönetmeliğinin 5/1-c, 6/1-a, 6/2-b, ve 12/2 maddeleri bir bütün olarak değerlendirildiğinde hükümlünün bundan sonraki kalan cezalarının doğrudan açık ceza infaz kurumlarında infaz edilmesi gerektiği cihetle itirazın reddi yerine yazılı şekilde kabulüne karar verilmesinde isabet görülmemiştir.» denilerek, Rize Ağır Ceza Mahkemesi'nin 13.12.2013 tarihli kararının bozulması istenmiştir. 6352 sayılı kanunun geçici 3/2-c maddesi ile Açık Ceza infaz Kurumlarına Ayrılma Yönetmeliğinin 5/1-c, 6/1-a, 6/2-b, ve 12/2 maddeleri bir bütün olarak değerlendirildiğinde hükümlünün bundan sonraki kalan cezalarının doğrudan açık ceza infaz kurumlarında infaz edilmesi gerektiği anlaşılmıştır.*

YARGITAY

12. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/9655

Karar No. 2015/1812

Tarihi: 03.02.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/85

- *CANKURTARANIN TAKSİRLE ÖLÜME SEBEBİYET VERMESİ*
- *TAKSİRLE ÖLDÜRME SUÇU*

ÖZETİ: *Bronz ve gümüş cankurtaran belgesi bulunan sanığın, otelin yüzme havuzunda kaydıraklı havuzun yanında bulunduğu sırada büyükler havuzuna 5 yaşındaki çocuğun düşüp ölmesi şeklinde gerçekleşen olayda; 28/01/2006 tarih ve 26063 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan "Can Kurtarma Yönetmeliği"nin 3. maddesi uyarınca havuzun güvenliğinden de sorumlu bulunması nedeniyle mahkumiyetine ilişkin hükümde bir isabetsizlik görülmemiştir.*

YARGITAY

12. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/22580
Karar No. 2015/917
Tarihi: 21.01.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/3, 50, 51, 52, 62, 85
5275 s. CezaİnfazK/98
5402 s. DenetimliSerbestlikK/3

- TAKSİRLE ÖLÜME NEDEN OLMA SUÇU
- DENETİMLİ SERBESTLİK MÜDÜRLÜĞÜNÜN KARALARINA KARŞI İTİRAZ

ÖZETİ: *Somut olaya gelince; 5402 sayılı Denetimli Serbestlik Hizmetleri Kanunu'nun 3/1-g maddesinde yer alan "Bu Kanunda yer alan: Müdürlük: Denetimli serbestlik müdürlüğünü, ifade eder." şeklindeki düzenleme ile aynı Kanun'un 18. maddesinde yer alan "(1) Müdürlükler ile koruma kurullarının idari nitelikteki eylem ve işlemlerine karşı infaz hakimliğine şikayette bulunulabilir. (2) Bu Kanunun uygulanması kapsamında verilmiş olan hakim kararları ile kanunun gösterdiği hallerde mahkeme kararlarına karşı itiraz yolu açıktır. Diğer kanunlarda belirtilen kanun yolları saklıdır." şeklindeki düzenlemeler nazara alındığında, hükümlü müdafî tarafından sürücü belgesinin iade edilmesine ilişkin talebin reddine ilişkin Ünye Denetimli Serbestlik Müdürlüğü İnfaz İşlemleri Değerlendirme Komisyonu'nun 13/06/2014 tarihli kararın infaz işlemi sırasında alınmış idari nitelikte bir karar olmadığı, bu konudaki işlemin 5275 sayılı Kanununun 98. maddesi kapsamında bulunduğu, bu husustaki talebin değerlendirilmesi görevinin hükmü veren mahkemeye ait olduğu, hükmü veren mahkemece önüne gelecek taleple ilgili de yukarıda yapılan açıklamalar ışığında değerlendirme yapılması gerekeceği, bu nedenle Ünye Ağır Ceza Mahkemesi'nin 30/06/2014 tarihli ve 2014/502 değişik iş sayılı kararında isabetsizlik görülmediğinden kanun yararına bozma talebinin REDDİNE, dosyanın mahalline gönderilmesi için Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına iadesine, 21.01.2015 tarihinde oybirliği ile karar verildi." şeklinde karar verilmiştir.*

YARGITAY

15. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/24444

Karar No. 2015/1669

Tarihi: 02.02.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/158

- **NİTELİKLİ DOLANDIRICILIK SUÇU**
- **GERÇEKTE YEŞİL KARTI BULUNMADIĞI HALDE SAHTE OLARAK KART TANZİM EDEREK KARTLA TEDAVİ OLUNMASI**
- **HİLELİ DAVRANIŞLARLA HATAYA DÜŞÜRÜLÜP DÜŞÜRÜLMEDİĞİ**
- **BAŞKASININ ZARARINA YARAR SAĞLANIP SAĞLANMADIĞI**

ÖZETİ: *Kamu kurum ve kuruluşlarının zararına olarak dolandırıcılık suçunun işlenmesi, nitelikli hal kabul edilmiştir. Hangi kurum ve kuruluşların, kamusal nitelik taşıdığı, o kurumun kadro bakımından bağlı olduğu durumu düzenleyen mevzuata göre belirlenir. Bu nitelikli halin oluşması için, eylemin kamu kurum ve kuruluşlarının mal varlığına zarar vermek amacıyla işlenmesi gerekir. Zarar vermek, kamu kurum ve kuruluşlarından hakkı olmayan bir parayı almak yada bir borcu geri vermemek şeklinde olabilir. Bu suçun zarar göreni kamu kurum ve kuruluşunun tüzel kişiliğidir. Kamu kurum ve kuruluşlarının zarar görmesi söz konusu değilse bu suç oluşmayacaktır. Dolandırıcılık suçunun kamu yararına çalışan hayır kurumlarının zararına işlenmesi madde kapsamında değildir. Suça sürüklenen çocuğun, gerçekte yeşil kartı bulunmadığı halde, sahte olarak tanzim ettiği kartla tedavi olup ilgili kurumun zararına sebebiyet vermek suretiyle nitelikli dolandırıcılık suçunu işlediğinin iddia edildiği olayda, çocukların sağlık harcamalarının tamamının devlet tarafından karşılanması nedeniyle kamu zararının bulunmayacağı dikkate alınarak, nitelikli dolandırıcılık suçunun yasal unsurlarının bulunmadığı dikkate alınarak mahkemenin kabulünde bir isabetsizlik bulunmamıştır.*

YARGITAY**15. CEZA DAİRESİ****Esas No. 2013/7781****Karar No. 2015/1650****Tarihi: 02.02.2015****İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/257**

- **GÜVENİ KÖTÜYE KULLANMA SUÇU**
- **FAİLİN BİR MALIN ZİLYEDİ OLMASI GEREĞİ**
- **MALIN İADE EDİLMEK VEYA BELİRLİ BİR ŞEKİLDE KULLANMAK ÜZERE FAİLE RIZAYLA TEVDİ VE TESLİM EDİLMESİ**
- **KENDİŞİNE VEYA BAŞKASINA YARAR SAĞLAMASI GEREĞİ**

ÖZETİ: *Sanığın, apartman yöneticisi olarak çalıştığı dönemde, kat malikleri tarafından aidat olarak verilen 222.85 TL'yi uhdesine geçirmek suretiyle hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma suçunu işlediğinin iddia edildiği olayda, alınan bilirkişi raporu, banka kayıtları, makbuzlar, dekontlar ve diğer harcamaya evrakı ile tüm dosya kapsamına göre, alınan karar gereğince, söz konusu apartmana ait paraların likit fon hesabında apartman lehine değerlendirildiği, yapılan incelemelerde likit fon fazlasının bulunduğu ve sanığın uhdesinde de herhangi bir para bulunmadığının belirlenmiş olması karşısında, sanığın mahkumiyetine yeter kesin ve inandırıcı deliller bulunmadığı dikkate alınarak, bu gerekçelere dayanan mahkemenin kabulünde bir isabetsizlik bulunmamıştır.*

***Kararların tamamına dergimizin Nisan 2015 tarihli
148. sayısından ulaşabilirsiniz***

DANIŞTAY KARARI

COUNCIL OF STATE DECISION

* Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu Kararı

Plenary Session of the Administrative Law Chamber Decision

* Danıştay Daire Kararları

Council of State Chamber Decisions

DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU KARARI
PLENARY SESSION OF THE ADMINISTRATIVE LAW CHAMBER DECISION

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU

Esas No. 2011/1119
Karar No. 2014/2809
Tarihi: 26.06.2014

İlgili Kanun/Madde
4054 s. RekabetK/4, 5, 8, 13

- **KOLALI/GAZLI İÇECEK PAZARI**
- **BEDELSİZ ÜRÜN İNDİRİM KOTA DOLAP MÜNHASIRLIĞI**
- **MUAFİYET KOŞULU**
- **SÖZLEŞMELERE VE/VEYA UYGULAMALARA BİREYSEL MUAFİYET TANINAMAYACAĞINA İLİŞKİN REKABET KURULU KARARININ İPTALİ İSTEMİ**

ÖZETİ: Davacı şirketten ve 92 adet dağıtıcısından yazılı görüş istendiği, davacı şirketin talebi üzerine sözlü görüşünün de alındığı, ayrıca zorunluluk bulunmamasına rağmen daha sağlıklı bir değerlendirme yapabilmek için, anlaşmanın tarafı olmasa da verilecek karardan etkilenebilecek olan ve davacı şirketle aynı sektörde bulunan diğer tüm teşebbüslerden de inceleme konusu anlaşma ve uygulamalar hakkında yazılı görüş istendiği, bunlardan 13'ünün yanıt verdiği; dolayısıyla, karar verilmmeden önce, Tebliğ'de öngörülen tarafların görüşlerinin alınmasına dair söz konusu düzenlemenin amacına uygun olarak hareket edildiği anlaşıldığından, anılan iddiaya itibar edilmediği gerekçeleriyle davanın reddi yönünde verilen karar onanmıştır.

Kararların tamamına dergimizin Nisan 2015 tarihli
148. sayısından ulaşabilirsiniz

DANIŞTAY DAİRE KARARI
COUNCIL OF STATE CHAMBER DECISION

DANIŞTAY
4. DAİRE

Esas No. 2011/6817
Karar No. 2014/2200
Tarihi: 02.04.2014

İlgili Kanun/Madde
213 s. VUK/3, 134

- **POS CİHAZIYLA YAPILAN BİR KISIM SATIŐLARIN BEYAN EDİLMEDİĞİ İDDİASI**
- **KURUMLAR VERĐİSİ VE KESİLEN VERĐİ ZİYAY CEZASININ KALDIRILMASI İSTEMİ**

ÖZETİ: Davacının POS cihazıyla yapmış olduğu satıŐlardan elde ettiği hasılatın, katma değer vergisi beyannamelerinin 45 numaralı satırında yer alan kredi kartıyla yapılan satıŐ hasılatı tutarı ile uyumlu olmadığına iliŐkin olarak dĐzenlenen vergi inceleme raporuyla belirlenen hasılat farkına, davacı Őirket yetkilisinin kârlılık oranının %4 ile 5,5 arasında deĐiŐtiĐi yönündeki ifadesine dayanılarak, %4 kârlılık oranı uygulanmak suretiyle tarhiyat yapıldığı anlaŐılmıŐtır. Tarhiyatın dayanağı inceleme raporunda, davacının uyuŐmazlık konusu dĐnemde kredi kartıyla yaptığı satıŐların tutarı ile katma değer vergisi beyannamelerinin 45 numaralı satırında beyan ettiği hasılatın uyumsuz olduğu belirtilerek, aradaki fark kurum kazancına ilave edilmiŐ ise de, davacının katma değer vergisi beyannamelerinde bildirdiği toplam hasılat tutarı, kredi kartıyla yapmış olduğu satıŐ hasılatının üzerindedir. Bu durumda, davacının kredi kartı ile yaptığı satıŐlardan elde ettiği hasılat tutarının, katma değer vergisi beyanlarında gösterilen toplam hasılat tutarına dahil edilmediği tespit edilmeksizin, beyannamede yer verilen kredi kartıyla yapılan satıŐ tutarı satırında gösterilen tutar ile bankalardan alınan pos cihazıyla yapılan iŐlem tutarı bilgisi karŐılaŐtırılarak matrah farkı belirlenmesinde ve bu Őekilde belirlenen matrah üzerinden yapılan tarhiyatın kaldırılması istemiyle ačılan davayı kısmen reddeden Vergi Mahkemesi kararında hukuka uyarlık görĐlmemiŐtir.

Kararların tamamına dergimizin Nisan 2015 tarihli
148. sayısından ulaşabilirsiniz

**AVRUPA İNSAN
HAKLARI MAHKEMESİ
KARARLARI**
*DECISION OF THE EUROPEAN
COURT OF HUMAN RIGHTS*

AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ KARARLARI
DECISION OF THE EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS

**AVRUPA İNSAN
HAKLARI MAHKEMESİ**

2. DAİRESİ

Karar Numarası 2010/53645 İlgili Kanun/Madde
Karar Tarihi 20.01.2015 5237 s. TCK/94, 95
5271 s. CMK/231

- **HIRSIZLIK ŞÜPHESİYLE YAKALANMA**
- **KARAKOLDA KENDİ ALEYHİNDE İFADE
VERMEYE ZORLANDIĞI İDDİASI**

ÖZETİ:

Başvuran manevi tazminat olarak 80.000 avro talep etmiştir. Hükümet bu talebe itiraz etmiştir. Mahkeme, başvuranın acı ve sıkıntıya maruz kaldığı ve ihlal tespitinin tek başına yeterli olmayacağı kanısındadır. Mahkeme, söz konusu ihlalin niteliğini ve hakkaniyet esasını dikkate alarak, başvurana manevi tazminat olarak 45.000 avro ödenmesine karar vermiştir. Başvuran, Mahkeme önünde ortaya çıkan masraf ve giderler için 3.000 avro talep etmiştir. Hükümet bu talebe itiraz etmiştir. Mahkeme içtihadına göre, bir başvuranın masraf ve harcamalarını geri alabilmesi için, söz konusu masraf ve harcamaların fiilen ve gerekli olduğu için yapılmış olduğunun belgelenmesi ve makul miktarda olması gerekmektedir. Başvuran mevcut davada, belirli bir tutarın tespit edilmesini sağlayacak herhangi bir fiş ya da makbuz sunmamıştır. Dolayısıyla, Mahkeme bu başlık altında herhangi bir ödeme yapılmamasına karar vermiştir. Mahkeme, gecikme faizi olarak Avrupa Merkez Bankasının kısa vadeli kredilere uyguladığı marjinal faiz oranına üç puan eklemek suretiyle elde edilecek oranın uygun olduğunu değerlendirmiştir. Mahkeme, oybirliğiyle, sözleşme'nin 3. maddesi kapsamında yer alan şikayetin kabul edilebilir olduğuna ve başvurunun geri kalan kısmının kabul edilemez olduğuna; başvuranın işkençeye maruz kalması nedeniyle, Sözleşme'nin 3. maddesinin esas açısından ihlal edildiğine; sözleşmenin 3. maddesinin usul açısından ihlal edildiğine; dayalı devlet tarafından başvurana, Sözleşme'nin 44 § 2 maddesi uyarınca, kararın kesinleştiği tarihten itibaren üç ay içerisinde, ödeme tarihindeki döviz kuru üzerinden davalı devletin ulusal para birimine çevrilmek üzere, manevi tazminat olarak vergiler hariç olmak üzere 45.000 avro (kırk beş bin avro) ödenmesine; bahsi geçen üç aylık sürenin bittiği tarihten itibaren, ödeme gününe kadar, Avrupa Merkez Bankasının kısa vadeli kredilere uyguladığı marjinal faiz oranına üç puan eklemek suretiyle elde edilecek oranda, yukarıda bahsedilen meblağlara basit faiz uygulanmasına; başvuranın adil tazmin taleplerinin geri kalan kısmının reddedilmesine karar vermiştir.

**Kararların tamamına dergimizin Nisan 2015 tarihli
148. sayısından ulaşabilirsiniz**

ANAYASA MAHKEMESİ
KARARLARI
TURKISH CONSTITUTIONAL COURT
DECISIONS

ANAYASA MAHKEMESİ KARARLARI
TURKISH CONSTITUTIONAL COURT DECISIONS

Resmi Gazete Tarihi: 04.03.2015

Resmi Gazete Sayısı: 29285

Esas Numarası: 2014/76

Karar Numarası: 2014/142

Karar Tarihi: 11.09.2014

İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN: Tokat İdare Mahkemesi

İTİRAZIN KONUSU: 25.4.2006 günlü, 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanununun 44. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (g) bendi ile (3) ve (4) numaralı fıkralarının Anayasa'nın 36. maddesine aykırılığı ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istemidir.

VI-SONUÇ

25.4.2006 günlü, 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanunu'nun 44. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (g) bendi ile (3) ve (4) numaralı fıkralarının Anayasa'ya aykırı olmadıklarına ve itirazın REDDİNE, 11.9.2014 gününde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

***Anayasa Mahkemesi Kararlarının tamamına dergimizin
Nisan 2015 tarihli 148. sayısından ulaşabilirsiniz***

GÜNCEL MEVZUAT
CURRENT LEGISLATION

* Kanunlar

Law Codes

* Resmî Gazete Özetleri

Abstracts of Official Gazette

KANUNLAR
LAW CODES

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE BELÇİKA KRALLIĞI
ARASINDA DİPLOMATİK VE KONSÜLER PERSONELİN BELİRLİ
YAKINLARININ KAZANÇ GETİRİCİ BİR İŞTE ÇALIŞMALARINA
OLANAK SAĞLAYAN ANLAŞMANIN ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE KATAR DEVLETİ HÜKÜMETİ
ARASINDA ASKERİ EĞİTİM, SAVUNMA SANAYİİ İLE KATAR
TOPRAKLARINDA TÜRK SİLAHLI KUVVETLERİNİN
KONUŞLANDIRILMASI KONUSUNDA İŞBİRLİĞİ
ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE SUUDİ ARABİSTAN KRALLIĞI
HÜKÜMETİ ARASINDA BİLİM VE EĞİTİM ALANLARINDA İŞBİRLİĞİNE
YÖNELİK MUTABAKAT ZAPTININ ONAYLANMASININ
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE TÜRK DİLİ KONUŞAN
ÜLKELER İŞBİRLİĞİ KONSEYİ SEKRETARYASI ARASINDA TÜRK DİLİ
KONUŞAN ÜLKELER İŞBİRLİĞİ KONSEYİ SEKRETARYASINA DAİR
EVSAHİBİ ÜLKE ANLAŞMASINA EK PROTOKOLÜN ONAYLANMASININ
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE SUUDİ ARABİSTAN KRALLIĞI
HÜKÜMETİ ARASINDA GÜMRÜK KONULARINDA İŞBİRLİĞİ VE
KARŞILIKLI YARDIM ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

***Kararların tamamına dergimizin Nisan 2015 tarihli
148. sayısından ulaşabilirsiniz***

RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ
ABSTRACTS OF OFFICIAL GAZETTE

KANUNLAR

No	Adı	R. G. Tarih - Sayı
6632	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Belçika Krallığı Arasında Diplomatik ve Konsüler Personelin Belirli Yakınlalarının Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmalarına Olanak Sağlayan Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun	04.03.2015 29285
6633	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Katar Devleti Hükümeti Arasında Askeri Eğitim, Savunma Sanayii ile Katar Topraklarında Türk Silahlı Kuvvetlerinin Konuşlandırılması Konusunda İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun	28.03.2015 29309
6634	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun	28.03.2015 29309
6635	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Bilim ve Eğitim Alanlarında İşbirliğine Yönelik Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun	28.03.2015 29309
6636	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türk Dili Konuşan Ülkeler İşbirliği Konseyi Sekreteryası Arasında Türk Dili Konuşan Ülkeler İşbirliği Konseyi Sekreteryasına Dair Evsahibi Ülke Anlaşmasına Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun	28.03.2015 29309

MİLLETLERARASI ANTLAŞMALAR

Karar No.	Adı	R. G. Tarih - Sayı
2015/7325	9 Haziran-4 Temmuz 2003 Tarihleri Arasında Cenevre’de Yapılan Dünya Radyokomünikasyon Konferansında Kabul Edilen ve 23/7/2010 Tarihli ve 6012 Sayılı Kanunla Onaylanması Uygun Bulunan “Uluslararası Telekomünikasyon Birliği (ITU) 2003 Dünya Radyokomünikasyon Konferansı Sonuç Belgeleri”nin Onaylanması Hakkında Karar	10.03.2015 29291 Mük.

BAKANLAR KURULU KARARLARI

Karar No.	Adı	R. G. Tarih - Sayı
2014/7273	Yatırımlarda Devlet Yardımları Hakkında Kararda Değişiklik Yapılmasına Dair Karar	05.03.2015 29286

2015/7330	Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyinin 1267 (1999), 1988 (2011) ve 1989 (2011) Sayılı Kararlarıyla Listelenen Kişi, Kuruluş veya Organizasyonların Tasarrufunda Bulunan Malvarlığının Dondurulması Hakkındaki 30/9/2013 Tarihli ve 2013/5428 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararının Eki (1) Sayılı Listede Değişiklik Yapılmasına İlişkin Karar	07.03.2015 29288 Mük.
2015/7240	Basın İlan Kurumu Genel Kurulunda Boşalan Temsilciliklere Yapılan Görevlendirmeler Hakkında Karar	08.03.2015 29289
2015/7301	8/1/2002 Tarihli ve 4736 Sayılı Kanunun 1 inci Maddesinin Birinci Fıkrası Hükmünden Muaf Tutulacakların Tespitine Dair 28/1/2002 Tarihli ve 2002/3654 Sayılı Kararnamenin Eki Kararda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Karar	08.03.2015 29289
2015/7304	Çevre ve Şehircilik Bakanlığında Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına Dair Esaslarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Esaslar Hakkında Karar	08.03.2015 29289
2015/7306	İstanbul İli, Küçükçekmece İlçesi, Fatih Mahallesinde Bulunan ve 28/1/2013 Tarihli ve 2013/4257 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 6306 Sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanunun 2 nci Maddesine Göre Riskli Alan İlan Edilen Alan Sınırları İçerisinde Kalan ve Mülkiyeti Hazineye Ait Olan Bazı Taşınmazların Çevre ve Şehircilik Bakanlığına Tahsis Edilmesine İlişkin Karar	08.03.2015 29289
2015/7308	Atatürk Üniversitesi Rektörlüğü Bünyesinde Bulunan Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulunun Kapatılması ve Adı Geçen Rektörlüğe Bağlı Olarak Spor Bilimleri Fakültesi Kurulması Hakkında Karar	08.03.2015 29289
2015/7312	Atatürk Üniversitesi Rektörlüğüne Bağlı Olarak Oltu Beşeri ve Sosyal Bilimler Fakültesi Kurulması Hakkında Karar	08.03.2015 29289
2015/7315	Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi Rektörlüğü Bünyesinde Yer Alan İslami Araştırmalar Enstitüsünün Adının Hacı Bayram Veli İslami Araştırmalar Enstitüsü Olarak Değiştirilmesi Hakkında Karar	08.03.2015 29289
2015/7323	Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Yurtdışı Teşkilatını Oluşturan Birimlerin Nitelik, Kurulduğu Şehir ve Ülke, Görev Alanı, Akredite Edildiği Ülkeler ve Bağlı Bulunduğu Misyonlar Hakkındaki 13/4/1999 Tarihli ve 99/12770 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararında Değişiklik Yapılmasına İlişkin Karar	08.03.2015 29289

**Resmî gazete özetlerine, dergimizin Nisan 2015 tarihli
148. sayısından ulaşabilirsiniz**

ÖNEMLİ BİLGİLER

MAJOR INFORMATION

- KIDEM TAZMİNATI TAVANI**
İŞSİZLİK SİGORTASI PRİMİ ORANLARI (2002'DEN İTİBAREN)
VERGİDEN MÜSTESNA HARCIRAH TAVANI
REESKONT VE AVANS İŞLEMLERİNDE UYGULANAN İSKONTO VE FAİZ
ORANLARI
SİGORTA PRİMİNE TÂBİ TUTULMAYACAK YEMEK PARASI İLE ÇOCUK
VE AİLE ZAMMI TUTARLARI
SGK GECİKME ZAMMI ORANLARI (AYLIK)(1.10.2008'den itibaren tüm
Sosyal Güvenlik Kurumu alacakları için)
ASGARİ YILLIK ÜCRETLİ İZİN SÜRELERİ (10.06.2003'TEN İTİBAREN)
4/a (SSK) KAPSAMINDA SİGORTALILARIN PRİM
ORANLARI(01.09.2013'den itibaren)
4/b (Bağ-Kur) KAPSAMINDA SİGORTALILARIN PRİM
ORANLARI(01.09.2013'den itibaren)
4/c (Devlet Memurları) KAPSAMINDA SİGORTALILARIN PRİM ORANLARI
(01.09.2013'den itibaren)
İSTEĞE BAĞLI SİGORTALILARIN PRİM ORANLARI(01.09.2013'den
itibaren)
4/a (SSK) KAPSAMINDA ÇALIŞAN EMEKLİLERİN SGDP ORANLARI
(01.09.2013'den itibaren)
4/b (Bağ-Kur) KAPSAMINDA ÇALIŞAN EMEKLİLERİN SGDP ORANLARI
(01.10.2008'den itibaren)
DÖNEMLER İTİBARIYLA AYLIK ASGARİ ÜCRET TUTARLARI
ÇIRAKLAR İÇİN DÖNEMLER İTİBARIYLA AYLIK ASGARİ ÜCRET
TUTARLARI
2015 YILI İÇİN ASGARİ GEÇİM İNDİRİMİ MİKTARLARI
2014 YILI İÇİN ASGARİ GEÇİM İNDİRİMİ MİKTARLARI
2013 YILI İÇİN ASGARİ GEÇİM İNDİRİMİ MİKTARLARI
DÖNEMLER İTİBARIYLA SİGORTA PRİMİNE ESAS AYLIK TABAN VE
TAVAN ÜCRET TUTARLARI
AYLIK SAKATLIK İNDİRİMİ TUTARLARI
HİZMET SÖZLEŞMESİ SONA ERDİRİLİRKEN DİKKATE ALINACAK
BİLDİRİM SÜRELERİ VE İHBAR TAZMİNATI TUTARLARI (*)
5510 - SOSYAL SİGORTALAR VE GENEL SAĞLIK SİGORTASI
KANUNUNA GÖRE UYGULANACAK İDARİ PARA CEZALARI
2015 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2014 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2013 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
YENİDEN DEĞERLEME ORANLARI
GEÇİCİ VERGİ DÖNEMLERİNDE UYGULANAN YENİDEN DEĞERLEME
ORANLARI

**BEYANNAMELERİNİ İMZALATMAK ZORUNDA OLANLAR
2013 YILINDA BEYANNAMELERİNİ İMZALATMAK ZORUNDA
OLMAYANLAR
AMME ALACAKLARININ TAHSİL USULÜ HAKKINDA KANUN'A GÖRE
GECİKME ZAMMI ORANLARI
YURT DIŞINA ÇIKIŞ YASAĞI
YÜRÜRLÜK TARİHLERİNE GÖRE TECİL FAİZİ ORANLARI
EMLAK VERGİSİ ORANLARI
EMLAK VERGİSİ DEĞERİ YILLIK ARTIŞ ORANLARI (%)
KONUT KİRA GELİRİ İSTİSNA TUTARLARI
BAZI MENKUL SERMAYE İRATLARINA UYGULANAN İNDİRİM
(Enflasyondan Arındırma) ORANLARI
MOTORLU TAŞITLAR VERGİSİ ORANLARI 2015
TEVKİFATA VE İSTİSNAYA KONU OLMAYAN MENKUL VE
GAYRİMENKUL SERMAYE İRATLARINDA BEYAN SINIRLARI
VERGİDEN MÜSTESNA YEMEK BEDELİ
DEĞER ARTIŞ KAZANÇLARINDA İSTİSNA TUTARLARI
ARIZİ KAZANÇLARDA İSTİSNA TUTARLARI
AMORTİSMAN SINIRI
FATURA DÜZENLEME SINIRI
GEÇİCİ VERGİ ORANLARI
VERGİDEN MÜSTESNA ÇOCUK YARDIMI
50 ve Daha Fazla İşçi Çalıştırılan İşyerleri İçin Zorunlu İstihdam Oranları
YATIRIM TEŞVİK BELGESİNE BAĞLANABİLECEK ASGARİ SABİT
YATIRIM TUTARLARI Yatırımlarda Devlet Yardımları Hakkında Karar'a
Göre(2012/3305 Sayılı Bkk İle 19.06.2012 Tarihinden İtibaren)
2015 YILI USULSÜZLÜK DERECELERİ VE CEZALARI (TL)
2015 YILI ÖZEL USULSÜZLÜK CEZALARI
2015 YILI İÇİN DAMGA VERGİSİ NİSPETLERİ VE MAKTU TUTARLAR
2014 YILI VERASET VE İNTİKAL VERGİSİ TARİFESİ
ENFLASYON ORANLARI (%) (TÜİK Verilerine Göre)
YASAL FAİZLER VE YÜRÜRLÜK SÜRELERİ
TİCARİ TEMERRÜT (AVANS) FAİZ ORANLARI
VERGİ KODLARI
TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI
DÖVİZ KURLARI
2015 YILINDA TÜRK TİCARET KANUNU'NDA UYGULANACAK İDARİ
PARA CEZALARI (TL)**

***Önemli Bilgilerin tamamına dergimizin Nisan 2015 tarihli
148. sayısından ulaşabilirsiniz***



LEGAL YAYINCILIK

2014 YILI FİYAT LİSTESİ

Legalbank (Elektronik Hukuk Bankası) www.legalbank.net □ Bir Yıllık Abonelik Bedeli 340 ₺			
Legal Hukuk Dergisi (Aylık)		□ 2008 yılı 300 ₺	□ 2005 yılı 220 ₺
□ 2014 yılı 425 ₺	□ 2012 yılı 390 ₺	□ 2010 yılı 350 ₺	□ 2007 yılı 260 ₺
□ 2013 yılı 390 ₺	□ 2011 yılı 370 ₺	□ 2009 yılı 330 ₺	□ 2004 yılı 200 ₺
Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi (6 Aylık)			
□ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺			
Tıp Hukuku Dergisi (6 Aylık)		İdare Hukuku ve İlimler Dergisi (6 Aylık)	
□ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺		□ 2012 yılı 90 ₺	
Banka ve Finans Hukuku Dergisi (3 Aylık)			
□ 2014 yılı 210 ₺ □ 2013 yılı 190 ₺ □ 2012 yılı 190 ₺			
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi (3 Aylık)			□ 2006 yılı 110 ₺
□ 2014 yılı 240 ₺	□ 2012 yılı 220 ₺	□ 2010 yılı 190 ₺	□ 2008 yılı 145 ₺
□ 2013 yılı 220 ₺	□ 2011 yılı 200 ₺	□ 2009 yılı 180 ₺	□ 2005 yılı 100 ₺
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi (3 Aylık)			
□ 2008 yılı 75 ₺ □ 2007 yılı 65 ₺ □ 2006 yılı 25 ₺ (2 Sayı)			
Malî Hukuk Dergisi (Aylık)			
□ 2014 yılı 320 ₺	□ 2012 yılı 290 ₺	□ 2010 yılı 260 ₺	□ 2008 yılı 220 ₺
□ 2013 yılı 290 ₺	□ 2011 yılı 275 ₺	□ 2009 yılı 245 ₺	□ 2006 yılı 175 ₺
Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi (3 Aylık)			
□ 2014 yılı 210 ₺	□ 2012 yılı 190 ₺	□ 2010 yılı 170 ₺	□ 2008 yılı 140 ₺
□ 2013 yılı 190 ₺	□ 2011 yılı 180 ₺	□ 2009 yılı 160 ₺	□ 2006 yılı 110 ₺
Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi (4 Aylık)			
□ 2014 yılı 160 ₺	□ 2012 yılı 145 ₺	□ 2010 yılı 125 ₺	□ 2008 yılı 105 ₺
□ 2013 yılı 145 ₺	□ 2011 yılı 135 ₺	□ 2009 yılı 120 ₺	□ 2006 yılı 80 ₺
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi (6 Aylık)		Regesta Ticaret Hukuku Dergisi	
□ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2007 yılı 75 ₺		□ 2013 yılı 60 ₺ (3 sayı) □ 2012 yılı 75 ₺ (4 sayı)	
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası (6 Aylık)			
□ 2014 yılı 120 ₺	□ 2012 yılı 90 ₺	□ 2010 yılı 35 ₺	□ 2008 yılı 60 ₺
□ 2013 yılı 90 ₺	□ 2011 yılı 85 ₺	□ 2009 yılı 35 ₺	□ 2006 yılı 60 ₺
Anayasa Hukuku Dergisi (6 Aylık)		Paket Abonelik İndirimleri	
□ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺		Dergi Miktarı	İndirim
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi (6 Aylık)		2	% 2
□ 2010 yılı 45 ₺ □ 2009 yılı 45 ₺ □ 2007 yılı 45 ₺		3-5	% 4
□ 2008 yılı 45 ₺ □ 2006 yılı 45 ₺		6-9	% 6
		10+	% 10
Dergi veya Paket Abonelik bedellerini Nakit, Posta Çeki veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödememiz halinde ayrıca (paket indiriminden sonra) % 10 indirim uygulanacaktır.		Oluşturacağınız paketlere yukarıdaki paket abonelik indirimleri uygulanacaktır. Kredi Kartına 6 Taksit yapılmaktadır.	

PTT / Posta Çeki Hesap No: 1052845

BANKA ADI ŞUBE ŞUBE KODU

Yapı Kredi Bankası Moda

HESAP NO IBAN NO

217 60825788

Garanti Bankası Moda

124 6299549

Akbank Moda

256 0048668-8

Türkiye İş Bankası Bahariye

1343 47728

Türkiye İş Bankası'na Yapacağınız Havaaleler Ücretsizdir.

TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88

TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49

TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68

TR34 0006 4000 0011 1343 0047 728

Legal Yayıncılık A.Ş.

Caferağa Mah. Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D: 6. 34710 Kadıköy / İstanbul

Tel: (0216) 449 04 85 - 86 Faks: (0216) 449 04 87

legal@legal.com.tr

www.legal.com.tr

LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU

ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS



LEGAL YAYINCILIK
A.Ş.

Abonelik için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 04 87
www.legal.com.tr - abone@legal.com.tr

Bahariye Caddesi Çam Apt. No:63/6 Kadıköy – İstanbul
Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) 60825788 (IBAN No: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)
Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) 6299549 (IBAN No: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)
Akbank (Moda Şubesi - 256) 0048668-8 (IBAN No: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)
Türkiye İş Bankası (Bahariye Şubesi - 1343) 47728 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28)
PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

LEGAL SİPARİŞ FORMU			
ABONELİK BİLGİLERİ		FATURA BİLGİLERİ	
Ad Soyad / Ünvan:		Ad Soyad / Ünvan:	
Adres :		Adres :	
Telefon :		Vergi Dairesi :	
Faks :		Vergi No / TC No :	
Cep Telefonu :		E-Posta :	
Programın Adı	Abonelik Süresi	Kullanıcı S.	Fiyatı
Legalbank			
Dergi Adı	Abone Olunan Yıllar	Fiyatı	
Legal Hukuk Dergisi			
Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi			
Legal Mali Hukuk Dergisi			
Legal Fikri ve Sınai Haklar Dergisi			
Legal Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi			
Legal Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi			
Legal Banka ve Finans Hukuku Dergisi			
Legal Tıp Hukuku Dergisi			
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası			
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi			
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi			
Legal Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi			
Anayasa Hukuku Dergisi			
TOPLAM FİYAT			
İNDİRİM MİKTARI			
İNDİRİM TUTARI			
NOTLAR:			

Kredi Kartı İle Ödemek İstiyorum

Nakit Ödemek İstiyorum

Banka Adı:.....

Kartın Üzerindeki İsim :.....

Kart No:

Son Kullanma Tarihi : CVV2 No :

Banka Havalesi ()

Posta Çeki ()

Elden ()

Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum.

Tarih: - / - / 20-

Abone İmza:

Şirket Temsilcisi:

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

**YÜKSEK MAHKEME
KARARLARI
ARAMA DİZİNLERİ
*INDEX OF SUPREME COURT
DECISIONS***

* Kavramlara Göre Arama Dizini
Index of Related Legal Terms

* Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini
Index of Related Law Code Articles

KAVRAMLARA GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED LEGAL TERMS

2/B Madde Alanlarında Yapılan Kullanım Kadastroına İtiraz.....	288
506 Sayılı Kanun ile 1479 Sayılı Kanun Kapsamındaki Sigortalılığın Çakışması	208

A

Açık Ceza İnfaz Kurumlarında İnfaz.....	325
Açık Ceza İnfaz Kurumuna Ayrılma Şartı	320
Ahde Vefa İlkesi.....	257
Aile Mahkemesi Kurulmayan Yerler	226
Alacak Davası.....	283
Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun Uygulamasından Doğacak Uyuşmazlıklarda Görevli Mahkeme	255
Arazinin Eylemli Ormana Dönüştürülmesi	288
Aynı İsim ve Soyisim ile Baba Adını Taşıyan İki Kişi Daha Bulunduğu	216

B

Bağkur Sigortalısı Olmadığının Tespiti.....	291
Bağ-Kura Tescil ve Kayıtlı Sigortalılığın Oluşamayacağı	202
Bağlılık İlkesi	288
Banka Tarafından Yasal Yükümlülük Tutarının Ödenmemesi	254
Bankanın Özel Sandığa Tabi Olduğu ve Bu Çalışmasının Sigortalı Çalışmalı Olarak Kabulünün Mümkün Olup Olmadığı.....	193
Bankaya Başvurmasına Rağmen Ödenmediği	254
Başkasının Zararına Yarar Sağlanıp Sağlanmadığı	334

***Yüksek Mahkeme Kararları arama dizinlerini tamamına
dergimizin Nisan 2015 tarihli 148. sayısından ulaşabilirsiniz***

KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED LAW CODE ARTICLES

**Aile Mahkemelerinin Kuruluş,
Görev ve Yargılama Usullerine Dair
Kanun (4787)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
4.....	226

**Amme Alacaklarının Tahsil Usulü
Hakkında Kanun (6183)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
106.....	312

***Yüksek Mahkeme Kararları arama dizinlerini tamamına
dergimizin Nisan 2015 tarihli 148. sayısından ulaşabilirsiniz***

LEGALBANK ABONELİK FORMU
SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL DATABASE



LEGAL YAYINCILIK A.Ş.

Abonelik İçin Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87
www.legalbank.net legal@legal.com.tr

LEGALBANK ABONELİK FORMU			
Mevzuat ve Kararlar Bankası (www.legalbank.net)			
Abonenin		Fatura Bilgileri	
Adı -Soyadı		Adı -Soyadı	
Firma		Firma	
Adres		Adres	
T.C. Kimlik No.		T.C. Kimlik No.	
Telefon		Vergi Dairesi	
Cep Telefonu		Vergi No.	
E-Posta (abone isminiz olarak kullanılacaktır)		Kullanıcı Adedi	
1 Yıllık (1 Kullanıcı) Abonelik Bedeli 340 TL			
Banka Hesabına Ödeme			
<input type="checkbox"/> Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) Hesap No. 60825788 (IBAN NO: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)			
<input type="checkbox"/> Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) Hesap No. 6299549 (IBAN NO: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)			
<input type="checkbox"/> Akbank (Moda Şubesi - 256) Hesap No. 0048668-8 (IBAN NO: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)			
<input type="checkbox"/> T. İş Bankası (Bahariye Şubesi- 1343) Hesap No. 47728 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28)			
Posta Çeki İle Ödeme			
<input type="checkbox"/> PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845			
Nakit, Posta Çeki veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödemeniz halinde % 10 indirim uygulanacaktır.		Sadece Kredi Kartına 6 Taksit yapılmaktadır	
Adı Soyadı			Banka
Kredi Kart No	<input style="width: 20px;" type="text"/>	<input style="width: 20px;" type="text"/>	<input style="width: 20px;" type="text"/>
<input type="checkbox"/> VISA	<input type="checkbox"/> MASTERCARD	Son Kullanma Tarihi	<input style="width: 20px;" type="text"/>
Ödeme Şekli	Tarih	Tutar	
Peşinat			Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyor ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, www.legalbank.net sitesindeki mevzuat kararlar bankası 1 yıllık abonelik hizmetini kapsamaktadır.
Toplam			

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

Tarih/.../.....

Abone İmza

Şirket Temsilcisi İmza

