

ISSN: 1303-9210

LEGAL

Hukuk Dergisi

LEGAL JOURNAL OF LAW

Cilt: 13/Sayı: 152
Volume: 13/Issue: 152
Yıl/Year: 2015

**YARGITAY KARARLARI, DANIŞTAY KARARLARI
VE DİĞER YÜKSEK MAHKEME KARARLARI,
HUKUK HABERLERİ, HUKUKİ MAKALELER,
GÜNCEL MEVZUAT, RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ,
ÖNEMLİ BİLGİLER**

*COURT OF CASSATION DECISIONS, COUNCIL STATE DECISIONS
AND OTHER SUPREME COURT DECISIONS, LEGAL NEWS, LEGAL
WRITINGS, CURRENT LEGISLATION, ABSTRACTS OF OFFICIAL
GAZETTE, MAJOR INFORMATION*



TR Dizin Hukuk Veri Tabanında Dizinlenmektedir



Legal Hukuk Dergisi
Legal Journal of Law

“Hakemli Dergidir”/“Peer reviewed Journal”

Cilt: 13/Sayı: 152
Volume: 13/Issue: 152
Yıl/Year: 2015

Yayın Sahibi/Publisher: Legal Yayıncılık A. Ş. adına Sahibi ve Genel Yayın Yönetmeni/*On Behalf of Legal Yayıncılık INC. Publisher and Executive Editor*
Av./Aal. Lütfürrahman BAŞÖZ
(Sertifika No./Certificate No.27563)

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü
Responsible Manager: Av./Aal. Ramazan ÇAKMAKCI

Basım ve Cilt/Printing and Volume: Kitap Matbaacılık San. ve Tic. Ltd. Şti.
(Sertifika No./Certificate No.: 16053)
Tel.: 0212 482 99 10 Faks/Fax: 0212 482 99 78

Basıldığı Yer/Place of Publication: Davutpaşa Cad. No: 123, Kat:1
Topkapı/İstanbul

Basıldığı Tarih/Publication Date: Ağustos/August 2015

Yönetim Yeri/Place of Management: Bahariye Cad. No: 63/6 Kadıköy/İstanbul
Tel.0216 449 04 86 Faks/Fax: 0216 449 04 87

Yayın Türü/Type of Publication: Yerel, Süreli, Aylık Hukuk Dergisi/*This journal is a peer reviewed national law journal published per month*

İzmir Temsilcisi/
Izmir Representative
Av./Aal. İsmet KÖYMEN

Mersin Temsilcisi/
Mersin Representative
Av./Aal. H. Hulki ÖZEL

ISSN: 1303-9210

Dergiye yapılan atıflarda “**LHD**” kısaltması kullanılmalıdır.
*For citations please use the abbreviation: “**LHD**”*

E-mail: akademi@legal.com.tr

Telefon/Phone: 0 216 449 04 85

Faks/Fax: 0 216 449 04 87

Posta Adresi/Postal Address:

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D.6 Kadıköy – İstanbul

Bu dergide yayımlanan yazılarda ileri sürülen görüşler yazarlara aittir.
Articles published in this journal represent only the views of the contributors.

Copyright © 2015

*Bu derginin tüm yayın hakları LEGAL YAYINCILIK A. Ş. 'ye aittir.
Yayınevinin izni alınmadan eğitim ve tanıtım amaçlı kısmi alıntılar hariç
olmak üzere hiçbir şekilde kopya edilemez, çoğaltılamaz ve
yayınlanamaz.*

*All rights reserved. No part of this publication may be copied,
reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or
by means, without the prior expressed permission in writing of the
LEGAL YAYINCILIK A. S.*

LEGAL HUKUK DERGİSİ

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D.6 Kadıköy – İstanbul

Tel: (216) 449 04 85 – 449 04 86 Faks: (216) 449 04 87

İnternet adresi: www.legal.com.tr

E-mail: legal@legal.com.tr

DANIŞMA ve YAYIN KURULU
EDITORIAL and ADVISORY BOARD

- Prof. Dr. Faruk ACAR
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Pınar AKAN
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Gökhan ANTALYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Abdülkadir ARPACI
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı
- Prof. Dr. Mehmet Emin ARTUK
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı (Eski)
- Prof. Dr. Oğuz ATALAY
Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflâs Hukuku Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Cevdet ATAY
Prof. Dr. Mehmet BAHTİYAR
Yeditepe Üniv. Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
- Prof. Dr. Süheyl BATUM
Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku
- Prof. Dr. Ali Cem BUDAK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi
- Prof. Dr. Erdoğan BÜLBÜL
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Osman CAN
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT
Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Mustafa ÇEKER
Çukurova Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Gürsel ÇETİN
İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Osman DOĞRU
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Genel Kamu Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
- Prof. Dr. Ömer EKMEKÇİ
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Nuray EKŞİ
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi
- Prof. Dr. Nüvit GEREK
Eskişehir Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı

Prof. Dr. Tevfik GÜLSOY
Gaziantep Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Alper GÜMÜŞ
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anabilim Dalı
Prof. Dr. Pelin GÜVEN
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Prof. Dr. Sibel İNCEOĞLU
Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı
Prof. Dr. Turgut KALPSÜZ
Prof. Dr. Eser KARAKAŞ
Bahçeşehir Üniversitesi AB İlişkileri Bölüm Başkanı
Prof. Dr. Işıl KARAKAŞ
Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Üyesi - Devletler Umumi Hukuku
Prof. Dr. Mahmut KOCA
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza Hukuku
Prof. Dr. Mustafa KOÇAK
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı – Anayasa Hukuku
Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı Başkanı
Prof. Dr. Serap Keskin KİZİROĞLU
Okan Üniversitesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Prof. Dr. Tekin MEMİŞ
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Ali Necip ORTAN
İstanbul Kültür Üniversitesi Fikri Haklar Uygulama ve Araştırma Merkezi Müdürü
Prof. Dr. Hayrettin ÖKÇESİZ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı
Prof. Dr. Ayhan ÖNDER
Ceza ve Ceza Usul Hukuku
Prof. Dr. Selçuk ÖZTEK
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Emekli Öğretim Üyesi
Prof. Dr. Ömer ÖZKAN
İstanbul Ticaret Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Ana Bilim Dalı
Prof. Dr. Saba ÖZMEN
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
Prof. Dr. Bahri ÖZTÜRK
İstanbul Kültür Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü
Prof. Dr. Hasan PULAŞLI
Yeni Yüzyıl Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Adem SÖZÜER
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Cumhuri ŞAHİN
Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Prof. Dr. Şükran ŞIPKA
İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Güzin ÜÇİŞİK
Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Samim ÜNAN
Galatasaray Üniversitesi Ticaret Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Hakan ÜZELTÜRK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Vergi Hukuku Anabilim Dalı
Prof. Dr. Sultan ÜZELTÜRK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı
Prof. Dr. Serap YAZICI
Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Ahmet Caner YENİDÜNYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Hamdi YILMAZ
Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
Prof. Dr. Sevtap YOKUŞ
Kocaeli Üniversitesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Doç. Dr. Müslüm AKINCI
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Murat ALIŞKAN
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Doç. Dr. Çetin ARSLAN
Yargıtay Cumhuriyet Savcısı
Doç. Dr. Mustafa Erdem CAN
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Doç. Dr. Ebru CEYLAN
İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı Medeni Hukuk Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Mehmet ERDEM
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Ahmet M. GÜNEŞ
Yalova Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Doç. Dr. Şafak NARBAY
Erzincan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Doç. Dr. İlhan YILMAZ
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Anabilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Taner AYANOĞLU
İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Anabilim Dalı

Yrd. Doç. Dr. Sinan BAYINDIR

*İstanbul Aydın Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*

Yrd. Doç. Dr. Sevi BAKIM

*Okan Üniversitesi Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*

Yrd. Doç. Dr. Fatma KARAKAŞ DOĞAN

*Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*

Yrd. Doç. Dr. Nuri ERDEM

*TC. İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı, Ticaret Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*

Yrd. Doç. Dr. Muzaffer EROĞLU

Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı

Yrd. Doç. Dr. Birgül SOPACI

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı

Yrd. Doç. Dr. Varol KARAASLAN

Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Anabilim Dalı

Yrd. Doç. Dr. Nur KARAN

Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku

Yrd. Doç. Dr. A. Kürşat TANGÜN

Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Deniz Ticareti Hukuku Anabilim Dalı

Dr. İsmet Nezih ABANOZ

Uludağ Üniversitesi Öğretim Görevlisi

Haşmet Sırrı AKŞENER

İstanbul 10. Ticaret Mahkemesi E. Başkanı

Hasan ÖZKAN

Em. İstanbul Hukuk Hâkimi

İzzet DOĞAN

Em. İstanbul Hukuk Hâkimi

Arş. Gör. Mustafa ÜNLÜTEPE

Sakarya Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı

Av. Atilla COŞKUN, Av. Süleyman ÇETİN,

Av. İbrahim Murat HAZNEDAR, Av. Recep KAHRAMAN, Av. Dr. Filiz KESKİN,
Av. Fikret İLKİZ, Av. Hasan KÖROĞLU, Av. Mehmet UÇUM, Av. Talih UYAR

LEGAL HUKUK DERGİSİ YAYIN İLKELERİ

PUBLICATION AND SUBMISSION REQUIREMENTS OF LEGAL JOURNAL OF LAW

1. Legal Hukuk Dergisi (LHD), ayda bir yayımlanan hakemli bir dergidir.

Legal Journal of Law is a peer reviewed journal published per month.

2. Dergi'de yayımlanabilecek yazılar, hukuk alanını ilgilendiren içerikte her türlü makale, karar incelemesi ve kitap incelemesi ile çevirilerdir. Yazıların dili, Türkçe veya diğer Avrupa dilleridir.

This is a journal of law focusing on legal issues concerning law. Articles, case notes and comments, discussions of legislative development, book reviews and other similar type of papers which are written in Turkish and in other European languages are welcome.

3. Dergi'de yayımlanmak üzere gönderilen yazılar başka bir yerde yayımlanmamış ya da yayımlanmak üzere gönderilmemiş olmalıdır.

Articles that will be sent to the editor should not be published elsewhere, nor be submitted to other journals simultaneously.

4. Yazılar Microsoft Word (Microsoft Office 98 ve üzeri versiyonlar) formatında (. doc veya. docx dosya uzantılı olarak) yazılmış olmalıdır. Ayrıca yazılar, aşağıdaki şekil şartlarına uygun olarak kaleme alınmış olmalıdır:

Kağıt boyutu: A4

Üst: 2, 5 cm; Alt: 2, 5 cm; Sol: 2 cm; Sağ: 2 cm

Metin: Times New Roman, 12 punto, 1.5 satır aralığı, iki yana yaslı

Dipnotlar: Sayfa altında, Times New Roman, 10 punto, 1 satır aralığı, iki yana yaslı

Articles should be submitted as Microsoft Word (either with. doc or. docx file extensions) documents (Microsoft Office 1998 or higher versions). Articles should be written according to the following style guidelines:

Paper size: A4

Top: 2.5 cm; Bottom: 2.5 cm; Left: 2 cm; Right: 2 cm

Text body: Times New Roman, 12 points, at 1.5 line spacing, justified

Footnotes: Times New Roman, 10 points, at 1 line spacing, justified

5. Her yazı, kaydedildiği bir CD ile ya da elektronik posta yolu ile Microsoft Word formatında editöre teslim edilmelidir. Yazının basılı olarak teslimi gerekmemektedir.

Softcopy of the article either on a CD or as an attached Microsoft Word Document via e-mail should be submitted to the editor. There is no need to submit any hardcopy of the article.

6. Yazıyla birlikte yazarın (veya yazarların) adına, unvanına, çalıştığı kuruma, açık adresine, kolay ulaşım sağlanabilecek telefon numaralarına ve elektronik posta adreslerine ilişkin bilgiler de editöre ulaştırılmalıdır.

The name (s), formal position (s), institutional affiliation (s) and contact details (especially e-mail (s)) of the author (s) must be clearly included with the submission to the editor.

7. Dergi'ye gönderilen makaleler Türkçe ve İngilizce **başlık** ile hem İngilizce hem de Türkçe **özet** kısmı içermelidir.

*Each submission should contain a Turkish and an English **Title**, as well as an **Abstract** part in Turkish and English.*

8. Dergi'ye gönderilen makalelerde, ilgili makaledeki konuyu tanımlayan Türkçe ve İngilizce uygun **anahtar kelimeler** bulunmalıdır.

*All articles should be accompanied by a sufficient number of **key-words** in Turkish and English that reflect the content of the article.*

9. Dergi'ye gönderilen makalelerde kullanılan kaynaklar, makale sonunda **kaynakça** olarak alfabetik sırada verilmiş olmalı ve kullanılan kaynaklar dipnotunda veya metin içerisinde kısa olarak yer almalıdır.

*All references cited in the text should be numbered in the order of mention in the text and should be given in abbreviated form in footnotes. They should be listed in full form at the end of the article in an alphabetically arranged **bibliography** as well.*

10. Dergi'ye gönderilen makalelerin yazım bakımından son denetimlerinin yapılmış olduğu ve **basılmaya hazır olarak** verildiği kabul edilir.

*All submissions are regarded as **ready to publish** and already proofread by the author himself.*

11. Yayım Kurulu'nda ilk değerlendirilmesi yapılan makaleler, anonim olarak hakeme gönderilecek, hakemden gelen rapor doğrultusunda makalenin yayımlanmasına, hakemden gelen rapor çerçevesinde düzeltme istenmesine ya da yayımlanmamasına karar verilecek ve yazar durumdan en kısa zamanda ve genellikle e-posta yolu ile haberdar edilecektir. Tamamlanmış veya dzeltilmış yazı, Yayım Kurulu'nca, tekrar hakeme gönderilebilir.

Initial assessment of the articles will be done by the editorial board. After the assessment is completed, the articles will be sent to an anonymous peer reviewer. In accordance with reviewer's report, amendments may be done or the article may be decided not to be published. After the amendments are completed, the article may be sent to peer reviewer again, by the editorial board.

12. Dergi, hakemin yazarı bilmemesi esasına (**kr hakemlik**) dayanır. Hakeme gnderilecek makalelerde de yazarın kimliğine ilişkin bilgilerin gizliliği sağlanır.

*All articles submitted are subject to a **blind peer review**. The identity of the author (s) and reviewer (s) will not be revealed to the other party.*

13. Tm Hakem Raporları, **ULAKBİM** (Ulusal Akademik Aę ve Bilgi Merkezi) **Hukuk Veri Tabanı Komitesi** tarafından denetlenmesine olanak verecek şekilde 5 yıl saklanır.

*All reviewers' evaluation reports will be kept for at least five years after publication and copies of these reports will be sent to the **ULAKBİM** (Turkish Academic Network and Information Center) **Law Database Committee** whenever required.*

14. Dergi'ye ait yeni sayı yayımlandıkça, bu sayı tek bir **PDF** kopyası şeklinde **ULAKBİM Online Dergi Takip Sistemine (ODİS)** yüklenir. Ayrıca Dergi'nin 2 adet basılı kopyası da ULAKBİM'a kargo ile ulaştırılır.

*Each Publisher issue of the Journal will be uploded as a **PDF** file to the **Online Journal Watch System of ULAKBİM (ODİS)**. Also two copies of the published issue will be delivered to ULAKBİM by cargo.*

15. Dergi basıldıktan sonra ilgili sayının yazarlarına ve bu sayıda hakemlik yapmış olanlara ücretsiz olarak gönderilir.

Free copies of the published issue will be sent both to the author(s) and to the reviewer(s).

Dergimiz Hakkında/About Our Journal

Legal Hukuk Dergisi (LHD), ayda bir yayımlanan hakemli bir dergidir.2003 yılından beri yayın hayatını sürdürmekte olan dergide hakem denetiminden geçmiş makaleler, karar tahlilleri, içtihat ve mevzuat kronikleri ile eser incelemelerine yer verilmektedir. Her sayıda Türk ve yabancı akademisyenler ve hukuk uygulamacıları tarafından kaleme alınan, hukuk ile ilgili değerli eserler yayımlanmaktadır.

Okuyucularımızın göndereceği hukuk alanına ilişkin makaleler ve diğer türdeki eserlerle (karar tahlilleri, eser incelemeleri vb.), dergimizin daha da zenginleşeceğine inanıyoruz.

Legal Journal of Law (LHD) is a peer reviewed journal published per month, concentrating on issues of law and considers for publication articles, case notes and comments, discussions of legislative developments and book reviews. It has been in publication since 2003. Each issue contains scholarly works concerning law bulletin/journal, authored by scholars and practitioners around the globe.

We welcome your contributions in the form of articles, notes, comments or reviews on topics reflecting a broad range of perspectives on law; with your contributions and support our journal will progress.

EDİTÖRDEN.../FROM THE EDITOR...

Değerli abonelerimiz, 2015 yılının sekizinci sayısı ile sizlerle birlikte olmanın mutluluğu içindeyiz.

Dergimizin makaleler kısmında Doç. Dr. Mustafa AVCI'nın "6545 ve 6552 Sayılı Kanunlar ile İdari Yargıya İlişkin Kanunlarda Yapılan Değişiklikler Üzerine Bir İnceleme", Av. Talip ARAS'ın "Limited Şirket Genel Kurul Kararlarının Geçersizlik Halleri" ve Araş. Gör. Çağatay ÇINAR'ın "Birleşik Krallık Ceza Hukukuna Göre Dolandırıcılık Suçu" isimli makaleleri yer almaktadır.

Dergimizin uzman görüşleri kısmında Av. Talih UYAR'ın "Açılış/Kapanış Tasdiki Bulunmayan Ticari Defterlerin 'Delil' Niteliği", Yavuz AKBULAK'ın "Nakdi Sermaye Artırımlarının Teşvikine Dair Düzenlemeler" ve Stj. Av. Anıl COŞKUN'un "1980 Tarihli Uluslararası Çocuk Kaçırmanın Veçhelerine Dair Lahey Sözleşmesi'nin Uygulanması" isimli yazıları yer almaktadır.

Dergilerimizin 2015 yılı abonelik yenileme dönemi devam etmektedir. Her biri alanında uzman hukukçulardan oluşan yayın ve danışma kurullarının hukuka katkı amacıyla gönüllü olarak çalıştığı zengin içeriğe sahip hukuk dergilerimiz sadece sizlerin abonelikleri ile yayın hayatına devam etmektedir. Dergilerimize abone olarak verdiğiniz destek ile hukukun gelişmesine ve yaygınlaşmasına yapmış olduğunuz katkıların bu yıl da devam etmesini beklemekteyiz.

Legalbank elektronik hukuk programımız sizlerin değerli desteği ile güçlenerek ve abone sayısını hızla arttırarak yoluna devam etmektedir. Önümüzdeki günlerde Dergilerimizi de elektronik ortama aktarmayı planlamaktayız. Legalbank sitemizden ücretsiz 3 günlük tam kullanım imkanı devam etmektedir. Programımızı denememiş abonelerimizin **www. legalbank. net** internet adresinden sitemizi ziyaret etmelerini beklemekteyiz.

Editör/Editor

LEGAL HUKUK DERGİSİ

Cilt: 13/Sayı: 152

Yıl: 2015

İÇİNDEKİLER

Yüksek Mahkeme Kararları Kısa Özetleri	21
Hukukî Makaleler.....	33
6545 ve 6552 Sayılı Kanunlar ile İdari Yargıya İlişkin Kanunlarda Yapılan Değişiklikler Üzerine Bir İnceleme Doç. Dr. Mustafa AVCI.....	35
Limited Şirket Genel Kurul Kararlarının Geçersizlik Halleri Av. Talip ARAS.....	107
Birleşik Krallık Ceza Hukukuna Göre Dolandırıcılık Suçu Araş. Gör. Çağatay ÇINAR	149
Uzman Görüşleri.....	185
Açılış/Kapanış Tasdiki Bulunmayan Ticari Defterlerin 'Delil' Niteliği Av. Talih UYAR	187
Nakdi Sermaye Artırımlarının Teşvikine Dair Düzenlemeler Yavuz AKBULAK (SPK Başuzmanı)	195
1980 Tarihli Uluslararası Çocuk Kaçırmanın Veçhelerine Dair Lahey Sözleşmesi'nin Uygulanması Stj. Av. Anıl COŞKUN.....	203
Hukuk Haberleri.....	215
Yargıtay Hukuk Kararları.....	261
Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları.....	263
Yargıtay Hukuk Daire Kararları.....	286
Yargıtay Ceza Kararları	359
Yargıtay Ceza Genel Kurulu Kararı.....	361
Yargıtay Ceza Daire Kararları.....	375
Danıştay Kararları.....	403
Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu Kararı	405
Danıştay Daire Kararları	408
Anayasa Mahkemesi Kararları	423
Güncel Mevzuat	439
Resmî Gazete Özetleri.....	441

Önemli Bilgiler	457
LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU	510
Yüksek Mahkeme Kararları Arama Dizinleri	511
Kavramlara Göre Arama Dizini	513
Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini	521
LEGALBANK ABONELİK FORMU	524

LEGAL JOURNAL OF LAW

Volume: 13/Issue: 152

Year: 2015

CONTENTS

Plot Summary Of Supreme Court Decisions	21
Legal Writings.....	33
A Study on Amendments to Laws No. 6545 and 6552 and Laws Related to Administrative Justice	
Assoc. Prof. Dr. Mustafa AVCI.....	35
Invalidity of the General Assembly Resolutions in Limited Liability Companies	
Atty. Talip ARAS	107
Fraud in the Criminal Law of United Kingdom	
Res. Asst. Çağatay ÇINAR.....	149
Expert Opinions	185
Evidentiary Value of Commercial Books which are Lacking in Beginning and Closing Attestations	
Atty. Talih UYAR.....	187
Regulations Regarding Cash Capital Increase Incentives	
Yavuz AKBULAK (Chief Expert of Capital Markets Board of Turkey)	195
Application of the 1980 International Lahey Convention on the Aspects of Child Abduction	
Intern Lawyer Anıl COŞKUN	203
Legal News.....	215
Court of Cassation Civil Chamber Decisions	261
Court of Cassation Assembly of Civil Chambers Decisions.....	263
Court of Cassation Civil Chambers Decisions	286
Court of Cassation Criminal Chamber Decisions	359
Court of Appeal Assembly of Criminal Chambers Decision	361
Court of Appeal Criminal Chamber Decisions	375
Council of State Decisions	403
Plenary Session of the Administrative Law Chamber Decision.....	405
Council of State Chamber Decisions	408
Turkish Constitutional Court Decisions	423
Current Legislation.....	439
Abstracts of Official Gazette.....	441

Major Informations	457
ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS	510
Index of Supreme Court Decisions	511
Index of Related Legal Terms	513
Index of Related Law Code Articles	521
SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL DATABASE ..	524

YÜKSEK MAHKEME KARARLARI KISA ÖZETLERİ
PLOT SUMMARY OF SUPREME COURT DECISIONS

AİLE HUKUKU

Ziyet Eşyalarının Aynen İadesi- İadesine karar verilen ziyet eşyalarının gramlarının hükümde ayrı ayrı gösterilmesi gerekir..... 292

BASIN HUKUKU

Basın Yoluyla Kişilik Haklarının İhlali- Haberde, davacıyı aşağılama ve küçültme kastının bulunmadığı, eleştirii sınırlarının aşılmadığı, davacının kişilik haklarına yönelik bir saldırının söz konusu olmadığı kabul edilerek, istemin tünden reddi gerekir. 297

BORÇLAR HUKUKU

Alacağın Sebepsiz Zenginleşme Hükümlerine Göre Davalıdan Geri Alınması İstemi- Dava konusu ihtilafta uygulanacak zamanaşımı süresi, TBK'nın 146. maddesi gereğince 10 yıldır. Davacının davasını dayandırdığı sözleşme 19.08.2005 tarihli olup, dava tarihi olan 25.11.2013'e kadar geçen sürede zamanaşımı süresi dolmamış, talep zamanaşımına uğramamıştır. Hal böyle olunca mahkemece davalının zamanaşımı def'i reddedilip, işin esasına girilerek hasıl olacak sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerekir 294

Alacağın Temliki- Alacağın temliki ile alacak hakkı bunu devralan 3. kişiye geçer. Böylece devralan daha önce temlik edene ait olan alacak hakkını kesin olarak iktisap eder bunun üzerinde tasarruf etme yetkisini kazanır. Temlik eden alacaklının da bu aşamadan sonra artık tasarruf hak ve yetkisi bulunmadığından bu alacağa dayalı olarak herhangi bir hukuki işlem yapması mümkün değildir. 312

Emtianın Depoda İken Yağmur Sularının Çatıdan İçeri Akması Sonucu Hasarlanması- Somut olayda zararın mücbir sebepten meydana gelmediğinin açıklığa kavuşmuş bulunmasına göre, emtiayı dış etkenlere karşı emniyetli bir yerde muhafaza etmediğini gösterdiği, şiddetli yağmurun veya çatıdaki yapıım hatası ve bakım eksikliğinin, davalı davranışı ile zarar arasındaki illiyet bağıını kesecek ya da davalının kusurunu azaltacak nitelikte görülemeyeceği gerekçesiyle davanın kabulü gerekir..... 325

Eser Sözleşmesinden Kaynaklanan Bakiye İş Bedelinin Tahsili- Mahkemece, hüküm altına alınan alacağa 19.03.2012 tarihinden itibaren faiz yürütülmesi yerine 10.06.2008 tarihinden itibaren faiz yürütülmesi doğru olmayıp, kararın bu yönden bozulması gerekirse de, bu hatanın düzeltilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun geçici 3. maddesi yollamasıyla 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 438/VII. maddesi uyarınca hükmün düzeltilerek onanmasına karar verilmesi gerekmiştir. 337

Haksız Fiilden Doğan Davalar- Haksız fiilden doğan davalarda, haksız fiilin işlendiği veya zararın meydana geldiği yahut gelme ihtimalinin bulunduğu yer ya da zarar görenin yerleşim yeri mahkemesinin de yetkili olduğu belirtilmiştir. Eldeki dava basın yolu ile kişilik haklarına saldırı nedeniyle tazminat istemine ilişkin olduğundan haksız eylem nedenine dayanmaktadır. 296

Sürekli İş Göremezlik- Zararlandırıcı olay tarihinde yürürlükte bulunan 818 sayılı Borçlar Kanunu ile karar tarihinde yürürlükte bulunan 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu, yukarıda açıklanan ilkeler ve Yargıtay Hukuk Genel Kurulu kararları ışığında, iş kazası nedeniyle sağlık bütünlüğü bozulan sigortalının eşinin ve çocuklarının manevi tazminat talep etme haklarının bulunduğu, ayrıca olayın özelliğine, yaralanmanın niteliğine, meslekte kazanma gücündeki kayıp oranına ve özellikle sigortalının yaralanmasının ağır bedensel zarar oluşturmasına göre davacı eş ve çocuklar yararına uygun bir miktar manevi tazminata karar verilmesi gerekir 354

BOŞANMA HUKUKU

Anlaşmalı Boşanma Davasının Çekişmeli Boşanma Olarak Görülmesi Gereği- Anlaşmalı boşanma yönünde oluşan karar kesinleşinceye kadar eşlerin bu yöndeki diğer bir ifadeyle gerek boşanmanın mali sonuçları, gerekse çocukların durumu hususunda kabul edilen düzenlemeleri kapsayan irade beyanından dönmesini engelleyici yasal bir hüküm bulunmamaktadır. 290

Kadının Boşanmaya Neden Olan Olaylarda Kusurlu Olup Olmadığı- Tarafların birbirlerine karşı basit müessir fiilde bulunmaktan dolayı ceza aldıkları da sabit olup, bu deliller çerçevesinde davalı koca yanında davalı kadının da boşanmaya neden olan olaylarda kusurlu olduğu anlaşıldığından davalı-davacı kocanın davası da kabul edilmek suretiyle karar verilmesi gerekmektedir. O halde, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dosyadaki tutanak ve kanıtlara, bozma kararında açıklanan gerektirici nedenlere göre, Hukuk Genel Kurulunca da benimsenen özel Daire bozma kararına uyulmak gerekir..... 276

Bütün kararlar bu şekilde özetli olarak dergimizin Ağustos 2015 tarihli 152. sayısından ulaşabilirsiniz

HUKUKÎ MAKALELER

LEGAL WRITINGS

* 6545 ve 6552 Sayılı Kanunlar ile İdari Yargıya İlişkin Kanunlarda Yapılan
Değişiklikler Üzerine Bir İnceleme

*A Study on Amendments to Laws No. 6545 and 6552 and Laws Related to
Administrative Justice*

Doç. Dr./Assoc. Prof. Dr. Mustafa AVCI

* Limited Şirket Genel Kurul Kararlarının Geçersizlik Halleri

Invalidity of the General Assembly Resolutions in Limited Liability Companies

Av./Atty. Talip ARAS

* Birleşik Krallık Ceza Hukukuna Göre Dolandırıcılık Suçu

Fraud in the Criminal Law of United Kingdom

Araş. Gör./Res. Asst. Çağatay ÇINAR

6545 VE 6552 SAYILI KANUNLAR İLE İDARİ YARGIYA İLİŞKİN KANUNLARDA YAPILAN DEĞİŞİKLİKLER ÜZERİNE BİR İNCELEME*

(A STUDY ON AMENDMENTS TO LAWS NO. 6545 AND 6552 AND LAWS RELATED TO ADMINISTRATIVE JUSTICE)

Doç. Dr./Assoc. Prof. Dr. Mustafa AVCI**

ÖZ

Çalışmada, kamuoyunda 5. yargı paketi (6545 sayılı Kanun) ve 6. yargı paketi (6552 sayılı Kanun) olarak adlandırılan Kanunlar ile idarî yargı alanında yapılan değişiklikler incelenmekte ve Anayasa'ya aykırı olduğu düşünülen düzenlemeler açıklanmaktadır. Ayrıca bu Kanunlarla değiştirilen veya yeni düzenlenen ancak kanımızca yapılmasına gerek bulunmayan düzenlemelerin neler olduğu ve gerekçeleri üzerinde durulmaktadır. Aslında bu çalışmanın konusunu oluşturan ve İdarî Yargılama Usûlü Kanunu'nda yapılan değişikliklere nazaran çok daha acil ve ihtiyaç duyulan usûl düzenlemelerinin neler olduğu belirtilmektedir. Öncelikle 6545 sayılı Kanun incelendiğinde, bu Kanun ile idarî yargıya ilişkin olarak getirilen düzenlemelerin genel hatlarıyla şu şekilde olduğu görülmektedir: Yürürlük tarihi daha sonraki bir tarihe bırakılan ve idarî yargıda eksik ya da kısmî olarak nitelendirilebileceğimiz istinaf sistemiyle ilişkili olarak bölge idare mahkemelerinin yapısı ve görevleri düzenlenmektedir. İstinaf ayrıca kanun yolu olarak yerini almaktadır. İstinaf sisteminin kanun yolu olarak idarî yargıya girmesiyle, Danıştay'da temyiz edilebilecek olan bölge idare mahkemesi kararlarının neler olduğu hüküm altına alınmakta ve ilgili diğer İYUK maddeleri yeni sisteme uygun olarak değiştirilmektedir. Ayrıca kararın düzeltilmesi kanun yolu kaldırılmaktadır. Fransa'da mevcut olan ancak Fransız uygulanmasından

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Bu makale 29.07.2015 tarihinde Yayınevimize ulaşmış olup, 05.08.2015 tarihinde hakem onayından geçmiştir.

** Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku ABD Başkanı, mavci4@anadolu.edu.tr

farklı şekilde bir ivedi yargılama usûlü getirilmektedir. 6552 sayılı Kanun incelendiğinde ise, bu Kanun ile merkezî ve ortak sınavlara ilişkin ayrı bir yargılama usûlünün İdarî Yargılama Usûlü Kanunu'na getirildiği görülmektedir. İdarî yargı kararlarının sonuçlarını düzenleyen İYUK'nun 28.maddesi de bu Kanun ile değiştirilmiş ancak bu değişiklikler Anayasa Mahkemesi tarafından Anayasa'ya aykırı bulunarak iptal edilmiştir. Çalışmada yukarıda belirtilen Kanunlar ile getirilen yeni düzenlemelerin her biri hakkında açıklamalar yapılmakta ve sorun oluşturduğu düşünülen düzenlemelere çözüm önerileri getirilmektedir.

Anahtar Kelimeler: İdare hukuku, idarî yargı, İdarî Yargılama Usûlü Kanunu, istinaf, bölge idare mahkemesi.

ABSTRACT

This study examines the amendments to Laws publicly known as the 5th judicial package (Law no. 6545) and 6th judicial package (Law no. 6552) and the amendments in the field of administrative justice, and explicates the amendments that are considered unconstitutional. The study further focuses on the regulations that are amended or revised by these Laws, but are considered unnecessary from our perspective. The study also includes some procedural amendments that are more urgent and essential than the amendments to the Administrative Procedure Law, which constitute the main focus of this study. First, the amendments regarding administrative justice brought by Law no. 6545 may be outlined as follows: The structure and duties of Regional Administrative Courts, related to an appeal system which has been (partially) lacking in the administrative justice, are defined. Furthermore, the appeal is integrated into the system as a legal remedy. With this, the law defines the Regional Administrative Court decisions that can be appealed to the Council of State and modifies other Administrative Procedure Law provisions in consideration of the new system. Correction of a decision is no longer a legal remedy in the system. An immediate judicial procedure, which already exists in the French system, is introduced; however, the procedure is different than the practice in France. Second, Law no. 6552 adds to the Administrative Procedure Law a specific judicial procedure related to central and common exams. Article 28 of the Administrative Procedure Law, regarding the results of administrative justice decisions, was also amended by this Law.

Nevertheless, this amendment was cancelled by the Constitutional Court for being unconstitutional. This study provides detailed explanations about each amendment mentioned above and offers solutions to the amendments that are considered problematic.

Keywords: *Administrative law, administrative justice, Administrative Procedure Law, appeal system, regional administrative court.*

...

...

Son olarak, 6552 sayılı Kanun ile idarî yargı kararlarının sonuçlarını düzenleyen İYUK'nun 28.maddesi değiştirilmiş ve fakat Anayasa Mahkemesi tarafından bu değişikliklerin önce yürürlüğü durdurulmuş daha sonra ise iptaline hükmedilmiştir. İYUK'nun 28.maddesine göre, idare, iptal veya yürütmenin durdurulmasına ilişkin mahkeme kararının kendisine tebliğinden başlayarak en geç otuz gün içerisinde işlem yapmaya mecburdur. Bu hükme göre aslında idare, dava konusu ile ilgili olarak derhâl işlem tesis etmeye mecburdur, ilgili hükümde belirtilen otuz günlük süre ise, idarenin konuya ilişkin alacağı kararın mücbir sebep ya da beklenmeyen hâl gibi zorunlu durumlar nedeniyle uzaması durumunda, her hâlde uyması gereken nihaî süredir. Yani idarî yargı kararlarının süre itibariyle derhâl, gecikmeksizin uygulanması asıldır. Dolayısıyla idarenin, bu hükümde belirtilen otuz günlük süreyi beklemeden işlem tesis etmesi zorunludur. Hâl böyleyken, iptal edilen İYUK'nun 28.maddesi değişikliklerinde olduğu gibi, yargı kararlarının uygulanmasında idareye iki yıl süre tanınmasının hukuk güvenliği ve hak arama özgürlüğü dâhil hiçbir açıdan izah edilebilir bir yanı bulunmamakta idi. Ayrıca kamu görevlilerinin atama işlemlerine karşı açtığı davalarda mahkemeler tarafından verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulü veya iptal kararının tabi neticesi, ilgilinin önceki görevine dönmesidir. Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilen düzenlemede olduğu gibi, kamu görevlilerinin eski görevlerine dönmesi sonucunu sağlamayacak nitelikte tesis edilen hükümler, en basit tabiriyle açık bir şekilde yargı kararlarının uygulanmaması anlamına gelmektedir ve bu durum Anayasa'nın 2.maddesinde düzenlenmiş olan hukuk devleti ilkesine açıkça aykırıdır. Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilen İYUK'nun 28.maddesi değişikliğine göre, kuralda belirtilen işlemlerle

ilgili mahkeme kararlarının yerine getirilmemesinin ceza soruşturması ve kovuşturmasına konu edilemeyeceği hüküm altına alınmış idi. Mahkeme kararlarının uygulanması zorunluluğunu bertaraf eden, konusu suç oluşturan bir fiili cezasız bırakan bu hüküm ile, ilgili mahkeme kararlarının yerine getirilmediği yolunda bir suçun işlendiği izlenimini veren bir hâli Cumhuriyet savcısı öğrenmiş olsa dahî, hiçbir işlem yapamayacak ve görevlerini yerine getiremeyecekti ki, hukuk devleti ile bağdaşır bir yanı bulunmayan bu haşiv düzenlemeyi Anayasa Mahkemesi iptal etmiştir.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Ağustos 2015 tarihli 152. sayısından ulaşabilirsiniz***

LİMİTED ŞİRKET GENEL KURUL KARARLARININ GEÇERSİZLİK HALLERİ*

*(INVALIDITY OF THE GENERAL ASSEMBLY RESOLUTIONS IN LIMITED
LIABILITY COMPANIES)*

Av./Atty. Talip ARAS**

ÖZ

Ticaret Hukukunun önemli konularından bir tanesi olan genel kurul kararlarının geçersizlik halleri 6102 sayılı TTK ile birlikte eski 6762 sayılı TTK'ya oranla daha geniş ve farklı bir şekilde düzenlenmiştir. Bu farklılık, alınan kararların butlanı, kararların iptali için açılan davalarda ileri sürülen aykırılıkların genel kurul kararlarının alınmasında etkili olması ve özel iptal sebepleri konularında olmuştur. Limited şirket genel kurul kararlarının geçersizlik halleri açısından 6762 sayılı TTK' da olduğu gibi 6102 sayılı TTK'da da bu konu ayrıca düzenlemek yerine anonim şirket genel kurulu kararlarının geçersizliğine atıf yapmakla yetinmiştir. Ancak hemen belirtmek gerekir ki, limited şirket genel kurulu kararlarının geçersizliği bakımından anonim şirketlere yollama yapılmış olmasına rağmen limited şirketin hukuki bünyesinden kaynaklanan bazı farklı sonuçlar ortaya çıkmaktadır.

Anahtar Kelimeler: Limited şirket, genel kurul, iptal, butlan, yokluk

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Bu makale 21.07.2015 tarihinde Yayınevimize ulaşmış olup, 31.07.2015 tarihinde hakem onayından geçmiştir.

** İstanbul Barosu, Bilgi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Özel Hukuk Doktora Programı Öğrencisi, Büyükdere Caddesi, Levent Loft, No:201, B Blok, Kat:3, Daire 66, Levent/İstanbul. E-posta: av.taliparas@hotmail.com.

ABSTRACT

Invalidity of the general assembly resolutions, which is one of important topics in Commercial Law, has been regulated divergently and in more detail by the Turkish Commercial Code No 6102 in comparison to Turkish Code of Commerce No 6762. This divergence has been recognized in the matters related to the specific cancellation reasons and in order for the nullity of taken decisions, contradictions that are asserted in lawsuits brought to void the decisions to have influence on the general assembly decisions. Instead of directly regulating invalidity of the general assembly resolutions in limited liability companies, both Turkish Commercial Code No 6102 and Turkish Commercial Code No 6762 only refers to the relevant articles in the joint-stock companies. However, it is worth to state that although it only refers to the relevant articles of the joint-stock companies with regard to invalidity of the general assembly resolutions, there are some different results that are emerging due to the legal structure of limited liability companies.

Keywords: *Limited liability company, general assembly, void, nullity, absence*

...

Bu çalışmada limited şirket genel kurul kararlarının iptali, butlanı ve yokluğuna ilişkin hükümler özellikle yeni TTK' daki düzenlemeye incelenmiştir. Yokluk yaptırımına yeni TTK' da da yer verilmemesinin bir sonucu olarak halen TBK' da yer alan yokluğa ilişkin hükümler ve doktrindeki tartışmalar geçerliliğini korumaktadır. Butlan da yeni TTK dönemine kadar TBK' da genel hükümler çerçevesinde değerlendirilmekteydi. Ancak yeni TTK' da yer alan özel hükümlerle batıl olan genel kurul kararları sınırlayıcı olamayacak şekilde tespit edilmiştir. İptal hükmü açısından ise en çok göze çarpan yenilik etki kuralıdır.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Ağustos 2015 tarihli 152. sayısından ulaşabilirsiniz***

**# BİRLEŞİK KRALLIK CEZA HUKUKUNA GÖRE
DOLANDIRICILIK SUÇU***
(*FRAUD IN THE CRIMINAL LAW OF UNITED KINGDOM*)

Araş. Gör./Res. Asst. Çağatay ÇINAR**

ÖZ

Birleşik Krallık'ta "Fraud Act (2006)" ile birlikte dolandırıcılık suçunun değerlendirilmesinde köklü değişiklikler olmuştur. Bu değişikliklerden en önemlisi dolandırıcılık suçunun somut tehlike suçu haline getirilmesi ve dolandırıcılığın tanımında geleneksel yer bulan "aldatma" kavramından çok dolandırıcılığa konu fiillerin "dürüstlüğe aykırılık" taşıması hususunun öne çıkmasıdır. Diğer taraftan dolandırıcılık suçu artık hırsızlıktan tamamen ayrılıp bağımsız bir suç haline gelmiştir. Bu değişikliklere çok büyük eleştiriler getirilebileceği gibi Türk Hukuku açısından hukukçularımızın yararlanabileceği önemli hususlar bulunmaktadır. Diğer taraftan Birleşik Krallık içinde bulunan İskoçya'da hala eski düzen geçerli olup, bu yeni düzenlemeler uygulanmamaktadır.

Anahtar Kelimeler: Dolandırıcılık, Anglo-Sakson Hukuku, Ceza Hukuku, İngiltere, Birleşik Krallık.

ABSTRACT

After the issuing of Fraud Act in 2006, there has been great change in the penalization of fraud in The United Kingdom. The leading of all those changes is the classification of fraud under "concrete endangerment". The

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Bu makale 24.07.2015 tarihinde Yayınevimize ulaşmış olup, 03.08.2015 tarihinde hakem onayından geçmiştir.

** Doğuş Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Araştırma Görevlisi (Makaledeki İngilizce eserlerin çevirilerine yardım eden eşim İngilizce okutmanı Yeşim Deniz Çınar'a teşekkürü bir borç bilirim)

major concern while penalising is whether the actions pro crime reflect “dishonesty” instead of the traditional definition based on “deceit”. In addition, fraud is regarded as a separate crime and not a part of theft. Though, criticism to changes listed above is not little, most lawmakers in Turkey will benefit from ongoing discussions. However, Scotland in the United Kingdom retains the old system and has still not adopted the new ways.

Keywords: *Fraud, Common Law, Criminal Law, England, United Kingdom*

....

Birleşik Krallık'ta 2006 yılında “Fraud Act” ile hırsızlık suçundan tamamen bağımsız hale gelmiştir. Bu durumun kanımca Anglo Sakson hukukunun ilk ortaya çıktığı yer olan Birleşik Krallık'ta olması bu hukuk açısından önemli bir dönüm noktasıdır. Bu suç açısından Kara Avrupası hukuku sistemine Anglo Sakson hukukunun yaklaşmaya başlaması olarak değerlendirilebilir. Diğer taraftan dolandırıcılık suçuna Birleşik Krallık'ta ki hukuk sisteminin bakış açısı Kara Avrupası'ndan belli konularda farklıklar arz etmektedir.

-Dolandırıcılık suçunun somut tehlike suçu olarak kabul edilmesi, dolandırıcılık suçunun tanımında aldatma ibaresine yer vermemesi ve dürüstlüğe aykırılığın bir kriter olarak getirilmesi bu düzenlemeleri Türk hukukundaki düzenlemelerden ayıran önemli bir unsurdur.

Bununla birlikte eylemin dürüstlüğe aykırılığı gibi ucu açık bir şartın dolandırıcılık suçunda ve malvarlığına karşı suçlarda öngörülmesi kanımca hatalı bir yaklaşımdır.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Ağustos 2015 tarihli 152. sayısından ulaşabilirsiniz***

UZMAN GÖRÜŞLERİ

EXPERT OPINIONS

* Açılış/Kapanış Tasdiki Bulunmayan Ticari Defterlerin 'Delil' Niteliği
*Evidentiary Value of Commercial Books which are Lacking in Beginning and
Closing Attestations*
Av./Atty. Talih UYAR

* Nakdi Sermaye Artırımlarının Teşvikine Dair Düzenlemeler
Regulations Regarding Cash Capital Increase Incentives
Yavuz AKBULAK
(SPK Başuzmanı/Chief Expert of Capital Markets Board of Turkey)

* 1980 Tarihli Uluslararası Çocuk Kaçırmanın Veçhelerine Dair Lahey Sözleşmesi'nin
Uygulanması
*Application of the 1980 International Lahey Convention on the Aspects of
Child Abduction*
Stj. Av./Intern Lawyer Anıl COŞKUN

ACILIŞ/KAPANIŞ TASDİKİ BULUNMAYAN TİCARİ DEFTERLERİN ‘DELİL’ NİTELİĞİ

(EVIDENTIARY VALUE OF COMMERCIAL BOOKS WHICH ARE LACKING IN
BEGINNING AND CLOSING ATTESTATIONS)

Av./Atty. Talih UYAR*

Bilindiği gibi; tacirler arasında ticari işlerden dolayı ticari defterlerle ispat, önceleri –yürürlükten kalkmış olan 6762 sayılı TTK’nın 80 vd. maddelerinde düzenlenmişken, 01.07.2012 tarihinde yürürlüğe girmiş olan (yeni) 6102 sayılı TTK’na, 6762 sayılı TTK’nun ‘ticari defterlerle ispat’ konusunu düzenleyen 80 ilâ 86. maddeleri “*usul hukukuna ilişkin hükümler olması ve dolayısıyla TTK gibi maddi hukuka ilişkin hükümler arasında yer almasına gerek bulunmadığı*” düşüncesiyle alınmamış ancak “.....*Bu durum uygulamada önemli bir sakınca yaratacaktır. Çünkü, senetle ispat mecburiyetinin uygulandığı Türk hukukunda ticari defterlerle ispata ilişkin kurallar, senetle ispat mecburiyetinin katılığını yumuşatmakta ve geniş bir uygulama alanı bulmaktadır. Hukuk Muhakemeleri Kanunu Tasarısında senetle ispat mecburiyetine ilişkin usul hükümleri muhafaza edilmiştir. Bu sebeple, ticari defterlerle ispata ilişkin hükümlerin, yürürlükten kaldırılması önemli bir boşluğa yol açacaktır. Bu nedenle Türk Ticaret Kanunundaki yerleşmiş ve yaygın uygulaması olan ticari defterlerle ispat hükümlerinin yeni usul kanunumuza alınması Hukuk Muhakemeleri Kanunu Tasarısında muhafaza edilmesi gerekmektedir.....*” gerekçesiyle, ‘ticari defterlerle ispat’ konusu yeniden –daha önce doktrin ve Yargıtay içtihatlarında kabul edilmiş olan ilkeler doğrultusunda-¹ HMK’nun 222. maddesinde düzenlenmiştir.

...

* İzmir Barosu Avukatlarından (Dokuz Eylül Üniv. Huk. Fak. E. Öğr. Görv.)

Bu yazı, bir dosyaya “hukuki mütalâa” olarak sunulmuştur.

¹ Yılmaz, E. Hukuk Muhakemeleri Kanunu Şerhi, 2. Baskı, 2013, s:1152 – Yılmaz, E., Ticari Defterlerin Delil Olması (HMK m.222) ve Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun Bu Konuda Getirdiği Yenilikler (Bankacılar Dergisi, Özel Sayı, Ocak-2013, s:29)

Buraya kadar ayrıntılı olarak arz ve izah ettiğimiz nedenlerle; atıf yaptığımız *bilimsel görüşler* ve *Yargıtay içtihatları* doğrultusunda; mahkemece açılış ve kapanış tasdikleri ya da sadece açılış/kapanış tasdiki bulunmadığı için delil niteliği bulunmayan² davacının ticari defter kayıtlarına göre “*davalıdan alacaklı olduğu*” sonucuna varan bilirkişi raporuna itibar edilerek karar verilemez. Davacıya, alacağını –ticari defter kayıtları dışında- başka –varsa- yazılı delillerle ispat olanağı tanı-narak³ sonucuna göre karar verilmesi gerekir.

***Yazının devamına, dergimizin dergimizin
Ağustos 2015 tarihli 152. sayısından ulaşabilirsiniz***

² Bknz: dip.7-12.

³ Uyar, T. /Uyar, A./Uyar, C. Olumsuz (Menfi) Tespit ve Geri Alma (İstirdat) Davaları, 4. Bası, “Kanıtlar Bölümü”

NAKDİ SERMAYE ARTIRIMLARININ TEŞVİKİNE DAİR DÜZENLEMELER

(REGULATIONS REGARDING CASH CAPITAL INCREASE INCENTIVES)

Yavuz AKBULAK

(SPK Başuzmanı/Chief Expert of Capital Markets Board of Turkey)

Bilindiği üzere, 07.04.2015 tarihli ve 29319 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmış bulunan, 27.03.2015 tarihli ve 6637 sayılı “Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun”un 8’inci maddesi ile 13.06.2006 tarihli ve 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu’nun 10’uncu maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

“1) Finans, bankacılık ve sigortacılık sektörlerinde faaliyet gösteren kurumlar ile kamu iktisadi teşebbüsleri hariç olmak üzere sermaye şirketlerinin ilgili hesap dönemi içinde, ticaret siciline tescil edilmiş olan ödenmiş veya çıkarılmış sermaye tutarlarındaki nakdi sermaye artışları veya yeni kurulan sermaye şirketlerinde ödenmiş sermayenin nakit olarak karşılanan kısmı üzerinden Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası tarafından indirimden yararlanan yıl için en son açıklanan “Bankalarca açılan TL cinsinden ticari kredilere uygulanan ağırlıklı yıllık ortalama faiz oranı” dikkate alınarak, ilgili hesap döneminin sonuna kadar hesaplanan tutarın %50’si.

Bu indirimden, sermaye artırımına ilişkin kararın veya ilk kuruluş aşamasında ana sözleşmenin tescil edildiği hesap döneminden itibaren başlamak üzere izleyen her bir dönem için ayrı ayrı yararlanır. Sonraki dönemlerde sermaye azaltımı yapılması hâlinde azaltılan sermaye tutarı indirim hesaplamasında dikkate alınmaz.

Bu bent hükümlerine göre hesaplanacak indirim tutarı, nakdi sermayenin ödendiği ay kesri tam ay sayılmak suretiyle hesap döneminin kalan ay süresi kadar hesaplanır. Matrahın yetersiz olması nedeniyle ilgili dönemde indirim konusu yapılamayan tutarlar, sonraki hesap dönemlerine devreder. Bu bendin uygulanmasında sermaye şirketlerine nakit dışındaki varlık devirlerinden kaynaklananlar dâhil olmak üzere, sermaye şirketlerinin birleşme, devir ve bölünme işlemlerine taraf ol-

malarından veya bilançoda yer alan öz sermaye kalemlerinin sermayeye eklenmesinden kaynaklanan ya da ortaklar veya bu Kanununun 12 nci maddesi kapsamında ortaklarla ilişkili olan kişilerce kredi kullanılmak veya borç alınmak suretiyle gerçekleştirilen sermaye artırımları, indirim hesaplamasında dikkate alınmaz.

Bu bentte yer alan oranı, şirketlerin aktif büyüklükleri, ortaklarının hukuki niteliği, çalışan personel sayıları ve yıllık net satış hasılatlarına göre veya sermayenin kullanıldığı yatırımdan elde edilen gelirlerin kurumun esas faaliyeti kapsamında olmayan faiz, kâr payı, kira, lisans ücreti, menkul kıymet satış geliri gibi pasif nitelikli gelirlerden oluşmasına göre ya da sermayenin kullanıldığı yatırımların teşvik belgeli olup olmadığına veyahut makine ve teçhizat veya arsa ve arazi yatırımları için sermayenin kullanıldığı alanlar itibarıyla ya da bölgeler, sektörler ve iş kolları itibarıyla ayrı ayrı sifira kadar indirmeye veya %100'e kadar artırmaya; halka açık sermaye şirketleri için halka açıklık oranına göre %150'ye kadar farklı uygulamaya Bakanlar Kurulu yetkilidir."

...

6637 sayılı Torba Yasa ile 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu'nun 10'ncu maddesinin birinci fıkrasına yeni bir bent ("1" bendi) eklenmiştir. Anılan hükümle sermaye şirketlerine nakit karşılığı sermaye artırımlarını teşvik etmek amacıyla kurumlar vergisi matrahından indirim hakkı tanınmıştır. Şirketlerin borçlanmak yerine özsermaye ile faaliyetlerini idame ettirmelerini hedefleyen bu düzenlemenin şirketlerce de kabul görmesi, aynı zamanda ekonomin diğer dinamiklerine ve paranın getirisi olan faizin seyrine de bağlı bulunmaktadır. Sermaye şirketlerinin bu olanaktan yararlanmalarının yerine olacağı düşünülmektedir.

***Yazının devamına, dergimizin dergimizin
Ağustos 2015 tarihli 152. sayısından ulaşabilirsiniz***

1980 TARİHLİ ULUSLARARASI ÇOCUK KAÇIRMANIN VEÇHELERİNE DAİR LAHEY SÖZLEŞMESİ'NİN UYGULANMASI

(APPLICATION OF THE 1980 INTERNATIONAL LAHEY CONVENTION ON THE
ASPECTS OF CHILD ABDUCTION)

Stj. Av./Intern Lawyer Anıl COŞKUN*

25 Ekim 1980 tarihli Çocuk Kaçırmanın Veçhelerine dair Lahey Sözleşmesi'nin¹ ("Sözleşme") Türk ve Alman Ceza hukuklarındaki yeri ve önemi, yurt dışına kaçırılan çocuğun mutad meskeni adresine iadesi süreci ve Sözleşme'nin diğer uluslararası sözleşmelerle olan ilişkisi makalenin içeriğini oluşturmaktadır.

Uluslararası çocuk kaçırma ve kaçırılan çocukların mutad meskeni adreslerinin bulunduğu ülkeye geri getirilmesi konusundaki hukuki anlaşmazlıklar bu Sözleşme'nin konusunu oluşturmaktadır.

Günümüzde farklı uyruklara sahip kişilerin bir araya gelerek aile kurmaları gün geçtikçe artmaktadır. Maalesef bu evliliklerin bir kısmı boşanma ile sonuçlanmaktadır. Boşanma durumlarında ise anne veya babalar, çocuklarını kendi ülkelerine kaçırarak diğer eşin velayet hakkını gasp etmekle kalmayıp, çocuğu görmesini de engellemektedirler.

...

Farklı ülke vatandaşlarının bir araya gelerek kurdukları evliliklerin bazıları boşanma ile sonuçlanmaktadır. Bunun sonucu olarak ebeveynler

* LLM Johannes Gutenberg Universität in Mainz Johann Wolfgang Goethe Universität Frankfurt Am Main

¹ Türkiye Cumhuriyeti adına 21.1.1998 tarihinde imzalanan ve Türkiye açısından 1.8.2000 tarihinde yürürlüğe giren Sözleşme. 3.11.1999 tarihli ve 4461 sayılı Uluslararası Çocuk Kaçırmanın Hukuki Veçhelerine Dair Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanunla uygun bulunarak 15.2.2000 tarihinde ve 23965 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanmıştır. 4.12.2007 tarihli ve 26720 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanarak yürürlüğe giren, 22.11.2007 tarihli ve 5717 sayılı Uluslararası Çocuk Kaçırmanın Hukuki Yön. ve Kapsamına Dair Kanun ile birlikte Sözleşme'nin uygulanması prosedürü sağlam temellere dayandırılmıştır.

arasında çocuğun velayeti konusunda anlaşmazlıklar baş göstermektedir. Bu anlaşmazlıkların çözümü olarak çocuk diğer ebeveynden kaçırılarak, anne veya babanın anavatanına götürülmektedir. Buna karşın diğer ebeveynin çocuğu görme hakkı, velayet hakkı gibi hakları ihlal edilmektedir. Sözleşme tam bu noktada devreye girerek, çocuğun yaşamını sürdürdüğü ve yaşamını sürdürmeye alışkın olduğu mutad meskeni adresine iade edilmesi gerektiğini vurgulamaktadır. Çocuğun velayeti konusu Sözleşme'nin kapsamı dışındadır. Velayet konusundaki anlaşmazlıklar mutad meskeninin bulunduğu yer yetkili aile mahkemesine bırakılmıştır.

İade işlemlerindeki en önemli nokta, çocuğun yurt dışına kaçırılmasından itibaren vakit geçirilmeksizin, kaçırıldığı ülkeden iade başvurusunda bulunulmasının gerekliliğidir.

Diğer bir önemli nokta ise uluslararası anlaşma ve sözleşmelerin birbirlerini destekledikleri gibi birbirlerinin eksikliklerini gidermeleridir. Bunun yanı sıra, ulusal yasaların da bu yönde düzenlenmelerini sağlamaktadırlar.

***Yazının devamına, dergimizin dergimizin
Ağustos 2015 tarihli 152. sayısından ulaşabilirsiniz***

HUKUK HABERLERİ

LEGAL NEWS

* 5510 Sayılı Kanunun 4 üncü Maddesinin Birinci Fıkrasının (C) Bendi Kapsamında Sigortalı Sayılanların Hizmet Bilgilerinin Elektronik Ortama Aktarılması Hakkında Tebliğ Değiştirildi

* Binaların Yangından Korunması Hakkında Yönetmelik Değiştirildi

* Noterlik İşlemlerinin Elektronik Ortamda Yapılması Hakkında Yönetmelik Yayınlandı

* İflas İdaresi Ücreti, Yazı ve Tebliğ Masrafı Tarifesi Hakkında Tebliğ Yayınlandı

* Ticari İletişim ve Ticari Elektronik İletiler Hakkında Yönetmelik Yayınlandı

* Çifte Vergilendirmeyi Önleme Anlaşmaları Genel Tebliği (Seri No:3) Yayınlandı

* Demiryolu Kazalarını ve Olaylarını Araştırma ve İnceleme Yönetmeliği Yayınlandı

* Tehlikeli Maddelerin Demiryolu ile Taşınması Hakkında Yönetmelik Yayınlandı

* Mevduat ve Katılım Fonlarının Vadeleri ve Türleri Hakkında Tebliğ (Sayı: 2007/1) Değiştirildi

* Sosyal Güvenlik Kurumu Asgari İşçilik Tespit Komisyonunca Belirlenen Çeşitli İş Kollarına Ait Asgari İşçilik Oranlarını Gösterir Tebliğ Değiştirildi

* Zorunlu Motorlu Taşıt Sigortalarında Tazminatların Vekaletle Tahsiline İlişkin Genelge İptal Edildi

* Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin İdari İşler ile Yazı İşleri Hizmetlerinin Yürütülmesi Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmelik Resmi Gazete'de Yayınlandı

* Anayasa Mahkemesi, Belediye Mallarının Doğrudan Haczinin Engellenmesini İptal Etti

***Hukuk haberlerinin tamamına
Ağustos 2015 tarihli 152. sayısından ulaşabilirsiniz***

YARGITAY
HUKUK KARARLARI
COURT OF CASSATION CIVIL CHAMBER
DECISIONS

* Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları

Court of Cassation Assembly of Civil Chambers Decisions

* Yargıtay Hukuk Daire Kararları

Court of Cassation Civil Chambers Decisions

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU KARARLARI
COURT OF CASSATION ASSEMBLY OF CIVIL CHAMBERS DECISIONS

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/12-2013 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/1182 2004 s. İİK/170/a
Tarihi: 08.04.2015 6102 s. TTK/808

- **ŞİKAYET**
- **ALACAKLININ TAKİP HAKKININ BULUNUP BULUNMADIĞI**
- **ÇEK ARKASINDA İBRAZ TARİHİNİN GÖSTERİLMEMESİ**
- **VAKTİNDE İBRAZ EDİLMİŞ OLAN ÇEKİN ÖDENMEMESİ**
- **CİRANTALARIN KEŞİDECI VE DİĞER ÇEK BORÇLULARINA KARŞI MÜRACAAT HAKLARINI KULLANABİLMESİ**

ÖZETİ: Somut olayda takibe konu çek arkasında ibraz şerhi varsa da ibraz tarihi gösterilmemiştir. Bu hali ile TTK'nun 720. maddesine uygun bir ibrazın varlığından söz edilemez. Bu hususun icra hakimliğince İİK.170/a maddesi gereğince kendiliğinden göz önüne alınması gerekir. İcra mahkemesince, bankaya sorulmak sureti ile ibraz tarihinin belirlenmesi ise, yukarıda açıklanan TTK. 720. maddesi içeriğine aykırıdır. Şu durumda, alacaklının takip hakkı bulunmadığından şikayetin kabulü ile İİK'nun 170/a-2. maddesi gereğince takibin iptaline karar verilmesi doğrudur. Şikayetin kabulü ile takibin iptaline ilişkin olarak yerel mahkemece verilen direnme kararı usul ve yasaya uygun olup onanması gerekir.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/6-1850 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/1180 6098 s. TBK/316
Tarihi: 08.04.2015 6100 s. HMK/311

- **AKDE AYKIRILIK NEDENİYLE KİRALANANIN TAHLİYESİ İSTEMİ**
- **DAVANIN KONUSUZ KALMASI**

ÖZETİ: Davahların konut olarak kiraladığı taşınmaz işyeri olarak kullandıklarının tespit edilmesi nedeniyle akde aykırılığın giderilmesi için süre verilmesi halinde ses kayıt cihazların kaldırılması ve konut haline getirilmesi mümkündür. Somut olayda, TBK'nın 316 /son maddesinin uygulanma yeri bulunmamakta olup davacı tarafından akde aykırılığın giderilmesi için BK'nın 316/2. maddesinde belirlenen süre verilmeden usulsüz ihtar ile kira sözleşmesinin feshedilmesi nedeniyle, dava açılmasına sebebiyet vermeyen davalının yargılama giderlerinden sorumlu tutulması doğru görülmüştür. O halde, yerel mahkemece aynı yönlere işaret eden ve Hukuk Genel Kurulunca da benimsenen özel Daire bozma ilamına uyulması gerekir.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2014/12-1271 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/1157 2004 s. İİK/168, 169, 363
 Tarihi: 01.04.2015

- BORCA İTİRAZ İSTEMİ
- CİRONUN İPTALİ
- İCRA HUKUK MAHKEMELERİNCE VERİLECEK KARARLARIN TEMYİZ SÜRESİ

ÖZETİ: 2004 sayılı İcra İflas Kanunu'na 5311 sayılı Kanun'un 29. maddesi ile eklenen Geçici 7. Madde atfıyla aynı Kanun'un 363/1. maddesi uyarınca icra hukuk mahkemelerince verilecek kararların temyiz süresi tefhim veya tebliğ tarihinden itibaren 10 gündür. Somut olayda; mahkemenin direnme kararı, taraf vekilleri yüzüne 13.03.2014 tarihinde tefhim edilmiş olup, karar 10 günlük yasal temyiz süresi geçirildikten sonra 28.04.2014 tarihinde temyiz edilmiştir. Mevcut bu durum dikkate alındığında yerel mahkemenin temyiz isteminin reddine dair 29.04.2014 gün ve 2014/20 Esas ve 2014/168 Karar sayılı karar yerinde olup onanmalıdır.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/12-1566 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/1144 5718 s. MOHUK/32, 48
 Tarihi: 01.04.2015

- İCRA MEMURU İŞLEMİNİ ŞİKAYET
- YABANCILILIK UNSURUNUN ORTADAN KALKMASI
- ALACAKLI YABANCI ŞİRKETİN TEMİNAT YATIRMASI GEREĞİ

ÖZETİ: *Yargılama sırasında A... Limited Şirketi tarafından takibe konu alacak, 04.11.2011 tarihinde önce USA vatandaşı N. S.'e ve aynı gün Türk uyruklu O.D.Ö.'na temlik edilmiştir. Her ne kadar icra takibini başlatan A... Limited Şirketi yabancı uyruklu olup, teminat gösterme yükümlülüğünü yerine getirmemiş ise de; yargılama sırasında 04.11.2011 tarihinde alacağını Türk vatandaşı O. D. Ö.'na temlik etmiş olmakla yabancı olma unsurunun ortadan kalktığı ve takibin devamı için Türk vatandaşı olan alacaklıdan teminat yatırma şartı aranmayacağından, şikayetin reddine karar verilmesi gereğine değinen özel Daire bozma ilamına uyulması gerekirken yerel mahkemece önceki kararda direnilmesi usul ve yasaya aykırı olup, direnme kararının bozulması gerekmektedir.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/2-1928 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/1140 4721 s. TMK/166, 174, 175, 182
 Tarihi: 01.04.2015

- **KARŞILIKLI BOŞANMA İSTEMİ**
- **EVLİLİK BİRLİĞİNİN TEMELİNDEN SARSILARAK ÇEKİLMEZ HALE GELDİĞİ**
- **KADININ BOŞANMAYA NEDEN OLAN OLAYLARDA KUSURLU OLUP OLMADIĞI**

ÖZETİ: *Dosyada mevcut tanıklar beyanlarında, davacı-davalı Ş.B.'nin eşi F.'e zaman zaman hakaret ettiğini, aşırı kıskançlık oluşturmuş davranışlarının olduğunu, evlilik birliğinin gerektirdiği bazı görevleri yerine getirmediğini belirtmişlerdir. Diğer yandan Ankara 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 23.02.2012 tarihli 2009/.... E, 2012/... K sayılı kararına ile tarafların birbirlerine karşı basit müessir fülde bulunmaktan dolayı ceza aldıkları da sabit olup, bu deliller çerçevesinde davalı koca yanında davalı kadının da boşanmaya neden olan olaylarda kusurlu olduğu anlaşıldığından; davalı-davacı kocanın davası da kabul edilmek suretiyle karar verilmesi gerekmektedir. O halde, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dosyadaki tutanak ve kanıtlara, bozma kararında açıklanan gerektirici nedenlere göre, Hukuk Genel Kurulunca da benimsenen özel Daire bozma kararına uyulmak gerekirken, önceki kararda direnilmesi usul ve yasaya aykırı olup, direnme kararının bozulması gerekmektedir.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/12-1614 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/1126 2004 s. İİK/66, 67, 68, 264
 Tarihi: 10.04.2015

- İCRA MEMURU İŞLEMİNİN ŞİKAYET KANUN YOLU İLE İPTALİ İSTEMİ
- HAK DÜŞÜRÜCÜ SÜRE
- İHTİYATİ HACİZ

ÖZETİ: Somut olayda, alacaklı T.H. Bankası tarafından İstanbul 49. Asliye Ticaret Mahkemesince verilen 12/01/2012 tarih ve 2012/16 D.İş sayılı ihtiyati haciz kararına istinaden İstanbul 31. İcra Müdürlüğü'nün 2012/475 E. sayılı dosyası ile 16/01/2012 tarihinde borçlular aleyhine genel haciz yoluyla takibe başlandığı, borçlulara ödeme emrinin tebliği üzerine yasal sürede 25/01/2012 tarihinde icra dairesine itirazda bulunduğu, alacaklı vekilinin ise kendisine henüz itiraz dilekçesi tebliğ edilmeden önce 02/02/2012 tarihinde İstanbul 26. Asliye Ticaret Mahkemesinde 2012/29 E. ile itirazın iptali davası açtığı görülmektedir. Yukarıda belirtilen hükümler uyarınca borçlunun takibe itirazının, alacaklı vekiline tebliğ edildiği tarihten itibaren itirazın iptali davasını açmak için gereken yedi günlük hak düşürücü süre işlemeye başlayacaktır. Alacaklı vekili söz konusu yasal süre içinde asliye hukuk mahkemesinde itirazın iptali davası açmış olduğundan ihtiyati haciz işlemi geçerliliğini sürdürmektedir. O halde, mahkemece şikayetin kabulüne karar verilmesi gerekir.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/8-1782 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/1090 3402 s. KadastroK/14
 Tarihi: 25.03.2015 4721 s. TMK/713

- TAPU İPTALİ VE TESCİL İSTEMİ
- SATIŞIN USULÜNE UYGUN OLUP OLMADIĞI
- ZİLYETLİĞİNİN DEVREDİLİP DEVREDİLMEDİĞİ
- MÜLKİYETİN SATIŞ ZİLYETLİĞİN DEVİR VE TESLİMİ İLE ALICIYA GEÇECEĞİ

ÖZETİ: *Dava, TMK'nun 713/1, 3402 sayılı Kanununun 14 maddesi uyarınca tespit sonrası, tapu kaydının oluşmasından önceki satın alma ve eklemeli kazanmayı sağlayan zilyetlik nedenlerine, tapu iptali ve tescil isteğine ilişkindir. Davacı taşınmaz üzerindeki davalı payını 1988 yılında senetle satın almıştır. Taşınmazın öncesi tapusuz olduğuna göre, menkul hükmünde olup mülkiyet; satış, zilyetliğin devir ve teslimi ile alıcıya geçer. Somut olayda; davalı K. S. kendi payı ile birlikte diğer paydaş M. S. payını da kullanmaktadır. Davacı Almanya'da çalışmakta olup yılın belli bölümlerinde Türkiye'ye gelmektedir. Davacı taşınmaz üzerindeki payı satın almış ise de gerek satılan pay gerekse davacının eşi M. S. payı davalının kullanımındadır. Tarafların yakınlığı, davacının Türkiye'ye geldiği dönemlerde taşınmazı sahiplenmesi karşısında davalının zilyetliğinin fer'i ve davacı adına sürdürülen zilyetlik niteliğinde olduğu ve zilyetliğin malik sıfatıyla sürdürülmediğinin kabulü gerekir. Bu nitelikteki zilyetlik süresi ne olursa olsun, hukukça kazanma bakımından değer taşımaz. Tüm bu açıklamalara göre, taşınmaz üzerindeki davalıya ait payın mülkiyetinin davacıya geçtiğinin kabulü gerekmektedir. Mahkemece davanın kabulüne karar verilmesi gerekir.*

***Kararların tamamına dergimizin Ağustos 2015 tarihli
152. sayısından ulaşabilirsiniz***

YARGITAY HUKUK DAİRE KARARLARI
COURT OF CASSATION CIVIL CHAMBERS DECISIONS

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/4975
Karar No. 2015/5482
Tarihi: 14.04.2015

İlgili Kanun/Madde
6100 s. HMK/382, 383

- **TAPU KAYDINDA DÜZELTİM DAVASI**
- **GÖREVSİZLİK KARARI**

ÖZETİ: 382. maddenin 2-ç/l fıkrasında taşınmaz üzerinde taraf oluşturulmasına ve hak ihlaline sebebiyet vermeyecek düzeltmelerin yapılması çekişmesiz yargı işi olarak sayılmış olup, niteliği itibariyle tapu kayıt maliki ile davacının ya da murisinin aynı kişi olduğunun tespiti işleri de bu tanıma uymaktadır. Hal böyle olunca, davada ileri sürülen isteğin HMK'nın 382. maddesi kapsamında çekişmesiz yargı işlerinden bulunduğu ve aynı Kanununun 383. maddesi uyarınca uyuşmazlığın Sulh Hukuk Mahkemesinde görülmesi gerektiği dikkate alınarak görevsizlik kararı verilmesi yerine, yazılı biçimde hüküm kurulması doğru değildir.

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/3108
Karar No. 2015/1708
Tarihi: 09.2.2015

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/744, 745, 746

- **ELATMANIN ÖNLENMESİ İSTEMİ**
- **USULİ KAZANILMIŞ HAK**

ÖZETİ: Dava, elatmanın önlenmesi isteğine ilişkindir. Davacının doğalgaz boru hattı ile ilgili elatmanın önlenmesi isteği bakımından davacı ile davalı SIDAŞ arasında yapılan 26.11.2008 tarihli doğalgaz kullanım sözleşmesi de değerlendirilerek varılacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken yanlıgılı değerlendirme ile yazılı şekilde hüküm tesis edilmesi doğru değildir. Kabule göre de, davalı L., maliki olduğu 3 numaralı bağımsız bölümü dava tarihinden önce A. T. S.'a temlik etmiş olmasına rağmen, bu davalı yönünden husumet nedeniyle davanın reddi yerine, müdahale ettiğinden bahisle aleyhine hüküm kurulması isabetsiz ise de, bu husus davalı L. tarafından temyiz edilmediğinden bozma sebebi yapılmamıştır.

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/26938 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/9974 4721 s. TMK/194/1
Tarihi: 12.05.2015

- TAPU İPTALİ VE TESCİL İSTEMİ
- AİLE KONUTU
- İPOTEĞİN PARAYA ÇEVİRİLMESİ SURETİYLE YAPILAN TAKİP
- CEBRİ İHALE İLE SATIŞ

ÖZETİ: *Hukuki varlığı sona ermiş olan bir ipoteğin kaldırılması talep olunamayacağı gibi, cebri ihale ihaleye dayanan mülkiyet aktarımları da Türk Medeni Kanununun 194/1. maddesi kapsamında bulunmamaktadır. Bu madde, hak sahibi eşin, aile konutuyla ilgili iradi tasarruflarını diğer eşin açık rızasına bağlamış olup, cebri ihale bu hükmün dışındadır. Bu itibarla davanın reddi, açıklanan sebeple sonucu bakımından doğru bulunmuş, davacının yerinde görülmeyen temyiz itirazlarının reddi ile yukarıda açıklanan sebeple sonucu bakımından usul ve yasaya uygun olan hükmün onanmasına karar verilmesi gerekmiştir.*

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/8064 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/9259 4721 s. TMK/166
Tarihi: 05.05.2015

- BOŞANMA DAVASI
- ANLAŞMALI BOŞANMA DAVASININ ÇEKİŞMELİ BOŞANMA OLARAK GÖRÜLMESİ GEREĞİ
- ANLAŞMALI BOŞANMA YÖNÜNDE OLUŞAN KARAR KESİNLEŞİNCEYE KADAR İRADE BEYANINDAN DÖNÜLEBİLİR

ÖZETİ: *Taraflar Türk Medeni Kanununun 166/3. maddesi uyarınca boşanmışlar, hüküm davalı tarafından temyiz edilmiştir. Anlaşmalı boşanma yönünde oluşan karar kesinleşinceye kadar eşlerin bu yöndeki diğer bir ifadeyle gerek boşanmanın mali sonuçları, gerekse çocukların durumu hususunda kabul edilen düzenlemeleri kapsayan irade beyanından dönmesini engelleyici yasal bir hüküm bulunmamaktadır. Bu halde anlaşmalı boşanma davasının çekişmeli boşanma görülmesi gerekir.*

YARGITAY**3. HUKUK DAİRESİ**

Esas No.	2014/10588	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/3965	2004 s. İHK/24
Tarihi:	12.03.2015	6100 s. HMK/297

- **ZİYNET EŞYALARININ AYNEN İADESİ**
- **TAŞINIR TESLİMİNDE AYNEN İADE**

ÖZETİ: İadesine karar verilen 8 adet bileziğin, 1 adet söz bileziğinin, bir adet set takımının, bir adet kolye ve zincirin kaç gram olduğu hükmünde belirtilmemiştir. Hal böyle olunca mahkemece; iadesine karar verilen ziynet eşyalarının gramlarının hükmünde ayrı ayrı gösterilmesi gerekirken, yukarıda belirtilen yasal düzenlemelere aykırı olacak ve infazda tereddüt yaratacak biçimde ziynetlerin gramı gösterilmeksizin hükmü kurulması usul ve yasaya aykırı görülmüş, bu nedenle hükmün bozulmasına karar verilmiştir.

YARGITAY**3. HUKUK DAİRESİ**

Esas No.	2014/10633	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/3964	1512 s. NoterlikK/60
Tarihi:	12.03.2015	4721 s. TMK/706 6098 s. TBK/146

- **ALACAĞIN SEBEPSİZ ZENGİNLEŞME HÜKÜMLERİNE GÖRE DAVALIDAN GERİ ALINMASI İSTEMİ**
- **GEÇERSİZ SÖZLEŞMEYE DAYALI OLARAK ELDE EDİLEN KAZANIMLAR**
- **10 YILLIK ZAMANAŞIMI**
- **RESMİ BİÇİMDE YAPILMASI GEREĞİ**

ÖZETİ: *Dava; adi yazılı taşınmaz satış sözleşmesinden kaynaklandığı iddia olunan alacağın, sebepsiz zenginleşme hükümlerine göre davalıdan geri alınması istemine ilişkindir. Somut olayda, her ne kadar mahkemece, sebepsiz zenginleşme hükümleri doğrultusunda değerlendirme yapılmak suretiyle davanın 1 yıllık zamanaşımı süresinde açılmadığı gerekçesiyle zamanaşımından reddine karar verilmiş ise de; uyumsuzluğun taraflar arasında akdedildiği iddia olunan harici satış sözleşmesinden kaynaklandığı açıktır. Bu bağlamda; dava konusu ihtilafta uygulanacak zamanaşımı süresi, TBK'nın 146. maddesi gereğince 10 yıldır. Davacının davasını dayandırdığı sözleşme 19.08.2005 tarihli olup, dava tarihi olan 25.11.2013'e kadar geçen sürede zamanaşımı süresi dolmamış, talep zamanaşımına uğramamıştır. Hal böyle olunca mahkemece; davalının zamanaşımı def'i reddedilip, işin esasına girilerek hasıl olacak sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerekirken, yanlışlı değerlendirme ile yazılı şekilde hüküm tesisi doğru görülmemiş, bu husus bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/4583	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/5801	6100 s. HMK/5, 6, 16
Tarihi:	07.05.2015	

- **BASIN YOLU İLE KİŞİLİK HAKLARINA SALDIRI**
- **MANEVİ ZARAR**
- **HAKSIZ FİİLDEN DOĞAN DAVALAR**
- **YETKİLİ MAHKEME**
- **SEÇİMLİK HAKKI**

ÖZETİ: *Dava, basın yolu ile kişilik haklarına saldırı nedeniyle uğrılan manevi zararın ödetilmesi istemine ilişkindir. Haksız fiilden doğan davalarda, haksız fiilin işlendiği veya zararın meydana geldiği yahut gelme ihtimalinin bulunduğu yer ya da zarar görenin yerleşim yeri mahkemesinin de yetkili olduğu belirtilmiştir. Eldeki dava basın yolu ile kişilik haklarına saldırı nedeniyle tazminat istemine ilişkin olduğundan haksız eylem nedenine dayanmaktadır. Yayının yapıldığı T... Gazetesi'nin davanın açıldığı yerde de dağıtıldığı tartışmasızdır. İstanbul Anadolu Adliyesinde dava açan davacının seçimlik hakkını haksız eylemin gerçekleştiği yer mahkemesinde dava açmak sureti ile doğru kullandığı sonucuna varılmalıdır. Mahkemece yetki itirazının reddedilerek işin esasının incelenmesi gerekirken yetkisizlik kararı verilmiş olması usul ve yasaya uygun bulunmamış kararın bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY
4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/7417 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/2941 5651 s. İnternetYayınlarıK/9
Tarihi: 11.03.2015 6098 s. TBK/56

- **BASIN YOLUYLA KİŞİLİK HAKLARININ İHLALİ**
- **MANEVİ TAZMİNAT İSTEMİ**
- **HABERDE DAVACIYI AŞAĞILAMA VE KÜÇÜLTME KASTININ BULUNUP BULUNMADIĞI**
- **ELEŞTİRİ SINIRLARININ AŞILIP AŞILMADIĞI**

ÖZETİ: *Dava konusu haberde, olaylı geçen bir Fenerbahçe-Galatasaray maçından sonra geçmişe atıfta bulunularak, iki klip arasındaki maçların geçmişte de olaylı geçtiği ve davacının bir maçtan sonra gözaltına alınarak hakkında adli soruşturma başlatıldığı hususu çarpıcı bir başlıkla okuyucuya sunulmuştur. Haberde, davacıyı aşağılama ve küçültme kastının bulunmadığı, eleştiri sınırlarının aşılmadığı, davacının kişilik haklarına yönelik bir saldırının söz konusu olmadığı kabul edilerek, istemin tümünden reddi gerekirken, yerinde olmayan yazılı gerekçe ile davalının manevi tazminat ile sorumlu tutulmuş olması usul ve yasaya uygun düşmediğinden, kararın bozulması gerekmştir.*

YARGITAY
5. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/24075 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/6769 2942 s. KamulaştırmaK/10, 14, 27
Tarihi: 02.04.2015

- **TESPİT VE TESCİL DAVASI**
- **MADDİ HATANIN DÜZELTİLMESİ VE AÇILAN DAVADA EKSİK ÖDENEN MUHTESAT BEDELİNİN TAHSİLİ**
- **MADDİ HATALARA KARŞI ADLİ YARGIDA AÇILAN DÜZELTME DAVASI**
- **ACELE EL KOYMA DAVASINDA BELİRLENEN BEDELLERE İLİŞKİN DAVA AÇMASININ MÜMKÜN OLUP OLMADIĞI**

ÖZETİ: *Dava, maddi hatanın düzeltilmesi ve 4650 sayılı Kanunla değişik 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 27. maddesi uyarınca açılan davada eksik ödenen muhtesat bedelinin tahsili istemine ilişkindir. Davacı tarafın, henüz bedel tespit ve tescil davası açılmadan acele el koyma davasında belirlenen bedellere ilişkin dava açması mümkün değildir. Ne var ki, açılan bu davanın görülmesi sırasında davacı idarece Kamulaştırma Kanununun 10. maddesine göre Erzurum 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/727 esas sayılı dosya ile dava konusu taşınmaz ile ilgili olarak bedel tespit ve tescil davası açıldığından, daha önceden açılan maddi hata davasının artık bu dosya içerisinde görülmesi gerekir. Öte yandan, bu davaların neticeleri birbirlerini etkileyeceğinden ve aslolan kamulaştırma bedelinin tespiti ve tescil davası olduğundan, her iki davanın birleştirilerek davayı kamulaştırma bedelinin tespiti ve tescili davası üzerinden esastan inceleme yapılp, karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm kurulması doğru görülmemiştir.*

YARGITAY

5. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/22183	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/4046	4721 s. TMK/683
Tarihi:	02.03.2015	

- **KAMULAŞTIRMASIZ ELATILARAK ENERJİ NAKİL HATTI GEÇİRİLEN TAŞINMAZLAR**
- **İRTİFAK HAKKI**

ÖZETİ: *Dava konusu taşınmazlardan 25 parselin değerlendirme tarihi olan 09.02.2011 gününde belediye imar planı içinde olup olmadığı değil ise Belediye veya mücavir alan sınırları dahilinde bulunup bulunmadığı Belediye hizmetlerinden yararlanıp yararlanmadığı ve etrafının meskun olup olmadığı ilgili Belediye Başkanlığından araştırılıp taşınmazın vasfı tespit edilmeden, dava konusu taşınmaza arsa olarak değer biçen denetime elverişli olmayan rapora göre hüküm kurulması, irtifak hakkı karşılığı bu hak nedeniyle taşınmazın tamamında meydana gelecek değer kaybıdır. Bu itibarla, dava konusu taşınmazın irtifak hakkı kurulmasından önceki tüm değerinin tesbit edilmesi ve bundan sonra enerji nakil hattı nedeniyle taşınmazın tamamında meydana gelecek değer düşüklüğü oranının belirlenmesi ve bu oranla taşınmazın tüm değerinin çarpılması sonucu irtifak hakkı karşılığının hesaplanması gerekirken bu yöntemle uyulmadan, soyut ifadelerle taşınmazın irtifak hakkı geçen yerin mülkiyet bedeline hükmedilmesi, doğru görülmemiştir.*

YARGITAY

5. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/26632

Karar No. 2015/4039

Tarihi: 02.03.2015

İlgili Kanun/Madde

2942 s. KamulaştırmaK/10

- **KAMULAŞTIRMA BEDELİNİN TESPİTİ VE KAMULAŞTIRILAN TAŞINMAZIN DAVACI İDARE ADINA TESCİLİ İSTEMİ**

ÖZETİ: *Dava, 4650 sayılı Kanunla değişik 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesine dayanan kamulaştırma bedelinin tespiti ve kamulaştırılan taşınmazın davacı idare adına tescili istemine ilişkindir. Taşınmaz malın tarım arazisi niteliğinde kabulü ile olduğu gibi kullanılması halinde getireceği net geliri üzerinden bilimsel yolla değerinin tesbit edilmesinde; üzerinde bulunan yapıya resmi birim fiyatları esas alınarak değer biçilmesinde ve tespit edilen bedelin bloke ettirilerek hükmün kesinleşmesi beklenmeden davalı tarafa ödenmesine karar verilmesinde bir isabetsizlik görülmemiştir.*

YARGITAY

6. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/6798

Karar No. 2015/2277

Tarihi: 05.03.2015

İlgili Kanun/Madde

6098 s. TBK/316, 334

- **KİRA ALACAĞI VE HOR KULLANMA TAZMİNATININ TAHSİLİ**

ÖZETİ: *Dava kira alacağı ve hor kullanma tazminatının tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece 14/04/2007 tarihine kadar olan kira alacağı ile bozma ilamına uyularak yapılan keşif sonucunda alınan bilirkişi raporuna göre belirlenen iki aylık makul süre kira bedeline hükmedilmesi gerekirken yazılı şekilde tahliye tarihi 17/04/2007 tarihi olarak kabul edilmek suretiyle bu tarihe kadar kira alacağına ve bu tarihten itibaren iki aylık makul süre kira bedeline hükmedilmesi doğru olmadığından hükmün bu sebeple bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY

7. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/21437	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/1353	4857 s. İşK/2
Tarihi:	12.05.2015	6772 s. İşçilereEkÖdemeK/1

- *İLAVE TEDİYE ÜCRETİ ALACAĞI*
- *TEMİZLİK İŞÇİSİ OLARAK ÇALIŞAN DAVACININ DAVALI ÜNİVERSİTENİN İŞÇİSİ SAYILIP SAYILMADIĞI*
- *KAMU İŞÇİSİ*

ÖZETİ: *Davacı tarafca delil olarak sunulan Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı müfettiş raporu davalı işyerinde çalışan tüm işçilerin tek tek çalışma şartları ve görevleri yönünden değildir. Temizlik elemanı adı altında alınan yüzlerce işçiden birçoğu temizlik hariç teknik ve sağlık işlerinde çalıştırılırlar ve bunlar açısından muvazaanın kabulü söz konusu ise de davacı gibi temizlik için alınıp da temizlik işleri yaptırılanlar için muvazaadan bahsedilemez, zira davacı ihale ve iş akdine uygun çalıştırılmıştır. Bu nedenle dosya kapsamına göre temizlik işçisi olarak çalışan davacının davalı üniversitenin işçisi sayılması mümkün olmadığından ve bu durumda davacının kamu işçisi sayılması mümkün olmadığından 6772 sayılı Kanunla kamu kurumu iş yerlerinde çalışan kamu kurumu işçilerine verilen ilave tediye ücreti alacağı talebinin reddi yerine yazılı gerekçe ile kabulü hatalıdır.*

YARGITAY

8. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/10512	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/10738	6098 s. TBK/183, 184, 185, 186, 187, 188,
Tarihi:	11.05.2015	189, 190, 191, 192, 193, 194

- *ALACAĞIN TEMLİKİ*
- *TASARRUF ETME YETKİSİ*
- *MÜKERRER TAKİP*
- *VEKALET ÜCRETİ*

ÖZETİ: *Alacağın temlikli 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 183-194. maddeleri arasında düzenlenmiştir. Alacağın temlikli ile alacak hakkı bunu devralan 3. kişiye geçer. Böylece devralan daha önce temlik edene ait olan alacak hakkını kesin olarak iktisap eder; bunun üzerinde "tasarruf etme" yetkisini kazanır. Temlik eden alacaklının da bu aşamadan sonra artık tasarruf hak ve yetkisi bulunmadığından bu alacağa dayalı olarak herhangi bir hukuki işlem yapması mümkün değildir. Bu durumda temlik işlemi ile temlik eden, borç ilişkisinden çıkar ve onun yerine alacaklı sıfatıyla alacağı devralan 3. kişi geçer. Alacakla ilgili her türlü (dava açma, takip yapma, temlik etme... gibi) hukuki işlemler bu 3.kişi tarafından yapılır.*

YARGITAY

8. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/8649	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/9615	1136 s. AvK/11
Tarihi:	29.04.2015	

- **BİRİKMİŞ NAFKA ALACAĞININ TAHSİLİ DAVASI**
- **AVUKATLIK ÜCRETİ**

ÖZETİ: *Somut olayda borçlu aleyhine yapılan takipte tahsili istenen birikmiş nafaka alacağıdır. Mahkemece ihtilafın nafaka alacağı nedeniyle başlatılan icra takibinde yapılan hukuki yardımdan kaynaklı olduğu ve vekalet ücretinin tarifinin 11/1. maddesi atfıyla uygulanması gereken 3. kısmına göre belirleneceği nazara alınarak şikayetin kabulüne karar verilmesi gerekirken, nafaka davalarında uygulanacak 9/1. maddesine göre icra vekalet ücretinin hesap edileceğinin kabulü ile şikayetin reddi yönünde hüküm kurulması doğru değildir.*

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/9148	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/19325	4857 s. İşK/11
Tarihi:	27.05.2015	5580 s. ÖzelÖğretimKurK/9

- **FESHİN GEÇERSİZLİĞİ VE İŞE İADE İSTEMİ**
- **İŞ GÜVENCESİ**
- **BELİRLİ SÜRELİ İŞ SÖZLEŞMESİ YAPILMASI İÇİN ESASLI VE YENİLENMESİ İÇİNDE OBJEKTİF NEDEN OLUP OLMADIĞI**

ÖZETİ: 2011 yılından beri her yıl yasa gereği yapılan sözleşmelerle davacının davalı özel öğretim kurumunda çalıştığı, bu sözleşmelerin süreli olduğu, davacının bu yönden iş güvenliği hükümlerinden yararlanması gerektiği, dosya içeriğine göre yazılı fesih bildirim yapılmadığı, feshin geçerli olmadığı anlaşıldığından davanın kabulü yerine yazılı şekilde reddine karar verilmesi hatalıdır.

YARGITAY 9. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/14450	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/8678	4857 s. İşK/92
Tarihi:	02.03.2015	5521 s. İşMahK/8

- **İŞÇİNİN İŞYERİNDEN AYRILDIKTAN SONRA BAŞKA BİR İŞYERİNDE İŞE GİRİLMESİ**
- **İŞVERENİN İŞÇİNİN AYRILMADAN ÖNCE İŞ BULDUĞUNU KANITLAYAMAMASI**
- **ÇALIŞMA VE İŞ KURUMU İL MÜDÜRLÜĞÜNÜN KARARINA İTİRAZ İSTEMİ**
- **ÇALIŞMA HAYATINI İZLEME DENETLEME VE TEFTİŞE YETKİLİ İŞ MÜFETTİŞLERİ**
- **İŞÇİ ŞİKAYETLERİNİ İNCELEMEKLE GÖREVLİ BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ MEMURLARI TARAFINDAN TUTULAN TUTANAKLARIN GEÇERLİLİĞİ**

ÖZETİ: Davacı işverenin bu tespiti karşı 4857 sayılı İş Kanunu'nun 92. maddesi uyarınca süresinde itirazda bulunduğu anlaşılmaktadır. Davalı işçinin 06.09.2012 tarihinde davacı işyerinde ayrıldıktan sonra 10.09.2014 tarihinde başka bir işyerinde işe girdiği de sabittir. Ancak davacı işveren, davalı işçinin ayrılmadan önce iş bulduğunu kanıtlayamadığı gibi, aksi sabit oluncaya kadar geçerli olan iş müfettiş tespit tutanağını işveren vekili imzalamıştır. Davacının fesihten sonra iş bulması yasal olarak hak ettiği kıdem tazminatına engel olamaz. Mahkemece itirazın kabulü ile iş müfettişi tarafından düzenlenen kıdem tazminatı ödemesine ilişkin raporun iptaline karar verilmesi hatalıdır.

YARGITAY

10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/8953 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/8072 5510 s. SSGSSK/101
 Tarihi: 28.04.2015

- **MURİŞİN VEFATINDAN SONRA ÇEKİLEN YAŞLILIK AYLIĞININ YERSİZ OLARAK ÖDENDİĞİNDEN BAHİSLE İSTİRDATI İSTEMİ**
- **HAKSIZ FİİL**

ÖZETİ: Somut olayda, uyuşmazlığın, haksız fiilden kaynaklandığı, sosyal güvenlik hukukundan kaynaklanmadığı belirgin olup, bu yönde, davada 5510 sayılı Kanunun uygulama yeri bulunmadığı gibi, uyuşmazlığın 5510 sayılı Kanunun uygulanmasından kaynaklandığını ortaya koyacak başka bir hüküm de mevcut değildir. Bu nedenle, davanın İş Mahkemesinde değil, genel mahkemede görülmesi gerektiği gözetilmeden karar verilmiş olması, usul ve yasaya aykırı bulunduğundan, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına bozma istemi kabul edilerek mahkeme kararının bozulması gerekmiştir.

YARGITAY

10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/6914 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/7986 2918 s. KTK/98
 Tarihi: 28.04.2015 5510 s. SSGSSK/63

- **TRAFİK KAZASI SONUCU AĞIR ŞEKİLDE MALULİYETE UĞRANMASI**
- **DAVALI KURUMUN BAKICIYA ÖDENECEK GİDERLERDEN SORUMLU OLUP OLMADIĞI**
- **BAKICI GİDERİNİN TEDAVİ GİDERLERİ KAPSAMINDA OLMASI**

ÖZETİ: Dava, trafik kazası sonucu ağır şekilde maluliyete uğrayan davacının çocuğunun bakıcı giderlerinin, tedavi giderleri kapsamında değerlendirilmek suretiyle tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece, 6111 sayılı Kanun ile değişik Karayolları Trafik Kanununun 98. maddesine göre, trafik kazaları sebebi ile kazazedenin sosyal güvencesi olup olmadığına bakılmaksızın, üniversitelere bağlı hastaneler ve bütün resmi özel sağlık Kurum ve kuruluşlarının sunmuş oldukları sağlık hizmet bedellerinin sosyal güvencesi olup olmadığına bakılmaksızın Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından karşılanacağı gerekçesiyle karar verilmiş ise de; Yukarıda belirtilen düzenlemeler karşısında, 5510 sayılı Kanunda, sigortalya veya hak sahiplerine bakıcı gideri ödeneceğine ilişkin düzenlemenin bulunmadığı gözetilerek davanın esastan reddi yerine, yazılı gerekçe ile kabulüne karar verilmiş olması, usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir.

YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/2753 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/4366 6102 s. TTK/767
Tarihi: 30.03.2015

- **DAVALI FİRMANIN KÖTÜ NİYETLİ OLARAK DAVACIYI OYALADIĞI İLERİ SÜRÜLEREK TAŞINAN EŞYALAR BEDELİNİN TAHSİLİ**
- **BİR YILLIK ZAMANAŞIMI SÜRESİ**

ÖZETİ: *Dava konusu taşımının yurt içi taşıma niteliğinde bulunduğu, taşımının yapıldığı tarih itibarıyla uygulanması gereken mülga TTK'nın 767. maddesi uyarınca bir yıllık zamanaşımına tabi olduğu, davacı tarafından zamanaşımı süresi sonrasında 9.1.2013 tarihinde davalıya ihtar gönderildiği, somut olayda zamanaşımını kesen sebebin bulunmadığı, davalı tarafından süresinde zamanaşımı def'inin ileri sürüldüğü gerekçeyle davanın zamanaşımı nedeniyle reddine karar verilmiştir. Dava dosyası içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına göre, davacı vekilinin tüm temyiz itirazları yerinde değildir.*

YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/2016 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/815 6098 s. TBK/69, 112
Tarihi: 22.01.2015

- **EMTİANIN DEPODA İKEN YAĞMUR SULARININ ÇATIDAN İÇERİ AKMASI SONUCU HASARLANMASI**
- **SÖZLEŞMESEL YÜKÜMLÜLÜĞE AYKIRILIKTAN KAYNAKLANAN SORUMLULUK**

ÖZETİ: Emtianın, davalıya ait depoda iken 08/09/2009 tarihinde yağmur sularının çatıdan içeri akması sonucu hasarlandığını, hasar bedelinin sigortalıya ödendiğini ileri sürerek davalıdan rücuen tahsiline ilişkin hasara yol açan asıl olgunun şiddetli yağmur veya bu yağmur sonucu oluşan sel veya su baskını değil, davalının işlettiği deponun çatısının yapısındaki yanlışlık ve bakımındaki hata olduğunu ve anılan çatının doğru bir şekilde inşa edilmiş ve yeterli bakımının yapılmış olsaydı, yağmurun ne kadar yoğun olursa olsun içeriye su sızdırmasının söz konusu olmayacağını, mahkemece yaptırılan bilirkişi incelemesiyle anlaşılmış, bu durum karşısında da somut olayda zararın mücbir sebepten meydana gelmediğinin açıklığa kavuşmuş bulunmasına göre, emtiayı dış etkenlere karşı emniyetli bir yerde muhafaza etmediğini gösterdiği, şiddetli yağmurun veya çatıdaki yapıım hatası ve bakım eksikliğinin, davalı davranışı ile zarar arasındaki illiyet bağıını kesecek ya da davalının kusurunu azaltacak nitelikte görülemeyeceği gerekçesiyle davanın kabulü gerekir.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/11933 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/14313 7201 s. TebligatK/10, 21
 Tarihi: 26.05.2015

- **USULSÜZ TEBLİGAT**
- **TEBLİĞ TARİHİNİN ÖĞRENME TARİHİ OLARAK DÜZELTİLMESİ VE ÖDEME EMRİNİN İPTALİ İSTEMİ**

ÖZETİ: Tebligat, tebliğ yapılacak şahsa bilinen en son adresinde yapılır. Şu kadar ki; kendisine tebliğ yapılacak şahsın müracaatı veya kabulü şartıyla her yerde tebligat yapılması caizdir. Bilinen en son adresin tebligata elverişli olmadığı anlaşılması veya tebligat yapılamaması hâlinde, muhatabın adres kayıt sisteminde bulunan yerleşim yeri adresi, bilinen en son adresi olarak kabul edilir ve tebligat buraya yapılır. Somut olayda borçlunun bilinen adresine Tebligat Kanunu'nun 10/1. maddesi gereğince ödeme emrinin tebliğe çıkarıldığı, tebligatın muhatabın taşındığı şerhi ile bilâ tebliğ iade edildiği, alacaklı vekilinin talebi üzerine, borçlunun mernis adresine TK'nun 21/2. maddesi gereğince, yönetmeliğin 16/2. maddesinde öngörülen şerh de verilerek suretiyle ödeme emrinin tebliğ edildiği görülmüştür. O halde mahkemece şikayetin reddine karar verilmesi gerekir.

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/7085	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/11009	2004 s. İHK/127
Tarihi:	22.04.2015	7201 s. TebligatK/11, 17

- *İHALENİN FESHİ İSTEMİ*
- *BİR YERDE DEVAMLI OLARAK MESLEK VEYA SANATINI İCRA EDENLER O YERDE BULUNMADIKLARI TAKDİRDE YAPILAN TEBLİGATLAR*
- *MUHATABIN İŞYERİNDE BULUNUP BULUNMADIĞINA DAİR BİR AÇIKLAMANIN TEBLİĞ EVRAKINDA YER ALMAMASI*
- *TEBLİGATIN USULSÜZ OLMASI*
- *SATIŞ İLANININ HİÇ TEBLİĞ EDİLMEMİŞ VEYA USULSÜZ TEBLİĞ EDİLMİŞ OLMASI*

ÖZETİ: *Taşınmaz mal ihalesinde, İHK.nun 127. maddesi hükmü uyarınca ilgililere satış ilanının tebliği zorunludur. Satış ilanının hiç tebliğ edilmemiş veya usulsüz tebliğ edilmiş olması, yerleşik Yargıtay İçtihatlarına göre başlı başına ihalenin feshi nedenidir. Yukarıda da açıklandığı üzere borçlu vekiline satış ilanının usulüne uygun şekilde tebliğ edildiğinin kabulüne olanak bulunmamaktadır. O halde mahkemece, şikayetin kabulü ile ihalenin feshine karar verilmesi gerekirken, yazılı gerekçe ile istemin reddi yönünde hüküm tesisi isabetsiz olup, mahkeme kararının bozulması gerekmektedir.*

YARGITAY
13. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/13675	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/12753	4077 s. TüketiciK/23
Tarihi:	20.04.2015	6100 s. HMK/6

- *CAYMA HAKKI*
- *SÖZLEŞMENİN İPTALİ İLE PEŞİN ÖDENEN BEDELİN TAHSİLİ*
- *MADDİ VE MANEVİ ZARARLARININ TAHSİLİ*

ÖZETİ: 6100 Sayılı HMK' nun 6. maddesine göre genel yetkili mahkeme davalının yerleşim yeri mahkemesidir. Ayrıca, 4077 sayılı yasanın 23/3. madde ve fıkrasına göre de, tüketici davalarının tüketicinin ikametgahı mahkemesinde de açılabileceği belirtilmiştir ki, bu da özel yetkiye ilişkin bir düzenlemedir. Dolayısıyla dava, davacının seçimine göre, hem genel ve hem de özel yetkili mahkemede açılabilir. Dosya kapsamından davacının ikametgahının "... M..." olduğu anlaşılmakta olup, yerleşim yeri mahkemesinin M... Tüketici Mahkemeleri'nin olduğuna göre mahkemece, görevli ve yetkili M... Tüketici Mahkemelerine gönderilmesi kararı verilmesi gerekirken, yanlıgılı değerlendirme ile yazılı şekilde yetkisizlik kararı verilmesi usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir.

YARGITAY

13. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/5653	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/5386	6502 s. Kanun/68
Tarihi:	23.02.2015	

- **KREDİ KULLANIMI SIRASINDA YAPILAN HAKSIZ KESİNTİLERİN TAHSİLİ**
- **TÜKETİCİ SORUNLARI HAKEM HEYETİNE BAŞVURU ZORUNLULUĞU**

ÖZETİ: Davacı kredinin kullanılması sırasında kendisinden tahsil edilen 2.005,00 TL masrafa dair talepte bulunmuş, mahkemece, 1.981,76 TL'nin iadesine karar verilmiştir. Dava tarihi itibarıyla 2.005,00 TL kredi masrafına bakma görevinin il tüketici hakem heyetine ait olduğu anlaşılmaktadır. Hal böyle olunca mahkemece, dava değerinin 6502 Sayılı Kanunun 68. maddesi gereğince Tüketici Sorunları Hakem Heyetine başvuruda bulunmasını zorunlu kılan miktarda olduğu ve bu miktar için mahkemeye dava açılmasının yasa gereği mümkün olmadığı gerekçesiyle davanın dava şartı noksanlığı sebebiyle usulden reddine karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde işin esasına girilerek davanın kısmen kabulüne karar verilmiş olması, usul ve yasaya aykırı olup, bozmayı gerektirir.

YARGITAY
14. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/8042 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/5796 4721 s. TMK/598
Tarihi: 25.05.2015 6100 s. HMK/1, 4, 382, 383

- *MİRASÇILIK BELGESİNİN İPTALİ VE YENİ MİRASÇILIK BELGESİ VERİLMESİ İSTEMİ*
- *VERASET BELGESİNİN İPTALİ DAVALARININ HASIMLI OLARAK AÇILMASI ZORUNLU BULUNDUĞU*
- *GÖREV KAMU DÜZENİNE İLİŞKİN OLUP DAVANIN HER AŞAMASINDA RE'SEN GÖZETİLMESİ GEREKİR*

ÖZETİ: *Görev kamu düzenine ilişkin olduğundan ve mahkemece davanın her aşamasında re'sen gözetilmesi gerektiğinden mahkemece dava dilekçesinin görev yönünden reddine karar verilmesi gerekirken işin esasının incelenerek hüküm kurulması doğru görülmemiş, bu sebeple Cumhuriyet Başsavcılığının Adalet Bakanlığının gösterdiği lüzum üzerine kanun yararına bozma isteğinin kabulü ile kararın bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY
14. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/1851 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/3001 6100 s. HMK/8, 382, 383
Tarihi: 18.03.2015

- *MİRASÇILIK BELGESİNİN İPTALİ İSTEMİ*
- *VERASET BELGESİNİN İPTALİ DAVALARI*

ÖZETİ: *Dava, mirasçılık belgesinin iptali istemine ilişkindir. Veraset belgesinin iptali davaları hasımlı olarak açılması zorunlu bulunduğundan çekişmesiz yargıdan çıkıp çekişmeli yargı haline geldiği de bir gerçektir. Bu durum karşısında HMK'nun yürürlüğe girdiği 01.10.2011 tarihinden sonra açılan dava dosyası bakımından HMK'nun 382/2-c kısmının 6. bendi uyarınca görevli mahkemenin sulh hukuk mahkemesi değil asliye hukuk mahkemesi olduğu sonucuna varıldığından ve görev kamu düzenine ilişkin olup mahkemece davanın her aşamasında gözetilmesi gerektiğinden dava dilekçesinin görev yönünden reddine karar verilmesi gerekirken işin esasını ince lenerek hüküm kurulmuş bulunması doğru değildir.*

**YARGITAY
15. HUKUK DAİRESİ****Esas No. 2014/7125****Karar No. 2015/2786****Tarihi: 25.05.2015****İlgili Kanun/Madde****6098 s. TBK/117**

- **ESER SÖZLEŞMESİNDEN KAYNAKLANAN BAKİYE İŞ BEDELİNİN TAHSİLİ**
- **SÖZLEŞMEDEN KAYNAKLANAN ALACAKLAR NEDENİYLE FAİZ İSTENMESİ**
- **BORÇLUNUN TEMERRÜDÜ**
- **BORCUN KESİN VADEYE BAĞLI OLMASI**

ÖZETİ: *Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan bakiye iş bedelinin tahsili istemine ilişkindir. Somut olayda, davacı yüklenici tarafından davalı idareye verilen ve mahkemece temerrüde esas kabul edilen 10.06.2008 ve bu tarihten sonra yine idareye verilen 18.12.2008 tarihli dilekçeler bedel içermemesi nedeniyle temerrüde esas teşkil etmeyeceği gibi ekinde serbest meslek makbuzunun da bulunduğu ve bu nedenle talep edilen bedelin belirli olduğu 15.03.2012 tarihli dilekçe ile davalı idareden yeniden ödeme talep edilmiş ve bu dilekçede önceye ilişkin faiz hakkı saklı tutulmamıştır. Bu dilekçe, davalı idareye yeniden süre verilmesi anlamına geldiğinden, davalı iş sahibi idare açısından temerrütün bu dilekçenin idare kayıtlarına alındığı 19.03.2012 tarihinde oluştuğunun kabulü gerekir Bu durumda mahkemece, hüküm altına alınan alacağa 19.03.2012 tarihinden itibaren faiz yürütülmesi yerine 10.06.2008 tarihinden itibaren faiz yürütülmesi doğru olmayıp, kararın bu yönden bozulması gerekirse de, bu hatanın düzeltilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun geçici 3. maddesi yollamasıyla 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 438/VII. maddesi uyarınca hükmün düzeltilerek onanmasına karar verilmesi gerekmiştir.*

YARGITAY
16. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/14452

Karar No. 2015/3163

Tarihi: 02.04.2015

İlgili Kanun/Madde

2942 s. KamulaştırmaK/4

- **TARIM ARAZİSİ**
- **ZİLYETLİKLE MÜLK EDİNME KOŞULLARI**
- **TESPİTE İTİRAZ İSTEMİ**
- **YOLDAN SONRA GELEN MERA PARSELİNİN KADİM YA DA TAHSİSLİ MERA OLUP OLMADIĞI ARAŞTIRILMASI GEREĞİ**
- **ÇEKİŞMELİ TAŞINMAZ İLE MERA PARSELİ ARASINDAKİ YOLUN KADİM YOL OLUP OLMADIĞI**

ÖZETİ: *Mahkemece çekişmeli taşınmazın tarım arazisi niteliğinde bulunduğu ve davalı yararına zilyetlikle mülk edinme koşullarının gerçekleştiği kabul edilmek suretiyle hüküm kurulmuş ise de; yapılan araştırma, inceleme ve uygulama hüküm vermeye yeterli bulunmamaktadır. Ziraat mühendislerinden oluşan bilirkişi kurulundan komşu parsellerle karşılaştırmalı biçimde çekişmeli taşınmazın toprak yapısı, eğimi, bitki deseni ve diğer yönlerden komşu mera parseline nasıl ayrıldığını açıklayıp, tarımsal niteliğini belirten, taşınmazın değişik yönlerden çekilmiş fotoğrafları ile desteklenmiş ayrıntılı rapor alınmalı, fen bilirkişisine keşif ve uygulamayı denetlemeye elverişli, çekişmeli taşınmaz ile komşu mera parselinin konumlarını yan kesit krokisi ile gösteren rapor ve harita düzenlettirilmeli, komşu parsellerden biri hakkında verilecek hükmün diğerlerini de etkileyeceği göz önüne alınarak çekişmeli parsel hakkındaki dava ile komşu parsellerle ilgili davaların birleştirilmesine gerek olup olmadığı üzerinde durulmalı, bundan sonra tüm deliller birlikte değerlendirilerek sonucuna göre bir karar verilmelidir.*

YARGITAY
16. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/12529 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/270 3402 s. KadastroK/4
Tarihi: 27.1.2015

- **ZİLYETLİKLE MÜLK EDİNME**
- **TESPİTE İTİRAZ DAVASI**
- **TAŞINMAZLARIN BAŞINDA YAPILACAK KEŞİF SIRASINDA DAVACI TARAFIN DAYANDIĞI KAYITLARIN KAPSAMI**
- **KAYITLARIN ZEMİNE UYGULANABİLİRLİĞİ VE UYGULAMA KABİLİYETİ**

ÖZETİ: *Taşınmazların başında yapılacak keşif sırasında davacı tarafın dayandığı kayıtların kapsamı belirlenmeli, kayıtların zemine uygulanabilirliği ve uygulama kabiliyeti yerel bilirkişiler marifetiyle denetlenmeli, yerel bilirkişilerin zeminde gösterdiği hudutlar teknik bilirkişiye harita üzerinde işaretlettirilmelidir. Kayıtlarda yazılı olup yerel bilirkişiler tarafından zeminde gösterilemeyen hudutların tespiti için taraflara tanık dinletme imkanı sağlanmalı ve bu suretle kaydın kapsamı duraksamaya yer vermeyecek şekilde tespit edilmelidir. Yerel bilirkişi ve tanıkların kayıtların uygulanması ve taşınmazların tasarrufu hususundaki beyanlarının zemine uygunluğu komşu parsel tutanak ve dayanaklarıyla denetlenmeli, teknik bilirkişiye uygulanan kayıtların sınırları ile kapsamını belirtir keşfi takibe imkan verir rapor ve harita düzenlettirilmelidir. Hazinesinin dayandığı kayıtların çekişmeli taşınmazları kapsamadığının anlaşılması halinde taşınmazların kim ya da kimler tarafından kullanıldığı, kullanım süresi ve şekli, davalı lehine zilyetlikle mülk edinme koşullarının oluşup oluşmadığı kesin olarak belirlendikten sonra tüm deliller birlikte değerlendirilerek sonucuna göre karar verilmelidir.*

YARGITAY
17. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/24806 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/4167 2918 s. KTK/85, 86
Tarihi: 12.03.2015

- **ZORUNLU MALİ SORUMLULUK SİGORTASI POLİCESİ**
- **SİGORTALI ALEYHİNDE AÇILAN RÜCUEN TAZMİNAT İSTEMİ**

ÖZETİ: *Dava, ZMSS poliçesine dayanılarak, sigortalı aleyhinde açılan rucüen tazminat istemine ilişkindir. Dava, ZMSS poliçesine dayanılarak, sigortalı aleyhinde açılan rucüen tazminat istemine ilişkindir. Davacı vekili, dava dilekçesinde tazminatın, dava dışı zarar gören 3.kişiye ödendiği tarihten itibaren işleyecek yasal faizle tahsilini talep etmiş; mahkemece gerekçe kısmında tazminatın ödenme tarihinden işleyecek yasal faizle davalıdan tazminine karar vermek gerektiği belirtilmesine rağmen, hüküm fıkrasında "4.700,00 TL. tazminatın ödeme tarihinden itibaren davalıdan tahsiline" şeklinde hüküm kurulmuş olup, yasal faiz konusunda karar verilmemiştir. Yine davanın reddedilen kısmı 130,40 TL. olup, karar tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan AAÜT'nin 12/2 bendi gereğince, davalı taraf lehine 130,40 TL.'sını geçmeyecek şekilde vekalet ücretine hükmedilmesi gerekir.*

YARGITAY

17. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/15160	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/990	6098 s. TBK/56
Tarihi:	26.1.2015	

- **TRAFİK KAZASINDAN KAYNAKLANAN DESTEKTEN YOKSUN KALMA TAZMİNATI**

ÖZETİ: *Mahkemece, meydana gelen trafik kazası sonucu evlâdın ölümü nedeniyle duyulan acı ve elemnin kısmen de olsa giderilmesi amacıyla tarafların sosyal ve ekonomik durumları, olayın meydana geliş şekli, davalıların sorumluluğunun niteliği, kusur oranları da gözönünde tutularak, olay tarihindeki paranın alım gücüne uygun düşen, davacılar için hak ve nesafet kuralları çerçevesinde daha yüksek manevi tazminata hükmedilmesi gerekirken, somut olay ile bağdaşmayan miktarda manevi tazminata hükmedilmesi uygun görülmemiştir.*

YARGITAY

19. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/12044	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/1222	6100 s. HMK/109, 115
Tarihi:	29.01.2015	

- **DAVA VE USUL EKONOMİSİ**
- **HAKSIZ FESHİ SEBEBİYLE MADDİ ZARAR İSTEMİ**
- **KAR KAYBI HESAPLANIP BELİRLENEBİLECEK DURUMDA OLDUĞUNDAN KISMİ DAVA AÇILAMAYACAĞI**

ÖZETİ: Davacı sözleşme için yaptığı masrafları dava dilekçesinde belirtmiştir. Öte yandan uğranıldığı iddia edilen kar kaybını da davacı kendi kayıtlarına göre hesaplayıp belirleyebilecek durumdadır. Hal böyle olunca davacı yanca artık kısmi dava açılmayacaktır. Bu durumda mahkemece dava ve usul ekonomisi bakımından H.M.K.nun 115/2 maddesi uyarınca davasını tam dava olarak devam ettirmesi ve harcını tamamlaması konusunda davacı vekiline kesin süre verilerek sonucuna göre işlem yapılması gerekirken bu yönler gözetilmeden davanın esası hakkında yazılı şekilde hüküm kurulması doğru değildir.

YARGITAY

20. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/8633

Karar No. 2015/1460

Tarihi: 12.03.2015

İlgili Kanun/Madde

6100 s. HMK/26

6292 s. OrmanKöylüKalK/2, 6, 7, 9
6831 s. OrmanK/2

- KESİNLEŞEN ORMAN KADASTROSU
- NİTELİK KAYBI NEDENİYLE HAZİNE ADINA ORMAN REJİMİ DIŞINA ÇIKARTILAN TAŞINMAZ
- TAPU KAYDININ İPTALİ VE TESCİL İSTEMİ

ÖZETİ: Dava, kesinleşen orman kadastrosu sınırları içinde kalıp nitelik kaybı nedeniyle Hazine adına orman rejimi dışına çıkartılan taşınmazın tapu kaydının iptali ve tescil istemine ilişkindir. Dava, Hazine adına orman rejimi dışına çıkartılan taşınmazın tapu kaydının iptali ve tescil davası olup, taşınmaz halen devalı gerçek kişi adına tapuda kayıtdır. 6292 sayılı Kanununun 7/1 - a, b maddesi gereğince Hazinesinin 2/B iddiasıyla açtığı ve halen devam etmekte olan davalardan vazgeçmesi öngörülmüştür. Hazine, temyize konu davadan Maliye Bakanlığı Başhukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğününün 31.08.2012 tarihli olurlarıyla vazgeçtiklerine dair 09.10.2012 gün 1721 sayılı yazıyı mahkemeye sunduğu halde mahkemece anılan yazı uyarınca işlem yapılmaması doğru değildir. Kabule göre de; Hazine, çekişmeli taşınmazın kısmen 2/B alanında kaldığını ileri sürerek 2/B niteliği ile Hazine adına tescil isteğiyle dava açtığı halde mahkemece 6100 sayılı HMK'nun 26. maddesi hükmü göz ardı edilerek istek dışına çıkılmak suretiyle taşınmazın halen orman tahdidi içinde bulunan (C) harfi ile işaretlenen bölümünün tapu kaydının iptal edilerek orman niteliği ile Hazine adına tesciline karar verilmiş olması doğru değildir.

YARGITAY
20. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/8523 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/1222 3402 s. KadastroK/7, 22
Tarihi: 05.03.2015 6100 s. HMK/297

- **KADASTRO TESBİTİNE İTİRAZ**
- **ÇEKİŞMELİ TAŞINMAZIN KADASTRO TESPİT TUTANAĞININ İPTALİ**

ÖZETİ: *Kısa ve gerekçeli kararda "... Davanın reddine, 106 ada 1 sayılı parselin kadastro tespit tutanağının iptaline, buna göre paftalarda gerekli düzeltmelerin Kadastro Müdürlüğü ve Orman Yönetimi tarafından yapılmasına..." yönünde hüküm kurulmuştur. Ancak, gerekçeli kararın delillerin tartışılması ve verilen kararın hangi nedenlerle kabul edildiğinin değerlendirilmesine ilişkin bölümünde ise "çekişmeli taşınmazın 30.05.1934 tarihinde 6 ada 2 parsel numarasıyla kadastro tespitinin yapıldığı, 22.08.2011 tarihinde yapılan kadastronun 3402 sayılı Kanununun 22/1 maddesi uyarınca ikinci kadastro niteliğinde olduğu, ikinci kadastronun bütün sonuçlarıyla hükümsüz sayılacağı, süresinde dava açılmazsa tapu sicil müdürlüğünce re'sen iptal edileceği gerekçesiyle davanın reddine" karar vermek gerektiği belirtilmiştir. Mahkemece, davacının davasının reddine karar verildiği halde, çekişmeli taşınmazın kadastro tespit tutanağının iptaline de karar verilmek suretiyle kendi içinde çelişik hüküm kurulmuştur. Değinilen bu durum yukarıda açıklanan ilke ve esaslar ile kanuna hükümlerine aykırı olup, anılan hususlar gözardı edilerek yazılı şekilde hüküm kurulmuş olması doğru olmayıp bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY
21. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/24337 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/9937 6098 s. TBK/56
Tarihi: 05.05.2015 6100 s. HMK/297

- **İŞ KAZASI**
- **SÜREKLİ İŞ GÖREMEZLİK**
- **KENDİSİNİN VE YAKINLARININ MADDİ VE MANEVİ ZARARLARININ GİDERİLMESİ**
- **YANSIMA YOLUYLA AYNI EYLEM NEDENİYLE ÜZÜNTÜ DUYANLAR MANEVİ TAZMİNAT TALEBİ**
- **AĞIR BEDENSEL ZARAR KOŞULU**
- **HÜKMÜN ÇELİŞKİLİ OLMAMASI**

ÖZETİ: *Dava, sigortalının iş kazasından sürekli iş göremezliği nedeniyle kendisinin ve yakınlarının maddi ve manevi zararlarının giderilmesi istemine ilişkindir. Somut olayda zararlandırıcı olay tarihinde yürürlükte bulunan 818 sayılı Borçlar Kanunu ile karar tarihinde yürürlükte bulunan 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu, yukarıda açıklanan ilkeler ve Yargıtay Hukuk Genel Kurulu kararları ışığında, iş kazası nedeniyle sağlık bütünlüğü bozulan sigortalının eşinin ve çocuklarının manevi tazminat talep etme haklarının bulunduğu, ayrıca olayın özelliğine, yaralanmanın niteliğine, meslekte kazanma gücündeki kayıp oranına ve özellikle sigortalının yaralanmasının ağır bedensel zarar oluşturmasına göre davacı eş ve çocuklar yararına uygun bir miktar manevi tazminata karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde manevi tazminat istemlerinin reddine karar verilmesi doğru olmamıştır.*

YARGITAY

23. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/6539 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/116 6098 s. TBK/167, 168
Tarihi: 13.01.2015

- **İŞÇİLİK ALACAKLARI İSTEMİ**
- **TİCARİ NİTELİKTEKİ HİZMET SÖZLEŞMESİ**

ÖZETİ: *Davacının kendi bünyesinde çalıştırdığı işçisi için ödediği tazminatı davalı şirketten rücu talep etmesine olanak yoktur. Hal böyle olunca, mahkemece davanın reddi gerekirken hatalı yorumla yazılı şekilde davanın kısmen kabulünde isabet görülmemiş olup, hükmün bozulması gerektirmiştir.*

**Kararların tamamına dergimizin Ağustos 2015 tarihli
152. sayısından ulaşabilirsiniz**

YARGITAY
CEZA KARARLARI
COURT OF CASSATION CRIMINAL CHAMBER
DECISIONS

* Yargıtay Ceza Genel Kurulu Kararları

Court of Appeal Assembly of Criminal Chambers Decisions

* Yargıtay Ceza Daire Kararları

Court of Appeal Criminal Chamber Decisions

YARGITAY CEZA GENEL KURULU KARARI
COURT OF APPEAL ASSEMBLY OF CRIMINAL CHAMBERS DECISION

YARGITAY
CEZA GENEL KURULU

Esas No. 2014/1-572
Karar No. 2015/2
Tarihi: 17.02.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/25, 27, 35, 66

- **KASTEN YARALAMA SUÇU**
- **KONUT DOKUNULMAZLIĞININ İHLALİ VE CİNSEL SALDIRI SUÇLARI**
- **GECELEYİN KONUT DOKUNULMAZLIĞININ İHLALİ SUÇU**
- **BİTİŞİK ATIŞ MESAFESİNDEN BİR KEZ ATEŞ ETMEK SURETİYLE DEFETMEYE ÇALIŞILMASI**

ÖZETİ: *Katılan sanık H.'in geceleyin konut dokunulmazlığının ihlali suçu yönünden gerçekleşen dava zamanasını nedeniyle bozulmasına, ancak yeniden yargılama yapılmasını gerektirmeyen bu konuda karar verilmesi mümkün bulunduğundan 1412 sayılı CMUK'nun 5320 sayılı Kanununun 8. maddesi uyarınca halen yürürlükte bulunan 322. maddesi uyarınca katılan sanık H. hakkında geceleyin konut dokunulmazlığının ihlali suçundan açılan kamu davasının, 5237 sayılı TCK'nun 66/1-e ve 5271 sayılı CMK'nun 223/8. maddeleri gereğince düşmesine katılan sanık L.'nin kasten yaralama eylemini meşru savunma sınırları içerisinde gerçekleştirdiği ve katılan sanık H.'in L.'ya karşı cinsel saldırı suçunun sabit olduğunun gözetilmemesi isabetsizliklerinden bozulmasına karar verilmelidir.*

***Kararların tamamına dergimizin Ağustos 2015 tarihli
152. sayısından ulaşabilirsiniz***

YARGITAY CEZA DAİRE KARARLARI
COURT OF APPEAL CRIMINAL CHAMBER DECISIONS

YARGITAY

1. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/4032
Karar No. 2015/3000
Tarihi: 07.05.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/35
5271 s. CMK/150, 234, 239
5320 s. CMKYürK/13

- **KASTEN ÖLDÜRMEYE TEŞEBBÜS SUÇU**
- **ZORUNLU MÜDAFİİ ÜCRETLERİ**

ÖZETİ: *Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 90. maddesi son fıkrası ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6/3-c maddesi uyarınca, 5271 sayılı CMK'nun 150, 234 ve 239. maddeleri ile 5320 sayılı Kanunun 13.maddesine dayanılarak hazırlanan Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Müdafii ve Vekillerin Görevlendirilmeleri ile Yapılacak Ödemelerin Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmeliğin 8.maddesi gereğince, sanıklar için baro tarafından görevlendirilen zorunlu müdafii ücretlerinin alınmasına hükmedilemeyeceğinin gözetilmemesi bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY

2. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/8815
Karar No. 2015/10104
Tarihi: 11.05.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/53

- **BİNA İÇİNDE MUHAFAZA ALTINA ALINMIŞ OLAN EŞYA HAKKINDA HIRSIZLIK SUÇU**
- **SANIK HAKKINDA BİRDEN FAZLA SUÇTAN CEZA VERİLMESİ**

ÖZETİ: *Sanığın adli sicil kaydında yer alan ve tekerrüre esas alınan, Adana 10. Asliye Ceza Mahkemesinin 2009/518 Esas ve 2009/455 Karar sayılı ilamında, birden fazla suçtan verilmiş cezalar olduğu gözetilerek, bu cezalardan en ağırının tekerrüre esas alınması gerektiği gözetilmeden ilamın tamamının tekerrüre esas alınması suretiyle yazılı şekilde hüküm kurulması, 5237 sayılı TCK'nın 53.maddesinin 1.fıkrasının (c) bendinde yer alan hak yoksunluklarının kendi alt soyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayyımlik yetkileri yönünden koşullu salıverme tarihine kadar, diğer kişilere karşı belirtilen yetkiler yönünden ise mahkum olunan hapis cezasının infazı tamamlanuncaya kadar geçerli olacağıın gözetilmemesi bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY
3. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/10490
Karar No. 2015/17448
Tarihi: 25.05.2015

İlgili Kanun/Madde
5271 s. CMK/231

- **BASİT YARALAMA SUÇU**
- **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI**
- **SANIĞIN DENETİM SÜRESİ İÇİNDE YENİ BİR SUÇ İŞLEMESİ**

ÖZETİ: Sanık hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verildikten sonra, sanığın denetim süresi içinde, 21/12/2010 tarihinde yeni bir suç işlediği, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının kesinleştiği tarih olan 01/01/2009 tarihi ile yeni suçun işlendiği 21/12/2010 tarihi arasında zamanaşımı süresinin durduğu, ancak suç tarihi olan 28/01/2005 tarihi ile inceleme tarihi olan 26/01/2015 tarihi arasındaki süreden, zamanaşımı duran süre çıkınca, suç tarihi dikkate alınarak, lehine olan 765 sayılı TCK'nın 102/4 ve 104/2. maddelerinde öngörülen zamanaşımı süresinin gerçekleşmiş bulunduğu anlaşıldığından Dairemizin anılan kararında usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmaması nedeniyle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 23/03/2015 tarih, 3-2014/86410 sayılı itiraz istemi yerinde görülmemiş olduğundan itirazın reddi gerekmektedir.

YARGITAY
4. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/11839
Karar No. 2015/25045
Tarihi: 20.03.2015

İlgili Kanun/Madde
5271 s. CMK/10, 11, 231

- **TEHDİT**
- **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI KARARININ VERİLMESİNE YASAL OLANAK BULUNMAYAN HALLER**
- **KOPYALAMA HATASI SONUCU HÜKÜMDE ÇELİŞKİYE NEDEN OLUNMASI**

ÖZETİ: Geçmişte işlediği kasıtlı suçtan mahkumiyetinin bulunması nedeniyle hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının verilmesine yasal olanak bulunmayan sanığın sabıkalı olduğu ve yargılama aşamasında edindirdiği kanaat itibari ile suç işlemekten çekineceğine dair mahkemede kanaat oluşmadığı gerekçesiyle CMK'nın 231. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilmesine karşın, aynı hükmün devamında bu kez kopyalama hatası sonucu CMK'nın 231/8., 10. ve 11. maddelerinin uygulanması suretiyle hükümde çelişkiye neden olunması kanuna aykırıdır.

YARGITAY

5. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/8705
Karar No. 2015/11964
Tarihi: 29.05.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/256

• ZOR KULLANMA YETKİSİNE İLİŞKİN SINIRIN AŞILMASI EYLEMİ

ÖZETİ: Tanıkların, müşteki ve sanıkların birlikte müdahale ederek spreyle sıkarak etkisiz hale getirmeye çalıştıkları sırada, kafasını aracın çeşitli yerlerine çarptığı, yere yatırılarak kelepçelenmek istendiğinde aşırı derecede direnmeye devam ettiğinden yüzünün mucurlu zeminde sürtüldüğü, karakola götürülürken araç içerisinde iki kez kafasını vurduğu, dava konusu olaya tamamen sanığın sebebiyet verdiği, suç tutanağına, tanık beyanlarına, sanık savunmalarına ve tüm dosya kapsamına göre 5237 sayılı TCK'nın 256. maddesi uyarınca zor kullanma yetkisine sahip kamu görevlisi sanıkların görevlerini yapmalarını engellemek için direnen katilana karşı görevlerinin gerektirdiği ölçünün dışında kuvvet kullanmadıkları anlaşıldığından, tebliğnamedeki eksik araştırmaya dayalı bozma düşüncesine iştirak edilmemiştir.

YARGITAY

6. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/13373
Karar No. 2015/39896
Tarihi: 22.04.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/168

• HÜRRİYETTEN YOKSUN KILMA SUÇU • YAĞMA SUÇU

ÖZETİ: Sanık M.'in kimlik bilgileri tespit edilemediğinden firari olup, suç ortakları K. ve Ş.'nin zarar giderimi iradesine katılıp katılmadığı ve bu suretle etkin pişmanlığını gösteren davranışları bulunup bulunmadığı hususunda duraksama olduğu anlaşıldığından, öncelikle zararın kim tarafından ve ne şekilde giderildiği ile sanık M.'in bu yönde iradesi olup olmadığı saptandıktan sonra, sonuca göre 5237 sayılı TCK'nın 168. maddesi ile değerlendirme yapılması gerektiğinin gözetilmemesi, kabule göre de; hakkında 16.04.2014 tarih ve 2014/8562 esas sayılı iddianame ile dava açılıp, mahkemenin 18.04.2014 günlü kararı ile kovuşturmayla başlanan sanık M. açısından dava açılmadan önce zarar giderimi yapılması nedeniyle 5237 sayılı TCK'nın 168/1-3. maddesi uyarınca 1/3 oranından daha ziyade indirim yapılması gerektiği düşünülmeden, yazılı biçimde uygulama yapılması bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

7. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/3631
Karar No. 2015/14313
Tarihi: 27.04.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/43, 50

- **YENİDEN SUÇ İŞLENMESİNİ TETİKLEYECEK YER VE ETKİNLİKLERDEN UZAK KALINMASI GEREĞİ**
- **SANIKLARIN EYLEMLERİNİ BİR SUÇ İŞLEME KARARININ İCRASI KAPSAMINDA GERÇEKLEŞTİRİP GERÇEKLEŞTİRMEDİĞİ**
- **ZİNCİRLEME SUÇ HÜKÜMLERİNİN UYGULANIP UYGULANMAYACAĞI**

ÖZETİ: Sanıklar hakkında tayin olunan kısa süreli hapis cezası, 5237 sayılı TCK'nın 50/1-d maddesi uyarınca 15 ay süreyle gazino, pavyon, bar gibi eğlence merkezlerine gitmekten yasaklanma tedbirine çevrilirken, Denetimli Serbestlik ve Yardım Merkezleri ile Koruma Kurulları Yönetmeliğinin 38/3 madde fıkrasında "Belirli yerler ve etkinliklerin; sanık veya hükümlününün suç işlenmesinde, suça yönelmesinde ya da zararlı alışkanlıklar edinmesinde veya bağımlılık yapan maddeler kullanmasında; çevresel, psikolojik, sosyal veya ekonomik etkisi bulunan ya da sanık veya hükümlününün yeniden suç işlemesine yol açan etkenleri tetikleyecek yerler veya etkinlikler" olarak tanımlanması karşısında, kanun koyucunun amacına uygun denetime elverişli, sanıkların işlediği suçun niteliğine göre, yeniden suç işlemelerini tetikleyecek yer ve etkinliklerden uzak kalmalarını sağlayacak bir yaptırıma çevrilmesi gerektiği gözetilmeden, bu hususlar ile ne şekilde irtibatlandırıldığı belirtilmeden, sanıkların sosyal konumu, dosya içeriği ve tedbire çevirme amacına uymayacak biçimde yazılı şekilde karar verilmesi yasaya aykırıdır.

YARGITAY
8. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/7771
Karar No. 2015/16943
Tarihi: 11.05.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/62
6136 s. AteşliSilahlarK/13

- **RUHSATSIZ ATEŞLİ SİLAHLARLA MERMİLERİ SATIN ALMA VEYA TAŞIMA VEYA BULUNDURMA SUÇU**
- **MÜSADERE KARARI**
- **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI**
- **SUÇ EŞYASININ DENETİM SÜRESİNCE ADLİ EMANETTE MUHAFAZA EDİLMESİ**

ÖZETİ: *Sank hakkında suçu sabit görülerek 6136 sayılı Yasaya muhalefet suçundan hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesi karşısında, suça konu silahın müsaderesinde bir isabetsizlik bulunmadığı ve suç eşyasının denetim süresince adli emanette muhafaza edilmesi gerektiğine yönelik bir düzenleme olmadığı gözetilmeden, itiraz mercii tarafından suç eşyasının adli emanette muhafazasına karar verilmesi yerinde görülmemiştir.*

YARGITAY
9. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/2142
Karar No. 2015/4874
Tarihi: 04.05.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/191

- **KULLANMAK İÇİN UYUŞTURUCU VEYA UYARICI MADDE BULUNDURMA SUÇU**
- **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI**

ÖZETİ: *Sank bu suçu, daha önce işlediği suçtan dolayı yapılan kovuşturma aşamasında hükmolunan tedavi ve/veya denetimli serbestlik tedbirinin infazı sırasında işlemiş ise, 6545 sayılı Kanun'un 68. maddesi ile değiştirilen TCK'nun 191. maddesinin 5. fıkrasında öngörülen "Erteleme süresi zarfında kişinin kullanmak için tekrar uyuşturucu veya uyarıcı madde satın alması, kabul etmesi veya bulundurması ya da uyuşturucu veya uyarıcı madde kullanması, dördüncü fıkra uyarınca ihlal nedeni sayılır ve ayrı bir soruşturma ve kovuşturma konusu yapılmaz" hükmü uyarınca, ikinci suçtan açılan bu davanın kovuşturma şartının ortadan kalkması nedeniyle, CMK'nın 223. maddesinin 8. fıkrası uyarınca "davanın düşmesine" karar verilmesinde zorunluluk bulunması bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY

10. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/5140

Karar No. 2015/9222

Tarihi: 16.02.2015

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/31, 50, 62, 191, 192

5275 s. CezaİnfazK/106

- UYUŞTURUCU VEYA UYARICI MADDE KULLANMA
- SEÇENEK YAPTIRIMLAR
- ETKİN PİŞMANLIK DURUMU

ÖZETİ: *Kocaeli Çocuk Mahkemesi'nce 24.04.2012 tarihinde 2011/208 esas ve 2012/262 karar sayı ile hükümlünün TCK'nın 191/2. maddesi gereğince sadece denetimli serbestlik tedbirine tabi tutulmasına karar verildiği, infaz aşamasında, Kocaeli Denetimli Serbestlik Müdürlüğü'nce hükümlünün, hakkında verilen tedbire uymadığının bildirildiği, Mahkemesi'nce 14.03.2013 tarihinde 2011/208 esas ve 2012/262 karar sayılı ek karar ile hükümlünün TCK'nın 191/1, 192/3, 31/3 ve 62. maddeleri gereğince 3 ay 10 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, bu cezanın aynı Kanun'un 50/1. maddesi gereğince en az iki yıl süreyle bir meslek ve sanat edinmeyi sağlamak amacıyla gerektiğinde barınma imkanı da bulunan bir eğitim kurumuna devam etme cezasına çevrilmesine karar verildiği, infaz aşamasında, Kocaeli Denetimli Serbestlik Müdürlüğü'nce hükümlünün, hakkında hükmolunan tedbire uymadığının bildirildiği, Mahkemesi'nce 16.09.2013 tarihinde 2011/208 esas ve 2012/262 karar sayılı ek kararla Mahkemenin 14.03.2013 tarihli kararının aynen infazına karar verildiği anlaşılmıştır. 5237 sayılı Kanun'un 50/3 maddesindeki "... fiili işlediği tarihte onsekiz yaşını doldurmamış...bulunanların mahkûm edildiği bir yıl veya daha az süreli hapis cezası, birinci fıkrada yazılı seçenek yaptırımlardan birine çevrilir." ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 106/4 maddesindeki "Çocuklar hakkında hükmedilen adli para cezasının ödenmemesi hâlinde, bu ceza hapse çevrilemez. Bu takdirde onbirinci fıkra hükmü uygulanır." biçimindeki emredici düzenlemeler ve 5237 sayılı Kanun'un 50/6-7 madde hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, kay den 30/10/1991 doğumlu olup, suçun işlendiği 03/10/2005 tarihinde 18 yaşından küçük olduğu anlaşılan suçta sürüklenen çocuğun kısa süreli hapis cezasının infazının mümkün olmadığı, seçenek tedbirin değiştirilmesi gerekir.*

YARGITAY

11. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/992
Karar No. 2015/62
Tarihi: 06.01.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/204

- **RESMİ BELGEDE SAHTECİLİK SUÇU**
- **İKİ AYRI TARİHTE DÜZENLENEN MUVAFAKATNAMEDE KATILANIN İSMİ ALTINDAKİ İMZALARIN SANIĞIN ELİ ÜRÜNÜ OLMASI**

ÖZETİ: İki ayrı tarihte düzenlenen muvafakatnamede de katılanın ismi altındaki imzaların sanığın eli ürünü olduğu, bu sebeple savunmaya itibar edilemeyeceği kanaatine varılmıştır. Toplanan deliller karar yerinde incelenip, sanığın suçlarının sübutu kabul, oluşa ve soruşturma sonuçlarına uygun şekilde vasfi tayin olunmuş, savunması inandırıcı gerekçelerle reddedilmiş ve incelenen dosyaya göre verilen hükümden eleştiri dışında bir isabetsizlik görülmemiş olduğundan, sanık müdafinin sanığın suç kastı bulunmadığı, cezai ehliyetinin bulunmadığı, eksik soruşturma yapıldığı vs. şeklinde yerinde görülmemeyen temyiz itirazlarının reddiyle hükmün istem gibi onanmasına karar verilmiştir.

YARGITAY

12. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/13972
Karar No. 2015/9901
Tarihi: 04.06.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/50, 51, 179
5271 s. CMK/231

- **TRAFİK GÜVENLİĞİNİ TEHLİKEYE SOKMA SUÇU**
- **DENETİM SÜRESİ İÇERİSİNDE KASTEN YENİ BİR SUÇUN İŞLENMESİ**
- **DENETİMLİ SERBESTLİK TEDBİRİNE İLİŞKİN YÜKÜMLÜLÜKLERE AYKIRI DAVRANILMASI**

ÖZETİ: Trafik güvenliğini tehlikeye sokma suçundan sanığın mahkumiyetine ilişkin davada sanığın durumunun değerlendirilmesi suretiyle, cezanın kısmen infazına ya da önceki hükümden yasal zorunluluk nedeniyle tartışılmayan erteleme veya seçenek yaptırımlara çevirme kurumlarının değerlendirilmesi suretiyle yeniden hüküm kurması imkanını sağlamıştır. Mahkeme, sübut ve nitelendirmenin değiştirilmesi veya önceki uygulamadan dönme yönünden bir imkâna sahip olmamakta, yalnızca önceki hükmün varlığı kabul edilerek, belirli bir kısmının infaz edilmemesi ya da önceki hükümden değerlendirilemeyen TCK'nın 50 veya 51. maddelerinin uygulanması yetkisine sahip olabilmektedir. Bu açıklamalar ışığında, hükmü açıklayan mahkeme hükmü açıklamakla yetinmesi gerekir.

YARGITAY

13. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/22970

Karar No. 2015/9069

Tarihi: 13.05.2015

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/142

- NİTELİKLİ HIRSIZLIK SUÇU
- SANIKLARIN OLAY SIRASINDA TANINMAMAK İÇİN YÜZLERİNİ KAPATMASI
- AVUKATLIK ÜCRETİ

ÖZETİ: *Hüküm tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 13/1 maddesi uyarınca, kamu davasına katılma üzerine, mahkumiyete karar verilmiş ise vekili bulunan katılan lehine belirlenen avukatlık ücretinin sanıklardan alınması gerektiği gözetilmeyerek, hazineden tahsiline karar verilmesi bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY

14. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/11133

Karar No. 2015/3205

Tarihi: 13.03.2015

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/43, 103, 109

- ÇOCUĞUN NİTELİKLİ CİNSEL İSTİSMARI SUÇU
- KİŞİYİ HÜRRİYETİNDEN YOKSUN KILMA SUÇU
- HUKUKEN RIZA AÇIKLAMA EHLİYETİNE SAHİP BULUNMAYAN MAĞDURENİN RIZASININ EYLEMİ HUKUKA UYGUN HALE GETİRMEYECEĞİ

ÖZETİ: *Mağdurenin sanık M... M... ile 2012 yılı Ocak ayında iki kez sanık M... B...'nin evinde cinsel ilişkiye girdiklerini eylemlerden sanığın haberi olduğunu, hatta M...'in çıplak olarak sanığın yanına girip çıktığını beyan etmesi sanık M...'in de ilişkiye gireceklerini M... B...'nin bildiğini söylemesi karşısında M... B...'nin diğer sanık M...'in mağdureye karşı işlediği zincirleme şekilde çocuğun nitelikli cinsel istismarı ve zincirleme şekilde kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçlarına yardım eden sıfatıyla iştirak ettiğinin sabit olmasına rağmen mahkumiyet yerine beraatine karar verilmesi kanuna aykırıdır.*

YARGITAY**15. CEZA DAİRESİ****Esas No. 2013/10303****Karar No. 2015/23086****Tarihi: 06.04.2015****İlgili Kanun/Madde****5237 s. TCK/157, 158, 264**

- **DOLANDIRICILIK SUÇU**
- **İŞARET VE KIYAFETLERİN USULSÜZ KULLANILMASI SUÇU**

ÖZETİ: Sanık hakkında özel işaret ve kıyafetlerin usulsüz kullanılması suçundan verilen hükme yönelik incelemede; Katılanın beyanında sanığın zabıta kıyafetiyle geldiğini, şapkasını araçta bıraktığını beyan etmesi, adli emanetin 2011/94 sırasına kayıtlı zabıta şapkasını polisler teslim etmesi, hastanenin güvenlik kamera kayıtlarında sanığın hastane içinde zabıta kıyafetiyle dolaştığının belirlenmesi karşısında, sanığın TCK'nın 264. maddesinde düzenlenen özel işaret ve kıyafetlerin usulsüz kullanılması suçundan mahkumiyeti yerine yazılı şekilde beraatına karar verilmesi, bozmayı gerektirmiştir.

**Kararların tamamına dergimizin Ağustos 2015 tarihli
152. sayısından ulaşabilirsiniz**

DANIŞTAY KARARLARI

COUNCIL OF STATE DECISIONS

* Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu Kararı

Plenary Session of the Administrative Law Chamber Decision

* Danıştay Daire Kararları

Council of State Chamber Decisions

DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU KARARI
PLENARY SESSION OF THE ADMINISTRATIVE LAW CHAMBER DECISION

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU

Esas No. 2012/2442
Karar No. 2015/1439
Tarihi: 16.04.2015

İlgili Kanun/Madde
4054 s. RekabetK/4, 6, 42

- **DAVACININ BAŞVURULARININ ZIMNEN REDDİNE İLİŞKİN İŞLEMLERİN İPTALİ İSTEMİ**
- **UYULMASI ZORUNLU USULLERİN UYGULANMASI VE SORUŞTURMA AÇILMASINA GEREK OLUP OLMADIĞININ TESPİTİ İŞİN ÖNARAŐTIRMA YAPILMASINA KARAR VERİLMESİ GEREKTİĞİ**

ÖZETİ: Söz konusu baŐvuruların Şikayet baŐvurusu olduğu göz önüne alındığında, Şikayetin Kanun kapsamında olmadığının saptanması hallerinde, 4054 sayılı Kanun'un 42/2. maddesi uyarınca reddedilmesi mümkün bulunmakla beraber, davacı iddialarının Kanun kapsamında ihlal iddialarına ilişkin bulunması nedeniyle, davalı idarece 4054 sayılı Kanun'un 4. veya 6. maddesi anlamında bir ihlal olup olmadığının nitelendirilebilmesi için, Kanun'un "Kurulun İnceleme ve AraŐtırmalarında Usul" baŐlıklı dördüncü kısmındaki uyulması zorunlu usullerin uygulanması ve soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraŐtırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken, belirtilen sürece uyulmaksızın, söz konusu baŐvuruların zımnen reddinde 4054 sayılı Kanuna uyarlık görülmediği gerekçesiyle, davacının 16/04/2008 ve 07/05/2008 tarihli başvurularının zımnen reddine ilişkin işlemlerin iptali istemi yönünden davanın reddine, 29/04/2008 ve 13/06/2008 tarihlerinde yaptığı baŐvuruların zımnen reddine ilişkin işlemlerin ise, iptaline karar verilmiştir. Dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine karar verilmiştir.

Kararların tamamına dergimizin Ağustos 2015 tarihli
152. sayısından ulaşabilirsiniz

DANIŞTAY DAİRE KARARLARI
COUNCIL OF STATE CHAMBER DECISIONS

DANIŞTAY

1. DAİRE

Esas No. 2015/307
Karar No. 2015/253
Tarihi: 25.02.2015

İlgili Kanun/Madde
2886 s. DevletİhaleK/35
5393 s. BelediyeK/15

- **KATI ATIKLARIN TOPLANMASI, TAŞINMASI VE AYRIŐTIRILMASI**
- **KIRKDOKUZ YILI GEÇMEMEK ÜZERE İMTİYAZ YOLUYLA DEVİR**

ÖZETİ: Söz konusu hususlar açıkça belirlendikten ve sözleşme hükümleri açısından taraflar arasında mutabakat sağlandıktan sonra somut veriler içeren imtiyaz sözleşmesi taslağı hakkında Danıştay'ca görüş bildirilmesinin mümkün olduğu, imtiyaz sahibi ile belediye arasında imzalanmayan bir sözleşme taslağında, taraflar arasında mutabakat sağlandığının kabul edilemeyeceği, kaldı ki anılan imtiyaz konusu işin gördürüleceği yerin mülkiyetinin kime ait olduğu, anılan yerin bir başka kurumdan tahsis yoluyla mı alındığının belli olmadığı, bu konuları açıklığa kavuŐturan dokümanların dosyada yer almadığı, taslağın hazırlandığı aşamaya kadar K. Büyükşehir Belediye Başkanlığınca tesis edilen iŐlemlere ve yazıŐmalara ait bütün belgelerin dosyada bulunmadığı anlaşıldığından, söz konusu eksiklikler tamamlandıktan sonra incelenmek üzere Dairemize gönderilmesi için K. Büyükşehir Belediyesi İmtiyaz Hakkının Devri Yoluyla K. Entegre Katı Atık Değerlendirme ve Bertaraf Tesisleri Yapımı ve İŐletilmesi İŐine Ait Sözleşme Taslağı ile eki dosyanın karar ekli olarak İçiŐleri Bakanlığına iadesi gerekmektedir.

DANIŞTAY
2. DAİRE

Esas No. 2015/1900
Karar No. 2015/6522
Tarihi: 16.06.2015

İlgili Kanun/Madde
2577 s. İYUK/51

- **KADROLU OLARAK ATANAN ÖĞRETMEN ALAMADIĞI YOLLUĞUN ÖDENMESİ**
- **KANUN YARARINA BOZMA İSTEMİ**

ÖZETİ: Davacının sözleşmeli öğretmen olarak görev yapmaya başlamasıyla kamu görevlisi statüsüne girmiş olduğu, diğer bir deyişle ilk defa devlet memurluğuna atanan kişi konumunda bulunmadığı, aynı kurum içinde sözleşmeli personel statüsünden görev yeri değişerek ve arada herhangi bir kesinti olmaksızın KPSS puanına göre kadrolu statüye geçmesine ilişkin atama işleminin ise içerik itibarıyla naklen atama niteliğinde olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bu durumda; naklen atama işleminden dolayı, 6245 sayılı Kanun uyarınca davacıya yolluk ödenmesi gerektiğinden, söz konusu atamadan doğan yolluğun ödenmemesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarluk, davanın reddi yönünde verilen Mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.

DANIŞTAY
10. DAİRE

Esas No. 2011/5130
Karar No. 2015/870
Tarihi: 09.03.2015

İlgili Kanun/Madde
5684 s. Kanun/32

- **ZORUNLU MOTORLU TAŞIT SİGORTASI**
- **REASÜRANS ŞİRKETLERİNİN YETKİLERİ**

ÖZETİ: Zorunlu taşıt sigortası tazminatının hak sahibi konumundaki kişi ile bu kişinin sigorta tazminatını kendi adına tahsilinde yetkilendirdiği vekil arasında imzalanan ve ilgili mevzuat çerçevesinde tarafların iradesi ile içeriği belirlenen vekaletnameler özel hukuk sözleşmesi niteliğinde olduğundan; davalı idarenin bu sözleşmenin içeriğine ilişkin olarak işlem tesis etme yetkisi bulunmadığı sonucuna ulaşılmaktadır. Bu itibarla, Başbakanlık Hazine Müsteşarlığının 5.11.2010 tarih ve 2010/18 sayılı Zorunlu Motorlu Taşıtların Sigortalarında Tazminatların Vekaletle Takip ve Tahsil Edilmesine İlişkin Genelgesinde hukuka uygunluk bulunmamaktadır. Açıklanan nedenlerle, Başbakanlık Hazine Müsteşarlığının 5.11.2010 tarih ve 2010/18 sayılı Zorunlu Motorlu Taşıtların Sigortalarında Tazminatların Vekaletle Takip ve Tahsil Edilmesine İlişkin Genelgesinin iptaline karar verilmiştir.

Kararların tamamına dergimizin Ağustos 2015 tarihli
152. sayısından ulaşabilirsiniz

ANAYASA MAHKEMESİ
KARARLARI
TURKISH CONSTITUTIONAL COURT
DECISIONS

ANAYASA MAHKEMESİ KARARLARI
TURKISH CONSTITUTIONAL COURT DECISIONS

Resmi Gazete Tarihi: 04.07.2015

Resmi Gazete Sayısı:: 29406

Esas Numarası: 2014/179

Karar Numarası: 2015/54

Karar Tarihi: 17.06.2015

İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN : Afşin İş Mahkemesi

İTİRAZIN KONUSU : 20.2.2001 tarihli ve 4628 sayılı Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'un (mülga) 15. maddesine, 9.7.2008 tarihli ve 5784 sayılı Kanun'un 5. maddesiyle eklenen (g) fıkrasının Anayasa'nın 2., 50. ve 55. maddelerine aykırılığı ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istemidir.

VI- SONUÇ

20.2.2001 tarihli ve 4628 sayılı Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'un (mülga) 15. maddesine, 9.7.2008 tarihli ve 5784 sayılı Kanun'un 5. maddesiyle eklenen (g) fıkrasının Anayasa'ya aykırı olmadığına ve itirazın REDDİNE, Serdar ÖZGÜLDÜR ile Serruh KALELENİN karşıoyları ve OY-ÇOKLUĞUYLA, 17.6.2015 tarihinde karar verildi.

Resmi Gazete Tarihi: 04.07.2015

Resmi Gazete Sayısı:: 29406

Esas Numarası: 2013/89

Karar Numarası: 2014/116

Karar Tarihi: 03.07.2015

İPTAL DAVASINI AÇAN : Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeleri M. Akif HAMZAÇEBİ ve Engin ALTAY ile birlikte 125 milletvekili

İPTAL DAVASININ KONUSU : 21.5.2013 tarihli ve 6486 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un;

1- 4. maddesiyle, 31.5.2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 73. maddesinin;

a- İkinci fıkrasının birinci cümlesindeki "6/r" ibaresinin "6/r" şeklinde değiştirilmesinin,

b- Üçüncü fıkrasına eklenen cümlelerin,

2- 12. maddesiyle, 9.8.1983 tarihli ve 2872 sayılı Çevre Kanunu'na eklenen geçici 3. maddenin,

Anayasa'nın 2., 5., 11., 17., 43., 44., 45., 50., 56., 60., 90., 138., 168. ve 169. maddelerine aykırılığı ileri sürülerek iptallerine ve yürürlüklerinin durdurulmasına karar verilmesi istemidir.

VI- SONUÇ

21.5.2013 tarihli ve 6486 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un;

A- 4. maddesiyle, 31.5.2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 73. maddesinin;

1- İkinci fıkrasının birinci cümlesindeki "bir" ibaresinin "iki" şeklinde değiştirilmesinin,

2- Üçüncü fıkrasına eklenen cümlelerin,

Anayasa'ya aykırı olmadıklarına ve bu cümlelere ve değişikliğe ilişkin iptal istemlerinin REDDİNE, OYBİRLİĞİYLE,

B- 12. maddesiyle, 9.8.1983 tarihli ve 2872 sayılı Çevre Kanunu'na eklenen geçici 3. maddenin;

1- "...planlama aşaması geçmiş ve ihale süreci başlamış olan veya..." ibaresinin Anayasa'ya aykırı olduğuna ve İPTALİNE, OYBİRLİĞİYLE,

2- Kalan bölümünün Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE, Osman Alifeyyaz PAKSÜT ile Zehra Ayla PERKTAŞ'ın karşıoyları ve OY-ÇOKLUĞUYLA,

3.7.2014 tarihinde karar verildi.

***Anayasa Mahkemesi Kararlarının devamına dergimizin
Ağustos 2015 tarihli 152. sayısından ulaşabilirsiniz***

GÜNCEL MEVZUAT
CURRENT LEGISLATION

* Resmî Gazete Özetleri
Abstracts of Official Gazette

RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ
ABSTRACTS OF OFFICIAL GAZETTE

MİLLETLERARASI ANTLAŞMALAR

Karar No.	Adı	R. G. Tarih - Sayı
2015/7805	Batı Afrika'da Ortaya Çıkan Ebola Virüsü Salgını ile Mücadele Amacıyla Afrika Birliği Çatısı Altında Oluşturulan Ebola Salgınına Destek Misyonu (ASEOWA) İçin Ülkemizce Afrika Birliği'ne 1.000.000.- ABD Doları Tutarında Nakdi Hibe Verilmesine İlişkin 13 Nisan 2015 Tarihinde Addis Ababa'da İmzalanan Anlaşmanın Yürürlüğe Girmesi Hakkında Karar	09.07.2015 29411
2015/7780	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında Yardım ve İşbirliği Protokolünün Onaylanması Hakkında Karar	11.07.2015 29413
2015/7781	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fildişi Sahili Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Diplomatik, Hizmet ve Hususi Pasaport Hamilleri İçin Vizelerin Karşılıklı Olarak Kaldırılmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanması Hakkında Karar	11.07.2015 29413
2015/7785	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kamboçya Krallığı Hükümeti Arasında Diplomatik, Hizmet ve Hususi Pasaport Hamillerinin Vizeden Muaf Tutulmasına Dair Anlaşmanın Onaylanması Hakkında Karar	11.07.2015 29413
2015/7795	Türkiye Cumhuriyeti ile Bulgaristan Cumhuriyeti'nin Demiryolu Bağlantısı Olan Limanları Arasındaki Uluslararası Demiryolu-Feribot Hattının Organizasyonu ile İlgili Anlaşmanın Onaylanması Hakkında Karar	11.07.2015 29413
2015/7824	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türk Dili Konuşan Ülkeler İşbirliği Konseyi Sekreteryası Arasında Türk Dili Konuşan Ülkeler İşbirliği Konseyi Sekreteryası'na Dair Evsahibi Ülke Anlaşmasına Ek Protokolün Onaylanması Hakkında Karar	11.07.2015 29413
2015/7839	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türkmenistan Hükümeti Arasında Başta Terörizm ve Örgütlü Suçlar Olmak Üzere Ağır Suçlarla Mücadelede İşbirliği Anlaşmasının Onaylanması Hakkında Karar	11.07.2015 29413
2015/7842	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanması Hakkında Karar	11.07.2015 29413
2015/7851	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türkmenistan Hükümeti Arasında Çalışma, Sosyal Güvenlik ve İstihdam Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanması Hakkında Karar	11.07.2015 29413
2015/7853	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Namibya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Diplomatik, Hizmet ve Resmi Pasaport Hamilleri İçin Vizelerin Karşılıklı Olarak Kaldırılmasına Dair Anlaşmanın Tadiline İlişkin Ekli Notaların Onaylanması Hakkında Karar	11.07.2015 29413
2015/7854	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Portekiz Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Eğitim Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanması Hakkında Karar	11.07.2015 29413

2015/7856	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kolombiya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanması Hakkında Karar	11.07.2015 29413
2015/7894	İtalya, Çek Cumhuriyeti, Fransa, Polonya, Romanya, İspanya, Hollanda, Türkiye ve NATO Yüksek Müttefik Dönüşüm Komutanlığı Karargahı Arasında NATO Kolluk İstikrar Mükemmeliyet Merkezi ile İşlevsel İlişki Konusunda Mutabakat Muhtrasının Onaylanması Hakkında Karar	11.07.2015 29413
2015/7899	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cibuti Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık ve Tıp Bilimleri Alanlarında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanması Hakkında Karar	11.07.2015 29413
2015/7786	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Güney Afrika Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İkili Ulusal Komisyon Kurulmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanması Hakkında Karar	12.07.2015 29414
2015/7789	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türkmenistan Hükümeti Arasında Arşiv Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanması Hakkında Karar	12.07.2015 29414
2015/7794	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanması Hakkında Karar	12.07.2015 29414
2015/7816	Türkiye Cumhuriyeti ile Bosna-Hersek Cumhuriyeti Arasında Kültür Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanması Hakkında Karar	12.07.2015 29414
2015/7822	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile 2015/7843 Türkmenistan Hükümeti Arasında Gençlik ve Spor Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanması Hakkında Kararı Hükümeti ve Birleşmiş Milletler Sınai Kalkınma Örgütü (UNIDO) Arasında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanması Hakkında Karar	12.07.2015 29414
2015/7784	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Bilim ve Eğitim Alanlarında İşbirliğine Yönelik Mutabakat Zaptının Onaylanması Hakkında Karar	14.07.2015 29416
2015/7801	Türkiye Cumhuriyeti ile Kosova Cumhuriyeti Arasında Serbest Ticaret Anlaşmasının Onaylanması Hakkında Karar	14.07.2015 29416 Sayılı Resmî Gazete
2015/7803	D-8 Üye Devletleri Arasında Tercihli Ticaret Anlaşması'nın İkinci Teşkil Eden Taviz Listelerinin Onaylanması Hakkında Karar	14.07.2015 29416 Sayılı Resmî Gazete
2015/7855	Türkiye Cumhuriyeti ile Kamboçya Krallığı Arasında Karma Ekonomik Komisyon Birinci Dönem Toplantısı Mutabakat Zaptının Onaylanması Hakkında Karar	15.07.2015 29417
2015/7802	Güneydoğu Avrupa Çokuluslu Barış Gücü Anlaşmasına Beşinci Ek Protokol ve Protokole İlişkin Teknik Hataların Düzenlenmesi Tutanağının Onaylanması Hakkında Karar	15.07.2015 29417 Mük.

Resmî Gazete Özetlerin devamına dergimizin Ağustos 2015 tarihli 152. sayısından ulaşabilirsiniz

ÖNEMLİ BİLGİLER

MAJOR INFORMATION

- KIDEM TAZMİNATI TAVANI**
İŞSİZLİK SİGORTASI PRİMİ ORANLARI (2002'DEN İTİBAREN)
VERGİDEN MÜSTESNA HARCIRAH TAVANI
REESKONT VE AVANS İŞLEMLERİNDE UYGULANAN İSKONTO VE FAİZ
ORANLARI
SİGORTA PRİMİNE TÂBİ TUTULMAYACAK YEMEK PARASI İLE ÇOCUK
VE AİLE ZAMMI TUTARLARI
SGK GECİKME ZAMMI ORANLARI (AYLIK)(1.10.2008'den itibaren tüm
Sosyal Güvenlik Kurumu alacakları için)
ASGARİ YILLIK ÜCRETLİ İZİN SÜRELERİ (10.06.2003'TEN İTİBAREN)
4/a (SSK) KAPSAMINDA SİGORTALILARIN PRİM
ORANLARI(01.09.2013'den itibaren)
4/b (Bağ-Kur) KAPSAMINDA SİGORTALILARIN PRİM
ORANLARI(01.09.2013'den itibaren)
4/c (Devlet Memurları) KAPSAMINDA SİGORTALILARIN PRİM ORANLARI
(01.09.2013'den itibaren)
İSTEĞE BAĞLI SİGORTALILARIN PRİM ORANLARI(01.09.2013'den
itibaren)
4/a (SSK) KAPSAMINDA ÇALIŞAN EMEKLİLERİN SGDP ORANLARI
(01.09.2013'den itibaren)
4/b (Bağ-Kur) KAPSAMINDA ÇALIŞAN EMEKLİLERİN SGDP ORANLARI
(01.10.2008'den itibaren)
DÖNEMLER İTİBARIYLA AYLIK ASGARİ ÜCRET TUTARLARI
ÇIRAKLAR İÇİN DÖNEMLER İTİBARIYLA AYLIK ASGARİ ÜCRET
TUTARLARI
2015 YILI İÇİN ASGARİ GEÇİM İNDİRİMİ MİKTARLARI
2014 YILI İÇİN ASGARİ GEÇİM İNDİRİMİ MİKTARLARI
2013 YILI İÇİN ASGARİ GEÇİM İNDİRİMİ MİKTARLARI
DÖNEMLER İTİBARIYLA SİGORTA PRİMİNE ESAS AYLIK TABAN VE
TAVAN ÜCRET TUTARLARI
AYLIK SAKATLIK İNDİRİMİ TUTARLARI
HİZMET SÖZLEŞMESİ SONA ERDİRİLİRKEN DİKKATE ALINACAK
BİLDİRİM SÜRELERİ VE İHBAR TAZMİNATI TUTARLARI (*)
5510 - SOSYAL SİGORTALAR VE GENEL SAĞLIK SİGORTASI
KANUNUNA GÖRE UYGULANACAK İDARİ PARA CEZALARI
2015 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ**2014 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ**
2013 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
YENİDEN DEĞERLEME ORANLARI
GEÇİCİ VERGİ DÖNEMLERİNDE UYGULANAN YENİDEN DEĞERLEME
ORANLARI

**BEYANNAMELERİNİ İMZALATMAK ZORUNDA OLANLAR
2013 YILINDA BEYANNAMELERİNİ İMZALATMAK ZORUNDA
OLMAYANLAR
AMME ALACAKLARININ TAHSİL USULÜ HAKKINDA KANUN'A GÖRE
GECİKME ZAMMI ORANLARI
YURT DIŞINA ÇIKIŞ YASAĞI
YÜRÜRLÜK TARİHLERİNE GÖRE TECİL FAİZİ ORANLARI
EMLAK VERGİSİ ORANLARI
EMLAK VERGİSİ DEĞERİ YILLIK ARTIŞ ORANLARI (%)
KONUT KİRA GELİRİ İSTİSNA TUTARLARI
BAZI MENKUL SERMAYE İRATLARINA UYGULANAN İNDİRİM
(Enflasyondan Arındırma) ORANLARI
MOTORLU TAŞITLAR VERGİSİ ORANLARI 2015
TEVKİFATA VE İSTİSNAYA KONU OLMAYAN MENKUL VE
GAYRİMENKUL SERMAYE İRATLARINDA BEYAN SINIRLARI
VERGİDEN MÜSTESNA YEMEK BEDELİ
DEĞER ARTIŞ KAZANÇLARINDA İSTİSNA TUTARLARI
ARIZİ KAZANÇLARDA İSTİSNA TUTARLARI
AMORTİSMAN SINIRI
FATURA DÜZENLEME SINIRI
GEÇİCİ VERGİ ORANLARI
VERGİDEN MÜSTESNA ÇOCUK YARDIMI
50 ve Daha Fazla İşçi Çalıştırılan İşyerleri İçin Zorunlu İstihdam Oranları
YATIRIM TEŞVİK BELGESİNE BAĞLANABİLECEK ASGARİ SABİT
YATIRIM TUTARLARI Yatırımlarda Devlet Yardımları Hakkında Karar'a
Göre(2012/3305 Sayılı Bkk İle 19.06.2012 Tarihinden İtibaren)
2015 YILI USULSÜZLÜK DERECELERİ VE CEZALARI (TL)
2015 YILI ÖZEL USULSÜZLÜK CEZALARI
2015 YILI İÇİN DAMGA VERGİSİ NİSPETLERİ VE MAKTU TUTARLAR
2014 YILI VERASET VE İNTİKAL VERGİSİ TARİFESİ
ENFLASYON ORANLARI (%) (TÜİK Verilerine Göre)
YASAL FAİZLER VE YÜRÜRLÜK SÜRELERİ
TİCARİ TEMERRÜT (AVANS) FAİZ ORANLARI
VERGİ KODLARI
TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI
DÖVİZ KURLARI
2015 YILINDA TÜRK TİCARET KANUNU'NDA UYGULANACAK İDARİ
PARA CEZALARI (TL)**

***Önemli Bilgilerin tamamına dergimizin Ağustos 2015 tarihli
152. sayısından ulaşabilirsiniz***



LEGAL YAYINCILIK

FİYAT LİSTESİ

Legalbank (Elektronik Hukuk Bankası) www.legalbank.net □ Bir Yıllık Abonelik Bedeli 340 ₺			
Legal Hukuk Dergisi (Aylık) □ 2014 yılı 425 ₺ □ 2012 yılı 390 ₺ □ 2010 yılı 350 ₺ □ 2008 yılı 300 ₺ □ 2005 yılı 220 ₺ □ 2013 yılı 390 ₺ □ 2011 yılı 370 ₺ □ 2009 yılı 330 ₺ □ 2007 yılı 260 ₺ □ 2004 yılı 200 ₺ □ 2006 yılı 240 ₺ □ 2003 yılı 150 ₺			
Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺			
Tıp Hukuku Dergisi (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺		İdare Hukuku ve İlimler Dergisi (6 Aylık) □ 2012 yılı 90 ₺	
Banka ve Finans Hukuku Dergisi (3 Aylık) □ 2014 yılı 210 ₺ □ 2013 yılı 190 ₺ □ 2012 yılı 190 ₺			
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi (3 Aylık) □ 2014 yılı 240 ₺ □ 2012 yılı 220 ₺ □ 2010 yılı 190 ₺ □ 2008 yılı 145 ₺ □ 2006 yılı 110 ₺ □ 2013 yılı 220 ₺ □ 2011 yılı 200 ₺ □ 2009 yılı 180 ₺ □ 2007 yılı 120 ₺ □ 2005 yılı 100 ₺ □ 2004 yılı 90 ₺			
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi (3 Aylık) □ 2008 yılı 75 ₺ □ 2007 yılı 65 ₺ □ 2006 yılı 25 ₺ (2 Sayı)			
Malî Hukuk Dergisi (Aylık) □ 2014 yılı 320 ₺ □ 2012 yılı 290 ₺ □ 2010 yılı 260 ₺ □ 2008 yılı 220 ₺ □ 2006 yılı 175 ₺ □ 2013 yılı 290 ₺ □ 2011 yılı 275 ₺ □ 2009 yılı 245 ₺ □ 2007 yılı 190 ₺ □ 2005 yılı 160 ₺			
Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi (3 Aylık) □ 2014 yılı 210 ₺ □ 2012 yılı 190 ₺ □ 2010 yılı 170 ₺ □ 2008 yılı 140 ₺ □ 2006 yılı 110 ₺ □ 2013 yılı 190 ₺ □ 2011 yılı 180 ₺ □ 2009 yılı 160 ₺ □ 2007 yılı 120 ₺ □ 2005 yılı 100 ₺			
Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi (4 Aylık) □ 2014 yılı 160 ₺ □ 2012 yılı 145 ₺ □ 2010 yılı 125 ₺ □ 2008 yılı 105 ₺ □ 2006 yılı 80 ₺ □ 2013 yılı 145 ₺ □ 2011 yılı 135 ₺ □ 2009 yılı 120 ₺ □ 2007 yılı 90 ₺ □ 2005 yılı 50 ₺ (2 Sayı)			
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2007 yılı 75 ₺		Regesta Ticaret Hukuku Dergisi □ 2013 yılı 60 ₺ (3 sayı) □ 2012 yılı 75 ₺ (4 sayı)	
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası (6 Aylık) □ 2014 yılı 120 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺ □ 2010 yılı 35 ₺ □ 2008 yılı 60 ₺ □ 2006 yılı 60 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2011 yılı 85 ₺ □ 2009 yılı 35 ₺ □ 2007 yılı 60 ₺			
Anayasa Hukuku Dergisi (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺		Paket Abonelik İndirimleri	
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi (6 Aylık) □ 2010 yılı 45 ₺ □ 2009 yılı 45 ₺ □ 2007 yılı 45 ₺ □ 2006 yılı 45 ₺		Dergi Miktarı	
		İndirim	
		2	% 2
		3-5	% 4
		6-9	% 6
		10+	% 10
Dergi veya Paket Abonelik bedellerini Nakit, Posta Çeki veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödemeniz halinde ayrıca (paket indiriminden sonra) % 10 indirim uygulanacaktır.		Oluşturacağımız paketlere yukarıdaki paket abonelik indirimleri uygulanacaktır. Kredi Kartına 6 Taksit yapılmaktadır.	

PTT / Posta Çeki Hesap No: 1052845

BANKA ADI ŞUBE ŞUBE KODU

Yapı Kredi Bankası Moda 217

Garanti Bankası Moda 124

Akbank Moda 256

Türkiye İş Bankası Bahariye 1343

Türkiye İş Bankası'na Yapacağınız Havalesizdir.

HESAP NO IBAN NO

60825788 60825788

6299549 TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49

0048668-8 TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68

47728 TR34 0006 4000 0011 1343 0047 728

TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88

TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49

TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68

TR34 0006 4000 0011 1343 0047 728

Legal Yayıncılık A.Ş.

Caferağa Mah. Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D: 6. 34710 Kadıköy / İstanbul

Tel: (0216) 449 04 85 - 86 Faks: (0216) 449 04 87

legal@legal.com.tr

www.legal.com.tr

LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU

ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS



Abonelik için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 04 87
www.legal.com.tr - abone@legal.com.tr

Bahariye Caddesi Çam Apt. No:63/6 Kadıköy – İstanbul

Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) 60825788 (IBAN No: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)

Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) 6299549 (IBAN No: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)

Akbank (Moda Şubesi - 256) 0048668-8 (IBAN No: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)

Türkiye İş Bankası (Bahariye Şubesi - 1343) 47728 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28)

PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

LEGAL SİPARİŞ FORMU			
ABONELİK BİLGİLERİ		FATURA BİLGİLERİ	
Ad Soyad / Ünvan:		Ad Soyad / Ünvan:	
Adres :		Adres :	
Telefon :		Vergi Dairesi :	
Faks :		Vergi No / TC No :	
Cep Telefonu :		E-Posta :	
Programın Adı	Abonelik Süresi	Kullanıcı S.	Fiyatı
Legalbank			
Dergi Adı	Abone Olunan Yıllar	Fiyatı	
Legal Hukuk Dergisi			
Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi			
Legal Mali Hukuk Dergisi			
Legal Fikri ve Sınai Haklar Dergisi			
Legal Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi			
Legal Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi			
Legal Banka ve Finans Hukuku Dergisi			
Legal Tıp Hukuku Dergisi			
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası			
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi			
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi			
Legal Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi			
Anayasa Hukuku Dergisi			
TOPLAM FİYAT			
İNDİRİM MİKTARI			
İNDİRİM TUTARI			
NOTLAR:			

Kredi Kartı İle Ödemek İstiyorum

Nakit Ödemek İstiyorum

Banka Adı:.....

Kartın Üzerindeki İsim :.....

Kart No:

Son Kullanma Tarihi : CVV2 No :

Banka Havalesi ()

Posta Çeki ()

Elden ()

Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum.

Tarih: - / - / 20-

Abone İmza:

Şirket Temsilcisi:

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

**YÜKSEK MAHKEME
KARARLARI
ARAMA DİZİNLERİ
*INDEX OF SUPREME COURT
DECISIONS***

* Kavramlara Göre Arama Dizini
Index of Related Legal Terms

* Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini
Index of Related Law Code Articles

KAVRAMLARA GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED LEGAL TERMS

10 Yıllık Zamanaşımı 294

A

Acele El Koyma Davasında Belirlenen Bedellere İlişkin Dava Açmasının Mümkün Olup Olmadığı	299
Ağır Bedensel Zarar Koşulu	354
Aile Konutu	289
Akde Aykırılık Nedeniyle Kiralananın Tahliyesi İstemi	266
Alacağın Sebepsiz Zenginleşme Hükümlerine Göre Davalıdan Geri Alınması İstemi	294
Alacağın Temliki	312
Alacaklı Yabancı Şirketin Teminat Yatırması Gereği	272
Alacaklının Takip Hakkının Bulunup Bulunmadığı	263
Anlaşmalı Boşanma Davasının Çekişmeli Boşanma Olarak Görülmesi Gereği	290
Anlaşmalı Boşanma Yönünde Oluşan Karar Kesinleşinceye Kadar İrade Beyanından Dönülebilir	290
Avukatlık Ücreti	314, 395

B

Bakıcı Giderinin Tedavi Giderleri Kapsamında Olması	322
Basın Yolu ile Kişilik Haklarına Saldırı	296
Basın Yoluyla Kişilik Haklarının İhlali	297
Basit Yaralama Suçu	377
Belirli Süreli İş Sözleşmesi Yapılması İçin Esaslı ve Yenilenmesi İçinde Objektif Neden Olup Olmadığı	315
Bina İçinde Muhafaza Altına Alınmış Olan Eşya Hakkında Hırsızlık Suçu	376
Bir Yerde Devamlı Olarak Meslek veya Sanatını İcra Edenler O Yerde Bulunmadıkları Takdirde Yapılan Tebligatlar	329
Bir Yıllık Zamanaşımı Süresi	323
Birikmiş Nafaka Alacağının Tahsili Davası	314
Bitişik Atış Mesafesinden Bir Kez Ateş Etmek Suretiyle Defetmeye Çalışılması	361
Borca İtiraz İstemi	270
Borcun Kesin Vadeye Bağlı Olması	337
Borçlunun Temerrüdü	337
Boşanma Davası	290

C - Ç

Cayma Hakkı	330
Cebri İhale ile Satış	289
Cirantaların Keşideci ve Diğer Çek Borçlularına Karşı Müracaat Haklarını Kullanabilmesi.....	263
Cironun İptali.....	270
Çalışma Hayatını İzleme Denetleme ve Teftiş Yetkili İş Müfettişleri.....	317
Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğünün Kararına İtiraz İstemi	317
Çek Arkasında İbraz Tarihinin Gösterilmemesi	263
Çekişmeli Taşınmaz ile Mera Parseli Arasındaki Yolun Kadim Yol Olup Olmadığı.....	339
Çekişmeli Taşınmazın Kadastro Tespit Tutanağının İptali	352
Çocuğun Nitelikli Cinsel İstismarı Suçu	396

D

Dava ve Usul Ekonomisi	346
Davacının Başvurularının Zımnen Reddine İlişkin İşlemlerin İptali İstemi	405
Davalı Firmanın Kötüniyetli Olarak Davacıyı Oyaladığı İleri Sürülerek Taşınan Eşyalar Bedelinin Tahsili	323
Davalı Kurumun Bakıcıya Ödenecek Giderlerden Sorumlu Olup Olmadığı.....	322
Davanın Konusuz Kalması	266
Davanın Süresinde Açılıp Açılmadığı.....	304
Denetim Süresi İçerisinde Kasten Yeni Bir Suçun İşlenmesi	393
Denetimli Serbestlik Tedbirine İlişkin Yükümlülüklerle Aykırı Davranılması.....	393
Dolandırıcılık Suçu.....	400

Yüksek Mahkeme Kararları arama dizinlerini tamamına dergimizin Ağustos 2015 tarihli 152. sayısından ulaşabilirsiniz

KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED LAW CODE ARTICLES

Ateşli Silahlar ve Bıçaklar İle Diğer Aletler Hakkında Kanun (6136)	
Madde	Sayfa
13.....	386

Avukatlık Kanunu (1136)	
Madde	Sayfa
11.....	314

***Yüksek Mahkeme Kararları arama dizinlerini tamamına
dergimizin Ağustos 2015 tarihli 152. sayısından
ulaşabilirsiniz***

LEGALBANK ABONELİK FORMU
SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL DATABASE



LEGAL YAYINCILIK A.Ş.

Abonelik İçin Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87
www.legalbank.net legal@legal.com.tr

LEGALBANK ABONELİK FORMU			
Mevzuat ve Kararlar Bankası (www.legalbank.net)			
Abonenin		Fatura Bilgileri	
Adı -Soyadı		Adı -Soyadı	
Firma		Firma	
Adres		Adres	
T.C. Kimlik No.		T.C. Kimlik No.	
Telefon		Vergi Dairesi	
Cep Telefonu		Vergi No.	
E-Posta <i>(abone isminiz olarak kullanılacaktır)</i>		Kullanıcı Adedi	
1 Yıllık (1 Kullanıcı) Abonelik Bedeli 340 TL			
Banka Hesabına Ödeme			
<input type="checkbox"/> Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) Hesap No. 60825788 (IBAN NO: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)			
<input type="checkbox"/> Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) Hesap No. 6299549 (IBAN NO: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)			
<input type="checkbox"/> Akbank (Moda Şubesi - 256) Hesap No. 0048668-8 (IBAN NO: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)			
<input type="checkbox"/> T. İş Bankası (Bahariye Şubesi- 1343) Hesap No. 47728 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28)			
Posta Çeki İle Ödeme			
<input type="checkbox"/> PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845			
Nakit, Posta Çeki veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödememiz halinde % 10 indirim uygulanacaktır.		Sadece Kredi Kartına 6 Taksit yapılmaktadır	
Adı Soyadı	Banka		
Kredi Kart No			
<input type="checkbox"/> VISA <input type="checkbox"/> MASTERCARD	Son Kullanma Tarihi		C V V
Ödeme Şekli	Tarih	Tutar	
Peşinat			Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, www.legalbank.net sitesindeki mevzuat kararlar bankası 1 yıllık abonelik hizmetini kapsamaktadır.
Toplam			

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

Tarih .../.../.....

Abone İmza

Şirket Temsilcisi İmza