

LEGAL

Hukuk Dergisi

**YARGITAY KARARLARI, DANIŞTAY KARARLARI
VE DİĞER YÜKSEK MAHKEME KARARLARI,
HUKUK HABERLERİ, HUKUKİ MAKALELER,
GÜNCEL MEVZUAT, RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ,
ÖNEMLİ BİLGİLER**



LEGAL

Hukuk Dergisi

“Hakemli Dergidir”

Derginin Önerilen Kısa (Atf) Adı: LHD

Legal Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti. adına

Sahibi ve Genel Yayın Yönetmeni

Av. Lütfürrahman BAŞÖZ

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü

Av. Ramazan ÇAKMAKCI

ramazancakmakci@legal.com.tr

İzmir Temsilcisi

Av. İsmet KÖYMEN

Mersin Temsilcisi

Av. H. Hulki ÖZEL

ISSN: 1303-9210

Yıl: 2011

Cilt: 9

Sayı: 106

Yayıncının Adı: Legal Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti.

(Sertifika No: 16191) Tel.: 0216 449 04 86

Basıncının Adı: Kitap Matbaacılık San. ve Tic. Ltd. Şti.

(Sertifika No: 16053) Tel.: 0212 482 99 10

Basıldığı Yer: Davutpaşa Cad. No: 123, Kat:1

Topkapı/İstanbul

Basıldığı Tarih: 2011

Yönetim Yeri: Bahariye Cad. No: 63/6 Kadıköy/İstanbul

Yayın Türü: Yerel, Süreli, Aylık Hukuk Dergisi

Copyright © 2011

Bu derginin tüm yayın hakları LEGAL YAYINCILIK SAN. ve TİC. LTD. ŞTİ.'ne aittir. Yayınevinin izni alınmadan eğitim ve tanıtım amaçlı kısmi alıntılar hariç olmak üzere hiçbir şekilde kopya edilemez, çoğaltılamaz ve yayınlanamaz.

Dergimize gönderilecek makaleler başka bir yerde yayınlanmamış olmalıdır. Yazarlar akademik veya mesleki ünvanları ile iletişim bilgilerini makalelerine eklemeli, makalelerinin hakem onayından geçmesini istedikleri takdirde bu hususu belirtmeleri gerekmektedir. Gönderilen makalelerin yayınlanması uygun görüldüğünde makaleler dergimizin biçimsel formatına uygun olarak yayınlanmakta ve makalelerin basılı ve elektronik ortamdaki tüm yayın hakları Legal Yayıncılık'a ait olmaktadır. Dergimize gönderilen makalelerin yayınlanıp yayınlanmayacağı hususunda yazarlara bilgi verilmektedir.

LEGAL HUKUK DERGİSİ

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D. 6 Kadıköy - İstanbul

Tel: (216) 449 04 85 - 449 04 86 Faks: (216) 449 04 87

İnternet adresi: www.legal.com.tr

E-mail: legal@legal.com.tr

DANIŞMA VE YAYIN KURULU

- Prof. Dr. Gökhan ANTALYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Abdülkadir ARPACI
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı
- Prof. Dr. Mehmet Emin ARTUK
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
- Prof. Dr. Oğuz ATALAY
Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflâs Hukuku Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Mehmet BAHTİYAR
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı
- Prof. Dr. Süheyl BATUM
Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku
- Prof. Dr. Ali Cem BUDAK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi
- Prof. Dr. Erdoğan BÜLBÜL
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Gürsel ÇETİN
İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Adli Tıp Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Osman DOĞRU
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Genel Kamu Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı
- Prof. Dr. Ömer EKMEKÇİ
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Nuray EKŞİ
İstanbul Kültür Üniversitesi Hukuk Fakültesi
- Prof. Dr. Nüvit GEREK
Eskişehir Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
- Prof. Dr. Sibel İNCEOĞLU
Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Eser KARAKAŞ
Bahçeşehir Üniversitesi AB İlişkileri Bölüm Başkanı
- Prof. Dr. Işıl KARAKAŞ
Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Üyesi - Devletler Umumi Hukuku
- Prof. Dr. Mustafa KOÇAK
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı – Anayasa Hukuku
- Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı Başkanı
- Prof. Dr. Ali Necip ÖRTAN
İstanbul Kültür Üniversitesi Fikri Haklar Uygulama ve Araştırma Merkezi Müdürü
- Prof. Dr. Hayrettin ÖKÇESİZ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Ayhan ÖNDER
Ceza ve Ceza Usul Hukuku
- Prof. Dr. Selçuk Öztekin
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflâs Hukuku Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Saba ÖZMEN
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Bahri ÖZTÜRK
İstanbul Kültür Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü
- Prof. Dr. Adem SÖZÜER
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
- Prof. Dr. Cumhuriyet ŞAHİN
Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı
- Prof. Dr. Şükran ŞİPKA
İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı

Prof. Dr. Güzin ÜÇİŞİK
Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Hakan ÜZELTÜRK
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Vergi Hukuku Ana Bilim Dalı
Prof. Dr. Hamdi YILMAZ
Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı
Prof. Dr. Serap YAZICI
Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı
Doç. Dr. Faruk ACAR
Marmara Üniversitesi Hukuk Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı
Doç. Dr. Müslüm AKINCI
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Osman CAN
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı
Doç. Dr. Mustafa ÇEKER
Çukurova Üniversitesi İİB Fakültesi İşletme Bölümü Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
Doç. Dr. Tevfik GÜLSOY
Atatürk Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı
Doç. Dr. Alper GÜMÜŞ
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı
Doç. Dr. Pelin GÜVEN
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı
Doç. Dr. Sultan ÜZELTÜRK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı
Doç. Dr. Ahmet Caner YENİDÜNYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı
Doç. Dr. İlhan YILMAZ
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Ana Bilim Dalı
Doç. Dr. Sevtap YOKUŞ
Kocaeli Üniversitesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı
Yrd. Doç. Dr. Mustafa Erdem CAN
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Ana Bilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Ebru CEYLAN
İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı
Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı Öğretim Üyesi
Yrd. Doç. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Ana Bilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Birgül SOPACI
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Ana Bilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Taner AYANOĞLU
İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Ana Bilim Dalı
Dr. Ahmet M. Güneş
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Haşmet Sırrı AKŞENER
İstanbul 10. Ticaret Mahkemesi E. Başkanı
Hasan ÖZKAN
Em. İstanbul Hukuk Hâkimi
İzzet DOĞAN
Em. İstanbul Hukuk Hâkimi
Av. Atilla COŞKUN, Av. Çelik Ahmet ÇELİK, Av. Süleyman ÇETİN,
Av. İbrahim Murat HAZNEDAR, Av. Recep KAHRAMAN, Av. Dr. Filiz KESKİN, Av.
Fikret İLKİZ, Av. Hasan KÖROĞLU, Av. Mehmet UÇUM, Av. Talih UYAR

EDİTÖRDEN...

Değerli abonelerimiz, 2011 yılının onuncu sayısı ile sizlerle birlikte olmanın mutluluğu içindeyiz.

Dergimizin makaleler kısmında yine çok değerli yazarların makalelerini sizinle paylaşıyoruz. Bu sayımızda Prof. Dr. Mehmet BAHTİYAR'ın *“Yeni Ticaret Kanunu ve Borçlar Kanunu'nun Ticari İşletmenin Devri Konusunda Getirdikleri”*, Dr. Sezer ÇABRİ'nin *“6098 Sayılı Türk Borçlar Kanunu Uyarınca Sözleşmeye Katılma”*, Dr. Mustafa ALPASLAN ve Eda KAYA'nın *“Ölüm, Mirasçılık Belgesi ve Veraset Vergisi”* Av. Şakir BALCI'nın *“2918 Sayılı Karayolları Trafik Kanunu 111.Maddesi İçeriğine ve Uygulamasına (Somut Bir Belge Eşliğinde) Eleştirel Bakış”* ve Soner ALTAŞ'ın *“Esas Sermayesi Karşılıksız Kalan veya Borca Batık Olan Limited Şirketlerde Müdürlerin Görevleri ve Sorumlulukları”* isimli makaleleri yer almaktadır.

Dergilerimizin 2011 yılı abonelik yenilemeleri devam etmektedir. Herbiri alanında uzman hukukçulardan oluşan yayın ve danışma kurullarının hukuka katkı amacıyla gönüllü olarak çalıştığı zengin içeriğe sahip hukuk dergilerimiz sadece sizlerin abonelikleri ile yayın hayatına devam etmektedir. Dergilerimize abone olarak verdiğiniz destek ile hukukun gelişmesine ve yaygınlaşmasına yapmış olduğunuz katkıların bu yılda devamını etmesini beklemekteyiz.

Legalbank elektronik hukuk programımız sizlerin değerli desteği ile güçlenerek ve abone sayısını hızla arttırarak yoluna devam etmektedir. Önümüzdeki günlerde Dergilerimizi de elektronik ortama aktarmayı planlamaktayız. Legalbank sitemizden ücretsiz 5 günlük tam kullanım imkanı devam etmektedir. Programımızı denememiş abonelerimizin www.legalbank.net internet adresinden sitemizi ziyaret etmelerini beklemekteyiz.

Saygılarımızla

Av. Lütfürrahman BAŞÖZ

PROF. DR. ŞENER AKYOL
VEFAT ETTİ

Prof. Dr. Şener AKYOL'a Allahtan rahmet, ailesine, sevenlerine başsağlığı diliyoruz.

Legal Yayıncılık

ÖZGEÇMİŞİ

- . 1962 yılında İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesinden mezun olmuştur.
- . 1966 yılında Hukuk doktoru unvanını,
- . 1971 yılında Medeni Hukuk doçenti unvanını,
- . 1980 yılında Hukuk profesörü unvanını almıştır.

YAYINLARI

1. Grevin Hizmet Akdine Tesiri
2. Üçüncü Şahıs Yararına Sözleşme
3. Alacaklının Tahsil Yetkisi
4. Uygulama Örnekleri C.1 (Şahsın hukuku – Aile hukuku)
5. Uygulama Örnekleri C.2 (Borçlar Genel Hukuku)
6. Uygulama Örnekleri C.3 (Borçlar Özel Hukuku)
7. Borçlar Hukuku C.1 (Özel Borç İlişkileri)
8. Dürüstlük Kuralı ve Hakkın Kötüye Kullanılması Yasağı

İÇİNDEKİLER

Yüksek Mahkeme Kararları Kısa Özetleri	3851
Hukuk Haberleri.....	3865
Hukukî Makaleler.....	3887
Yeni Ticaret Kanunu ve Borçlar Kanunu'nun Ticari İşletmenin Devri Konusunda Getirdikleri	
Prof. Dr. Mehmet BAHTİYAR.....	3889
6098 Sayılı Türk Borçlar Kanunu Uyarınca Sözleşmeye Katılma	
Dr. Sezer ÇABRİ	3911
Ölüm, Mirasçılık Belgesi ve Veraset Vergisi	
Dr. Mustafa ALPASLAN - Eda KAYA.....	3933
2918 Sayılı Karayolları Trafik Kanunu 111.Maddesi İçeriğine ve Uygulamasına (Somut Bir Belge Eşliğinde) Eleştirel Bakış	
Av. Şakir BALCI	3937
Esas Sermayesi Karşılıksız Kalan veya Borca Batık Olan Limited Şirketlerde Müdürlerin Görevleri ve Sorumlulukları	
Soner ALTAŞ	3961
Yargıtay Hukuk Kararları.....	3967
Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları.....	3969
Yargıtay Hukuk Daire Kararları.....	3982
Yargıtay Ceza Kararları	4061
Yargıtay Ceza Genel Kurul Kararları.....	4063
Yargıtay Ceza Daire Kararları.....	4071
Danıştay Kararları.....	4089
Danıştay Daire Kararları	4091
Güncel Mevzuat	4099
Kanun Hükmünde Kararnameler.....	4101
Resmî Gazete Özetleri	4123
Önemli Bilgiler	4131
Kıdem Tazminatı Tavanı.....	4133
Asgari Ücret	4133
Yıllık Ücretli İzin Süreleri.....	4136
İhbar Tazminatı	4137
İşsizlik Sigortası Primi	4137
2011 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi	4137

2010 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi	4137
2009 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi	4137
2008 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi	4138
2007 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi	4138
Kurumlar Vergisi Oranı	4138
Geçici Vergi Oranları	4138
Katma Değer Vergisi Oranları	4138
Yeniden Değerleme Oranı.....	4138
Değerli Kâğıtlar (2011)	4138
Yasal Faizler ve Yürürlük Süreleri.....	4139
Ticari Temerrüt (Avans) Faiz Oranları	4140
Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'a Göre Gecikme Zammı Oranları	4140
Damga Vergisi (2011).....	4141
Harç Tarifesi (2011).....	4143
Kira Artışına Yargıtay'ca Uygulanan Endeksler	4163
Enflasyon Oranları (%) (TUİK Verilerine Göre)	4163
Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi	4167
CMK Avukatlık Ücret Tarifesi (2011).....	4172
Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası	4174
Döviz Kurları	4174
LEGAL HUKUK DERGİLERİ ABONELİK FORMU	4178
Yüksek Mahkeme Kararları Arama Dizinleri	4179
Kavramlara Göre Arama Dizini	4181
Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini	4187
LEGALBANK ABONELİK FORMU	4192

YÜKSEK MAHKEME KARARLARI KISA ÖZETLERİ

ALACAK HUKUKU

Alacaklarda On Yıllık Zamanaşımı Süresi- Eşlerden her biri kişisel eşyalarını her zaman mal rejiminin sona ermesinden önce ya da sonra isteyebilir. Boşanma kararının kesinleştiği tarihten eldeki eşya davasının açıldığı tarihe kadar BK'nın 125. maddesinde belirtilen 10 yıllık zamanaşımı süresi henüz geçmediğinden işin esasına girilerek iddia ve savunma doğrultusunda toplanacak deliller çerçevesinde bir karar verilmesi gerekir 4019

AVUKATLIK HUKUKU

Avukatın Aynı İşte Menfaati Zıt Olan Tarafları Temsil Edememesi- Davada davacının Avukat (A.T.) tarafından temsil edildiği, Avukat (A.T.) nin, davalının da vekili olduğu ancak vekâletnamesindeki tevkil yetkisine istinaden dava tarihinden üç gün sonra Avukat (M.Ü.) ye vekâletname verdiği anlaşılma ile davada menfaati zıt olan tarafların bu şekilde temsili doğru bulunmamıştır. Açıklanan sebeple kanun yararına bozma isteğinin kabulü ile hükmün sonuca etkili olmamak üzere bozulmasına karar verilmiştir. 3994

Avukatlık Ücretinin Niteliği ve Belirlenmesi- Avukatlık Kanununun 164. maddesinin son iki cümlesinde. Dava sonunda kararla tarifeye dayanılarak karşı tarafa yüklenecek vekalet ücreti avukata aittir. Bu ücret, iş sahibinin borcu nedeniyle takas ve mahsup edilemez, haczedilemez. Hükmü mevcut olup, buna göre avukata ait olduğu açıkça belirtilen, iş sahibinin borcu nedeniyle takas ve mahsup edilemeyecek ve haczedilemeyecek olan karşı taraf vekalet ücretinin, üçüncü kişiye temlik de edilemeyeceğinin kabulü gerekir..... 4042

Dava Masraflarından Sorumluluk- Davanın usule ilişkin nedenle reddedildiği eldeki davada, davacı tarafça ve mahkemece tereddüt içine düşürülen ölü davalı mirasçısının vekille davayı takip ettiği, vekilin, mirasçıyı temsilen onun adına savunma hakkını kullandığı ve hukuki yardımda bulunduğu göz önüne alınarak, mahkemece davaya dahil edilen mirasçı yararına vekalet ücretine hükmedilmesi gerektiği açıktır..... 3990

Bütün kararlar bu şekilde özetli olarak dergimizin Ekim 2011 tarihli 106. sayısından ulaşabilirsiniz

HUKUK HABERLERİ

- * Hakem Ücret Tarifesi Yayınlandı
- * Tanık Ücret Tarifesi Yayınlandı
- * Bilirkişi Ücret Tarifesi Yayınlandı
- * Gider Avansı Tarifesi Yayınlandı
- * Ceza Muhakemesinde Ses ve Görüntü Bilişim Sisteminin Kullanılmasına Dair Yönetmelik Değiştirildi
- * Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında KHK Yayınlandı
- * Ekonomi Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında KHK Yayınlandı
 - * Basın İlân Kurumuna Dair Yönetmelik Değiştirildi
- * Karayolları Trafik Yönetmeliğine Dair Yönetmelik Değiştirildi

***Haberlerin tamamına, dergimizin
Ekim 2011 tarihli 106. sayısından ulaşabilirsiniz***

HUKUKÎ MAKALELER

* Yeni Ticaret Kanunu ve Borçlar Kanunu'nun Ticari İşletmenin Devri Konusunda Getirdikleri
Prof. Dr. Mehmet BAHTİYAR

* 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu Uyarınca Sözleşmeye Katılma
Dr. Sezer ÇABRİ

* Ölüm, Mirasçılık Belgesi ve Veraset Vergisi
Dr. Mustafa ALPASLAN (SMMM)
Eda KAYA (Denetçi)

* 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu 111. Maddesi İçeriğine ve Uygulamasına (Somut Bir Belge Eşliğinde) Eleştirel Bakış
Av. Şakir BALCI

* Esas Sermayesi Karşılıksız Kalan veya Borca Batık Olan Limited Şirketlerde Müdürlerin Görevleri ve Sorumlulukları
Soner ALTAŞ
Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı Başmüfettişi

YENİ TİCARET KANUNU VE BORÇLAR KANUNU'NUN TİCARİ İŞLETMENİN DEVRİ KONUSUNDA GETİRDİKLERİ

*Prof. Dr. Mehmet BAHTİYAR**

....

Yukarıda yapılan açıklamalar ve saptanan çelişkilerden hareketle, varılan özet sonuçlar ve de lege feranda bazı somut öneriler şöylece sıralanabilir :

1. Ticari işletme devri konusunda TTK. 11/3 ile getirilen düzenlemeler, TTK'nın kendi içerisindeki başka bazı hükümler yanında, genel ve özel kanun hükümleri ile de çelişkiler taşımaktadır.

2. Ticari işletme devrinin hukuken kolaylaştırılması, kuşkusuz büyük bir ekonomik gereksinimi karşılamakta ise de, bu amaçla düzenleme yapılırken, özel hukukun temel ilkelerine, amacı aşan, güvensiz ve ilave uygulama sorunları doğuracak istisnalar getirilmesi isabetli olmamıştır. Bir yandan devri kolaylaştıran, diğer yandan da, TTK'nın diğer hükümleri yanında genel ve özel hükümlerle uyum sağlayan düzenlemeler yapılabilirdi.

...

b) Yukardaki şekillerde yapılacak devir sözleşmesi, borçlandırıcı işlem niteliği taşımalı, aktif ve pasif unsurların devralana geçmesi için tek başına asla yeterli sayılmamalıdır. Aktiflerin ve pasiflerin devralana geçişi için, aynen işletme rehninde olduğu gibi, ticaret siciline tescilin, taşınmazlar dışındaki aktif unsurlarının devralana geçmiş sayılması için kurucu işleve sahip bulunduğu açıkça vurgulanmalıdır¹.

Tescil kurucu olacağına göre, seçenekli olarak önerilen şekle de gerek kalmayacağı ve adi yazılı şeklin dahi yeterli sayılması düşünülebilir ise de, kanımızca buradaki şekil, yalnızca taraf menfaatlerini korumak ve onları bir defa daha düşünmeye sevketmekten çok, aleniyeti, kamu güvenini ve üçüncü kişilerin menfaatlerini koruma amacı taşımalı; böylece, işlemin kapsamı ve tarihi gibi hususlarda belirsizlik ve spekülasyonlara da meydan vermemelidir.

* *Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi (ve Yeditepe Üniversitesi'nde konuk) Ticaret Hukuku Öğretim Üyesi.*

¹ *Nitekim TTK. Tasarısını değerlendirirken bu yöndeki haklı önerisi ve bu arada, TTK. 194'ün, eBK. 179-180 (BK. 202-203) ile uyumunun da sağlanmadığı konusundaki yerinde tespit için bkz. ARICI, s. 215-216.*

Bu amaçlar için de adi yazılı şekil uygun olmadığı gibi, ülkemizin pratiği bakımından da pek sağlıklı gözükmemektedir.

c) Ticari işletmenin devrinde alacaklılara bildirim yerine, sadece, ticaret siciline tescil ve ilan öngörülmelidir. Böylece, ticari işletme devrinin alacaklılara ve iyiniyetli üçüncü kişilere karşı tescil ve ilan ile hüküm doğurması sağlanacağı gibi, devreden ve işletmenin faaliyetlerini sürdürmesi koşuluyla devralanın TTK'dan kaynaklanan tescil ve ilan yükümlülüklerinin gereği de, bir defa yapılacak tescil ve ilan sayesinde ifa edilmiş olacaktır.

d) Nihayet, devir kapsamındaki taşınmazlar için tapu sicilinin işlevleri ve aleniyet gereği, resmi şeklin gerekliliğine dair özel bir hükme yer verilmeli; ticaret siciline yaptırılacak tescilin de, taşınmazlar dışındaki aktif unsurların mülkiyetinin devralana geçişi için kurucu nitelik taşıyacağı açıkça öngörülmelidir.

e) Taşınmaz mülkiyetin devralana geçişi için yine tapu sicilinde tescil şartı muhafaza edilmeli, fakat tapuda devralan adına işlemin yapılması kolaylaştırılmalıdır. Bu konuda, taşınmazların ticaret şirketlerine sermaye konulmasında tapu siciline tescili kolaylaştıran hükümlere (TTK. 128/5 ve 6) benzer bir düzenleme yapılarak, ticari işletme devri kapsamındaki taşınmazların devralana geçişi sağlanabilir. Böylece, tapu siciline güven ilkesi nedeniyle iyiniyetli üçüncü kişilerin hak edinmesi ihtimali de bertaraf edilerek, devralan ve işletme alacaklıları korunabilir.

f) Aktife dahil unsurlar arasında bulunan ve özel sicili bulunan diğer unsurlar (motorlu taşıt aracı, marka ve patent gibi) bakımından ise, devrin ticaret siciline tescilinden sonra, ilgili sicillerde açıklayıcı nitelikte tescil/tadil yapılabilmesi için, devrin tescil edildiği ticaret sicil müdürlüğünün derhal yapacağı bildirim üzerine, ilgili özel sicillerde derhal işlem yapılmasını öngören bir düzenleme yapılmalıdır. Bu konuda da Ticari İşletme Rehni Kanunu'nun 7'nci maddesi ile TTK. 128/6'daki "diğer sicillere bildirim"e dair hükümlerden yararlanılabilir.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Ekim 2011 tarihli 106. sayısından ulaşabilirsiniz***

6098 SAYILI TÜRK BORÇLAR KANUNU UYARINCA SÖZLEŞMEYE KATILMA

*Dr. Sezer ÇABRİ**

...

6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu, 818 sayılı Borçlar Kanunu'nda düzenlenmeyen bir çok yenilik getirmiş olup, bunlardan biri de sözleşmeye katılmadır. Sözleşmeye katılma kurumu yürürlükteki Borçlar Kanunu'nda düzenlenmemiş olsa da gerek Türk Hukukunda gerekse Alman ve İsviçre Hukukunda sözleşme özgürlüğü ilkesi gereği bir kişinin, sözleşme taraflarının biri yanında sözleşme ilişkisine dâhil olmasına hiçbir engel bulunmamaktadır¹. Taraflar anlaşarak bir sözleşme ilişkisinde bir taraf yanında yer almak üzere bir veya birden çok kimsenin dâhil olmasını kararlaştırabilirler. Türk Borçlar Kanunu'nunda "Sözleşmeye katılma" başlığı altında getirilen TBK m. 206 hükmüyle, sözleşmeye katılmanın şartları ve hükümleri genel olarak düzenlenmiştir.

Sözleşmeye katılma, mevcut bir sözleşmeye taraflardan birinin yanında yer almak üzere, katılan ile bu sözleşmenin tarafları arasında yapılan ve katılanın, yanında yer aldığı tarafla birlikte, onun hak ve borçlarına sahip olması sonucunu doğuran bir anlaşmadır. Sözleşmeye katılmada herhangi bir tarafın sözleşmeden ayrılması söz konusu değildir. Eski taraf sözleşmede mevcut konumunu devam ettirirken, sözleşme ilişkisine taraflardan biri yanında bir veya birden çok kişi dâhil olmaktadır. Böylece sözleşmenin bir tarafında yer alan kişi sayısı artmış olmaktadır.

Bu çalışmada sözleşmeye katılmanın tanımı, hukukî niteliği, benzer kurumlardan farkı, sözleşmeye katılmanın şartları ile hüküm ve sonuçları üzerinde durulacaktır.

....

Sözleşmeye katılma yürürlükteki Borçlar Kanunu'nda düzenlenmeyen, ancak sözleşme özgürlüğü ilkesi gereği yapılması olanaklı olan bir sözleşmedir.

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı

¹ BUCHER, Eugen, *Schweizerisches Obligationenrecht, Allgemeiner Teil (ohne Deliktsrecht)*. 2. Aufl., Zürich (Schulthess) 1988, s. 593; AYRANCI, Hasan, *Sözleşmelerin Yüklenilmesi (Devri)*, Ankara 2003, s. 76; NÖRR, Knut Wolfgang/SCHEYHING, Robert/PÖGGELER, Wolfgang, *Sukzessionen Forderungszession, Vertragsübernahme, Schuldübernahme*, Tübingen 1999, s. 220.

Kanun koyucu Almanya ve İsviçre'den farklı olarak 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu m. 206'da sözleşmeye katılmayı genel olarak düzenlemiştir. Sözleşmeye katılmada, mevcut bir sözleşmeye taraflardan biri yanında bir veya birden çok kişinin dâhil olması söz konusudur.

Katılma sözleşmesinin hüküm ifade edebilmesi için katılma sözleşmesinin sözleşmeye katılan ile katılan sözleşmenin tarafları arasında yapılması gerekir. Bundan dolayı katılma sözleşmesi, kendine özgü üç taraflı bir hukuki işlemdir.

Katılma sözleşmesinin geçerliliği, katılma konusu sözleşmenin şekline bağlıdır. Buna göre katılma konusu sözleşme şekle bağlı değilse, katılma sözleşmesinin de geçerliliği şekle bağlı değildir. Katılan sözleşmenin geçerliliği şekle bağlı ise katılma sözleşmesi de en az bu şekle bağlı olarak yapılması gerekir. Aksi halde katılma sözleşmesi kesin hükümsüz olur.

Sözleşmeye katılmanın en önemli sonucu, aksi kararlaştırılmamışsa, sözleşmeye katılan ile yanında yer aldığı tarafın, sözleşmenin diğer tarafına karşı müteselsilen alacaklı ve borçlu olmasıdır. Ancak katılma sözleşmesinde aksinin kararlaştırılması mümkündür.

Sözleşmeye katılmada tarafların ileri sürebileceği def'i ve itirazlar bakımından, katılma sözleşmesinde aksine bir düzenleme yoksa, müteselsil borçluluk ilişkin hükümler uygulama alanı bulur. Sözleşmeye katılan veya yanında yer aldığı taraf müteselsil borç ilişkisinde olduğu gibi şahsına ilişkin savunmaları ileri sürme hakkına sahiptir. Ayrıca müteselsil borçlular alacaklıya karşı borcun hukuki sebebinden ve konusundan doğan ortak savunmaları da ileri sürebilirler.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Ekim 2011 tarihli 106. sayısından ulaşabilirsiniz***

ÖLÜM, MİRASÇILIK BELGESİ VE VERASET VERGİSİ

*Dr. Mustafa ALPASLAN**
*Eda KAYA***

Bilindiği gibi, ölüm halinde vergisel yönden yapılması gerekli işlemler murisin yani ölen kişinin durumuna göre farklılık arz etmektedir.

Ölüm halinde mükellefin ölüm tarihi itibarıyla işini terk ettiği kabul edilmektedir.¹ Bu gibi durumlarda mükellefin mirasını reddetmemiş, yasal mirasçılara bir takım görevler düşmektedir.

...

Buna göre, yasal süresi içerisinde mirası reddetmeyen varis, mirası kayıtsız şartsız kabul etmiş olmaktadır.²

Vergi yasaları uyarınca ölüm durumunda vergi cezası kendiliğinden düşmektedir.³ Ölen kişinin kendi fiilinden kaynaklanan suçlarla ilgili olan ve vergi yasalarına aykırı eylemlerin gerektirdiği cezalar ölüm halinde ceza kesilmemekte, şayet ceza kesilip kesinleşse dahi bu cezalar da düşmektedir.⁴

Ölüm durumunda ölen kişinin kendi fiili ile ilgili olarak;

a) Adına tarh edilmiş veya tebliğ edilmiş veya tahakkuk etmiş vergilerle ilgili olarak kesilmiş vergi (vergi ziyayı, usulsüzlük ve özel usulsüzlük) cezaları,

b) Ölümünden sonra ikmalen, re'sen veya idarece yapılacak tarhiyatlara ilişkin olarak kesilecek vergi ziyasına bağlı cezalar ile usulsüzlük cezaları, düşer.

Gerçek kişi mükellef ve sorumlularda açık olan bu hüküm şahıs ortaklıklarında ortaklık adına kesilecek cezalardan murisin payına düşen kısım için tereddüt doğurmaktadır. kollektif ve adi komandit şirketlerde ortaklık kazancının düşük beyan edilmesi halinde vergi ortaklar adına tarh edilirken ceza ortaklık adına kesilmektedir.⁵ Keza adi ortaklıklarda KDV açısından verginin ödenmesinden müteselsilen sorumlu olmak üzere ortakların herhangi birisi tarhiyatın muhatabı kabul edilmektedir.

* SMMM

** Denetçi

¹ VUK md. 372

² Medeni Kanun md. 606

³ Medeni Kanun md. 610

⁴ VUK md. 372

⁵ VUK md. 333

Ortaklıklar adına kesilecek cezalarda ortaklardan birinin ölümü halinde ortağın payına isabet eden ceza da düşecektir. Ancak bu durum kolektif ve adi komandit ortaklıklarda gelir vergisi açısından geçerli olup KDV ve gelir vergisi tevkifatı açısından önemli yoktur. Adı ortaklıklarda ise ortaklık adına kesilmesi gereken cezaların tamamında ölen ortağın payına isabet eden ceza düşmektedir.

Sermaye şirketleri ve diğer kurumlar vergisi mükelleflerinde ceza tüzel kişilik adına kesildiği için ortaklardan birinin veya bir kaçının ölümü cezayı kaldırmaz.

Cezanın ölüm tarihinden önce kesilmiş olmasının veya ölümden sonra yapılan incelemeler üzerine kesilecek olmasının önemi yoktur. Hatta vergi idaresi ölüm tarihinden sonra mirasçılar tarafından uzlaşıp ödenen cezanın bile red ve iade edilmesi gerektiği görüşündedir.⁶

Ölüm halinde VUK’unda yazılı cezalardan sadece vergi cezaları düşer. Uygulanacak safhaya gelmiş işyeri kapatma cezasının para cezasına çevrilmesini talep eden mükellefin ödeme süresi içinde vefat etmesi halinde bu ceza da düşer.⁷ Ölen mükellefin işyeri kapatılmamışsa, işyeri kapatma cezası mükellefe değil işyerine uygulanan bir ceza olmasına rağmen, uygulanacak safhaya gelen bu ceza da uygulanmaz.

Kaçakçılık fiilleri nedeniyle hükmolunacak hürriyeti bağlayıcı cezalar ise 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun “*Sanığın veya hükümlünün ölümü*” başlıklı 64. maddesine istinaden kalkmaktadır.

Söz konusu madde “*Sanığın ölümü halinde kamu davasının düşürülmesine karar verilir. Ancak, niteliği itibariyle müsadereye tabi eşya ve maddi menfaatler hakkında davaya devam olunarak bunların müsaderesine hükmolunabilir. Hükümlünün ölümü, hapis ve henüz infaz edilmemiş adli para cezalarını ortadan kaldırır. Ancak, müsadere ve yargılama giderlerine ilişkin ölümünden önce kesinleşmiş bulunan hüküm, infaz olunur.*” hükmünü ihtiva etmektedir. Bu durumda kaçakçılık fiili işleyen kişi adına hükmolunan cezanın adli para cezasına çevrilmesi halinde ölümü ile bu para cezası da kalkmaktadır.

...

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Ekim 2011 tarihli 106. sayısından ulaşabilirsiniz***

⁶ TC Maliye Bakanlığı Gelirler Genel Müdürlüğü'nün Aydın Valiliğine gönderdiği 2.11.1999 tarih ve 30/3045-372-69 sayılı yazı.

⁷ TC Maliye Bakanlığı Gelirler Genel Müdürlüğü'nün Ankara Valiliğine yolladığı 11.1.1996 tarih ve 1851 sayılı yazı.

**2918 SAYILI KARAYOLLARI TRAFİK KANUNU 111.
MADDESİ İÇERİĞİNE VE UYGULAMASINA
(Somut Bir belge eşliğinde)
ELEŞTİREL BAKIŞ**

Av. Şakir BALCI*

Konunun Çerçevesi:

18.6.1985 tarihinde yürürlüğe giren KTK. 111. maddesi *-Sorumluluğa İlişkin Anlaşmalar-* başlığı altında şöyle kaleme alınmıştır :

“ *Madde 111* - Bu Kanunla öngörülen hukuki sorumluluğu kaldıran veya daraltan anlaşmalar geçersizdir.

Tazminat miktarlarına ilişkin olup da, yetersiz veya fahiş olduğu açıkça belli olan anlaşmalar veya uzlaşmalar yapıldıkları tarihten başlayarak iki yıl içinde iptal edilebilir.”

Belirtilen kanun hükmü hukukumuzda birçok kurumla ilişki içindedir. Gerek kanun metninin içeriği gerekse bu içerik esas alınarak uygulamaya yansıyan örnek kararlar üzerinde özel ve ayrıntılı değerlendirme içeren bir hukuki-yazılı çalışmaya rastlayamadık. Anılan hükmeye ilişkin incelediğimiz eserlerde, genel olarak madde metninin tekrarı suretiyle kısa değerlendirmeler yer almıştır. Bu çalışmada ayrıntıya girilerek anılan kanun hükmünün hukukumuzda mevcut ilgili diğer kanun hükümleri eşliğinde değerlendirilmesi yapılarak, çelişkiler ortaya konacak, keza, uygulamadan oluşan örnek Yüksek Mahkeme Kararları içerikleri de aktarılarak, ilgili kanun hükmünün pozitif hukuk normları içerisinde eleştirisi yapılacaktır...

Giriş:

Hiç şüphe yok ki kanun koyucu maddeyi düzenlerken “ *müzayaka* “ (sıkıntı, darlık, parasızlık hali) ve yine “ *gabin* ” (edimler arasında açık oransızlık) kurumlarından ilham alarak¹ Trafik kazası geçiren kişilerin kazanın yarattığı

* *Manisa Barosu*

¹ *Pozitif hukukumuzda Türk Borçlar kanunu 21. maddesi düzenlemesini anımsamakta yarar bulunmaktadır Buna göre BK 21: Karşı tarafın menfaatine aykırı genel işlem koşullarının sözleşmenin kapsamına girmesi, sözleşmenin yapılması sırasında düzenleyenin karşı tarafa, bu koşulların varlığı hakkında açıkça bilgi verip, bunların içeriğini öğrenme imkanı sağlamasına ve karşı tarafın da bu koşulları kabul etmesine bağlıdır. Aksi takdirde, genel işlem koşulları yazılmamış sayılır.*

Sözleşmenin niteliğine ve işin özelliğine yabancı olan genel işlem koşulları da yazılmamış sayılır.

ruh hali içinde yeterli özen ve dikkat sarfedilmeden düzenlenmesi muhtemel anlaşmalarla, taraflardan birinin gerçek zararının karşılanmasında yetersiz veya fahiş olduğu açıkça anlaşılabilir değerler/miktarlar üzerinde oluşturacakları bir mutabakatı, hakkaniyet ilkesini de öne çıkararak, yapıldıkları tarihten itibaren 2 yıl süreyle “ tartışılır belge “ niteliğinde kabul etmiştir. Başka deyişle bu tür anlaşmalara yapıldıkları tarihten itibaren iki yıl içinde istek halinde, imza inkarı bulunmasa dahi “ hakim müdahale edebileceğini “ öngörmüştür. Madde metninde “ Tazminat miktarlarına ilişkin olup da, yetersiz veya fahiş olduğu açıkça belli olan anlaşmalar veya uzlaşmalar “ dile getirilmiş olmakla birlikte, “ usul / şekil / ispat hukuku” bakımından yapılan anlaşma / uzlaşmaların hiçbir ayırt edici unsuruna yer verilmemiştir. O kadar ki, maddenin ikinci fıkrasına bıkıldığında kazaya bağlı tazminat istekleri uyarınca “ mahkeme huzurunda yapılan / yapılacak anlaşma ve uzlaşmalar “ da dahil, sadece taraflar arasında “aktolunmuş “ sözlü anlaşmalar veya taraflarca imzalanmış adi yazılı belgeleri de kapsayan geniş bir yelpazede “ her türlü anlaşma ve uzlaşmanın “ madde metnine dahil olduğu yorumu yapılabilir. Borçlar Hukuku kapsamında bakıldığında sözleşmeler birçok ayırıcı unsura tabi tutarak sınıflandırılmaktadır.

Örnekleme gerekirse; sözlü, yazılı, adi, resmi makamlar huzurunda (özellikle noter senetleri), keza mahkeme huzurunda Av.Kan. 35² uyarınca veya İİK 68 Md.³ de sayılan türden sözleşme yada belgeler ilk akla gelenler

² Madde 35 - (DEĞİŞİK MADDE RGT: 07.03.1970 RG NO: 13439 KANUN NO: 1238/1)

Kanun işlerinde ve hukuki meselelerde mütalaa vermek, mahkeme, hakem veya yargı yetkisini haiz bulunan diğer organlar huzurunda gerçek ve tüzel kişilere ait hakları dava etmek ve savunmak, adli işlemleri takip etmek, bu işlere ait bütün evrakı düzenlemek, yalnız baroda yazılı avukatlara aittir.

Baroda yazılı avukatlar birinci fıkradakiler dışında kalan resmi dairelerdeki bütün işleri de takip edebilirler.

(DEĞİŞİK FIKRA RGT: 08.02.2008 RG NO: 26781 KANUN NO: 5728/329)

Dava açmaya yeteneği olan herkes kendi davasına ait evrakı düzenleyebilir, davasını bizzat açabilir ve işini takip edebilir. Ancak, Türk Ticaret Kanunu'nun 272 nci maddesinde ön görülen esas sermaye miktarının beş katı veya daha fazla esas sermayesi bulunan anonim şirketler ile üye sayısı yüz veya daha fazla olan yapı kooperatifleri sözleşmeli bir avukat bulundurmaya zorundadır. Bu fıkra hükmüne aykırı davranan kuruluşlara Cumhuriyet savcısı tarafından sözleşmeli avukat tayin etmedikleri her ay için, sanayi sektöründe çalışan onaltı yaşından büyük işçiler için suç tarihinde yürürlükte bulunan, asgarî ücretin iki aylık brüt tutarı kadar idarî para cezası verilir.

Hukuk ve Ceza Muhakemeleri Usulleri kanunları ile diğer kanun hükümleri saklıdır.

³ Madde 68 - (DEĞİŞİK MADDE RGT: 06.03.1965 RG NO: 11946 KANUN NO: 538/38) (YÜR. TAR.: 06.06.1965)

(DEĞİŞİK FIKRA RGT: 30.07.2003 RG NO: 25184 KANUN NO: 4949/16)

Talebine itiraz edilen alacaklının takibi, imzası ikrar veya noterlikçe tasdik edilen borç ikrarını içeren bir senede yahut resmî dairelerin veya yetkili makamların yetkileri dahilinde ve usulüne göre verdikleri bir makbuz veya belgeye müstenitse, alacaklı itirazın kendisine tebliği tarihinden itibaren altı ay içinde itirazın kaldırılmasını isteyebilir. Bu süre içerisinde itirazın kaldırılması istenilmediği takdirde yeniden ilâmsız takip yapılamaz.

arasındadır. Öte yandan her ne kadar “ anlaşma” yada “ uzlaşma “ çift taraflı “ hukuki kurumlar ise de, haktan feragat etmek üzere yapılan tek taraflı beyan yada taahhütlerde gerekli şekil şartlarını taşımak kaydıyla burada anılan konu içinde düşünülmelidir... Borçlar Kanunu bünyesinde “ akitleri yada iradeyi sakatlayan “ özel haller tek tek sayılmak suretiyle (BK. 23)⁴ vd., keza, sözleşme serbestisine aykırı konu ve haller belirtilmek suretiyle (BK. 19-20)⁵

Borçlu itirazını varit gösterecek hiçbir belge ibraz edemezse (DEĞİŞİK İBARE RGT: 21.02.2004 RG NO: 25380 KANUN NO: 5092/11) icra mahkemesi itirazın kaldırılmasına karar verir.

İtiraz birinci fıkrada gösterilen senet veya makbuz yahut belgeye müstenit ise itirazın kaldırılması talebi reddolunur.

Borçlu murisine ait bir alacak için takip edilmekte olup da, terekenin borca batık olduğunu ileri sürerse bu hususta ilam getirmesi için kendisine münasip bir mühlet verilir. Bunun dışında itirazın kaldırılması talebinin kabul veya reddi için ileri sürülen iddia ve savunmalar bekletici mesele yapılamaz.

(DEĞİŞİK FIKRA RGT: 25.11.1988 RG NO: 20000 KANUN NO: 3494/2)

Borçlunun gösterdiği belge altındaki imza alacaklı tarafından inkar edilirse hakim, 68/a maddesinde yazılı usule göre yaptığı inceleme neticesinde imzanın alacaklıya ait olduğuna kanaat getirdiği takdirde alacaklının itirazın kaldırılması talebini reddeder ve alacaklıyı sözü edilen belgenin taalluk ettiği değer veya miktarın yüzde onu oranında para cezasına mahkum eder. Alacaklı genel mahkemede dava açarsa bu para cezasının infazı dava sonuna kadar tehir olunur ve alacaklı bu davada alacağını ve imzanın kendisine ait olmadığını ispat ederse bu ceza kalkar.

Alacaklı duruşmada bizzat bulunmayıp da imza vekili tarafından reddolunduğu takdirde vekil müteakip oturumda müvekkilini imza tatbikatı için hazır bulundurmaya veya masraflarını vererek davetiye tebliğ ettirmeye mecburdur. Kabule değer mazreti olmadan gelmeyen alacaklı borçlunun dayandığı belgede yazılı miktar hakkındaki itirazın kaldırılması talebinden vazgeçmiş sayılır.

(DEĞİŞİK FIKRA RGT: 25.11.1988 RG NO: 20000 KANUN NO: 3494/2)

(DEĞİŞİK CÜMLE RGT: 30.07.2003 RG NO: 25184 KANUN NO: 4949/16) İtirazın kaldırılması talebinin esasa ilişkin nedenlerle kabulü hâlinde borçlu, talebin aynı nedenlerle reddi hâlinde ise alacaklı, diğer tarafın talebi üzerine yüzde kırktan aşağı olmamak üzere tazminata mahkûm edilir. Borçlu, menfi tespit ve istirdat davası açarsa, yahut alacaklı genel mahkemede dava açarsa, hükmolunan tazminatın tahsili dava sonuna kadar tehir olunur ve dava lehine sonuçlanan taraf için, daha önce hükmedilmiş olan tazminat kalkar.

⁴ MADDE 23 - Akit yapılırken esaslı bir hataya duçar olan taraf, o akit ile ilzam olunamaz.

⁵ MADDE 19 - Bir akdin mevzuu, kanunun gösterdiği hudut dairesinde, serbestçe tayin olunabilir.

Kanunun kat i surette emreylediği hukuki kaidelere veya kanuna muhalefet; ahlaka (adaba) veya umumi intizama yahut şahsi hükümlere müteallik haklara mugayir bulunmadıkça, iki tarafın yaptıkları mukaveleler muteberdir.

MADDE 20 - Bir akdin mevzuu gayri mümkün veya gayri muhik yahut ahlaka (adaba) mugayir olursa o akit batıldır.

Akdin muhtevi olduğu şartlardan bir kısmının butlanı akdi iptal olmayıp yalnız şart, lağv olur. Fakat bunlar olmaksızın akdin yapılmayacağı meczum bulunduğu takdirde, akitler tamamıyla batıl addolunur.

hukukumuzda “ ilke olarak “ sözleşme serbestisine yer verildiği açıktır.. KTK. 111. maddesi özetle belirtilen bu hukuki yapı içinde ele alındığında, irdelenmeye ve özel değerlendirmelere tabi tutulmaya muhtaçtır. Devamla, sözü edilen madde metninin yukarıda kısaca anılan hükümler ve kurumlar eşliğinde daha iyi / doğru anlaşılmasına ve uygulanmasına yönelik bazı eleştiri ve yorumlar getirilmesi kaçınılmazdır.

....

KTK 111/2 hükmüyle ilişkili olabilecek diğer yasal hükümler ve bir dizi Yüksek Mahkeme kararları yukarıda aktarıldı . Konu hakkında özellikle Noter’liklerce düzenlenen –ibra, sulh, anlaşma, v.b. - içerikli belgelerin nitelikçe, belgelerde imzası bulunan kişiler bakımından, rızayı bozan etkenler ileri sürülmediği müddetçe, bağlayıcı olacağı, hüküm ifade edeceği, aksine düşüncünün - afaki olacağı sonucuna varılmaktadır..

Açık ve amir özel hükümler karşısında eski tarihli ve içerik itibarıyla özel ve somut hükümleri (ki bunlara yukarıda temas edildi) ortadan kaldırmaya yeterli olmayan KTK 111/2 hükmü içeriği yorumlanırken, kamu düzeni ve hukuka güven kavramları göz önünde tutulmalıdır. Hukuk kurallarının subjektif yorumlarla, pozitif hükümlere zarar verecek tarzda yorumlanması ve uygulanması “ hukuki “ sayılamaz.

KTK 111/2 hükmünün doğru yorumlanması ve uygulanması bağlamında, yukarıda belirtilen görüş ve düşünceler itibar görmediği takdirde, Noterlik “ lerce düzenleme şeklinde veya Noter’ lerce beyan tasdiki yada anlaşma tasdiki gibi şekiller altında düzenlenen ve Noter huzurunda imzası atılmış “ belgeler” ile Av.K. 35/A hükmünce düzenlenmiş belgelerin, KTK 111/2 hükmünün istisnası olarak madde metninde belirtilmesi suretiyle düzenlemeye gidilmesi gerekliliği ortaya çıkmaktadır. Ancak biz halen mevcut düzenlemeler altında dahi, anılan iki ayrı nitelikteki “ belge “ çeşidinin KTK 111/2 hükmünün istisnasını teşkil ettiğini savlıyoruz.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Ekim 2011 tarihli 106. sayısından ulaşabilirsiniz***

ESAS SERMAYESİ KARŞILIKSIZ KALAN VEYA BORCA BATIK OLAN LİMİTED ŞİRKETLERDE MÜDÜRLERİN GÖREVLERİ VE SORUMLULUKLARI*

Soner ALTAŞ**

....

Türk Ticaret Kanunu, limited şirketlerde sermayenin korunması ilkesine özel önem vermiş ve sermayenin karşılıksız kalması yahut şirketin borca batık olması durumunda bazı tedbirlerin alınmasını şart koşmuştur. Ancak, konunun uygulamada yeterince bilinmemesi nedeniyle, esas sermayesi karşılıksız kalmış olan limited şirket yönetimlerinde Kanunu emrettiği bu tedbirler genelde zamanında alınmamaktadır. Oysa, TTK'nın emrettiği bu yükümlülükler uyulmaması, şirket müdürlerinin hem hukukî hem de cezai sorumluluklarını gündeme getirebilmektedir. Bu çalışmada, esas sermayesi karşılıksız kalan ya da borca batık olan limited şirketlerce alınması gereken tedbirler ve limited şirket müdürlerinde yapılması lazım gelen işlemler üzerinde durulmaktadır.

...

Gerek bir önceki bölümde izah edilen ara bilançodan gerek sair suretlerde elde edilen bilgilerden, limited şirketin aktiflerinin pasifinden az olduğunun, bir başka deyişle borca batık olduğunun anlaşılması halinde –ki, bu durum şirketin iflas haline girdiğinin göstergesidir- müdür ya da müdürler kurulu, yetkili mahkemeye müracaatla şirketin iflasına karar verilmesini istemek zorundadır (TTK, m.546, m.324/f.2).

Bu bildirim üzerine, mahkeme, şirketin iflasına karar verir. Bununla birlikte, şirketin mali durumunun düzeleceği mümkün görülürse veya mahkemeye bu yolda bir kanaat gelirse, müdür/müdürler kurulu veya alacaklılardan birinin talebi üzerine¹, mahkeme, iflas kararını erteleyebilir². Ancak, bu durumda,

* Bu çalışmada belirtilen görüşler yazarına ati olup, çalıştığı Kurumu bağlamaz.

** Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı Başmüfettişi

¹ “Eğer, iflasın ertelenmesi istenmemiş ise, mahkemeye res’en iflasın ertelenmesine karar verilemez. Mahkemede görülecek iflas davasına ilişkin ayrıntılı düzenleme İcra İflas Kanunu’ndaki Borçlunun Doğrudan Doğruya İflası müessesinde bulunmaktadır. İcra ve İflas Kanunu m.178/f 2 hükmü uyarınca, alacaklılar iflas talebinin ilanıdan itibaren onbeş gün içinde davaya müdahale veya itiraz ederek, borçlu anonim şirketin iflas talebini, kendisi hakkında açılmış icra takiplerini ertelemek ve borçlarını ödemeyi geciktirmek için yaptığını ileri sürerek mahkemeden talebin reddini isteyebilirler.” Detaylı açıklama için bkz. KILIÇ, agm

² İcra ve İflas Kanunu’nun 179uncu maddesinde “Sermaye şirketleri ile kooperatiflerin borçlarının aktifinden fazla olduğu idare ve temsil ile vazifelendirilmiş kişiler veya

mahkeme, alacaklıların menfaatini korumak amacıyla, şirket mallarının envanterini yaptırdıktan sonra bir yediemin tayin eder veya buna benzer yöntemlerle gerekli muhafaza tedbirlerini alır(TTK, m.546, m.324/f.2).

...

TTK'nın 546ıncı maddesine göre, esas sermayesinin yarısını kaybetmiş veya borçları mevcudundan fazla tutmuş olan ya da aciz halinde bulunduğu şüphesini uyandıran emareler taşıyan limited şirketler hakkında TTK'nın 324 üncü maddesi uygulanacaktır. TTK'nın 324üncü maddesi ise, anonim şirketlerde esas sermayenin kaybı ile borca batıklık halini ve bu hallerde şirket yönetimine alınması gerekli tedbirleri düzenlemektedir. Bu çerçevede, mali durumu bozulan limited şirketlerin müdürleri, TTK'nın 324üncü maddesinde öngörülen işlemleri titizlikle yerine getirmekle yükümlüdürler.

Anılan görevlerin yerine getirilmemesi veya yerine getirilmesinde özen borcunun ihmal edilmesi –*esas sermayenin karşılıksız kaldığının öğrenilmesine karşılık bu durumun ortaklar genel kuruluna bildirmemesi, ortaklar genel kurulu toplanıp karar verinceye kadar geçecek sürede şirketin mali durumunun daha fazla bozulmaması için gerekli önlemlerin alınmaması*- durumunda, şirket müdürlerinin, TTK'nın 556ncı maddesinin göndermede bulunduğu 336ncı maddesinin birinci fıkrasının beşinci bendi kapsamında, şirkete, ortaklara ve şirket alacaklılarına karşı müteselsil sorumluluğu gündeme gelebilecektir. Yine, şirket müdürünün ya da müdürler kurulunun, şirketin borca batık olduğunu bildiği halde yetkili mahkemeden iflas talebinde bulunmaması, şirket alacaklıları tarafından açılacak iflas davasında, şirketin, İcra ve İflas Kanunu (İİK)'nun 310uncu ve 311nci maddeleri uyarınca, taksirli ve hileli iflas hükümlerine göre tasfiye edilmesi sonucunu doğurabilecektir. Hileli ve taksirli iflas ise, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 161. ve 162. maddelerinde suç olarak sayılmıştır. Dolayısıyla, limited şirket müdürlerinin, hukuki ve cezai sorumluluklarının doğmamasını teminen, şirketin mali durumunu yakından takip etmeleri ve mali durumun bozulması halinde TTK'nın 324üncü maddesinde öngörülen tedbir ve işlemleri eksiksiz yerine getirmeleri menfaatlerine olacaktır.

Makalenin devamına, dergimizin dergimizin Ekim 2011 tarihli 106. sayısından ulaşabilirsiniz

şirket ya da kooperatif tasfiye hâlinde ise tasfiye memurları veya bir alacaklı tarafından beyan ve mahkemece tespit edilirse, önceden takibe hacet kalmaksızın bunların iflâsına karar verilir. Şu kadar ki, idare ve temsil ile vazifelendirilmiş kimseler ya da alacaklılardan biri, şirket veya kooperatifin malî durumunun iyileştirilmesinin mümkün olduğuna dair bir iyileştirme projesini mahkemeye sunarak iflâsın ertelenmesini isteyebilir. Mahkeme projeyi ciddî ve inandırıcı bulursa, iflâsın ertelenmesine karar verir. İyileştirme projesinin ciddî ve inandırıcı olduğunu gösteren bilgi ve belgelerin de mahkemeye sunulması zorunludur. Mahkeme, gerekli görürse idare ve temsille vazifelendirilmiş kimseleri ve alacaklıları dinleyebilir. İflâsın ertelenmesi talepleri öncelikle ve ivedilikle sonuçlandırılır.” hükmüne yer verilmiştir.

YARGITAY HUKUK KARARLARI

- * Yargıtay Hukuk Genel Kurul Kararları
- * Yargıtay Hukuk Daire Kararları

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU KARARLARI

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2011/15-309
Karar No. 2011/403
Tarihi: 08.06.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/359

- **KAT KARŞILIĞI İNŞAAT SÖZLEŞMESİ**
- **ARSA SAHİBİNİN AYIBI YÜKLENİCİYE İHBAR ETMESİ ŞARTI**
- **GİZLİ AYIP**

ÖZETİ:

Kural olarak arsa sahibi gizli ayıbın ortaya çıkmasından sonra makul sürede yükleniciye ihbar etmek kaydıyla bunların giderilmesini veya bedelini isteyebilir (BK.359.m.). Sonradan ortaya çıktığı iddiasıyla gizli ayıbın varlığına dayanılarak eldeki dava açıldığından ve önceki davada gizli ayıba ilişkin inceleme yapılmadığından, inşaatın uzman bilirkişilere incelettirilerek, gerektiğinde karot deneyleri de yaptırılmak suretiyle, varsa gizli ayıbın ve giderim bedelinin saptanması, makul sürede bunların ihbar edilip-edilmediğinin üzerinde durulması, sonucuna göre hüküm kurulması gerekirken, eksik incelemeyle davanın reddi doğru olmadığından karar bozulmalıdır.

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2011/10-223
Karar No. 2011/369
Tarihi: 01.06.2011

İlgili Kanun/Madde
506 s. SSK/79

- **HİZMET TESPİTİ**
- **İŞE GİRİŞ BİLDİRGESİ**
- **YAZILI DELİL NİTELİĞİNDEKİ BELGE**

ÖZETİ:

Davacının 13.09.2005 - 28.03.2006 tarihleri arasında Kocamustafapaşa Lisesi işyerinde çalıştığı ve çalışmalarının Kuruma bildirildiği, prim tahakkuk cetveli, davacı imzalı adı geçen işyerinden verilen işe giriş bildirgesi ile davalı Kurum memurlarınca tutulan 05.01.2006 tarihli işyeri durum tespit tutanağı içeriğinden anlaşılmaktadır. Yoklama memurlarınca tutulan sözkonusu tutanakta davacının Kocamustafapaşa işyerinde 13.09.2005 tarihinde çalışmaya başladığına ilişkin tespitin davacı tarafından da imzalandığı, yazılı delil niteliğindeki bu belgenin aksinin ancak

eş değerdeki belgelerle ispatlanması gerektiği, Mahkemece, dosyadaki yazılı belgeler karşısında aksi ispatlanamadığından istemin reddine karar vermek gerekir.

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2011/5-210
Karar No. 2011/355
Tarihi: 25.05.2011

İlgili Kanun/Madde
2942 s. KamulaştırmaK/Gç6

- **HUSUMET**
- **MADDİ HATA**
- **USUL KURALLARININ USULÜ KAZANILMIŞ HAK OLUŞTURAMAMASI**

ÖZETİ:

Mahkemece husumet sorunu çözülmeden Kamulaştırma Kanunu'nun geçici 6. maddesi gereğince taraflara uzlaşma teklif edilemeyeceği gerekçesi ile önceki hükümde direnilmiş; hükmü temyize davacı vekili getirmiştir.

Mahkemenin pasif husumetten davanın reddine ilişkin kararı davacı tarafça temyiz edilmiş; sadece bu husus temyiz nedeni olarak bildirilmiştir.

Özel Dairece bu husus gözden kaçırılarak maddi hata sonucu, esasa ilişkin bir red kararı varmış gibi değerlendirme yapılarak, Kamulaştırma Kanunu'nun geçici 6. maddesine işarette karar bozulmuş; husumet yönünden ise herhangi bir inceleme ve değerlendirme yapılmamıştır. Bu haliyle bozmanın açıkça maddi hataya dayalı olduğu ve davacı yanın temyiz itirazlarını karşılamadığı belirgindir.

Bilindiği üzere usul kuralları (görev konusu, hak düşürücü süre, kesin hüküm itirazı, harç ve maddi hata) kamu düzeni ile doğrudan bağlantılı olup, taraflar yararına usulü kazanılmış hak oluşturamamaktadır.

O halde, temyiz edilmiş olmasına rağmen dairece husumet konusunun incelenmemiş olması açık bir maddi hata olarak kabul edilmeli; üzerinde dairece karar verilmemiş bir hususta direnme de söz konusu olamayacağından Hukuk Genel Kurulunca bu aşamada yapılacak bir inceleme bulunmamakla, davacının maddi hata nedeniyle incelenmemiş olan temyiz itirazları incelenmek üzere dosya Özel Daireye gönderilmelidir.

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2011/13-246

Karar No. 2011/324

Tarihi: 18.05.2011

İlgili Kanun/Madde

2464 s. BelediyeGelirleriK/84, 87, 88

2985 s. TopluKonutK/Ek9

3194 s. İmarK/23, 31

- **MAHKEMENİN İLK KARARINDA BELİRTMEDİĞİ GEREKÇELERLE HÜKÜM KURMASI**
- **MAHKEMENİN YENİ BİR HÜKÜM OLUŞTURMASI**
- **YARGITAY DAİRESİNİN GÖREV ALANI**
- **YARGITAY HUKUK GENEL KURULUNUN GÖREV ALANI**

ÖZETİ:

Mahkemenin ilk kararında değerlendirebilecekken daha önce hiç irdelemediği, ilk gerekçesinde hiç yer vermediği yeni bir hukuki gerekçeye dayanarak verdiği kararın hukuksal nitelikçe direnme olarak kabulü olanaklı değildir.

Şu hale göre, yerel mahkeme ilk kararının gerekçesinde yer vermediği 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 23/6 ve 2985 sayılı Toplu Konut Kanunu'nun Ek 9.maddesi hükümlerini değerlendirmeye tabi tutmak suretiyle, belirtilen bu yasal hükümler gereğince toplu konut alanında alt yapı hizmeti verilse dahi bu bedellerin istenemeyeceği, gerekçesiyle yeni bir hukuki olguya dayalı olarak verdiği temyiz konu kararın, yeni bir hukuki olguya dayalı, yeni bir hüküm niteliğinde olduğu açıktır.

Hal böyle olunca; bu yeni hükmün temyizen incelenmesi görevi Hukuk Genel Kurulu'na değil, Özel Daireye aittir.

Bu nedenle, yeni hükme yönelik temyiz itirazlarının incelenmesi için dosya Özel Daireye gönderilmelidir.

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2011/12-201

Karar No. 2011/309

Tarihi: 11.05.2011

İlgili Kanun/Madde

7201 s. TebligatK/21

- **TEBLİĞE MUTTALİ OLUNDUĞUNUN BEYAN EDİLDİĞİ TARİHİN TEBLİĞ TARİHİ SAYILMASI**
- **TEBLİĞ İMKANSIZLIĞI**
- **TEBELLÜĞDEN İMTİNA**

ÖZETİ:

İcra mahkemesince borçluya çıkarılan ödeme emri tebliğ işleminin usulsüzlüğünün tespiti yerinde ise de, borçlunun usulsüz tebliğe

muttali olduğunu beyan ettiği tarih 28.05.2009 yerine 103 haciz tutanağının tebliğ edildiği 15.09.2009 tarihinin muttali olunan tarih olarak tesbiti doğru değildir. Zira incelenen haciz tutanağında 7201 Sayılı Yasanın 21.maddesine göre yapılan tebliğ işleminde Tüzüğüün 28.maddesindeki lazime yerine getirilmemiştir. (Adreste bulunmama sebebi) Hal böyle olunca mahkemece borçlunun muttali olduğunu beyan ettiği tarihi tebliğ tarihi olarak tespit etmek gerekirken aksine düşüncelerle yazılı şekilde karar tesisi isabetsizdir

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No.	2011/13-137	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2011/299	1086 s. HUMK/381, 388, 389
Tarihi:	11.05.2011	2709 s. AY/141

- **KÖTÜ NİYET TAZMİNATI**
- **MAHKEME KARARININ AÇIK VE ANLAŞILIR OLMA ZORUNLULUĞU**
- **KISA KARARLA GEREKÇELİ KARAR ARASINDA ÇELİŞKİ YARATILMASI**

ÖZETİ:

Davanın reddine veya kabulüne dair karar tefhim edildikten sonra bundan dönülerek yeni ve bundan farklı bir hüküm kurulamayacağı gibi, gerekçeli kararın kısa karara uygun yazılması ve kısa kararlar çelişik olmaması da gerekir. Aksinin kabulü mahkemelere güveni sarsacağı gibi Anayasa ve yasalarda yer alan açık kurallara aykırılık oluşturur.

Somut olayda, mahkemece direnmeye konu birleşen davanın kısa kararında, davalı-birleşen davanın davacıları tarafından talep edilen kötü niyet tazminatı hakkında, olumlu yada olumsuz bir hüküm kurulmamış iken, gerekçeli kararda, "davalı banka icra takibinde fazla miktar yönünden kötüniyetli bulunmadığından, kötüniyet tazminatı talebinin reddine" şeklinde hüküm oluşturulmuştur.

Bu durumda kısa karar ile gerekçeli karar arasında çelişki bulunduğu belirgindir.

Hal böyle olunca, mahkemece HUMK.nun 381, 388.ve 389 maddelerinin açık hükmü gözetilmeksizin yazılı biçimde karar verilmesi doğru değildir. Direnme kararı bu nedenle bozulmalıdır.

Kararların devamına, dergimizin

Ekim 2011 tarihli 106. sayısından ulaşabilirsiniz

YARGITAY HUKUK DAİRE KARARLARI

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/3353
Karar No. 2011/8055
Tarihi: 08.07.2011

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/560, 571, 669, 675

- **TENKİS DAVASI KOŞULLARI**
- **YASAL MİRASÇILARIN MİRAS PAYLARININ DENKLEŞTİRİLMESİ**
- **ECRİMİŞİL**
- **FUZULİ ŞAĞİL**

ÖZETİ:

Somut olay yukarıda değinilen işleyiş tarzı itibarıyla gizli bağış niteliğinde olup, muris muvazaasına ilişkin 01.04.1974 tarih ve 1/2 sayılı İ.B.K.'nin olayda uygulama yeri yoktur. Diğer taraftan davalının annesi Bilge temlik ve temellük tarihinde sağ olduğuna göre davalı Neyir'in miras bırakan Sabriye'nin mirasçısı olamadığı da kuşkusuzdur. Böylesi bir olayda davalı mirasçı olmadığına göre TMK'nun 669 ila 675 maddeleri arasında düzenlenen (mirasta iade) mirasta denkleştirme hükümlerinin de uygulanamayacağı açıktır. Bu türlü bir kazandırmanın elden bağış (gizli bağış) niteliğinde bulunduğu ve koşullarının varlığı halinde TMK'nun 560 ila 571 maddeleri arasında öngörülen tenkis davasına konu edilebileceği tartışmasızdır. Oysa davada tenkis isteği de yoktur. Bu izahlar neticesinde davalı N.'in taşınmazı kullanmasında fuzuli şagil olarak nitelendirilmeyeceğine göre, taşınmazı haksız olarak elinde tutan kişinin taşınmaz malikine ödemekle yükümlü olduğu haksız işgal tazminatı niteliğindeki ecrimisilden de sorumlu olamayacağı açıktır.

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/3769
Karar No. 2011/6012
Tarihi: 23.05.2011

İlgili Kanun/Madde
766 s. Mülga TapulamaK/26
818 s. BK/213
1086 s. HUMK/38
4721 s. TMK/2, 683, 706, 994, 995

- **DENKLEŞTİRİCİ ADALET**
- **HAKSIZ İKTİSAP**
- **HAPİS HAKKI**

- **TAŞINMAZ SATIŞ SÖZLEŞMESİNİN ŞEKLİ**
- **DAVAYA EHLİYET**
- **DÜRÜSTLÜK KURALI**
- **MÜLKİYET HAKKI VE ELATMANIN ÖNLENMESİ**

ÖZETİ:

Hukuken geçersiz sözleşmeler, haksız iktisap kuralları uyarınca tasfiye edilirken, denkleştirici adalet kuralı ve hakkaniyet gözetilerek, sözleşme tarihinde satış bedeli olarak verilen paranın taşınmazın iadesinin talep edildiği dava tarihi itibarıyla enflasyon, tüketici eşya fiyat endeksi, altın ve döviz kurlarındaki artışlar, memur maaş ve işçi ücretlerindeki artışlar gibi çeşitli ekonomik etkenlerin ortalamaları alınmak sureti ile uyarılma sonucu ulaşacağı alım gücü, yukarıda belirtilen ilke ve esaslar dikkate alınarak ve bu konuda uzman bilirkişi veya konusunda uzman mali müşavir veya muhasebeci, bankacı ve hukukçudan oluşan üç kişilik bilirkişi kurulundan, gerekçeli denetime elverişli rapor alınarak belirlenmeli, bu yolla belirlenen paranın reel değeri alıkoymada (hapis hakkında) hükme esas alınmalıdır.

YARGITAY**1. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/3230
Karar No. 2011/5252
Tarihi: 03.05.2011

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/237
1136 s. AvK/164

- **DAVA MASRAFLARINDAN SORUMLULUK**
- **AVUKATLIK ÜCRETİNİN NİTELİĞİ VE BELİRLENMESİ**

ÖZETİ:

Davanın, ölü davalının taraf ehliyetinin bulunmaması nedeni ile reddinde, gerekmediği halde taraf durumuna getirilen mirasçının yargılama sırasında yaptığı keşif, tanık gideri gibi diğer masrafların tamamının yasal olarak mirasçılara ödenmesi gerektiği gibi, yargılama giderlerinden olan avukatlık ücretinin de ödenmesi gerektiği her türlü izahtan varestedir.

Davanın usule ilişkin nedenle reddedildiği eldeki davada, davacı tarafca ve mahkemece tereddüt içine düşürülen ölü davalı mirasçısının vekille davayı takip ettiği, vekilin, mirasçiyi temsilen onun adına savunma hakkını kullandığı ve hukuki yardımda bulunduğu göz önüne alınarak, mahkemece davaya dahil edilen mirasçı yararına vekalet ücretine hükmedilmesi gerektiği açıktır.

YARGITAY
2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/23381
Karar No. 2011/13559
Tarihi: 20.09.2011

İlgili Kanun/Madde
1136 s. AvK/38
2675 s. MülgaMÖHUK/37
5718 s. MÖHUK/53

- **AVUKATIN İŞİ REDDETME ZORUNLULUĞU**
- **AVUKATIN AYNI İŞTE MENFAATİ ZIT OLAN TARAFLARI TEMSİL EDEMEMESİ**

ÖZETİ:

Avukatlık Kanununun 38. maddesinin (b) bendinde, avukatın aynı işte menfaati zıt olan tarafları temsil edemeyeceği, yine aynı maddenin son fıkrasına göre bu zorunluluğun avukatların ortaklarını ve yanlarında çalıştırdıkları avukatları da kapsayacağı belirtildiği halde, davada davacının Avukat (A.T.) tarafından temsil edildiği, Avukat (A.T.) nin, davalının da vekili olduğu ancak vekâletname-sindeki tevkil yetkisine istinaden dava tarihinden üç gün sonra Avukat (M.Ü.) ye vekâletname verdiği anlaşılınca davada menfaati zıt olan tarafların bu şekilde temsili doğru bulunmamıştır. Açıklanan sebeple kanun yararına bozma isteğinin kabulü ile hükmün sonuca etkili olmamak üzere bozulmasına karar verilmiştir.

YARGITAY
2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/17320
Karar No. 2011/12667
Tarihi: 19.07.2011

İlgili Kanun/Madde
4787 s. AileMahK/4
818 s. BK/18
6098 s. TBK/19

- **AİLE MAHKEMELERİNİN GÖREVLERİNİN KAPSAMI**
- **GÖREVSİZLİK KARARI VERİLMESİ GEREĞİ**
- **ISLAH YOLU**

ÖZETİ:

Bir davada ıslah yoluna ancak bir kez başvurulabilir. Bu sebeple sonraki oturumdaki beyan artık hukuki sonuç doğurmaz. Şu halde dava, ıslah edilmiş şekliyle muvazaa sebebiyle iptal ve tescil isteğine ilişkindir. Bu ise Borçlar Kanunu'nun 18. maddesine dayanmakta olup, aile mahkemelerinin görevi dışındadır. Davanın ıslah edilmiş şekliyle aile mahkemelerinin görevi dışında olduğu gözetenerek görevsizlik kararı verilmesi gerekirken, işin esasının incelenmesi doğru görülmemiş ve hükmün bozulması kararı verilmiştir.

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/10699
Karar No. 2011/12514
Tarihi: 18.07.2011

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/166

- **EVLİLİK BİRLİĞİNİN SARSILMASI NEDENİYLE BOŞANMA**
- **EVLİLİK BİRLİĞİNİN TEMELİNDEN SARSILMASINDA KUSUR**

ÖZETİ:

Toplanan delillerle davacı-davalı kadının kocasına hakaret ve tehdit ettiği, kocasına tokat atmak suretiyle fiziksel şiddet uyguladığı; buna karşılık davalı-kocanın da eşine basit tıbbi müdahale gerektirir şekilde fiziksel şiddet uyguladığı ve bu eyleminden dolayı ceza mahkemesince mahkumiyetine karar verildiği anlaşılmaktadır. Bu durumda, evlilik birliğinin temelinden sarsılmasını gerektiren olaylarda her iki taraf da kusurlu olduğu fakat davacı-davalı kadının daha fazla kusurlu olduğu, her iki taraf da boşanma istediğinden kadının davası boşanma koşullarının gerçekleştiği görülmektedir. Açıklanan nedenlerle, davacı-davalı kadının boşanma davasının da kabulü ile boşanmaya karar verilecek yerde, yetersiz gerekçe ile davasının reddi doğru bulunmamış ve kadının temyizinin kabulü ile hükmün bozulmasına karar verilmiştir.

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/1668
Karar No. 2011/6455
Tarihi: 18.04.2011

İlgili Kanun/Madde
6570 s. GKHK/2, 3

- **AYLIK KİRA BEDELİNİN TESPİTİ**
- **BİLİRKİŞİ RAPORUNUN HÜKÜM KURMAYA ELVERİŞLİ OLMAMASI**

ÖZETİ:

Kira parasının tespiti bir sınırlamadır ve hakim kira parasını takdir ederken bunun bir sınırlama olduğunu gözetmelidir ve bu sınırlamayı yaparken, öncelikle tarafların tüm delilleri varsa emsal kira sözleşmeleri aslı veya onaylı örnekleri dosyaya alınmalı, bilirkişi marifetiyle kiralanan taşınmaz ve taraf emsalleri tek tek görülüp incelenmeli, böylece elde edilen veriler somutlaştırılarak, dava konusu yer ile ayrı ayrı (konumu, çevresi, niteliği, kullanım şekli, kira başlangıç tarihi,

kira süreleri vb.) kira parasına etki eden tüm nitelikleri karşılaştırılmalı, emsal kira bedellerinin niçin uygun emsal olup olmadığı somut gerekçelerle açıklanmalı, dava konusu taşınmazın yeniden kiraya verilmesi halinde getirebileceği kira parası belirlenmeli, hakimce bu kira parası dikkate alınmak suretiyle hak ve nesafete; özellikle tarafların kira sözleşmesinden bekledikleri amaçlarına uygun makul bir kira parasına hükmedilmelidir. Somut olayda; mahkemece taraflara emsallerini sunması için süre verilmemiş, taraflarca da emsaller sunulmamış, teknik (hukukçu) bilirkişi marifetiyle keşif yapılmış, keşif esnasında da emsal araştırması ve rayiç tespiti yapılmamış, somut veriler toplanmamış olup, bilirkişi raporu bu haliyle hüküm kurmaya elverişli değildir. Mahkemece eksik inceleme ile hüküm kurulmuş olup hükmün bozulması gerekmiştir.

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/1089
Karar No. 2011/5469
Tarihi: 04.04.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/41
6098 s. TBK/49

- **HAKSIZ HACİZ NEDENİYLE MANEVİ TAZMİNAT**

ÖZETİ:

Manevi tazminat istenebilecek haller yasada sınırlı sayıda belirtilmiş olup, hukuki dayanağı bulunmayan her üzüntü hakkında manevi tazminata hükmolunamaz. Aracın parka çekilmesinin ve sürücüsünün başka şehirde konaklamak zorunda kalmasının araç sahibinde manevi zarar doğurduğu kabul edilemeyeceği gibi araç kaydına haksız haciz uygulanması ve kaldırılması olayında doğrudan zarar görmeyen araç sahibinin manevi zarara uğradığı da benimsenemez. Şu durum karşısında zarar görenin davacı olmadığı ve manevi zarar unsuru bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddedilmesi gerekirken mahkemece manevi tazminata hükmolunması bozma nedenidir.

YARGITAY 3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/20179
Karar No. 2011/3945
Tarihi: 15.03.2011

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/698
818 s. BK/41, 61
6098 s. TBK/77

- **ORTAKLIĞIN GİDERİLMESİ DAVASI**
- **SEBEPSİZ ZENGİNLEŞME**

ÖZETİ:

Sebepsiz zenginleşmede davactının geri alma hakkının buna karşın davalının geri verme borcunun doğması, bunların mal varlıklarının birbirinin zararına ve yararına olmak üzere karşılıklı yoksullaşma ve zenginleşmelerine bağlıdır ve bunun doğal sonucu olarak da, bu geri alma hak ve borcunun doğum anı, nedensiz yoksullaşma ve zenginleşme olaylarının gerçekleştiği andır. O halde, geri isteme hakkının kapsamı kural olarak, anılan hak ve borcun doğdukları tarihten daha önce belirlenemez. Davacı; ortaklığın giderilmesi davası sonucunda satılan taşınmazda yaptığı masraf bedelini, sebepsiz zenginleşme hükümlerine göre talep etmektedir. Davalının zenginleşmesi taşınmazın satımıyla gerçekleşmiş olduğuna göre, zamanaşımı süresi de bu tarihte başlamıştır. Mahkemece, bu husus gözetilmeden, zamanaşımı nedeniyle davanın reddi doğru görülmemiş, bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY 4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/5970
Karar No. 2011/8324
Tarihi: 14.07.2011

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/1
6100 s. HMK/1
5271 s. CMK/141, 142

- **MAHKEMELERİN GÖREVİNİN BELİRLENMESİ**
- **GÖREVSİZLİK KARARI**
- **KORUMA TEDBİRLERİ NEDENİYLE TAZMİNAT İSTEMİ**
- **KORUMA TEDBİRLERİ NEDENİYLE TAZMİNAT İSTEMİNİN KOŞULLARI**

ÖZETİ:

Dava; haksız eylem nedeni ile uğranılan maddi ve manevi zararın ödetilmesi istemine ilişkindir. Yerel mahkemece, görevli mahkemenin Ağır Ceza Mahkemesi olduğu gerekçesi ile görevsizlik kararı verilmiştir. Davacıların istemi, davalı Bakanlık görevlilerinin ihmali ile kimlik göstermeyen kişinin işlediği

suç nedeni ile davacı N. S.'nin isim ve kimlik bilgilerini kullanması nedenine dayalı olarak verilen mahkumiyet kararının infazı sırasında davacı N. S.'nin haksız yere hapis yatmak zorunda kalmasına dayalı olup, bu husus CMK'nun 141. maddesinde sayılan nedenler arasında yer almamaktadır. Bu sebeple, tazminat istemine genel hükümlere göre yargılama yapılarak karar verilmesi gerektiğinden eldeki uyuşmazlığın görüm ve çözüm yeri HUMK'nun 1 ve devam eden maddeleri uyarınca Asliye Hukuk Mahkemesidir. Yerel mahkemece yanılıya düşülerek verilen görevsizlik kararı doğru olmayıp bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/6816
Karar No. 2011/8299
Tarihi: 13.07.2011

İlgili Kanun/Madde
2577 s. İYUK/2

- **TİCARET VE SANAT İCRASINDAN MEN CEZASI**
- **GÖREVSİZLİK KARARI**
- **HİZMET KUSURU**

ÖZETİ:

Davaya konu zararlı sonucun, davalı idareye ait görevlilerin görevlerini yaptıkları sırada Belediye Meclis kararına göre düzenledikleri ceza tutanağından kaynaklandığı anlaşılmaktadır. İdarenin, memurlarını görevleri nedeniyle yaptıkları işlem ve eylemler nedeniyle denetleme görevi bulunmaktadır. Bu görevin hiç veya gereği gibi yerine getirilmemesi hizmet kusuru niteliğindedir. İdare'nin işlemi yada eylemi nedeni ile doğan zararlardan dolayı; İdari Yargılama Usulü Yasası'nın 2/1-b maddesi gereğince İdare'ye karşı, idari yargı yerinde tam yargı davası açılması gerekir. Görev sorunu, açıkça veya hiç ileri sürülme de kendiliğinden dikkate alınır. Yerel Mahkemece yargı yolu bakımından görevsizlik kararı yerine, işin esasının incelenmesi doğru görülmemiş, kararın bozulması gerekmiştir.

YARGITAY
4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/7947
Karar No. 2011/8288
Tarihi: 13.07.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/60, 137
6098 s. TBK/72, 158

- **SADAKAT YÜKÜMLÜLÜĞÜ**
- **HAKSIZ FİİL DOLAYISIYLA TAZMİNAT İSTEMİNDE ZAMANAŞIMI**
- **DAVANIN REDDİNDE ZAMANAŞIMININ DOLMASI HALİNDE EK SÜRE**

ÖZETİ:

Dava veya defî, vaziyed eden hakim in salahi-yeti olmaması veya tamiri kabil ve şekle mü-teallik bir noksan veya vaktinden evvel ikame edilmiş olması sebebi ile reddolunmuş olupta arada müruru zaman müddeti hitam bulmuş ise alacaklı hakkını talep etmek için altmış günlük munzam bir müddeten istifade eder. Bu nedenle, davacı harçsız açtığı davanın kesinleştiği tarihten itibaren süresi içinde eldeki iş bu davayı açtığına göre, BK'nun 137. maddesinde öngörülen ek 60 günlük süreden yararlanması ve davanın süresinde açıldığının kabulü gerekir. Bundan dolayı da açılan davanın esası incelenerek bir karar verilmesi gerekirken zamanaşımı yönünden reddi usul ve yasaya uygun bulunmadığından kararın bozulması gerekmiştir.

YARGITAY
5. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/5672
Karar No. 2011/13387
Tarihi: 14.07.2011

İlgili Kanun/Madde
2942 s. KamulaştırmaK/12, 38,
Gç6

- **KISMEN KAMULAŞTIRMA**
- **KAMULAŞTIRMADA HAK DÜŞÜRÜCÜ SÜRE**
- **TAPU İPTALİ VE TESCİLİ DAVASI**
- **TAŞINMAZ BEDELİNİN TAHSİLİ DAVASI**

ÖZETİ:

Birleştirilen tapu iptal ve tescil davası yönün-den mahkemece verilen kabul kararı, kadastroru yapılan tespitlere ait tutanakların kesinleştiği tarihten itibaren 10 yıllık hak düşürücü süre geçtikten sonra, kadastrodan önceki hukuki sebeplere dayanılarak dava açılmayacağından bahisle hüküm Dairece bozulmuş ise de; Anayasa Mahkemesinin kararı ilgili yasanın bu cümlesinin iptali ile ve iptal kararının resmi gazetede yayımlanacağı güne kadar yasanın yürütmesinin durdurulmasına

karar verildiğinden, bozma kararının yasal dayanağı kalmadığından, Dairenin bozma kararının kaldırılmasına karar verilmiştir. Mahkeme mahallinde fen bilirkişisi marifetiyle keşif yapıp, dosya içinde bulunan Devlet Demiryolları kamulaştırma krokisinin ve davalı idare adına oluşan tapu kaydı zemine uygulanarak taşınmazın kamulaştırma alanında kalıp kalmadığı, kalmış ise ne kadarının kaldığı ve varsa davalı (karşı davacı) idarenin tapu kapsamı dışında kalan ve kamulaştırmatsız el atılan bölüm kesin olarak tespit olunduktan sonra, kamulaştırılan bölüm yönünden kişi adına oluşan tapu kaydı iptal edilerek davalı (karşı davacı) adına tesciline karar verilirken, kamulaştırma dışında kalan ve idarece kamulaştırmatsız el atılan bölüm yönünden davalı (karşı davacı) idarenin tapu iptal ve tescil davası açma imkanı kalmadığından birleşen dosyanın bu yönden reddine karar verilmesi gerektiğinin düşünülmemesi ve kamulaştırılan alan dışında kalıp, kamulaştırmatsız el atılan bölüm yönünden taraflar arasında uzlaşma sağlanamayacağı anlaşıldığından, esastan inceleme yapılarak sonucuna göre karar verilmesi gerekirken, davacı (karşı davalı)nın açmış olduğu tazminat davasının reddine karar verilmesi doğru görülmediğinden hükmün bozulmasına karar verilmiştir.

YARGITAY

5. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/8823
Karar No. 2011/13262
Tarihi: 13.07.2011

İlgili Kanun/Madde
2942 s. KamulaştırmaK/10, 25

- **KAMULAŞTIRMA BEDELİNİN MAHKEMECE TESPİTİ VE TAŞINMAZ MAL**
- **İDARE ADINA TESCİLİ**
- **KAMULAŞTIRMADA HAKLARIN SINIRLANDIRILMASI VE MÜLKİYETİN**
- **İDAREYE GEÇMESİ**

ÖZETİ:

Kamulaştırma bedelinin tespiti ve kamulaştırılan taşınmazın yol olarak tapudan terkini istemine ilişkin olan davada, davalı vekilinin temyizi değerlendirildiğinde; taşınmaz üzerindeki fındıklara, İlçe Tarım Müdürlüğünden resmi veriler de getirildikten sonra, taşınmazın kapama fındıklık olarak bulunacak net gelirine kapitalizasyon faizi de uygulanmak suretiyle belirlenen bedelinden, yörede mutad olarak ekilen münavebe ürünlerinin

net gelirine göre aynı yöntemle belirlenen bedel indirilmek suretiyle değer biçilmesi gerekirken, bu yöntemle uyulmadan bilirkişi raporunda yazılı şekilde hesaplama yapılması ve kamulaştırma bedelinin tespiti davalarında, ilgili yasa gereğince mülkiyet idareye tescille geçeceğinden kamulaştırılan ancak henüz ortadan kaldırılmayan bina değerinden enkaz bedelinin indirilmeyeceği düşünülmeyen, enkaz bedeli indirilmek suretiyle eksik bedele hükmedilmesi, doğru görülmediğinden bozulmasına karar verilmiştir.

YARGITAY

5. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/7685
Karar No. 2011/12886
Tarihi: 11.07.2011

İlgili Kanun/Madde
2942 s. KamulaştırmaK/38, Gç6

- KAMULAŞTIRMADA HAK DÜŞÜRÜCÜ SÜRE
- TAŞINMAZ BEDELİNİN TAHSİLİ DAVASI

ÖZETİ:

Dava, kamulaştırmaz el atılan taşınmaz bedelinin tahsili istemine ilişkindir. Dosyaya göre, dava konusu taşınmazın B harfi ile işaretili bölümüne 1972 yılında el atıldığı anlaşılmaktadır. 5999 sayılı Yasa ile 2942 sayılı Kanuna eklenen Geçici 6. madde ile; hükmü getirilmiş olduğu ve davacı taraf süresi içinde uzlaşma isteminde bulunmadığından, taşınmazın bu bölümü hakkında, işin esasına girilerek karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde, bu kısım yönünden davanın reddine hükmedilmiştir. Taşınmazın A harfi ile işaretili bölümünde ise; arsa niteliğindeki bu taşınmaza emsal karşılaştırması yapılarak değer biçilmesi yöntem itibarıyla doğru olmakla birlikte alınan rapor hüküm kurmaya elverişli değildir. Bu nedenle, taraflara emsal satışları bildirmeleri için imkan tanınması, lüzumu halinde resen emsal celbi yoluna gidilmesi ve bu emsallere göre değer biçilmesi için yeniden oluşturulacak bilirkişi kuruluyla keşif yapılarak alınacak rapor sonucuna göre hüküm kurulması gerektiğinin düşünülmemesi ile emsal karşılaştırması sonucu tespit edilen bedelden, imar düzenleme ortaklık payının indirilmemesi gerektiğinin gözetilmemesi sonucu hükmün bozulması kararı verilmiştir.

**YARGITAY
6. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/3191
Karar No. 2011/8464
Tarihi: 20.07.2011

İlgili Kanun/Madde
6570 s. GKHK/7

- **İKİ HAKLI İHTAR**
- **KİRA BEDELİNİN ÖDENMEMESİ**
NEDENİYLE KİRALANANIN TAHLİYESİ

ÖZETİ:

İki haklı ihtar nedeniyle açılan davada tahliyeye karar verilebilmesi için kiracının bir kira yılı içinde iki haklı ihtar sebebiyet vermiş olması gerekir. Yasa koyucunun yasanın düzenlenmesi sırasında bir yıl içinde şekilde ifade edilen bir kira yılı kira sözleşmesinin başlangıç tarihi ve süresi esas alınmak suretiyle saptanır. Kira parasının ödeme zamanına itibar edilerek yasaya ve içtihatlara aykırı biçimde kira yılı tesbit edilemez. Açıklanan bu hukuki olgu karşısında oluşan iki haklı ihtar nedeniyle kiralananın tahliyesine karar vermek gerekirken değerlendirmede yanılığa düşülerek davanın reddine karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır hüküm bu nedenle bozulmalıdır.

**YARGITAY
6. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/7524
Karar No. 2011/8020
Tarihi: 13.07.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/260
6098 s. TBK/315
7201 s. TebligatK/12, 13

- **TEMERRÜT NEDENİYLE KİRALANANIN TAHLİYESİ**
- **TEBLİGATIN GEÇERSİZLİĞİ**
- **HÜKMİ ŞAHISLARA VE TİCARETHANELERE TEBLİGAT**
- **HÜKMİ ŞAHISLARIN MEMUR VE MÜSTAHDEMLERİNE TEBLİGAT**

ÖZETİ:

Taşınmazın sözleşme süresinden önce tahliye edilmesi durumunda tahliye tarihinden sonraki dönem için kiracının sorumluluğu taşınmazın aynı koşullarda kiraya verilebileceği makul süre ile sınırlı olduğundan mahkemece bu yön üzerinde durulup kiralananın anahtarının usulünce teslim edilip edilmediği belirlenerek tahliye tarihine kadarki kira alacağının tahsiline karar verilmesi gerekirken, ek-sik inceleme ile yazılı şekilde karar verilmesi hatalı olmuştur. Öte yandan davalı şirkete

gönderilen temerrüt ihtarnamesinin şirket çalışanına adreste birlikte çalışan Şemi imzasına şeklinde tebliğ edildiği görülmektedir, Şirket temsilcisinin işyerinde bulunmadığı veya evrakı alamayacak durumda olduğuna ilişkin tebligat parçasına bir açıklama yazılmamıştır. Bu durumda şirket çalışanına yapılan tebligat Tebligat Kanunu ve Tebligat Tüzüğü'nün ilgili maddelerine aykırı olup, geçersizdir. Şayet kiralananın yasal tesliminin gerçekleştiğinin kabul edilmesi, kira sözleşmesinin yürürlükte bulunduğu kabulü durumunda söz konusu ihtarname tebliğ edilmediğinden hukuki sonuç doğurmaz. Bu nedenle B. K.'nin 260. maddesi uyarınca da tahliye karar verilemez; bu nedenlerle mahkemece verilen hükmün bozulmasına karar verilmiştir.

YARGITAY

7. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/4184
Karar No. 2011/4687
Tarihi: 07.07.2011

İlgili Kanun/Madde
3402 s. KadastroK/16, 20
1086 s. HUMK/92, 95
6100 s. HMK/308

- **KADASTRO TESPİTİNDE KAMU MALLARI**
- **KADASTRO TESPİTİNDE KAYIT VE BELGELERİN KAPSAMININ TAYİNİ**
- **DAVAYI KABUL**

ÖZETİ:

Davadan feragat veya kabul gibi usul işlemlerinin geçerli olabilmesi için Köy Derneğinin bu yönde alınmış bir kararının bulunması ve bu kararın Mülki Amirlikçe usulen tasdik edilmek suretiyle belgelenmesi gerekir. Bu nedenle köy muhtarının kabulü hukukça değer taşımaz. Mahkemece yapılması gerekli araştırma ve soruşturma yapılmaksızın yazılı şekilde hüküm kurulması isabetsizdir. Açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının yazılı emir yoluyla hükmün bozulması istemi yerinde görüldüğünden kabulü ile hükmün kanun yararına bozulmasına karar verilmiştir.

YARGITAY
7. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/1775
Karar No. 2011/73
Tarihi: 17.01.2011

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/91, 185
6100 s. HMK/307

- FERAGATİN TANIMI
- DAVANIN GERİ ALINMASI
- DAVA AÇILMASININ SONUÇLARI

ÖZETİ:

Davacı oturumdaki imzalı beyanında davamdan vazgeçiyorum dedikten sonra beyanını düzelterek "davayı takip etmeyeceğini" açıklamıştır. Hal böyle olunca davacı tarafın davayı takipten sarfınazar ettiğinin kabulü gerekir. Bir başka deyişle davacı feragat ettiğini belirtmemiştir. Bu suretle davacı davasını geri almakta ve onu ileride tekrar açabilme hakkını saklı tutmaktadır. Davadan feragat ise tüm sonuçlarından sarfınazar etmektir. Mahkemece vazgeçmeye yanlış anlam yükleyerek feragat nedeniyle red kararı verilmesi yerinde değildir. Bu sebeplerle, davacının temyiz itirazları yerinde görüldüğünden kabulü ile hükmün bozulmasına karar verilmiştir.

YARGITAY
8. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/5567
Karar No. 2011/2071
Tarihi: 11.04.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/125, 132
6098 s. TBK/146, 153
1086 s. HUMK/74, 75, 76
6100 s. HMK/26, 31, 33
4721 s. TMK/5, 178, 202, 220,
222, 223, 225, 226, 683

- ALACAKLARDA ON YILLIK ZAMANAŞIMI SÜRESİ
- ÇEYİZ EŞYASININ AYNEN İADESİ
- HAKİMİN TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARIYLA BAĞLI OLMASI
- TARAFLARIN DELİLLERİNİN İBRAZİ
- MEDENİ KANUNUN GENEL NİTELİKLİ HÜKÜMLERİNİN UYGULANMASI
- BOŞANMA NEDENİYLE DOĞAN DAVA HAKLARINDA ZAMANAŞIMI

ÖZETİ:

Dava, çeyiz ve şahsi eşyalar ile mobilya türünde eşyaların aynen iadesi, aynen iadesinin olanaklı olmaması halinde, dava tarihi itibarıyla bedellerinin toplamının yasal faiziyle birlikte davalıdan tahsili isteğine ilişkindir.

Mahkemece, davanın TMK'nın 178. maddesinde öngörülen bir yıllık zamanaşımı süresinin geçtiği görüşüyle reddine karar verilmiş ise de, mahkemenin bu görüşü somut olguya uygun düşmemektedir. Bir davada maddi olayları ileri sürmek taraflara, hukuki nitelendirmeyi yapmak ve dayanılan kanun maddesini belirlemek ise hakime aittir. Dava, eşyanın iadesine, olmadığı takdirde bedelin tahsiline ilişkindir; davacı davasını kademeli açmıştır. Şu halde, davacı birinci seçenek ile aynı hakkına dayanarak istekte bulunmuştur. Mülkiyet hakkının içeriği gözetildiğinde; bir şey malik olan kimse hukuk düzeninin sınırları içinde o şey üzerinde dilediği gibi kullanma ve tasarrufta bulunma yetkisine sahiptir. Mahkemece, yapılacak araştırma ve inceleme sonucu istenen eşyaların aynen mevcut olduğunun saptanması halinde uyuşmazlık bu açıdan mülkiyet hakkına dayandığından olayda zamanaşımı söz konusu olamaz. Eşlerden her biri kişisel eşyalarını her zaman mal rejiminin sona ermesinden önce ya da sonra isteyebilir. Boşanma kararının kesinleştiği tarihten eldeki eşya davasının açıldığı tarihe kadar BK'nın 125. maddesinde belirtilen 10 yıllık zamanaşımı süresi henüz geçmediğinden işin esasına girilerek iddia ve savunma doğrultusunda toplanacak deliller çerçevesinde bir karar verilmesi gerekirken olayda uygulama yeri olmayan TMK'nın 178. maddesinde öngörülen bir yıllık zamanaşımı süresinin geçtiği görüşüyle davanın reddine karar verilmesi doğru görülmemiştir.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/31621
Karar No. 2011/23534
Tarihi: 11.07.2011

İlgili Kanun/Madde
2822 s. TISGLK/61

- **TOPLU İŞ SÖZLEŞMESİNDEN DOĞAN ALACAKLARA UYGULANACAK FAİZ**
- **TOPLU İŞ SÖZLEŞMESİNİN SÜRESİNİN SONA ERMESİ**

ÖZETİ:

Davalıya ait işyerinde 31.12.2004 tarihinde süresi biten Toplu İş Sözleşmesinin ardından bir süre toplu iş sözleşmesi imzalanamamış, yetkiyi alan başka bir sendika ile 02.03.2009 tarihinde toplu iş sözleşmesi yapılmıştır. Toplu iş sözleşmesinin imzalanamadığı dönemde kazanılmış hak oluşturmamak üzere

işverence sözü, edilen 2005 ve 2007 yılları Kamu Toplu İş Sözleşmeleri çerçeve protokolleri hükümleri Maliye Bakanlığı tarafından bildirilen tarihlerden itibaren uygulanmalıdır. Davalının bilirkişi raporuna bu yönden itirazları dikkate alınmaksızın karar verilmesi hatalı olmuştur. Mahkemece hüküm altına alınan ücret farkı ile ikramiye için en yüksek işletme kredisi faizine karar verilmiş, davalı vekili kararı açıkça faiz yönünden temyiz etmiştir. Toplu iş sözleşmesinin süresinin sona ermesinin ardından iş sözleşmesi hükmü olarak devam eden kurallar gereği ödenen ücret ve ikramiye bakımından Toplu İş Sözleşmesi Grev ve Lokavt Kanunu'nun 61. maddesinde öngörülen faizin uygulanması doğru değildir. Toplu iş sözleşmesinin süresinin sona erdiği tarihten sonrası için davaya konu ücret farkı ile ikramiye alacakları iş sözleşmesinden doğmakla anılan tarihten sonra doğan alacaklar bakımından yasal faize karar verilmelidir. Hükmün bozulmasına karar verilmiştir.

YARGITAY

10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/10902
Karar No. 2011/11474
Tarihi: 14.07.2011

İlgili Kanun/Madde
506 s. SSK/2, 6, 54, 60, 79, 108
5510 s. SSGSSK/4, 7, 25, 26, 28,
86

- SİGORTALILIK BAŞLANGIÇ TARİHİ
- İŞE GİRİŞ BİLDİRGESİ
- FİİLİ ÇALIŞMA

ÖZETİ:

İlgili kişi hakkında; işe giriş bildirgesi düzenlenmediği, düzenlenmesine karşın yasal hak düşürücü süre içerisinde Kuruma verilmediği, sigortalılık bildirimini içeren dönemsel sigorta primleri bordrosunun hiç veya anılan süre içerisinde Kuruma verilmediği, sigorta priminin Kuruma yatırılmadığı, çalışmanın varlığı yönünde Kurum görevlilerince herhangi bir saptamanın söz konusu olmadığı durumlarda, hizmetin varlığını ileri süren kişilerin hak düşürücü süre içerisinde yargı yoluna başvurusu zorunludur. Yöntemince düzenlenip yasal süresinde Kuruma verilen işe giriş bildirgesi, kişinin işe alındığını gösteren yazılı kanıt niteliğinde ise de, eylemli çalışmanın varlığının ortaya konulması açısından kuşkusuz tek başına yeterli kabul edilemez. Sigortalılığın oluşumu yönünden çalışma olgusunun varlığı zorunlu-

dur ve fiili çalışma saptanmadıkça, sadece hizmet akdine dayanılması halinde dahi sigortalılık söz konusu olamayacağı gibi, bu kapsamda çalışma olgusunu ortaya koyabilecek inandırıcı ve yeterli kanıtlar aranmalıdır. Davacı hakkında işe giriş bildirgesi düzenlenmiş ise getirilerek 1981 yılının üçüncü dönem bordrosu ile birlikte söz konusu bildirgenin yasal hak düşürücü süre içerisinde Kuruma verilip verilmediği belirlenmeli, ve hak düşürücü sürenin uygulanmasına engel oluşturan diğer olguların gerçekleşip gerçekleşmediği yöntemince araştırılmalı, böylelikle istemin hak düşürücü süreye uğrayıp uğramadığı açıklıkla saptandıktan sonra elde edilecek sonuca göre hüküm kurulması gerektiğinden verilen hükmün bozulmasına karar verilmiştir.

YARGITAY

10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/10556
Karar No. 2011/11461
Tarihi: 14.07.2011

İlgili Kanun/Madde
506 s. SSK/2, 6, 108
5510 s. SSGSSK/4, 7

- İŞE GİRİŞ BİLDİRGESİ
- FİİLİ ÇALIŞMA

ÖZETİ:

Yöntemince düzenlenip süresi içerisinde Kuruma verilen işe giriş bildirgesi kişinin işe girdiğini gösteren yazılı delil niteliğinde ise de, fiili çalışmanın ortaya konması açısından tek başına yeterli kabul edilemez. Dava konusu somut olayda; davacının 01.08.1985 tarihli işe giriş bildirgesi Kuruma verilmiş ise de; gerçek çalışmayı ortaya koyabilecek inandırıcı ve yeterli kanıtların varlığı aranmalıdır. Mahkemece eksik araştırma ve inceleme ile yazılı şekilde hüküm kurulması, usul ve yasa aykırı olup, bozma nedenidir.

YARGITAY

10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/6413
Karar No. 2011/9823
Tarihi: 30.06.2011

İlgili Kanun/Madde
5684 s. SigortacılıkK/14

- TEDAVİ GİDERİ VE GEÇİCİ İŞ GÖREMEZLİK ÖDEMESİ

ÖZETİ:

Dava, trafik kazası sonucu yaralanan sigortalıya yapılan tedavi gideri ve geçici iş göremezlik ödemelerinden oluşan sosyal sigorta yardımlarının davalı Sigorta Şirketinden tahsili istemine ilişkindir. Davalı Kurum ödeme iddiasında bulunması nedeniyle, mahkemece anılan ödeme olgusunun usulince araştırılarak varılacak sonuca göre karar verilmesi yönünde bozma yapıldığı halde; bu yönde hiçbir araştırma ve değerlendirme yapılmaksızın ve bozma kararının gereği de yerine getirilmeksizin karar tesisi isabetli görülmemiştir. Öte yandan, bazı maddeleri dışında 6111 sayılı Kanununun 59. maddesiyle değişik 2918 sayılı Kanununun 98. maddesindeki ve 6111 sayılı Kanununun geçici 1. maddesindeki düzenlemeleri, bozma sonrası yürü-tülecek yargılama sırasında birlikte nazara alınarak yapılacak değerlendirme ve araştırma sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ile yazılı şekilde karar tesisi usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir. O halde davacı Kurum ile davalı Sigorta Şirketi'nin bu yönleri amaçlayan temyiz itirazları kabul edilmiştir ve hükmün bozulmasına karar verilmiştir.

YARGITAY**11. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2009/12744
Karar No. 2011/6060
Tarihi: 17.05.2011

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/432
6762 s. TTK/37, 368, 370

- ANONİM ORTAKLIK GENEL KURUL KARARLARININ İPTALİ
- SAHTE İMZA
- ÇAĞRI YAPILMADAN GENEL KURUL TOPLANMASI

ÖZETİ:

Davacılar, iptalini istediği genel kurul tarihlerinde pay sahibi olduklarını ve kendilerinin çağrılmadıkları ve katılmadıkları genel kurul toplantılarına katılmış gibi gösterilerek gerçeğe aykırı tutanak düzenlendiğini iddia etmişlerdir. Gerçekten de, iptali istenen her iki genel kurul toplantı tutanağında da toplantının TTK'nın 370. maddesine göre çağrısız yapıldığı yazılı olup, dosya içinde mevcut grafoloji uzmanı tarafından hazırlanan bilirkişi raporunda toplantı tutanağında davacı N. adına atılı imzanın bu kişiye ait olmadığı tespit edilmiş olup, davacı A. adına atılı imzanın da ceza dosyasında alınan bilirkişi rapo-

runda bu kişiye ait olmadığı belirlenmiştir. Bu durumda, mahkemece, davacı tarafın iddiaları üzerinde durularak, iptali istenen genel kurul toplantı tutanaklarının gerçeğe aykırı olarak tutulup tutulmadığı, buna göre TTK'nın 370. maddesinde öngörülen her iki şartın da yerine getirilip getirilmediği araştırılarak sonucuna göre karar verilmesi gerekirken, yazılı gerekçe ile davanın reddine karar verilmesi doğru olmamış, kararın bu nedenle bozulması gerekmiştir.

YARGITAY

11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2009/8230
Karar No. 2011/4609
Tarihi: 19.04.2011

İlgili Kanun/Madde
6762 s. TTK/309

- ZAMANAŞIMI
- İKRAMIYE DAĞITILMA KARARI
- YÖNETİM KURULUNUN YETKİSİ

ÖZETİ:

TTK'nın 309/son maddesi gereğince dava tarihinden 5 yıldan daha öncesine ait zarar için zamanaşımı süresinin geçtiği gerekçesiyle, 16.8.2001 öncesi için talebin zamanaşımı nedeniyle reddine, bu tarihten sonraki zarar iddiası için ise, 7 kişiden oluşan yönetim kurulunun 4 üyesinin toplanarak alınan kararda toplantı ve karar nisabının ana sözleşmeye aykırı olmadığı, ikramiye dağıtılmasına ilişkin alınan kararın da yönetim kurulunun yetkisine ait olup yasa ve ana sözleşmeye aykırı olmadığı gerekçesiyle, 16.08.2001 tarihinden sonraki dönem için de davanın esastan reddine karar verilmiştir.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/3033
Karar No. 2011/18833
Tarihi: 13.10.2011

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/4, 79, 360

- İCRA MAHKEMESİNİN GÖREVLERİ
- YETKİLİ İCRA MAHKEMESİ
- İTİRAZ
- ŞİKÂYET

ÖZETİ:

İİK'nun 4. maddesi gereğince takip hangi icra dairesinde başlamış ise, bu takip ile ilgili itiraz ve şikâyetler takibin yapıldığı yer icra müdürlüğünün bağlı bulunduğu icra mah-

kemesinde çözümlenir. Bu husus kamu düzenine ilişkin kesin yetki niteliğindedir.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/14563
Karar No. 2011/13902
Tarihi: 27.06.2011

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/170
6762 s. TTK/688

- **ŞENEDİN TEMİNAT İÇİN VERİLDİĞİNİN İSPATLANMASI**
- **TEMİNAT SENETLERİNİN İCRAYA KONULAMAYACAĞI**
- **ALACAGIN VARLIĞININ İSPATININ YARGILAMAYI GEREKTİRMESİ**
- **BONODA BULUNMASI GEREKEN UNSURLAR**

ÖZETİ:

Dosyaya sunulan ve taraflar arasında düzenlenen 27.11.2008 tarihli sözleşmede takip dayanağı bonoya açık bir atıf yok ise de alacaklı vekilinin icra mahkemesine verdiği cevap dilekçesinde ve duruşmada takip dayanağı senedin anılan sözleşme kapsamında teminat olarak alındığının kabul edildiği anlaşılmaktadır. Alacaklı vekilinin bu açık ikrarı karşısında artık borçlunun bu konuda belgeye dayanmasına gerek kalmamıştır. Bu durumda, dayanak belgenin yukarıda açıklanan nedenle TTK.'nun 688/2. maddesinde öngörülen mücerret borç ikrarını içermediği tespit edilmiş olup, tarafların sözleşme doğrultusunda edimlerini yerine getirip getirmedığının ve dolayısı ile alacağın tahsil edilip edilmeyeceğinin yargılamayı gerektirmesi nedeniyle mahkemece, İİK.'nun 170/a-2. maddesi gereğince şikayet kabul edilerek takibin iptaline karar verilmesi gerekir.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/31875
Karar No. 2011/13681
Tarihi: 30.06.2011

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/134

- **ÜÇÜNCÜ KİŞİNİN İSTİHKAK İDDİASI**
- **HACZEDİLEMEZLİK ŞİKAYETİ**
- **TAŞINMAZ İHALESİNİN SONUCU VE FESHİ**

ÖZETİ:

Menkul üzerinde istihkak iddia eden 3. kişi Hazine, takip dosyasında taraf olmadığından haczedilemezlik şikayetinde bulunamayacağı gibi İİK'nun 134/2. maddesinde sayılan ihalelerin feshini isteyebilecek şahıslardan da

değildir. Bu durumda haczedilmezlik ve satışın iptaline yönelik istemin husumetten reddi gerekirken kabulü isabetsizdir.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/220
Karar No. 2011/15509
Tarihi: 12.07.2011

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/68, 68/B, 149, 150/I
4077 s. TüketiciK/10, 10/A, 10/B

- **KONUT FİNANSMANI SÖZLEŞMESİ**
- **LİMİT İPOTEĞİ**
- **İPOTEĞİN PARAYA ÇEVRİLMESİ**
- **TÜKETİCİNİN KORUNMASI HAKKINDA KANUN KAPSAMINDA YARGILAMA YAPILMASI GEREĞİ**

ÖZETİ:

Somut olayda, "Konut Finansmanı Sözleşmesi" kapsamında alınan limit ipotegine dayalı olarak ipotegün paraya çevrilmesi yolu ile takibe geçilip borçluya İİK.nun 150/ı maddesi kapsamında icra emri gönderilmiştir. Borçlu ihtarnamenin kendisine tebliğ edilmediğini belirtip, %20, 59 faiz istemi ve borca itiraz etmiş, takibin iptalini istemiştir. Yukarıda açıklandığı üzere alacağın varlığı ve miktarı 4077 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanun kapsamında yargılama yapılmasını zorunlu kıldığından mahkemece takibin iptaline karar verilmesi gerekirken dar yetkili icra mahkemesinde tüketici yasası koşulları tartışılarak yazılı şekilde sonuca gidilmesi isabetsizdir.

YARGITAY

13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/2864
Karar No. 2011/11225
Tarihi: 07.07.2011

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/2

- **TEMSİL ŞARTLARINDAKİ EKSİKLİĞİN SÖZLEŞMEYİ GEÇERSİZ KILMAMASI**
- **SPOR KULUBÜNÜN TEMSİLİ**
- **SPORCU SÖZLEŞMESİ**
- **İYİNİYET**
- **DÜRÜSTLÜK KURALI**

ÖZETİ:

Dosyadaki belgelerden davalı kulübün başkanı sıfatıyla tek imza ile davacı ile imzalanan sözleşme ile davacının davalı kulübün sporcusu olduğu, sporcu bilgi formu düzenlendiği, birkaç ay maaş ödemesi yapıldığı

anlaşılmaktadır. Sözleşmenin imza edildiği tarihte müşterek imza şartı mevcut ise de, kulüp başkanı ile sözleşme imzalayan davacının bu durumu bilmesi beklenemeyeceği gibi, kulüp sporcusu olan davacıya maaş ödemesi de yaparak sözleşmeyi belli bir süre ifa eden davalının sözleşmeyi benimsediğinin kabulü gerekir. Davalı kulübün temsil şartları dışına çıkılarak tek imza ile sözleşme düzenlendiğini ileri sürerek sözleşmenin kendilerini bağlamadığının ileri sürülmesi MK.2. maddesindeki iyiniyet kuralları ile bağdaşmaz. Herkes haklarını kullanırken hak ve nasafet kurallarına uygun olarak hareket etmesi gerekir. Açıklanan nedenle dava konusu sözleşme nedeniyle davalı tarafa husumet düştüğünün kabulü ile davanın esasına girilip, taraf delilleri toplanıp sonucuna göre karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm tesisi usul ve yasaya aykırı olup bozmayı gerektirir.

YARGITAY

13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/15034
Karar No. 2011/10280
Tarihi: 28.11.2011

İlgili Kanun/Madde
1136 s. AvK/164

- **AVUKATLIK ÜCRETİNİN NİTELİĞİ VE BELİRLENMESİ**
- **KARŞI TARAF VEKALET ÜCRETİ**

ÖZETİ:

Avukatlık Kanununun 164. maddesinin son iki cümlesinde. Dava sonunda kararla tari-feye dayanılarak karşı tarafa yüklenecek vekalet ücreti avukata aittir. Bu ücret, iş sahibinin borcu nedeniyle takas ve mahsup edilemez, haczedilemez. Hükmü mevcut olup, buna göre avukata ait olduğu açıkça belirtilen, iş sahibinin borcu nedeniyle takas ve mahsup edilemeyecek ve haczedilemeyecek olan karşı taraf vekalet ücretinin, üçüncü kişiye temlik de edilemeyeceğinin kabulü gerekir. Müvekkilin, avukatın yasadan kaynaklanan bu alacağını üçüncü kişiye temlik etmesi, açıkça yasaya aykırı olduğundan hü-küm ve sonuç doğurmaz.

**YARGITAY
13. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/4736
Karar No. 2011/11579
Tarihi: 18.07.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/66

- **KREDİ KARTI AİDATLARININ GERİ İSTENMESİNDE ZAMANAŞIMI SÜRESİNİN 10 YIL OLMASI**
- **KREDİ KARTI AİDATI**
- **ZAMANAŞIMI SÜRESİ**
- **SEBEPSİZ ZENGİNLEŞMEDE ZAMANAŞIMI**

ÖZETİ:

Taraflar arasında sözleşme ilişkisi kurulduğu ve 40.00 TL kredi kartı üyelik ücretinin bu sözleşmeye dayalı olarak davalı hesabından mahsup edildiği saptandığına göre uyumsuzluk, sözleşme ilişkisinde uygulanması gereken BK 125 maddesindeki 10 yıllık zamanaşımına tabidir. Uyumsuzlukta sebepsiz zenginleşme hükümlerine ilişkin BK 66 maddesi uygulanması mümkün değildir. HGK 2010/13-93-88 sayılı kararı da bu doğrultudadır. Mahkemece BK 66 maddesinde 1 yıllık zamanaşımı süresi esas alınarak itirazın kabulü ile Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Kararının iptaline karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

**YARGITAY
13. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/19122
Karar No. 2011/11578
Tarihi: 18.07.2011

İlgili Kanun/Madde
3095 s. FaizK/1, 2
6762 s. TTK/21

- **TACİRLERİN AVANS FAİZ ORANI TALEP EDEBİLMESİ**
- **KANUNİ FAİZ VE ORANI**
- **TEMERRÜT FAİZİ VE ORANI**

ÖZETİ:

Davacının tacir olması nedeniyle 3095 sayılı Kanuni Faiz ve Temerrüt Faizine ilişkin Kanununun 2/II maddesi gereği davacının Merkez Bankası kısa vadeli avanslar için uyguladığı faiz oranı üzerinden faiz talep edebileceği gözetilmeden yasal faize hükmedilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

YARGITAY
14. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/3481
Karar No. 2011/4964
Tarihi: 14.04.2011

İlgili Kanun/Madde
3402 s. KadastroK/22

- **EVVELCE KADASTROSU YAPILAN YERLERİN DURUMU**
- **GÖREVSİZLİK KARARI VERİLMESİ GEREĞİ**
- **KADASTRO MAHKEMESİNİN GÖREV ALANI**

ÖZETİ:

Dava, çaplı Taşınmazda sınır ve yüzölçümünün düzeltilmesi istemine ilişkindir. Mahkemece görevsizlik kararı verilerek dosyanın kadastro mahkemesine devri yerine yargılamaya devamla işin esası hakkında hüküm kurulmuştur. Bu husus doğru görülmediğinden kararın bozulması gerekmiştir.

YARGITAY
14. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/3650
Karar No. 2011/4757
Tarihi: 11.04.2011

İlgili Kanun/Madde
3194 s. İmarK/18

- **İNANÇLI İŞLEM**
- **YAZILI İSPAT**
- **MÜLKİYET AKTARIM TALEBİ**

ÖZETİ:

Sözleşmede davalı, arsanın davacı ile birlikte alındığını, arsa üzerindeki binanın 3 ve 4 numaralı bağımsız bölümlerinin onun tarafından yapılmış olduğunu kabul etmiştir. Dolayısıyla iddia 5.2.1947 tarihli ve 20/6 sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararında vurgulandığı şekilde yazılı delille kanıtlanmıştır. Davacı, bu sözleşmeye dayanarak mülkiyet aktarımı isteminde bulunabilir.

YARGITAY
16. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/1059
Karar No. 2011/1196
Tarihi: 11.03.2011

İlgili Kanun/Madde
743 s. MülgaTMK/453, 454, 461, 503, 505, 506, 507, 512, 603
4721 s. TMK/506, 507, 514, 561, 563, 564, 565, 570, 669
4722 s. TMKYürK/17

- **MİRASTA SAKLI PAY ORANLARI**
- **MİRASTA TASARRUF EDİLEBİLİR KISMIN HESABINDA BORÇLARIN İNDİRİLMESİ**

- **ÖLÜME BAĞLI TASARRUFLARIN ÇEŞİTLERİ**
- **SAKLI PAYLI MİRASÇILAR LEHİNE KAZANDIRMALARIN TENKİSİ**
- **MİRASÇILIK VE MİRASIN GEÇİŞİNDE UYGULANACAK HÜKÜMLER**

ÖZETİ:

Tasarrufa konu malın sabit tenkis oranında bölünmezliği ortaya çıktığı takdirde sözü geçen 506. maddedeki tercih hakkı gündeme gelecektir. O zaman davalıdan tercihi sorulmak, sabit tenkis oranına göre bölünemeyen malın, mirasın açıldığı gündeki değerleri, o günden karar gününe kadar geçen süre içindeki toptan eşya fiyat endeksleri ile, bu süre içinde oluşan nitelik ve imar değişikliği gibi fiyata etkili özel unsurlar ve hakkaniyet kuralları dikkate alınıp, değer hakim tarafından belirlenmeli ve davalılara fazla verilen bölümlün değerinin sabit tenkis oranıyla çarpımından bulunacak naktin ödetilmesine karar verilmelidir.

YARGITAY**17. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/4571
Karar No. 2011/1898
Tarihi: 03.03.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/47
2918 s. KTK/99

- **BEDENSEL BÜTÜNLÜĞÜN ZEDELENMESİ NEDENİYLE MANEVİ TAZMİNAT**
- **SİGORTACININ TAZMİNAT VE GİDERLERİ ÖDEMESİ**
- **ZORUNLU MALİ MESULİYET SİGORTASI**

ÖZETİ:

Dava, trafik kazasından kaynaklanan maddi ve manevi tazminat istemine ilişkindir. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 99/1 maddesi ile Zorunlu Mali Mesuliyet Sigortasının Genel Şartlarının B-2 maddelerinde sigortacının zarar giderim yükümlülüğü, zararın ihbarı ve gerekli belgelerin sigortacıya bildirildiği tarihten itibaren 8 iş günü içinde zorunlu mali sorumluluk sigortasının poliçe limiti dahilinde tazminatı ödemekle yükümlü olup, bu sürenin sonunda ödeme yapılmadığı takdirde temerrüt gerçekleşeceği öngörülmüştür. O halde, davalı sigorta şirketine davacılar tarafından dava tarihinden önce yapılmış bir ihbar bulunup bulunmadığının tespiti ile yukarıda açıklanan ilkeler doğrultusunda temerrüt tarihinin belirlenmesi, ihbar bulunmadığı takdirde dava tarihinde temerrüde düşürülmüş olduğunun ka-

bulü gerekir. Davalı Hüseyin vekili tarafından, davacının 29.11.2004 tarihinde davalı sigortaya müracaat ettiği ve sigorta şirketi tarafından 408169 nolu hasar dosyası açıldığı bildirildiğine göre bu husus üzerinde durularak gerekli araştırma yapıp davalı sigorta şirketinin temerrüt tarihi tespit edilerek sonucuna göre karar verilmesi gerekirken eksik inceleme ile yazılı şekilde karar verilmesi doğru görülmemiştir.

**YARGITAY
20. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/17026
Karar No. 2011/3216
Tarihi: 24.03.2011

İlgili Kanun/Madde
2644 s. TapuK/21
3194 s. İmarK/18
6831 s. OrmanK/2

- **ORMAN DIŞINA ÇIKARTILAN YERLER**
- **2/B UYGULAMASI**
- **ARAZİ VE ARSALARIN İMAR PLANINA UYGUN OLARAK DÜZENLENMESİ**

ÖZETİ:

Mahkemece, çekişmeli parselin tapu kaydının beyanlar hanesinde yer alan bu imar uygulamasındaki sorunun plan tadilatı veya imar uygulaması yoluyla yada hükmen çözümleninceye kadar bu taşınmaza yönelik tedavül talepleri karşılanmayacaktır şeklindeki şerhin dayanağı olan yazı karar yada diğer belgeler getirilmeli, tedavül taleplerinin karşılanmayacağına ilişkin şerhin sadece taşınmazın tapu kaydının beyanlar hanesine 2/B maddesiyle ilgili olarak yazılan şerhle mi yoksa, bu parselin oluşumundaki ihdas işlemi imar kanununun 18. maddesine aykırıdır ve bu parselin oluşumundaki ihdas işlemi tapu kanununun 21. maddesine aykırıdır şeklindeki şerhlerle de ilgisinin bulunup bulunmadığı araştırılıp, gerekirse kayıt üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılarak oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerekirken, eksik araştırma ve incelemeyle hüküm kurulması usul ve yasaya aykırıdır.

**YARGITAY
21. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/1931
Karar No. 2011/2249
Tarihi: 15.03.2011

İlgili Kanun/Madde
506 s. SSK/79

- **HİZMET TESPİTİ DAVASI**
- **MAHKEMENİN HİZMET TESPİTİ İÇİN YAPMASI GEREKEN İŞLER**

ÖZETİ:

Mahkemeye yapılacak iş, dönem bordrolarını, ücret tediye belgelerini, sigortalı sicil dosyası ile işyeri özlük dosyasını getirtmek, davacının eğitim durumu, mesleği, yaşı ve meslek kıdemi belirtilmek suretiyle dava konusu dönemde benzer işyerlerinde aynı ünvanla çalışan kişilerin emsal ücretlerini ilgili meslek kuruluşundan sormak, davacıya banka kanalıyla ücret ödemesi yapıldığı belirlenir ise banka kayıtlarını getirtmek, taraflar arasında Bakırköy 2. İş Mahkemesinin 2004/835 Esas sayılı dosyasında görülmekte olan işçi alacaklarına ilişkin dava dosyasını getirtmek, davacının 06.09.1999-01.11.2002 tarihleri arasındaki çalışmalarının Kuruma bildirilmesi nedeniyle bu döneme ilişkin sigorta primine esas kazancı da gözönünde tutmak ve dosya içerisinde yer alan delil ve belgeler ile birlikte değerlendirilerek sonucuna göre karar vermektir.

***Kararların devamına, dergimizin
Ekim 2011 tarihli 106. sayısından ulaşabilirsiniz***

YARGITAY CEZA KARARLARI

- * Yargıtay Ceza Genel Kurul Kararları
- * Yargıtay Ceza Daire Kararları

YARGITAY CEZA GENEL KURUL KARARLARI

YARGITAY CEZA GENEL KURULU

Esas No. 2011/5-20
Karar No. 2011/59
Tarihi: 19.04.2011

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/43, 53, 103

- **COCUKLARIN CİNSEL İSTİSMARI**
- **BOZMA KARARINA UYULMASINDAN SONRA FARKLI KARAR VERİLMESİ**

ÖZETİ:

Uyma kararı, ara kararı niteliğinde olmayıp, davanın esasını çözümlleyen kararlardandır. Bozmaya uymakla, yerel mahkemenin bozma kararında gösterilen esaslara göre işlem yapıp karar verme ödevi doğmaktadır. Sonradan bu kararın bir kısmından veya tamamından açıkça ya da zımnın geri dönülerek ilk hükmün aynen veya yeniden kurulması, uyma kararının hüküm ve sonuçlarını ortadan kaldırmaz.

Bu itibarla, Özel Daire bozma ilamına eylemli olarak uyduktan sonra dönülemez nitelikteki bu karardan dönerek ilk hükümdeki gibi karar veren yerel mahkeme hükmünün bozulmasına karar verilmelidir.

YARGITAY CEZA GENEL KURULU

Esas No. 2011/8-26
Karar No. 2011/30
Tarihi: 29.03.2011

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/52, 54, 62
5271 s. CMK/230, 231, 232, 309
6136 s. AteşliSilahlarK/13

- **DİRENME KARARININ SORUN VE GEREKÇE BÖLÜMLERİNİ İHTİVA ETMEMESİ**
- **HÜKMÜN GEREKÇESİNDE GÖSTERİLMESİ GEREKEN HUSUSLAR**

ÖZETİ:

İncelenen dosyada, yerel mahkeme bu ilkeler doğrultusunda işlem yapmamış, bozulmakla ortadan kalkan eski hükümde direnilmesine karar verdikten sonra, sadece direnme nedenlerini açıklamakla yetinmiş, suçun sübutu ve delillerin değerlendirilmesi noktasında bozulmakla ortadan kalkan hükümdeki gerekçeye yollama yapılmıştır. Direnme kararında, olay anlatılmamış, neden bu sonuca ulaşıldığı açıklanmamış ve hukuki nitelendirmeye yer verilmemiştir.

Bu itibarla, direnme kararının, sorun ve ge-

rekçe bölümünü ihtiva etmemesi nedeniyle diğer yönleri incelenmeksizin öncelikle bu usuli nedenden dolayı bozulmasına karar verilmelidir.

**YARGITAY
CEZA GENEL KURULU**

Esas No. 2010/6-257
Karar No. 2011/29
Tarihi: 29.03.2011

İlgili Kanun/Madde
647 s. MülgaCİK/4
1412 s. MülgaCMUK/305, 317
5237 s. TCK/35, 50, 52, 62, 141
5271 s. CMK/231, 272, 298
5320 s. CMKYürK/4

- **HIRSIZLIK**
- **KESİN NİTELİKLİ ADLİ PARA CEZASI**
- **KESİN KARARIN TEMYİZ EDİLEMEYECEĞİ**
- **KISA SÜRELİ HAPİS CEZASINA SEÇENEK YAPTIRIMLAR**
- **HÜKMÜN AÇIKLANMASI VE HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI**

ÖZETİ:

Somut olay değerlendirildiğinde; 5237 sayılı Yasanın 141/1, 35/2, 62/1, 50/1-a ve 52. maddeleri uyarınca 2 ay 15 gün hapse karşılık seçenek yaptırım olarak hükmedilen 1500 lira adli para cezasına ilişkin hüküm, 5320 sayılı Yasanın 8. maddesi uyarınca hüküm tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan 1412 sayılı CYUY'nun 305. maddesi gereğince kesin nitelikte olup hükmün temyiz yeteneği bulunmamaktadır.

***Kararların devamına, dergimizin
Ekim 2011 tarihli 106. sayısından ulaşabilirsiniz***

YARGITAY CEZA DAİRE KARARLARI

YARGITAY 1. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2011/1267
Karar No. 2011/4491
Tarihi: 13.07.2011

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/27, 62, 82
5271 s. CMK/223

- **ENSEST**
- **TECAVÜZ**
- **CİNCEL TACİZİ**
- **KIZIN BABASINI ÖLDÜRMESİNİN MEŞRÜ MÜDAFA OLMASI**

ÖZETİ:

Maktulün, her zaman yaptığı gibi, gece tekrar taciz ve tecavüz için gelebileceği ve ertesi gün annesini ve kız kardeşini evden uzaklaştırdıktan sonra kendisine silah tehdidi ile tecavüz edeceği endişesiyle korkuya kapılan sanığın, maktule ait silahı yerinden alıp yastığının altına koyduğu, sabah saat 07.30 sıralarında annesinin mutfakta olması nedeni ile babasının yalnız olarak uyumakta olduğu odaya girip, çaresizlikten kaynaklanan korku ve paniikle ona ikisi enseye ve bir adedi sırt bölgesine olmak üzere 3 el ateş etmek suretiyle öldürdüğü olayda; açıklanan olaylar zinciri içinde urzına yönelik ısrarlı saldırılardan maktulün vazgeçmeyeceği ve o an için son verilen saldırıların tekrarının muhakkak olduğu inancına kapılarak, meşru savunma koşulları içinde, ancak mazur görülebilecek bir heyecan, korku ve telaş ile sınırı aşarak maktulü öldüren sanık hakkında TCK'nun 27/2 ve CMK'nın 223/2-c maddeleri uyarınca ceza verilmesine yer olmadığına karar verilmesi yerine delillerin takdirinde yanılığa düşülerek TCK'nun 82/1-d, 29, 62 maddeleri ile hüküm kurulması; Bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY 1. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2011/4173
Karar No. 2011/2653
Tarihi: 27.04.2011

İlgili Kanun/Madde
765 s. MülgaTCK/68, 73, 77
5237 s. TCK/42
5271 s. CMK/309
5275 s. CezaİnfazK/99

- **YAĞMA**
- **ADAM ÖLDÜRME**
- **BİLEŞİK SUÇ**

- **BİRDEN FAZLA HÜKÜMDEKİ CEZALARIN TOPLANMASI**
- **HÜCRE CEZASI**
- **GECELİ GÜNDÜZLÜ HÜCREDE TECRİT CEZASI**

ÖZETİ:

Hükümlünün suçlarıyla ilgili ağırlaştırılmış müebbet hapis ve 12 yıl hapis cezasına hükümlendirilmiş olmakla, 765 sayılı Yasanın 73/1 maddesi, ağırlaştırılmış müebbet hapis ve diğeri şahsi hürriyeti bağlayıcı muvakkat ceza olan 12 yıl hapis cezası için, ilave edilecek cezanın nev'i ve miktarına göre 20 günden az 6 yıldan fazla olmamak üzere geceli gündüzlü bir hücrede tecrit edilmek suretiyle hücre süresi tayini gerektiğini hüküm altına almıştır. Bu nedenle Giresun Ağır Ceza Mahkemesinin adı geçen ilamla ilgili infaz için verdiği karar yerinde olup, bunu kaldıran Ordu Ağır Ceza Mahkemesinin kararında isabet bulunmadığından bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

YARGITAY**2. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2009/49963
Karar No. 2011/25398
Tarihi: 13.07.2011

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/86
5271 s. CMK/219, 231

- **HÜKMÜN AÇIKLANMASI VE HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI**
- **SANIGIN ÖNCEKİ MAHKUMİYETİ**

ÖZETİ:

Sanık hakkında 5271 sayılı CMK'nın 231. maddesinde düzenlenen hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilip verilmeyeceği değerlendirilirken, sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan mahkum olup olmadığı, mahkemece sanığın kişilik özellikleri ile duruşmadaki tutum ve davranışları gözönünde bulundurularak yeniden suç işlemeyeceği hususunda kanaate varılıp varılmadığı ve suçun işlenmesiyle mağdurun veya kamunun uğradığı zararın aynen iade, suçtan önceki hale getirme veya tazmin suretiyle tamamen giderilip giderilmediği hususlarının değerlendirilmesi gerektiği gözetilmeden, yasal ve yeterli gerekçe gösterilmeden CMK'nın 231/5-6 maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilmesi, bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY
3. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2010/17390
Karar No. 2011/6814
Tarihi: 18.05.2011

İlgili Kanun/Madde
6831 s. OrmanK/100

- **ORMANDAN DEVRİK VE DÜŞÜKTEN EMVAL TEMİN ETME SUÇU**
- **ORMANDAKİ ÇALI ÇIRPILARIN TOPLANMASI**

ÖZETİ:

Sanık 15.12.2005 tarihli celsede, zati ihtiyacı dışında ormandaki çalı çırpı olarak tarif ettiği suça konu emvali römorka attığını belirtmesine göre eyleminin ormandan devrik ve düşükten emval temin etme suçunu oluşturduğu gözetilmeden yazılı şekilde karar verilmesi bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY
4. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2011/15737
Karar No. 2011/16032
Tarihi: 20.09.2011

İlgili Kanun/Madde
1412 s. MülgaCMUK/326
5237 s. TCK/43, 58, 61, 86
5271 s. CMK/34, 219, 231, 232,
283, 307

- **YARALAMA SUÇU**
- **ALT SINIRDAN CEZA VERİLMESİ**
- **CEZALARIN ŞAHSİLEŞTİRİLMESİNDE ÇELİŞKİYE DÜŞÜLMESİ**

ÖZETİ:

Sanık hakkında TCY.nın 61. maddesinde yer alan aynı gerekçe ile yaralama suçundan alt sınırdan ceza belirlendiği halde tehdit suçundan alt sınırdan uzaklaşarak karar verilmesi suretiyle cezaların şahsileştirilmesinde çelişkiye düşülmesi bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY
5. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2011/1210
Karar No. 2011/2902
Tarihi: 11.04.2011

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/32
5271 s. CMK/169

- **CEZAI SORUMLULUK AÇISINDAN AKIL HASTALIĞI**
- **SORUŞTURMA EVRESİNDE YAPILAN İŞLEMLERİN TUTANAĞA BAĞLANMASI**

ÖZETİ:

Malatya Asker Hastanesi Baştabipliğinin 22.01.2008 tarihli sanığın akli durumuna

ilişkin raporu karşısında 5237 sayılı TCK'nun 32. maddesi kapsamında işlediği fiillerin hukuki anlam ve sonuçlarını algılamasına engel veya bu fiillerle ilgili olarak davranışlarını yönlendirme yeteneğini önemli derecede azaltacak bir akıl hastalığına دچار olup olmadığı raporla tespiti ile gerektiğinde Adli Tıp Kurumu İhtisas Kurulundan mütalaa alınması ve sonucuna göre hukuki durumunun tayin ve takdiri yerine eksik araştırmayla yazılı şekilde hüküm kurulması, Kanuna aykırıdır.

YARGITAY

6. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2009/1120
Karar No. 2011/35635
Tarihi: 19.07.2011

İlgili Kanun/Madde
765 s. MülgaTCK/493, 258
5237 s. TCK/142, 265
5271 s. CMK/326
5275 s. CezaİnfazK/106
5395 s. ÇocukKorumaK/23, 24

- **UZLAŞMA**
- **ÇOCUK KORUMA KANUNUNDA HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI**

ÖZETİ:

Uzlaşma; uzlaşmazlığın taraflarının bu süreçte anlaşılabilmesi ve anlaşmaları anlamına gelir. Uyuşmazlığın tarafı devlet olup, fail ve mağdur ise sujedir. Anlaşma, uzlaşmada bunları taraf haline getirmektedir. Sujeler ancak uzlaşmada anlaşır. Fail ve mağdur karar sürecine katılmış olmakla, açıkladıkları irade esas alınıp uyuşmazlık çözümlenmelidir. Uzlaşma kurumu onarıcı bir adalettir.

Bu bağlamda somut olayda; sanıkların eylemine uyan 5237 sayılı yasanın 142/1-b bendi kapsamında kalan hırsızlık suçundan 5395 sayılı Çocuk Koruma Yasasının 24. maddesi uyarınca uzlaştırma girişiminde bulunulması gerektiği düşünülmeyen, "765 sayılı TCK'nun 493/1. maddesinde öngörülen cezanın alt sınırı 3 yıl hapis olduğundan uzlaşma hükümlerine tabi olmadığı" biçimindeki yasal olmayan gerekçe ile uzlaşma kurumunun uygulama olanağına yer verilmemesi, bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY
7. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2008/13522
Karar No. 2011/17740
Tarihi: 20.10.2011

İlgili Kanun/Madde
647 s. MülgaCİK/19, Ek2
4926 s. MülgaKaçakçılıkK/4
5271 s. CMK/309

- KAÇAKÇILIK
- PARA CEZASI
- ŞARTLA SALIVERME

ÖZETİ: 4926 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu'na göre hükmolunan tazminat niteliğindeki para cezasının ödenmemesi sebebiyle, anılan Kanun'un 28.maddesi uyarınca hapse çevrilmesindeki esas gayenin, para cezasının tamamının ödettirilmesi olduğu, bu cezalarda mülga 647 sayılı Cezaların İnfazı Hakkında Kanun'un 19-2 ve ek 2. maddeleri ile Cezaların İnfazı Hakkındaki Tüzüğü'nün 92-son maddesindeki şartla salıverilmeye ilişkin hükümlerin uygulanamayacağı gözetilmeden, itirazın kabulü yerine, yazılı şekilde reddine karar verilmesinde isabet görülmemiştir.

YARGITAY
9. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2009/17238
Karar No. 2011/27641
Tarihi: 29.09.2011

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/168

- MALVARLIĞINA KARŞI SUÇLAR
- ZARARIN SİGORTA ŞİRKETİNCE KARŞILANMASI
- ETKİN PİŞMANLIK

ÖZETİ: Sanığın ekip otosuna verdiği zararın sigorta şirketi tarafından karşılanmış olması, sanığın gerçek anlamda pişmanlık duyarak zararı tazmin ettiği şeklinde kabul edilemeyeceği bu nedenle TCK'nın 168. maddesinin uygulanma koşullarının oluşmadığı gözetilmeden anılan madde uyarınca cezada indirim yapılması aleyhe temyiz olmadığından bozma nedeni yapılmamıştır.

YARGITAY**10. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2011/7045
 Karar No. 2011/19713
 Tarihi: 11.07.2011

İlgili Kanun/Madde
 5237 s. TCK/52, 61, 188

- **YARGILAMANIN YENİLENMESİ SONUCU VERİLEN CEZANIN ÖNCEKİ CEZADAN FAZLA OLMASI**

ÖZETİ:

Kimlik bilgileri hariç sanık ve eylem aynı olduğu halde, sanık hakkında 03.05.2006 tarihli hükümde TCK'nın 188/3 ve 52/2. maddeleri uyarınca 5 yıl hapis, 4000 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına hükmedildiği gözetilmeden yargılanmanın yenilenmesi yargılaması sonucu kurulan yeni hükümde TCK'nın 61. maddesine aykırı olarak 6 yıl hapis ve 2400 TL adli para cezasına hükmedilmesi, Yasaya aykırıdır.

YARGITAY**11. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2011/5602
 Karar No. 2011/3661
 Tarihi: 25.10.2011

İlgili Kanun/Madde
 5237 s. TCK/123

- **KİŞİLERİN HUZUR VE SÜKÛNUNU BOZMAK**
- **TRAFİK GÜVENLİĞİNİ TEHLİKEYE SOKMAK SUÇU**

ÖZETİ:

Olay tarihinde, sanığın yönetimindeki araçla, şehir merkezinde, katılanın idaresindeki aracı bir süre takip etmesi, takip sırasında katılanın yönetimindeki aracın yanına geçip, katılan ve yanındaki arkadaşına, kendi aracında bulunan arkadaşları ile birlikte gülmeleri, katılan hızını azalttığına kendisinin de aracın hızını azaltması, katılana selektör yapıp yanına geçmesi, katılanın polis merkezinin bulunduğu tarafa dönmesi üzerine takibi bıraktığı şeklinde gelişen olayda, sanığın gerçekleşen eyleminin 5237 sayılı TCK'nın 123/1. maddesinde tanımlanan kişilerin huzur ve sükûnunu bozma suçunu oluşturduğu gözetilmeden, yazılı gerekçelerle sanığın trafik güvenliğini tehlikeye sokma suçundan mahkûmiyetine karar verilmesi, Kanuna aykırıdır.

YARGITAY**11. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2010/9318
Karar No. 2011/3860
Tarihi: 27.06.2011

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/340
5271 s. CMK/309

- **TAAHHÜDÜ İHLAL**
- **TAZYİK HAPSİNİN ÜÇ AYI GEÇEMEYECEĞİ**
- **BORÇLUNUN ÖDEME ŞARTINI İHLALI HALİNDE CEZA**

ÖZETİ:

Somut olayda ilk taksitin ödenmemesi nedeniyle borçlunun üç aya kadar tazyik hapsi ile cezalandırılmasına ilişkin A. İcra Mahkemesinin 04.06.2009 tarih ve 2009/35-222 sayılı kararının tamamen infaz edildiği dosya içeri-sindeki infaz evrakının anlaşılma-kla, ikinci taksitin ödenmemesi nedeniyle borçlunun üç aya kadar tazyik hapsi ile cezalandırılmasına dair A. İcra Mahkemesinin 16.12.2009 tarih ve 2009/307-559 sayılı kararı, İİK'nun 340. maddesinin son cümlesindeki bir borçtan dolayı tazyik hapsinin süresinin üç ayı geçemeyeceği hükmüne aykırılık oluşturduğundan, itirazın kabulü yerine reddine karar verilmesi isabetsizdir.

Kararların devamına, dergimizin

Ekim 2011 tarihli 106. sayısından ulaşabilirsiniz

DANIŞTAY KARARLARI

* Danıştay Daire Kararları

DANIŞTAY DAİRE KARARLARI

DANIŞTAY 3. DAİRE

Esas No. 2011/1610
Karar No. 2011/5355
Tarihi: 30.09.2011

İlgili Kanun/Madde
213 s. VUK/86, 148, 149, 150,
172, 182, 253, 256, 257, 351, 352,
355
2577 s. İYUK/51

- **DEFTER VE BELGELERİ İBRAZ ETMEMEK**
- **ÖZEL USULSÜZLÜK CEZASI**

ÖZETİ:

Davalı idarenin 25.3.2009 günlü yazısıyla 2008 yılına ilişkin defter ve belgelerinin ibrazının istenmesi üzerine, noter tarafından tasdikli yevmiye defteri ile alış ve satış faturalarını incelemeye sunan davacının envanter defteri ve defteri kebirini ibraz etmemesi nedeniyle 213 sayılı Yasanın Mükerrer 355'inci maddesi uyarınca özel usulsüzlük cezası kesilmiştir. Bilanço esasında tutulması zorunlu olan ve tasdikine ilişkin tarh dosyasında bilgi bulunmayan bu defterlerin tutulmadığı taraflar arasında tartışmasız olup, tutulmayan envanter defterinin ve defteri kebirinin ibraz yükümlülüğünü yerine getiremeyeceği açık olan davacının işlediği fiilin 213 sayılı Yasanın 352'nci maddesi uyarınca birinci derece usulsüzlük cezası kesilmesini gerektirmesi karşısında, söz konusu defterlerin ibraz edilmediğinden bahisle kesilen özel usulsüzlük cezasında yasaya uygunluk görülmemiştir.

DANIŞTAY 5. DAİRE

Esas No. 2011/3909
Karar No. 2011/3917
Tarihi: 06.07.2011

İlgili Kanun/Madde
657 s. DevletMemurlarıK/137
2577 s. İYUK/33, 36

- **GÖREVDEN UZAKLAŞTIRMA**
- **BAŞKA YERE ATANMA**
- **MADDİ VE MANEVİ TAZMİNAT**
- **YETKİLİ MAHKEME**

ÖZETİ:

Dava, görevden uzaklaştırma ve başka yere atanma işlemlerinden kaynaklandığı ileri sürülen maddi ve manevi zararların tazmini isteğiyle açıldığından, yetki uyuşmazlığının, 2577 Sayılı Yasanın, tazminat isteğinin çözümünde yetkili mahkemenin belirlenmesine ilişkin 36/a maddesi hükmü uyarınca karara bağlanması zorunludur.

Görevden uzaklaştırma işlemine karşı açılan davanın çözümünde davacının görevden uzaklaştırıldığı yerdeki mahkemenin yetkili olması, nakil işlemine karşı açılan davada ise hem eski, hem yeni görev yeri mahkemesinin yetkili olması karşısında; her iki işleme de birlikte bakmaya yetkili olan İstanbul İdare Mahkemesi'nin bu davada yetkili mahkeme olarak kabulü uygun bulunmuştur.

DANIŞTAY

12. DAİRE

Esas No. 2008/8257
Karar No. 2011/1110
Tarihi: 15.03.2011

İlgili Kanun/Madde
657 s. DevletMemurlarıK/125,
126
1702 s. ÖğretmenTerfiK/22, 23

- **ÖĞRETMENİN MAAŞ KESİM CEZASI İLE CEZALANDIRILMASI**
- **MAAŞTAN YAPILAN KESİNTİNİN FAİZİYLE BİRLİKTE ÖDENMESİ İSTEMİ**

ÖZETİ:

Dava, öğretmen olan davacının 1702 sayılı Kanunun 22. maddesi gereğince 1 günlük maaş kesim cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemin iptali, işlem nedeniyle maaştan yapılan kesintinin, kesinti tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte tazminin ödenmesi istemiyle dava açılmıştır.

657 sayılı Yasa'da öngörülen koşulların varlığı halinde bir derece hafif ceza verme yetkisinin asıl cezayı vermeye yetkili disiplin kurulu veya disiplin amirine ait olması karşısında, doğrudan kıdem indirilmesi cezasını verme yetkisi bulunmayan Vali tarafından alt ceza uygulanmak suretiyle 1 günlük maaş kesim cezası ile cezalandırmaya ilişkin olarak tesis edilen dava konusu işlemde yetki unsuru yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı anlaşıldığından, İdare Mahkemesinin, işin esasına ilişkin olarak somut bilgi belge olmaksızın tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı yolundaki gerekçesinde hukuki isabet bulunmamakta ise de, karar yukarıda belirtilen gerekçe ile sonucu itibarıyla yerindedir.

Kararların devamına, dergimizin

Ekim 2011 tarihli 106. sayısından ulaşabilirsiniz

GÜNCEL MEVZUAT

* Kanun Hükmünde Kararnameler

* Resmî Gazete Özeti

KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELER

MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞININ TEŞKİLAT VE GÖREVLERİ HAKKINDA
KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME

EKONOMİ BAKANLIĞININ TEŞKİLAT VE GÖREVLERİ HAKKINDA KANUN
HÜKMÜNDE KARARNAME İLE BAZI KANUN VE KANUN HÜKMÜNDE
KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR
KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME

*Kanunun tam metnine dergimizin Ekim 2011 tarihli 106.
sayısından ulaşabilirsiniz*

RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ

KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELER

R.G. Tarih - Sayı	No	Açıklama
14.09.2011 28054	KHK/652	Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname
17.09.2011 28057	KHK/653	Ekonomi Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname

MİLLETLERARASI ANTLAŞMALAR

Karar No.	Adı	R.G. Tarihi	R.G. No.
2011/2186	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İstatistik Alanında İşbirliği Protokolü'nün Onaylanması Hakkında Karar	09.09.2011	28049
2011/2093	Çoruh Nehri Havzası Rehabilitasyon Projesinin Finansmanı Amacıyla Japonya Uluslararası İşbirliği Ajansından Sağlanan Krediye Dair Notalar ile Anlaşmanın İmza Tarihinden Geçerli Olmak Üzere Yürürlüğe Girmesi Hakkında Karar	10.09.2011	28050
2011/2158	Katılım Öncesi Yardım Aracı-Geçiş Dönemi Desteği ve Kurumsal Yapılanma Bileşeni-Kısım 2 Çerçevesinde 2010 Türkiye Ulusal Programına Yönelik Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Avrupa Komisyonu Arasında Finansman Anlaşmasının, Anlaşmaya Dair Beyanları İçeren Notalarla Birlikte Onaylanması Hakkında Karar	10.09.2011	28050
2011/2190	Türkiye Cumhuriyeti Genelkurmay Başkanlığı ve Almanya Federal Cumhuriyeti Federal Savunma Bakanlığı Arasında Yapılan Mühimmat Dahil Leopard 2 Ana Muharebe Tankı Silah Sisteminin Müşterek Konfigürasyon Kontrol Yönetimi (JCCM) Konulu Mutabakat Muhtırasının Onaylanması Hakkında Karar	10.09.2011	28050

Resmî gazete özetlerinin devamına dergimizin Ekim 2011 tarihli 106. sayısından ulaşabilirsiniz

ÖNEMLİ BİLGİLER

KIDEM TAZMİNATI TAVANI
ASGARİ ÜCRET
YILLIK ÜCRETİ İZİN SÜRELERİ
İHBAR TAZMİNATI
(AKDİN FESHİNDE BİLDİRİM SÜRELERİ)
İŞSİZLİK SİGORTASI PRİMİ
2011 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2010 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2009 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2008 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2007 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
KURUMLAR VERGİSİ ORANI
GEÇİCİ VERGİ ORANLARI
KATMA DEĞER VERGİSİ ORANLARI
YENİDEN DEĞERLEME ORANI
DEĞERLİ KÂĞITLAR (2011)
YASAL FAİZLER VE YÜRÜRLÜK SÜRELERİ
TİCARİ TEMERRÜT (AVANS) FAİZ ORANLARI
AMME ALACAKLARININ TAHSİL USULÜ HAKKINDA KANUN'A
GÖRE GECİKME ZAMMI ORANLARI
DAMGA VERGİSİ (2011)
HARÇ TARİFESİ (2011)
KİRA ARTIŞINA YARGITAY'CA UYGULANAN ENDEKSLER
ENFLASYON ORANLARI (%) (TUİK Verilerine Göre)
AVUKATLIK ASGARİ ÜCRET TARİFESİ
CMK AVUKATLIK ÜCRET TARİFESİ (2011)
TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI
DÖVİZ KURLARI

*Önemli bilgilerin detayları en güncel halleri ile dergimizde
yer almaktadır*

**“Legal Hukuk Dergileri”
2011 YILI ABONELİK FİYATLARI**

Legal Hukuk Dergileri başvuru kaynağı olma özelliği taşıdığından, geçmiş yıllara ait aboneliklerimiz halen talep görmeye devam etmektedir.

Legal Hukuk Dergisi	
2011 yılı	370 TL
2010 yılı	350 TL
2009 yılı	330 TL
2008 yılı	300 TL
2006 yılı	240 TL
2005 yılı	220 TL
2004 yılı	200 TL
2003 yılı	150 TL

Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi	
2011 yılı	200 TL
2010 yılı	190 TL
2009 yılı	180 TL
2008 yılı	145 TL
2007 yılı	120 TL
2006 yılı	110 TL
2005 yılı	100 TL
2004 yılı	90 TL

İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi	
2008 yılı (4 sayı)	75 TL
2007 yılı (4 sayı)	65 TL
2006 yılı (2 sayı)	25 TL

Legal Mali Hukuk Dergisi	
2011 yılı	275 TL
2010 yılı	260 TL
2009 yılı	245 TL
2008 yılı	220 TL
2007 yılı	190 TL
2006 yılı	175 TL
2005 yılı	160 TL

Legal Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi	
2011 yılı	180 TL
2010 yılı	170 TL
2009 yılı	160 TL
2008 yılı	140 TL
2007 yılı	120 TL
2006 yılı	110 TL
2005 yılı	100 TL

Legal Medenî Usul ve İcra İflâs Hukuku Dergisi	
2011 yılı	135 TL
2010 yılı	125 TL
2009 yılı	120 TL
2008 yılı	105 TL
2007 yılı	90 TL
2006 yılı	80 TL
2005 yılı	50 TL

İstanbul Hukuk Fakültesi Mecmuası			
2008 yılı	60 TL	2006 yılı	60 TL
2007 yılı	60 TL		
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi		Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi	
2007 yılı	45 TL	2007 yılı	75 TL
2006 yılı	45 TL	2004-2006 yılları (8 sayı)	65 TL

Yeni abonelerimiz ve aboneliklerimizi yenileyecek üyelerimize geçmiş yıllara ait sayılara ve farklı hukuk alanlarındaki dergilerimizin birden fazlasına kolayca sahip olabilmelerini sağlamak amacıyla yayınevimize paket aboneliklere % 3'ten % 30'a varan indirimler sağlanmıştır. Sadece Kredi Kartı'na 6 taksit uygulanacaktır. Yukarıdaki tablolardan ihtiyacınıza göre oluşturacağımız paketlere aşağıdaki tabloda belirtilen indirimler uygulanacaktır.

Paket Abonelik İndirimleri	
2 Dergi Abonelik Paketi	% 3
3 Dergi Abonelik Paketi	% 6
4 Dergi Abonelik Paketi	% 10
5-7 Dergi Abonelik Paketi	% 15
8-10 Dergi Abonelik Paketi	% 20
11-13 Dergi Abonelik Paketi	% 25
14 ve üzeri Dergi Abonelik Paketi	% 30
+ Kıdem İndirimi (Abone olunan geçmiş her yıl için)	+ % 1
Ayrıca Nakit Ödeme İndirimi	% 10

Dergilerimizi veya Paket Aboneliklerimizi Nakit, Kredi Kartı'na tek çekim, Banka Havalesi yolları ile tek seferde ödemeniz halinde etiket fiyatlarına (paket indirimi + Kıdem İndirimi yapıldıktan sonra) ayrıca % 10 Nakit Ödeme İndirimi uygulanacaktır. Tahsilat yapılamaması halinde sözleşme hükümlerimize hale gelecektir.

Abone olmak için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26

Legal Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti.
www.legal.com.tr abone@legal.com.tr

LEGAL HUKUK DERGİLERİ ABONELİK FORMU



LEGAL YAYINCILIK
SAN. VE TİC. LTD. STİ.

Abonelik için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87

www.legal.com.tr abonem@legal.com.tr

Baharve Caddesi Çam Apt. No:636 Kadıköy - İstanbul
Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) 60825788 (IBAN No: TR81 0006 7010 0000 0060 8257) 88
* Finansbank (Moda Şubesi - 919) 10978850 (IBAN No: TR53 0011 1000 0000 0010 9768 50)
Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) 6299549 (IBAN No: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)
* Akbank (Moda Şubesi - 256) 0048668-8 (IBAN No: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)
T. İş Bankası (Hasanpaşa Şubesi - 1166) 332004 (IBAN No: TR34 0006 4000 0011 1660 3320 04)
Türkiye İş Bankası'na Yapacağınız Havaleler Ücretsizdir * PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

LEGAL HUKUK DERGİLERİ ABONELİK

ABONELİK BİLGİLERİ		FATURA BİLGİLERİ	
Ad -Soyad / Unvan		Ad -Soyad / Unvan	
Adres:		Adres:	
Telefon		Vergi Dairesi	
Faks		Vergi No / TC Kimlik No	
Cep Telefonu		E-Posta	
Legal Hukuk Dergisi (Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 370 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 300 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 240 TL	<input type="checkbox"/> 2004 yılı 200 TL
<input type="checkbox"/> 2010 yılı 350 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 260 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 220 TL	<input type="checkbox"/> 2003 yılı 150 TL
<input type="checkbox"/> 2009 yılı 330 TL			
Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi (3 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 200 TL	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 180 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 120 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 100 TL
<input type="checkbox"/> 2010 yılı 190 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 145 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 110 TL	<input type="checkbox"/> 2004 yılı 90 TL
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Legal Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi (3 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2008 yılı 75 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 65 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 25 TL _(2 Sayı)	
Legal Mali Hukuk Dergisi (Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 275 TL	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 260 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 220 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 175 TL
	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 245 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 190 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 160 TL
Legal Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi (3 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 180 TL	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 170 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 140 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 110 TL
	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 160 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 120 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 100 TL
Legal Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi (4 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 135 TL	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 125 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 105 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 80 TL
	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 120 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 90 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 50 TL (2 Sayı)
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi (3 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2007 yılı 75 TL	<input type="checkbox"/> 2006-2005-2004 yılları (8 Sayı) 65 TL		
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası (6 Aylık)			Paket Abonelik İndirimleri
<input type="checkbox"/> 2008 yılı 60 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 60 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 60 TL	Abone Olunan Dergi Miktarı
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi (6 Aylık)			İndirim
<input type="checkbox"/> 2007 yılı 45 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 45 TL		2 % 3
Dergilerimizi veya Paket Aboneliklerimizi Nakit, Kredi Kartı veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödemeniz halinde ayrıca (paket + kідem indirimi yapıldıktan sonra) % 10 indirim uygulanacaktır.			3 % 6
			4 % 10
			5 - 7 % 15
			8 - 10 % 20
			11 - 13 % 25
Oluşturunuz paketlere yandaki paket abonelik indirimleri uygulanacaktır. Abone olunan geçmiş her yıl için ayrıca %1 kідem indirim uygulanmaktadır. Sadece Kredi Kartına 6 Takasit yapılmaktadır.			14+ % 30
Adı Soyadı		Banka	
Kart No			
VISA	MASTERCARD	Son Kullanma Tarihi	C V V
** ÖDEME SEÇENEKLERİ **		Yukarıda belirttiğim tutarı, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabına borç kaydedilerek Firmamızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmamız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyor ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kıtıyorım. İş bu abonelik sözleşmesi, sözleşme ekinde yer alan dergi ve promosyonları kapsamaktadır. Derginin abonelere (sadece yurtçi aboneliklerinde) gönderim berrti Legal Yayıncılık'a ait olup en seri şekilde gönderilecektir. Tahsilat yapılmaması halinde sözleşme hükümlerine hale gelecektir.	
TOPLAM LİSTE TUTARI	TL.		
NAKİT ÖDEME TUTARI	TL.		
% KİDEM İND + %10 NAKİT İND			
6 TAKSİTLİ ÖDEME TUTARI	TL.		
% KİDEM İND			
ÖDEME / İLK ÇEKİM TARİHİ :			
Tarih:	Abone İmza	Şirket Temsilcisi:	

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

YÜKSEK MAHKEME KARARLARI ARAMA DİZİNLERİ

* Kavramlara Göre Arama Dizini

* Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini

KAVRAMLARA GÖRE ARAMA DİZİNİ

2/B Uygulaması..... 4054

A

Adam Öldürme	4073
Aile Mahkemelerinin Görevlerinin Kapsamı	3995
Alacağın Varlığının İspatının Yargılamayı Gerektirmesi.....	4035
Alacaklarda On Yıllık Zamanaşımı Süresi.....	4019
Alt Sınırdan Ceza Verilmesi.....	4077
Anonim Ortaklık Genel Kurul Kararlarının İptali.....	4031
Arazi ve Arsaların İmar Planına Uygun Olarak Düzenlenmesi.....	4054
Avukatın Aynı İşte Menfaati Zıt Olan Tarafları Temsil Edememesi	3994
Avukatın İş Reddetme Zorunluluğu	3994
Avukatlık Ücretinin Niteliği ve Belirlenmesi.....	3990, 4042
Aylık Kira Bedelinin Tespiti	3997

B

Başka Yere Atanma.....	4093
Bedensel Bütünlüğün Zedelenmesi Nedeniyle Manevi Tazminat.....	4052
Bileşik Suç.....	4073
Bilirkişi Raporunun Hüküm Kurmaya Elverişli Olmaması.....	3997
Birden Fazla Hükümdeki Cezaların Toplanması.....	4073
Bonoda Bulunması Gereken Unsurlar	4035
Borçlunun Ödeme Şartını İhlali Halinde Ceza	4085
Boşanma Nedeniyle Doğan Davա Haklarında Zamanaşımı	4019
Bozma Kararına Uyulmasından Sonra Farklı Karar Verilmesi	4063

Bütün kararların bu şekilde kavramlara göre arama dizini dergimizde yer almaktadır

KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA DİZİNİ

**Aile Mahkemelerinin Kuruluş,
Görev ve Yargılama Usullerine
Dair Kanun
(4787)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
4.....	3995

**Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile
Diğer Aletler Hakkında Kanun
(6136)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
13.....	4065

***Bütün kararların bu şekilde maddelere göre arama dizini
dergimizde yer almaktadır***



LEGAL YAYINCILIK SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.
Abonelik İçin Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87
www.legalbank.net abone@legalbank.net

LEGALBANK ABONELİK FORMU			
Mevzuat ve Kararlar Bankası (www.legalbank.net)			
Abonenin		Fatura Bilgileri	
Adı -Soyadı		Adı -Soyadı	
Firma		Firma	
Adres		Adres	
T.C. Kimlik No.		T.C. Kimlik No.	
Telefon		Vergi Dairesi	
Cep Telefonu		Vergi No.	
E-Posta (abone isminiz olarak kullanılacaktır)		Kullanıcı Adedi	
1 Yıllık (1 Kullanıcı) Abonelik Bedeli 460 TL			
Banka Hesabına Ödeme			
<input type="checkbox"/> Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) Hesap No. 60825788 (IBAN NO: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)			
<input type="checkbox"/> Finansbank (Moda Şubesi - 919) Hesap No. 10976850 (IBAN NO: TR53 0011 1000 0000 0010 9768 50)			
<input type="checkbox"/> Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) Hesap No. 6299549 (IBAN NO: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)			
<input type="checkbox"/> Akbank (Moda Şubesi - 256) Hesap No. 0048668-8 (IBAN NO: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)			
<input type="checkbox"/> T. İş Bankası (Hasanpaşa Şubesi- 1166) Hesap No. 332004 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 1660 3320 04) <i>T. İş Bankası'na Yapacağınız Havaletler Ücretsizdir</i>			
Posta Çeki İle Ödeme			
<input type="checkbox"/> PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845			
Nakit, Kredi Kartı veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödememiz halinde % 10 indirim uygulanacaktır.		Sadece Kredi Kartına 4 Taksit yapılmaktadır	
Adı Soyadı		Banka	
Kredi Kart No			
<input type="checkbox"/> VISA <input type="checkbox"/> MASTERCARD		Son Kullanma Tarihi	
Ödeme Şekli	Tarih	Tutar	
Peşinat			Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kıyıyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, www.legalbank.net sitesindeki mevzuat kararlar bankası 1 yıllık abonelik hizmetini kapsamaktadır.
Toplam			

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.
Tarih/...../..... Abone İmza Şirket Temsilcisi İmza