

ISSN: 1303-9210

LEGAL

Hukuk Dergisi LEGAL JOURNAL OF LAW

Cilt: 13/Sayı: 156
Volume: 13/Issue: 156
Yıl/Year: 2015

**YARGITAY KARARLARI, DANIŞTAY KARARLARI
VE DİĞER YÜKSEK MAHKEME KARARLARI,
HUKUK HABERLERİ, HUKUKÎ MAKALELER,
GÜNCEL MEVZUAT, RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ,
ÖNEMLİ BİLGİLER**

*COURT OF CASSATION DECISIONS, COUNCIL STATE DECISIONS
AND OTHER SUPREME COURT DECISIONS, LEGAL NEWS, LEGAL
WRITINGS, CURRENT LEGISLATION, ABSTRACTS OF OFFICIAL
GAZETTE, MAJOR INFORMATION*



TR Dizin Hukuk Veri Tabanında Dizinlenmektedir



Legal Hukuk Dergisi
Legal Journal of Law

“Hakemli Dergidir”/“Peer reviewed Journal”

Cilt: 13/Sayı: 156
Volume: 13/Issue: 156
Yıl/Year: 2015

Yayın Sahibi/Publisher: Legal Yayıncılık A. Ş. adına Sahibi ve Genel Yayın Yönetmeni/*On Behalf of Legal Yayıncılık INC. Publisher and Executive Editor*
Av./Aal. Lütfürrahman BAŞÖZ
(Sertifika No./Certificate No.27563)

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü
Responsible Manager: Av./Aal. Ramazan ÇAKMAKCI

Basım ve Cilt/Printing and Volume: Kitap Matbaacılık San. ve Tic. Ltd. Şti.
(Sertifika No./Certificate No.: 16053)
Tel.: 0212 482 99 10 Faks/Fax: 0212 482 99 78

Basıldığı Yer/Place of Publication: Davutpaşa Cad. No: 123, Kat:1
Topkapı/İstanbul

Basıldığı Tarih/Publication Date: Aralık/December 2015

Yönetim Yeri/Place of Management: Bahariye Cad. No: 63/6 Kadıköy/İstanbul
Tel.0216 449 04 86 Faks/Fax: 0216 449 04 87

Yayın Türü/Type of Publication: Yerel, Süreli, Aylık Hukuk Dergisi/*This journal is a peer reviewed national law journal published per month*

İzmir Temsilcisi/
Izmir Representative
Av./Aal. İsmet KÖYMEN

Mersin Temsilcisi/
Mersin Representative
Av./Aal. H. Hulki ÖZEL

ISSN: 1303-9210

Dergiye yapılan atıflarda “**LHD**” kısaltması kullanılmalıdır.
*For citations please use the abbreviation: “**LHD**”*

E-mail: akademi@legal.com.tr

Telefon/Phone: 0 216 449 04 85

Faks/Fax: 0 216 449 04 87

Posta Adresi/Postal Address:

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D.6 Kadıköy – İstanbul

Bu dergide yayımlanan yazılarda ileri sürülen görüşler yazarlara aittir.
Articles published in this journal represent only the views of the contributors.

Copyright © 2015

*Bu derginin tüm yayın hakları LEGAL YAYINCILIK A. Ş. 'ye aittir.
Yayınevinin izni alınmadan eğitim ve tanıtım amaçlı kısmi alıntılar hariç
olmak üzere hiçbir şekilde kopya edilemez, çoğaltılamaz ve
yayınlanamaz.*

*All rights reserved. No part of this publication may be copied,
reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or
by means, without the prior expressed permission in writing of the
LEGAL YAYINCILIK A. S.*

LEGAL HUKUK DERGİSİ

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D.6 Kadıköy – İstanbul

Tel: (216) 449 04 85 – 449 04 86 Faks: (216) 449 04 87

İnternet adresi: www.legal.com.tr

E-mail: legal@legal.com.tr

DANIŞMA ve YAYIN KURULU
EDITORIAL and ADVISORY BOARD

- Prof. Dr. Faruk ACAR
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Pınar AKAN
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Gökhan ANTALYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Abdülkadir ARPACI
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı
- Prof. Dr. Mehmet Emin ARTUK
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı (Eski)
- Prof. Dr. Oğuz ATALAY
Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflâs Hukuku Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Cevdet ATAY
Prof. Dr. Mehmet BAHTİYAR
Yeditepe Üniv. Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
- Prof. Dr. Süheyl BATUM
Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku
- Prof. Dr. Ali Cem BUDAK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi
- Prof. Dr. Erdoğan BÜLBÜL
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Osman CAN
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT
Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Mustafa ÇEKER
Çukurova Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Gürsel ÇETİN
İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Osman DOĞRU
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Genel Kamu Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
- Prof. Dr. Ömer EKMEKÇİ
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Nuray EKŞİ
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi
- Prof. Dr. Nüvit GEREK
Eskişehir Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı

Prof. Dr. Tevfik GÜLSOY
Gaziantep Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Alper GÜMÜŞ
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anabilim Dalı
Prof. Dr. Pelin GÜVEN
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Prof. Dr. Sibel İNCEOĞLU
Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı
Prof. Dr. Turgut KALPSÜZ
Prof. Dr. Eser KARAKAŞ
Bahçeşehir Üniversitesi AB İlişkileri Bölüm Başkanı
Prof. Dr. Işıl KARAKAŞ
Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Üyesi - Devletler Umumi Hukuku
Prof. Dr. Mahmut KOCA
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza Hukuku
Prof. Dr. Mustafa KOÇAK
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı – Anayasa Hukuku
Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı Başkanı
Prof. Dr. Serap Keskin KİZİROĞLU
Okan Üniversitesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Prof. Dr. Tekin MEMİŞ
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Ali Necip ORTAN
İstanbul Kültür Üniversitesi Fikri Haklar Uygulama ve Araştırma Merkezi Müdürü
Prof. Dr. Hayrettin ÖKÇESİZ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı
Prof. Dr. Ayhan ÖNDER
Ceza ve Ceza Usul Hukuku
Prof. Dr. Selçuk ÖZTEK
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Emekli Öğretim Üyesi
Prof. Dr. Ömer ÖZKAN
İstanbul Ticaret Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Ana Bilim Dalı
Prof. Dr. Saba ÖZMEN
Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
Prof. Dr. Bahri ÖZTÜRK
İstanbul Kültür Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü
Prof. Dr. Hasan PULAŞLI
İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Adem SÖZÜER
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Cumhuri ŞAHİN
Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Prof. Dr. Şükran ŞIPKA
İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Güzin ÜÇİŞİK
Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Samim ÜNAN
Galatasaray Üniversitesi Ticaret Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Hakan ÜZELTÜRK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Vergi Hukuku Anabilim Dalı
Prof. Dr. Sultan ÜZELTÜRK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı
Prof. Dr. Serap YAZICI
Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Ahmet Caner YENİDÜNYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Hamdi YILMAZ
Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
Prof. Dr. Sevtap YOKUŞ
Kocaeli Üniversitesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Doç. Dr. Müslüm AKINCI
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Murat ALIŞKAN
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Doç. Dr. Çetin ARSLAN
Yargıtay Cumhuriyet Savcısı
Doç. Dr. Mustafa Erdem CAN
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Doç. Dr. Ebru CEYLAN
İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı Medeni Hukuk Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Mehmet ERDEM
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Ahmet M. GÜNEŞ
Yalova Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Doç. Dr. Şafak NARBAY
Erzincan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Doç. Dr. İlhan YILMAZ
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Anabilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Taner AYANOĞLU
İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Anabilim Dalı

Yrd. Doç. Dr. Sinan BAYINDIR
*İstanbul Aydın Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*
Yrd. Doç. Dr. Sevi BAKIM
*Okan Üniversitesi Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*
Yrd. Doç. Dr. Fatma KARAKAŞ DOĞAN
*Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*
Yrd. Doç. Dr. Nuri ERDEM
*TC. İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı, Ticaret Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*
Yrd. Doç. Dr. Muzaffer EROĞLU
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Birgül SOPACI
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Varol KARAASLAN
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Anabilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Nur KARAN
Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku
Yrd. Doç. Dr. A. Kürşat TANGÜN
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Deniz Ticareti Hukuku Anabilim Dalı
Dr. İsmet Nezih ABANOZ
Uludağ Üniversitesi Öğretim Görevlisi
Haşmet Sırrı AKŞENER
İstanbul 10. Ticaret Mahkemesi E. Başkanı
Hasan ÖZKAN
Em. İstanbul Hukuk Hâkimi
İzzet DOĞAN
Em. İstanbul Hukuk Hâkimi
Arş. Gör. Mustafa ÜNLÜTEPE
Sakarya Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
Av. Atilla COŞKUN, Av. Süleyman ÇETİN,
Av. İbrahim Murat HAZNEDAR, Av. Recep KAHRAMAN, Av. Dr. Filiz KESKİN,
Av. Fikret İLKİZ, Av. Hasan KÖROĞLU, Av. Mehmet UÇUM, Av. Talih UYAR

LEGAL HUKUK DERGİSİ YAYIN İLKELERİ

PUBLICATION AND SUBMISSION REQUIREMENTS OF LEGAL JOURNAL OF LAW

1. Legal Hukuk Dergisi (LHD), ayda bir yayımlanan hakemli bir dergidir.

Legal Journal of Law is a peer reviewed journal published per month.

2. Dergi'de yayımlanabilecek yazılar, hukuk alanını ilgilendiren içerikte her türlü makale, karar incelemesi ve kitap incelemesi ile çevirilerdir. Yazıların dili, Türkçe veya diğer Avrupa dilleridir.

This is a journal of law focusing on legal issues concerning law. Articles, case notes and comments, discussions of legislative development, book reviews and other similar type of papers which are written in Turkish and in other European languages are welcome.

3. Dergi'de yayımlanmak üzere gönderilen yazılar başka bir yerde yayımlanmamış ya da yayımlanmak üzere gönderilmemiş olmalıdır.

Articles that will be sent to the editor should not be published elsewhere, nor be submitted to other journals simultaneously.

4. Yazılar Microsoft Word (Microsoft Office 98 ve üzeri versiyonlar) formatında (. doc veya. docx dosya uzantılı olarak) yazılmış olmalıdır. Ayrıca yazılar, aşağıdaki şekil şartlarına uygun olarak kaleme alınmış olmalıdır:

Kağıt boyutu: A4

Üst: 2, 5 cm; Alt: 2, 5 cm; Sol: 2 cm; Sağ: 2 cm

Metin: Times New Roman, 12 punto, 1.5 satır aralığı, iki yana yaslı

Dipnotlar: Sayfa altında, Times New Roman, 10 punto, 1 satır aralığı, iki yana yaslı

Articles should be submitted as Microsoft Word (either with. doc or. docx file extensions) documents (Microsoft Office 1998 or higher versions). Articles should be written according to the following style guidelines:

Paper size: A4

Top: 2.5 cm; Bottom: 2.5 cm; Left: 2 cm; Right: 2 cm

Text body: Times New Roman, 12 points, at 1.5 line spacing, justified

Footnotes: Times New Roman, 10 points, at 1 line spacing, justified

5. Her yazı, kaydedildiği bir CD ile ya da elektronik posta yolu ile Microsoft Word formatında editöre teslim edilmelidir. Yazının basılı olarak teslimi gerekmemektedir.

Softcopy of the article either on a CD or as an attached Microsoft Word Document via e-mail should be submitted to the editor. There is no need to submit any hardcopy of the article.

6. Yazıyla birlikte yazarın (veya yazarların) adına, unvanına, çalıştığı kuruma, açık adresine, kolay ulaşım sağlanabilecek telefon numaralarına ve elektronik posta adreslerine ilişkin bilgiler de editöre ulaştırılmalıdır.

The name (s), formal position (s), institutional affiliation (s) and contact details (especially e-mail (s)) of the author (s) must be clearly included with the submission to the editor.

7. Dergi'ye gönderilen makaleler Türkçe ve İngilizce **başlık** ile hem İngilizce hem de Türkçe **özet** kısmı içermelidir.

*Each submission should contain a Turkish and an English **Title**, as well as an **Abstract** part in Turkish and English.*

8. Dergi'ye gönderilen makalelerde, ilgili makaledeki konuyu tanımlayan Türkçe ve İngilizce uygun **anahtar kelimeler** bulunmalıdır.

*All articles should be accompanied by a sufficient number of **keywords** in Turkish and English that reflect the content of the article.*

9. Dergi'ye gönderilen makalelerde kullanılan kaynaklar, makale sonunda **kaynakça** olarak alfabetik sırada verilmiş olmalı ve kullanılan kaynaklar dipnotunda veya metin içerisinde kısa olarak yer almalıdır.

*All references cited in the text should be numbered in the order of mention in the text and should be given in abbreviated form in footnotes. They should be listed in full form at the end of the article in an alphabetically arranged **bibliography** as well.*

10. Dergi'ye gönderilen makalelerin yazım bakımından son denetimlerinin yapılmış olduğu ve **basılmaya hazır** olarak verildiği kabul edilir.

*All submissions are regarded as **ready to publish** and already proofread by the author himself.*

11. Yayım Kurulu'nda ilk değerlendirilmesi yapılan makaleler, anonim olarak hakeme gönderilecek, hakemden gelen rapor doğrultusunda makalenin yayımlanmasına, hakemden gelen rapor çerçevesinde düzeltme istenmesine ya da yayımlanmamasına karar verilecek ve yazar durumdan en kısa zamanda ve genellikle e-posta yolu ile haberdar edilecektir. Tamamlanmış veya dzeltilmış yazı, Yayım Kurulu'nca, tekrar hakeme gönderilebilir.

Initial assessment of the articles will be done by the editorial board. After the assessment is completed, the articles will be sent to an anonymous peer reviewer. In accordance with reviewer's report, amendments may be done or the article may be decided not to be published. After the amendments are completed, the article may be sent to peer reviewer again, by the editorial board.

12. Dergi, hakemin yazarı bilmemesi esasına (**kr hakemlik**) dayanır. Hakeme gnderilecek makalelerde de yazarın kimliğine ilişkin bilgilerin gizliliği sağlanır.

*All articles submitted are subject to a **blind peer review**. The identity of the author (s) and reviewer (s) will not be revealed to the other party.*

13. Tm Hakem Raporları, **ULAKBİM** (Ulusal Akademik Aę ve Bilgi Merkezi) **Hukuk Veri Tabanı Komitesi** tarafından denetlenmesine olanak verecek şekilde 5 yıl saklanır.

*All reviewers' evaluation reports will be kept for at least five years after publication and copies of these reports will be sent to the **ULAKBİM** (Turkish Academic Network and Information Center) **Law Database Committee** whenever required.*

14. Dergi'ye ait yeni sayı yayımlandıkça, bu sayı tek bir **PDF** kopyası şeklinde **ULAKBİM Online Dergi Takip Sistemine (ODİS)** yüklenir. Ayrıca Dergi'nin 2 adet basılı kopyası da ULAKBİM'a kargo ile ulaştırılır.

*Each Publisher issue of the Journal will be uploded as a **PDF** file to the **Online Journal Watch System of ULAKBİM (ODİS)**. Also two copies of the published issue will be delivered to ULAKBİM by cargo.*

15. Dergi basıldıktan sonra ilgili sayının yazarlarına ve bu sayıda hakemlik yapmış olanlara ücretsiz olarak gönderilir.

Free copies of the published issue will be sent both to the author (s) and to the reviewer (s).

Dergimiz Hakkında/About Our Journal

Legal Hukuk Dergisi (LHD), ayda bir yayımlanan hakemli bir dergidir.2003 yılından beri yayın hayatını sürdürmekte olan dergide hakem denetiminden geçmiş makaleler, karar tahlilleri, içtihat ve mevzuat kronikleri ile eser incelemelerine yer verilmektedir. Her sayıda Türk ve yabancı akademisyenler ve hukuk uygulamacıları tarafından kaleme alınan, hukuk ile ilgili değerli eserler yayımlanmaktadır.

Okuyucularımızın göndereceği hukuk alanına ilişkin makaleler ve diğer türdeki eserlerle (karar tahlilleri, eser incelemeleri vb.), dergimizin daha da zenginleşeceğine inanıyoruz.

Legal Journal of Law (LHD) is a peer reviewed journal published per month, concentrating on issues of law and considers for publication articles, case notes and comments, discussions of legislative developments and book reviews. It has been in publication since 2003. Each issue contains scholarly works concerning law bulletin/journal, authored by scholars and practitioners around the globe.

We welcome your contributions in the form of articles, notes, comments or reviews on topics reflecting a broad range of perspectives on law; with your contributions and support our journal will progress.

EDİTÖRDEN.../FROM THE EDITOR...

Değerli abonelerimiz, 2015 yılının son sayısıyla sizlerle birlikte olmanın mutluluğu içindeyiz.

Dergimizin makaleler kısmında Dr. Gökhan TANERİ'nin “*Tefecilik Suçu*”, Dr. Özge YENİCE'nin “*Tüzel Kişilerin Tüketici Niteliği*” ve Gökçe CANARSLAN'ın “*Türk Borçlar Kanunu'na Göre Pazarlamacılık Sözleşmesi*” isimli makaleleri yer almaktadır.

Dergimizin uzman görüşleri kısmında Av. Talih UYAR'ın “*İstihkak Davasının Reddi Kararını Temyiz Eden Davacı Üçüncü Kişiden İİK. Mad. 36/1 Uyarınca İstenebilecek Teminatın Cins ve Miktarı*”, Av. İsmail KÖK'ün “*Toplu İşçi Çıkarma*”, Yavuz AKBULAK'ın “*Anonim Şirketlerde Genel Kurul Toplantılarına İlişkin Temel Esaslar, Genel Kurul Kararları ve Alınan Kararların İptali ve Butlanı*” ve Stj. Av. Anıl COŞKUN'un “*Uluslararası Mal Satımı Sözleşmeleri Hukuku Hakkında BM Andlaşması (CISG)*” isimli yazıları yer almaktadır.

Dergilerimizin 2015 yılı abonelik yenileme dönemi devam etmektedir. Her biri alanında uzman hukukçulardan oluşan yayın ve danışma kurullarının hukuka katkı amacıyla gönüllü olarak çalıştığı zengin içeriğe sahip hukuk dergilerimiz sadece sizlerin abonelikleri ile yayın hayatına devam etmektedir. Dergilerimize abone olarak verdiğiniz destek ile hukukun gelişmesine ve yaygınlaşmasına yapmış olduğunuz katkıların bu yıl da devam etmesini beklemekteyiz.

Legalbank elektronik hukuk programımız sizlerin değerli desteği ile güçlenerek ve abone sayısını hızla arttırarak yoluna devam etmektedir. Önümüzdeki günlerde Dergilerimizi de elektronik ortama aktarmayı planlamaktayız. Legalbank sitemizden ücretsiz 3 günlük tam kullanım imkanı devam etmektedir. Programımızı denememiş abonelerimizin **www. legalbank. net** internet adresinden sitemizi ziyaret etmelerini beklemekteyiz.

Editör/Editor

LEGAL HUKUK DERGİSİ

Cilt: 13/Sayı: 156

Yıl: 2015

İÇİNDEKİLER

Yüksek Mahkeme Kararları Kısa Özetleri	21
Hukukî Makaleler.....	35
Tefecilik Suçu	
Dr. Gökhan TANERİ	37
Tüzel Kişilerin Tüketici Niteliği	
Dr. Özge YENİCE	71
Türk Borçlar Kanunu'na Göre Pazarlamacılık Sözleşmesi	
Gökçe CANARSLAN.....	87
Uzman Görüşleri.....	105
“İstihkak Davasının Reddi” Kararını Temyiz Eden Davacı Üçüncü Kişiden İİK. Mad. 36/I Uyarınca İstenebilecek Teminatın Cins ve Miktarı	
Av. Talih UYAR	107
Toplu İşçi Çıkarma	
Av. İsmail KÖK	117
Anonim Şirketlerde Genel Kurul Toplantılarına İlişkin Temel Esaslar, Genel Kurul Kararları ve Alınan Kararların İptali ve Butlanı	
Yavuz AKBULAK (SPK Başuzmanı)	141
Uluslararası Mal Satımı Sözleşmeleri Hukuku Hakkında BM Andlaşması (CISG)	
Stj. Av. Anıl COŞKUN.....	173
Hukuk Haberleri.....	195
Yargıtay Hukuk Kararları.....	251
Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları.....	253
Yargıtay Hukuk Daire Kararları.....	323
Yargıtay Ceza Kararları	407
Yargıtay Ceza Genel Kurulu Kararı.....	409
Yargıtay Ceza Daire Kararları.....	412
Danıştay Kararları.....	453
Danıştay Daire Kararları	455
Güncel Mevzuat	461
Resmî Gazete Özetleri	463

Önemli Bilgiler	473
LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU	526
2015 Yılı Yüksek Mahkeme Kararları Arama Dizinleri	527
Kavramlara Göre Arama Dizini	529
Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini	583
LEGALBANK ABONELİK FORMU	603

LEGAL JOURNAL OF LAW

Volume: 13/Issue: 156

Year: 2015

CONTENTS

Plot Summary Of Supreme Court Decisions	21
Legal Writings.....	35
Criminal Usury	
Dr. Gökhan TANERİ	37
Consumer Nature of Legal Entities	
Dr. Özge YENİCE	71
The Commercial Traveller's Contract under the Turkish Code of Obligations	
Gökçe CANARSLAN	87
Expert Opinions	105
Under the Enforcement and Bankruptcy Law Article 36/1, The Type and the Amount Of Security That may be Requested from a Third Party Plaintiff Who Appeals the “Dismissal of the Replevin Action” Decision	
Atty. Talih UYAR.....	107
Mass Layoff	
Atty. İsmail KÖK.....	117
Basic Principles for the General Assembly in Corporations, Decisions of the General Assembly and Annulment and Invalidity of the Decisions	
Yavuz AKBULAK (Chief Expert of Capital Markets Board of Turkey)	141
United Nations Convention on Contracts for the International Sale of Good (CISG)	
Intern Lawyer Anıl COŞKUN	173
Legal News.....	195
Court of Cassation Civil Chamber Decisions	251
Court of Cassation Assembly of Civil Chambers Decisions	253
Court of Cassation Civil Chambers Decisions	323
Court of Cassation Criminal Chamber Decisions	407
Court of Appeal Assembly of Criminal Chambers Decision	409
Court of Appeal Criminal Chamber Decisions	412
Council of State Decisions	453
Council of State Chamber Decisions	455
Current Legislation.....	461
Abstracts of Official Gazette.....	463

Major Informations	473
ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS	526
Index of Supreme Court Decisions Related Year 2015.....	527
Index of Related Legal Terms.....	529
Index of Related Law Code Articles	583
SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL DATABASE ..	603

YÜKSEK MAHKEME KARARLARI KISA ÖZETLERİ
PLOT SUMMARY OF SUPREME COURT DECISIONS

ALACAK HUKUKU

TIS Artışlarından Kaynaklanan Alacakların Belirlemesi- Yaklaşık 6 yıla yakın bir süreye ilişkin TIS artışlarından kaynaklanan alacaklarını belirlemesi davacı işçinin eğitim ve sosyal durumu dikkate alındığında kendisinden beklenemeyeceği gibi söz konusu alacakların belirlenebilmesi için işverende bulunan bilgi ve belgelerin verilmesi ve tahkikata ihtiyaç duyulduğundan Mahkemece davanın belirsiz alacak davası olarak görülmesi ve davanın kabulüne karar verilmesi yerindedir..... 262

BANKACILIK HUKUKU

3D Secure Sistemi ile Alışveriş Yapılması- Alışverişin 3D Secure Sistemi ile yapılması nedeniyle SMS onayının kart sahibi dışında kişi/kişiler tarafından yapılmasının teknik olarak mümkün olup olmadığının tespiti ve temin edilmesi halinde ses kayıtları ile sanığın ses kayıtlarının karşılaştırılması için bilirkişi incelemesi yaptırılarak sonucuna göre sanığın hukuki durumunun takdir ve tayini gerekir 423

BORÇLAR HUKUKU

Ayıp Oranında Bedel İndirimi Talebi- Davacı BK 219 ve sonraki ayıptan sorumluluk hükümlerine göre davalıdan ayıp oranında bedel indirimi istemekte haklıdır. Mahkemece, açıklanan hususlar göz önünde tutularak davacının ayıp oranında bedel indirimi talebinin değerlendirilerek sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekir..... 366

Bayilik ve İntifa Hakkı Sözleşmeleri- Mahkemece mahallinde yapılacak keşif ile davacı yanca iddia edilen kalıcı yatırımların taşınmaz üzerinde yapılıp yapılmadığı, yapılmış ise akdin feshinden sonra da davalı yanın aynı yatırımları kullanarak ticaretine devam edip etmediği, bir başka deyişle anılan kalıcı yatırımların taşınmaza değer katıp katmadığı tespit edilerek, şayet bu yatırımların taşınmaza değer kattığının tespit edilmesi halinde bunun davacı yanca talep edilebileceği gözetilerek bir karar verilmesi gerekir 389

***Bütün kararlar bu şekilde özetli olarak dergimizin
Aralık 2015 tarihli 156. sayısından ulaşabilirsiniz***

HUKUKÎ MAKALELER

LEGAL WRITINGS

* Tefecilik Suçu

Criminal Usury

Dr. Gökhan TANERİ

* Tüzel Kişilerin Tüketici Niteliği

Consumer Nature of Legal Entities

Dr. Özge YENİCE

* Türk Borçlar Kanunu'na Göre Pazarlamacılık Sözleşmesi

The Commercial Traveller's Contract under the Turkish Code of Obligations

Gökçe CANARSLAN

#TEFECİLİK SUÇU*

(CRIMINAL USURY)

Dr. Gökhan TANERİ**

ÖZ

Tefecilik, etik dışı veya ahlâk dışı bir şekilde ödünç vereni zenginleştiren bir para ödücüdür. Bir ödünç işlemi, aşırı veya kötüye kullanılan bir faiz oranı bulunduğu takdirde tefecilik olarak değerlendirilir. Tefecilik suçu, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nda ayrı bir başlık altında m. 241 ile düzenlenmiştir. Bu çalışmada Türk Ceza Kanunu 241. maddesinde düzenlenen tefecilik suçu incelenmiştir. Suçun unsurları, suça etki eden haller, hukuka uygunluk nedenleri incelenmiş ve son bölümde suça ilişkin soruşturma ve kovuşturma konusu değerlendirilmiştir. Özellikle pek çok ihtimal açısından konunun ayrıntılı değerlendirmesi, örnek Yargıtay kararları ile incelenmiştir.

Anahtar Kelimeler: Tefecilik, faiz, Pos tefeciliği, ödünç verme, altın

ABSTRACT

Usury is the practice of making unethical or immoral monetary loans that unfairly enrich the lender. Originally, usury meant interest of any kind. A loan may be assessed usurious because of excessive or abusive interest rates. Criminal usury, arranged in separate title in 5237 Turkish Penal Code under Article 241. In this study, examined criminal usury of Turkish Penal Code article 241. The elements of crime, influences on crime cases, compliance with the law are examined and the reasons for the investigation and prosecution of the offence the

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Bu makale 10.11.2015 tarihinde Yayınevimize ulaşmış olup, 25.11.2015 tarihinde hakem onayından geçmiştir.

** Adana 24. Asliye Ceza Mahkemesi Hâkimi

subject of final section were evaluated. Detailed assessment of many possibilities, particularly in terms of the subject example, by the decisions of the Supreme Court was investigated.

Keywords: *Usury, interest, POS usury, lending, gold*

...

5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu ile yaptırıma bağlanan tefecilik suçunun unsurları ve uygulanmasına yer vermiş bulunmaktayız. Suç mağdurlarının, rızalarının bulunması, ispat güçlüğü gibi nedenlerle toplumda karşılaşılma sıklığı ve fiilin cezalandırılmasının ıslah ve caydırıcılık amacına ulaşip ulaşmadığı konuları oldukça belirsiz olan suç tipinde serbest hareketli suçlardandır. Para dışında, kredi kartları, kıymetli evrak, alım satım konusu olabilen diğer şeyler de suçun konusu olabilmektedir.

Suçun konusu açısından kanunilik ilkesinin karşılanarak suçun konusunun para dışındaki şeyler de olabileceği hüküm altına alınmalıdır. Suçla mücadele açısından yalnız ceza hukukunun ıslah ve caydırıcılık amacı önleme açısından yeterli olmayacaktır. Toplumsal düzenin korunması için ekonomik refah seviyesinin yükseltilmesi gerekmektedir.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Aralık 2015 tarihli 156. sayısından ulaşabilirsiniz***

TÜZEL KİŞİLERİN TÜKETİCİ NİTELİĞİ*

(CONSUMER NATURE OF LEGAL ENTITIES)

Dr. Özge YENİCE**

ÖZ

6502 sayılı TKHK m. 3/k uyarınca, tüketici, “ticari veya mesleki olmayan amaçlarla hareket eden gerçek veya tüzel kişi” olarak tanımlanır. Bu düzenleme, gerçek kişiler bakımından bir sorun teşkil etmese de, ayırım yapılmaksızın tüm tüzel kişilerin tüketici sayılıp sayılmadığı hususunun tespit edilmesini gerektirir. Özellikle öğretide ve mahkeme kararlarında, farklı tüzel kişi türleri incelendiğinde farklı yaklaşımlar olduğu görülür. Bu nedenle, farklı tüzel kişi türlerinin, tüketici niteliğine sahip olup olmadığı bu çalışmada inceleme konusu yapılmıştır.

Anahtar Kelimeler: Tüzel Kişi, Tüzel Kişi Türleri, Tüketici, Tüketicinin Korunması, Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun.

ABSTRACT

According to the Law on Consumer Protection numbered 6502, consumer means any natural or legal person who is acting for purposes which are not related to his trade or profession. Even though this regulation does not constitute an issue for natural person, whether the all types of legal person have the consumer character or not, must be determined without a discrimination. When the several types of legal person are analyzed, it has been seen that there are varied approaches in the doctrine and the Supreme Court decisions. Therefore, whether or

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Bu makale 16.11.2015 tarihinde Yayınevimize ulaşmış olup, 27.11.2015 tarihinde hakem onayından geçmiştir.

** Çukurova Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı Doktor Araştırma Görevlisi. Elektronik posta adresi: yeniceo@gmail.com.

not the several types of legal person have the consumer character is the subject of this study.

Keywords: *Legal person, types of legal person, consumer, consumer protection, the Law on consumer protection.*

...

Kanaatimizce, TKHK m. 3'te geçen "tüzel kişiler" kapsamına ticaret şirketlerini dâhil etmemek gerekir. Her şeyden önce, bir ticaret şirketi, bir malı, nihai olarak tüketme amacıyla, örneğin, iş yerinde elektrik kullanımı, çalışanlara yemekhanede yiyecek sunması gibi amaçlarla bir satış işlemine taraf olsa dahi, bunu "iş ile ilgili" kabul etmek gerekir¹. Kaldı ki, TTK m. 3, ticaret şirketlerinin faaliyetleri ile doğrudan veya dolaylı şekilde ilgili bulunan tüm muamele, fiil ve işleri, ticari iş olarak kabul eder. Türk Ticareti Kanunu'nun bu açık düzenlemesi karşısında, ticaret şirketlerinin, Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'dan faydalanması söz konusu olamaz. TKHK m. 3'te, tüzel kişiler bakımından bir ayırım yapılmaması, ticaret şirketlerinin de tüketiciyi koruyucu hükümlerden yararlanacağı şeklinde yorumlanmamalıdır. Yargıtay'ın yukarıda atıf yapmış olduğumuz çoğunluk kararları da, bu görüşümüzü destekler niteliktedir. Tüm bu hususlar dikkate alındığında, bir tüzel kişi olan ticaret şirketinin, "ticari veya mesleki olmayan amaçlarla hareket etme" ölçütünü yerine getirmedeği kabul edilmelidir....

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Aralık 2015 tarihli 156. sayısından ulaşabilirsiniz***

¹ Yabancı öğretide, bir işverenin, çalışanları için sabun satın alması, mesleki amaç kapsamında kabul edilmiştir. Bkz. Ingeborg Schwenzer, Pascal Hachem, Schlechtriem-Schwenzer Commentary on the UN Convention on the International Sale of Goods (CISG), 3rd Edition, Ed: Ingeborg Schwenzer, New York, Oxford University Press, 2010, art. 2, Kn. 4.

TRK BORÇLAR KANUNU'NA GÖRE PAZARLAMACILIK SÖZLEŞMESİ*

(THE COMMERCIAL TRAVELLER'S CONTRACT UNDER THE TURKISH CODE
OF OBLIGATIONS)

Gökçe CANARSLAN**

Z

6098 Sayılı Türk Borçlar Kanunu(TBK) md. 448'de "Pazarlamacı-
nın sürekli olarak, bir ticari işletme sahibi işveren hesabına ve işletmesi-
nin dışında, her türlü işlemin yapılmasına aracılık etmeyi veya yazılı
anlaşma varsa, bu anlaşmada belirtilen işlemleri yapmayı, işletme sahibi
işverenin de buna karşılık ücret ödemeyi üstlendiği sözleşme" olarak
tanımlanan pazarlamacılık sözleşmesi, hizmet sözleşmesinin özel bir
türü olarak düzenlenmiştir. Bu sözleşme, pazarlamacının işveren hesa-
bına işlem yapması ve karşılığında ücret alması ile kurulan, iki tarafa
borç yükleyen bir sözleşmedir. Hukukumuzda oldukça yeni bir sözleşme
türü olan pazarlamacılık sözleşmesi kanunda, tanımı, pazarlamacının
yükümlülük ve yetkileri, işverenin özel yükümlülükleri ve sona ermesi
kenar başlıklarında incelenmektedir. Bu çalışmada aynı sıra takip edile-
rek, 4 ayrı bölümde, öncelikle sözleşmenin kurulmasına ilişkin hükümler
ele alınacak, ardından tarafların yükümlülükleri ayrı başlıklar altında
incelenerek, pazarlamacılık sözleşmesinin sona ermesi ve bunun mey-
dana getirdiği sonuçlar belirtilerek çalışma sonlandırılacaktır.

Anahtar Kelimeler: Sözleşme, Pazarlamacı, Yükümlülük, İçi,
İşveren

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Bu makale 13.10.2015 tarihinde Yayınevimize ulamış olup, 27.10.2015 tarihinde hakem onayından geçmiştir.

** İstanbul Üniversitesi, Sosyal Bilimler Ens., zel Hukuk Doktora ğrencisi
gcanarslan@hotmail.com

ABSTRACT

The commercial traveller's contract is described as a special kind of service contract under Article 448 of the Turkish Code of Obligations No. 6098 which provides as follows: "Under a commercial traveller's contract, the commercial traveller undertakes to broker or conclude all manner of transactions on behalf of the owner of a trading, manufacturing or other type of commercial company off the employer's business premises in exchange for payment of a salary." This contract is a synallagmatic contract which obliges the commercial traveller to conclude transactions on behalf of an employer in exchange for payment of a salary. The commercial traveller's contract is a newly introduced contract in Turkish Law and prescribed by law under the heads of definition, rights and duties of the commercial traveller, employer's specific duties and the termination of the contract. This paper follows the same approach and firstly examines the provisions with regard to the conclusion of the contract, then, obligations of the parties to the contract, the termination of the contract and finally the consequences of it will be analysed.

Keywords: *Contract, the Commercial Traveller, Obligation, the Employee, the Employer*

...

6098 Sayılı Türk Borçlar Kanunu ile hukukumuza giren pazarlamacılık sözleşmesi, uygulamada sıkça görülen ve karşılaşılan sorunların çözümü için özel bir düzenlemeye olan ihtiyaç sebebiyle kanunda 12 madde halinde yer almıştır. Bu çalışmada maddelerin temelde 4 ayrı kenar başlıkta bulunan pazarlamacılık sözleşmesinin tanımı, pazarlamacının yükümlülük ve yetkileri, işverenin özel yükümlülükleri ve sona ermesi olarak düzenlenen hükümler, genel bir bakışla ele alınmıştır. Hizmet sözleşmesinin bir türü olarak ve açık hüküm sebebiyle pazarlamacılık sözleşmesinde yer almayan konularda hizmet sözleşmesinin uygulanacağı belirtilerek zaman zaman bazı atıflarda bulunularak, bundan ayrılan veya benzeyen noktalar üzerinde durulmuş ancak temel olarak, pazarlamacılık sözleşmesinin kendisine ait özelliklerine dikkat çekilmeye çalışılmıştır.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Aralık 2015 tarihli 156. sayısından ulaşabilirsiniz***

UZMAN GÖRÜŞLERİ

EXPERT OPINIONS

* “İstihkak Davasının Reddi” Kararını Temyiz Eden Davacı Üçüncü Kişiden İİK. Mad.
36/I Uyarınca İstenebilecek Teminatın Cins ve Miktarı
*Under the Enforcement and Bankruptcy Law Article 36/1, The Type and the Amount Of
Security That may be Requested from a Third Party Plaintiff Who Appeals the
“Dismissal of the Replevin Action” Decision*
Av./Atty. Talih UYAR

* Toplu İşçi Çıkarma
Mass Layoff
Av./Atty. İsmail KÖK

* Anonim Şirketlerde Genel Kurul Toplantılarına İlişkin Temel Esaslar, Genel Kurul
Kararları ve Alınan Kararların İptali ve Butlanı
*Basic Principles for the General Assembly in Corporations, Decisions of the General
Assembly and Annulment and Invalidity of the Decisions*
Yavuz AKBULAK
(SPK Başuzmanı/Chief Expert of Capital Markets Board of Turkey)

* Uluslararası Mal Satımı Sözleşmeleri Hukuku Hakkında BM Andlaşması (CISG)
United Nations Convention on Contracts for the International Sale of Good (CISG)
Stj. Av./Intern Lawyer Anıl COŞKUN

**“İSTİHKAK DAVASININ REDDİ” KARARINI TEMYİZ EDEN
DAVACI ÜÇÜNCÜ KİŞİDEN İİK. MAD. 36/I UYARINCA
İSTENEBİLECEK TEMİNATIN CİNS VE MİKTARI**

(UNDER THE ENFORCEMENT AND BANKRUPTCY LAW ARTICLE 36/I, THE
TYPE AND THE AMOUNT OF SECURITY THAT MAY BE REQUESTED FROM A
THIRD PARTY PLAINTIFF WHO APPEALS THE “DISMISSAL OF THE REPLEVIN
ACTION” DECISION)

Av./Atty. Talih UYAR*

Bilindiği gibi İİK. mad. 36’da düzenlenmiş olan “yürütmenin (icranın) durdurulması” (geri bırakılması) (tehiri icra), bir hükmün temyiz yollarına başvurulması sonucunda değiştirilmesi, bozulması olasılığı için kabul edilmiştir.^{1 2}

İlamın, borçlu/3. kişi tarafından temyiz edilmesi kural olarak, takip konusu ilamın uygulanmasını (yerine getirilmesini = icrasını) etkilemez.

Temyizin icrayı durdurmadığı hallerde yani “yerine getirilmesi (uygulanması) kesinleşmesine bağlı olmayan” ilamların takip konusu yapılmasında, temyiz nedeniyle “yürütmenin durdurulması” (tehiri icra) için, borçlunun/3. Kişinin, Yargıtaydan karar getirmesi gerekir (HMK. mad. 367/I, İİK. mad. 36). “Yürütmenin durdurulması”na (“icranın geri bırakılması”na) Yargıtay karar vereceğinden, borçluya Yargıtay’dan bu konuda karar getirmesi için icra müdürünce³ “uygun bir süre” verilir.⁴ Borçluya icra müdürünce bu sürenin verilebilmesi için;

* İzmir Barosu Avukatlarından. (9 Eylül Üniv. Huk. Fak. E. Öğr. Görv.)

Bu yazı, bir dava dosyasına hukuki mütalâa (uzman görüşü) “HMK 293” olarak sunulmuştur.

¹ ÜSTÜNDAĞ, S. İcra Hukukunun Esasları, 2004, s:354

² UYAR, T. İcra Hukukunda Yürütmenin Durdurulması “Tehiri İcra” (Maltepe Üniv. Huk. Fak. Der. 2005/1, s:277-293)

³ Bknz: 12. HD. 27.10.1981 T. 6043/7832; 4.11.1980 T. 6433/7773 (www.e-uyar.com)

-Borçlu/3. kişi, süresi içinde ilamı temyiz ettiğini mahkemeden alacağı ve icra dairesine vereceği bir belge ile kanıtlamalıdır. Başka bir deyişle, takip dayanağı ilamı temyiz etmemiş olan borçlu, Yargıtay’dan yürütmeyi durdurma (tehiri icra) kararı⁵ ve icra müdüründen süre isteye-
mez. Ancak hemen belirtelim ki; hükmü temyiz etmiş olan borçluya, mehil verilebilmesi için, borçlunun “*tehiri icra talep ederek hükmü tem-
yiz etmiş olması*” gerekli (zorunlu) değildir. Hükmün temyiz edildiği
tarihte eğer ilam henüz icraya konulup borçluya “*icra emri*” gönderil-
memişse, borçlunun temyiz dilekçesinde “*tehiri icra*” istemesi hukuken
ve fiilen de mümkün değildir...

...

Bu nedenle somut olayda tehiri icra kararı getirmek üzere süre is-
tleyen 3. Kişi, ...Ltd’den icra müdürlüğüne “*dava sırasında 2.360.000
TL.’ye satılmış olan dava konusu gemiye, satış öncesinde takdir edilen
değer olan 3.922.500 TL. miktarında teminat mektubu istenmesi*”
İİK.’nun 36. maddesinin ruh ve amacına aykırıdır. Çünkü; davacı-3.
kişinin vereceği *teminat mektubu*, temyiz konusu karar *onansa* da, *bo-
zalsa* da 3. kişiye iade edilecek, paraya çevrilip davalı alacaklıya öden-
meyecektir. Eğer tehiri icra isteminde bulunan *borçlu* olsa idi, o zaman
İİK. mad. 36/I uyarınca icra dairesine verdiği *teminat mektubu* hükmün
Yargıtay’ca onanması halinde, paraya çevrilip davalı alacaklıya ödene-
cekti...

***Yazının devamına, dergimizin dergimizin
Aralık 2015 tarihli 156. sayısından ulaşabilirsiniz***

⁴ Ancak İİK. 72/IV’deki özel düzenleme nedeniyle, “olumsuz tesbit davasının reddine”
ilişkin kararı temyiz eden borçluya, tehiri icra kararı getirmesi için süre verilemez.
Bknz: UYAR, T. İİK. Şerhi, 3. Baskı, 2008, C:2, s:3289

⁵ Bknz: 15. HD. 20.12.1988 T. 988/4667 (www.e-uyar.com)

TOPLU İŐİŐİ ÇIKARMA (MASS LAYOFF)

Av./Atty. İsmail KÖK

...

Çalışma hayatındaki belirsizlik, uluslararası rekabet, ekonomik kriz sebebiyle toplu işçi çıkarmalar toplumumuzda önemini ve güncelliğini korumaktadır. Sağlam bir ekonomik yapıya sahip olmayan ülkemizde sık sık toplu işçi çıkarmalarla karşılaşılmaktadır. Yapılan toplu işçi çıkarmalar sadece işten çıkarılan işçileri etkilememekte, işten çıkarılan işçilerin yaşadığı toplumda da derin sosyal patlamalara ve etkilere neden olmaktadır. Bu sebeple toplu işçi çıkarmaların bir düzenlemeye muhtaç olduğu kanun koyucu tarafından dikkate alınarak bu husus, 4857 sayılı İş Kanununun 29.maddesinde düzenlenmiştir. Yapılan düzenleme önemli olmakla birlikte, 29.maddede yapılan düzenleme ile ilgili birçok eleştiri yapılmaktadır. Bu eleştirilerden birisi toplu işçi çıkarma uygulamasına gidilecek birimi, işyeri olarak ele almasıdır. Toplu işçi çıkarma kapsamı belirlenirken, işyerinde çalışan işçi sayısı yerine, işletmede çalışan işçi sayısının kabul edilmesi daha fazla işçiye daha geniş güvence sağlayacaktır.

Toplu işçi çıkarma usulünde 29.maddede, işverenin ilgili Bölge Çalışma Müdürlüğü ve Türkiye İş Kurumuna bildirimde bulunması ile süreç işlemeye başlayacak, bu süre içinde varsa işyerinde işyeri sendika temsilcileri ile görüşecektir. Ancak işyerinde işyeri sendika temsilcileri yoksa, işçilere toplu işten çıkarma ile ilgili bir bildirimde bulunulmayacaktır. Yapılacak olan yeni bir kanuni düzenleme ile, işyerinde işyeri sendika temsilcileri yoksa, işçilere bildirim yapılmasına imkan veren bir düzenleme yapılması toplu işten çıkarmalarda en çok etkilenen işçileri korumayı amaçlayan kanun koyucunun amacına daha uygun olacaktır.

İşverenin tekrar aynı nitelikte işçi işe almak istemesi halinde çağrının nasıl yapılacağı, süresi ve tekrar işe alma ile ilgili yapılan düzenlemelere aykırılık halinde nasıl bir yaptırım uygulanacağını yasada düzenlenmemesi bir eksiklik olarak karşımıza çıkmaktadır. Bu eksikliğin çağrının yazılı olarak işçinin adresine imza karşılığında yapılması, makul bir süre içerisinde başvurulmaması halinde işe alınma haklarını kaybedecekleri uyarısında bulunularak giderilebilecektir. Ayrıca işverenin bu sürece uygun davranmaması halinde karşılaşacağı cezai ve hukuki yaptırımlarında kanun metnine konulmaması eksiklik olarak karşımıza

çıkılmaktadır. Kanuni bir düzenleme yapılarak bu eksikliklerin giderilebilecektir. İşyerinin kapatılması halinin toplu işçi çıkarma sürecinden ayrı tutulması, işten çıkarmanın önlenmesi amacıyla işyeri temsilcileri ile görüşme yapılmasına yönelik bir düzenleme yapılmaması işten çıkarılmanın önlenmesi amacı ile ters düşmektedir. Bu sebeple 29/1 deki düzenlemenin işyeri kapatılması halinde de uygulanması gerekmektedir.

Toplu işçi çıkarma durumunda, kanunda belirtilen usule uyulmaması halinde işverenin para cezasına çarptırılacağı belirtilmiş olmasına rağmen, toplu işten çıkarmanın hukuki sonucunun ne olacağı düzenlenmemiştir. Toplu işten çıkarma sürecine uymamanın, hukuki yaptırımının olmaması büyük bir eksiklik olarak göze çarpmaktadır. Doktrinde de belirtildiği gibi, toplu işçi çıkarma usulüne uymamanın sonucunun, yapılan fesihlerin geçersiz olacağı yönünde açık bir kanuni düzenlemenin yapılması gerekmektedir. Bilindiği üzere yaptırımı olmayan bir yasal düzenlemenin, uygulama aşamasında hayata geçirilmesini sağlamak güç olacak, işverenlerin bu düzenlemeye uymalarını sağlamak zor olacaktır.

Toplu işçi çıkarma usulünde devletin bireysel fesihlerden farklı düzenlemeler getirmesi yerindedir. Ancak ekonomik sebeplerle işverenin işçileri toplu olarak işten çıkarmalarını önlemenin yolu sağlam, serbest, rekabet edebilir, güvenilir bir mali ve ekonomik sistemin kurulmasına bağlıdır. Sağlam bir ekonomik yapı oluşturmadan, işverenlerin kendilerini güvende hissetmelerini sağlamadan, toplu işçi çıkarmaları önlemek mümkün değildir.

Hukukumuzda iş güvencesine yer verilmiş olup, iş güvencesi kapsamındaki işçilerin hem bireysel hem de toplu işçi çıkarmalarda hakları, iş güvencesi kapsamı dışındaki işçilere göre daha fazladır. Kanuni düzenlemeye bakıldığında toplu işçi çıkarmalarda iş güvencesine tabi olan olmayan ayrımı yapılmamıştır. Devletin toplu işçi çıkarmalarda müdahalesi, işveren ve işçi arasında dengeli olması kaydıyla toplumsal fayda sağlayacaktır Ancak özel teşebbüsü kuran işverenin, ekonomik sebeplerle işyerinden toplu işçi çıkarması halinde İşverene, istihdam fazlası işçileri çalıştırmak mecburiyetinde tutma yükümlülüğü getirmek, Anayasanın 48.maddesine açıkça aykırı olacaktır. Yine de bu durumda, İş Kanununun 29.maddesi uyarınca yapılacak fesihlerde, feshin son çare olma ilkesinin uygulanması, iş güvencesi kapsamında olsun ya da olmasın tüm işçiler için söz konusu olmalıdır.

***Yazının devamına, dergimizin dergimizin
Aralık 2015 tarihli 156. sayısından ulaşabilirsiniz***

ANONİM ŞİRKETLERDE GENEL KURUL TOPLANTILARINA İLİŞKİN TEMEL ESASLAR, GENEL KURUL KARARLARI VE ALINAN KARARLARIN İPTALİ VE BUTLANI*

(BASIC PRINCIPLES FOR THE GENERAL ASSEMBLY IN CORPORATIONS,
DECISIONS OF THE GENERAL ASSEMBLY AND ANNULMENT AND INVALIDITY
OF THE DECISIONS)

Yavuz AKBULAK

(SPK Başuzmanı/Chief Expert of Capital Markets Board of Turkey)

1. Anonim Şirketlerin Genel Kurul Toplantıları: 6102 sayılı Tũrk Ticaret Kanunu'ndaki Dũzenlemeler

6102 sayılı Tũrk Ticaret Kanunu'nun (6102 sayılı TTK)¹ 407-451 maddeleri arasında dũzenlenmiŐ bulunan genel kurul, anonim Şirket pay sahiplerinin Şirket iŐlerine ilişkin haklarını kullandıkları temel ve vazgeçilmez bir organdır.

Bu organ, pay sahiplerinin veya temsilcilerinin usulũne uygun olarak yapılması gereken çağrı ũzerine belirli bir gũndemi gũrũŐmek ve karar bağlamak için bir araya gelmelerinden oluşan bir karar ve irade organı olup, hukuki sonuç doğurması nedeniyle alınan genel kurul kararları da bir **“hukuki işlem”** niteliğindedir.

Anonim Şirketlerde genel kurul, kanunda ve esas sũzleŐmede açıkça ũngũrũlmũŐ bulunan hallerde karar alır; olağan ve olaėanũstũ toplanır. Olağan toplantı her faaliyet dũnemi sonundan itibaren 3 ay içinde yapılır. Gerektiği takdirde genel kurul olaėanũstũ toplantıya çağrılır. Aksine Şirket esas sũzleŐmesinde hũkũm bulunmadığı takdirde genel kurul, anonim Şirket merkezinin bulunduğu yerde toplanır.

* Bu yazıda yer alan gũrũŐler yazarına ait olup çalıştığı kurumu bağlamaz, yazarın çalıştığı kurum veya gũreviyle iliŐki kurulmak suretiyle kullanılamaz. Yazıdaki tũm hata, noksanlık ve eksikliklerden yazarı sorumludur.

¹ 14.02.2011 tarihli ve 27846 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmıŐ ve 01.07.2012 tarihinde yũrũrlũėe girmiştir.

Genel kurul toplantılarında, organların seçimine, finansal tablolara, yönetim kurulunun yıllık raporuna, karın kullanım şekline, dağıtılacak kar ve kazanç paylarının oranlarının belirlenmesine, yönetim kurulu üyelerinin ibraları ile faaliyet dönemini ilgilendiren ve gerekli görülen diğer konulara ilişkin müzakere yapılır ve kararlar alınır.

Genel kurulca verilen kararlar toplantıda hazır bulunmayan veya olumsuz oy veren pay sahipleri hakkında da geçerlidir. Bilançonun onaylanmasına ilişkin genel kurul kararı, kararda aksine açıklık bulunmadığı takdirde, yönetim kurulu üyelerinin, yöneticilerin ve denetçilerin ibrası (aklanması) sonucunu doğurur. Bununla beraber, bilançoda bazı hususlar hiç veya gereği gibi belirtilmemişse veya bilanço şirketin gerçek durumunun görülmesine engel olacak bazı hususları içeriyorsa ve bu hususta bilinçli hareket edilmişse onama ibra (aklanma) etkisini doğurmaz.

...

Doğabilecek birçok sorumluluk ve hukuki sonucun yaratabileceği olumsuz durumlarla karşılaşmamak için, anonim şirketlerin yapacakları genel kurul toplantılarında, 6102 sayılı TTK'nın yukarıda açıklanan esaslarını dikkate almalarında yarar görülmektedir.

***Yazının devamına, dergimizin dergimizin
Aralık 2015 tarihli 156. sayısından ulaşabilirsiniz***

ULUSLARARASI MAL SATIMI SÖZLEŞMELERİ HUKUKU
HAKKINDA BM ANDLAŞMASI (CISG)
(UNITED NATIONS CONVENTION ON CONTRACTS FOR THE INTERNATIONAL
SALE OF GOOD (CISG))

Stj. Av./Intern Lawyer Anıl COŞKUN*

United Nations Convention on Contracts for the International Sale of Good olarak adlandırılan milletlerarası mal satımı sözleşmeleri hakkında Birleşmiş Milletler Andlaşması (“Andlaşma/CISG”)¹ üye ülkelerde düzenlenen satış sözleşmelerine etki etmektedir.

CISG’de dikkate alınan temel husus “lex mercatoria” kavramıdır. Bu kavramın amacı Orta Çağ’dan beri süregelen ve günümüzde de oluşturulmak istenen global ticaret hukuku kurallarıdır. Tüm ülkelerde geçerli olacak ticaret kuralları sayesinde uluslararası ticari faaliyetler daha hızlı gelişecektir.² Ayrıca ticari faaliyetlerde bulunmak isteyen kişiler uluslararası hukuk kuralları sayesinde hiçbir hukuki engel olmadan faaliyetlerini yerine getirebilecektir. Bu ilkenin hedeflediği amaçların yerine getirilmesinde uluslararası andlaşmalar, devletlerin uluslararası özel hukuk kuralları ve hukukun temel ilkeleri büyük rol oynamaktadır.³

CISG uluslararası ticaret hukuku kurulması amacına hizmet eden ön önemli uluslararası andlaşmadır. Bu Andlaşma’nın oluşması safhası Ernst Rabel’in uluslararası platformda kullanılacak tek bir ticaret hukuku yaratma çalışmaları sayesinde hız kazanmıştır.⁴ Bu kapsamda hazırlanan ilk Birleşmiş Milletler Satış Sözleşmesi Hukuku tasarısı Viyana’daki

* LLM-Johannes Gutenberg Universität in Mainz. Lisans-Johann Wolfgang Goethe Universität in Frankfurt. E-Posta: anil_coskun@hotmail.de

¹ 1.1.1988 tarihinde yürürlüğe giren ve 24.2.2012 tarihinden beri 78 devletin taraf olduğu Uluslararası Sözleşme. Bu Sözleşme Türkiye’de 7.4.2010 tarihli ve 27545 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak 1.8.2011 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

² <http://www.lexexakt.de/index.php/glossar?title=lexmercatoria.php>

³ Botzenhardt, B. Auslegung wesentliche Vertragsverletzung, 1998, S.117.

⁴ Niemann, C., Einheitliche Anwendung, 2006, S.33.

10.3.1980'de gündeme gelmiştir. Andlaşma'nın kullanımı hakkındaki teklif 63 ülkeden 42'si tarafından onaylanmıştır.⁵ Andlaşma'nın üye ülkeler tarafından uygulanması ve denetlenmesi Birleşmiş Milletler Genel Sekreteri tarafından bizzat takip edilmektedir.

....

Sonuç olarak görüleceği üzere CISG, uluslararası ticaret kurallarını geniş kapsamda düzenleyerek ticari faaliyetleri ve bu faaliyetlerden kaynaklanacak uyuşmazlıkların çözüm yollarını belirlemeye çalışmıştır.

Günümüz dünyasında uluslararası ticari faaliyetler gün geçtikçe artmaktadır. Eskiden sadece belirli ticaret merkezleri üzerinden yürütülen ticaret faaliyetler artık küçük yerleşim birimleri üzerinden de yürütülebilmektedir. Tüm bunlar düşünüldüğünde uluslararası alanda yapılan tüm bu faaliyetlerin düzenlenmesi ve belirli kurallar çerçevesinde yapılması ihtiyacı doğmuştur.

CISG'ye taraf olan ülkeler arasında yapılan ticari faaliyetlerde sözleşme taraflarının hak ihlallerine uğramaması ve hukuk kuralları içerisinde ticari faaliyetlerini sürdürmesi CISG kuralları sayesinde sağlanmaktadır. Uluslararası alanda yapılacak ticari faaliyetler için CISG kuralları göz önünde bulundurulmalı ve bu kurallar çerçevesinde satış sözleşmeleri hazırlanmalıdır. Böylece sözleşmeden kaynaklanan uyuşmazlıklarda sözleşme tarafları kendi haklarını kolayca savunabilecek ve sözleşmeden kaynaklanan haklarını talep edebilecektir.

Kaynak kitaplara ulaşmamda yardımlarını esirgemeyen Değerli Dip. İur.⁶ Sinem Orhan'a teşekkür eder ve akademik çalışmalarında başarılar dilerim.

***Yazının devamına, dergimizin dergimizin
Aralık 2015 tarihli 156. sayısından ulaşabilirsiniz***

⁵ Niemann, C., *Einheitliche Anwendung*, 2006, S.35.

⁶ Federal Almanya Cumhuriyeti'nde hukuk fakültesi mezunu olan ve avukatlık mesleği için yapılan sınavlardan ilkini kazanan kişilere verilen unvan.

HUKUK HABERLERİ

LEGAL NEWS

- * Vergi İncelemelerinde Uyulacak Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik Değiştirildi
- * Hava Yolu Taşıyıcılarının Yükümlülüklerine İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik Yayınlandı
 - * İşveren Uygulama Tebliği Değiştirildi
 - * Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Değiştirildi
- * İcra Müdür ve Yardımcıları ile İcra Kâtiplerinin Sınav, Atama ve Nakil Yönetmeliği Değiştirildi
 - * Kamu Haznedarlığı Genel Tebliği Yayınlandı
- * Gümrük Genel Tebliği (Tarife-Sınıflandırma Kararları) (Seri No: 22) Yayınlandı
 - * Geri Çekme Yönetmeliği Yayınlandı
- * İşyeri Hekimi ve Diğer Sağlık Personelinin Görev, Yetki, Sorumluluk ve Eğitimleri Hakkında Yönetmelik Değiştirildi
 - * Gelir Vergisi Genel Tebliği (Seri No: 289) Yayınlandı
- * Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanunun Uygulanmasına İlişkin Yönetmelik Değiştirildi
- * Endüstriyel Tasarımların Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Uygulama Şeklini Gösterir Yönetmelik Değiştirildi
 - * Bankaların Kredi İşlemlerine İlişkin Yönetmelik Değiştirildi
 - * Banka Kartları ve Kredi Kartları Hakkında Yönetmelik Değiştirildi
- * Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman Şirketlerinin Kuruluş ve Faaliyet Esasları Hakkında Yönetmelik Değiştirildi
- * Avrupa Patentlerinin Verilmesi ile İlgili Avrupa Patent Sözleşmesinin Türkiye'de Uygulama Şeklini Gösterir Yönetmelik Değiştirildi
- * 556 sayılı Markaların Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Uygulanmasına Dair Yönetmelik Değiştirildi
- * Patent Haklarının Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Uygulama Şeklini Gösterir Yönetmelik Değiştirildi
 - * 555 sayılı Coğrafi İşaretlerin Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Uygulama Şeklini Gösterir Yönetmelik Değiştirildi
 - * Numara Taşınabilirliği Yönetmeliği Değiştirildi
- * İnternet Servis Sağlayıcılığı Hizmeti Sunan İşletmecilere İlişkin Hizmet Kalitesi Tebliği Değiştirildi
 - * Sabit Telefon Hizmetine İlişkin Hizmet Kalitesi Tebliği Değiştirildi

***Hukuk haberlerinin tamamına
Aralık 2015 tarihli 156. sayısından ulaşabilirsiniz***

YARGITAY
HUKUK KARARLARI
COURT OF CASSATION CIVIL CHAMBER
DECISIONS

* Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları

Court of Cassation Assembly of Civil Chambers Decisions

* Yargıtay Hukuk Daire Kararları

Court of Cassation Civil Chambers Decisions

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU KARARLARI
COURT OF CASSATION ASSEMBLY OF CIVIL CHAMBERS DECISIONS

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No.	2014/2-20	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/1753	4721 s. TMK/166
Tarihi:	01.07.2015	6100 s. HMK/137, 138, 139, 147, 186

- ***EVLİLİK BİRLİĞİNİN TEMELİNDEN SARSILMASI***
- ***NAFAKA VE TAZMİNAT İSTEMİ***
- ***ÖN İNCELEME DURUŞMASI***

ÖZETİ: *Somut olayda; dava 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun yürürlüğe girdiği 01.10.2011 tarihinden sonra 18.01.2012 tarihinde açılmıştır. Mahkemece 02.03.2012 tarihli ön inceleme tutanağı ile ön incelemenin duruşmalı yapılmasına ve ön inceleme duruşmasının 09.04.2012 gününe bırakılmasına karar verilmiştir. Mahkemece ön inceleme günü olarak belirlenen 09.04.2012 tarihli oturumda taraf vekillerinin tarafların aralarında sulh olma imkanının bulunmadığını tespit ettikleri, anlaşmazlık konularının dava ve cevap dilekçelerindeki hususlar olduğuna ilişkin beyanları ve imzaları alınmış ve duruşma, ön inceleme aşamasının tamamlanıp tamamlanmadığı ve tahkikata geçilip geçilmediği belirtilmek-sizin ayrıca tahkikat ve sözlü yargulama için davet zorunluluğu yok sayılarak 09.05.2012 gününe bırakılmıştır. Mahkemece, ön inceleme aşamasında yapılması gereken usul işlemlerinin yapılması, ön inceleme duruşmasında tarafların anlaştıkları ve anlaşamadıkları hususların tek tek tespit edilmesi, ön inceleme sonuç tutanağı düzenlenip bu tutanağın taraflara imzalatılması ve HMK'nın 147. ve 186/1 maddelerine göre tarafların tahkikat ve sözlü yargulamaya davet edilmesi, ön inceleme aşamasında yapılması gereken tüm işlemler yapıldıktan sonra tahkikata geçilmesi gerekirken ön inceleme duruşması usulüne uygun yapılmadan tahkikat aşamasına geçilerek davanın esası hakkında karar verilmesi doğru bulunmamıştır. O nedenle kararının ön inceleme duruşmasının usulüne uygun olarak yapılmaması nedeniyle kararın, değişik gerekçe ile bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2014/2-221 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/1752 4721 s. TMK/166
 Tarihi: 24.06.2015

- BOŞANMA DAVASI
- MADDİ VE MANEVİ TAZMİNAT
- ORTAK HAYATI TEMELİNDEN SARSACAK DERECEDE VE BİRLİĞİN DEVAMINA İMKAN VERMEYECEK NİTELİKTE GEÇİMSİZLİĞİN BULUNMASI

ÖZETİ: Yapılan soruşturma ve toplanan delillerden tarafların karşılıklı olarak birbirlerine fiziksel şiddet uyguladıkları Ankara 6.Sulh Ceza Mahkemesinin 2010/2229 esas, 2012/1721 karar sayılı dosyasıyla sabit olduğu, dosyada tarafların bu olaydan sonra barıştıklarını ve bir araya geldiklerini gösteren, kabul edilebilir yeterli düzeyde delil bulunmadığı anlaşılmaktadır. Bu halde taraflar arasında ortak hayatı temelinden sarsacak derecede ve birliğin devamına imkan vermeyecek nitelikte bir geçimsizlik mevcut ve sabittir. Olayların akışı karşısında davacı dava açmakta haklıdır. Bu şartlar altında eşleri birlikte yaşamaya zorlamanın artık kanunen mümkün görülmemesine göre, boşanmaya karar verilecek yerde, yetersiz gerekçe ile davanın reddi doğru bulunmamıştır.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2014/18-43 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/1658 2577 s. İYUK/2
 Tarihi: 17.06.2015

- ODA KAYDININ SİLİNMESİNE DAİR İŞLEMİN İPTALİ
- TESPİT DAVASI
- İDARİ YARGI

ÖZETİ: İdari dava türleri arasında sayılmayan tespit davasının, yorum yoluyla idari yargının görevine müstakil bir dava olarak dahil edilmesine hukuken olanak bulunmadığından, idari yargı yerinde, idare hukuku alanını ilgilendiren bir hukuki ilişkinin varlığının ancak açılmış bulunan bir idari davaya bağlı olarak delil kapsamında saptanabileceği açıktır.

YARGITAY**HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2015/22-1057 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/1638 6100 s. HMK/107, 109, 110
 Tarihi: 17.06.2015

- **TİS ARTIŞLARINDAN KAYNAKLANAN ALACAKLARIN BELİRLEMESİ**
- **İŞÇİLİK ALACAĞI İSTEMİ**
- **BELİRSİZ ALACAK DAVASI**

ÖZETİ: *Dava, işçilik alacaklarının tahsili istemine ilişkindir. İşverenin yaptığı girdi çıktı işleminin geçersiz sayılması halinde davacının alacağı gerçek ücrete TİS ile belirlenen zam oranları uygulanarak bulunacak miktardan işverence düzenlenen bordrolardaki ödenen ücret mahsup edilerek fark alacak bulunacaktır. Bunun için de işyerinde kayıt- tutma dolayısı ile belgeleme yükümlüsü olan işverenin sunacağı bordrolara ve kayıtlara ihtiyaç duyulmaktadır. Dosya içerisinde bulunan ücret bordrolarında davacının imzası bulunmadığı gibi işveren tarafından 4857 sayılı Kanunun kendisine yüklediği yükümlülükleri yerine getirerek gerekli belgeleri işçiye teslim ettiğine dair delil de sunmamıştır. Bu nedenle işçinin alacağını belirleyecek veriler elinde bulunduğundan söz etmek mümkün değildir. Bu nedenle, yaklaşık 6 yıla yakın bir süreye ilişkin TİS artışlarından kaynaklanan alacaklarını belirlemesi davacı işçinin eğitim ve sosyal durumu dikkate alındığında kendisinden beklenemeyeceği gibi söz konusu alacakların belirlenmesi için işverende bulunan bilgi ve belgelerin verilmesi ve tahkikata ihtiyaç duyulduğundan Mahkemece davanın belirsiz alacak davası olarak görülmesi ve davanın kabulüne karar verilmesi yerindedir.*

YARGITAY**HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2015/22-1074 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/1623 6100 s. HMK/107, 109, 110
 Tarihi: 17.06.2015

- **İŞÇİLİK ALACAKLARININ TAHSİLİ İSTEMİ**
- **KISMİ DAVA**
- **BELİRSİZ ALACAK DAVASI**

ÖZETİ: Yerel mahkeme, dava konusu alacakların HMK'nun 107. maddesi gereğince belirsiz alacak davası olarak veya HMK'nun 109. maddesi gereğince kısmi alacak davası olarak açılabileceğini; somut olayda davanın belirsiz alacak davası olarak açılmadığını, kısmi alacak davası olarak açıldığını, belirterek; buna göre karar vermiştir. Özel daire ise, davanın belirsiz alacak davası olarak açıldığı yönünde şüphe olmadığını, yerel mahkemece bu şekilde açılmış olan davanın kısmi alacak davası olarak nitelendirilemeyeceğini ve ayrıca dava konusu alacakların belirsiz alacak olarak dava ve talep edilemeyeceğini, belirterek; yerel mahkeme kararını bozmuştur. Hukuk Genel Kurulu'nda çoğunluk görüşüyle aynı gün gündemin 1-2-4. sırasında kayıtlı dosya gruplarında dava konusu alacakların belirsiz alacak davasına konu olabileceği gerekçeyle yerel mahkeme kararlarının onanmasına karar verildiği halde, yukarıda açıklanan ve gündemin 3. sırasında kayıtlı dosya gruplarında yerel mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir. Bu farklılığın nedeni, yerel mahkemece belirsiz alacak davası olarak açılan davanın kısmi alacak davası olarak vasıflandırmasının doğru görülmemiş olmasıdır. Bu gerekçeyle bozma yapılırca dava konusu alacağın belirsiz alacak davası olarak açılıp açılmayacağını incelenmesine gerek kalmamıştır. Yerel mahkemenin kararı davanın belirsiz alacak davası olarak karara bağlanması için bozulmuştur.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No.	2015/22-1156	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/1598	4857 s. İŞK/8, 32, 67, 75
Tarihi:	17.06.2015	6100 s. HMK/107

- **İŞÇİLİK ALACAKLARININ TAHSİLİ İSTEMİ**
- **BELİRSİZ ALACAK DAVASI**
- **KİŞİNİN ALACAĞINI BELİRLEYEBİLMESİ İÇİN AYNI ZAMANDA BELGEYE BAĞLAMA YETKİSİNİN OLMASI GEREKİR**
- **TİS ARTIŞLARINDAN KAYNAKLANAN ALACAKLARINI BELİRLEMESİ**
- **İŞÇİNİN EĞİTİM VE SOSYAL DURUMU**

ÖZETİ: Yaklaşık 6 yıla yakın bir süreye ilişkin TİS artışlarından kaynaklanan alacaklarını belirlemesi davacı işçinin eğitim ve sosyal durumu dikkate alındığında kendisinden beklenemeyeceği gibi sözkonusu alacakların belirlenebilmesi için işverende bulunan bilgi ve belgelerin verilmesi ve tahkikata ihtiyaç duyulduğundan Mahkemece davanın belirsiz alacak davası olarak görülmesi ve davanın kabulüne karar verilmesi yerinde olup, usul ve yasaya uygun direnme kararının onanması gerekmiştir.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/12-1686 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/1301 2004 s. İİK/170
 Tarihi: 06.05.2015

- **ŞİKAYET OLUNANIN ALACAKLI SIFATINI TAŞIMAMASI**
- **ALACAĞIN TEMLİKİ**
- **İCRA TAKİBİNİN İPTALİ İSTEMİ**
- **TAHSİL CİROSUNUN HAK ÜZERİNDE BİR MÜLKİYET DEĞİŞİKLİĞİNE YOL AÇMAMIŞ OLMASI**

ÖZETİ: Şikâyet olunan usulüne uygun ciro silsilesine göre yetkili hamil olduğunu ileri sürmekte; şikâyetçi ise bonoları tahsil cirosu ile banka şubesine teslim ettiğini ve bu banka şubesi tarafından ödememe protestosu düzenlendiğini, müvekkilinin cirosunun bu amaçla yapıldığını ve satım sözleşmesinden cayılması sonrasında şikâyet olunanla sözleşmenin tasfiyesi kapsamında bonoların şikâyetçiye iade edildiğini ileri sürmektedir. Somut olayda şikâyetçinin iddiasının aksine, bankaya yapılmış bir tahsil cirosu bulunmamaktadır. Bu durumda şikâyet olunanın yetkili hamil olduğunun ve şikâyetçinin cirosunun ödememe protestosundan sonra yapıldığının kabulü gerekir. Yukarıda vurgulanan yasal düzenlemeye göre bu cironun alacağın temlik hükmünde olduğu tartışmasızdır. Bu durumda mahkemece Türk Ticaret Kanunu'nun 602 ve 589/son maddeleri ve alacağın temlik hükümlerine göre değerlendirme yapılarak varılacak uygun sonuca göre bir karar verilmesi gerekir.

**Kararların tamamına dergimizin Aralık 2015 tarihli
 156. sayısından ulaşabilirsiniz**

YARGITAY HUKUK DAİRE KARARLARI
COURT OF CASSATION CIVIL CHAMBERS DECISIONS

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/9824	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/10454	4721 s. TMK/6
Tarihi:	07.09.2015	6098 s. TBK/611, 614 6100 s. HMK/190

- **MURİS MUVAZAASI**
- **TAPU İPTALİ VE TESCİL İSTEMİ**

ÖZETİ: *Dava, muris muvazaası hukuksal nedenine dayalı tapu iptali ve tescil isteğine ilişkindir. Mirasbırakanın temlik tarihinde 82 yaşında ve yatalak olduğu, akit tarihinde ve öncesinde davalı kızı tarafından bakıldığı, diğer çocukları ile bir dargınlığının, ihtilafının olmadığı tanıklar tarafından ifade edilmektedir. 4721 sayılı Türk Medeni Kanununun 6. maddesi ile 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 190. maddeleri uyarınca herkes iddiasını ispatla yükümlüdür. Somut olayda, muvazaa olgusu davacılarca kanıtlanmış değildir. Temlikin bakılma amacıyla yapıldığı, davalının da bakım borcunu yerine getirdiği anlaşılmaktadır. Hal böyle olunca; davanın reddine karar verilmesi gerekirken, yanlışlı değerlendirme ile yazılı şekilde hüküm kurulması doğru değildir.*

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/9806	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/10452	4721 s. TMK/722
Tarihi:	07.09.2015	

- **YIKIMIN FAHİŞ ZARAR DOĞURUP DOĞURMADIĞININ TESPİTİ**

ÖZETİ: *Dava, çaplı taşınmaza elatmanın önlenmesi ve yıkım isteklerine ilişkinidir. Yasada aşırı zarar kavramı tanımlanmadığından, yasa koyucunun bu yöndeki asıl amacının göz önünde tutulması gerekmektedir. Değınilen maddenin düzenlenmesine yol açan asıl neden meydana getirilen yapının korunmasındaki mevcut olan genel iktisadi yarardır. Başka bir anlatımla, yapının yıkılması halinde dava tarihine göre objektif ölçüler içerisinde tespit edilecek zararın çok fazla olması aşırı zararın varlığını gösterir. Tüm bunların yanında kural olarak yıkımın fahiş zarar doğurup doğurmayacağına takdiri hakime aittir. Hakim, takdir hakkını kullanırken elbette bilirkişinin ya da bilirkişilerin bildirdikleri teknik bilgilerden ve gözlemlerden yararlanacaktır. Ancak, vardıkları sonuç yıkımın fahiş zarar doğurup doğurmayacağı yönünden hâkimi bağlamaz. Değınilen ilke kararlılık kazanmış, içtihatlarla da benimsenmiş bulunmaktadır. Somut olayda; davalının ham toprak niteliğindeki Hazine'ye ait taşınmaza bina yapmasında iyiniyetli olduğundan söz etme olanağı yoktur.*

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/7914	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/15528	4721 s. TMK/194
Tarihi:	10.09.2015	

- İPOTEĞİN KALDIRILMASI DAVASI
- TAŞINMAZIN AİLE KONUTU OLARAK KULLANILDIĞININ TESPİTİ
- AİLE KONUTU ŞERHİ

ÖZETİ: *Davacı, mülkiyeti davalı eşine ait olan 1516 ada 3 parselde kayıtlı taşınmazda bulunan 3 nolu daire için tapu kaydı üzerine aile konutu şerhinin verilmesini istemiştir. İstek Türk Medeni Kanununun 194/3. maddesine dayalıdır. Yapılan keşif ve tapu kaydında arsa vasfında kayıtlı bulunan taşınmaz üzerinde binanın mevcut olduğu ve tarafların 3 nolu dairede halen yaşadıkları, yirmi yıldır bu dairenin aile konutu olarak kullanıldığı belirlenmiştir. Taşınmazın üzerinde eylemli olarak binanın mevcut olduğu ve 3 nolu dairenin de aile konutu olarak kullanıldığı tespit edildiğine göre, tapuda cinsinin arsa olarak gösterilmiş olması, Türk Medeni Kanununun 194/3. maddesi uyarınca aile konutu şerhi verilmesine engel değildir. Açıklanan sebeplerle davacının aile konutu şerhi davasına yönelik talebinin kabulü yerine yetersiz gerekçe ile reddi doğru olmayıp bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY
2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/580 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/15356 6100 s. HMK/141
Tarihi: 09.09.2015

- **BOŞANMA DAVASI**
- **MADDİ VE MANEVİ TAZMİNAT TALEBİ**
- **ÖN İNCELEME AŞAMASININ TAMAMLANMASINDAN SONRA İDDİA VE SAVUNMANIN GENİŞLETİLEMEYECEĞİ**

ÖZETİ: *Taraflar, cevaba cevap ve ikinci cevap dilekçeleri ile serbestçe, ön inceleme aşamasında ise ancak karşı tarafın açık muvafakati ile iddia ve savunmalarını genişletebilir yahut değiştirebilirler. Ön inceleme duruşmasına taraflardan biri mazeretsiz olarak gelmezse, gelen taraf onun muvafakati aranmaksızın iddia ve savunmasını genişletebilir yahut değiştirebilir. Ön inceleme aşamasının tamamlanmasından sonra ise diğer tarafın açık muvafakati ve ıslah dışında iddia ve savunma genişletilemez yahut değiştirilemez. Davalı-karşı davacının, dava dilekçesinde yer almayan, ilk defa ön inceleme duruşmasında ileri sürülen maddi ve manevi tazminat isteği, talep sonucunun genişletilmesi niteliğindedir. Bu durumda ıslah da söz konusu olmadığına göre, davacının maddi ve manevi tazminat talebi artık incelenemez. Bu husus nazara alınmadan, maddi ve manevi tazminat talebi hakkında hüküm tesis edilmesi doğru görülmemiştir.*

YARGITAY
3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/1945 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/12047 2709 s. AY/73
Tarihi: 30.06.2015 4628 s. ElektrikPiyasasıK/17

- **ALACAK İSTEMİ**
- **KAYIP KAÇAK BEDELİNİN FATURALARA YANSITILAMAYACAĞI**

ÖZETİ: *Kayıp-kaçak bedeli hakkında verilen ve Dairece de benimsenen HGK'nun 21/05/2014 günlü ve 2013/7-2454 Esas, 2014/679 Karar sayılı kararında da; elektrik enerjisinin nakli esnasında meydana gelen kayıpla kaçak kullanılan elektrik bedellerinin abonelerden tahsili yoluna gitmenin, hukuk devleti ve adalet düşünceleriyle bağdaşmayacağı, öte yandan, nihai tüketici olan abonenin; kayıp-kaçak bedeli gibi dağıtım şirketi tarafından faturalara yansıtılan; dağıtım bedeli, perakende satış hizmeti bedeli ve iletim bedelinin hangi miktarda olduğunu apaçık denetleyebilmesi ve hangi hizmetin karşılığında ne bedel ödediğini bilmesi, eş söyleyişle şeffaf bir hukuk devletinin vazgeçilmez unsurları olduğu, Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunca kanunun verdiği genel ve soyut yetkiye dayanarak çıkarılan yönetmelik, kurul kararları ve tebliğlerinin de, Elektrik Piyasası Kanununun temel amaçları ve ilkelelerinden olan, şeffaflık ve düşük maliyetli enerji temini unsurlarını taşıdığına kabulünün mümkün olmadığı, gerekçeleriyle; kayıp-kaçak bedelinin faturalara yansıtılmayacağına karar verilmiş olup, hükmün bozulması gerekmektedir.*

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/15265	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/9073	4721 s. TMK/557, 560, 561, 562, 570
Tarihi:	20.05.2015	

- VASİYETNAMENİN İPTALİ
- SAKLI PAYLARIN TENKİSİ TALEBİ
- SAĞLARARASI KAZANDIRMALAR

ÖZETİ: *Davada, vasiyetnamenin iptali, olmadığında davacı torunlarının saklı paylarının tenkisi talep edilmektedir. Mirasbirakanın saklı payları zedeleyen gerek ölüme bağlı ve gerekse sağlararası kazandırmalarının kural olarak saklı paylarının karşılığını alamayan mirasçılar tarafından mirasbirakanın tasarruf edebileceği sınıra çekilmesini amaçlayan, öncesine etkili, yenilik doğurucu davalardandır. Bu yönüyle, tenkis davası Miras Hukukuna özgü bir iptal davası olarak kabul edilmelidir. Tenkis, saklı payın yaptırımıdır ve saklı pay tamamlanuncaya kadar, önce ölüme bağlı tasarruflardan, bu yetmezse, en yeni tarihlisinden en eskisine doğru geriye gidilmek üzere sağlararası kazandırmalardan yapılır. Bu durumda, mahkemece; tenkis talebi hakkında inceleme yapılarak sonucuna göre karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde hüküm kurulması bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/7107 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/9887 657 s. DevletMemurlarıK/94
Tarihi: 16.09.2015

- **KURUM ZARARININ ÖDETİLMESİ TALEBİ**
- **MÜTERAFİK KUSUR**

ÖZETİ: *Dava, kurum zararının ödetilmesi istemiyle yapılan icra takibine itirazın iptali istemine ilişkindir. Mahkemece, bilirkişi incelemesine esas oluşturacak olan bilgi ve belgeler dosya içerisine alınarak ve içerisinde emekli Sayıştay uzmanı da bulunan üç kişilik bir bilirkişi kurulundan davalılardan N.Y.'a usulsüz maaş ödemesi yapılıp yapılmadığı, zararın meydana gelmesinde davalıların kusurları ile davacı idarenin müterafik kusurunun bulunup bulunmadığı ve zarar kapsamının belirlenmesi yönünde açık ve denetime elverişli rapor alınarak sonucuna göre hüküm kurulması gerekirken açıklanan yönler gözötilmeden eksik inceleme ile davanın kabulüne karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup, hükmün bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY

5. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/12075 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/15298 2942 s. KamulaştırmaK/10, 21
Tarihi: 28.09.2015

- **KAMULAŞTIRMA BEDELİNİN TESPİTİ VE KAMULAŞTIRILAN TAŞINMAZIN DAVACI İDARE ADINA TESCİLİ**
- **KAMULAŞTIRMADAN TEK TARAFLI OLARAK KISMEN VEYA TAMAMEN VAZGEÇİLEBİLMESİ**

ÖZETİ: *Dava, 4650 sayılı Yasa ile değişik 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesi uyarınca kamulaştırma bedelinin tespiti ile kamulaştırılan taşınmazın davacı idare adına tescili istemine ilişkin olup, mahkemece davanın kabulüne dair verilen karar Dairemizce onanmış, bu karara karşı davacı idare vekilince karar düzeltme isteminde bulunulmuştur. Mahkemece, idare tarafından dava konusu taşınmazın kamulaştırılmasından vazgeçilmesine ilişkin olarak, usulüne uygun bir karar alınıp alınmadığı araştırılarak sonucuna göre karar verilmesi gerekirken eksik inceleme ile hüküm kurulduğu anlaşıldığından davacı idare vekilinin karar düzeltme talebinin kabulüne, Dairemizin 26.02.2015 gün ve 2014/19036-2015/3735 sayılı onama ilamının kaldırılmasına ve hükmün yukarıda açıklanan gerekçelerle bozulmasına karar verilmiştir.*

YARGITAY
5. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/9012 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/15072 2942 s. KamulaştırmaK/Gç6
Tarihi: 25.06.2015

• **KAMULAŞTIRMASIZ EL ATILAN TAŞINMAZ
BEDELİNİN TAHSİLİ İSTEMİ**

ÖZETİ: *Dava, kamulaştırmatsız el atılan taşınmaz bedelinin tahsili istemine ilişkindir. Kamulaştırmatsız elatmadan söz edilebilmesi için taşınmaz zilyetliğinin idareye geçmesi ve taşınmazın fülen kamu hizmetine tahsis edilmiş olması gerektiği; imar kısıtlamalarında taşınmazın zilyetliğinin malikte kalmaya devam etmekte olup, yalnızca malikin tasarruf yetkisinin, ilgili mevzuattan kaynaklanan bazı kısıtlamalara maruz kaldığı, bu nedenle imar kısıtlamalarından kaynaklanan tazminat davalarının idari yargıda açılabilmesi kabul edildiğinden dava dilekçesinin görev yönünden reddine hükmedilmesi gerekirken eksik inceleme ile karar verilmesi doğru görülmemiştir.*

YARGITAY
6. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/4496 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/6451 6098 s. TBK/347, 354
Tarihi: 25.06.2015

• **FESHİ İHBAR NEDENİYLE KİRALANANIN
TAHLİYESİ**

ÖZETİ: *Dava konusu edilen işyerine ilişkin, taraflar arasında akdedilen 1.12.2013 başlangıç tarihli ve 4 yıl süreli kira sözleşmesi konusunda bir uyuşmazlık bulunmamaktadır. Kira sözleşmesinin 3. maddesinde iki ay önceden yazılı olarak haber vermek kaydıyla kiracı veya kiraya verenin dört yılı beklemeksizin sözleşmeyi feshedebileceği ve ilgili fesih durumunda tarafların müspet-menfi zararlarına ilişkin herhangi bir hak talebinde bulunamayacağı kararlaştırılmıştır. Kiralanan çatılı işyeri vasfında olduğundan 6098 sayılı TBK'nın Konut ve Çatılı İşyeri Kiraları hükümlerine tabi olup, kanunda belirtilen tahliye sebepleri sınırlıdır. Aynı Yasanın 354. maddesine göre dava yoluyla kira sözleşmesinin sona erdirilmesine ilişkin hükümler kiracı aleyhine değiştirilemez, 347. maddesi gereğince kiracı kira süresinin bitiminden en az on beş gün önce kiralananı tahliye edeceğini kiralayana yazı ile bildirmek suretiyle sözleşmeyi feshetmediği takdirde, sözleşme aynı şartlarla bir yıl daha uzamış sayılır. TBK'nın Konut ve Çatılı İşyerleri hakkındaki hükümler kiralayana sözleşme maddesine dayanarak feshi ihbar nedeniyle akdi fesih hakkı tanımaz. Türk Borçlar Kanununda ve özel kanunlarda gösterilen haller dışındaki sebeplerle tahliye kararı verilemez.*

YARGITAY
6. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/4316 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/6450 6098 s. TBK/347
Tarihi: 25.06.2015

- **ON YILLIK UZAMA SÜRESİNİN DOLMASI NEDENİYLE TAHLİYE İSTEMİ**
- **ÜÇ AY ÖNCE BİLDİRİMDE BULUNMAK KOŞULUYLA HERHANGİ BİR SEBEP GÖSTERMEKSİZİN SÖZLEŞMEYE SON VERİLMESİ**
- **KİRACI ZARARINA VEYA MAĞDURİYETİNE MAHAL VERMEYECEK ŞEKİLDE ÜÇ AY ÖNCEDEN BİLDİRİM YAPILMIŞ OLMASI**

ÖZETİ: 6101 sayılı TBK'nun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkındaki Kanununun geçici 2. maddesi gereğince TBK'nun 347. maddesi 01.07.2014 tarihinden itibaren uygulanmaya başlanacak olup, TBK 347. madde metninde de görüleceği üzere ihtar "...her uzama yılının bitiminden itibaren en az üç ay önce..." yapılmalıdır denilmekle, kanunun düzenlemesinden verilen üç aylık sürenin asgari süre olduğu bildirim uzama yılının bitimine üç ay kala kiracının elinde olmasının yeterli olduğu anlaşılmaktadır. 6101 sayılı Yasanın Geçici 2. maddesi ile TBK 347. maddesinde verilen fesih imkanının konut ve çatılı işyeri kiralari sözleşmeleri bakımından bir defaya mahsus olmak üzere ertelenmesinin gerekçesi; TBK 347/1. maddesinin derhal uygulanması sonucunda kiracıların zarara veya mağduriyete uğramalarının ve doğması muhtemel sorunların önlenmesidir. 6101 sayılı Yasanın geçici 2. maddesinden dava açma için şart olunan bildirim tarihinin de 01.07.2014 tarihine kadar ertelendiği anlamı çıkarılamaz. Somut olayda; hem 6098 sayılı Kanuna uygun olarak kiracı zararına veya mağduriyetine mahal vermeyecek şekilde üç ay önceden bildirim yapılmıştır. Açıklanan bu nedenlerle 10.03.2014 keşide tarihli ihtarname süresinde olduğundan dava da süresinde açıldığından kira sözleşmesinin sona ermesi nedeniyle kiralananın tahliyesine karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçeyle davanın reddine karar verilmesi doğru değildir.

YARGITAY

7. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/19358 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/7075 4857 s. İşK/18, 20, 25
 Tarihi: 14.04.2015

- FESHİN GEÇERSİZLİĞİNİN TESPİTİ
- İŞE İADE
- AĞIRLAŞTIRILMIŞ ÖZEN YÜKÜMLÜLÜĞÜ
- GÜVEN DUYGUSUNUN ZEDELENMESİ

ÖZETİ: Davacının, davalı Bankanın Şube Müdürü olduğu gözetildiğinde işyerinde işvereni temsil etme özelliğinin de olduğu dikkate alındığında işyerinde iş barışı ve huzurunu sağlayacak, iş akışını sağlıklı yürütme noktasında asli nitelikli görevlerinin olması nedeniyle söz konusu tutum ve davranışları nedenleriyle asli görevlerini aksattığı da gözden uzak tutulmamalıdır. Böylece iş barışı ve huzuru ile iş akışının bozulmasına neden olduğu, dolayısıyla davalı işverenin, kendisine duyduğu güvenin zedelenmesine, iş sözleşmesinin devamının işveren yönünden çekilmez hale gelmesine bizzat davacının bu tutum ve davranışlarının neden olduğu sonucuna varılmıştır. Hal böyle olunca davacının görevinin önemi de gözetildiğinde tutum ve davranışları nedeniyle iş sözleşmesinin temelini oluşturan karşılıklı güven duygusunun zedelenmesi ve dolayısıyla davalı işverence yapılan fesih işleminin geçerli nedene dayandığı anlaşılmakla 4857 sayılı İş Yasasının 20/3 maddesi uyarınca Mahkemenin kararının bozularak ortadan kaldırılması gerekmektedir.

YARGITAY

7. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/10332 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/4832 4857 s. İşK/32, 41, 46, 47, 57, 63
 Tarihi: 17.03.2015

- İŞÇİLİK ALACAKLARININ TAHSİLİ İSTEMİ
- KADROYA ALINMADAN ÖNCEKİ ÇALIŞMA İLE KADROYA ALINDIKTAN SONRAKİ ÇALIŞMA ARASINDAKİ NİTELİKSEL FARK
- MEVSİMLİK İŞ
- HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜ
- DAVACININ KADROYA GEÇİRİLMEYEN EVVELKİ ÇALIŞMALARININ ÇALIŞMA SÜRESİNE DAHİL EDİLMESİ

ÖZETİ: *Mahkemece davalı idare ile davacının üyesi bulunduğu sendika arasında imzalanan 26.10.2000 tarihli protokole atıf yapılmış ise de Toplu İş Sözleşmesi ile ancak İş Kanunda işçilere tanınmış haklar işçi lehine genişletilebileceği, aksine düzenlemelerin geçerlilik taşımayacağı unutulmamalıdır. Bu sebeple işçi aleyhine sonuç doğuran protokole geçerlilik tanınması mümkün değildir. Yine Borçlar Hukukuna genel ilkeleri itibarıyla bağlı olmasına karşın ondan ayrılarak bir alt hukuk dalı olarak İş Hukukunun ortaya çıkışının temel sebebi; yapıları itibarıyla eşit olmayan taraflar arasındaki hukuki ilişkileri düzenliyor olmasıdır. Bu sebeple işverene bağımlı ve ekonomik geleceği işverene bağlı olarak çalışan işçinin kadroya alındığı tarihten sonra mevcut uygulamayı zımnen kabul etmiş olduğu varsayılmaz. Keza hak arama özgürlüğü Anayasal teminat altında olup bu hakkı kullanma zamanı hak sahibi aleyhine değerlendirilemez.*

YARGITAY

8. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/5671	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/8505	3402 s. KadastroK/13
Tarihi:	16.04.2015	4721 s. TMK/706

- **TAPU KAYDININ İPTALİ İLE ADINA TAPUYA TESCİLİ İSTEMİ**
- **KADASTRO TESPİTİ**
- **TAPUDA KAYITLI TAŞINMAZLARIN TAPU DIŞI YOLLA SATIŞI**
- **MALİK SIFATIYLA EN AZ ON YIL ZİLYET BULUNMA GEREĞİ**

ÖZETİ: *Kadastro tespitine konu taşınmazlarda, öncesinde tapuda kayıtlı taşınmazların tapu dışı yolla satışına değer verilebilmesi için, haricen satın alan kişi tarafından kadastro tespitine kadar taşınmazın, kesintisiz çekişmesiz malik sıfatıyla en az 10 yıl zilyet bulunması gerekir. Somut olayda, kadastro tutanağının düzenlenmesinin öncesinde de tapuda kayıtlı bir yer olan dava konusu 2449 parsel sayılı taşınmazın, haricen satın alma tarihi, tespit tarihinden sonra olduğuna göre, tespit tarihinden sonraki zilyetlik hangi süreye ulaşırsa ulaşsın hukuki değer taşımaz. Davacının dava konusu taşınmaza revizyonla gören tapu kaydının, dava konusu taşınmaza ait olmadığına ilişkin bir iddiası da bulunmamaktadır. Bu nedenle 3402 sayılı Kadastro Kanunu'nun 13/B-b maddesi hükmünde belirtilen koşulların davacı yararına oluşmadığından davanın reddine karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçelerle davanın kabulüne karar verilmiş olması doğru görülmemiş olup, hükmün bozulması gerekmektedir.*

YARGITAY

8. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/18251

Karar No. 2015/5366

Tarihi: 03.03.2015

İlgili Kanun/Madde

6098 s. TBK/77, 79, 82

- SATIŞ SURETİYLE TAŞINMAZDAKİ ORTAKLIĞIN GİDERİLMESİ
- SEBEPSİZ ZENGİNLEŞME
- ZAMANAŞIMININ BAŞLANGIÇ SÜRESİ

ÖZETİ: Öncelikle ortaklığın giderilmesine konu davanın eldeki dosya içine alınarak, taşınmazın satışının yapılıp, bedelinin taşınmaz maliklerine ödendiği tarihin saptanıp, gerekirse satışa ilişkin dosyanın neticelenmesinin beklenmesi, neticesine göre davanın talebi ile ilgili tüm deliller toplanarak bir değerlendirme ve inceleme yapılması, sonucuna göre sebepsiz zenginleşmeye yönelik bir hüküm kurulması gerekirken davanın nitelendirilmesinde hataya düşülerek yazılı şekilde hüküm kurulmuş olması doğru olmamıştır.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/8010

Karar No. 2015/23789

Tarihi: 01.07.2015

İlgili Kanun/Madde

6100 s. HMK/177, 181

- KIDEM VE İHBAR TAZMİNATI
- YILLIK İZİN ÜCRETİ
- FAZLA MESAI ÜCRETİ

ÖZETİ: Davacı kök rapordan sonra raporu incelemek ve gerekirse islah yapmak için süre istemiştir. Mahkemece aynı celse de kurulan ara karar ile davacıya islah dilekçesini sunmak için 1 haftalık kesin süre verilmiştir. Daha sonraki celselerde ise davacı islah dilekçesini sunmuş ancak mahkemece süresinde sunulmadığı gerekçesi ile davacıya islah harcını yatırması için süre verilmemiştir. Islah HMK'nun 177. maddesi gereğince tahkikatın sona ermesine kadar yapılabilir. Devam eden 181. maddede ki bir haftalık süre, islah başvurulması halinde islah ettiği usul işlemini yapması için verilir. Kısaca bu süre islah yapıldığı takdirde, verilen süredir. Davacı taraf ise henüz islaha başvurmamış, başvurmak için süre istemiştir. Davacı vekili daha sonra tahkikat bitmeden islah dilekçesi verdiği göre, süresinde yapılan islah nedeniyle harcını yatırması için süre verilmesi ve harç yatırıldığı takdirde islah dilekçesi de dikkate alınarak karar verilmesi gerekirken, islah talebinin reddi usul ve yasaya aykırı olup, bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/18599	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/23257	4857 s. İşK/2
Tarihi:	25.06.2015	

- *KIDEM VE İHBAR TAZMİNATI*
- *ASIL İŞVEREN ALT İŞVEREN İLİŞKİSİ*
- *İŞÇİLİK ALACAKLARINDAN BİRLİKTE SORUMLULUK*

ÖZETİ: *Davahalar arasında asıl işveren alt işveren ilişkisi olup, 4857 sayılı İş Kanunu'nun 2. Maddesi gereği her iki işveren işçilik alacaklarından birlikte sorumludurlar. Dairemiz kararlarına göre birlikte sorumluluk ifadesinden müstereken müteselsilen sorumluluk anlaşılmalıdır. O halde alacaklı işçinin davalı işverenlerin herhangi birinden alacağın tamamını talep etmesi mümkündür. Somut olayda mahkemece davaluların birlikte sorumlu olduğuna dair karar verilmiş ve davalılardan asıl işveren hüküm altına alınan alacakların 1/2 kısmını ödemiştir. Bu itibarla davacının tavgiz isteği yerindedir.*

YARGITAY

10. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/2288	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/13547	2709 s. AY/90
Tarihi:	02.07.2015	5510 s. SSGSSK/38

- *YURTDIŞI SİGORTA REJİMİNE GİRİŞ TARİHİNİN TÜRKİYEDE SİGORTA BAŞLANGIÇ TARİHİ OLDUĞUNUN TESPİTİ*
- *YAŞLILIK SİGORTASI*

ÖZETİ: *Somut olayda, öncelikle davacıya ait Hollanda yaşlılık sigorta rejimine tabi sigortalılık sürelerini gösterir Hollanda Sigorta Mercii hizmet cetvelleri gibi ilgili kayıt ve belgeler davalı Kurum'dan usulünce celbedilip, gerekirse tercümesi de yaptırılarak, Hollanda yaşlılık sigortası rejimine ilk tabi olunan tarih usulünce belirlenmeli ve davacı istemi bu çerçevede yeniden değerlendirilerek varılacak sonuca göre bir karar verilmelidir.*

YARGITAY

10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/8244 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/10474 506 s. SSK/79
 Tarihi: 01.06.2015

- *HİZMET TESPİTİ İSTEMİ*
- *SİGORTALI KONUMUNDA GEÇEN ÇALIŞMA SÜRELERİNİN SAPTANMASI*

ÖZETİ: *Dava, hizmet tespiti istemine ilişkindir. Davacının çalışmasının gerçekleştiği, işin ve işyerinin kapsam ve niteliğiyle süresinin belirlenebilmesi amacıyla; 14.09.2009 tarihli durum tespit tutanağının okunaklı ve onaylı suretinin dosya içine alınarak davacının imzası bulunup bulunmadığı irdelenmeli, resen araştırma ilkesi doğrultusunda, davacının çalışmalarını bilebilecek durumda olan, çalışmaları kayıtlara geçmiş ve işverene karşı davası bulunmayan dinlenmeyen bordrolu çalışanlar re'sen tespit edilerek beyanlarına başvurulmalı, talep edilen döneme ilişkin bordro tanıklarına ulaşamadığı takdirde sigortalı ile birlikte çalışan kişiler ile aynı çevrede işyeri olan işveren ya da bu işverenlerin çalıştırdığı kişiler re'sen saptanarak bilgi ve görgülerine başvurulmalı; görünmeyen çalışmalarının hangi nedenlerle kayıtlara geçmediği ya da bildirim dışı kaldığı hususu yeterince araştırılmalı; yargılama sürecinde dinlenen tanık anlatımlarının değerlendirilmesinde, işyerinin kapsamı, kapasitesi ve niteliği nazara alınmalı, böylece bu konuda gerekli tüm soruşturma yapılarak uyumsuzluk konusu husus, hiçbir kuşku ve duraksamaya yer bırakmayacak biçimde çözümlenip; deliller hep birlikte değerlendirilip takdir edilerek varılacak sonuç uyarınca bir karar verilmelidir.*

YARGITAY

11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/17376 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/8772 5846 s. FSEK/23
 Tarihi: 30.06.2015

- *YAPILAN ARAMADA EL KONULAN İKİNCİ EL ORJİNAL ÜRÜNLERE HAKSIZ YERE EL KONULMASI*
- *MADDİ VE MANEVİ TAZMİNAT İSTEMİ*
- *PROGRAMLARIN İLK KULLANICIDAN SATIN ALINARAK İKİNCİ EL ÜRÜN OLARAK SATILMASI*
- *TELİF HAKKI*

ÖZETİ: *OEM lisans sözleşmesinin 16. maddesinde yazılımın 3. kişiye yalnızca lisanslı aygıtlarla birlikte doğrudan devredilebileceğinin düzenlendiği, bu kısıtlamanın telif koruması ile ilgili olmayıp, programın ticarileştirilmesi yöntemine ilişkin akdi bir düzenleme olduğu, taklit söz konusu olmadığından orijinal programın bilgisayardan ayrı olarak devrini yasaklayan sözleşmenin 16. maddesinin fikri mülkiyet korumasını değil ikinci el pazarını kontrol altında tutmayı hedeflediği, bu hedefin fikri mülkiyet hakkının korunması ile bir ilgisi bulunmadığından sözleşme hükmününün fikri mülkiyet bakımından yasal bir temeli bulunmadığı, davalının sözleşmenin ilgili maddesini davacıya karşı ileri sürmesinin mümkün olmadığı, Avrupa Adalet Divanı'nın da benzer yönde kararı bulunduğu, davalının sahip olduğu teknoloji nedeniyle lisans sözleşmesi gereğince programların ilk kez hangi bilgisayarlara yüklendiğini ve hangi bilgisayarda yüklü olduğunu kontrol edebilecek durumda olduğu, elde edilen yazılımların aynı zamanda başka bilgisayarlarda aktif olarak kullanılmakta olduğunun davalı tarafça ispatlanamadığı gerekçesiyle davaya konu programların ilk kullanıcıdan satın alınarak 2. el ürün olarak satılmasının davalının program üzerindeki telif haklarını ihlal etmediğinin tespitine karar verilmesi doğrudur.*

YARGITAY

11. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/156	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/4884	6098 s. TBK/58
Tarihi:	08.04.2015	

- **TAŞIMADAN KAYNAKLI MANEVİ TAZMİNAT İSTEMİ**
- **OVERBOOK SEBEBİYLE DAVACININ UÇAĞA ALINMAMASI**
- **TAKDİR HAKKI**
- **MANEVİ TAZMİNAT YERİNE KİŞİLİK HAKLARINI ZEDELEYEN OLAY SEBEBİYLE DAVALININ KINANMASI VE KARARIN İLANINA KARAR VERİLMESİ**

ÖZETİ: 2.9.2012 tarihli Kahramanmaraş-İstanbul seferi için davacı tarafça bilet alınmış ancak, uçuş gün ve saatinde overbook olarak tabir edilen işlem sebebiyle davacı A. F. K. uçağa alınmamış, davalı tarafça Adana-İstanbul seferinden bilet verilerek uçuşu sağlanmıştır. Mahkemece, 818 sayılı B.K.nın 49. ve T.B.K.nın 58. maddesinde karşılığını bulan yasal düzenleme uyarınca takdir hakkı kullanılarak manevi tazminat yerine davacıların kişilik haklarını zedeleyen olay sebebiyle davalının kınanmasına ve kararın ilanına karar verilmiş ise de, verilen kınama ve ilan kararı olayın oluş şekli, kusur durumu, meydana gelen zarar, tarafların konumu da dikkate alındığında davalının eylemi karşısında nispetsiz bulunmuştur. Bu itibarla, açıklanan hususlar nazara alınarak somut olayın niteliği ve davalı eylemiyle orantılı bir karar vermek gerekirken yazılı şekilde hüküm tesisi doğru olmamış, bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/11278	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/23034	2004 s. İİK/58
Tarihi:	05.10.2015	

- İCRA MEMURU MUAMELESİNİ ŞİKAYET
- ÖDEME EMRİNDE TALEP EDİLEN FAİZ ORANINA İTİRAZ EDİLMEMESİ

ÖZETİ: Alacaklı tarafından borçlular hakkında genel haciz yoluyla başlatılan takipte, takip tarihinden itibaren %80 oranı üzerinden işleyecek temerrüt faizi talebinde bulunulduğu, borçlunun yasal sürede icra müdürlüğüne yaptığı borca ve faize itirazından vazgeçtiği, takibin bu şekilde kesinleştiği, alacaklının talep ettiği oranın, takip tarihinde geçerli olan yasal veya ticari faiz oranına denk gelmediği görülmektedir. Bu nedenle alacaklının talebinin yasay veya ticari faiz olduğu sonucuna varılamaz. Ödeme emrinde talep edilen faiz oranının, yasal ve ticari faizin üzerinde olması ve itiraz edilmeksizin kesinleşmesi durumunda, anılan faizin uygulanması gerekecektir. Bir başka anlatımla borçlunun, yasal sürede, ödeme emrinde talep edilen faiz oranına itiraz etmemesi üzerine kesinleşen bu oran üzerinden faiz hesaplanması gerekir. O halde, mahkemece, duruşma açıldıktan sonra, itiraz edilmemekle kesinleşen %80 faiz oranı üzerinden hesaplama yaptırılarak oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerekir.

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/7487 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/17431 492 s. HarçlarK/23, 28, 29
Tarihi: 22.06.2015 5230 s. PamukbankDevriK/11

- İHTİYATİ TEDBİR VE İHTİYATİ HACİZ
- TEMİNAT ŞARTI
- MUAFİYET TAHSİL HARCİ

ÖZETİ: 5230 sayılı Yasanın 11.maddesinde 4603 Sayılı Kanuna tabi bankalarca yeniden yapılandırma sürecinde açılmış veya açılacak dava ve takipler sonuçlandırılıncaya kadar 492 Sayılı Harçlar Kanunu'nun 2, 23 ve 29.maddeleriyle 2548 Sayılı Cezaevleri ile Mahkeme Binaları İnşası Karşılığı Olarak Alınacak Harçlar ve Mahkumlara Ödettirilecek Yiyecek Bedelleri Hakkında Kanununun 1.maddesi hükmü uygulanmaz. İhtiyati tedbir ve ihtiyati haciz taleplerinde teminat şartı aranmaz. Bankaların mahkeme ilamını alması ve tebliğe çıkarması işlemlerinde karşı tarafa yükletilmiş olan harcın ödenmiş olması şartı aranmaz hükmü yer almaktadır. Görüldüğü üzere, sözü geçen yasa maddesinde öngörülen muafiyetin, 492 Sayılı Harçlar Kanunu'nun tahsil harcına ilişkin 28. maddesini kapsamaz ise de; 492 sayılı Yasa'nın 23. maddesinde düzenlenen vazgeçme harcını da içerdiği açıktır.

YARGITAY
13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/37427 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/28490 6098 s. TBK/219, 223
Tarihi: 05.10.2015

- AYIP NEDENİYLE UĞRANILAN ZARARIN TAHSİLİ
- AYIBIN BİLDİRMESİ ZORUNLULUĞU
- AYIBIN GİZLENMEDİĞİNİN İSPAT YÜKÜ
- AYIP ORANINDA BEDEL İNDİRİMİ TALEBİ

ÖZETİ: *Davalı taraf, satış öncesinde davacıyı aracın pert olduğu konusunda bilgilendirdiğini veya davacının bu hususu bildiğini ispatlayamamıştır. Satışa konu araç hukuki ayıplıdır. Ayıp davacıdan gizlenmiştir. Ayıbın gizlenmediğinin ispat yükü davalıda olup davalı üzerine düşen ispat yükünü yerine getirememiştir. Satıcı ayıpların varlığını bilmeseydi onlardan sorumludur. Davalı satıcının ayıptan sorumluluk borcu bulunmaktadır. Davacının olayda kusurundan söz edilemez. Yukarıda açıklanan ilkeler doğrultusunda ayıptan sorumluluk hükümleri gereğince davacı uğradığı zararları akidi olan davalıdan isteyebilir. Davacı BK 219 ve sonraki ayıptan sorumluluk hükümlerine göre davalıdan ayıp oranında bedel indirimini istemekte haklıdır. Mahkemece, açıklanan hususlar göz önünde tutularak davacının ayıp oranında bedel indirimi talebinin değerlendirilerek sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken, aksi düşüncelerle yazılı şekilde hüküm tesisi usul ve yasaya aykırı olup, bozmayı gerektirir.*

YARGITAY

13. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/20865	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/22004	6100 s. HMK/280, 281
Tarihi:	25.06.2015	

- **TÜKETİCİ HAKEM HEYETİ KARARINA İTİRAZ DAVASI**
- **MAZERETLİ OLDUĞU KABUL EDİLDİKTEN SONRA DURUŞMA GÜNÜ KENDİSİNE BİLDİRİLMİYEN TARAFIN YOKLUĞUNDA KARAR VERİLEMeyeCEĞİ**
- **BİLİRKİŞİ RAPORUNA KARŞI İKİ HAFTALIK BEYANDA BULUNMA SÜRESİ**

ÖZETİ: *Mazeretli olduğu kabul edildikten sonra, duruşma günü kendisine bildirilmeyen tarafın yokluğunda karar verilemeyeceği gibi, bilirkişi raporu kendisine 16.10.2014 tarihinde tebliğ edilen davalı vekilinin bilirkişi raporuna karşı iki haftalık beyanda bulunma süresi dolmadan da karar verilmesi mümkün değildir. O halde mahkemece davacılar vekilinin mazereti kabul edildiğine göre, davalı vekilinin bilirkişi raporuna karşı iki haftalık beyanda bulunma süresi dolmadan mazeretin kabul edildiği duruşmada yazılı şekilde hüküm kurulması usul ve yasaya aykırıdır. Açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına bozma talebinin kabulü gerekmiş olup, Tüketici kararının bozulması gerekmektedir.*

YARGITAY
14. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/1687 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/6049 4721 s. TMK/507, 512, 571
Tarihi: 02.06.2015

- *MİRASTAN İSKATIN İPTALİ İLE TENKİS İSTEMİ*
- *SAKLI PAYININ TENKİSİ*
- *TENKİS DAVASININ SAKLI PAYI ZEDELEMESİ*
- *HAK DÜŞÜRÜCÜ SÜRE*

ÖZETİ: *Dava, mirastan ıskatın iptali ile tenkis istemlerine ilişkindir. Davacılar 02.02.2009 günlü dava dilekçesinde murisin malik olduğu taşınmazı davalı N.'in çocukları olan dahili davalılara bağış yoluyla devrettiğini belirtmiştir. Davacılar bu taşınmazı 15.07.2011 günlü dahili dava dilekçelerinde dava konusu yapmışlardır. Görülüyor ki, TMK'nın 571. maddesi uyarınca bir yıllık hak düşürücü süre geçmiştir. Bu nedenle mahkemece dahili davalılar hakkındaki davanın hak düşürücü süre geçtiği gerekçesiyle reddi gerekirken yazılı şekilde karar verilmesi doğru görülmemiş, hükmün bu nedenlerle bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY
14. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/1164 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/2654 1512 s. NoterlikK/89
Tarihi: 11.03.2015 4721 s. TMK/701, 706, 716

- *TAPU İPTALİ VE TESCİL TAZMİNAT İSTEMİ*
- *ELBİRLİĞİ MÜLKİYETİ ORTAKLIĞI*

ÖZETİ: *Somut olayda dayanılan 29.11.2005 tarihli satış vaadi sözleşmesi kanuna ve usulüne uygun düzenlenmiş geçerli bir sözleşmedir. Ancak satış vaadi sözleşmesinden kaynaklanan davalıların kabulüne karar verebilmek için sözleşmenin ifa olanağı bulunmalıdır. Elbirliği mülkiyetine konu bir taşınmazda elbirliği ortaklarından birinin, ortaklık dışı bir kişiye satım vaadinde bulunması halinde, sözleşme bir taahhüt muamelesi olarak geçerli olmakla birlikte elbirliği ortaklığı çözümlünceye kadar sözleşmenin ifa olanağının varlığından söz edilemez. Dava konusu taşınmazlar davalıların murisi İ... adına kayıtlı olup, davalılar elbirliği ortaklarından olduklarından davanın ifa imkansızlığı nedeniyle reddine karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçeyle reddi doğru değildir. Diğer taraftan davacı tapu iptali tescil mümkün olmaz ise tazminat isteminde bulunduğundan, davacının tazminata ilişkin kademeli istemi incelemeye gerekmeden olumlu veya olumsuz bir karar verilmesi gerekirken bu hususun gözardı edilmesi de doğru görülmemiş, hükmün bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY
15. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/6570 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/3208 818 s. BK/174
Tarihi: 09.06.2015

- **İŞ BEDELİNİN TAHSİLİ**
- **BORCUN DIŞ YÜKLENİLMESİNİN GERÇEKLEŞMESİ İÇİN İCAP VE KABUL İRADELERİ**
- **ALACAKLININ ALACAĞINI ANCAK BORCU YÜKLENEN ÜÇÜNCÜ KİŞİDEN İSTEYEBİLMESİ**

ÖZETİ: *Dava, iş bedelinin tahsili için yürütülen icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali, takibin devamı ve icra inkâr tazminatının tahsili istemine ilişkindir. Borcun dış yüklenilmesinin gerçekleşmesi halinde, davacı yüklenici alacağını ancak, borcu yüklenen dava dışı S.'den isteyebileceğinden, borcun naklini yapan davalı iş sahibinden isteyemez. Bu sebeple davalı iş sahibi aleyhine açılan davanın tümünden reddi gerekirken, borcun nakli sözleşmesinin gerçekleşmediği düşüncesiyle davanın kabulü yolunda hüküm kurulması doğru olmamış, açıklanan nedenle kararın bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY
16. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/13737 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/7181 3402 s. KadastroK/11, 26
Tarihi: 02.06.2015

- **KADASTRO TESPİTİNE İTİRAZ DAVASI**
- **ASKI İLANI İÇERİSİNDE AÇILAN DAVALARDA GÖREVLİ MAHKEME**

ÖZETİ: *Dava konusu 1... ada 4... parsel sayılı taşınmazın bulunduğu O... Köyü çalışma alanında yapılan genel kadastro sonucu, tutanakların 22.03.2007-24.04.2007 tarihleri arasında askı ilanına çıkarıldığı, dava dilekçesinin incelenmesi sonucu, davacılar H. ve E. A. tarafından 26.03.2007 tarihinde kadastro tespitine itiraz davası açıldığı anlaşılmaktadır. 3402 sayılı Kadastro Kanunu'nun 26/B maddesi uyarınca, aynı Yasa'nın 11. maddesinde belirtilen askı ilanı içerisinde açılan davalara Kadastro Mahkemesi bakmakla görevlidir. Görev hususu, kamu düzenine ilişkin olup, mahkemelerce re'sen nazara alınması gerekir. Dava konusu 131 ada 478 parsel sayılı taşınmaz yönünden askı ilan süresi içerisinde dava açılmış olması nedeniyle, Kadastro Mahkemesinin görevli olduğu kuşkusuzdur.*

YARGITAY
16. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/16742 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/6811 6100 s. HMK/308, 309, 311
Tarihi: 28.05.2015

- *TAPU İPTALİ VE TESCİL İSTEMİ*
- *KABUL VE FERAGAT*
- *KESİN HÜKÜM*

ÖZETİ: *Dava konusu 149 ada 43 parsel sayılı taşınmaza yönelik temyiz itirazlarının incelemesine gelince; dosya içeriğine, kararın dayandığı delillerle Yasa'ya uygun gerektirici nedenlere, delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre sair temyiz itirazları yerinde değildir. Ancak; davalılardan M. Ö. 25.03.2013 havale tarihli cevap dilekçesi ile 149 ada 43 parsel sayılı taşınmazdaki payını davacılar murisi R. Ö.'e sattığını doğrulayarak bu taşınmazdaki payına ilişkin davayı kabul etmiştir. HMK'nun 308, 309 ve 311. maddelerine göre kabul ve feragat, davayı sona erdiren taraf işlemlerinden olup, kesin hükmün sonuçlarını doğurmaktadır. Hal böyle olunca, mahkemece davalı M. Ö.'in kabul beyanı doğrultusunda 149 ada 43 parsel sayılı taşınmazdaki adı geçen davalıya ait paya yönelik davanın kabulüne ve bu payın davacılar adına tapuya tesciline karar verilmesi gerekirken kabul beyanı göz ardı edilerek yazılı şekilde karar verilmesi isabetsiz olup, davacılar A. K. ve arkadaşları vekilinin temyiz itirazları açıklanan nedenle yerinde görüldüğünden kabulü ile hükmün bozulmasına karar verilmiştir.*

YARGITAY
17. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/2024 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/9367 6098 s. TBK/54
Tarihi: 01.07.2015

- *TAZMİNAT İSTEMİ*
- *OTOBÜS SÜRÜCÜSÜNÜN KUSURU İLE MEYDANA GELEN KAZADA YOLCUNUN İŞTEN VE GÜÇTEN YOKSUN KALACAK ŞEKİLDE YARALANMASI*

ÖZETİ: *Davacılar vekili, davalıların maliki ve işleteni olduğu otobüste yolcu olarak bulunan müvekkillerinin, otobüs sürücüsünün kusuru ile meydana gelen tek taraflı kazada işten ve güçten yoksun kalacak şekilde yaralandıklarını, kaza ile ilgili olarak otobüs sürücüsü aleyhinde Bursa 9. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2012/168 Esas sayılı dosyası ile dava açıldığını, kazada sürücünün kusurlu olup müvekkillerinin kusurunun bulunmadığını ileri sürerek müvekkillerinin uğradığı manevi zarara karşılık her biri için 10.000,00'er TL toplamı 50.000,00 TL manevi tazminatın kaza tarihinden itibaren işleyecek avans faiziyle birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir. Mahkemece toplanan deliller ve tüm dosya kapsamı doğrultusunda davanın kısmen kabulü ile; davacı İ... için 5.000,00 TL, H... için 10.000,00 TL, D... için 1.000,00 TL, G... için 3.000,00 TL ve C... için 5.000,00 TL manevi tazminatın 23/07/2011 kaza tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsili ile davacılar verilmesine karar verilmesi doğrudur.*

YARGITAY

17. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/14225	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/4920	4925 s. KarayoluTaşımaK/17, 18, 19
Tarihi:	26.03.2015	

- **DESTEKTEN YOKSUN KALMA TAZMİNATI**
- **ZORUNLU KARAYOLU TAŞIMACILIK SİGORTASI**
- **TRAFİK VEYA İHTİYARİ MALİ MESULİYET SİGORTACILARININ SORUMLULUĞU**

ÖZETİ: *Mahkemece yargılama aşamasında otobüsün yolcu taşımacılığı yapmasına rağmen zorunlu karayolu taşımacılığı mali sorumluluk sigorta poliçesinin bulunmadığı anlaşılmıştır. Bu halde, bu sigorta yerine Güvence Hesabı Yönetmeliğinin 9/1-b maddesine göre rizikonun meydana geldiği tarihte geçerli olan teminat tutarları dahilinde zorunlu sigortasını yaptırmamış olanların neden olduğu bedensel zararlar için güvence hesabına başvurulabilir hükmü gereğince güvence hesabına rizikonun meydana geldiği tarihte geçerli olan zorunlu karayolu taşımacılığı mali sorumluluk sigortası poliçe limitleri dahilinde başvurulabileceğinin kabulü gerekir. Bu nedenle yukarıdaki açıklanan düzenlemeler çerçevesinde değerlendirme yapılması gerekirken, yazılı şekilde davanın kabulüne karar verilmesi doğru görülmemiş, kararın bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY
18. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/2170 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/8000 2942 s. KamulaştırmaK/10, 11
Tarihi: 11.05.2015

- **KAMULAŞTIRMA BEDELİNİN TESPİTİ VE İDARE ADINA TESCİLİ İSTEMİ**
- **KAMULAŞTIRILAN TAŞINMAZDAKİ ENKAZIN ALINMASI MAL SAHİBİNDEN İSTENEMEZ**

ÖZETİ: *Kamulaştırılan taşınmazdaki enkazın alınması mal sahibinden istenemez. Başka bir ifade ile taşınmaz maliki enkazı almaya zorlanamaz. Takdir komisyonu, enkazın mal sahibine ait olduğunu belirtmiş mal sahibi de buna itiraz etmemiş ve dava konusu da yapmamış ise, enkazın değeri tespit edilerek kamulaştırma bedelinden düşülmesi gerekir. Böyle bir durum yoksa enkaz, belirlenen bedelden düşülemez. Yargılama sırasında davalı tarafından enkazın alınmadığı, idare tarafından uzlaşmazlık tutanağı düzenlenmeden önce taşınmaza el atıldığı anlaşıldığından, enkaz bedelinin kamulaştırma bedelinden düşülmemesi gerektiğinin düşünülmemesi doğru görülmüştür.*

YARGITAY
18. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/17742 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/7801 634 s. KMK/66
Tarihi: 07.05.2015

- **KAT MALİKLERİ KURULU KARARLARININ İPTALİ İSTEMİ**
- **GÖREVLİ MAHKEME**

ÖZETİ: *Hukuki uyuşmazlıklarda asliye hukuk mahkemelerinin görevi asıl, sulh hukuk mahkemesinin görevi ise istisna olup, özel bir kanun hükmü ile açıkça sulh hukuk mahkemesinde bakılacağı bildirilmeyen bütün dava ve işler asliye hukuk mahkemesinde görüleceğinden; mahkemece genel hükümlere göre davanın asliye hukuk mahkemesinin görevi alanına girdiği gerekçesi ile görev yönünden dava dilekçesinin reddine karar verilmesi yerine işin esası hakkında karar verilmesi doğru görülmüştür.*

YARGITAY
19. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/19598 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/8874 2004 s. İİK/72
Tarihi: 15.06.2015

- **KREDİ SÖZLEŞMESİ**
- **ALACAĞIN DAVACININ İMZASI BULUNMAYAN KREDİDEN KAYNAKLANMASI**
- **MENFİ TESPİT DAVASI**
- **KÖTÜ NİYET**

ÖZETİ: Davacının dava dışı şirket ile alacağını temlik eden banka arasında yapılan 100.000,00 TL kredi sözleşmesinde müşterek borçlu-müteselsil kefil sıfatıyla imzasının mevcut olduğu, aynı taraflar arasında 29/06/2006 tarihinde imzalanan 300.000,00 TL'lik sözleşmede ise davacının imzasının bulunmadığı, icra takibine konu edilen alacağın, davacının imzası bulunmayan 29/06/2006 tarihli krediden kaynaklandığı, dolayısıyla anılan krediden davacının sorumlu tutulamayacağı, bunun yanında kurumsal olduğu kabul edilen bankanın, imzası bulunmayan kredi sözleşmesine istinaden davacı aleyhine takip yapmasının ve menfi tespit davası açılmasına rağmen haksız istemini devam ettirerek alacağını temlik etmesinin bankanın kötü niyetli olduğunu gösterdiği gerekçesiyle davanın kabulüne, davacının icra takibi nedeniyle borçlu olmadığını tespitine, %40 kötü niyet tazminatının davalıdan alınarak davacıya verilmesine karar verilmesi doğrudur.

YARGITAY
19. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/17471 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/8137 6098 s. TBK/123, 125
Tarihi: 02.06.2015

- **BAYİLİK VE İNTİFA HAKKI SÖZLEŞMELERİ**
- **REKABET KURULU KARARI İLE SÜRESİNDEN ÖNCE SONA ERMESİ**
- **İNTİFA HAKKI**

ÖZETİ: *Dava, taraflar arasındaki bayilik ve intifa sözleşmelerinin Rekabet Kurulu kararı ile süresinden önce sona ermesi nedeniyle, sözleşme kapsamında davalılara ödenen intifa bedeli, yatırım teşvik desteği, duran varlık-ınşaat bedelleri ve yatırım bedellerinden bakiye süreye isabet eden miktarın davalılardan tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece mahallinde yapılacak keşif ile davacı yanca iddia edilen kalıcı yatırımların taşınmaz üzerinde yapılıp yapılmadığı, yapılmış ise akdin feshinden sonra da davalı yanın aynı yatırımları kullanarak ticaretine devam edip etmediği, bir başka deyişle anılan kalıcı yatırımların taşınmaza değer katıp katmadığı tespit edilerek, şayet bu yatırımların taşınmaza değer kattığının tespit edilmesi halinde bunun davacı yanca talep edilebileceği gözetilerek bir karar verilmesi gerekirken eksik inceleme sonucu yazılı şekilde hüküm kurulması doğru görülmemiştir.*

YARGITAY

20. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/20614	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/23960	6100 s. HMK/297
Tarihi:	02.09.2015	

- **KIDEM İHBAR TAZMİNATI**
- **YILLIK İZİN**
- **FAZLA MESAI ÜCRETİ**
- **HAFTA TATİLİ**
- **USULİ KAZANILMIŞ HAKLAR**

ÖZETİ: *Mahkeme tarafından, hükmüne uyulan bozma kararı doğrultusunda, hafta tatili ücreti talebinin reddedilmesi, fazla mesai ve ulusal bayram genel tatil ücreti alacaklarından davalıların müştereken ve müteselsilen sorumlu oldukları yönünde karar verilmesi doğrudur. Ancak hükmüne uyulan bozma ilamının kapsamı dışında kalan yıllık izin ücreti ve ihbar tazminatı alacakları hakkında, davalı İstanbul... Fab. San ve Tic. A.Ş.'nin bozma öncesi olduğu gibi sınırlı sorumlu tutulması, kıdem tazminatı alacağından ise sorumlu tutulmaması gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulması hatalı ve usulü kazanılmış hak ilkesine aykırı olup bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY
20. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/1413 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/5060 6098 s. TBK/49
Tarihi: 29.05.2015 6102 s. TTK/4

- *İŞYERİ SİGORTA SÖZLEŞMESİNDEN KAYNAKLANAN RÜCUAN TAZMİNAT İSTEMİ*
- *SİGORTA POLİÇESİ*
- *HALEFİYET DAVASI*
- *TİCARİ DAVA*

ÖZETİ: *Dava, işyeri sigorta sözleşmesinden kaynaklanan rücuhan tazminat istemine ilişkindir. Somut olayda davacı vekili, işyeri sigorta poliçesi ile sigortalı, dava dışı şirkete ait işyerinde meydana gelen hırsızlık sonucu meydana gelen hasar bedelinin sigortalıya ödendiğini, işyerinin güvenliğini sağlamakla görevli olan davalının olanda sorumluluğunun bulunduğunu ileri sürerek, ödenen hasar bedelinin davalıdan rücuhan tazmini talep etmektedir. Uyuşmazlık, haksız fiilden kaynaklanmaktadır. Ancak, davacının sigorta şirketi, davalının tacir ve dava dışı sigortalının da tacir olmasına göre, ticari dava niteliğindeki uyuşmazlığın Ticaret Mahkemesinde görülüp sonuçlandırılması gerekmektedir.*

YARGITAY
21. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/11917 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/16909 6098 s. TBK/146
Tarihi: 17.09.2015

- *İŞ KAZASINDAN KAYNAKLANAN MADDİ VE MANEVİ TAZMİNAT TALEBİ*
- *ZAMANAŞIMI SÜRESİ*
- *ISLAH*

ÖZETİ: *Dava, zararlandırıcı sigorta olayı sonucu sürekli iş göremezliğe uğrayan sigortalının maddi ve manevi zararlarının giderilmesi istemine ilişkindir. Somut olayda, davacının 05/09/2001 tarihinde geçirdiği iş kazasından kaynaklanan manevi tazminat talebinin 10 yıllık zamanaşımı süresi geçtikten sonra 19/09/2011 tarihli ıslah dilekçesi ile dile getirildiği ve davalı tarafından süresinde zamanaşımı def'i'nde bulunduğu anlaşıldığından, mahkemece zamanaşımı nedeniyle manevi tazminat isteminin reddine karar verilmesi gerekirken, istemin yazılı şekilde kısmen kabulüne karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.*

YARGITAY

21. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/4186 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/15891 6098 s. TBK/56
 Tarihi: 07.09.2015

- İŞ KAZASINDAN KAYNAKLANAN MADDİ VE MANEVİ TAZMİNAT
- MÜTERAFİK KUSUR
- SÜREKLİ İŞ GÖREMEZLİK

ÖZETİ: *Dava, 09.11.2004 tarihli iş kazasında yaralanarak %11 oranında sürekli iş göremezliğe maruz kalan sigortalının maddi ve manevi tazminat istemlerine ilişkindir. Davacı sigortalının maddi zararının hesaplanması esnasında sıralama hatası yapılarak önce Kurum tahsislerinin tenzil edilip sonrasında ise kusur indiriminin yapıldığı bilirkişi raporuna itimatla neticeye varılması hatalı olduğu gibi sigortalının sürekli iş göremezlik derecesi, tarafların sosyal ekonomik halleri, davalının kusur oranı ve kaza tarihi gözetildiğinde davacı lehine kararlaştırılan manevi tazminat fazladır. Yapılacak iş; davacıların maddi zararının hesaplanması noktasında aktif ve pasif dönem zararlarından sırasıyla maluliyet ve kusur indirimi yapılarak ortaya çıkan neticeden Kurum tahsislerinin rücuya tabi kısmının tenzil edildiği yeni bir hesap raporu almak, bu hesap sonrası çıkacak neticeye göre tüm delilleri bir arada değerlendirip davacının ilk kararı temyiz etmemesine göre davalı yararını oluşturan usuli kazanılmış hakkı da gözeterek maddi tazminat davası bakımından bir karar verilmek ve yine davacı lehine daha uygun bir miktarda manevi tazminata hükmetmekten ibarettir.*

YARGITAY

22. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/10314 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/20092 4857 s. İşK/17, 41, 46, 47, 57
 Tarihi: 09.06.2015

- KIDEM VE İHBAR TAZMİNATI
- YILLIK İZİN ÜCRETİ ALACAKLARI
- ASIL VE ALT İŞVEREN İLİŞKİSİ

ÖZETİ: *Davacının 21.09.2005-31.03.2011 tarihleri arasında davalı asıl işveren B.' a ait işyerinde son alt işveren davalı Ç.. Şirketinin işçisi olarak çalıştığı, Alt işverenin asıl işveren nezdinde asıl iş olan elektrik hizmetine ilişkin inşaat işlerini yaptığı, davacının da inşaat ustası olduğu, hizmet cetveli, taraf ve tanık beyanlarından anlaşılmaktadır. Davacının iş akdinin aynı işte ve aynı asıl işveren nezdinde her yıl ihale alan farklı alt işverenlere bağlı olarak devir gördüğü, bu nedenle her seferinde sona ermiş sayılmayacağı, davacının işinin kesintisiz şekilde 5 yıl 6 ay 10 gün sürdüğü, akdin belirsiz süreli sayılması gerektiği, davalı Ç.. Şirketi tarafından diğer davalı ile sözleşmesinin yenilenmeyeceğinden 31.03.2011 de davacının da sözleşmesinin yenilenmeyeceğinin davacıya açıkça yazılı olarak bildirildiği ve davacıya kıdem tazminatının kısmen ödenerek işine son verildiği anlaşılmakla davacının iş akdinin sona ermesinde davacıdan kaynaklanan bir haklı neden bulunmadığından davacının kıdem tazminatına hak kazandığı, çalışma süresine göre hesaplanan ihbar süresinde yazılı olarak bildirim yapılmış olması nedeniyle ihbar tazminatına hak kazanmadığı anlaşılmıştır. Davacının haftada 3 saat fazla çalışması olduğu, millî bayramlarda çalıştığı, bunların karşılığının ödenmediği, davacı yıllık izinlerinin kullanılmadığını iddia etmiş bunun aksi de davalı tarafından kanıtlanamamıştır. Birlikli tarafından kıdem tazminatı 5.134.63 TL, izin alacağı 2.768,03 TL brüt, fazla çalışma alacağı 3.738,30 TL brüt, genel tatil ve çalışma alacağı 665,95 TL brüt olarak hesaplanmıştır. Davalı B. tarafından ıslah dilekçesine karşı zamanaşımı def'i ileri sürülmüş ise de süresinde olmadığından itirazları reddedilerek davanın kısmen kabulü gerekir.*

YARGITAY

23. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/6374	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/5794	2004 s. İİK/277, 281
Tarihi:	10.09.2015	6100 s. HMK/304

- SIRA CETVELİ
- TASARRUFUN İPTALİ DAVASI
- İHTİYATİ TEDBİR
- MADDİ HATA

ÖZETİ: *Yargıtay tarafından karar, taşınmazların haciz ve satışını isteyebilme şeklinde düzeltildiği için, İİK'nun 277. ve devamı maddelerinde düzenlenen tasarrufun iptali davası olarak nitelendirilmesi gereken davada, İİK'nun 281. maddesine göre taşınmazın tapu kaydına ihtiyati haciz konabileceği, bu ihtiyati haczin mahkemenin karar tarihinde kesin hacze dönüşeceği ve sıra cetvelinde dikkate alınacağı, ancak ihtiyati haczin bu şekilde kesin hacze dönüşebilmesi ve sıra cetvelinde dikkate alınabilmesi için taşınmazın tapu kaydına konulan şerhin ihtiyati tedbir değil İİK'nun 281. maddesine göre konulan ihtiyati haciz olması gerektiği, İcra Müdürlüğü'nün sıra cetvelini düzenlerken satışı yapılan 1289 no'lu parselin tapu kaydına İznik Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/37 Esas sayılı dosyasından konulan ihtiyati tedbiri ihtiyati haciz olarak kabul ettiği ve bu şekilde davalı H. A.'ın alacağını 1. sıraya aldığı, mahkemece taşınmazın tapu kaydına üçüncü kişilerle devir ve temlikinin önlenmesi amacıyla şerh edilen ihtiyati tedbirin konulduğu tarih itibarıyla yürürlükte olan 1086 sayılı HUMK'nun 101. maddesindeki ihtiyati tedbir olduğu, İİK'nun 281. maddesine göre konulan ihtiyati haciz olmadığı, bu sebeple İcra Müdürlüğü'nün sıra cetvelini düzenlerken taşınmazın tapu kaydına 19.02.2008 tarihinde konulan ihtiyati tedbiri ihtiyati haciz olarak kabul ederek, şikayet olunan H. A.'ın alacağını bu ihtiyati tedbire göre birinci sıraya almasının hatalı olduğu, icra dosyasında, alacaklı şikayet olunan H. A. vekilinin tasarrufun iptali davası sonuçlandıktan sonra davaya konu taşınmazlara karar gereğince 18.06.2012 tarihinde şerh ettirdiği haczin dikkate alınması gerekirken mahkemece 19.02.2008 tarihinde konulan ihtiyati tedbirin dikkate alınmasının hatalı olduğu gerekçesiyle, şikayetin kabulü ile sıra cetvelinin iptaline karar verilmiştir.*

**Kararların tamamına dergimizin Aralık 2015 tarihli
156. sayısından ulaşabilirsiniz**

YARGITAY
CEZA KARARLARI
COURT OF CASSATION CRIMINAL CHAMBER
DECISIONS

* Yargıtay Ceza Genel Kurulu Kararları

Court of Appeal Assembly of Criminal Chambers Decisions

* Yargıtay Ceza Daire Kararları

Court of Appeal Criminal Chamber Decisions

YARGITAY CEZA GENEL KURULU KARARI
COURT OF APPEAL ASSEMBLY OF CRIMINAL CHAMBERS DECISION

YARGITAY
CEZA GENEL KURULU

Esas No. 2014/6-490
Karar No. 2015/269
Tarihi: 30.06.2015

İlgili Kanun/Madde
5271 s. CMK/307

- **HIRSIZLIK VE MALA ZARAR VERME SUÇLARI**
- **ALEYHE BOZMA KARARINA KARŞI SANIĞIN BEYANI ALINMADAN DİRENME HÜKMÜ VERİLİP VERİLEMEYECEĞİ**

ÖZETİ: 1412 sayılı CMUK'nun 5320 sayılı Kanununun 8. maddesi uyarınca halen yürürlükte bulunan 326/2. maddesine göre, hükmün aleyhe bozulması halinde davaya yeniden bakacak mahkemece, sanıktan bozmaya karşı diyeceğinin sorulması zorunlu olup müdafinin dinlenilmesi ile de yetinilemez. Aynı kurala 5271 sayılı CMK'nun 307/2. maddesinde de yer verilmiş olup anılan bu kanun hükümleri uyarınca sanığa, bozmada belirtilen ve aleyhinde sonuç doğurabilecek olan hususlarda beyanda bulunma, kendisini savunma ve bu konudaki delillerini sunma imkânı tanınmalıdır. Bu düzenleme, savunma hakkının sınırlanamayacağı ilkesine dayandığından, uyulmasında zorunluluk bulunan emredici kurallardandır. Bu itibarla, yerel mahkeme direnme hükmünün, aleyhe olan bozmaya karşı sanığın beyanı alınmadan yargulamaya devam edilerek hüküm kurulması isabetsizliğinden sair yönleri incelenmeksizin bozulmasına karar verilmelidir.

Kararların tamamına dergimizin Aralık 2015 tarihli
156. sayısından ulaşabilirsiniz

YARGITAY CEZA DAİRE KARARLARI
COURT OF APPEAL CRIMINAL CHAMBER DECISIONS

YARGITAY
1. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/949
Karar No. 2015/4368
Tarihi: 08.07.2015

Ilgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/81
5275 s. CezaİnfazK/107

- **KASTEN ÖLDÜRME SUÇU**
- **DENETİM SÜRESİNİN SONA ERMESİNDEN SONRA İŞLENEN SUÇ**
- **KOŞULLU SALIVERİLME KARARININ GERİ ALINMASI**

ÖZETİ: 20/04/1991 doğumlu olup 29.11.2006 tarihinde işlemiş olduğu kasten adam öldürme suçundan 10 yıl hapis cezasına mahkum olan 18 yaşından küçük hükümlü S.D.'in, adam öldürme suçundan tutuklandığı 02.12.2006 tarihinden 18 yaşını tamamladığı 20.04.2009 tarihine kadar fülen 870 gün cezaevinde kaldığı, bu süreye 18 yaşını tamamladıktan sonra koşullu saliverildiği 13.03.2011 tarihine kadar cezaevinde kaldığı sürede eklendiğinde hükümlünün cezaevinde geçirdiği toplam sürenin 1562 gün olarak kabulü gerektiği, 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un koşullu saliverilme sonrasında denetim süresine ilişkin 107/6.maddesi uyarınca hükümlününün 13/03/2011 tarihinde koşullu saliverilmesi sonrasında tabi olacağı denetim süresinin, 02/12/2006 tarihinden 13/03/2011 tarihine kadar infaz kurumunda geçirdiği fülü 1562 günün yarısı kadar olması gerektiği, denetim süresinin buna göre 02/05/2013 tarihinde dolacağı anlaşıl-makla, hükümlününün denetim süresinin sona ermesinden sonra 11/09/2013 tarihinde işlemiş olduğu suç nedeniyle koşullu saliverilme kararının geri alınmasına karar verilemeyeceği, hükümlü hakkında koşullu saliverilme kararın geri alınmasına ilişkin Diyarbakır Çocuk Ağır Ceza Mahkemesi tarafından verilen 14.04.2014 tarih ve 2007/62-190 sayılı ek karara karşı yapılan itirazın kabulü yerine reddine dair Ankara 1.Çocuk Ağır Ceza Mahkemesince verilen 20.08.2014 tarih ve 2014/552 değişik iş sayılı kararda isabet görülmediğinden kanun yararına bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

YARGITAY
2. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/1152
Karar No. 2015/1054
Tarihi: 28.10.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/61

- **ELEKTRİK ENERJİSİ HIRSIZLIĞI VE MÜHÜR BOZMA SUÇLARI**
- **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI**

ÖZETİ: *Hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesinin objektif koşullarından birisi de suçun işlenmesiyle mağdurun veya kamunun uğradığı zararın aynen iade, suçtan önceki hale getirme veya tamamen giderilmesi olduğu, ancak herhangi bir zararın doğmadığı veya zarar doğurmaya elverişli bulunmayan suçlar yönünden bu koşulun aranmayacağı ve mühür bozma suçunun zarar doğurmaya elverişli suçlardan olmadığı gözetilmeden, adli sicil kaydına göre geçmişte sabıkası bulunmayan sanığın kişilik özellikleriyle duruşmadaki tutum ve davranışları göz önünde bulundurularak yeniden suç işleyip işlemeyeceği hususundaki kanaatla hükmün açıklanmasının geri bırakılıp bırakılmayacağı hususunun değerlendirilmesi gerekirken sanık tarafından katılan kurum zararı tazmin edilmediğinden biçimindeki, dosya içeriğine de uygun düşmeyen, yetersiz ve yasal olmayan gerekçeyle hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına karar verilmesi, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 13/1. maddesi uyarınca, kamu davasına katılma üzerine, mahkumiyete karar verilmiş ise vekili bulunan katılan lehine vekil duruşmalara katılmamış olsa dahi, tarifenin 2. kısım 2. bölümünde belirlenen maktu vekalet ücretine hükmedilmesi gerektiği dikkate alınmadan yazılı şekilde dilekçe yazım ücretine hükmedilmesi bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY
4. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/15595
Karar No. 2015/29286
Tarihi: 18.05.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/125

- **HAKARET SUÇU**
- **TEKERRÜRE İLİŞKİN HÜKÜMLERİN SONUÇ CEZANIN HAPİŞ OLMASI HALİNDE UYGULANACAĞI**

ÖZETİ: *Sanığa yükletilen hakaret ve tehdit eylemleriyle ulaşılan çözümlü haklı kılıcı zorunlu öğelerinin ve bu eylemlerin sanık tarafından işlendiğinin Kanuna uygun olarak yürütülen duruşma sonucu saptandığı, bütün kanıtlarla aşamalarda ileri sürülen iddia ve savunmaların temyiz denetimini sağlayacak biçimde ve eksiksiz sergilendiği, özleri değiştirilmeksizin tartışıldığı, vicdani kanının kesin, tutarlı ve çelişmeyen verilere dayandırıldığı, eylemlerin doğru olarak nitelendirildiği ve Kanunda öngörülen suç tiplerine uymaktadır, hakaret suçundan kurulan hükümde ise tekerrüre ilişkin hükümlerin, sonuç cezanın hapis olması halinde uygulanacağı gözetilmeden, adli para cezasından ibaret mahkûmiyet kararının mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine karar verilmesi kanuna aykırıdır.*

YARGITAY

5. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/10781
Karar No. 2015/14586
Tarihi: 29.09.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/53, 257

• GÖREVİ KÖTÜYE KULLANMA SUÇU

ÖZETİ: *Sanığın, zorunlu müdafii olarak atandığı duruşmalarına mazeretsiz olarak katılmayarak ihmali davranışla görevi kötüye kullanma suçunu işlediği iddia edilen olayda; sanığın ibraz ettiği 03/12/2009 ve 08/04/2010 tarihli raporların sahte olduğuna ilişkin hükümle birlikte suç duyurusunda bulunulmasına karar verildiği nazara alındığında, bu soruşturma evrakının akabetinin araştırılması, kamu davası açılmış olması halinde mümkünse birleştirilmesi, bunun mümkün olmaması durumunda ise onaylı örneklerinin alınmasından sonra hasıl olacak sonuca göre hukuki durumunun tayin ve takdiri gerekir.*

YARGITAY
6. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/13103
Karar No. 2015/42286
Tarihi: 11.06.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/51, 62

- YAĞMA SUÇU
- HAFİFLETİCİ SEBEP

ÖZETİ: Suç tarihinde 12 yaşında olan ve adli sicil kaydına göre sabıkası bulunmayan sanık hakkında, başka herhangi bir suçtan soruşturma ya da kovuşturma bulunduğuna ilişkin dosyada bir bilgi bulunmadığı gibi, sanığın duruşmadaki hal ve tavırları mahkememizce lehine hafifletici sebep olarak kabul edilerek TCK'nın 62. maddesinin uygulanması benimsendiği dikkate alındığında, geçmişteki hali ile yargulama sürecinde pişmanlık göstermemesi şeklindeki soyut ifadelerle neyin vurgulanmak istendiği denetime olanak verecek şekilde açıklanmadan aynı Kanununun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilmesi bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY
7. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/16097
Karar No. 2015/16666
Tarihi: 11.06.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/51, 53, 54
5271 s. CMK/231
5607 s. KaçakçılıkK/3

- KAÇAKÇILIKLA MÜCADELE KANUNUNA AYKIRILIK SUÇU

ÖZETİ: Sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 53/1. maddesi uyarınca hapis cezasına mahkumiyetin kanuni sonucu olarak belli hakları kullanmaktan yoksun bırakmaya karar verilirken, anılan Yasa maddesinin 3. fıkrasının "Mahkum olduğu hapis cezası ertelenen veya koşullu salıverilen hükümlünün kendi altsoyu üzerindeki, velayet, vesayet ve kayımlık yetkileri açısından yukarıdaki fıkralar hükümleri uygulanmaz" amir hükmü dikkate alınarak bir karar verilmesi gerektiği gözetilmeden yazılı şekilde hüküm tesisi, davaya konu nakil vasıtası atlar hakkında 07.01.2011 tarihinde tasfiye kararı verildiğinin anlaşılması karşısında, nakil vasıtası atlar tasfiye edilmiş ise tasfiye bedelinin hazine adına irad kaydına, tasfiye edilmemiş ise 5607 sayılı Yasa'nın 13. maddesi yollamasıyla 5237 sayılı TCK'nın 54. maddesi uyarınca müsaderesine karar verilmesi gerektiğinin gözetilmemesi, suçtan doğrudan zarar görmeyen ve katılma hakkı bulunmayan Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu'nun davaya katılan olarak kabul edilip lehine dilekçe yazım ücretine hükmolunması yasaya aykırıdır.

YARGITAY
8. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/37573
Karar No. 2015/20740
Tarihi: 02.07.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/43, 62, 245

• **3D SECURE SİSTEMİ İLE ALIŞVERİŞ YAPILMASI**

ÖZETİ: Sanığın şirketine ve kendisine ait bilgisayarlara elkonularak IP numaralarının tespiti ile suç tarihi ile saatinde K... isimli sitede giriş yapıp yapılmadığı, yapılmış ise hangi hesap bilgileri ile hangi işlemlerin yapıldığı hususları araştırılarak, tespiti yapılan telefon numaraları, IP ve IMEI numaralarının sanık ile irtibatının sağlanması, alışverişin 3D Secure Sistemi ile yapılması nedeniyle SMS onayının kart sahibi dışında kişi/kişiler tarafından yapılmasının teknik olarak mümkün olup olmadığının tespiti ve temin edilmesi halinde ses kayıtları ile sanığın ses kayıtlarının karşılaştırılması için bilirkişi incelemesi yaptırılarak sonucuna göre sanığın hukuki durumunun takdir ve tayini gerekirken, eksik araştırmayla yazılı şekilde hüküm kurulması, TCK'nun 245/1. maddesi uyarınca tayin olunan 3 yıl hapis cezasının TCK'nun 43/1 maddesi uyarınca 1/4 oranında artırılırken 3 yıl 9 ay yerine 4 yıl hapis cezasına, TCK'nun 62. maddesi uyarınca 1/6 oranında indirim yapılırken de 3 yıl 1 ay 15 gün hapis cezası yerine 3 yıl 4 ay hapis cezasına hükmedilmek suretiyle fazla ceza tayini, katılanın kredi kartından aynı IP kullanılarak 4 dakika ara ile işlemler yapan sanık hakkında TCK'nun 43. maddesinin uygulanamayacağına gözetilmemesi yasaya aykırıdır.

YARGITAY
9. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/830
Karar No. 2015/5822
Tarihi: 11.06.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/43, 188, 191
5271 s. CMK/139

- **UYUŞTURUCU VEYA UYARICI MADDE TİCARETİ YAPMA VEYA SAĞLAMA SUÇU**
- **SUÇ İŞLEMEK AMACIYLA ÖRGÜT KURMA**

ÖZETİ: Asıl amaçları uyuşturucu veya uyarıcı madde satın almak olmayıp suçu ve failini belirlemek, suçla ilgili delilleri elde etmekten ibaret olan kolluk görevlilerinin sanıklardan ilk defa uyuşturucu madde almaları üzerine uyuşturucu maddeyi satışı arz etme suçunun ve failinin belirlendiği, delillerinin elde edildiği, ancak böyle bir durumda gerçek anlamda bir alım-satım ilişkisinden söz edilemeyeceği, dolayısıyla ilk alımdan sonra kolluk görevlilerinin sanıklardan yeniden uyuşturucu madde almaları şeklinde gerçekleşen eylemlerinin delil elde etme faaliyeti kapsamında olduğu ve TCK'nun 43. maddesi anlamında ayrı bir suç oluşturmayacağı gözetilmeden sanıklar hakkında yazılı şekilde uygulamaya yapılarak fazla ceza tayini, kanuna aykırıdır.

YARGITAY

10. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/2212
Karar No. 2015/31969
Tarihi: 29.06.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/191
5320 s. CMKYürK/Gç7

- **KULLANMAK İÇİN UYUŞTURUCU VEYA UYARICI MADDE SATIN ALMAK, KABUL ETMEK BULUNDURMAK VE KULLANMAK SUÇU**
- **ERTELEME SÜRESİ ZARFINDA KİŞİNİN KULLANMAK İÇİN TEKRAR UYUŞTURUCU VEYA UYARICI MADDE SATIN ALMASI**

ÖZETİ: Sanık hakkında aynı suçtan açılmış başka dava yoksa veya sanık bu suçu daha önce işlediği suçtan dolayı verilen tedavi ve/veya denetimli serbestlik tedbirinin infazı sırasında işlemiş değilse, bu suç nedeniyle daha önce tedavi ve/veya denetimli serbestlik tedbiri uygulanmamış olan sanık hakkında, karardan önce 28.06.2014 tarihli Resmi Gazete de yayımlanarak yürürlüğe giren 6545 sayılı Kanun'un 68. maddesi ile değiştirilen TCK'nın 191. maddesi ve aynı Kanun'un 85. maddesi ile 5320 sayılı Kanun'a eklenen geçici 7. maddenin 2. fıkrası uyarınca, 191. madde hükümleri çerçevesinde "hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına", Sanık bu suçu, daha önce işlediği suçtan dolayı yapılan kovuşturma aşamasında hükmolunan tedavi ve/veya denetimli serbestlik tedbirinin infazı sırasında işlemiş ise, 6545 sayılı Kanun'un 68. maddesi ile değiştirilen TCK'nın 191. maddesinin 5. fıkrasında öngörülen "Erteleme süresi zarfında kişinin kullanmak için tekrar uyuşturucu veya uyarıcı madde satın alması, kabul etmesi veya bulundurması ya da uyuşturucu veya uyarıcı madde kullanması, dördüncü fıkra uyarınca ihlal nedeni sayılır ve ayrı bir soruşturma ve kovuşturma konusu yapılmaz" hükmü uyarınca, ikinci suçtan açılan bu davanın kovuşturma şartının ortadan kalkması nedeniyle, CMK'nın 223. maddesinin 8. fıkrası uyarınca "davanın düşmesine" Karar verilmesi gerekirken, eylemin suç olmaktan çıktığı gerekçesiyle uyarılama üzerine beraat hükmü kurulması yasaya aykırı olup, kanun yararına bozma talebi bu nedenle yerinde görülmüştür.

YARGITAY

11. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/7369
Karar No. 2015/27630
Tarihi: 29.06.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/50, 58

- MÜHÜR BOZMA SUÇU
- İNFAZ REJİMİNİN UYGULANMAMASI

ÖZETİ: Tekerrüre esas sabıkası nedeniyle sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nun 58. maddesi gereğince mükerrirlere özgü infaz rejiminin uygulanmaması ve TCK'nun 50/2. maddesindeki "Suç tanımında hapis cezası ile adli para cezasının seçenek olarak öngörüldüğü hallerde, hapis cezasına hükmedilmişse; bu ceza artık adli para cezasına çevrilmez" hükmüne rağmen sanık hakkında hükmolunan hapis cezasının adli para cezasına çevrilmesi karşı temyiz olmadığından bozma nedeni yapılmamıştır. Adli sicil kaydında bulunan Ankara 14. Asliye Ceza Mahkemesinin 13.04.2011 gün ve 2011/47 - 191 esas, karar sayılı ilamı ile sanığa 5 ay hapis cezası verildiği cezanın ertelediği ve 1 yıl deneme süresi belirlendiği, kararın 21.04.2011 tarihinde kesinleştiği, deneme süresi geçtikten sonra suçun işlendiği, TCK'nun 51/8. maddesi gereğince 5 ay hapis cezasının infaz edilmiş sayılmasına rağmen mahkemesine ihbarda bulunulmasına karar verilmesi, Yasaya aykırıdır.

YARGITAY

12. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/10461
Karar No. 2015/11589
Tarihi: 23.06.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/25
5271 s. CMK/141

- MEŞRU MÜDAFAA
- HUKUKA UYGUNLUK NEDENİ
- TAZMİNAT TALEBİ

ÖZETİ: Tazminat davasının dayanağı olan Malatya 2. Ağır Ceza Mahkemesinin, 2010/140 Esas -2010/197 Karar sayılı ceza dava dosyasının incelenmesinde; sanığın adam öldürmeye teşebbüs suçundan tutuklu kaldığı, yapılan yargılama sonunda eyleminin TCK'nun 25/1. maddesi kapsamında olduğu belirtilerek ceza verilmesine yer olmadığına ve beraatine hükmedildiği, 5271 sayılı CMK'nun 223/2-d maddesinde yüklenen suçun sanık tarafından işlenmesine rağmen olayda hukuka uygunluk nedeni bulunması halinde beraat kararı verileceğinin belirtilmesi karşısında, bozma ilamından sonra Dairemizce gidilen içtihat değişikliğine göre davacının hukuka uygunluk halinde bulunduğu halde tutuklanması nedeniyle tazminata hak kazandığı gözetilerek tazminat istemi hakkında bir karar verilmesi gerektiğinin gözetilmemesi, Bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

13. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/9231
 Karar No. 2015/11454
 Tarihi: 18.06.2015

İlgili Kanun/Madde
 5237 s. TCK/116, 141

- *HIRSIZLIK SUÇU*
- *İŞYERİ DOKUNULMAZLIĞINI İHLAL SUÇU*

ÖZETİ: Sanık hakkında hırsızlık suçundan kurulan hükmün temyiz incelemesinde; hırsızlık suçundan mahkemece 22.01.2010 tarihinde verilen ilk hükmün temyiz edilmeksizin kesinleştiği, ancak; sanığın tekrar yargılanma sürecine dahil edilerek, hakkında ikinci hüküm verildiği anlaşılmaktadır. İkinci hüküm, hukuki değerden yoksun ve yok hükmünde olduğundan, hukuken varlık kazanmayan bir kararın temyiz davasına konu edilmesi mümkün değildir. Bu nedenlerle; sanık O. hakkında hırsızlık suçundan kurulan bu ikinci hükmeye yönelik sanık O.'un konusu bulunmayan temyiz isteminin 5320 sayılı Kanun'un 8/1. maddesi yollaması ile 1412 sayılı CMUK'un 317. maddesi uyarınca, tebliğnameye aykırı olarak reddi gerekir.

YARGITAY

14. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/801
 Karar No. 2015/7917
 Tarihi: 02.07.2015

İlgili Kanun/Madde
 5237 s. TCK/105/1

- *CİNSEL TACİZ SUÇU*
- *TEK FİİLLE AYNI SUÇUN BİRDEN FAZLA KİŞİYE KARŞI İŞLENMESİ*
- *FİKRİ İÇTİMA*

ÖZETİ: Sanıkla aralarında dosyaya yansıyan herhangi bir husumet bulunmayan katılan mağdure ile annesi müştekinin aşamalarda samimi anlatımları ile tüm dosya içeriği nazara alındığında, olay günü sanığın yol kenarında duran mağdure ile müştekinin yanlarında motorsikletiyle durup 100 TL peşin vereyim sizi şişireyim demek suretiyle tek fiille aynı suçun birden fazla kişiye karşı işlenmesi sebebiyle doktrinde aynı nev'iden fikri içtima olarak adlandırılan ve aynı Kanunun 43/1. maddesine göre cezalandırılması gerekip TCK'nın 105/1. maddesinde düzenlenen cinsel taciz suçunu işlediği anlaşıldığından, eylemine uyan TCK'nın 105/1, 43/1- 2. maddeleri gereğince cezalandırılması yerine oluşa uygun düşmeyen yazılı gerekçeyle beraatine karar verilmesi kanuna aykırıdır.

YARGITAY

15. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/13263
Karar No. 2015/27213
Tarihi: 22.06.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/158

- **DOLANDIRICILIK SUÇU**
- **İMZANIN TAKLİT EDİLEREK ATILMASI**
HALLERİNDE SAHTECİLİK KASTINDAN SÖZ
EDİLEMESİ

ÖZETİ: *Failin, önceden doğmuş bir zarar veya doğmuş bir borç için hileli davranışlarda bulunması halinde zarar veya borç, kandırıcı nitelikteki davranışlar sonucu doğmayacağından dolandırıcılık suçunun unsurları itibariyle oluşmayacağı ilkesinden hareketle, somut olayda; şikayetçi A.'ın aşamalarda tüm beyanlarında, sanık Ö.'in 2009 yılının Nisan ayında kendisinden 7.000,00 TL borç aldığını, Mayıs ayında da kendisine suçla konu çekleri verdiğini belirtmesi karşısında, önceden doğan borç karşılığında verilen suçla konu çekler nedeniyle dolandırıcılık suçunun yasal unsurlarının oluşmadığı gözetilmeden, sanıkların beraatları yerine yazılı şekilde mahkumiyetlerine karar verilmesi bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY

16. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/1162
Karar No. 2015/2338
Tarihi: 04.09.2015

İlgili Kanun/Madde
5271 s. CMK/309

- **SİLAHLI TERÖR ÖRGÜTÜNE ÜYE OLMA SUÇU**
- **DENETİMLİ SERBESTLİK TEDBİRİ**

ÖZETİ: *Hükümlü hakkında Diyarbakır Açık Ceza Infaz Kurumu İdare ve Gözlem Kurulu Başkanlığının 31.01.2013 tarih 2013/213 sayılı iyi hal ve değerlendirme raporunda, hükümlünün mensup olduğu örgütten ayrıldığına dair herhangi bir tespit yapılmamıştır. Hükümlü hakkında ayrıca 4959 sayılı Kanun, 4422 sayılı Kanununun 14. maddesi ve 5237 sayılı Kanununun 221. maddesindeki pişmanlık hükümleri uygulanmamıştır. Bu durumda hükümlünün açık cezaevi kurumuna ayırılma imkanı bulunmadığına göre 5275 sayılı Kanununun 105/A maddesinde düzenlenen denetimli serbestlik tedbirinden de istifade edemeyeceği, kanun yararına bozma talebinde ileri sürüldüğü şekilde 6 ay süre ile de yararlanma imkanı bulunmadığı gözetilmeden aksi düşünceyle karar veren Diyarbakır İnfaz Hakimliğinin bahse konu kararı ile bu karara karşı itirazı reddeden Diyarbakır 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 13.02.2013 tarihli ve 2013/213 Değişik iş sayılı kararı usul ve kanuna aykırı görüldüğünden kanun yararına bozma teledinin kabulüne karar vermek gerekmiştir.*

YARGITAY

17. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/11341

Karar No. 2015/3134

Tarihi: 01.06.2015

İlgili Kanun/Madde

4857 s. İŞK/71

5237 s. TCK/168

5275 s. CezaİnfazK/105

- İŞ YERİ DOKUNULMAZLIĞININ İHLALİ VE MALA ZARAR VERME SUÇU
- KISMİ İADE
- SEÇENEK YAPTIRIM
- ETKİN PİŞMANLIK

ÖZETİ: 4857 sayılı İş Kanunu'nun 71 ve 5275 sayılı Kanununun 105/3. maddeleri dikkate alındığında 12-15 yaş aralığında bulunan ve mala zarar verme suçuyla birlikte işlediği hırsızlık ve iş yeri dokunulmazlığının ihlali suçlarından hapis cezalarıyla mahkum olan suçta sürüklenen çocuk hakkında gönüllü de olsa kamuya yararlı işte çalışma seçeneği seçeneğine hükmedilemeyeceği gözetilmeden ve mevcut uygulamaya göre kısa süreli hapis cezası yerine seçenek yaptırımları düzenleyen TCK'nun 50/1-f maddesinde, gönüllü olmak koşuluyla kamuya yararlı bir işte çalıştırılmaya karar verilebileceği belirtilmesine karşın, suçta sürüklenen çocuk E.'in mala zarar verme suçu yönünden rızası alınmadan yazılı şekilde karar verilmesi bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

18. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/30988

Karar No. 2015/3863

Tarihi: 01.07.2015

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/79

- GÖÇMEN KAÇAKÇILIĞINA TEŞEBBÜS SUÇU

ÖZETİ: Olay günü mağdurları götüren teknenin istiap haddinden fazla yolcu taşınması ve gerekli güvenlik önlemlerine sahip olmaması nedeniyle batması sonucu mağdurların boğulma tehlikesi geçirmesi ve bir kısım göçmenin hayatını kaybetmesi ile sanığın eylemleri arasında illiyet bağı bulunduğu ve dolayısıyla göçmenlerin hayatı bakımından bir tehlike oluşturacak şekilde sanığın atılı suçu işlediğine dair delil bulunmadığı ve belirtilen göçmenleri yurt dışına çıkarmak isteyen diğer kişilere tesliminden sonraki olaylardan sanığın sorumlu tutulamayacağı gözetilmeden, tayin olunan temel cezanın TCK'nun 79/2-a maddesi ile artırılması sonucu fazla ceza tayini, kabule göre de TCK'nun 79/2-a maddesi uyarınca, verilecek cezanın yarısından üçte ikisine kadar artırılması gerekirken üçte bir oranında artırım yapılması kanuna aykırıdır.

YARGITAY**19. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2015/4601
 Karar No. 2015/4244
 Tarihi: 14.09.2015

İlgili Kanun/Madde
 5271 s. CMK/230

- **ADİL YARGILANMA HAKKI**

ÖZETİ: *Bir delilin, diğer yan delillerle desteklenmemiş olması, mutlak suretle adil yargılanma hakkı bakımından sorun oluşturmaz. Mahkemece hükme esas alınan bir delilin çok kuvvetli olması ve güvenilirliği konusunda herhangi bir risk bulunmaması, destekleyici delillere olan ihtiyacın yoğunluğunu azaltır. Buna karşılık gücü ve güvenilirliği konusunda birtakım şüpheler bulunan bir delilin, suçun sübutu konusunda ulaşılan vicdani kanaat bakımından belirleyici olması halinde, bu durum hak-kaniyete uygun yargılanma hakkı bakımından sorun oluştura-bilir.*

YARGITAY**20. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2015/1184
 Karar No. 2015/1066
 Tarihi: 27.05.2015

İlgili Kanun/Madde
 5271 s. CMK/116, 117, 119

- **KULLANMAK İÇİN UYUŞTURUCU VEYA UYARICI MADDE SATIN ALMAK**
- **HUKUKA AYKIRI YÖNTEMLE ELDE EDİLEN DELİL**
- **ADLİ ARAMA KARARI**
- **ARAMA KARARI ALINMADAN ARAMA YAPILMASI**

ÖZETİ: *Otobüs terminalinde şüphe üzerine yapılan takip nedeniyle faili belli olan bir suçun işlendiği konusunda şüphe oluşmuştur. CMK'nın 116, 117 ve 119. maddelerine uygun şekilde "adli arama kararı" alınmadan, sanığın üzerinde arama yapılması hukuka aykırıdır. Bu arama sonucu bulunan uyuşturucu madde ise hem suçun maddi konusu hem de suçun delili olup "hukuka aykırı yöntemle elde edildiğinden hükme esas alınmaz. Sanık açısından hukuka uygun olarak elde edilmiş bir uyuşturucu veya uyarıcı madde olmadığından, suçun maddi konusunun da bulunmadığı kabul edilmelidir. Bu durumlara bağlı olarak, isnat olunan suçun unsurları oluşmadığından, sanık hakkında beraat yerine mahkumiyet hükmü kurulması kanuna aykırıdır.*

YARGITAY

21. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/2258

Karar No. 2015/3075

Tarihi: 16.09.2015

İlgili Kanun/Madde

5809 s. ElektronikHaberleşmeK/56, 63

- **RESMİ BELGEDE SAHTECİLİK SUÇU**
- **ELEKTRONİK HABERLEŞME**

ÖZETİ: *Sürücü belgesi ve ticari taşıt kullanma belgesinin onaysız fotokopi olduklarının anlaşılması karşısında; bu evrakların asılları ya da onaylı suretleri getirilip dosya içerisine konulmadan onaysız evraklara dayanılması, suça konu ticari taşıt kullanma belgesinin İstanbul Şoförler Odası tarafından verilip verilmediğinin, verilmiş ise hangi evraklara dayanarak verildiğinin ve bu evrakların fotokopilerinin talep edilmemesi ve kararın gerekçe bölümünde bu belgelerin aldatma yeteneğine sahip olup olmadığının tartışılması ve neticesine göre sanığın hukuki durumunun takdir ve tayini gerektiği gözetilmeden yazılı şekilde sanığın mahkumiyetine hükümlenmesi yasaya aykırıdır.*

YARGITAY

22. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/961

Karar No. 2015/1517

Tarihi: 03.06.2015

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/51, 58

- **HIRSIZLIK SUÇU**
- **HUKUKSAL ANLAMDA ZİLYETLİĞİN DEVRİNDEN SÖZ EDİLMEMESİ**

ÖZETİ: *Sanığın, katılanın satılık olan aracını denedikten sonra alabileceğini söyleyerek yanında katılan da olduğu halde ve katılanın verdiği anahtarı kullanmak suretiyle deneme sürüşüne çıktığı, aracı katılanın sürmesi için katılana geri vereceği bahanesi ile katılanı araçtan indirdiği ve ardından araçla birlikte olay mahallinden uzaklaştığı şeklinde gerçekleştiğinde bir duraksama ve uyuşmazlık bulunmayan olayda, her ne kadar katılan suça konu anahtarı, başlangıçta özgür iradesi ile sanığa teslim etmiş ise de, bu iradenin, sanığın katılanı araçtan indirdiği ana kadar geçerli olacağı, sanığın katılanı araçtan indirdiği andan itibaren, benzer suçları işlemeyi alışkanlık haline getiren ve başlangıçtan itibaren söz konusu aracı çalma düşüncesi içerisinde olduğu anlaşılan sanık ile katılan arasında suça konu aracın ve anahtarın zilyetliğinin devrine ilişkin tarafların aldatılmamış özgür iradeleri ile kurulan ve hukuken geçerli bir sözleşmeden, dolayısıyla hukuksal anlamda bir zilyetliğin devrinden söz edilemez.*

**YARGITAY
23. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2015/2000
Karar No. 2015/3915
Tarihi: 10.09.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/52, 158

- **RESMİ BELGEDE SAHTECİLİK SUÇU**
- **DOLANDIRICILIK SUÇU**
- **HAKSIZ MENFAAT**

ÖZETİ: *Suçta konu çekin önceden doğan borca karşılık verilip verilmediği anlaşulamadığından gerçeğin kuşkuya yer bırakmayacak şekilde tespiti bakımından; öncelikle suçta konu çekin kereste alım borcu doğduktan sonra mı yoksa başlangıçta mı verilip verilmediği hususlarının katılandan sorulup araştırılması ve sonucuna göre sanığın hukuki durumunun tayin ve takdirinin gerekir.*

***Kararların tamamına dergimizin Aralık 2015 tarihli
156. sayısından ulaşabilirsiniz***

DANIŞTAY KARARLARI

COUNCIL OF STATE DECISIONS

* Danıştay Daire Kararları

Council of State Chamber Decisions

DANIŞTAY DAİRE KARARLARI
COUNCIL OF STATE CHAMBER DECISIONS

DANIŞTAY
8. DAİRE

Esas No. 2015/6601
Karar No. 2015/6299
Tarihi: 22.06.2015

İlgili Kanun/Madde
2577 s. İYUK/20, 49

- **KADIN HASTALIKLARI VE DOĞUM UZMANLIK TESTİNDE YER ALAN SORULARIN İPTALİ**
- **TERCİH EDİLEN BÖLÜME YERLEŐTİRİLMEMEK SURETİYLE BAŞARISIZ SAYILINMASINA İLİŞKİN İŞLEMİN İPTALİ İSTEMİ**
- **İDARE VE VERĐİ MAHKEMELERİ TARAFINDAN VERİLEN KARARLARIN TEMYİZİ**

ÖZETİ: *Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce 25/11/2012 tarihinde yapılan 2012 yılı Tıpta Uzmanlık Yan Dal Uzmanlık Eğitimi Giriş Sınavının Kadın Hastalıkları ve Doğum Uzmanlık Testinde yer alan 1., 25., 35., 47., 72. ve 78. sorular yönünden davanın reddine ilişkin olarak verilen karar ve dayandığı gerekçe usul ve kanuna uygun olup, bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, davacının temyiz isteminin bu sorular yönünden reddi ile anılan kararın bu sorulara ilişkin kısmının onanmasına oyçokluğu ile, anılan sınavda yer alan 54. soru ile davacının tercih ettiği bölüme yerleŐtirilmemek suretiyle başarısız sayılmasına ilişkin işlem yönünden davanın reddine ilişkin kısmının ise kaldırılmasına, 54. soru ile davacının tercih ettiği bölüme yerleŐtirilmemek suretiyle başarısız sayılmasına ilişkin işlemin iptali gerekmektedir.*

DANIŞTAY
12. DAİRE

Esas No. 2015/1695
Karar No. 2015/4717
Tarihi: 09.09.2015

İlgili Kanun/Madde
657 s. DevletMemurlarıK/4, 125

- **GEÇİCİ PERSONELİN SÖZLEŞMESİNİN BAKANLAR KURULU KARARI GEREĞİNCE FESHEDİLMESİ**
- **HAKSIZ GÖREV YOLLUĞU ALMA**
- **DEVLET MEMURLUĞUNDAN ÇIKARMA CEZASI**
- **ÖLÇÜLÜLÜK İLKESİNE AYKIRILIK**
- **HAKKANİYETE UYGUNLUK**

ÖZETİ: *Dava konusu uyuşmazlık değerlendirildiğinde; davacıya isnat edilen fiillerin sübuta erdiği sonuç ve kanaatine varılmakla birlikte, fiillerin yukarıda açıklandığı üzere "referans norm" olarak dikkate alınması gereken 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin birinci fıkrasının (E) bendinde sayılan ve Devlet memurluğundan çıkarma cezasını gerektiren fiil ve haller içerisinde yer almadığı anlaşıldığından, davacının "görevini sonlandıran" sözleşmesinin feshedilmesine ilişkin işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmış, bu nedenle de davanın reddi yolunda verilen temyize konu kararda hukuki isabet görülmemiştir.*

***Kararların tamamına dergimizin Aralık 2015 tarihli
156. sayısından ulaşabilirsiniz***

GÜNCEL MEVZUAT
CURRENT LEGISLATION

* Resmî Gazete Özetleri
Abstracts of Official Gazette

RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ
ABSTRACTS OF OFFICIAL GAZETTE

MİLLETLERARASI ANTLAŞMALAR

Karar No.	Adı	R.G. Tarih - Sayı
2015/8157	Türkiye Cumhuriyeti ile Avrupa Birliği Katılım Öncesi Yardım Aracı Vakıf Fonu Yöneticisi Olarak Hareket Eden Uluslararası İmar ve Kalkınma Bankası Arasında Akdedilen Hibe Anlaşmasının Onaylanması Hakkında Karar	12.11.2015 29530
2015/8183	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gabon Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültürel İşbirliği Anlaşmasının Onaylanması Hakkında Karar	13.11.2015 29531
2015/8181	Büyük Britanya ve Kuzey İrlanda Birleşik Krallığı'nın NATO Enerji Güvenliği Mükemmeliyet Merkezi'nin Kuruluşu, Yönetimi ve İşleyişine Dair Mutabakat Muhtırası'na İştirakine İlişkin Katılım Belgesi'nin Beyanla Birlikte Onaylanması Hakkında Karar	14.11.2015 29532
2015/8186	Büyük Britanya ve Kuzey İrlanda Birleşik Krallığı'nın NATO Enerji Güvenliği Mükemmeliyet Merkezi'nin Fonksiyonel İlişkisi Hakkındaki Mutabakat Muhtırası'na İştirakine İlişkin Katılım Belgesi'nin Beyanla Birlikte Onaylanması Hakkında Karar	14.11.2015 29532
2015/8234	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sudan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İkili Tarımsal İşbirliği ve Ortaklığına İlişkin Anlaşmanın Onaylanması Hakkında Karar	19.11.2015 29537
2015/8236	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İran İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Çevre Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanması Hakkında Karar	19.11.2015 29537
2015/8243	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hibe Anlaşmasının Yürürlüğe Girmesi Hakkında Karar	19.11.2015 29537

**Resmî Gazete Özetlerin devamına dergimizin Aralık 2015
tarihli 156. sayısından ulaşabilirsiniz**

ÖNEMLİ BİLGİLER

MAJOR INFORMATION

KIDEM TAZMİNATI TAVANI
ASGARİ ÜCRET
YILLIK ÜCRETİ İZİN SÜRELERİ
İHBAR TAZMİNATI
(AKDİN FESHİNDE BİLDİRİM SÜRELERİ)
İŞSİZLİK SİGORTASI PRİMİ
GELİR VERGİSİ TARİFELERİ
KURUMLAR VERGİSİ ORANI
GEÇİCİ VERGİ ORANLARI
KATMA DEĞER VERGİSİ ORANLARI
YENİDEN DEĞERLEME ORANI
DEĞERLİ KÂĞITLAR (2015)
YASAL FAİZLER VE YÜRÜRLÜK SÜRELERİ
TİCARİ TEMERRÜT (AVANS) FAİZ ORANLARI
AMME ALACAKLARININ TAHSİL USULÜ HAKKINDA KANUN'A GÖRE
GECİKME ZAMMI ORANLARI
DAMGA VERGİSİ (2015)
HARÇ TARİFESİ (2015)
Yargı Harçları (2015)
Noter Harçları (2015)
Vergi Yargısı Harçları (2015)
Tapu ve Kadastro Harçları (2015)
KİRA ARTIŞINA YARGITAY'CA UYGULANAN ENDEKSLER
ENFLASYON ORANLARI (%) (TUİK Verilerine Göre)
AVUKATLIK ASGARİ ÜCRET TARİFESİ
CMK AVUKATLIK ÜCRET TARİFESİ (2015)
HMK BİLİRKİŞİ ÜCRET TARİFESİ
HMK GİDER AVANSI TARİFESİ
HMK HAKEM ÜCRET TARİFESİ
HMK TANIK ÜCRET TARİFESİ
PARASAL SINIRLAR (2005 - 2014)
TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI
DÖVİZ KURLARI

*Önemli Bilgilerin tamamına dergimizin Kasım 2015 tarihli
155. sayısından ulaşabilirsiniz*



LEGAL YAYINCILIK

FİYAT LİSTESİ

Legalbank (Elektronik Hukuk Bankası) www.legalbank.net □ Bir Yıllık Abonelik Bedeli 340 ₺		
Legal Hukuk Dergisi (Aylık) □ 2014 yılı 425 ₺ □ 2012 yılı 390 ₺ □ 2010 yılı 350 ₺ □ 2008 yılı 300 ₺ □ 2005 yılı 220 ₺ □ 2013 yılı 390 ₺ □ 2011 yılı 370 ₺ □ 2009 yılı 330 ₺ □ 2007 yılı 260 ₺ □ 2004 yılı 200 ₺ □ 2013 yılı 390 ₺ □ 2011 yılı 370 ₺ □ 2009 yılı 330 ₺ □ 2006 yılı 240 ₺ □ 2003 yılı 150 ₺		
Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺		
Tıp Hukuku Dergisi (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺		İdare Hukuku ve İlimler Dergisi (6 Aylık) □ 2012 yılı 90 ₺
Banka ve Finans Hukuku Dergisi (3 Aylık) □ 2014 yılı 210 ₺ □ 2013 yılı 190 ₺ □ 2012 yılı 190 ₺		
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi (3 Aylık) □ 2014 yılı 240 ₺ □ 2012 yılı 220 ₺ □ 2010 yılı 190 ₺ □ 2008 yılı 145 ₺ □ 2006 yılı 110 ₺ □ 2013 yılı 220 ₺ □ 2011 yılı 200 ₺ □ 2009 yılı 180 ₺ □ 2007 yılı 120 ₺ □ 2005 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 220 ₺ □ 2011 yılı 200 ₺ □ 2009 yılı 180 ₺ □ 2007 yılı 120 ₺ □ 2004 yılı 90 ₺		
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi (3 Aylık) □ 2008 yılı 75 ₺ □ 2007 yılı 65 ₺ □ 2006 yılı 25 ₺ (2 Sayı)		
Malî Hukuk Dergisi (Aylık) □ 2014 yılı 320 ₺ □ 2012 yılı 290 ₺ □ 2010 yılı 260 ₺ □ 2008 yılı 220 ₺ □ 2006 yılı 175 ₺ □ 2013 yılı 290 ₺ □ 2011 yılı 275 ₺ □ 2009 yılı 245 ₺ □ 2007 yılı 190 ₺ □ 2005 yılı 160 ₺		
Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi (3 Aylık) □ 2014 yılı 210 ₺ □ 2012 yılı 190 ₺ □ 2010 yılı 170 ₺ □ 2008 yılı 140 ₺ □ 2006 yılı 110 ₺ □ 2013 yılı 190 ₺ □ 2011 yılı 180 ₺ □ 2009 yılı 160 ₺ □ 2007 yılı 120 ₺ □ 2005 yılı 100 ₺		
Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi (4 Aylık) □ 2014 yılı 160 ₺ □ 2012 yılı 145 ₺ □ 2010 yılı 125 ₺ □ 2008 yılı 105 ₺ □ 2006 yılı 80 ₺ □ 2013 yılı 145 ₺ □ 2011 yılı 135 ₺ □ 2009 yılı 120 ₺ □ 2007 yılı 90 ₺ □ 2005 yılı 50 ₺ (2 Sayı)		
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2007 yılı 75 ₺		Regesta Ticaret Hukuku Dergisi □ 2013 yılı 60 ₺ (3 sayı) □ 2012 yılı 75 ₺ (4 sayı)
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası (6 Aylık) □ 2014 yılı 120 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺ □ 2010 yılı 35 ₺ □ 2008 yılı 60 ₺ □ 2006 yılı 60 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2011 yılı 85 ₺ □ 2009 yılı 35 ₺ □ 2007 yılı 60 ₺		
Anayasa Hukuku Dergisi (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺		Paket Abonelik İndirimleri
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi (6 Aylık) □ 2010 yılı 45 ₺ □ 2009 yılı 45 ₺ □ 2007 yılı 45 ₺ □ 2006 yılı 45 ₺		Dergi Miktarı İndirim
		2 % 2
		3-5 % 4
		6-9 % 6
		10+ % 10
Dergi veya Paket Abonelik bedellerini Nakit, Posta Çeki veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödemeniz halinde ayrıca (paket indiriminden sonra) % 10 indirim uygulanacaktır.		Oluşturacağımız paketlere yukarıdaki paket abonelik indirimleri uygulanacaktır. Kredi Kartına 6 Taksit yapılmaktadır.

PTT / Posta Çeki Hesap No: 1052845

BANKA ADI ŞUBE ŞUBE KODU

Yapı Kredi Bankası Moda

Garanti Bankası Moda

Akbank Moda

Türkiye İş Bankası Bahariye

Türkiye İş Bankası'na Yapacağınız Havalesizdir.

HESAP NO IBAN NO

60825788 60825788

124 6299549

256 0048668-8

1343 47728

TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88

TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49

TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68

TR34 0006 4000 0011 1343 0047 728

Legal Yayıncılık A.Ş.

Caferağa Mah. Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D: 6. 34710 Kadıköy / İstanbul

Tel: (0216) 449 04 85 - 86 Faks: (0216) 449 04 87

legal@legal.com.tr

www.legal.com.tr

LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU

ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS



Abonelik için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 04 87
www.legal.com.tr - abone@legal.com.tr

Bahariye Caddesi Çam Apt. No:63/6 Kadıköy – İstanbul

Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) 60825788 (IBAN No: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)

Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) 6299549 (IBAN No: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)

Akbank (Moda Şubesi - 256) 0048668-8 (IBAN No: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)

Türkiye İş Bankası (Bahariye Şubesi - 1343) 47728 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28)

PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

LEGAL SİPARİŞ FORMU			
ABONELİK BİLGİLERİ		FATURA BİLGİLERİ	
Ad Soyad / Ünvan:		Ad Soyad / Ünvan:	
Adres :		Adres :	
Telefon :		Vergi Dairesi :	
Faks :		Vergi No / TC No :	
Cep Telefonu :		E-Posta :	
Programın Adı	Abonelik Süresi	Kullanıcı S.	Fiyatı
Legalbank			
Dergi Adı	Abone Olunan Yıllar	Fiyatı	
Legal Hukuk Dergisi			
Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi			
Legal Mali Hukuk Dergisi			
Legal Fikri ve Sınai Haklar Dergisi			
Legal Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi			
Legal Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi			
Legal Banka ve Finans Hukuku Dergisi			
Legal Tıp Hukuku Dergisi			
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası			
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi			
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi			
Legal Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi			
Anayasa Hukuku Dergisi			
TOPLAM FİYAT			
İNDİRİM MİKTARI			
İNDİRİM TUTARI			
NOTLAR:			

Kredi Kartı İle Ödemek İstiyorum

Nakit Ödemek İstiyorum

Banka Adı:.....

Kartın Üzerindeki İsim :.....

Kart No:

Son Kullanma Tarihi : CVV2 No :

Banka Havalesi ()

Posta Çeki ()

Elden ()

Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum.

Tarih: - / - / 20-

Abone İmza:

Şirket Temsilcisi:

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

**2015 YILI YÜKSEK
MAHKEME KARARLARI
ARAMA DİZİNLERİ
*INDEX OF SUPREME COURT
DECISIONS RELATED YEAR 2015***

* Kavramlara Göre Arama Dizini
Index of Related Legal Terms

* Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini
Index of Related Law Code Articles

KAVRAMLARA GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED LEGAL TERMS

04.11.1983 Tarihinden Sonraki Döneme İlişkin Elatmalarda Vekalet Ücreti	296/151
1. Sınıf Tarım Arazisi	261/155
10 Yıllık Zamanaşımı	294/152
12. Gelir Basamağı	278/147
2/B Madde Alanlarında Yapılan Kullanım Kadastrosuna İtiraz	288/148
2/B Uygulamasının İptali	328/150
2863 Sayılı Kanuna Aykırılık Suçu	413/153
2911 Sayılı Kanuna Muhalefet ve Mala Zarar Verme Suçu	342/147
3d Secure Sistemi ile Alışveriş Yapılması	423/156
4925 Sayılı Karayolu Taşıma Kanununa Aykırılık Suçu	389/146
506 Sayılı Kanun ile 1479 Sayılı Kanun Kapsamındaki Sigortalılığın Çakışması	208/148
5411 Sayılı Bankacılık Kanununa Aykırılık Suçu	295/149
6 Aylık Askı İlan Süresi İçinde Açılan 2/B Uygulamasına İtiraz	381/153
6136 Sayılı Kanuna Aykırılık Suçu	361/154
6136 Sayılı Kanuna Muhalefet Suçları	383/151
6552 Sayılı Kanun Uyarınca Yapılandırmadan Yararlanılıp Yararlanılmadığı	345/151

A

Acele El Koyma Davasında Belirlenen Bedellere İlişkin Dava Açmasının Mümkün Olup Olmadığı	299/152
Açığa Ayrılma Talebinin Reddine İtiraz	387/154
Açık Ceza İnfaz Kurumlarında İnfaz	325/148
Açık Ceza İnfaz Kurumuna Ayrılma Şartı	320/148
Açıkta Bırakılmış Eşya Hakkında Hırsızlık Suçu	356/155
Adil Yargılama İlkesi	271/151
Adil Yargılanma Hakkı	444/156
Adli Arama Kararı	428/153, 446/156
Adli Arama Kararı Alınmadan Sanığın Üzerinde Arama Yapılmasının Hukuka Aykırılığı	415/154
Adli Muayene Raporu	408/153
Adli Para Cezasına Çevrilmeyecek Haller	402/151
Adli Sicil	361/155
Adli Sicil Kaydı	345/147, 357/150
Adli Sicil Kaydında Tekerrüre Esas Mahkumiyet Hükümünün Bulunması	338/155
Adli Tıp Genel Kurulu Kararları	359/151

Adli Tıp Raporunun Yeterli Olmaması Sebebiyle Bilirkişi Raporuna Başvurulması	281/145
Ağır Bedensel Zarar Koşulu	354/152
Ağırlaştırılmış Özen Yükümlülüğü	342/156
Ahde Vefa İlkesi	257/148
Aidat Yakıt ve Demirbaş Alacakları	336/151
Aile Konutu	254/147, 289/152
Aile Konutu Şerhi	327/156
Aile Konutu Üzerinde Hak Sahibi Olan Eşin İradî Tasarruflarını Diğer Eşin Açık Rızasına Bağlamış Olması	254/155
Aile Konutu Üzerindeki İpoteğin Kaldırılması	291/153, 294/153
Aile Mahkemesi Kurulmayan Yerler	226/148
Akde Aykırılık Nedeniyle Kiralananın Tahliyesi İstemi	266/152
Aktif Dava Ehliyeti	243/147, 290/147
Alacağın Davacının İmzası Bulunmayan Krediden Kaynaklanması	388/156
Alacağın Sebepsiz Zenginleşme Hükümlerine Göre Davalıdan Geri Alınması İstemi	294/152
Alacağın Tasfiyesi	320/155
Alacağın Temerrüt Tarihinden İtibaren İşletilecek Reeskont Faiziyle Beraber Tahsili	281/147
Alacağın Temlik	337/151, 312/152, 319/156
Alacak Bir İlama Müstenid İse Teminat Aranmaz	357/146
Alacak Davası	283/148, 251/150, 308/150, 276/151, 371/153, 329/156

Yüksek Mahkeme Kararları arama dizinlerini tamamına dergimizin Aralık 2015 tarihli 156. sayısından ulaşabilirsiniz

KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED LAW CODE ARTICLES

Adli Sicil Kanunu (5352)	164	354/155
Madde	174	343/145
6	361/155	
Adli Tıp Kurumu Kanunu (2659)		
Madde	140	283/148, 229/149
23	359/151	295/149
Aile Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yargılama Usullerine Dair Kanun (4787)		
Madde	Sayfa/Sayı	
1	314/155	
4	226/148, 314/155	
6	314/155	
Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun (6183)		
Madde	Sayfa/Sayı	
58	264/150	
21	326/155	
106	312/148	
Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanun (6136)		
Madde	Sayfa/Sayı	
13	386/146, 386/152, 410/153, 361/154	
Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi		
Madde	Sayfa/Sayı	
5	419/151	
41	419/151	
Avukatlık Kanunu (1136)		
Madde	Sayfa/Sayı	
11	314/152	
34	343/145	
41	249/151	
	164	354/155
	174	343/145
Bankacılık Kanunu (5411)		
Madde	Sayfa/Sayı	
140	283/148, 229/149	
160	295/149	
Basın Kanunu (5187)		
Madde	Sayfa/Sayı	
1	276/150	
3	276/150	
Basın Mesleğinde Çalışanlarla Çalıştıranlar Arasındaki Münasebetlerin Tanzimi Hakkında Kanun (5953)		
Madde	Sayfa/Sayı	
14	242/148	
Belediye Kanunu (5393)		
Madde	Sayfa/Sayı	
15	210/148, 408/152, 273/155	
Borçlar Kanunu (Mülga) (818)		
Madde	Sayfa/Sayı	
61	295/145	
50	263/154	
51	263/154	
63	280/151	
64	280/151	
73	243/147	
141	263/154	
174	374/156	
366	315/150	
434	259/147	

***Yüksek Mahkeme Kararları arama dizinlerini tamamına
dergimizin Aralık 2015 tarihli 156. sayısından ulaşabilirsiniz***

LEGALBANK ABONELİK FORMU
SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL DATABASE



LEGAL YAYINCILIK A.Ş.

Abonelik İçin Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87
www.legalbank.net legal@legal.com.tr

LEGALBANK ABONELİK FORMU			
Mevzuat ve Kararlar Bankası (www.legalbank.net)			
Abonenin		Fatura Bilgileri	
Adı -Soyadı		Adı -Soyadı	
Firma		Firma	
Adres		Adres	
T.C. Kimlik No.		T.C. Kimlik No.	
Telefon		Vergi Dairesi	
Cep Telefonu		Vergi No.	
E-Posta <i>(abone isminiz olarak kullanılacaktır)</i>		Kullanıcı Adedi	
1 Yıllık (1 Kullanıcı) Abonelik Bedeli 340 TL			
Banka Hesabına Ödeme			
<input type="checkbox"/> Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) Hesap No. 60825788 (IBAN NO: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)			
<input type="checkbox"/> Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) Hesap No. 6299549 (IBAN NO: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)			
<input type="checkbox"/> Akbank (Moda Şubesi - 256) Hesap No. 0048668-8 (IBAN NO: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)			
<input type="checkbox"/> T. İş Bankası (Bahariye Şubesi- 1343) Hesap No. 47728 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28)			
Posta Çeki İle Ödeme			
<input type="checkbox"/> PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845			
Nakit, Posta Çeki veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödememiz halinde % 10 indirim uygulanacaktır.		Sadece Kredi Kartına 6 Taksit yapılmaktadır	
Adı Soyadı	Banka		
Kredi Kart No			
<input type="checkbox"/> VISA <input type="checkbox"/> MASTERCARD	Son Kullanma Tarihi		C V V
Ödeme Şekli	Tarih	Tutar	Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, www.legalbank.net sitesindeki mevzuat kararlar bankası 1 yıllık abonelik hizmetini kapsamaktadır.
Peşinat			
Toplam			

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

Tarih .../.../.....

Abone İmza

Şirket Temsilcisi İmza

