

ISSN: 1303-9210

LEGAL

Hukuk Dergisi *LEGAL JOURNAL OF LAW*

Cilt: 14/Sayı: 157
Volume: 14/Issue: 157
Yıl/Year: 2016

**YARGITAY KARARLARI, DANIŞTAY KARARLARI
VE DİĞER YÜKSEK MAHKEME KARARLARI,
HUKUK HABERLERİ, HUKUKİ MAKALELER,
GÜNCEL MEVZUAT, RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ,
ÖNEMLİ BİLGİLER**

*COURT OF CASSATION DECISIONS, COUNCIL STATE DECISIONS
AND OTHER SUPREME COURT DECISIONS, LEGAL NEWS, LEGAL
WRITINGS, CURRENT LEGISLATION, ABSTRACTS OF OFFICIAL
GAZETTE, MAJOR INFORMATION*



TR Dizin Hukuk Veri Tabanında Dizinlenmektedir



Legal Hukuk Dergisi
Legal Journal of Law

“Hakemli Dergidir”/“Peer reviewed Journal”

Cilt: 14/Sayı: 157
Volume: 14/Issue: 157
Yıl/Year: 2016

Yayın Sahibi/Publisher: Legal Yayıncılık A. Ş. adına Sahibi ve Genel Yayın Yönetmeni/*On Behalf of Legal Yayıncılık INC. Publisher and Executive Editor*
Av./Aal. Lütfürrahman BAŞÖZ
(Sertifika No./Certificate No.27563)

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü
Responsible Manager:

Av./Atty. Ramazan ÇAKMAKCI

Yayıncının Adı/Name of Publishing Company:

Legal Yayıncılık A.Ş.
(Sertifika No./Certificate No. 27563)
Tel.: 0 216 449 04 86

Basım ve Cilt/Printing and Volume:

Mimoza Matbaacılık San. ve Tic. A.Ş.
(Sertifika No./Certificate No.: 33198)
Tel.: 0212 482 99 10 Faks/Fax: 0212 482 99 78

Basıldığı Yer/Place of Publication:

Davutpaşa Cad. No: 123, Kat:1-3
Topkapı/İstanbul

Basıldığı Tarih/Publication Date:

Ocak/January 2016

Yönetim Yeri/Place of Management:

Bahariye Cad. No: 63/5 Kadıköy/İstanbul
Tel.0216 449 04 86 Faks/Fax: 0216 449 04 87

E-posta/E-mail:

legal@legal.com.tr

URL:

www.legal.com.tr

Yayın Dili/Published on Language:

Türkçe/İngilizce

Yayın Türü/Type of Publication:

Uluslararası, Süreli, Aylık Hukuk Dergisi/*This journal is a peer reviewed international law journal published per month*

ISSN: 1303-9210

Dergiye yapılan atıflarda “LHD” kısaltması kullanılmalıdır.
For citations please use the abbreviation: “LHD”

Katkıda bulunmak isteyenler için iletişim bilgileri/
All correspondence concerning articles and other submissions should be addressed to:

E-mail: akademi@legal.com.tr

Telefon/Phone: 0 216 449 04 85

Faks/Fax: 0 216 449 04 87

Posta Adresi/Postal Address:

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D.6 Kadıköy – İstanbul

Bu dergide yayımlanan yazılarda ileri sürülen görüşler yazarlara aittir.
Articles published in this journal represent only the views of the contributors.

Copyright © 2016

*Bu derginin tüm yayın hakları LEGAL YAYINCILIK A. Ş. 'ye aittir.
Yayınevinin izni alınmadan eğitim ve tanıtım amaçlı kısmi alıntılar hariç
olmak üzere hiçbir şekilde kopya edilemez, çoğaltılamaz ve
yayınlanamaz.*

*All rights reserved. No part of this publication may be copied,
reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or
by means, without the prior expressed permission in writing of the
LEGAL YAYINCILIK A. S.*

LEGAL HUKUK DERGİSİ

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D.5 Kadıköy – İstanbul

Tel: (216) 449 04 85 – 449 04 86 Faks: (216) 449 04 87

İnternet adresi: www.legal.com.tr

E-mail: legal@legal.com.tr

EDİTÖRLER KURULU/EDITORIAL BOARD

Prof. Dr. Ali Cem BUDAK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı Başkanı

Prof. Dr. Saba ÖZMEN
Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı

Prof. Dr. Hasan PULAŞLI
Yeni Yüzyıl Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Sultan ÜZELTÜRK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Ahmet Caner YENİDÜNYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Doç. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT
Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı

Doç. Dr. Ebru CEYLAN
İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı Medeni Hukuk Anabilim Dalı Öğretim Üyesi

TEMSİLCİLER/REPRESENTATIVES

**İzmir Temsilcisi/
Izmir Representative**
Av. İsmet KÖYMEN

**Mersin Temsilcisi/
Mersin Representative**
Av. H. Hulki ÖZEL

DANIŞMA ve YAYIN KURULU
EDITORIAL and ADVISORY BOARD

- Prof. Dr. Faruk ACAR
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Pınar AKAN
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Gökhan ANTALYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Abdülkadir ARPACI
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı
- Prof. Dr. Mehmet Emin ARTUK
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı (Eski)
- Prof. Dr. Oğuz ATALAY
Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflâs Hukuku Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Cevdet ATAY
Prof. Dr. Mehmet BAHTİYAR
Yeditepe Üniv. Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
- Prof. Dr. Süheyl BATUM
Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku
- Prof. Dr. Ali Cem BUDAK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi
- Prof. Dr. Erdoğan BÜLBÜL
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Osman CAN
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT
Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Mustafa ÇEKER
Çukurova Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Gürsel ÇETİN
İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Osman DOĞRU
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Genel Kamu Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
- Prof. Dr. Ömer EKMEKÇİ
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Nuray EKŞİ
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi
- Prof. Dr. Nüvit GEREK
Eskişehir Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı

Prof. Dr. Tevfik GÜLSOY
Gaziantep Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Alper GÜMÜŞ
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anabilim Dalı
Prof. Dr. Pelin GÜVEN
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Prof. Dr. Sibel İNCEOĞLU
Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı
Prof. Dr. Turgut KALPSÜZ
Prof. Dr. Eser KARAKAŞ
Bahçeşehir Üniversitesi AB İlişkileri Bölüm Başkanı
Prof. Dr. Işıl KARAKAŞ
Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Üyesi - Devletler Umumi Hukuku
Prof. Dr. Mahmut KOCA
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza Hukuku
Prof. Dr. Mustafa KOÇAK
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı – Anayasa Hukuku
Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı Başkanı
Prof. Dr. Serap Keskin KİZİROĞLU
Okan Üniversitesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Prof. Dr. Tekin MEMİŞ
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Ali Necip ORTAN
İstanbul Kültür Üniversitesi Fikri Haklar Uygulama ve Araştırma Merkezi Müdürü
Prof. Dr. Hayrettin ÖKÇESİZ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı
Prof. Dr. Ayhan ÖNDER
Ceza ve Ceza Usul Hukuku
Prof. Dr. Selçuk ÖZTEK
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Emekli Öğretim Üyesi
Prof. Dr. Ömer ÖZKAN
İstanbul Ticaret Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Ana Bilim Dalı
Prof. Dr. Saba ÖZMEN
Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
Prof. Dr. Bahri ÖZTÜRK
İstanbul Kültür Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü
Prof. Dr. Hasan PULAŞLI
İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Adem SÖZÜER
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Cumhuri ŞAHİN
Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Prof. Dr. Şükran ŞIPKA
İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Güzin ÜÇİŞİK
Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Samim ÜNAN
Galatasaray Üniversitesi Ticaret Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Hakan ÜZELTÜRK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Vergi Hukuku Anabilim Dalı
Prof. Dr. Sultan ÜZELTÜRK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı
Prof. Dr. Serap YAZICI
Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Ahmet Caner YENİDÜNYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Hamdi YILMAZ
Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
Prof. Dr. Sevtap YOKUŞ
Kocaeli Üniversitesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Doç. Dr. Müslüm AKINCI
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Murat ALIŞKAN
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Doç. Dr. Çetin ARSLAN
Yargıtay Cumhuriyet Savcısı
Doç. Dr. Mustafa Erdem CAN
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Doç. Dr. Ebru CEYLAN
İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı Medeni Hukuk Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Mehmet ERDEM
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Ahmet M. GÜNEŞ
Yalova Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Doç. Dr. Şafak NARBAY
Erzincan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Doç. Dr. İlhan YILMAZ
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Anabilim Dalı
Yard. Doç. Dr. Taner AYANOĞLU
İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Anabilim Dalı

Yard. Doç. Dr. Sinan BAYINDIR
*İstanbul Aydın Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*
Yard. Doç. Dr. Sevi BAKIM
*Okan Üniversitesi Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*
Yard. Doç. Dr. Fatma KARAKAŞ DOĞAN
*Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*
Yard. Doç. Dr. Nuri ERDEM
*TC. İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı, Ticaret Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*
Yard. Doç. Dr. Muzaffer EROĞLU
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
Yard. Doç. Dr. Birgül SOPACI
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
Yard. Doç. Dr. Varol KARAASLAN
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Anabilim Dalı
Yard. Doç. Dr. Nur KARAN
Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku
Yard. Doç. Dr. A. Kürşat TANGÜN
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Deniz Ticareti Hukuku Anabilim Dalı
Dr. İsmet Nezih ABANOZ
Uludağ Üniversitesi Öğretim Görevlisi
Haşmet Sırrı AKŞENER
İstanbul 10. Ticaret Mahkemesi E. Başkanı
Hasan ÖZKAN
Em. İstanbul Hukuk Hâkimi
İzzet DOĞAN
Em. İstanbul Hukuk Hâkimi
Araş. Gör. Mustafa ÜNLÜTEPE
Sakarya Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
Av. Atilla COŞKUN, Av. Süleyman ÇETİN,
Av. İbrahim Murat HAZNEDAR, Av. Recep KAHRAMAN, Av. Dr. Filiz KESKİN,
Av. Fikret İLKİZ, Av. Hasan KÖROĞLU, Av. Mehmet UÇUM, Av. Talih UYAR

HAKEMLER/REFEREES

Prof. Dr. Ali Cem BUDAK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Ömer EKMEKÇİ
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Nuray EKŞİ
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Mahmut KOCA
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza Hukuku

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı Başkanı

Prof. Dr. Saba ÖZMEN
Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı

Prof. Dr. Hasan PULAŞLI
Yeni Yüzyıl Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Güzin ÜÇİŞİK
Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı

Prof. Dr. Sultan ÜZELTÜRK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Ahmet Caner YENİDÜNYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Doç. Dr. Müslüm AKINCI
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Öğretim Üyesi

Doç. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT
Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı

Doç. Dr. Ebru CEYLAN
İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı Medeni Hukuk Anabilim Dalı Öğretim Üyesi

Doç. Dr. Şafak NARBAY
Erzincan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi

Yard. Doç. Dr. Sinan BAYINDIR
İstanbul Aydın Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi

Yard. Doç. Dr. Sevi BAKIM
Okan Üniversitesi Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi

Yard. Doç. Dr. Muzaffer EROĞLU
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı

LEGAL HUKUK DERGİSİ YAYIN İLKELERİ

PUBLICATION AND SUBMISSION REQUIREMENTS OF LEGAL JOURNAL OF LAW

1. Legal Hukuk Dergisi (LHD), ayda bir yayımlanan hakemli bir dergidir.

Legal Journal of Law is a peer reviewed journal published per month.

2. Dergi’de yayımlanabilecek yazılar, hukuk alanını ilgilendiren içerikte her türlü makale, karar incelemesi ve kitap incelemesi ile çevirilerdir. Yazıların dili, Türkçe veya diğer Avrupa dilleridir.

This is a journal of law focusing on legal issues concerning law. Articles, case notes and comments, discussions of legislative development, book reviews and other similar type of papers which are written in Turkish and in other European languages are welcome.

3. Dergi’de yayımlanmak üzere gönderilen yazılar başka bir yerde yayımlanmamış ya da yayımlanmak üzere gönderilmemiş olmalıdır.

Articles that will be sent to the editor should not be published elsewhere, nor be submitted to other journals simultaneously.

4. Yazılar Microsoft Word (Microsoft Office 98 ve üzeri versiyonlar) formatında (. doc veya. docx dosya uzantılı olarak) yazılmış olmalıdır. Ayrıca yazılar, aşağıdaki şekil şartlarına uygun olarak kaleme alınmış olmalıdır:

Kağıt boyutu: A4

Üst: 2, 5 cm; Alt: 2, 5 cm; Sol: 2 cm; Sağ: 2 cm

Metin: Times New Roman, 12 punto, 1.5 satır aralığı, iki yana yaslı

Dipnotlar: Sayfa altında, Times New Roman, 10 punto, 1 satır aralığı, iki yana yaslı

Articles should be submitted as Microsoft Word (either with. doc or. docx file extensions) documents (Microsoft Office 1998 or higher versions). Articles should be written according to the following style guidelines:

Paper size: A4

Top: 2.5 cm; Bottom: 2.5 cm; Left: 2 cm; Right: 2 cm

Text body: Times New Roman, 12 points, at 1.5 line spacing, justified

Footnotes: Times New Roman, 10 points, at 1 line spacing, justified

5. Her yazı, kaydedildiği bir CD ile ya da elektronik posta yolu ile Microsoft Word formatında editöre teslim edilmelidir. Yazının basılı olarak teslimi gerekmemektedir.

Softcopy of the article either on a CD or as an attached Microsoft Word Document via e-mail should be submitted to the editor. There is no need to submit any hardcopy of the article.

6. Yazıyla birlikte yazarın (veya yazarların) adına, unvanına, çalıştığı kuruma, açık adresine, kolay ulaşım sağlanabilecek telefon numaralarına ve elektronik posta adreslerine ilişkin bilgiler de editöre ulaştırılmalıdır.

The name (s), formal position (s), institutional affiliation (s) and contact details (especially e-mail (s)) of the author (s) must be clearly included with the submission to the editor.

7. Dergi'ye gönderilen makaleler Türkçe ve İngilizce **başlık** ile hem İngilizce hem de Türkçe **özet** kısmı içermelidir.

*Each submission should contain a Turkish and an English **Title**, as well as an **Abstract** part in Turkish and English.*

8. Dergi'ye gönderilen makalelerde, ilgili makaledeki konuyu tanımlayan Türkçe ve İngilizce uygun **anahtar kelimeler** bulunmalıdır.

*All articles should be accompanied by a sufficient number of **keywords** in Turkish and English that reflect the content of the article.*

9. Dergi'ye gönderilen makalelerde kullanılan kaynaklar, makale sonunda **kaynakça** olarak alfabetik sırada verilmiş olmalı ve kullanılan kaynaklar dipnotunda veya metin içerisinde kısa olarak yer almalıdır.

*All references cited in the text should be numbered in the order of mention in the text and should be given in abbreviated form in footnotes. They should be listed in full form at the end of the article in an alphabetically arranged **bibliography** as well.*

10. Dergi'ye gönderilen makalelerin yazım bakımından son denetimlerinin yapılmış olduğu ve **basılmaya hazır** olarak verildiği kabul edilir.

*All submissions are regarded as **ready to publish** and already proofread by the author himself.*

11. Yayım Kurulu'nda ilk değerlendirilmesi yapılan makaleler, anonim olarak hakeme gnderilecek, hakemden gelen rapor doğrultusunda makalenin yayımlanmasına, hakemden gelen rapor çerçevesinde düzeltme istenmesine ya da yayımlanmamasına karar verilecek ve yazar durumdan en kısa zamanda ve genellikle e-posta yolu ile haberdar edilecektir. Tamamlanmış veya dzeltilmış yazı, Yayım Kurulu'nca, tekrar hakeme gnderilebilir.

Initial assessment of the articles will be done by the editorial board. After the assessment is completed, the articles will be sent to an anonymous peer reviewer. In accordance with reviewer's report, amendments may be done or the article may be decided not to be published. After the amendments are completed, the article may be sent to peer reviewer again, by the editorial board.

12. Dergi, hakemin yazarı bilmemesi esasına (**kr hakemlik**) dayanır. Hakeme gnderilecek makalelerde de yazarın kimliğine ilişkin bilgilerin gizliliği sağlanır.

*All articles submitted are subject to a **blind peer review**. The identity of the author (s) and reviewer (s) will not be revealed to the other party.*

13. Tm Hakem Raporları, **ULAKBİM** (Ulusal Akademik Aę ve Bilgi Merkezi) **Hukuk Veri Tabanı Komitesi** tarafından denetlenmesine olanak verecek şekilde 5 yıl saklanır.

*All reviewers' evaluation reports will be kept for at least five years after publication and copies of these reports will be sent to the **ULAKBİM** (Turkish Academic Network and Information Center) **Law Database Committee** whenever required.*

14. Dergi'ye ait yeni sayı yayımlandıkça, bu sayı tek bir **PDF** kopyası şeklinde **ULAKBİM Online Dergi Takip Sistemine (ODİS)** yüklenir. Ayrıca Dergi'nin 2 adet basılı kopyası da ULAKBİM'a kargo ile ulaştırılır.

*Each Publisher issue of the Journal will be uploded as a **PDF** file to the **Online Journal Watch System of ULAKBİM (ODİS)**. Also two copies of the published issue will be delivered to ULAKBİM by cargo.*

15. Dergi basıldıktan sonra ilgili sayının yazarlarına ve bu sayıda hakemlik yapmış olanlara ücretsiz olarak gönderilir.

Free copies of the published issue will be sent both to the author (s) and to the reviewer (s).

Dergimiz Hakkında/About Our Journal

Legal Hukuk Dergisi (LHD), ayda bir yayımlanan hakemli bir dergidir.2003 yılından beri yayın hayatını sürdürmekte olan dergide hakem denetiminden geçmiş makaleler, karar tahlilleri, içtihat ve mevzuat kronikleri ile eser incelemelerine yer verilmektedir. Her sayıda Türk ve yabancı akademisyenler ve hukuk uygulamacıları tarafından kaleme alınan, hukuk ile ilgili değerli eserler yayımlanmaktadır.

Okuyucularımızın göndereceği hukuk alanına ilişkin makaleler ve diğer türdeki eserlerle (karar tahlilleri, eser incelemeleri vb.), dergimizin daha da zenginleşeceğine inanıyoruz.

Legal Journal of Law (LHD) is a peer reviewed journal published per month, concentrating on issues of law and considers for publication articles, case notes and comments, discussions of legislative developments and book reviews. It has been in publication since 2003. Each issue contains scholarly works concerning law bulletin/journal, authored by scholars and practitioners around the globe.

We welcome your contributions in the form of articles, notes, comments or reviews on topics reflecting a broad range of perspectives on law; with your contributions and support our journal will progress.

EDİTÖRDEN.../FROM THE EDITOR...

Değerli abonelerimiz, 2016 yılının ilk sayısı ile sizlerle birlikte olmanın mutluluğu içindeyiz.

Dergimizin makaleler kısmında Prof. Dr. E. Saba ÖZMEN ve Av. Sezgi Cihan ERNAS “*Yapı Kooperatifleri Tarafından Yönetilen Kat Mülkiyeti Oluşumlarına Yönelik Eleştiriler*”, Yard. Doç. Dr. Abdulkemim YILDIRIM’ın “*Yoksulluk Nafakası ve Yoksulluk Nafakasında Süre Sorunu*” ve Yard. Doç. Dr. İslam Safa KAYA ve Araş. Gör. Süleyman Zahit KARA’nın “*Milletlerarası Andlaşmaların Denetlenmesi*” isimli makaleleri yer almaktadır.

Dergimizin uzman görüşleri kısmında Mehmet Akif TUTUMLU’nun “*Yargıtay’ın İkinci Temyiz İncelemede İlk Bozma Kararı ile Bağlı Olup Olmadığı Sorunu ve Bunun Kazanılmış Usuli Hak ile İlişkisi*”, Av. Barış BIDİK’in “*CMR Konvansiyonu ve TTK Çerçevesinde Karşılaştırmalı Olarak Taşıyıcının Ziya, Hasar ve Gecikmeden Doğan Sorumluluğu ve Sorumluluktan Kurtulma Sebepleri*”, Av. Zeynep UĞUR’un “*6563 sayılı Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun ve Getirdikleri*”, Av. Kerim BÖLTEN’in “*Uzlaşma ve Arabuluculuk Yöntemlerinin Örf ve Adet Hukuku ve Kıta Avrupası Hukuku Kapsamında Değerlendirilmesi*” ve Yavuz AKBULAK’ın “*Halka Açık Şirketlerde Önemli Nitelikteki İşlemler ve Ortaklıktan Ayrılma*” isimli yazıları yer almaktadır.

Dergilerimizin 2016 yılı abonelik yenileme dönemi devam etmektedir. Her biri alanında uzman hukukçulardan oluşan yayın ve danışma kurullarının hukuka katkı amacıyla gönüllü olarak çalıştığı zengin içeriğe sahip hukuk dergilerimiz sadece sizlerin abonelikleri ile yayın hayatına devam etmektedir. Dergilerimize abone olarak verdiğiniz destek ile hukukun gelişmesine ve yaygınlaşmasına yapmış olduğunuz katkıların bu yıl da devam etmesini beklemekteyiz.

Legalbank elektronik hukuk programımız sizlerin değerli desteği ile güçlenerek ve abone sayısını hızla artırarak yoluna devam etmektedir. Legalbank sitemizden ücretsiz 3 günlük tam kullanım imkanı devam etmektedir. Programımızı denememiş abonelerimizin www.legalbank.net internet adresinden sitemizi ziyaret etmelerini beklemekteyiz.

Legal Yayıncılık tarafından hazırlanan online kitap, online dergi, e-dergi ve e-kitaplar satışa sunulmuştur. Online Kitap/Dergi aboneliği ile hukuk kitap ve dergilerine, internetin olduğu her yerden anında erişebilme imkanı sağlanmıştır. Online kitap ve dergilerle online kütüphanenizi oluşturabilir, kütüphaneniz içinde yer alan tüm dökümanlar içinde istediğiniz konularda kolay ve hızlı arama yapma imkanına sahip olabilirsiniz. Ayrıca e-kitap ve e-dergilere elektronik cihazlarınıza indirerek her an ulaşma imkanı sağlanmıştır. Online ve elektronik dergi ve kitaplara www.legal.com.tr adresinden ulaşabilirsiniz.

Editör/Editor

LEGAL HUKUK DERGİSİ

Cilt: 14/Sayı: 157

Yıl: 2016

İÇİNDEKİLER

Yüksek Mahkeme Kararları Kısa Özetleri	25
Hukukî Makaleler.....	39
Yapı Kooperatifleri Tarafından Yönetilen Kat Mülkiyeti Oluşumlarına Yönelik Eleştiriler Prof. Dr. E. Saba ÖZMEN Av. Sezgi Cihan ERNAS	41
Yoksulluk Nafakası ve Yoksulluk Nafakasında Süre Sorunu Yard. Doç. Dr. Abdulkerim YILDIRIM	59
Milletlerarası Andlaşmaların Denetlenmesi Yard. Doç. Dr. İslam Safa KAYA Araş. Gör. Süleyman Zahit KARA	89
Uzman Görüşleri.....	111
Yargıtay'ın İkinci Temyiz İncelemesinde İlk Bozma Kararı ile Bağlı Olup Olmadığı Sorunu ve Bunun Kazanılmış Usuli Hak ile İlişkisi Mehmet Akif TUTUMLU (Ankara Hâkimi)	113
CMR Konvansiyonu ve TTK Çerçevesinde Karşılaştırmalı Olarak Taşıyıcının Ziya, Hasar ve Gecikmeden Doğan Sorumluluğu ve Sorumluluktan Kurtulma Sebepleri Av. Barış BİDİK	127
6563 sayılı Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun ve Getirdikleri Av. Zeynep UĞUR	177
Uzlaşma ve Arabuluculuk Yöntemlerinin Örf ve Adet Hukuku ve Kıta Avrupası Hukuku Kapsamında Değerlendirilmesi Av. Kerim BÖLTEN.....	183
Halka Açık Şirketlerde Önemli Nitelikteki İşlemler ve Ortaklıktan Ayrılma Yavuz AKBULAK (SPK Başuzmanı)	205
Hukuk Haberleri.....	225
Yargıtay Hukuk Kararları.....	283
Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları.....	285
Yargıtay Hukuk Daire Kararları.....	318
Yargıtay Ceza Kararları	401
Yargıtay Ceza Genel Kurulu Kararı.....	403
Yargıtay Ceza Daire Kararları.....	408

Danıştay Kararları.....	449
Danıştay Daire Kararları	451
Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararları	457
Güncel Mevzuat	465
Kanun	467
Resmî Gazete Özetleri.....	471
Önemli Bilgiler	479
LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU	536
Yüksek Mahkeme Kararları Arama Dizinleri	537
Kavramlara Göre Arama Dizini	539
Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini	547
LEGALBANK ABONELİK FORMU	550

LEGAL JOURNAL OF LAW

Volume: 14/Issue: 157

Year: 2016

CONTENTS

Plot Summary of Supreme Court Decisions	25
Legal Articles	39
Criticism Regarding Condominium Ownership Formations that are Managed by Construction Cooperatives Prof. Dr. E. Saba ÖZMEN Atty. Sezgi Cihan ERNAS	41
The Post-Marital Maintenance and the Duration Problem Related to the Post-Marital Maintenance Asst. Prof. Dr. Abdulkерim YILDIRIM	59
Review of International Treaties Asst. Prof. Dr. İslam Safa KAYA Res. Asst. Süleyman Zahit KARA	89
Expert Opinions	111
The Problem of Whether the Court of Cassation is Bound by the First Decision of Reversal in the Second Appellate Review, and the Relation of this Situation with the Procedural Acquired Rights Mehmet Akif TUTUMLU (Ankara Judge)	113
In Comparative within the CMR Convention and the Framework of TCC about the Loss, Damage or Delay of Carriers Liability of Delay and Getting Rid of Liability Reasons Atty. Barış BİDİK	127
The Turkish Code of Electronic Commerce (No.6563) and Its Achievements Atty. Zeynep UĞUR	177
Assessment as to the Conciliation and Mediation under Both Common Law and Civil Law Systems Atty. Kerim BÖLTEN	183
Significant Transactions and the Retirement Right in Publicly Held Joint-Stock Corporations Yavuz AKBULAK (Chief Expert of Capital Markets Board of Turkey)	205
Legal News.....	225
Court of Cassation Civil Chamber Decisions	283
Court of Cassation Assembly of Civil Chambers Decisions	285
Court of Cassation Civil Chambers Decisions	318

Court of Cassation Criminal Chamber Decisions	401
Court of Appeal Assembly of Criminal Chambers Decision	403
Court of Appeal Criminal Chamber Decisions	408
Council of State Decisions	449
Council of State Chamber Decisions	451
Decision of the European Court of Human Rights	457
Current Legislation	465
Law Code	467
Abstracts of Official Gazette.....	471
Major Informations	479
ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS	536
Index of Supreme Court Decisions	537
Index of Related Legal Terms	539
Index of Related Law Code Articles	547
SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL DATABASE ..	550

YÜKSEK MAHKEME KARARLARI KISA ÖZETLERİ
PLOT SUMMARY OF SUPREME COURT DECISIONS

AVUKATLIK HUKUKU

Boşanma Davalarında Vekalet Ücreti- Boşanma davalarında vekalet ücretine, tarafların haklılık durumuna göre değil, davanın kabul veya reddine göre hükmedilir. Davacı erkeğin boşanma davası kabul edildiğine göre, yaptığı yargılama giderlerinin davalı kadından tahsiline karar verilmesi gerekir.....323

BANKACILIK HUKUKU

Genel Kredi Sözleşmesi- Bankanın beyanlarında belirttiği faiz uygula-malarının 17.09.2012 tarihine kadar %80 olup, bundan sonrası için davalılar lehine olacak şekilde %54 olarak uygulandığı itiraz-larını da karşılayacak şekilde, yeni bir bilirkişi kurulundan banka kayıtları üzerinde inceleme yaptırılarak hüküm kurmaya elverişli rapor alındıktan sonra sonucuna göre bir karar verilmesi gerekir.....381

Hayat Sigortasının Kredi Borcunu Karşılar Nitelikte Düzen-len-mesi- Dava konusu kredi borcu ile ilgili düzenlenen hayat sigorta-sı-nın kredi borcunu karşılar nitelikte düzenlenmesinden davalı sorumlu olduğundan, davacıların ödemek zorunda kaldıkları toplam 75.887,91 TL. den davalı bankanın sorumlu olduğu ka-naati-ne varılmış ve söz konusu bedelden dava tarihine kadar öde-nen 22.478,58 TL miktarın dava tarihinden itibaren, bakiye mik-tarın ise her bir ödemenin ödeme tarihinden itibaren faizi ile birlikte davalıdan tahsili gerekir.353

***Bütün kararlar bu şekilde özetli olarak dergimizin
Ocak 2016 tarihli 157. sayısından ulaşabilirsiniz***

HUKUKÎ MAKALELER

LEGAL ARTICLES

* Yapı Kooperatifleri Tarafından Yönetilen Kat Mülkiyeti Oluşumlarına
Yönelik Eleştiriler

*Criticism Regarding Condominium Ownership Formations that are Managed by
Construction Cooperatives*

Prof. Dr. E. Saba ÖZMEN
Av./Atty. Sezgi Cihan ERNAS

* Yoksulluk Nafakası ve Yoksulluk Nafakasında Süre Sorunu

*The Post-Marital Maintenance and the Duration Problem Related to the
Post-Marital Maintenance*

Yard. Doç. Dr./Asst. Prof. Dr. Abdülkerim YILDIRIM

* Milletlerarası Andlaşmaların Denetlenmesi

Review of International Treaties

Yard. Doç. Dr./Asst. Prof. Dr. İslam Safa KAYA
Araş. Gör./Res. Asst. Süleyman Zahit KARA

**# YAPI KOOPERATİFLERİ TARAFINDAN YÖNETİLEN KAT
MÜLKİYETİ OLUŞUMLARINA YÖNELİK ELEŞTİRİLER***
(*CRITICISM REGARDING CONDOMINIUM OWNERSHIP FORMATIONS THAT
ARE MANAGED BY CONSTRUCTION COOPERATIVES*)

Prof. Dr. E. Saba ÖZMEN**
Av./Atty. Sezgi Cihan ERNAS***

ÖZ

Tip Ana sözleşmelerindeki amaçları doğrultusunda yapılaşmalarını tamamlayarak ferdileşme sürecine girmiş yapı kooperatiflerinin ferdileşme sonrası hukuka aykırı olarak kat mülkiyeti yönetimi görevini de üstlenmeleri uygulamada sıklıkla rastlanılan uyumsuzlukların temelini oluşturmaktadır. Birbirinden tamamen farklı oluşumlar olan kooperatif tüzel kişiliği ile kat mülkiyeti yöneticiliğinin görev ve yetkilerinin kapsamının dikkatlice ayrıştırılması gerekmektedir. Ferdileşme sonrası mülkiyetinde bağımsız bölüm bulunan yapı kooperatifi salt bu bağımsız bölümlerin varlığına dayalı yönetimde hak iddia edemeyecek buna karşın ya işletme kooperatifine dönüşmesi ya da bu bağımsız bölümlerin eşyaya bağlı mülkiyet olarak tüm kat malikleri adına tescilini sağlaması gerekecektir. Zira; ferdileşmenin tamamlanmasıyla kat malikleri birliği kendiliğinden oluşmuş olacaktır. Artık başlı başına varlık bulan kat mülkiyeti oluşumu karşısında; yönetimde hak iddia eden kooperatif tüzel kişiliğinin bu sıfatla kat maliklerinden aidat adı altında para toplaması yasal değildir. Ancak böyle bir yöneticiliği fiilen sürdürmesi halinde ise genel hükümler uyarınca hak sahibi olabileceksen de işletme avans payı talebi yasal olmayacaktır.

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Bu makale 15.12.2015 tarihinde Yayinevimize ulaşmış olup, 29.12.2015 tarihinde hakem onayından geçmiştir.

** T.C. Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Misafir Öğretim Üyesi, T.C. Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı Başkanı Öğretim Üyesi, sabaozmen@hotmail.com

*** İstanbul Barosu, Saba Özmen Avukatlık Ortaklığı Avukatlarından

Anahtar Kelimeler: Yapı Kooperatifleri, Kat Mülkiyeti, Kat Malikleri Birliği, Kat Malikleri Kurulu, Ferdileşme, Yönetim, Vekâletsiz İş Görme

ABSTRACT

The illegal assumption of condominium ownership management by the construction cooperatives which entered into individualization after completing their structures in accordance with their purposes in the standard articles of association after individualization process constitutes the basis of conflicts that are experienced frequently in legal practice. The tasks and powers of cooperative legal entities and condominium ownership managers which are completely different constitutions should be differentiated carefully. After individualization process, construction cooperatives that own independent sections cannot claim rights on the management solely relying on the existence of these independent sections; they should be converted into a management cooperative or they should see that these independent sections are be registered in the name of all independent section owners as an ownership in rem. Because the flat ownership unity will be formed per se upon the completion of the individualization process. It is illegal for the cooperative legal entity to claim rights regarding the management and to collect money from the condominium owners under the name of “contribution” in the face of the formation of condominium ownership which is an entity by itself. In case the cooperative continues with such management in a de facto manner, it will be entitled to rights in according to general provisions, however its claims regarding advance contribution fee claims will not be legal.

Keywords: *Construction Cooperatives, Condominium Ownership, Union of Condominium Owners, Committee of Condominium Owners, Individualization, Management, Acting without authority*

...

Günümüzde cazibesini yitirse de bir dönem yaygın olarak uygulama alanı bulan yapı kooperatifleri aracılığı ile taşınmaz sahibi olma ve buna dayalı yönetim sorunları halen yaşanabilmektedir. Özellikle sahil kentlerinde kurulu sayfiye amaçlı toplu yapılarda¹ esasen kat mülkiyeti oluşumunun varlığına rağmen hala kooperatif tüzel kişiliği aracılığı ile kat irtifakı veya kat mülkiyeti yönetimlerinin sürdürüldüğü görülmektedir. Hukuk devleti açısından tam bir garabet örneği oluşturan yasa değişikliği 1983 yılında 2814 sayılı Yasa değişikliği ile 634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanunumuza (KMK) m.17/son fıkra olarak eklenmiştir. Maddenin “*Kat irtifakı kurulmuş gayrimenkullerde yapı fiilen tamamlanmış ve bağımsız bölümlerin üçte ikisi fiilen kullanılmaya başlanmışsa, kat mülkiyetine geçilmemiş olsa dahi anagayrimenkulün yönetiminde kat mülkiyeti hükümleri uygulanır.*” şeklinde kural getiren hükmü kanun koyucunun tam bir hukuk aymazlığının eseridir. İmar Kanunu m.32 hükmünce yiktırılması zorunlu olan ,faillerinin de aynı yasanın 42. maddesi hükmünce cezai mahkûmiyeti gerektiren varlıklarının yasaya uygun sürdürülebilir hale gelmesi tam bir göçebe toplumun zihniyetinin eseridir. İşte tam da bu yüzden İstanbul’un en lüks semti Etiler’de beş katı yasal altıncı katı kaçak yapıların kat irtifakının varlığına dayalı (kat irtifakı tapusu olmayan, kaçak altıncı kat işgalcilerinin nasıl kat irtifakı birliğine dahil edildiği muammadır) yönetimler söz konusu olabilmektedir. KMK’nın anılan hükmünün niteliği gereği bu tür oluşumlarda kat mülkiyeti hükümleri uygulandığından bu konuya ayrıca değinmeye gerek kalmayacaktır². İşte bu tür oluşumların hukuk devletindeki varlığı kanımızı dondurmakla beraber bu kat irtifakı yönetimlerinin yasallığı hususu ve buna bağlı sorunlar araştırmamızın konusunu oluşturmadığından işbu makalemizin başlığında tercih etmiş olduğumuz “kat mülkiyeti oluşumu” ifadesi kat irtifakını da kapsar şekilde üst başlık olarak kullanılacaktır. Araştırmamızın amacı; ülkemizde yapı/işletme kooperatiflerine dayalı yönetimlerden kaynaklanan mahkemelere de yansıyan uyuşmazlıklarda sorunun hem kooperatif hem de kat mülkiyeti mevzuatına tabi olmasının yarattığı zihin karışıklığını gidermek olacaktır.

¹ Kat mülkiyetinde “site” tabirine yer yoktur. 5711 sayılı Yasa değişikliği sonrası zeminde birden fazla yapının dağıldığı anagayrimenkul arasındaki kat mülkiyetine dayalı oluşumları “toplu yapı” olarak adlandırmak gerekecektir.

² Bu konuda ayrıntılı bilgi için bkz. ÖZMEN, E. Saba/ VARDAR HAMAMCIOĞLU, Gülşah; Kat İrtifakı, 1. Baskı, İstanbul, 2015

...

Yukarıda verdiğimiz bilgilerden de açıkça anlaşılacağı üzere fiili uygulamalarına karşı bilimsel yaklaşımla olması lazım gelen çözümleri irdelemiş bulunuyoruz. Yargı kararlarının yukarıda yaptığımız irdelemeler doğrultusunda hızlı ve doğru olarak verildiği bir ülkede ancak hukuk güvenliği sağlanmış olur. Aksi takdirde uzun süren yargılamalar neticesi dava açmak arzusu dahi duymayan kişilerin bu tutumlarından yararlanan kimselerin hukuksuzluğuna geçit verilmiş olacaktır.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Ocak 2016 tarihli 157. sayısından ulaşabilirsiniz***

⌘ YOKSULLUK NAFAKASI VE YOKSULLUK NAFAKASINDA SÜRE SORUNU*

(THE POST-MARITAL MAINTENANCE AND THE DURATION PROBLEM
RELATED TO THE POST-MARITAL MAINTENANCE)

Yard. Doç. Dr./Asst. Prof. Dr. Abdulkerim YILDIRIM**

ÖZ

Evliliğin boşanma ile sona ermesinin mali sonuçlarından biri yoksulluk nafakasıdır. Boşanma sebebiyle yoksulluğa düşecek olan taraf, kusuru daha ağır değilse, geçimi için diğerinden mali gücü oranında süresiz olarak nafaka talep edebilir (TMK m. 175/I). Makalede, önemini ve güncelliğini her zaman koruyan yoksulluk nafakasının, belli koşullar çerçevesinde de olsa, “süresiz olarak” istenebilmesinin yerinde bir düzenleme olup olmadığı, bu konudaki Anayasa Mahkeme kararı da değerlendirilmek suretiyle incelenmiştir. Bunun için kurum Yargıtay kararları da dikkate alınmak suretiyle bir bütün olarak ele alınmış ve yoksulluk nafakasına ilişkin düzenlemenin amacı ve hukuki niteliği, nafakanın şartları, miktarı ve ödenme biçimi, nafakanın uyarlanması ve sona ermesi konuları üzerinde durulmuştur.

Anahtar Kelimeler: Yoksulluk nafakası, nafakanın şartları, nafakanın miktarı, nafakanın süresiz olarak istenebilmesi, nafakanın uyarlanması ve sona ermesi.

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Bu makale 07.12.2015 tarihinde Yayınevimize ulaşmış olup, 28.12.2015 tarihinde hakem onayından geçmiştir.

** Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı Öğretim Üyesi, abdukl@gazi.edu.tr

ABSTRACT

One of the financial consequences of the dissolution of marriage by divorce is post-marital maintenance. The spouse who cannot reasonably be expected to provide for his or her maintenance, provided that his or her fault is not greater, can demand payment of an affordable maintenance from the other spouse for an unlimited period of time (Turkish Civil Code Art. 175/I). In this article, by taking a related decision of the Turkish Constitutional Court into consideration, the appropriateness of the legal provision, which, even if under certain circumstances, allows the demand of the post-marital maintenance for “an unlimited period of time”, has been discussed. For this purpose, the post-marital maintenance has been examined as a whole within the frame of the decisions of the Turkish Supreme Court; and the subjects of the aim and legal character of the said provision, and the requirements, payment method, adaptation, and expiry of the post-mortal marital maintenance have been analyzed.

Keywords: *Post-marital maintenance, requirements of maintenance, amount of maintenance, possibility to demand maintenance for an unlimited period of time, adaptation and expiry of maintenance.*

...

Nafaka talebi belli bir süre için yapılmışsa hâkim taleple bağılılık ilkesi gereği fazlaya hükmedemez. Nafaka talebinde bulunan kişi, talebini belli bir süre ile sınırlamamışsa, hâkim süreli bir nafakaya ancak somut olayda yoksulluğun belli bir süre sonra ortadan kalkacağı açıkça görülebiliyorsa karar verebilir. TMK m. 175 ve m. 176/III hükmü lafzı ve amacı ile birlikte değerlendirildiğinde bu sonuca varılabilir. Fakat bu durum dışında mevcut sistem dikkate alındığında hâkimin, hakkaniyete uygunluk ölçütünden hareketle nafakaya süreli olarak hükmetmesi mümkün gözükmemektedir.

Makalenin devamına, dergimizin dergimizin Ocak 2016 tarihli 157. sayısından ulaşabilirsiniz

MİLLETLERARASI ANDLAŞMALARIN DENETLENMESİ*

(REVIEW OF INTERNATIONAL TREATIES)

Yard. Doç. Dr./Asst. Prof. Dr. İslam Safa KAYA**

Araş. Gör./Res. Asst. Süleyman Zahit KARA***

ÖZ

Milletlerarası andlaşmalar, devletlerarası ilişkilerin bir sonucu olarak ortaya çıkar. Devletler, çeşitli konularda taahhüt altına girerek ikili ve çoklu ilişkilerini devam ettirebilirler. Şüphesiz, hukuki işlem niteliğini taşıyan bu andlaşmaların denetim sistemi de mevcuttur. Ancak kimi devletler, bu denetimi sadece şekli denetim ile sınırlı tutarken, kimileri ise esasa ilişkin denetim kapısını yetkili yargı organlarına açmış, andlaşmaların Anayasalarına aykırılığını inceleme olanağı getirmiştir. Türkiye, bu konuda sadece şekli denetimi benimserken, Fransa, İspanya, Avusturya, Macaristan gibi devletler ise esasa ilişkin denetimi de kapsayan bir denetim mekanizması oluşturmuştur. Bu çerçevede Fransız ve İspanyol Anayasaları, önleyici denetim sistemini benimsemiştir. Fransız sisteminde Yüksek Mahkeme, milletlerarası andlaşmanın imzalandığı andan itibaren denetim yapabilir duruma gelmektedir. İspanya sisteminde ise, hem bazı milletlerarası andlaşmalar için parlamentodan izin alınması şartı getirilmiş, hem de yürürlük öncesi denetim için re'sen Yüksek Mahkeme'ye gönderebilme imkanı tanınmıştır. İki sistemde de milletlerarası andlaşmanın yürürlüğe girişi sonrası denetimi mümkün değildir. Avusturya ve Macaristan Anayasasında, önleyici ve düzeltici denetim olanağı tanınmıştır. Soyut ve somut norm denetiminin uygulandığı bir sistemdir.

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Bu makale 16.12.2015 tarihinde Yayınevimize ulaşmış olup, 30.12.2015 tarihinde hakem onayından geçmiştir.

** Kırıkkale Üniversitesi Hukuk Fakültesi Uluslararası Hukuk Anabilim Dalı, islamsafakaya@kku.edu.tr

*** Kırıkkale Üniversitesi Hukuk Fakültesi Uluslararası Hukuk Anabilim Dalı, s.zahitkara@hotmail.com.

Anahtar Kelimeler: Milletlerarası andlaşma, anayasal denetim, Anayasa Mahkemesi, uygun bulma kanunu, onay kararnamesi.

ABSTRACT

International Treaties emerge as a result of relationships between states. States can only maintain their bilateral or multilateral relationships through commitments to various issues. No doubt there should be are viewing system of such treaties which may be defined as an act in law. While some states make their reviews for international treaties on the ground of procedures, some other make their reviews on substantive grounds by means of authorized judicial bodies to determine whether it is compatible with their constitutional law. For example, Turkey adopted procedural review of international treaties, some countries such as France, Spain, Austria, and Hungary adopted a substantive review mechanism. Within this framework, Constitutional law of France and Spain have adopted preventive reviewing system. Supreme Court of France has the authority to make judicial review of international treaties from signature dates of those treaties. As to Spanish judicial system, firstly the prior consent of parliament of Spain is required for some international treaties, and secondly treaties can be send to the Supreme Court for judicial review before entering into force. In both systems, treaties that are duly entered into force cannot be reviewed. In Austrian and Hungarian Constitutional Law, there are preventive and corrective judicial review mechanisms which provide an application of abstract and concrete judicial review.

Keywords: *International Treaties, Constitutional review, Supreme Courts, royal assent, consent decree.*

...

Türk Anayasal sistemi dışındaki pek çok Anayasal sistemde, milletlerarası andlaşmaların anayasal denetimine imkân verecek hükümlere yer vermişlerdir. Bugün için bakıldığında Fransa, İspanya, Avusturya, Macaristan ve daha ismini sayamadığımız birçok ülke Anayasa Mahkemelerine bu yetkiyi tanımıştır....

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Ocak 2016 tarihli 157. sayısından ulaşabilirsiniz***

UZMAN GÖRÜŞLERİ

EXPERT OPINIONS

* Yargıtay'ın İkinci Temyiz İncelemesinde İlk Bozma Kararı ile Bağlı Olup Olmadığı Sorunu ve Bunun Kazanılmış Usuli Hak ile İlişkisi

The Problem of Whether the Court of Cassation is Bound by the First Decision of Reversal in the Second Appellate Review, and the Relation of this Situation with the Procedural Acquired Rights

Mehmet Akif TUTUMLU
(Ankara Hâkimi/Ankara Judge)

* CMR Konvansiyonu ve TTK Çerçevesinde Karşılaştırmalı Olarak Taşıyıcının Ziya, Hasar ve Gecikmeden Doğan Sorumluluğu ve Sorumluluktan Kurtulma Sebepleri
In Comparative within the CMR Convention and the Framework of TCC about the Loss, Damage or Delay of Carriers Liability of Delay and Getting Rid of Liability Reasons

Av./Atty. Barış BİDİK

* 6563 sayılı Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun ve Getirdikleri
The Turkish Code of Electronic Commerce (No.6563) and Its Achievements

Av./Atty. Zeynep UĞUR

* Uzlaşma ve Arabuluculuk Yöntemlerinin Örf ve Adet Hukuku ve Kıta Avrupası Hukuku Kapsamında Değerlendirilmesi
Assessment as to the Conciliation and Mediation under Both Common Law and Civil Law Systems

Av./Atty. Kerim BÖLTEN

* Halka Açık Şirketlerde Önemli Nitelikteki İşlemler ve Ortaklıktan Ayrılma
Significant Transactions and the Retirement Right in Publicly Held

Joint-Stock Corporations

Yavuz AKBULAK

(SPK Başuzmanı/Chief Expert of Capital Markets Board of Turkey)

YARGITAY'IN İKİNCİ TEMYİZ İNCELEMESİNDE İLK BOZMA KARARI İLE BAĞLI OLUP OLMADIĞI SORUNU VE BUNUN KAZANILMIŞ USULİ HAK İLE İLİŞKİSİ

*(THE PROBLEM OF WHETHER THE COURT OF CASSATION IS
BOUND BY THE FIRST DECISION OF REVERSAL IN THE SECOND APPELLATE
REVIEW, AND THE RELATION OF THIS SITUATION WITH THE PROCEDURAL
ACQUIRED RIGHTS)*

Mehmet Akif TUTUMLU*
(Ankara Hâkimi/Ankara Judge)

...

Yüksek yargı içtihatlarının hukukun yardımcı kaynaklarından olduğu ve hâkimlerin karar verirken bunlardan yararlanacağı 4721/TMK m.1/III'te düzenlenmiştir. Yargıtay kararlarının da bu kapsamda olduğuna kuşku yoktur. Anımsatmakta yarar vardır kı adli yargı ilk derece mahkemelerince verilen kararların Yargıtay temyiz incelemesine tâbi tutulmasının iki sebebi vardır:

- Somut davada hukuka ve adalete uygun bir karar verilmesini sağlamak.

- Hukukun uygulanmasında yeknesaklığı sağlamak.

Yargıtay içtihatları da yaşamın dinamizmine ayak uydurabilmek için kararlılık-değişme diyalektiği içinde vukubulur. Topluma güven verebilmek için belli bir uyumsuzluk türünde hukukun ne söylediğini kararlılık içinde ortaya koymak yüksek yargının ve bu arada Yargıtay'ın görevi olduğu gibi, değişen koşulları nazara alarak gerektiğinde görüş (içtihat) değişikliğine gitmek de aynı görevin dinamik boyutunu oluşturur.

Bu makalede irdelemeyi amaçladığımız hukuki sorun şu: Yargıtay ilk temyiz incelemesi sonunda bozduğu karardan ikinci temyiz aşamasında dönebilir mi? Başka bir anlatımla: İlk bozma kararına ilk derece mahkemesince uyulduktan sonra, kararın ikinci kez temyizi aşamasında

* Ankara Hâkimi, mehmetakiftutumlu@gmail.com

Yargıtay ilk bozma kararı gerekçesi ile bağlı mıdır, bundan dönebilir mi? Bağlılık düşüncesinin kazanılmış usuli hak ile ilgisi var mıdır?

Bu sorulara yanıt vermeden önce bize bu incelemeyi esinleyen Yargıtay HGK'nın 25.02.2015 tarihli kararını sunmakta yarar görüyoruz.

...

Yargıtay kararına konu dava, katılma payı alacağı istemine ilişkindir. İlk derece mahkemesi davalı tarafından ileri sürülen zamanaşımı def'i doğrultusunda davanın reddi yönüne gitmeyip, davanın esastan kabulüne karar vermiştir.

Yargıtay 8. Hukuk Dairesi olayda 1 yıllık zamanaşımı süresinin uygulanması ve bu nedenle davanın reddi gerektiği görüşüyle kararı bozmuştur.

İlk derece mahkemesi bozmaya uyarak, davanın zamanaşımı nedeniyle reddine karar vermiştir.

İkinci temyiz incelemesinde aynı özel Daire bu kez, zamanaşımı süresinin 10 olduğu ve bunun dava tarihi itibarıyla henüz dolmamış olduğu gerekçesiyle kararı bozmuştur.

...

***Yazının devamına, dergimizin dergimizin
Ocak 2016 tarihli 157. sayısından ulaşabilirsiniz***

**CMR KONVANSİYONU VE TTK ÇERÇEVESİNDE
KARŞILAŞTIRMALI OLARAK TAŞIYICININ ZİYA, HASAR VE
GECİKMEDEN DOĞAN SORUMLULUĞU VE
SORUMLULUKTAN KURTULMA SEBEPLERİ**

*(IN COMPARATIVE WITHIN THE CMR CONVENTION AND THE FRAMEWORK
OF TCC ABOUT THE LOSS, DAMAGE OR DELAY OF CARRIERS LIABILITY OF
DELAY AND GETTING RID OF LIABILITY REASONS)*

Av./Atty. Barış BIDİK*

...

6102 Sayılı TTK' nın 4. kitabında 875 ve devamı maddelerinde taşıyıcının taşıma konusu eşyanın ziya ve hasara uğraması ile gecikme halinde sorumluluğu düzenlenmiştir. CMR'de ise taşıyıcının sorumluluğu 17 ila 39.maddeler arasında düzenlenmiştir.

Gönderen ve taşıyıcı arasında kurulan taşıma sözleşmesinin amacı, taşınmasına karar verilen eşyanın taşıyıcıya teslim edildiği biçimde gönderilene ulaştırılmasıdır.¹

Bu nedenle konumuzu esas olarak ilgilendiren temel hüküm olan 6102 sayılı TTK' nın 875. maddesinde yer alan ziya ve hasar sorumluluğu, taşıyıcı ile gönderilen arasında yapılan bu taşıma akdinin taşıyıcı açısından ayırıcı vasfı olan, taşıma esnasında eşyayı bir yerden bir yere götürme ve onu koruma borcunun ihlali neticesinde doğar. Diğer bir söyleyişle taşıyıcı eşyayı koruma borcunu yerine getirmezse, oluşan ziya ve hasardan sorumluluğu ortaya çıkacaktır.

...

Canlı hayvan taşınması her zaman diğer tür eşyanın taşınmasına oranla daha fazla riski beraberinde getirir. Gerçekten de taşınan canlı hayvanların açlık, susuzluk, hastalık, havasızlık sonucu ölmeleri yanında yine gerek dış etkenler nedeniyle gerekse de birlikte meydana gelecek

* İzmir Barosu, avukatbarisbidik@gmail.com

¹ Eriş, s.295

birden fazla etken nedeniyle hayvanların birbirlerini sakatlamaları riski de vardır.²

Bu noktada şu da belirtilmelidir ki; 6102 sayılı TTK md 878/1-f ve CMR 17/4-f'de yer alan hükümden yararlanabilmek için taşıyıcının halin icabına göre kendisinden beklenen tüm özeni gösterdiğini ispatlaması gerekir.³

...

6102 sayılı TTK md 878/1-g'de yer alan bu düzenleme ne CMR ne de ATK'da yer almamaktadır. Bu, Türk kanun koyucusunun eklediği bir bent olup kanunun gerekçesinde bu bende ilişkin olarak Gümrük Kanunu ile diğer mevzuatta yer alan düzenlemeler, yolculuğun gecikmesine yol açabilir. Doğrudan eşyaya bağlı olan ve taşıyıcının riziko alanı dışında bulunan bu sebepler için taşıyıcı sorumlu tutulamaz denilmektedir.

***Yazının devamına, dergimizin dergimizin
Ocak 2016 tarihli 157. sayısından ulaşabilirsiniz***

² Aydın, s.92

³ Adıgüzel,(Sorumluluk) s.198; Aydın, s.92

**6563 SAYILI ELEKTRONİK TİCARETİN DÜZENLENMESİ
HAKKINDA KANUN VE GETİRDİKLERİ**
*(THE TURKISH CODE OF ELECTRONIC COMMERCE (NO.6563) AND ITS
ACHIEVEMENTS)*

Av./Atty. Zeynep UĞUR *

6563 sayılı Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun, 1 Mayıs 2015 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Taslağın TBMM'ye ilk kez gönderilmesi 2010 yılında gerçekleşmiştir. Aradaki dört yıl boyunca taslak, Meclis tarafından gündeme alınmamıştır. Dördüncü yılın sonunda kabul edilerek, yürürlüğe girmiştir.

6563 sayılı Kanun'un amacı Türk Hukuku ile Avrupa Birliği 200/31/EC sayılı Elektronik Ticaret Direktifinin uyumluluğunu sağlamaktır. Dolayısıyla yeni kanun hazırlanırken, AB Direktifi göz önüne alınmış, bunun sonucunda da kanun özellikle iki konuyu düzenlemektedir;

1. Hizmet Sağlayıcıların Yükümlülükleri,
2. İstenmeyen elektronik postalar.

6563 sayılı Kanun elektronik ticaret ve elektronik sözleşmeleri konu alan toplam on dört maddeden oluşmaktadır. Bilgi hizmet sağlayıcıların yükümlülükleri özellikle düzenlenmektedir.

Yeni Kanun'un en önemli amaçlarından bir diğeri de elektronik ticaret alıcılarının yanlış yönlendirilmelerini engellemektir. Bu amaçla Kanun, istenmeyen elektronik postaları ve SMS'leri yasaklamaktadır. Kanuna göre, Hizmet Sağlayıcıları, tüketiciye, elektronik sözleşme imzalanmadan önce sözleşme konusuna ilişkin güncel, kolayca ulaşılabilen ve tanıtıcı bilgi vermek zorundadır. Ticari elektronik mesajları alıcıların onayı olduğu takdirde gönderilebilecektir. Ayrıca alıcılar bu mesajları herhangi bir neden göstermeksizin reddedebileceklerdir. Bu maddenin

* LL.M, UĞUR&BOLAY Hukuk Bürosu, av.zeynepugur@gmail.com

yaptırımı ise 1.000,00-TL ila 15.000,00-TL idari para cezası olarak belirlenmiştir.¹

...

6563 sayılı Elektronik Ticaret Kanunu'ndan önceki sistemde, elektronik ticaret kaynaklı uyuşmazlıklar Özel Hukuk ve Sözleşmeler Hukuku ilkelerine göre çözümlenmekteydi. Ancak bu çözümün Elektronik Ticaret Hukuku alanına yeterli gelmediği anlaşıldı. Elektronik Ticaret alanı gün geçtikçe inanılmaz bir hızla büyüdüğü ve konuya ilişkin herhangi bir düzenleme olmadığı için birçok problemin doğmuştur. Yaklaşık yıllarca süren hazırlık aşamasından sonra 1 Mayıs 2015 tarihinde 6563 sayılı Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun yürürlüğe girmiştir. Kanunda on altı hükmün olmasından ötürü, beklentileri karşılamadığını söylemek mümkün olacaktır çünkü bu on altı hüküm elektronik ticaretin kapsadığı her şeye değinmemektedir. Dolayısıyla Elektronik Ticaret Hukuku alanındaki boşluk hala çok büyüktür. Yürürlüğe giren işbu kanun geliştirilmesi gereken bir girişimdir. Kanunda birçok boşluk olmasından ötürü hala Özel Hukuk Hükümlerine başvurulması gerekmektedir; özellikle Tüketici Kanunu'na.

Türkiye'de Elektronik Ticaret Hukuku'na ilişkin ilk girişim bu kanunla yapılmış olsa da, hala doldurulması gereken birçok boşluk bulunmaktadır. Kanun maddeleri açık ve kolay anlaşılır değildir. Bu kanuna ilişkin çıkacak bir yönetmelik ile boşluklar doldurulabilir ve kesin olmayan hususlar açıklığa kavuşabilir.

***Yazının devamına, dergimizin dergimizin
Ocak 2016 tarihli 157. sayısından ulaşabilirsiniz***

¹ Bilisim Dergisi, "E-ticaret Yasası Yayınlandı" (2014, Aralık) <http://www.bilisimdergisi.org/s171/FLASH/index.html> <accessed 03.10.2015>

UZLAŞMA VE ARABULUCULUK YÖNTEMLERİNİN ÖRF VE ADET HUKUKU VE KITA AVRUPASI HUKUKU KAPSAMINDA DEĞERLENDİRİLMESİ

(ASSESSMENT AS TO THE CONCILIATION AND MEDIATION UNDER BOTH
COMMON LAW AND CIVIL LAW SYSTEMS)

Av./Atty. Kerim BÖLTEN*

...Uyuşmazlıkların çözüme kavuşturulması esas olarak devlet tarafından yerine getirilmesi gereken bir görev olmakla birlikte günümüzde, uyuşmazlığın tarafları devlet mahkemelerine başvurmanın yanı sıra aralarındaki uyuşmazlığın niteliğine ve önemine göre arabuluculuk ve uzlaşma yöntemleri başta olmak üzere alternatif uyuşmazlık çözümleri yöntemlerine de (bundan sonra “AUÇY” olarak anılacaktır) başvurmaktadır. Bu yöntemler sürecin ne kadar bürokrasiyi bünyesinde barındırdığı, tarafların süreç içerisindeki etkinliği, üçüncü kişilerin süreç boyunca üstlendiği işlev ve varılan anlaşmanın hukuki niteliği gibi bazı kıstaslar ile birbirlerinden ayrılırlar¹.

AUÇY ilk olarak Örf ve Adet Hukuku sistemini benimseyen ve uygulayan ülkelerde kullanılmaya başlanmıştır. AUÇY, Amerika’da ve İngiltere’de 1980’li yıllarda etkili olarak uygulanmaya başlanmışken; Kıta Avrupası Hukuk sistemini benimseyen ve uygulayan ülkelerde son yıllarda etkisini yoğun bir şekilde göstermeye başlamıştır.

...

İtalyan hukukunda arabuluculuk yönteminin uygulanmasına ilişkin usuli düzenlemelere baktığımızda aşağıda belirtilen sırada bir çerçeve çizilmesi mümkündür:

• Uyuşmazlığın taraflarından bir tanesinin Adalet Bakanlığı tarafından onaylanmış arabuluculuk kurumlarından herhangi birine arabuluculuk başvurusunda bulunması üzerine, söz konusu kurum tarafından

* İstanbul Barosu, kerim.bolten@gmail.com

¹ Bulur, A; Alternatif Uyuşmazlık Çözüm Yolları ve Arabuluculuk Yöntemi, Ankara Barosu Dergisi, Güz 2007 Sayı:4, Sayfa 32

atanan arabulucu, tarafların uygunlukları doğrultusunda bir ön toplantı düzenleyecektir.

• Bu toplantıdan elde edilen bilgiler ışığında, arabulucu gerekli incelemeleri ve toplantıları yapar ve tarafların aralarındaki uyuşmazlığın çözüme kavuşturulması için önerilerde bulunur.

• Yukarıdaki aşamaların tamamlanmasından sonra karşımıza iki ihtimal çıkmaktadır. Bunlardan ilkinde, tarafların görüşmeler neticesinde anlaşmaya varması halinde, taslak anlaşma metni arabulucu tarafından hazırlanır ve taraflarca imzalanır. Bu durumda söz konusu anlaşma taraflar için bağlayıcı olacak ve yerel mahkemelerde icra kabiliyetini haiz olacaktır. İkinci ihtimal olarak, tarafların anlaşmaya varamaması halinde, arabuluculuk yönteminin başarısız olduğu kabul edilecek ve taraflar mahkemeye başvurabilecektir.

***Yazının devamına, dergimizin dergimizin
Ocak 2016 tarihli 157. sayısından ulaşabilirsiniz***

HALKA AÇIK ŞİRKETLERDE ÖNEMLİ NİTELİKTEKİ İŞLEMLER VE ORTAKLIKTAN AYRILMA*

*(SIGNIFICANT TRANSACTIONS AND THE RETIREMENT RIGHT IN PUBLICLY
HELD JOINT-STOCK CORPORATIONS)*

Yavuz AKBULAK**

(SPK Başuzmanı/Chief Expert of Capital Markets Board of Turkey)

...6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu (SPKn/Kanun), sermaye piyasası araçları, sermaye piyasası ihraççıları, halka açık anonim şirketler, bağımsız denetim, finansal raporlama, kurumsal yatırımcılar, denetim ve tedbirler gibi çok çeşitli denilebilecek konularda yenilikler getirmiş, mülga 2499 sayılı Kanun'a kıyasla önemli sayılabilecek değişiklikler yapmıştır.

Bu kapsamda olmak üzere, mevzuatımızda ilk kez halka açık anonim ortaklıklar için “önemli nitelikteki işlemler” kavramı tanımlanarak, bu işlemlerde uyulacak usul ve esasları belirleme yetkisi Sermaye Piyasası Kurulu'na (SPK/Kurul) verilmiş ve bu işlemler gerçekleştirilirken Kurulca belirlenen esaslara uyulmaması durumunda SPK'ya, idari para cezası tesisinin yanı sıra işlemin iptali ve bunun dışında telafi edici tedbirler alma yetkileri verilmiştir.

Diğer yandan, halka açık anonim ortaklıklar bakımından ilk kez, önemli kararların alındığı genel kurullara katılarak olumsuz oy kullanan pay sahiplerine paylarını şirkete satma hakkı veren “ayrılma hakkı” da düzenlenmiştir.

...

* Bu yazıda yer alan görüşler yazarına ait olup çalıştığı kurumu bağlamaz, yazarın çalıştığı kurum veya göreviyle ilişki kurulmak suretiyle kullanılamaz. Yazıdaki tüm hata, noksanlık ve eksiklikler yazarına aittir. İşbu yazı, anayurdum “Aşkale”ye (Erzurum) adanır.

** yavuz.akbulak@spk.gov.tr

Bu yazıda, Türk mevzuatı bakımından halka açık anonim ortaklıkların önemli nitelikteki işlemlerinin tanımlanması ve halka açık ortaklıklar açısından ilk kez, önemli nitelikteki kararların alındığı genel kurullara katılarak olumsuz oy kullanan pay sahiplerine paylarını şirkete satma hakkı veren “ayrılma hakkı”na ilişkin temel düzenleme esasları üzerinde durulmuş ve konu, hem 6362 sayılı SPK'n hem de SPK düzenlemeleri çerçevesinde ele alınmış olup, ulaşılan sonuçlar aşağıda verilmektedir.

a) Halka açık anonim ortaklıkların önemli nitelikteki işlemleri, önemlilik ölçüsü de dahil olmak üzere bu nitelikteki işlemlerde bulunabilmesi veya kararların alınabilmesi, önemli nitelikteki işlemlere ilişkin ayrılma hakkının kullanımı, ayrılma hakkının doğmadığı haller, payları borsada işlem görmeyen ortaklıklarda ayrılma hakkı kullanım fiyatının belirlenmesi ve önemli nitelikteki işlemlere ilişkin zorunlu pay alım teklifi yapılması ile ilgili usul ve esaslar düzenlenmiştir.

...

ğ) Ayrılma hakkı kullanım fiyatı ve sürecine ilişkin hükümler düzenlenmiş, ayrıca önemli nitelikteki işlemlere ilişkin birden fazla sayıda özel durum açıklaması yapıldığında; ayrılma hakkı kullanım fiyatının hesaplanmasında işleme ilişkin niyetin ilk açıklandığı tarihin dikkate alınacağı, ancak işlemin yapılamayacağına anlaşılması veya işlemde vazgeçilmesinden bir yıl geçmesi durumunda ayrılma hakkı kullanım fiyatı hesaplanması sürecinin yeniden başlayacağı hükme bağlanmıştır.

***Yazının devamına, dergimizin dergimizin
Ocak 2016 tarihli 157. sayısından ulaşabilirsiniz***

HUKUK HABERLERİ

LEGAL NEWS

- * Türkiye Barolar Birliği Avukatlık Kanunu Yönetmeliği Değiştirildi
- * Ailenin Korunmasına Dair Kanunun Uygulanması Hakkında Yönetmelik Yürürlükten Kaldırıldı
- * Türk Patent Enstitüsü Patent Vekilliği ve Marka Vekilliği Sınav ve Sicil İşlemlerine İlişkin Yönetmelik Değiştirildi
 - * Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Yayınlandı
 - * 2016 Yılı Merkezi Yönetim Geçiçi Bütçe Kanunu Yayınlandı
 - * Elektrik Piyasası Lisans Yönetmeliği Değiştirildi
 - * Katma Değer Vergisi Genel Uygulama Tebliği Değiştirildi
- * 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 16 ncı Maddesinin Birinci Fıkrasında Öngörülen İdari Para Cezası Alt Sınırının Artırılmasına İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2016/1) Yayınlandı
- * Yurt Dışı Tebligat Ve İstinabe Taleplerinde Uyulması Gereken Usul ve Esaslara Dair Tebliğ Yayınlandı
 - * 2016 Yılı Tanıklık Ücret Tarifesi Yayınlandı
- * Bir Avukat Yanında, Avukatlık Ortaklığında veya Avukatlık Bürosunda Ücret Karşılığı Birlikte Çalışan Avukatların Çalışma Esaslarına İlişkin Yönetmelik Yayınlandı
 - * Zorunlu Karşılıklar Hakkında Tebliğ (Sayı: 2013/15) Değiştirildi
- * 4447 Sayılı İşsizlik Sigortası Kanununun Geçiçi 10 uncu Maddesinin Uygulanma Süresinin Uzatılmasına İlişkin Karar Yayınlandı
 - * Türk Patent Enstitüsünce 2016 Yılında Uygulanacak Ücret Tarifesine İlişkin Tebliğ (BİK/TPE: 2016/1) Yayınlandı
 - * 2016 Yılı Arabuluculuk Asgari Ücret Tarifesi Yayınlandı
- * Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Görevlendirilen Müdafî ve Vekillere Yapılacak Ödemelere İlişkin 2016 Yılı Tarifesi Yayınlandı
- * Mal ve Hizmet Tedarikinde Alacaklıya Yapılan Geç Ödemelere İlişkin Temerrüt Faiz Oranının Tespiti Hakkında Tebliğ Yayınlandı

***Hukuk haberlerinin tamamına
Ocak 2016 tarihli 157. sayısından ulaşabilirsiniz***

YARGITAY
HUKUK KARARLARI
COURT OF CASSATION CIVIL CHAMBER
DECISIONS

* Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları

Court of Cassation Assembly of Civil Chambers Decisions

* Yargıtay Hukuk Daire Kararları

Court of Cassation Civil Chambers Decisions

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU KARARLARI
COURT OF CASSATION ASSEMBLY OF CIVIL CHAMBERS DECISIONS

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2015/119 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/2425 4342 s. MeraK/Gç3
Tarihi: 04.11.2015 6100 s. HMK/290

- *TAPU İPTALİ VE TESCİL DAVASI*
- *YOLSUZ TESCİL*

ÖZETİ: *Dava, 4342 sayılı Mera Kanununun geçici 3. maddesi gereğince dava konusu taşınmazın davalı adına oluşturulan tapu kaydının iptali ile Hazine adına tescili isteğine ilişkindir. Mahkemece, çekişme konusu taşınmazın tapu kaydı ilk tesisinden itibaren tüm tedavülleri ile birlikte incelenerek ve davacıya yapılan tahsisin niteliği de araştırılarak yerinde şehir plancısı, ziraatçı bilirkişi ve harita mühendisi bulundurmamak koşuluyla yeniden keşif yapılmalı, 2981 sayılı Kanununun 10/c. maddesi ve imar planı uygulama haritaları Belediyeden sağlanmalı ve bu haritaların kapsamına göre mera olan taşınmazların 01.01.2003 tarihinden önce yerleşim yeri olarak işgal edilen yerlerden olup olmadığı resmi deliller toplanarak ve bu tarihlere yakın tarihlerde çekilen hava fotoğraflarından da yararlanarak saptanmalı, öte yandan, meranın artık mera olarak kullanılmasının teknik açıdan mümkün bulunup bulunmadığı parsel bazında değil, imar planları ve ada bazında ziraatçı bilirkişiye incelettirilmeli, 6100 sayılı HMK'nın 290. maddesi hükmü gereğince keşfi izlemeye olanak sağlayacak ve bilirkişi raporlarını denetlemeye yardımcı olacak sayıda fotoğraf çektilererek dosyaya konulmalı, böylelikle ortaya çıkacak sonuca uygun bir hüküm kurulmalıdır.*

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2014/115 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/2332 4721 s. TMK/747
Tarihi: 21.10.2015

- *GEÇİT HAKKI*
- *MUTAK VE NİSPİ GEÇİT İHTİYACI*
- *GEÇİT YETERSİZLİĞİ*

ÖZETİ: *Davacıların geçit ihtiyacı içerisinde bulunup bulunmadığına ilişkin davada, geçit hakkı verilmesiyle genel yola bağlantısı olmayan veya yolu bulunsa bile bu yol ile ihtiyacı karşılanamayan taşınmazın genel yolla kesintisiz bağlantısı sağlanır. Uygulama ve doktrinde genellikle bunlardan ilkinde “mutlak geçit ihtiyacı” veya “geçit yoksunluğu”, ikincisine de “nispi geçit ihtiyacı” ya da “geçit yetersizliği” denilmektedir. Somut uyuşmazlıkta, davacıya ait 374 ada 4 parsel sayılı taşınmazın gerek kuzey gerekse de güneyden yola cephesinin bulunduğu anlaşılmıştır. Davacıya ait binanın çıkış kapısının davalıya ait 374 ada 1 sayılı parsel tarafına açıldığı ve kapı ile davalıya ait 1 parsel sayılı taşınmaz arasında 40 cm’lik bir mesafe olduğu anlaşılmış ise de, teknik bilirkişi raporunda ana girişin binanın doğu cephesine alınabileceği belirtildiğinden davacının masraflı olsa dahi bu yükümlülüğe katlanması gerekir. Binanın mevcut ana girişinin doğu cephesine alınması halinde taşınmazın kuzey cephesinde bulunan yola çıkma olanağı bulunduğu gibi taşınmazın güneyden de yola cephesi bulunduğundan davacıya ait 4 parsel sayılı taşınmazın geçit ihtiyacı içerisinde olduğunun kabulü mümkün değildir.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No.	2015/2504	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/2309	6100 s. HMK/Gç3
Tarihi:	30.09.2015	

- **İŞ KOLUNUN TESPİTİ İSTEMİ**
- **TEMYİZ SÜRESİ**

ÖZETİ: *İş mahkemeleri kararlarına karşı temyiz süresi 30/1/1950 tarih ve 5521 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu’nun 2/3/2005 tarih ve 5308 sayılı Kanunla değişmeden önceki 8. maddesine göre belirlenmekte ise de, temyiz usul ve işlemlerinde 6100 sayılı HMK’nun Geçici 3. maddesi yollamasıyla uygulanmakta olan 1086 sayılı HUMK’nun hükümleri uygulanmaktadır. Her ne kadar uygulamada iş mahkemesinde karşı temyiz yolu ile temyiz hakkı tanınmamakta ise de gerek iş hukuku mevzuatında gerekse de HUMK’nun temyize ait hükümlerinde bunu engelleyen bir hüküm bulunmadığı açıktır. Bu nedenle 6217 sayılı Kanunun 30.maddesi ile 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’na eklenen “Geçici madde 3” atfıyla uygulanmakta olan 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu’nun 433/1. maddesi gereğince temyiz dilekçesinin hükmü veren mahkeme aracılığı ile karşı tarafa tebliğ edilmesi ve karşı tarafa temyiz dilekçesine karşı cevap verme ve karşı temyiz isteminde bulunmak hakkının tanınması gereklidir.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2015/2581

İlgili Kanun/Madde

Karar No. 2015/2224

6100 s. HMK/344, Gç3

Tarihi: 30.09.2015

- *FSEK'NA AYKIRILIK NEDENİYLE MADDİ VE MANEVİ TAZMİNAT DAVASI*
- *KARAR VE İLAM HARCININ EKSİK ÖDENMESİ*
- *KESİN SÜRE*
- *FERİ MÜDAHİL*

ÖZETİ: *Temyize başvururken karar ve ilam harcının eksik ödendiği, temyiz dilekçesi mahkemece kayda alındıktan sonra anlaşılırsa; kararı vermiş olan mahkeme tarafından verilecek yedi günlük kesin süre içinde tamamlanması, aksi halde temyizden vazgeçmiş sayılacağı hususu temyiz edene bildirilir. Verilen kesin süre içinde harç ve giderler tamamlanmadığı takdirde, ihtarda yer aldığı üzere temyiz eden bu isteminden vazgeçmiş sayılarak dilekçe reddedilir. Harç alınmadan temyiz defterine kayıt edilen temyiz dilekçesi hakkında 25.1.1985 günlü 1984/5 Esas ve 1985/1 sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararı ve 6217 sayılı Kanununun 30.maddesi ile 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'na eklenen Geçici madde 3 atfıyla uygulanmakta olan 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 434.maddesi uyarınca işlem yapılması gerekir.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2015/698

İlgili Kanun/Madde

Karar No. 2015/2159

2821 s. MülgaSendikalarK/61

Tarihi: 30.09.2015

- *İŞÇİNİN ÜCRETİNDEN SPOR KESİNTİSİ YAPILMASI*
- *TEMİZLİK YARDIMI*
- *SENDİKA ÜYELİK AİDATI KESİLMESİ*
- *TOPLU İŞ SÖZLEŞMELERİNE İŞÇİLERİN ÜCRETLERİNDEN KESİNTİ YAPILMASINA DAİR HÜKÜM KONULAMAYACAĞI*

ÖZETİ: *Temizlik yardımı adı altında yapılan ödemenin amacı, spor kesintisini karşılamak olduğundan, bu durumda işçi ücretinde gerçek anlamda bir kesintiden söz edilemez. Yıldan yıla artarak yüksek miktarlara ulaşan temizlik yardımı ile spor kesintisinin, 16.12.2013 tarihli toplu iş sözleşmesi ek protokolüyle aynı tarihten itibaren birlikte uygulamadan kaldırılmış olması da, bu hususu doğrulamaktadır. Bu sebeplerle, davacının 01.03.2008 tarihinden sonraki döneme ilişkin spor kesintisinden kaynaklı ücret alacağı talebi haksız olup, kabul edilemez. Mahkemece, davacının sadece 01.03.2008 tarihinden önceki dönemde yapılan kesintileri talep etmekte haklı olduğu kabul edilerek, zamanaşımı savunması yeniden değerlendirilmeli ve zamanaşımına uğramamış alacak miktarı tespit edildiği takdirde hüküm altına alınmalıdır. Hatalı değerlendirmeye karar verilmesi bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/12-1711 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/1024 2004 s. İİK/89, 338, 363
 Tarihi: 13.03.2015

- TAZMİNAT VE CEZA İSTEMİ
- GÖREV VE İŞ BÖLÜMÜ İLİŞKİSİ

ÖZETİ: *Davacının talebi icra mahkemesinin hukuk bölümüne kaydedilmiş, yapılan yargılama sonucunda mahkemece, İİK'nun 89/4. maddesi uyarınca cezalandırılma istemiyle açılan davalara ceza mahkemesi sıfatıyla bakılması gerektiğinden mahkemenin hukuk bölümünün görevsizliğine, dosyanın mahkemenin ceza esasına kaydının yapılmasına, müteakip işlemlerin icra ceza esasından yürütülmesine karar verildiği anlaşılmaktadır. Yukarıda yapılan açıklamaların ışığında icra mahkemesinin hukuk bölümü ile ceza bölümü arasındaki ilişkinin görev ilişkisi olmayıp, iş bölümü ilişkisi olduğu; İİK'nun 363. maddesinde icra mahkemesinin hukuk bölümünün hangi kararlarının temyizi kabil olduğunun tahdidi olarak sayıldığı ve gönderme kararları bu kapsamda kabul edilmediğinden söz konusu yerel mahkeme kararının temyizi mümkün değildir.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2015/22-1057 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/1638 6100 s. HMK/107, 109, 110
Tarihi: 17.06.2015

- **TİS ARTIŞLARINDAN KAYNAKLANAN ALACAKLARIN BELİRLEMESİ**
- **İŞÇİLİK ALACAĞI İSTEMİ**
- **BELİRSİZ ALACAK DAVASI**

ÖZETİ: *Dava, işçilik alacaklarının tahsili istemine ilişkindir. İşverenin yaptığı girdi çıktı işleminin geçersiz sayılması halinde davacının alacağı gerçek ücrete TİS ile belirlenen zam oranları uygulanarak bulunacak miktardan işverence düzenlenen bordrolardaki ödenen ücret mahsup edilerek fark alacak bulunacaktır. Bunun için de işyerinde kayıt- tutma dolayısı ile belgeleme yükümlüsü olan işverenin sunacağı bordrolara ve kayıtlara ihtiyaç duyulmaktadır. Dosya içerisinde bulunan ücret bordrolarında davacının imzası bulunmadığı gibi işveren tarafından 4857 sayılı Kanunun kendisine yüklediği yükümlülükleri yerine getirerek gerekli belgeleri işçiye teslim ettiğine dair delil de sunmamıştır. Bu nedenle işçinin alacağını belirleyecek veriler elinde bulunduğundan söz etmek mümkün değildir. Bu nedenle, yaklaşık 6 yıla yakın bir süreye ilişkin TİS artışlarından kaynaklanan alacaklarını belirlemesi davacı işçinin eğitim ve sosyal durumu dikkate alındığında kendisinden beklenemeyeceği gibi söz konusu alacakların belirlenebilmesi için işverende bulunan bilgi ve belgelerin verilmesi ve tahkikata ihtiyaç duyulduğundan Mahkemece davanın belirsiz alacak davası olarak görülmesi ve davanın kabulüne karar verilmesi yerindedir.*

YARGITAY HUKUK DAİRE KARARLARI
COURT OF CASSATION CIVIL CHAMBERS DECISIONS

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/10036 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/10445 4721 s. TMK/683, 706
Tarihi: 07.09.2015

- *ELATMANIN ÖNLENMESİ VE ECRİMİSİL İSTEMİ*
- *DAVA TARİHİNE KADAR DAVACININ İZİNİYLE TAŞINMAZIN KULLANILMASI*
- *KÖTÜNİYETLİ ZİLYET*
- *EN AZI KİRA GELİRİ EN FAZLASI MAHRUM KALINAN GELİR KAYBINA KARŞILIK GELEN BEDEL*

ÖZETİ: *Dava, elatmanın önlenmesi ve ecrimisil istemlerine ilişkindir. davalının taşınmazda uzun süreden beri dayısı olan davacının muvafakati ile oturduğu, davacının davalıya dava tarihine kadar herhangi bir şekilde uyarı göndermediği gözetildiğinde davalının dava tarihine kadar davacının izniyle taşınmazı kullandığı, dava açmakla da muvafakatını geri aldığı kabul edilmelidir. Bilindiği üzere; gerek öğretilerde gerekse yargısal uygulamalarda ifade edildiği üzere ecrimisil, diğer bir deyişle işgal tazminatı, hak sahibinin taşınmazı haksız biçimde kullanan kötüniyetli zilyetten isteyebileceği en azı kira geliri, en fazlası mahrum kalınan gelir kaybına karşılık gelen bir bedeldir. O hâlde, davalının dava tarihine kadar olan süreç için taşınmazda fuzuli şağil olduğu söylenemez. Başka bir anlatımla kötüniyetli zilyedin mülkiyet hakkı sahibine ödemekle yükümlü olduğu haksız işgalden kaynaklanan ecrimisille davalının sorumlu tutulmasına olanak yoktur. Hâl böyle olunca; ecrimisil isteğinin reddine karar verilmesi gerekirken, yanlış değerlendirme ve yazılı gerekçelerle aksine hüküm kurulmuş olması doğru değildir.*

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/8288 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/10430 4721 s. TMK/1027
Tarihi: 07.09.2015

- *TAPU KAYDINDA YANLIŞ YAZILAN KİMLİK BİLGİLERİNİN DÜZELTİLMESİ*
- *BEDEL TESPİTİ VE TESCİL*

ÖZETİ: *Dava tapu kaydında düzeltim isteğine ilişkindir. Asıl dava davacısının, Fatih 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin kamulaştırma dosyasında mirasburakanın Uyargid soyadının Uygungider olarak düzeltilmesi talebi hakkında; asıl mahkemesince karar verilebileceğinden karar verilmesine yer olmadığına karar verilirken, birleşen İstanbul 2. Sulh Hukuk Mahkemesinin 2012/157 Esas sayılı dava dosyasının davacısının aynı yöndeki talebi hakkında hüküm kurulmamış olması da doğru değildir. Kabule göre de, tapu kaydında yanlış yazılan kimlik bilgilerinin düzeltilmesine ilişkin davalarda, tapu müdürlüğünün ilgili sıfatıyla yer alması ve davanın niteliği gereği, maktu karar ve ilam harcının asil ve birleşen dava davacılarından tahsili gerekirken, davalının harçtan muaf olduğu gerekçesiyle harç alınmayacağına karar verilmesi de isabetsiz olup, hükmün bozulması gerekmektedir.*

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/13151	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/17022	492 s. HarçlarK/10
Tarihi:	01.10.2015	6100 s. HMK/375

- **BOŞANMA İSTEMİ**
- **YARGILAMANIN YENİLENMESİ TALEBİ**
- **BAŞVURU HARCİ VE MAKTU HARÇ**

ÖZETİ: *Dava, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 375/1-ç maddesi uyarınca yargılamanın yenilenmesi yoluyla Ordu Aile Mahkemesinin 20.02.2015 tarihinde kesinleşmiş olan 2008/563 esas ve 2009/257 karar sayılı feragat nedeniyle davanın reddine ilişkin hükmünün ortadan kaldırılarak, davanın kabulüne karar verilmesi isteğine ilişkindir. Yargılamanın yenilenmesi talebi üzerine başvurma harcı ve maktu harç alınmamış, yeni esas numarası da verilmemiş, davalıya da yargılamanın yenilenmesi dilekçesi tebliğ edilmemiştir. Başvurma harcı ve maktu harç alınmadan dava yeni bir esasa kaydedilmeden ve davalıya tebligat yapılmadan hüküm kurulması doğru görülmemiş olup, hükmün bozulması gerekmektedir.*

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/1063 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/15153 6100 s. HMK/323, 326
 Tarihi: 08.09.2015

- BOŞANMA DAVASI
- YARGILAMA GİDERLERİ
- BOŞANMA DAVALARINDA VEKALET ÜCRETİ

ÖZETİ: *Kanunda yazılı haller dışında, yargılama giderlerinin, aleyhine hüküm verilen taraftan alınmasına karar verilir. Vekalet ücreti de yargılama giderlerindedir. Boşanma davalarında vekalet ücretine, tarafların haklılık durumuna göre değil, davanın kabul veya reddine göre hükmedilir. Davacı erkeğin boşanma davası kabul edildiğine göre, yaptığı yargılama giderlerinin davalı kadından tahsiline karar verilmesi, ayrıca kendisini vekille temsil ettirdiğinden yararına karar tarihindeki Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince maktu vekalet ücretine hükmedilmesi gerekirken, bu yönlerden hüküm tesis edilmemesi usul ve yasaya aykırı olup bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/5980 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/13972 6100 s. HMK/27, 137, 297, 320
 Tarihi: 10.09.2015

- İŞTİRAK NAFKASI İSTEMİ
- TARAFLARIN KANUNA UYGUN BİÇİMDE DURUŞMAYA DAVET EDİLMESİ GEREĞİ
- DAVA ŞARTLARI VE İLK İTİRAZLAR
- ÖN İNCELEME AŞAMASI

ÖZETİ: *Mahkemece; dilekçelerin karşılıklı verilmesi aşaması tamamlandıktan sonra, öncelikle dosya üzerinden dava şartları ve ilk itirazların incelenerek olumlu veya olumsuz bir karar verilmesi; dosya üzerinden karar verilemeyen dava şartları ile ilk itirazlar hakkında karar verilmek ve diğer ön inceleme işlemlerini yapmak üzere tarafların ön inceleme duruşmasına davet edilmesi, ön inceleme duruşmasında gerekli usul işlemleri yapıldıktan sonra gerekli görülmesi halinde tahkikat duruşmasına geçilerek hasil olacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken, tüm bu hususlar göz ardı edilmek suretiyle dosya üzerinde yapılan inceleme neticesinde yazılı şekilde talebin esasına yönelik karar verilmesi usul ve yasaya aykırı görülmüş, bu husus bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/12441	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/12371	6098 s. TBK/49, 58
Tarihi:	04.11.2015	6100 s. HMK/Gç3

- TAZMİNAT HUKUKU İLKELERİ
- HAKSIZ EYLEMDEN KAYNAKLANAN ZARARIN ÖDETİLMESİ
- KİŞİLİK HAKLARINA SALDIRI
- YARGILAMANIN YENİLENMESİ

ÖZETİ: *Tazminat hukuku ilkeleri gereğince, haksız eylemden kaynaklanan zararın ödetilmesi amacıyla açılan davalarda, istek bulunması durumunda, kabul edilecek tazminata olay tarihinden itibaren faiz yürütülmesi gerekir. Dosyadaki bilgi ve belgelere ile ceza mahkemesi dosya içeriğine göre olay tarihinin 10/11/2010 olduğu anlaşılmaktadır. Birleşen dosya davacısı S.. B.. dava dilekçesinde, hükmedilecek tazminata olay tarihinden itibaren yasal faiz işletilmesini talep etmiş olduğu halde, mahkemece faizle ilgili bir karar verilmemiş olması usul ve yasaya uygun düşmediğinden kararın bu nedenle bozulması gerekirse de; belirlenen bu yanılginun giderilmesi yeniden yargılamayı gerektirmediğinden, mahkeme kararının 6217 sayılı Kanun'un 30. maddesi ile 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'na eklenen "Geçici madde 3" atfıyla uygulanmakta olan 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 438/7. maddesi gereğince düzeltilerek onanması uygun görülmüştür.*

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/10892	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/10421	6100 s. HMK/363
Tarihi:	01.10.2015	

- BOZMA İLAMINA UYULMASI
- USULİ KAZANILMIŞ HAK
- İDARİ SORUŞTURMA SONUCU KURUM ZARARINA YOL AÇTIĞININ BELİRTİLMESİ
- DİSİPLİN CEZALARININ İDARİ YARGIDA İPTAL EDİLMESİ

ÖZETİ: *Dava alacak istemine ilişkindir. Davacı, başlatılan bir idari soruşturma sonucu kurum zararına yol açtığı belirtilmesi üzerine İdare tarafından kendisinden istenen tutarı ödemediğini, ancak hakkındaki disiplin cezalarının idari yargıda iptal edilmediğini belirterek ödemiş olduğu tutarın tahsilini istemiştir. Mahkemece verilen ilk karar Dairemizin 26/02/2015 tarih ve 2014/5114 esas, 2015/2257 karar sayılı ilamıyla bozulmuştur. Dairemizin bozma kararında özetle; davacının 3.540 TL bedelli ihale nedeniyle kurum zararına yol açtığı, anılan bedel ve faizi yönünden davanın reddine karar verilmesi gerektiği belirtilmiştir. Davalının diğer temyiz itirazları ise reddedilmiştir. Bozma kararına uyulmakla taraflar açısından bozma doğrultusunda usuli kazanılmış hak doğar ve sonrasında bu kazanılmış hakkı ortadan kaldırılacak şekilde hüküm kurulamaz.*

YARGITAY

5. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/14668
Karar No. 2015/20667
Tarihi: 16.11.2015

İlgili Kanun/Madde
2942 s. KamulaştırmaK/10, 27

- **BİLİRKİŞİ RAPORUNUN İNANDIRICI BULUNMAMASI**
- **KAMULAŞTIRMA BEDELİNİN TESPİTİ VE KAMULAŞTIRILAN TAŞINMAZIN İDARE ADINA TESCİLİ**

ÖZETİ: *Dava, 4650 sayılı yasa ile değişik 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesine dayanan kamulaştırma bedelinin tespiti ve kamulaştırılan taşınmazın idare adına tescili istemine ilişkindir. Dava dilekçesinde kamulaştırılan taşınmazın, kısmen dere yatağında kısmen de yeşil alanda kaldığının belirtilmiş olması karşısında, mahkemece taşınmazın dere yatağı ve yeşil alan olarak kamulaştırılan bölümleri ayrı ayrı belirlererek dere yatağında kalan kısımların tapudan terkinine, yeşil alan olarak ayrılan bölümün ise davacı idare adına tesciline karar verilmesi gerektiğinin düşünülmemesi, doğru olmadığı gibi; 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesine 6459 sayılı Yasanın 6. maddesi ile eklenen hüküm uyarınca, dava dört ay içinde sonuçlandırılmadığından, Anayasa Mahkemesi'nin 19.12.2013 tarih ve 2013/817 başvuru numaralı 1. bölüm kararı da göz önüne alınarak, Kamulaştırma Kanununun 27. maddesi uyarınca acele el koyma nedeniyle hüküm altına alınmış olan bedel çıktıktan sonra kalan kamulaştırma bedeline 17.10.2011 tarihinden, karar tarihine kadar geçen süre için yasal faiz yürütülmesi gerektiğinden Bozulmasına karar verildi.*

YARGITAY

5. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/7356

Karar No. 2015/19489

Tarihi: 04.11.2015

İlgili Kanun/Madde

2942 s. KamulaştırmaK/12, Gç6

- KAMULAŞTIRMA DAVASI
- İDARİ YARGI

ÖZETİ: *Dava, 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 12. maddesine dayanan baraj için yapılan kamulaştırma sonucu çevrenin sosyal, ekonomik ve yerleşme düzeninin bozulması nedeniyle, taşınmazdan ekonomik ve sosyal yönden yararlanma olanağı kalmadığı iddiasına dayanan taşınmaz bedelinin tahsili ve Su Kirliliği Kontrolü Yönetmeliği 17. maddeye göre mutlak koruma alanında kalan taşınmazın kamulaştırılması istemine istemine ilişkindir. Yapılan incelemede; davalı idarenin 3280 sayılı 05.06.2012 tarihli cevabi yazısı ve ekinde taşınmazın kamulaştırma sınırına mücavir olmadığı bu nedenle 12/6. madde koşullarının oluşmadığı, ayrıca taşınmaza fiilen el atılmadığı ve dava konusunu taşınmazın Su Kirliliği Kontrolü Yönetmeliğinin 17. maddesi uyarınca Birecik Baraj gölü mutlak koruma alanında kaldığı anlaşıldığından, husumet hususunun da idari yargıda çözümlenmesi gerektiğinden, Su Kirliliği Kontrolü Yönetmeliğinin 17. maddesi uyarınca açılan davaya bakma görevinin idari yargı yerine ait olduğu gözetilerek dava dilekçesinin görev yönünden reddine karar verilmesi gerektiği halde yazılı şekilde hüküm kurulması, doğru görülmemiştir.*

YARGITAY

6. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/3881

Karar No. 2015/9841

Tarihi: 12.11.2015

İlgili Kanun/Madde

2004 s. İİK/72

- MENFİ TESPİT DAVASI
- TEKNİK BİLİRKİŞİ
- KİRALANAN CİHAZ İLE TESLİM EDİLMEK İSTENEN CİHAZIN AYNI OLUP OLMADIĞI

ÖZETİ: *Dava, kiracının kiralayan aleyhine açtığı menfî tespit istemine ilişkindir. Mahkemece konusunda uzman, teknik bilirkişilerden denetime elverişli rapor alınarak, kiralanan cihaz ile teslim edilmek istenen cihazın aynı olup olmadığı, teslim edilmek istenen cihazın seri numarasının okunamamasının sebebinin araştırılması hususlarında rapor alınarak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken eksik inceleme ile yazılı şekilde karar verilmesi doğru olmadığından hükmün bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY
6. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/4979 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/7178 6098 s. TBK/52, 112, 316, 334
Tarihi: 15.09.2015

- **KİRA FARKI ALACAĞI**
- **ERKEN TAHLİYE**
- **HOR KULLANMA TAZMİNATI İSTEMİ**

ÖZETİ: *Dava, kira farkı alacağı, erken tahliye nedeniyle makul süre kira alacağı ve hor kullanma tazminatı istemine ilişkindir. Kiracı sözleşmeye uygun olağan kullanma dolayısıyla oluşan eskime ve bozulmalardan sorumlu olmayıp münhasıran kötü kullanım nedeniyle oluşan zarar ve hasardan sorumludur. Davanın kiralananı kullandığı süre ve kullanma amacı gözetildiğinde olağan kullanımdan kaynaklanan yıpranma ve eskimelerin olacağı kuşkusuzdur. O halde mahkemece alınacak bilirkişi raporu ile hor kullanım ve olağan kullanım nedeniyle oluşan zarar ve hasar ayrımı yapıldıktan sonra kullanım süresi ile orantılı olarak yıpranma payının hesap edilip alacaktan düşülmesi gerekir. Mahkemece konusunda uzman bilirkişi marifetiyle demirbaş listesine konu malzemelerin mahallinde keşif yapılarak yukarda açıklanan esaslar çerçevesinde denetime elverişli rapor alınması ve gerçek zararın belirtilen şekilde tespit edilerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken eksik inceleme ile yetersiz bilirkişi raporuna dayalı olarak karar verilmesi doğru olmayıp, hükmün bozulması gerekmektedir.*

YARGITAY
7. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/30403 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/14500 2004 s. İİK/235
Tarihi: 10.09.2015

- **İŞE İADE İSTEMİ**
- **ZORUNLU DAVA ARKADAŞLIĞI**

ÖZETİ: Davacı iş güvencesi hükümlerinden yararlanmak üzere açtığı işe iade davası sonucu verilen feshin geçersizliğine ve işe iadeyle ilişkin kesinleşmiş kararın, dava dışı alt işveren B... Ltd. Şti.'nce uygulanmadığı iddiası ile boşa geçen süre ücreti ve işe başlatmama tazminatının tahsili amacıyla EÜAŞ ve B... Ltd. Şti. aleyhine icra takibi başlatmış olup; asıl işveren davalı EÜAŞ tarafından bu takibe itiraz edilmesi üzerine eldeki itirazın iptali davasının açılmasına göre, davalı EÜAŞ ile aralarında zorunlu dava arkadaşlığı bulunmayan dava dışı B... Ltd. Şti.'nin iflas etmiş olması somut uyuşmazlığın kayıt – kabul davası olarak değerlendirilmesi sonucunu doğurmaz. Mahkemece yanlış değerlendirme ile Ticaret Mahkemesinin görevli olduğundan bahisle görevsizlik kararı verilmesi hatalıdır. Yapılacak iş tarafların ileri sürecekleri delilleri toplayıp talep edilirse davanın alt işveren ya da alt işveren iflas etmişse iflas idaresine ihbarı ile esas hakkında karar vermektir.

YARGITAY

8. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/16364 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/20052 6100 s. HMK/309, 310, 311
Tarihi: 09.11.2015

- KESİN HÜKÜM
- FERAGAT

ÖZETİ: 6100 sayılı HMK'nun 311. maddesi uyarınca kesin hüküm gibi sonuç doğuran davadan tüm sonuçları ile feragat edilmesi, aynı Yasa'nın 310. maddesine göre, hüküm kesinleşinceye kadar her zaman mümkündür. Ancak, karar kesinleşinceye kadar davadan feragat edilmesi mümkün ise de, Mahkemece, dava hakkında bir karar verilip, davadan el çekildikten sonra temyiz aşamasında davacı tarafından davadan feragat edildiğine ve bu aşamada feragat hakkında karar verme yetkisi mahalli mahkemeye ait bulunduğuna göre vaki feragat hakkında bir karar verilmek üzere hükmün bozulması gerekmektedir.

YARGITAY

8. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/24148

Karar No. 2015/16477

Tarihi: 17.09.2015

İlgili Kanun/Madde

2004 s. İİK/72

- **İLAMIN KESİNLEŞMEDEN VEKALET ÜCRETİ VE İCRA İNKAR TAZMİNATINA İLİŞKİN HÜKÜM BÖLÜMÜ İNFAZ VE İCRA TAKİBİNE KONU EDİLEMEZ**
- **MENFİ TESPİT DAVASI**

ÖZETİ: *Menfi tespit ilamları, İcra ve İflas Kanunu'nun 72/5. maddesi karşısında kesinleşmeden takibe konulamaz, ilamda yer alan eklentiler de ilamın kesinleştiği tarihte muaccel hale geleceği belirgin olmakla, ilam kesinleşmeden eklentilerin de ayrıca takibe konu edilmeleri söz konusu olamaz. Borçlunun borçlu olmadığını kanıtlamak için açtığı menfi tespit davası sonunda alınan ilam, yargılama gideri ve tazminata ilişkin bölümleri, davanın kabulü ya da reddine ilişkin bölümü ile bir bütündür. Bu kalemlerin kesinleşmesi ve infazı ancak bir bütün olarak ilamın kesinleşmiş olmasına bağlıdır. Dolayısıyla, ilamın esas hakkındaki hükmü kesinleşmeden vekalet ücreti ve icra inkar tazminatına ilişkin hüküm bölümü ayrıca infaz ve icra takibine konu edilemez.*

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/30887

Karar No. 2015/31275

Tarihi: 05.11.2015

İlgili Kanun/Madde

4857 s. İİK/41

- **YÜZDE USULÜ YA DA PARÇA BAŞI ÜCRET ÖDEMESİNİN ÖNGÖRÜLDÜĞÜ ÇALIŞMA BİÇİMİ**
- **FAZLA ÇALIŞMA**
- **HAKKANİYET İNDİRİMİ**

ÖZETİ: Davacının sabit ücretin yanı sıra sefere ve kat edilen kilometreye göre prim aldığı dosya içeriği ile sabittir. Bu nedenle fazla çalışma ücretinin zamsız kısmının yüzde usulü ödenen ücretler içinde ödendiği kabul edilmeli ve hesaplama yukarıdaki ilkeler doğrultusunda sadece %50 zam kısmına göre yapılmalıdır. Hükme esas alınan bilirkişi raporunda ücretin asgari ücrete kadar olan kısmı için %150 zamlı ücrete göre hesaplama yapılmış, asgari ücretin üzerinde yapılan ödemeler için ise %50 zam kısmına göre fazla çalışma hesabına gidilmiştir. Dairemizin uygulamalarına göre ücretin sabit olan ve yüzdeye ait kısmının bu şekilde ayrıştırılması ile hesaplama yapılması hatalıdır. Sabit ücret ve yüzdelerden oluşan ücretin tamamı hesaplama esas alınmalı ve fazla çalışma ücreti, sadece % 50 zam kısmına göre belirlenmelidir. Gerekirse bu yönde ek hesap raporu alınarak bir karar verilmek üzere hükmün bozulması gerekmiştir.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/13258	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/24735	4857 s. İŞK/41, 44, 46
Tarihi:	07.09.2015	

- İŞÇİLİK ALACAĞI
- ÜCRETTEKİ AZALMANIN KABUL EDİLEREK ÇALIŞMAYA DEVAM EDİLMESİ
- FAZLA MESAJ ÜCRETİ
- HAFTA TATİLİ ÜCRETİ
- ULUSAL BAYRAM VE GENEL TATİL ÜCRETİ

ÖZETİ: Davacının ücret bordroları üzerinden yapılan incelemede de 2008 Eylül- Aralık ayları arası 2,146 TL ücret almakta iken, 2009 Ocak ayı ücretinin 1,646 TL olduğu görülmüştür. Dosya kapsamında yer alan bu bilgi ve belgeler uyarınca davacı 2009 Ocak ayı ücretinde yapılan azalmayı 26.01.2009 tarihli elektronik posta ile kabul etmiş ve çalışmasına devam etmiştir. Bu nedenle davacının 21.01.2011 tarihli açıklama dilekçesinde belirttiği üzere 2009 Ocak - Temmuz ayları arası ücretinin 1600 TL kabul edilerek davacının işçilik alacaklarının buna göre hüküm altına alınması gerekmektedir. Mahkemece davacının son net ücretinin 2100 TL olarak kabulü hatalı olup, bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

10. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/18619	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/18705	506 s. SSK/60, 108
Tarihi:	05.11.2015	5510 s. SSGSSK/Gç7

- *SİGORTA BAŞLANGICININ 18 YAŞIN DOLDURULDUĞU TARİH OLMASI*
- *SİGORTA PRİMİNİN PRİM ÖDEME GÜN SAYISININ HESABINA DAHİL EDİLMESİ GEREĞİ*
- *TANIK BEYANLARI İLE İSPAT*

ÖZETİ: *Düzenleme tarihindeki mevzuat hükümleri ile bir günlük çalışmaya karine oluşturan işe giriş bildirgesinin mevcut olması, anılan bildirmedeki sigortalı imzasının ve fotoğrafın davacıya ait olduğunu belirten 05.08.2013 tarihli bilirkişi raporu, davacının sigorta sicil numarasının anılan bildirgenin Kuruma verildiği yıla ait olduğunu bildiren davalı Kurumun 24.11.2014 tarihli yazı cevabı ve dinlenen davacı tanığı G... T...'nun beyanının da bir günlük fülü çalışmanın varlığını desteklediği gözetildiğinde, 01.01.1987 tarihinde bir günlük çalışma iddiasının kanıtlandığı açık olup; Mahkemece, davacının, anılan tarihte bir gün çalıştığı kabul edilmeli, 506 sayılı Kanununun 60/G maddesi gereğince, 05.02.1969 doğumlu olan davacı yönünden sigorta başlangıcının 18 yaşın doldurulduğu 05.02.1987 tarihi olacağı gözetilerek, 01.01.1987 tarihindeki bir günlük çalışmaya yönelik ödenecek sigorta priminin, prim ödeme gün sayısının hesabına dahil edilmesi gerektiği belirtilmelidir.*

YARGITAY

10. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/9334	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/10489	5521 s. İşMahK/7
Tarihi:	01.06.2015	

- *SİGORTALILIK BAŞLANGICININ TESPİTİ İSTEMİ*
- *ZORUNLU SİGORTLILIK TESCİLİ*

ÖZETİ: Somut olayda, kanun koyucunun gerçekleştirdiği düzenlemede öngörülen hizmet akdine tabi çalışmaları nedeniyle zorunlu sigortalılık sürelerinin tespiti değil, işverene yasal süresinde verilmekle zorunlu sigortalılık tescilinin dayanağını oluşturan bildirmede işe giriş günü olarak yazılı tarihin Kuramca kabul edilmemesi neticesinde anılan 1 günlük çalışma süresinin geçerliliğinin tespiti niteliğinde olduğundan 5521 sayılı Kanununun 7/4. maddesi kapsamı dışında bulunduğu belirgin olmakla, mahkemece Kurumun feri müdahil olarak benimsenmesi usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir. Ne var ki; bu yanlışlığın giderilmesi yeniden yargulamayı gerektirmediğinden hüküm bozulmamalı, 01/10/2011 günü yürürlüğe giren 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun geçici 3. maddesinin yollamasıyla 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 436. maddesi gereğince düzeltilerek onanmalıdır.

YARGITAY

11. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/9185	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/9915	6098 s. TBK/20
Tarihi:	05.10.2015	6102 s. TTK/5

- TİCARİ KREDİ SÖZLEŞMESİ
- TBK'DA DÜZENLENEN GENEL İŞLEM ŞARTLARI

ÖZETİ: Dava dosyası içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına ve TTK'nın 5. maddesi uyarınca davalı banka vekilinin göreve ilişkin sair temyiz itirazının reddi gerekir. Ancak taraflar arasında bağutlanan ticari kredi sözleşmesinin tarihleri gözönüne alındığında, 01.07.2012 tarihinde yürürlüğe giren 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 20 vd. maddelerinde düzenlenen genel işlem şartlarının somut olaya uygulanması olanağı bulunmadığından, işin esasına girilerek değerlendirme yapıp sonuca göre karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulması bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/9538 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/8707 4686 s. TahkimK/4, 15
Tarihi: 25.06.2015

- **ULUSLARARASI TAHKİM MAHKEMESİ**
TARAFINDAN VERİLEN KARARIN İPTALİ
- **HAKEM KURULUNUN YETKİSİZ OLDUĞU BİR**
HUSUSTA KARAR VERMESİ
- **TAHKİM ANLAŞMASININ YAZILI ŞEKİLDE**
YAPILMASI GEREĞİ

ÖZETİ: Somut olayda, davacılar tahkim anlaşmasının tarafı değildir. Esasen bu husus, mahkemenin de kabulünde olup davacıların, tahkim şartını içeren imtiyaz sözleşmesinin lehdarı olmaları ve bu sözleşmeyi onaylamaları nedeniyle tahkim şartı ile bağlı oldukları sonucuna varılmıştır. Ancak, söz konusu sözleşme davacılar tarafından onaylanmadığı gibi kural olarak tahkim anlaşmasına taraf olmayan kişilere karşı tahkimde dava açılması da mümkün değildir. Bu itibarla, mahkemenin sırf tahkim şartını içeren sözleşmede lehlerine bir takım hükümler konulduğu için sözleşmeye taraf olmayan davacıların da tahkim anlaşmasına taraf oldukları yönündeki kabulü yerinde değildir. Öte yandan, söz konusu imtiyaz sözleşmesinin üçüncü kişi yararına sözleşme olarak nitelendirilmesi halinde dahi lehine sözleşme düzenlenen kişi, tahkim sözleşmesinin istisnai niteliği ve tahkim anlaşmasına yönelik rızanın, açıkça ya da tereddüte mahal bırakmamak kaydıyla zımni olarak ortaya konulması gerektiği gözetildiğinde tahkim şartının tarafı olarak kabul edilemez. Yukarıda yapılan açıklamalar çerçevesinde davacıların, tahkim şartını içeren imtiyaz sözleşmesinin tarafı oldukları ya da söz konusu tahkim şartı ile bağlı buldukları kabul edilemeyeceğinden mahkemece, yetkili olmadığı bir hususta karar vermesi nedeniyle tahkim mahkemesi tarafından verilen kararın iptaline hükmedilmesi gerekirken yazılı şekilde karar tesisi doğru olmamış, hükmün bu nedenle bozulması gerekmiştir.

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/21760 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/26299 2004 s. İHK/71
Tarihi: 02.11.2015

- **KREDİ SÖZLEŞMESİ**
- **MÜŞTEREK BORÇLU VE MÜTESELSİL KEFİL**
- **İPOTEK RESMİ SENEDİ**
- **BORÇLARIN İPOTEKLE TEMİNAT ALTINA ALINMIŞ**
OLMASI

ÖZETİ: *İpotek borçlusu olan şikayetçi U. B.'ın, asıl borçlu Ozel B. Sağlık Hizmetleri A.Ş. ile alacaklı arasında imzalanan kredi sözleşmesine müşterek borçlu ve müteselsil kefil olması, 10.12.2010 tarih ve 43210 yevmiye numaralı ipotek resmi senedinde U. B.'ın kefaletlerinden kaynaklanan borçlarının, 10.12.2010 tarih ve 43211 yevmiye numaralı ipotek resmi senedinde ise U. B.'ın borçlarının ipotekle teminat altına alınmış olması karşısında şikayetin reddine karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde hüküm tesisi isabetsizdir.*

YARGITAY

13. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/33348	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/27170	2004 s. İHK/72
Tarihi:	17.09.2015	4077 s. TüketiciK/15, 22, 38

- **BANKANIN SİGORTA SÖZLEŞMESİNİ KREDİ SÖZLEŞMESİNE UYGUN OLARAK DÜZENLEMESİ**
- **KREDİ TAZMİNATININ İSTİRDADI**
- **KALAN KREDİ BORCU NEDENİ İLE DAVACILARIN BORÇLU OLMADIĞININ TESPİTİ**
- **TEMİNAT LİMİTİ KONUSUNDA HATALI BİLGİ VERİLMESİ**
- **HAYAT SİGORTASININ KREDİ BORCUNU KARŞILAR NİTELİKTE DÜZENLENMESİ**

ÖZETİ: *Kredi borcu nedeni ile davalı bankaya yapılan ödeme miktarının bildirilmesi için davalı banka şubesine müzekkere yazılmış, verilen yanıtta davacıların murisinin vefat tarihi olan 21.09.2009 tarihinden dava tarihine kadar 22.478,58 TL ödendiği, dava tarihinden 22.06.2011 tarihine kadar 2.371,45 TL ve 22.06.2011 tarihinden kapama tarihine kadar 51.037,88 TL olmak üzere vefat tarihi olan 21.09.2009 tarihinden kredi borcunun kapandığı tarih olan 24.09.2013 tarihine kadar toplam 75.887,91 TL ödeme yapıldığı anlaşılmış olup, söz konusu kredi borcu ile ilgili düzenlenen hayat sigortasının kredi borcunu karşılar nitelikte düzenlenmesinden davalı sorumlu olduğundan, davacıların ödemek zorunda kaldıkları toplam 75.887,91 TL. den davalı bankanın sorumlu olduğu kanaatine varılmış ve söz konusu bedelden dava tarihine kadar ödenen 22.478,58 TL miktarın dava tarihinden itibaren, bakiye miktarın ise her bir ödemenin ödeme tarihinden itibaren faizi ile birlikte davalıdan tahsili gerekir.*

YARGITAY
13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/20864 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/22003 6100 s. HMK/305
Tarihi: 25.06.2015

- **HÜKMÜN DAVALI ALEYHİNE DEĞİŞTİRİLMESİ**
- **TÜKETİCİ HAKEM HEYETİ KARARININ İPTALİ İSTEMİ**

ÖZETİ: Davacının tavzih talebi üzerine; mahkemenin 05.09.2014 tarihli kararı ile; tüketici hakem heyeti kararında şikayet edilen olarak V. 'ın yazıldığı, bilahare tüketici hakem heyetince bu hatanın fark edilerek düzeltme yapıldığı, tüketici hakem heyetince V. bankası aleyhine verilmiş bir kararın olmadığı gerekçesiyle, hüküm fıkrasının "dava konusu kalmadığından karar verilmesine yerolmadığına" şeklinde, düzeltilmesine karar verilmiştir. Bu suretle hükmün davalı aleyhine değiştirildiği anlaşılmaktadır. Asıl hükmü değiştirerek, hüküm sonucunu bertaraf edecek şekilde tavzih kararıyla tarafların hak ve borçlarında değişikliğe gidilebilmesi mümkün olmadığından tavzih talebinin reddine karar verilmesi zorunludur.

YARGITAY
14. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/13123 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/6500 6100 s. HMK/297
Tarihi: 11.06.2015

- **ELATMANIN ÖNLENMESİ**
- **HÜKÜMDEKİ BELİRSİZLİKTE DOLAYI HÜKMÜN İNFAZINDA TEREDDÜT YAŞANMASI**

ÖZETİ: 6100 sayılı HMK'nun 297/2. maddesi uyarınca, hükmün sonuç kısmında, gerekçeye ait herhangi bir söz tekrar edilmeksizin, taleplerden her biri hakkında verilen hükümle, taraflara yüklenen borç ve tanınan hakların, sıra numarası altında; açık, şüphe ve tereddüt uyandırmayacak şekilde gösterilmesi gereklidir. Mahkemece kurulan hükmün sonuç kısmında;... elatmanın önlenmesine ve 25.03.2014 tarihli fen bilirkişisi raporunda krokisinde göstermiş olduğu kavak ağaçlarının bir tanesinin kesilip diğerinin bırakılmak suretiyle 9 adet kavak ağacının kesilerek ve yine aynı yerdeki iğde ağaçlarının tamamının kesilmek suretiyle kal'ine... şeklinde karar verilmiştir. Bu şekilde kurulan hüküm ile hangi kavak ağaçlarının kesilmesi gerektiği açıkça belirtilmediğinden hükmün infazında tereddüte yol açılacaktır. Mahkemece, kesilmesi gereken iğde ve özellikle kavak ağaçlarının fen bilirkişisi tarafından düzenlenecek ek raporda kroki ile numaralandırmak suretiyle gösterilmesi sağlanmalı, sonucuna göre hakkaniyete uygun bir karar verilmelidir.

YARGITAY
14. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/5400 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/3549 4721 s. TMK/512
Tarihi: 31.03.2015

- **VASIYETNAME YOLU İLE MİRASÇILIKTAN ÇIKARMA**
- **MİRASTAN İSKAT SENEDİNİN İPTALİ İSTEMİ**
- **ÖLÜME BAĞLI TASARRUF**
- **SAKLI PAY**

ÖZETİ: *Dava, vasiyetname yolu ile mirasçılıktan çıkarmaya (ıskata) ilişkin mirastan iskat senedinin iptali isteğine ilişkindir. Mirasçılıktan çıkarma sebeplerinin varlığı, tarafından kanıtlanmamıştır. Bu durumda mahkemece, TMK'nun 512/3. maddesi uyarınca mirasçılıktan çıkarmaya yönelik ölüme bağlı tasarrufun, davacı mirasçının saklı payları dışında mirasbırakanın tasarruf nisabı oranında yerine getirileceği, başka bir ifade ile davacının saklı payını isteyebileceği düşünülmeden vasiyetnamenin tümünden iptaline karar verilmesi doğru görülmemiş, bu sebeple kararın bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY
15. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/1398 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/4263 6098 s. TBK/74
Tarihi: 09.09.2015

- **ESER SÖZLEŞMESİNDEN KAYNAKLANAN USULSÜZ KESİM NEDENİYLE DOĞAN ALACAĞIN TAHSİLİ İSTEMİ**
- **BEKLETİCİ MESELE**

ÖZETİ: *Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan usulsüz kesim nedeniyle doğan alacağın tahsili talebine ilişkindir. Davacı idare iş sahibi, davalı kooperatif ise yüklenicidir. Ceza davasında, sübuta eren maddi vakıaların hukuk davasında nazara alınacağı açıktır. Görülmekte olan ve henüz kesinleşmediği anlaşılan ceza davasının sonuçları eldeki hukuk davasını etkileyecek niteliktedir. Mahkemece yapılması gereken iş, ceza davasının kesinleşmesini beklemek, ceza davası kesinleştikten sonra ceza yargılamasında sübuta eren maddi olguları ve toplanan tüm delilleri birlikte değerlendirmek ve sonucuna uygun karar vermektir. 6100 sayılı HMK'nun 165/1. maddesi hükmü gereğince ceza davası bekletici mesele yapılmadan ve sonuçları değerlendirilmeden eksik incelemeyle yazılı şekilde hüküm tesisi doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY
15. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/35 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/4174 2709 s. AY/36
Tarihi: 07.09.2015 6100 s. HMK/27, 165

- **ESER SÖZLEŞMESİNDEN KAYNAKLANAN FAZLA ÖDEME ALACAĞI İSTEMİ**
- **HUKUKÎ DİNLENME HAKKI**
- **DOSYANIN İŞLEMEN KALDIRILMASI VE DAVANIN AÇILMAMIŞ SAYILMASI**
- **USULÜNE UYGUN TEBLİGAT**
- **BEKLETİCİ MESELE**

ÖZETİ: *Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan fazla ödeme alacağı-nın tahsili talebinden ibarettir. Davacı iş sahibi, davalılar ise yüklenicinin mirasçılaridir. Davacıya usulüne uygun tebligat yapılarak duruşmaya davet edilmemiş ve duruşmadan haberdar olduğu kesin bir şekilde anlaşılamayan bir durumda, davacının duruşmaya gelmediğinden bahisle 6100 sayılı HMK'nın 150. maddesi gereğince dosyanın işlemen kaldırılması ve sonrasında 3 aylık yasal sürenin dolduğundan aynı Kanununun 150/6. maddesi gereğince davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesi iddia ve savunma hakkının kısıtlanması ve adil yargılanma hakkı kapsamındaki 6100 sayılı HMK'nın 27. maddesinde düzenlenen hukuki dinlenilme hakkını ihlâl niteliğinde değerlendirilmiş, bu nedenlerle hükmün bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY
16. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/1707 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/9516 6100 s. HMK/31
Tarihi: 02.07.2015

- **TAPU KAYDI VE MİRAS YOLUYLA GELEN HAKKA DAYANARAK TAPU İPTAL VE TESCİL İSTEMİ**
- **TAPU DIŞI SATIŞ SURETİYLE ZİLYETLİĞİN DEVRİ**

ÖZETİ: Somut olayda, tapu kayıt maliki H. K.'ın sağlığında taşınmazları ifraz edip dava dışı 105 ada 140 parsel sayılı taşınmazı uhdesinde bırakarak, dava konusu taşınmazları tapu dışı satış suretiyle zilyetliği davalılara devredip devredmediği noktasında toplanmaktadır. Ne var ki, mahkemece davalılardan F. K.'ın bildirdiği tanıklar dinlenilmemiş; dinlenen yerel bilirkişi ve tanıklardan ise dava konusu taşınmazların satışa konu olup olmadığı, kim tarafından, hangi sıfatla kullanıldığı hususlarında ayrıntılı bilgi alınmadan hüküm kurulmuştur. Eksik inceleme ile hüküm kurulamaz. Doğru sonuca ulaşılabilmesi için; mahallinde yaşlı, tarafsız ve yöreyi iyi bilen mahalli bilirkişiler, taraf tanıkları ve fen bilirkişi huzuru ile yeniden keşif yapılmalıdır. Keşif sırasında yerel bilirkişi ve tarafların delil listelerinde isimleri yazılı tüm tanıklar ve gerektiğinde HMK'nın 31. madde uyarınca kadastro tutanağı düzenlenirken beyanlarına başvuru tespit bilirkişileri de ayrı ayrı dinlenilip bu şahıslardan, H. K. tarafından zilyetliğin davalılara devredilip devredilmediği, çekişmeli taşınmazları kimin ne zamandan beri ve ne şekilde kullandığı, taşınmazlarda zilyet olanların zilyetliğinin neye istinaden olduğu hususlarında maddi olaylara dayalı ayrıntılı bilgi alınmalı, beyanlar arasında çelişki doğduğu takdirde çelişkinin giderilmesine çalışılmalı, fen bilirkişisinden keşfi takibe imkan verir rapor alınmalı, bundan sonra toplanan tüm deliller birlikte değerlendirilerek sonucuna göre karar verilmelidir.

YARGITAY

17. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/864	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/9408	3065 s. KDVK/1
Tarihi:	02.07.2015	

- TRAFİK KAZASINDAN KAYNAKLANAN MADDİ TAZMİNAT İSTEMİ
- TÜRKİYE'DE YAPILAN SINAİ, TİCARİ, ZİRAİ FAALİYETLER
- SERBEST MESLEK FAALİYET ÇERÇEVESİNDE YAPILAN TESLİM VE HİZMETLER
- KATMA DEĞER VERGİSİ

ÖZETİ: *Dava, karşılıklı olarak açılan, trafik kazasından kaynaklanan maddi tazminat istemine ilişkindir. Birleşen dosyada davacı İbrahim vekili kaza sonucu müvekkiline ait araçta meydana gelen bakiye onarım gideri ile kazanç kaybının davalılardan tahsilini talep etmiştir. Hükme esas alınan bilirkişi raporunda davacı aracında KDV hariç 7.888,83 TL tutarında onarım masrafı tespit edilmiş, aracın onarıldığına dair fatura olmadığından bahisle KDV ilave edilmemiştir. Mahkemece KDV hariç bakiye 2.739,37 TL tazminat yönünden dava kısmen kabul edilmiştir. 3065 sayılı KDV Kanunu'nun 1. maddesine göre Türkiye'de yapılan sınai, ticari, zirai faaliyet ve serbest meslek faaliyet çerçevesinde yapılan teslim ve hizmetler katma değer vergisine tabidir. Davacının verilen zararı gidermek için aracın onarımını yaptıracığı onarım için parça gerekeceği yine işçilik hizmeti de anılan yasa gereğince KDV'ne tabidir. Kesinleşen hasar miktarına ilişkin fatura ibraz edilmemesi davacının KDV dahil edilerek hasar bedeline hükmedilmesi gerekir.*

YARGITAY

17. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/13532	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/6411	506 s. SSK/26
Tarihi:	04.05.2015	6098 s. TBK/54, 56

- **TRAFİK SİGORTA POLİÇESİ**
- **ZORUNLU MALİ SORUMLULUK SİGORTASI**
- **POLİÇE LİMİTİYLE SINIRLI MÜTESELSİL SORUMLULUK**
- **ÇALIŞMA GÜCÜ KAYBI ZARARI**
- **TEDAVİ GİDERİ VE ULAŞIM GİDERİ ZARARLARI**
- **MADDİ VE MANEVİ TAZMİNAT İSTEMİ**
- **MALULİYET AYLIĞI**

ÖZETİ: *Dava, 818 Sayılı Borçlar Kanunu'nun 46. maddesi gereğince çalışma gücü kaybı sebebiyle maddi tazminat ve 47. maddesi gereğince manevi tazminat istemine ilişkindir. Davalı sigorta şirketi, zarara neden olan aracın zorunlu mali sorumluluk sigortacısı olup, kaza tarihindeki poliçe limiti 57.500,00,-TL'dir. Mahkemece, 114.413,00,-TL tazminattan, davalı sigorta şirketinin poliçe limitiyle sınırlı olarak müteselsilen sorumluluğuna karar verilmiş ise de. Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartlarınının B.2.b maddesi uyarınca, bu davalıya yükletilecek yargılama gideri, harç ve vekalet ücretinin sorumlu olduğu miktara oranlanarak hüküm altına alınması gerekirken, tamamından sorumlu tutulması da doğru görülmemiştir.*

YARGITAY

18. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/22447	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/11800	2942 s. KamulaştırmaK/11
Tarihi:	02.07.2015	3194 s. İmarK/18

- **KAMULAŞTIRMA BEDELİNİN TESPİTİ VE İDARE ADINA TESCİLİ**
- **İMAR PARSELİ**
- **EMLAK VERGİSİ**

ÖZETİ: Emsal kayıtlar tapu müdürlüğünden getirildikten sonra bunun imar parseli olup olmadığı da sorulup saptanmalıdır. İncelenen emsal imar parseli olup da dava konusu taşınmazın bu nitelikte olmaması halinde, dava konusu taşınmazın yapılacak karşılaştırmadan sonra bulunacak değerinden, İmar Yasasının 18.maddesinin 2. fıkrası gözetilerek, düzenleme ortaklık payına tekabül edecek oranda indirim yapılması gerektiği de dikkate alınmalı, ayrıca 2942 sayılı Yasa'nın 4650 sayılı Yasa ile değişik 11. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendi gereği emlak vergi değerlerinin de dava konusu taşınmazın emsalle karşılaştırılmasında gözönünde tutulması ve buna göre dava konusu taşınmaz ile emsallerin 2009 yılı itibarıyla emlak vergisine esas tutulan asgari m² değerlerinin ilgili belediye başkanlığından getirtilip karşılaştırılarak değerlendirilmeye esas alınan oranlar fahiş ölçüde farklı olduğunda bu farklılık ve çelişkinin giderilmiş olması gerekir. Mahkemece, soyut ifadelerle dayalı hüküm kurmaya elverişli olmayan bilirkişi raporuna göre hüküm kurulmuş olması, yargılama giderlerinden olan harcın davacı idare üzerinde bırakılmasına karar verilmesi gerekir.

YARGITAY

19. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/7057	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/12085	2004 s. İİK/67
Tarihi:	06.10.2015	

- **İTİRAZIN İPTALİ DAVASI**
- **GAYRİNAKDİ ÇEK RİSKİ**
- **GENEL KREDİ SÖZLEŞMESİ**
- **TEMERRÜT FAİZİ**

ÖZETİ: *Dava konusu genel kredi sözleşmesine dayalı kredi borcunun hesaplanmasında, bankanın hesap kat tarihine kadar ve kat tarihinden temerrüde kadarki sürede anaparaya akdi faiz işle-tip, bulunan toplamın asıl alacağı oluşturan toplam tutara temerrüt itibaren de bu asıl alacağı oluşturan toplam tutara temerrüt faizi işletilebileceğinin dikkate alınması ve yine davacı banka-nın beyanlarında belirttiği faiz uygulamalarının 17.09.2012 tarihine kadar %80 olup, bundan sonrası için davalılar lehine olacak şekilde %54 olarak uygulandığı itirazlarını da karşıla-yacak şekilde, yeni bir bilirkişi kurulundan banka kayıtları üzerinde inceleme yaptırılarak hüküm kurmaya elverişli rapor alındıktan sonra sonucuna göre bir karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY

20. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/9566 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/6133 3402 s. KadastroK/Ek4
Tarihi: 22.06.2015

- **ORMAN SINIRLAMASI İLE TESBİTE İTİRAZ VE TESCİL İSTEMİ**
- **LEHİNE KULLANIM ŞERHİ VERİLEN KİŞİLERİN DAVAYA DAHİL EDİLMESİ GEREĞİ**

ÖZETİ: *Mahkemece, dayanılan tapu kaydı ve dayanağı tescil krokisi önceki keşiflerde görev almayan fen bilirkişiler tarafından yeniden etraflıca uygulanmalı ve uygulama kroki üzerinde gösterilmeli, tapu kaydının taraf olmayan Orman Yönetimini bağlamasa da, Hazineyi bağlayacağı; düşünülmeli çekişmeli taşınmazların hangileri olduğu kesin olarak belirlendikten sonra, tapu kaydı kapsamında kalan parseller davalı hale getirilmeli, lehine kullanım şerhi verilen kişiler davaya dahil edilmeli, 957 sayılı parselin davaya konu olmayan ve diğer itiraz parsellerinin kadastro tutanak asılları olağan yollardan kesinleştirilmek üzere kadastro müdürlüğüne gönderilmeli, bundan sonra oluşacak sonuca göre karar verilmelidir.*

YARGITAY

20. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/5590 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/3281 6100 s. HMK/12
Tarihi: 28.04.2015

- **YARGILAMA SIRASINDA MÜLKİ SINIRLARDA MEYDANA GELEN İDARİ DEĞİŞİKLİK**
- **YARGI YETKİSİ**

ÖZETİ: *Dava, tapu sicilinin iptali ve tescil istemine ilişkindir. Aynı hakka ilişkin taşınmaz mal davalarına bakılmakta iken, taşınmaz malın bulunduğu yerde, mahkeme teşkilatı kurulur veya o yer bir kaza çevresine alınrsa kamu düzeniyle ilgili bu durum karşısında mahkeme doğrudan doğruya (re'sen) tarafların yetki itirazında bulunmalarını beklemeden yetkisizliğine karar vererek dava dosyasını taşınmaz malın bulunduğu yer mahkemesine gönderir. Davaların açıldığı tarihte dava konusu taşınmazlar, Ankara Adli Yargı alanına dahil iken, yargılama sırasında 30.03.2014 tarihinde yapılan ilk mahallî seçimlerden sonra yürürlüğe giren 6360 sayılı Kanununun 2/40. maddesi uyarınca idari sınırlarda yapılan değişiklik sonucunda, Etimesgut İlçesi mülki sınırlarına dahil olmuş ve Etimesgut İlçesi de Ankara Batı Adli Yargı alanına dahil olduğundan ve eldeki davada da tahkikatın henüz tamamlanmadığı anlaşıldığından, HMK 12. maddesi uyarınca taşınmaz üzerinde aynı hak iddiasına dayalı eldeki davanın, Ankara Batı 5. Asliye Hukuk Mahkemesi tarafından görülüp sonuçlanması gerekir.*

YARGITAY

21. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/16015	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/16772	5521 s. İşMahK/5
Tarihi:	17.09.2015	6100 s. HMK/16

- **İŞ KAZASI SONUCU ÖLÜMDEN DOĞAN MADDİ TAZMİNAT**
- **KESİN YETKİ KURALI**
- **SEÇİMLİK HAKKIN KULLANILARAK DAVALININ İKAMETGAH MAHKEMESİNDE DAVA AÇILMASI**

ÖZETİ: *Somut olayda, taraflarca süresinde ve usulüne uygun şekilde yetki itirazı olmadığı halde, re'sen mahkemenin yetkisizliğine karar verilmiştir. Oysa, yetkinin kamu düzenine ilişkin olmadığı, kesin yetki kuralı bulunmadığı ve henüz celse açılmadığı için tarafların ilk itiraz olarak yetki itirazını ileri sürüp sürmeyeceklerinin belli olmadığı gözetilerek davanın görülmesine devam edilmesi yerine, kazanın meydana geldiği yerin Malatya yargı sınırları içerisinde yer almadığı, davacılar murisinin iş yaptığı yerin Doğanşehir ilçesi sınırları içerisinde kaldığı gerekçesiyle mahkemenin yetkisizliğine ve Doğanşehir Asliye Hukuk Mahkemesinin yetkili olduğuna karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup bozmayı gerektirir. Diğer taraftan, somut olayda, dosyada bulunan belgelere ve UYAP'taki taraf adres ve tebligat bilgilerine göre, davalı şirketin Y. Mah. Ö. Sanayi Yeşilyurt/MALATYA olup, bu durumda davacı seçimli hak-kını kullanarak, davalının ikametgah mahkemesinde dava açılabilir. Mahkemece, davalının ticaret sicil kaydı celbedilmeden aksi düşünce ile yetkisizlik kararı verilmesi ayrıca usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.*

YARGITAY
22. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/30599 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/30475 BölgeAdliyeAdliYargıYön/215
Tarihi: 09.11.2015

- DAVADAN FERAGAT
- DAVAYI KABUL VEYA SULH

ÖZETİ: Davadan feragat beyanının sunulduğu 02.07.2015 tarihinde yürürlükte bulunun Hukuk Muhakemeleri Kanunu Yönetmeliğinin 57. maddesi ve 06.08.2015 tarihli ve 29437 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren, Bölge Adliye ve Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Cumhuriyet Bassavcılıkları İdari ve Yazı İşleri Hizmetlerinin Yürütülmesine Dair Yönetmeliğin 215. maddesinde "Hükümün kesinleşmesinden önce davadan feragat, davayı kabul veya sulh halinde, hakim dosya üzerinden bu konuda ek karar verir. Taraflarca kanun yoluna başvurulmuş olsa dahi sırf bu nedenlerle dosya istinaf veya temyiz incelemesine gönderilmez." düzenlemesi yer almaktadır. Hükümden sonra ortaya çıkan davadan feragat beyanının mahkemece ek kararla değerlendirilip karara bağlanması için dosyanın mahkemesine iadesine karar vermek gerekmiştir.

YARGITAY
22. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/11286 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/17069 6100 s. HMK/107, 109, 110, 297
Tarihi: 11.05.2015

- KIDEM VE İHBAR TAZMİNATI
- FAZLA ÇALIŞMA
- ULUSAL BAYRAM VE GENEL TATİL
- BELİRSİZ ALACAK DAVASI

ÖZETİ: Dava konusu kıdem ve ihbar tazminatı, yıllık izin ücreti, asgari geçim indirim miktarını belirleyebilme imkanına sahip olup, anılan alacak kalemleri yönünden belirsiz alacak davası açılmasında hukuki yarar bulunmadığından mahkemece bu yönde yapılan tespit ve bu alacak kalemleri ile ilgili olarak verilen usulden ret kararında isabetsizlik bulunmamaktadır. Ancak davacı fazla çalışma, genel tatil ve hafta tatili ücreti alacaklarının ödenmediğini belirterek anılan isteklerin de hüküm altına alınmasını istemiştir. Yukarıda açıklanan ilke doğrultusunda şahit anlatımlarına dayanılarak hesaplanacak fazla mesai, genel tatil ve hafta tatili ücreti alacaklarından yapılacak taksitli indirim oranı baştan belirlenebilir olmadığından, bu alacaklar belirsiz kabul edilmelidir. Bu sebeple fazla çalışma, genel tatil ve hafta tatili ücreti bakımında belirsiz alacak davası açılmasında hukuki yarar bulunduğu kabul edilerek işin esasına girilip oluşacak sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçe ile davanın tümü ile hukuki yarar yokluğundan reddedilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

23. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/5804

Karar No. 2015/7118

Tarihi: 06.11.2015

İlgili Kanun/Madde

6100 s. HMK/297

- ARSA PAYI KARŞILIĞI İNŞAAT SÖZLEŞMESİ
- HÜKMÜN AÇIK VE ANLAŞILIR OLMASI GEREĞİ
- ALACAK VE MANEVİ TAZMİNAT DAVASI

ÖZETİ: HMK'nın hükmün kapsamı başlıklı 297. maddesinin c bendinde yer alan ve hükmün tarafların iddia ve savunmalarının özetini, anlaştıkları ve anlaşamadıkları hususları, çekişmeli vakalar hakkında toplanan delilleri, delillerin tartışılması ve değerlendirilmesini, sabit görülen vakalarla bunlardan çıkarılan sonuç ve hukuki sebeplerini kapsamı gerektiği yönündeki düzenleme ile aynı maddenin 2. fıkrasındaki hükmün sonuç kısmında gerekçeye ait herhangi bir söz tekrar edilmeksizin, taleplerden her biri hakkında verilen hükümle, taraflara yüklenen borç ve tanınan hakların, sıra numarası altında açık, şüphe ve tereddüt uyandırmayacak şekilde gösterilmesi gereklidir hükmü doğrultusunda değerlendirme yapıldığında; yukarıda izah edilen durum mahkemece verilen kısa karar ile gerekçeli karar arasında çelişki oluşturduğundan, hükmün bu nedenle bozulması gerekmiştir.

YARGITAY

23. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/11070

Karar No. 2015/2405

Tarihi: 09.04.2015

İlgili Kanun/Madde

6098 s. TBK/470

- TAZMİNAT İSTEMİ
- SÖZLEŞMEDEN DÖNME
- YÜKLENİCİNİN PROJESİZ VE RUHSATSIZ KAÇAK YAPI İNŞA ETMESİ
- AĞIR KUSUR

ÖZETİ: *Mahkemece, yargılama sırasında inşaatın yasal hale getirilip getirilemeyeceği hususunun tespiti için davalı arsa sahiplerine süre verilmiş ancak bu husus açıklığa kavuşturulmadığından bahisle red kararı verilmiştir. Oysa ki, sözleşme gereği inşaatı yasal hale getirme yükümlülüğü davacı yana aittir. Öncelikle, ilgili belediyesinden inşaatın yapılacağı arsanın imar durumuna göre gerek taban alanı, gerek inşaat alanı, gerekse yükseklik itibarıyla mevcut inşaatın yasal hale getirilip getirilemeyeceği, getirilebilecekse ne suretle inşaatı yasal hale kazandırabileceği ayrıntısıyla sorulmalı ve gerektiğinde bu konuda mahallinde inşaat mühendisi bilirkişilerle keşif yapılarak görüş alınmalı, ileri sürüldüğü takdirde taraf itirazları karşılanmalı, yasal hale getirme imkanı bulunması halinde temin için davacı yükleniciye yetki ve uygun süre verilmeli aksi takdirde imar düzenine aykırı, yasal hale getirilemeyecek bir yapının ekonomik bir değerinin bulunduğu söz edilemeyeceğinden şimdiki gibi davanın reddine karar vermek gerekir. Yasal hale getirme imkanının bulunduğu anlaşıldığı ve bu hususun yüklenici tarafından temin edildiğinin anlaşılması halinde yüklenicinin projersiz, ruhsatsız kaçak yapı inşa ederek ağır kusurlu olması karşısında kar kaybı talebinin her halükarda reddine karar verilmelidir. Değinen hususlar dikkate alınmaksızın davacı yerine davalılara süre verilerek yasal şartlarının araştırılması ve ilgili belediyesinden alınan yetersiz cevabi yazılarla eksik incelemeyle sonuca varılması yerinde görülmemiş, bozmayı gerektirmiştir.*

**Kararların tamamına dergimizin Ocak 2016 tarihli
157. sayısından ulaşabilirsiniz**

YARGITAY
CEZA KARARLARI
COURT OF CASSATION CRIMINAL CHAMBER
DECISIONS

* Yargıtay Ceza Genel Kurulu Kararları

Court of Appeal Assembly of Criminal Chambers Decisions

* Yargıtay Ceza Daire Kararları

Court of Appeal Criminal Chamber Decisions

YARGITAY CEZA GENEL KURULU KARARI
COURT OF APPEAL ASSEMBLY OF CRIMINAL CHAMBERS DECISION

YARGITAY
CEZA GENEL KURULU

Esas No.	2013/773	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/284	5237 s. TCK/106, 148, 149
Tarihi:	15.09.2015	5271 s. CMK/150, 188

- YAĞMA SUÇU
- ETKİN PİŞMANLIK
- SANIKLARIN MÜDAFİLERİ HAZIR OLMAKSIZIN DURUŞMA YAPILARAK HÜKMÜN TEFHİM EDİLMESİ

ÖZETİ: 5271 sayılı CMK'nun "Duruşmada hazır bulunacaklar" başlıklı 188. maddesinin birinci fıkrası "Duruşmada, hükme katılacak hâkimler ve Cumhuriyet savcısı ile zabıt kâtibinin ve Kanunun zorunlu müdafiliği kabul ettiği hâllerde müdafîin hazır bulunması şarttır" şeklinde düzenlenmiş olup, kanunun zorunlu müdafiliği kabul ettiği hallerde müdafîin karar duruşması da dahil tüm duruşmalarda hazır bulunması şarttır. 1412 sayılı CMUK'nun 5320 sayılı Kanununun 8. maddesi uyarınca halen yürürlükte bulunan 308. maddesinin 5. fıkrası ile 1 Haziran 2005 tarihinde yürürlüğe giren 5271 sayılı CMK'nun hukuka kesin aykırılık hallerini düzenleyen 289. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca Cumhuriyet savcısı veya duruşmada kanunen mutlaka hazır bulunması gereken diğer kişilerin yokluğunda duruşma yapılması durumunda da hukuka kesin aykırılık hali bulunduğu kabul edilmiştir. Bu açıklamalar ışığında ön sorunlara ilişkin olarak yapılan değerlendirmede; Yerel mahkeme hükmünün Özel Daire tarafından aleyhine bozulması nedeniyle bozmaya karşı sanıklar Y.. K., G.. E., İ. Y., C.. Y. ve C.. A.'in beyanının alınması gerektiğinin gözetilmemesi ve alt sınırı beş yıldan fazla hapis cezasını gerektiren nitelikli yağma suçundan yargılanan sanıklar O.. G.. ve C.. Y.. müdafileri hazır olmaksızın duruşma yapılarak hükmün tefhim edilmesi usul ve kanuna aykırıdır. Bu itibarla, yerel mahkeme direnme hükmünün, saptanan bu usuli nedenlerden dolayı direnmeye konu tüm sanıklar yönünden sair yönleri incelenmeksizin bozulmasına karar verilmelidir.

YARGITAY CEZA DAİRE KARARLARI
COURT OF APPEAL CRIMINAL CHAMBER DECISIONS

YARGITAY

1. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/4464
Karar No. 2015/5207
Tarihi: 02.11.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/29, 62, 63, 82
5271 s. CMK/309
6136 s. AteşliSilahlarK/13

- **ŞARTLI SALIVERME**
- **TUTUKLULUK SÜRESİNİN BAŞKA DOSYADAN MAHSUP EDİLMESİ**

ÖZETİ: Somut olay değerlendirildiğinde; Hükümlünün tutuklu kaldığı ve mahsup edilmesini istediği Gaziantep 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 05/03/2003 tarihli ve 2000/386 esas, 2003/41 sayılı kararının 13/03/2003 tarihinde kesinleştiği, Gaziantep 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 07/11/2001 tarihli ve 2001/206 esas. 2001/365 sayılı kararının 15/11/2001 tarihinde kesinleştiği, Gaziantep 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 01/03/1999 tarihli ve 1998/342 esas, 1998/23 sayılı kararının 09/03/1999 tarihinde kesinleştiği, hâlen infaz edilmekle olan Gaziantep 3 Ağır Ceza Mahkemesinin 07/12/2006 tarihli ve 2006/414 esas, 2006/396 sayılı kararma konu suç tarihinin ise 10/04/2003 olduğu, bu hâliyle tutuklu kalınan ve mahsup edilmesi istenen kararların kesinleşmesinden sonra işlenmiş bir suç bulunduğu, mahsup koşulların oluşmadığı anlaşılmalı, itirazın reddi yerine yazılı şekilde kabulüne karar verilmesinde isabet görülmediğinden Gaziantep 4. Ağır Ceza Mahkemesinin 29.01.2015 tarih ve 2015/34 değişik iş sayılı kararının kanun yararına bozulmasına karar verilmesi gerekmektedir.

YARGITAY

2. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/16773
Karar No. 2015/21253
Tarihi: 19.11.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/43, 53, 141

- **HIRSIZLIK SUÇU**

ÖZETİ: Birlikte piknik yapan aile bireyelerine ait eşyaların çalınması şeklindeki eylemin, tek hırsızlık suçunu oluşturduğu, bu nedenle sanığın, bir kez cezalandırılması gerektiği gözetilmeden, yazılı şekilde iki kez cezalandırılmasına karar verilmesi, 5237 sayılı TCK'nun 53/3. maddesi gereğince; kendi altsoyu açısından aynı Kanun'un 1-c maddesinde yazılı haklardan koşullu salıverme tarihine kadar yoksun bırakılmasına karar verilmiş ise de, kendi altsoyu dışındakiler açısından cezanın infazının tamamlanmasına kadar devam edeceği yönünde karar verilmesi nedeniyle, kanun yararına bozma istemi yerinde görüldüğünden, (ANAMUR) Asliye Ceza Mahkemesinden verilip kesinleşen, 04/12/2012 gün ve 2012/599, 2012/414 sayılı kararın 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 309. maddesinin 3. fıkrası uyarınca bozulmasına, aynı maddenin 4. fıkra (d) bendinin verdiği yetkiyle; sanığın 5237 sayılı TCK'nın 141/1 maddesi uyarınca mahkemenin takdiri nazara alınarak 1 yıl 6 ay hapis cezası ile, aynı Kanun'un 62. maddesi uyarınca verilen cezada 1/6 oranında indirim yapılarak, 1 yıl 3 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, infazın bu miktar üzerinden yapılmasına ve ayrıca hükmün 5237 sayılı TCK'nun 53/1-c maddesinin uygulanmasına yönelik kısmına, kendi altsoyu dışındaki kişiler açısından cezanın infazı tamamlanmaya kadar yoksun bırakılmasına tümcesinin eklenmesine, 19/11/2015 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

YARGITAY

2. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/16249
Karar No. 2015/17628
Tarihi: 08.10.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/203

- MÜHÜR BOZMA SUÇU
- HIRSIZLIK SUÇU

ÖZETİ: Tutanak tarihinden önce sayacın mühürlendiğine dair herhangi bir belgenin olmadığına anlaşılması karşısında, sanığın atılı suçtan beraati yerine mahkumiyetine karar verilmesi nedeniyle, kanun yararına bozma istemi yerinde görüldüğünden, Asliye Ceza Mahkemesi'nden verilip kesinleşen kararın bozulması gerekmiştir.

YARGITAY
3. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/35241
Karar No. 2015/12938
Tarihi: 13.04.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/86
5271 s. CMK/253, 254

- *KASTEN YARALAMAYA TEŞEBBÜS ETME*
- *KİŞİLERİN HUZUR VE SÜKUNUNU BOZMA*
- *ELEKTRİK ENERJİSİ HAKKINDA HIRSIZLIK SUÇU*

ÖZETİ: *Sanık N. hakkında hüküm kurarken adli para cezası tercih edildiğinin belirtilmesine rağmen hapis cezası verilerek hükmün karıştırılması, Sanığın adil sicil kaydında bulunan elektrik enerjisi hakkında hırsızlık suçundan mahkumiyetine ilişkin ceza hükmü ile ilgili olarak, 05.07.2012 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 6352 sayılı Kanun'un geçici 2/2. maddesi ile abonelik esasına göre yararlanılabilen elektrik enerjisinin, suyun ve doğal gazın sahibinin rızası olmaksızın ve tüketim miktarının belirlenmesini engelleyecek şekilde tüketilmesi dolayısıyla bu kanunun yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla hakkında hırsızlık suçundan dolayı kovuşturma yapılan veya kesinleşmiş olup olmadığına bakılmaksızın hakkında hüküm verilen kişinin, bu kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altı ay içinde, zararı tamamen tazmin etmesi halinde, hakkında cezaya hükmolunmaz, verilen ceza tüm sonuçlarıyla ortadan kalkar hükmünün getirilmesi karşısında, zararın tamamen tazmin edilip edilmediğinin mahkemesinden sorularak sonucuna göre tekerrür hükümlerinin uygulanıp uygulanmayacağına değerlendirilmesinde zorunluluk bulunması, bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY
4. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/17505
Karar No. 2015/30664
Tarihi: 08.06.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/106

- *TEHDİT SUÇU*
- *TASARLAMA UNSURU*
- *SUÇ KASTI*

ÖZETİ: *Sanığın, mağdura seni öldüreceğim biçiminde sözler söylediğinin iddia edilmesi karşısında, öfkenin suç kastını ortadan kaldırmayacağı, tehdit suçunda tasarlama ögesinin bulunmadığı, ayrıca tehditin objektif olarak korku yaratacak nitelikte bulunduğu, gözetilmeden, tehdit suçunun yasal unsuru olan tasarlama unsurunun bulunmadığı biçimindeki kanuni temelden yoksun gerekçeyle beraat kararı verilmesi, kanuna aykırı olup, hükmün bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY

5. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/6464
Karar No. 2015/13831
Tarihi: 08.09.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/102

- *CİNSEL SALDIRI SUÇU*
- *CEBİR, TEHDİT VEYA HİLE KULLANARAK KİŞİYİ HÜRRİYETİNDEN YOKSUN BIRAKMA*
- *KANUN YARARINA BOZMA*

ÖZETİ: *Cebir, tehdit veya hile kullanarak kişiyi hürriyetinden yoksun bırakmaya ilişkin davada sanıklar hakkında kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçundan dava açılmış olması, cinsel saldırı suçundan yapılan soruşturma sonucunda verilen, ek kovuşturmaya yer olmadığına ilişkin Polatlı Cumhuriyet Başsavcılığının 05/12/2013 tarihli kararına yapılan itiraz üzerine verilen Ankara Batı (Sincan) 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 26/12/2014 tarih ve 2014/500 Değişik İş sayılı kararına karşı kanun yararına bozma yoluna ayrıca gidilmesinin mümkün olması ve kanun yararına bozma istemine konu kararda bir isabetsizliğin bulunmaması nedeniyle karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.*

YARGITAY

6. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/8022
Karar No. 2015/45467
Tarihi: 27.11.2015

İlgili Kanun/Madde
3713 s. TerörleMücadeleK/17
5237 s. TCK/7, 62, 149, 220
5271 s. CMK/309
5275 s. CezaİnfazK/107

- *LEHE KANUN HÜKÜMLERİNİN UYGULANMASI*
- *KOŞULLU SALIVERİLME*
- *ÇIKAR AMAÇLI ÖRGÜTÜ ADINA FAALİYETTE BULUNMAK VE ADAM KALDIRMA SUÇLARI*

ÖZETİ: 5237 sayılı TCK'nın 7/2. maddesine göre suçun işlendiği zamanda yürürlükte bulunan kanun ile sonradan yürürlüğe giren kanun hükümlerinin farklı olması halinde hükümlünün lehine olan kanunun uygulanacağı ve infaz olunacağı lehe infaz kanununun tespit edilmesi gerektiği; suç tarihinde yürürlükte bulunan 4422 sayılı Çıkar Amaçlı Suç Örgütleriyle Mücadele Kanunu'nun 13. maddesinde bu kanun kapsamına giren suçlardan mahkum olanlar hakkında Terörle Mücadele Kanununun 17. maddesi hükümlerinin uygulanacağı atfının bulunduğu, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 18.07.2006 tarihinde yürürlüğe giren 5532 sayılı Kanun ile değiştirilmeden önceki lehe olan 17/1. maddesine göre 647 sayılı Kanunun 19. maddesinin bir ve ikinci fıkraları ile Ek 2. maddesi hükümlerinin uygulanmayacağı ve koşullu salıverilme için hükümlülük süresinin dörtte üçünün iyi halli olarak çekilmesi gerektiği, bu durumda 3713 sayılı Kanunun 5532 sayılı Kanun ile değiştirilmeden önceki 17/1. maddesi hükümleri ile sonradan yürürlüğe giren ve yukarıda uygulaması açıklanan 5275 sayılı Kanunun 107/4. maddesi hükümleri arasında yapılacak lehe kanun değerlendirmesinde, her iki durumda da koşullu salıverilme için cezaevinde iyi halli olarak geçirilmesi gereken sürenin hükmedilen süreli hapis cezasının dörtte üçü olacağı bu durumda ise değerlendirmeye konu edilen her iki kanun hükmünün aynı sonucu vermesi ve 5275 sayılı Kanunun 107. maddesinde öngörülen denetim süresinin infaz rejimine ilişkin olup TCK'nın 7/3. maddesine göre derhal uygulanması gerekir.

**YARGITAY
7. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2015/16496
Karar No. 2015/21459
Tarihi: 10.11.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/53

- 4733 SAYILI KANUNA MUHALEFET SUÇU
- HAK YOKSUNLUĞU

ÖZETİ: 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 53/2 maddesinde yer alan “Kişi işlemiş bulunduğu suç dolayısıyla mahkum olduğu hapis cezasının infazı tamamlanıncaya kadar bu hakları kullanamaz.” ve 3. fıkrasındaki “Mahkum olduğu hapis cezası erteleyen veya koşullu salıverilen hükümlünün kendi altsoyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayyımlik yetkileri açısından yukarıdaki fıkralar hükümleri uygulanmaz.” şeklindeki düzenlemeler karşısında, anılan maddenin 1-c bendinde yer alan hak yoksunluğunun sadece kendi alt soyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayyımlik yetkileri açısından koşullu salıvermeden sonra uygulanamayacağı, kendi alt soyu dışındaki kişiler bakımından vesayet ve kayyımlikla ilgili hak yoksunluğu ile anılan maddenin 1. fıkrası a, b, d ve e bentlerinde yazılı hak yoksunluklarının ise cezanın infazının tamamlanmasına kadar devam edeceği gözetilmesi gerekir.

YARGITAY

8. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/14171
Karar No. 2015/24189
Tarihi: 09.11.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/197

- **HÜKÜMLÜNÜN EYLEMLERİ ARASINDA HERHANGİ BİR HUKUKİ VEYA FİİLİ KESİNTİNİN MEYDANA GELMEMİŞ OLMASI**
- **PARADA SAHTECİLİK SUÇU**

ÖZETİ: Hükümlünün, mağdur Ç.... B... 'ya bir adet sahte 100 TL verecek alışveriş yaptığı, ardından aynı gün aynı caddede bulunan mağdur İ... B.... 'ın iş yerinden sahte para vererek alışveriş yapmaya çalıştığı ve aynı gün kolluk görevlileri tarafından üzerinde bulunan 4 adet sahte 50 TL ve 2 adet sahte 100 TL ile yakalandığının iddia ve kabul edilmiş olması karşısında, hükümlünün eylemleri arasında herhangi bir hukuki veya fiili kesintinin meydana gelmediği gözetildiğinde, eylemlerinin bütün halinde bir kez parada sahtecilik suçunu oluşturduğu gözetilmeden, yazılı şekilde sanığın parada sahtecilik ve parada sahtecilik suçuna teşebbüs ettiğinden bahisle 2 kez cezalandırılmasına karar verilmesi yasaya aykırıdır.

YARGITAY
9. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/6547
Karar No. 2015/5028
Tarihi: 12.05.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/62, 191
5271 s. CMK/309

- **KANUN YARARINA BOZMA YOLU**
- **KULLANMAK İÇİN UYUŞTURUCU VEYA UYARICI MADDE BULUNDURMAK**

ÖZETİ: *Sanığın yüzüne karşı verilen incelemeye konu kararda, kanun yoluna başvuru süresinin tefhimden itibaren yerine, yanıtıcı biçimde tebliğden itibaren başlayacağı belirtildiği halde, kararın sanığa tebliğ edilmediğinin anlaşılması karşısında kanun yolu başvuru süresi ve başlangıcı hususunda sanığın yanıtılması nedeniyle kararın kesinleşmediği anlaşılmış olup 5271 sayılı CMK'nın 309. maddesinin (1). fıkrası uyarınca, ancak temyiz incelemesinden geçmeksizin kesinleşen karar ya da hükümler hakkında kanun yararına bozma yoluna başvurulabileceğinden, Gülnar Sulh Ceza Mahkemesinin 06.06.2014 tarihli 2014/39-2014/144 sayılı kararının henüz kesinleşmesi nedeniyle incelenemeyeceği kabul edilerek, bu aşamada kanun yararına bozma isteğinin reddi gerekmektedir.*

YARGITAY
10. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/3606
Karar No. 2015/31892
Tarihi: 23.06.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/43, 188
5271 s. CMK/308

- **UYUŞTURUCU MADDE TİCARETİ YAPMA SUÇU**
- **ZİNCİRLEME SUÇU**

ÖZETİ: *İstihbari çalışmalar sonucu Turgutlu ilçesinde başlatılan soruşturma çerçevesinde, sivil giyimli iki kolluk görevlisinin 12.12.2013 tarihinde 20 TL verip sanıktan 1,115 gram esrar aldıkları, görevlilerin 09.01.2014 tarihinde tekrar giderek 30 TL verip sanık ile kimliği belirlenemeyen kişiden 0,78 gram daha esrar aldıkları; kolluk görevlilerinin gerçek iradelerinin uyuşturucu madde satın alma değil, suç delilini elde etme olduğundan, somut olayda uyuşturucu madde satmanın gerçekleşmediği; böylece sanığın hareketlerinin bütünüyle uyuşturucu maddeyi satışa arzetme suçunu oluşturduğu gözetilmeden, iki kez uyuşturucu madde sattığı kabul edilerek sanık hakkında zincirleme suçla ilgili TCK'nın 43. maddesinin uygulanması yasaya aykırıdır.*

YARGITAY**11. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2013/27399

Karar No. 2015/30447

Tarihi: 02.11.2015

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/205, 281

- **ZİMMET SUÇU**
- **SUÇ DELİLLERİNİ YOK ETME, GİZLEME VEYA DEĞİŞTİRME SUÇU**
- **RESMÎ BELGEYİ YOK ETMEK SUÇU**

ÖZETİ: TCK'nun 205. maddesindeki suçun bir hukukî ilişkiyi, durum veya vaktayı kanıtlama gücü bulunan ya da bir hakkın doğumu veya sona ermesini kanıtlayan resmî belgelerin bozulması, gizlenmesi ve yok edilmesine yönelik eylemleri kapsadığı; somut olayda Asliye Hukuk Mahkemesi katibi olan sanığın, dosyaların rapora gönderilmeleri için ödenen bilirkişi ücretlerini harcıyıp dosyaları duruşma salonuna saklamak ve dosyaların mahkemece akıbetlerinin sorulmasına ilişkin müzakereleri yırtmaktan ibaret eyleminde, kastının hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilen zimmet suçunun açığa çıkmasını engellemek olduğu, bir başka anlatımla zimmet suçunun sübutuna ilişkin belgeleri gizleyip yok ettiği anlaşılmakla, sübut bulan eyleminin TCK'nun 281. maddesindeki suçu oluşturduğu gözetilmeden yazılı şekilde karar verilmesi yasaya aykırıdır.

YARGITAY**12. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2015/11284

Karar No. 2015/13596

Tarihi: 16.09.2015

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/50, 179

- **TRAFİK GÜVENLİĞİNİ TEHLİKEYE SOKMAK SUÇU**
- **SEÇENEK YAPTIRIMLAR**

ÖZETİ: Sanığın trafik güvenliğini tehlikeye sokma olarak tespit edilen eyleminden dolayı TCK'nun 179/3, 62. maddeleri gereğince 25 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiş ise de, CMK'nun 231. maddesinin 11. fıkrasında, denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suçun işlenmesi veya denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülöklere aykırı davranılması halinde mahkemece hükmün açıklanacağı belirtilmiş olup, bu iki halin gerçekleştiğinin saptanması durumunda, mahkemece yapılacak işlem, önceden verilen ancak, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu olması nedeniyle hukuki varlık kazanmayan hükmün açıklanmasından ibarettir. Bu iki şarttan birine aykırılık nedeniyle hükmün açıklanması halinde mahkemece, uygulanmasında yasal zorunluluk bulunduğu halde, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesi nedeniyle uygulanamayan yasal hükümler hariç olmak üzere önceki hükmünde bir değişiklik yapılamayacağı, TCK'nun 50/3. maddesi uyarınca, daha önce hapis cezasına mahkum edilmemiş bulunan onsekiz yaşını doldurmamış veya altmışbeş yaşını bitirmiş sanıkların kısa süreli, diğer sanıkların ise otuz gün ve daha az süreli hapis cezalarının aynı maddenin birinci fıkrasında yazılı yaptırımlara çevrilmesi zorunlu olup, suç tarihinde sabıkasız olan sanık hakkında açıklanması geri bırakılmış olan hükmünde belirlenen 25 gün hapis cezasının, aynı maddenin birinci fıkrasında yazılı seçenek yaptırımlardan birine çevrilmesi gerekir.

YARGITAY

13. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/14581
Karar No. 2015/17425
Tarihi: 10.11.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/31, 151
5271 s. CMK/231

- MALA ZARAR VERME SUÇU

ÖZETİ: Somut olayda, C. Savcısının hazır bulunmadığı yargılama sonunda Adana 2. Çocuk Mahkemesinin 26.10.2009 tarih ve 2009/682 esas, 2009/736 karar sayılı, suçta sürüklenen çocuk hakkında atılı suçlardan verilen hükmün açıklanmasının geriye bırakılmasına dair kararın, C. Savcısına 22.03.2010 tarihinde tebliğ edildiği, Mahkemece, kararın tefhim edildiği suçta sürüklenen çocuk ve müdafii ile tebliğ edildiği C. Savcısı tarafından yasal süresi içinde itiraz edilmediğinden 30.03.2010 tarihinde kesinleştirildiği, 5271 sayılı CMK'nın 231/11. maddesinde öngörülen 3 yıllık deneme süresinin bu tarihten itibaren işlemeye başlayacağı, Adana 7. Asliye Ceza Mahkemesinin 11.04.2013 tarih ve 2013/189 esas, 2013/236 karar sayılı dava dosyasına konu suçun ise 22.02.2013 tarihinde ve 3 yıllık deneme süresi sona ermeden işlendiği göz önüne alındığında, yerinde görülmeyen Adana 2. Çocuk Mahkemesinin 04.10.2013 tarih ve 2013/410 esas, 2013/807 karar sayılı kararına yönelik kanun yararına bozma isteminin reddine karar verilmiştir.

YARGITAY

14. CEZA DAİRESİ

Esas No.	2015/2800	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/7961	2709 s. AY/90
Tarihi:	03.07.2015	5271 s. CMK/170, 225

- **ÇOCUĞUN NİTELİKLİ CİNSEL İSTİSMARI**
- **KİŞİYİ HÜRRIYETİNDEN YOKSUN KILMA SUÇLARI**

ÖZETİ: Somut olayda hükme esas alınıp Beyoğlu Cumhuriyet Başsavcılığınca düzenlenen 02.12.2009 günlü iddianame ile ve Beyoğlu 8. Asliye Ceza Mahkemesinin 10.12.2009 günlü görevsizlik kararı, 5271 sayılı CMK'nın 225. maddesi göz önüne alınarak değerlendirildiğinde, sanık M. hakkında çocuğun cinsel istismarı ve kişiyi hürriyetinden yoksun kılma eylemlerine ilişkin anlatımda, sanığın her bir mağdura karşı işlediği suçlarla ilgili maddi fiillerinin açıkça yer, zaman, eylemin şekli gösterilerek açıklanması gerekirken, mağdurlara yönelik fiillerden iddianamede açıkça bahsedilmemesi karşısında sanık M. hakkında mağdurlara karşı ayrı ayrı cinsel istismar ve kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçları için kamu davası açıldığının kabul edilmeyeceği gözetilmemesi doğru değildir.

YARGITAY**17. CEZA DAİRESİ**

Esas No.	2015/2129	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/1523	5237 s. TCK/32, 35, 53, 141, 142
Tarihi:	30.04.2015	5271 s. CMK/324

- **HIRSIZLIK SUÇU**
- **SUÇ EYLEMLERİNİN HUKUKİ ANLAM VE SONUÇLARINI ALGILAMA VE DAVRANIŞLARINI YÖNLENDİRME YETENEĞİ**
- **SUÇA TEŞEBBÜS İLE ETKİN PİŞMANLIK HÜKÜMLERİNİN BİR ARADA UYGULANAMAYACAĞI**

ÖZETİ: Hırsızlık suçundan kurulan hükümde, sanığın cezasından 5237 Sayılı TCK'nın 35. maddesi uyarınca teşebbüs nedeni ile 3/4 oranında indirim yapıldığı belirtildiği halde 6 ay yerine 8 ay hapis cezasına hükmedilmesi, kasten işlemiş olduğu suçlardan dolayı hapis cezasıyla mahkumiyetin yasal sonucu olarak sanığın, 5237 Sayılı TCK'nın 53/1-c bendinde belirtilen haklardan aynı maddenin 2. fıkrası uyarınca hapis cezasının infazı tamamlanuncaya kadar yalnızca, kendi alt soyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık yetkileri açısından ise anılan maddenin 3. fıkrası uyarınca mahkum olduğu hapis cezasından koşullu salıverilinceye kadar yoksun bırakılmasına karar verilmesi gerektiğinin gözetilmemesi, Mahkeme masrafları olarak yapılan toplam 10,00 TL yargılama giderinin 6183 Sayılı Kanununun 106/1. maddesinde belirlenen 20 TL'den az olması sebebiyle 6352 Sayılı Kanununun 100. maddesiyle eklenen 5271 Sayılı CMK'nın 324/4. maddesi gereğince Devlet Hazinesine yükletilmesi yerine sanıktan tahsiline karar verilmesi bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY**18. CEZA DAİRESİ**

Esas No.	2015/8771	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/5439	5237 s. TCK/6, 29, 43, 125, 129,
Tarihi:	15.09.2015	131

- **HAKARET SUÇU**
- **ZİNCİRLEME SUÇU**
- **HAKSIZ TAHRİK HÜKÜMLERİ**

ÖZETİ: *Sanığın, hakaret eylemini, mağdurlara karşı bir suç işleme kararı kapsamında gerçekleştirmesi karşısında, TCK'nun 43/2. maddesinin uygulanması gerektiğinin gözetilmemesi, hakaret suçuna ilişkin özel hüküm olan ve daha lehe düzenlemeler içeren TCK'nun 129. maddesi yerine, aynı Kanunun genel tahrike dair 29. maddesinin uygulanması, sanığın, mağdur O.'a yönelik eylemi sebebiyle kurulan hükümde TCK'nun 29. maddesi uyarınca 1/4 oranında indirim yapıldıktan sonra cezanın 9 ay yerine, 10 ay 15 gün, sonuç cezanın da takdiri indirimle 4500 TL yerine 5440 TL olarak belirlenmesi suretiyle fazla ceza tayini kanuna aykırıdır.*

YARGITAY

19. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/2757
Karar No. 2015/2003
Tarihi: 27.05.2015

İlgili Kanun/Madde
213 s. VUK/227, 230
5237 s. TCK/53
5271 s. CMK/225, 232

- **VERGİ USUL KANUNUNA MUHALEFET SUÇU**
- **SAHTE FATURA DÜZENLEMEK VE KULLANMAK SUÇU**

ÖZETİ: *5271 sayılı CMK'nun 225. maddesi uyarınca hükmün konusu duruşmanın neticesine göre iddianamede gösterilen fiilden ibaret olup, Kartal Cumhuriyet Başsavcılığının 15.12.2008 tarih ve 2008/15113 Esas sayılı iddianamesi ile, İstanbul Vergi Dairesi Başkanlığının mütalaası, vergi suçu ve tekniği raporlarına uygun olarak sanık hakkında, 2005 ve 2006 takvim yıllarında sahte fatura düzenlemek suçlarından kamu davası açıldığı, sahte fatura kullanmak suçundan açılmış bir dava ve yargılama koşulu olan mütalaa bulunmadığı gibi birbirinden ayrı ve bağımsız suçlar olan sahte fatura düzenlemek ve sahte fatura kullanmak suçlarının birbirine dönüşmeyeceği de gözetilmeden kararın gerekçe kısmında sahte fatura düzenlemek suçunun sübutu kabul olunmasına karşın kısa ve gerekçeli kararda iddianame dışına çıkılarak sanığın 2005 ve 2006 takvim yıllarında sahte ve muhteviyatı itibarıyla yanıltıcı belge kullandığından bahisle yazılı şekilde hükümler kurulması, 5237 sayılı Kanununun 53. maddesinin 3. fıkrası uyarınca aynı maddenin 1. fıkrasının c bendinde yer alan hak yoksunluğunun, sanığın sadece kendi alt soyu üzerindeki yetkileri açısından koşullu salıverilmeye kadar uygulanabileceği gözetilmeden yazılı şekilde hükümler kurulması, gerekçeli karar başlığında katılan kurumun gösterilmemesi suretiyle, CMK'nun 232/2-b maddesine aykırı davranılması kanuna aykırıdır.*

YARGITAY

20. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/14819

Karar No. 2015/4060

Tarihi: 14.10.2015

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/43

- **SATMAK İÇİN UYUŞTURUCU VEYA UYARICI MADDE BULUNDURMA SUÇU**
- **ZİNCİRLEME SUÇU**

ÖZETİ: Adli kolluk görevlilerinin 21.07.2014 tarihinde sanık B.'dan İkinci kez aldıkları uyuşturucu madde ile 06.08.2014 tarihinde sanık F.'in evinde ele geçirilen uyuşturucu maddeyi, sanıkların ilk satışından sonra temin ettiklerine ilişkin bir delil de bulunmamaktadır. Olayda adli kolluk görevlileri ile sanık B. arasında gerçek anlamda bir alım satım sözkonusu olmadığı, sanık B.'dan ikinci kez uyuşturucu madde alınmasının ayrıca suç oluşturmayacağı ve adli kolluk görevlilerince sanık B.'dan yapılan ilk alımla bu sanığın satmak için uyuşturucu veya uyarıcı madde bulundurma suçuna ilişkin olarak delillendirme işlemi yapıldığı, diğer sanık F.'in ise ikinci bir eylemi tespit edilemediği gibi evinde yapılan aramada ele geçen uyuşturucu maddeyi ilk satışından sonra temin ettiğine ilişkin bir delil de bulunmadığı gözetilmeden sanıklar hakkında zincirleme suçla ilgili TCK'nın 43. maddesinin uygulanması suretiyle fazla ceza tayin edilmesi kanuna aykırıdır.

YARGITAY

20. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/308

Karar No. 2015/4629

Tarihi: 11.11.2015

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/192

5271 s. CMK/150, 266

- **UYUŞTURUCU VEYA UYARICI MADDE TİCARETİ**
- **ETKİN PİŞMANLIK**

ÖZETİ: Sanığın savunmasında elinde bulunan poşet ile üzerinde ele geçirilen suç konusu uyuşturucu maddeleri kendisi ile birlikte yakalanan diğer sanık A.A. verdiğini beyan ederek, diğer sanık A. A. suçunun ortaya çıkmasına hizmet ve yardım ettiği anlaşıldığından sanık hakkında etkin pişmanlıkla ilgili TCK'nın 192. maddesinin 3. fıkrasının uygulanması gerektiğinin gözetilmemesi kanuna aykırıdır.

YARGITAY**21. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2015/3746

Karar No. 2015/5399

Tarihi: 24.11.2015

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/58, 61

5271 s. CMK/34, 230, 289

- *SANIĞIN SAHTE NÜFUS CÜZDANI DÜZENLEMESİ SUÇU*

ÖZETİ: *Sanığın sahte nüfus cüzdanı düzenlemesi, suçunu ikrar etmesi şeklinde gerçekleşen olayda, temel cezanın belirlenmesi sırasında daha makul bir oranda alt sınırdan ayrılınması gerekirken sanık hakkında yasal ibarelerin tekrarı ile yetinilerek ve sanığın adli sicilinin olması gibi yasal ve yeterli olmayan gerekçe ile orantılılık ilkesini zedeleyecek şekilde temel cezanın üst sınırdan belirlenmesi, tekerrüre esas sabıkası bulunan sanık hakkında TCK'nun 58. madde hükümlerinin uygulanmaması yasaya aykırıdır.*

YARGITAY**23. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2015/20267

Karar No. 2015/6465

Tarihi: 11.11.2015

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/86

5271 s. CMK/309

- *MALA ZARAR VERME VE BASİT YARALAMA SUÇLARI*
- *USULSÜZ TEBLİGAT*

ÖZETİ: *Sanık N. G.'ın 10/01/2013 tarihli sorgusunda beyan ettiği adresi olan T. Mahallesi.. sokak No:.. Daire:.. E../İ.. adresine tebligat çıkarılmadan mernis adresi olarak görünen T. Mahallesi.. sokak No:.. Daire:.. E../İ.. adresine tebligat çıkarılmasının usule aykırı olması nedeniyle Bakırköy 9. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 17.02.2015 tarihli 2015/24 Esas, 2015/72 Karar sayılı kararının henüz kesinleşmemiş olması ve yalnızca temyiz incelemesinden geçmeksizin kesinleşen kararlara karşı kanun yararına bozma yoluna gidilebileceği anlaşılacakla, koşulları bulunmayan kanun yararına bozma isteminin CMK'nın 309. maddesi gereğince reddine karar verilmiştir.*

Kararların tamamına dergimizin Ocak 2016 tarihli 157. sayısından ulaşabilirsiniz

DANIŞTAY KARARLARI

COUNCIL OF STATE DECISIONS

* Danıştay Daire Kararları

Council of State Chamber Decisions

DANIŞTAY DAİRE KARARLARI
COUNCIL OF STATE CHAMBER DECISIONS

DANIŞTAY
2. DAİRE

Esas No. 2011/11220
Karar No. 2015/2098
Tarihi: 04.03.2015

İlgili Kanun/Madde
1739 s. MilliEğitimK/43

• **UZMAN ÖĞRETMENLİK VE BAŐÖĐRETMENLİK
UNVANI VERİLMESİ İSTEMİ**

ÖZETİ: *Anayasa Mahkemesi kararıyla iptal edilen düzenlemelerin, belli bir sistem içinde, iptal edilmeyen diğer düzenlemelerle bir bütünlük oluşturarak anlam ihtiva ettiği, bir kısım düzenlemelerin iptal edilmesinin ise uzman ya da baőöđretmenliğe atanma hususundaki bütünlüğü bozduğu, Anayasa Mahkemesi'nin iptal kararından sonra yasal bir düzenleme yapılmamıő olmasının bu konuda boşluk yarattığı ve bu boşluğun yargı içtihadıyla doldurulmasının da olanaklı olmadığı anlaşılmaktadır. Dolayısıyla, Anayasa Mahkemesi iptal kararından sonra sadece sınavda alınan nota veya alanında ya da eğitim bilimleri alanında tezli yüksek lisans eğitimine göre uzman öğretmen unvanının ve ayrıca sadece doktora eğitimine dayanılarak baőöđretmen unvanının kazanılmasına olanak bulunmamaktadır. Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin reddiyle, Ankara 17. Mahkemesi'nce verilen ve hüküm fıkrası itibariyle hukuka uygun bulunan 07/07/2011 günlü, E:2011/590, K:2011/572 sayılı kararın, davanın reddine ilişkin kısımlarının yukarıda belirtilen gerekçeyle onanmasına, davalı idarenin temyiz isteminin kabulüyle, kararın iptal ve kabule ilişkin kısımlarının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun temyize konu kararın verildiği tarih itibariyle yürürlükte olan haliyle 49. maddesinin 1/b. fıkrası uyarınca bozulmasına, aynı maddenin 3622 sayılı Kanunla değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen hususlar da gözetilerek bozulan kısım yönünden yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine, tebliğ tarihini izleyen onbeő gün içinde Danıştay'a kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 04.03.2015 tarihinde oybirliği ile karar verildi.*

**DANIŞTAY
12. DAİRESİ**

Esas No. 2015/2594
Karar No. 2015/4918
Tarihi: 29.09.2015

İlgili Kanun/Madde
2577 s İYUK/3, 12
2709 s. AY/125

- **ÖZLÜK HAKLARININ TAZMİNİ**
- **TEKNİSYEN KADROSUNA BAŞVURU SÜRECİNDE
DAVALI İDARENİN ALAN KONTROLÜ
YAPMAYARAK KUSURLU DAVRANMASI**

ÖZETİ: *Temyize konu davanın, dilekçede belirtilen iptal kararı üzerine bu karara bağlı bir tam yargı uyuşmazlığı niteliğinde mi olduğu, yoksa Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığının hatalı olduğu iddia edilen yerleştirmeme işleminden kaynaklanan bir tazmin talebi mi olduğu hususunun dava dilekçesinden anlaşılmadığı, bu haliyle davanın konusu ve hukuki sebeplerinin açık olmadığı sonucuna varıldığından, dilekçenin yukarıda anılan 2577 sayılı Kanunun 3. maddesi uyarınca reddine karar verilmesi gerekirken uyuşmazlığın esasına girilerek hüküm kurulmasında hukuka uyarlık görülmemiştir. Yukarıdaki paragrafta belirtilen iki uyuşmazlığın, davanın tarafları ve dava açma süresi, tazmin talebinin dönem ve miktar itibarıyla kapsamı ve özlük hak talebi bakımından farklı yargılama kural ve ilkelerine tabi olduğu, bu bakımdan da birlikte dava konusu edilmesinin hukuken mümkün olmadığı da açıktır.*

***Kararların tamamına dergimizin Ocak 2016 tarihli
157. sayısından ulaşabilirsiniz***

**AVRUPA İNSAN
HAKLARI MAHKEMESİ
KARARLARI**
*DECISION OF THE EUROPEAN
COURT OF HUMAN RIGHTS*

AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ KARARLARI
DECISION OF THE EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS

**AVRUPA İNSAN
HAKLARI MAHKEMESİ
2. DAİRESİ**

Başvuru Numarası 2015/1936 **İlgili Kanun/Madde**
Karar Tarihi 14.10.2015 **AİHS/13, 3, 44**

- **MEHMET ŞEHMUS PEYAM-TÜRKİYE**
- **GÖZALTINDA KÖTÜ MUAMELE**

ÖZETİ: *Esas yönünden Sözleşme'nin 3. maddesinin ihlal edildiği; usul yönünden Sözleşme'nin 3. maddesinin ihlal edildiği, Sözleşme'nin 44 § 2 maddesine uygun olarak, davalı Devletin kararın kesinleştiği tarihten başlamak üzere üç ay içerisinde, ödeme tarihinde geçerli olan döviz kuru üzerinden Türk lirasına çevrilmek üzere başvurana aşağıdaki miktarları ödemekle yükümlü olduğu; her türlü vergi tutarı hariç olmak üzere, manevi tazminat olarak başvurana 16.000 avro (onaltıbin avro), başvuran tarafından ödenmesi gereken her türlü vergi tutarı hariç olmak üzere, masraf ve giderler için başvurana 2.000 avro (ikibin avro), söz konusu sürenin bittiği tarihten başlayarak ödemenin yapıldığı tarihe kadar Avrupa Merkez Bankası'nın o dönem için geçerli olan faiz oranının üç puan fazlasına eşit oranda basit faiz uygulanması, adil tazmine ilişkin diğer taleplerin reddi hk.*

***Kararların tamamına dergimizin Ocak 2016 tarihli
157. sayısından ulaşabilirsiniz***

GÜNCEL MEVZUAT
CURRENT LEGISLATION

* Kanunlar

Law Codes

* Resmî Gazete Özetleri

Abstracts of Official Gazette

KANUN
LAW CODE

Kanun Numarası : 6654
Kabul Tarihi : 18.12.2015
Resmi Gazete Tarihi : 23.12.2015
Resmi Gazete Sayısı : 29571

2016 YILI MERKEZİ YÖNETİM GEÇİCİ BÜTÇE KANUNU

***Kanunların tamamına Ocak 2016 tarihli
157. sayısından ulaşabilirsiniz***

RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ
ABSTRACTS OF OFFICIAL GAZETTE

KANUNLAR

No	Adı	R.G. Tarih - Sayı
6654	2016 Yılı Merkezi Yönetim Geçici Bütçe Kanunu	23.12.2015 29571

MİLLETLERARASI ANTLAŞMALAR

Karar No.	Adı	R.G. Tarih - Sayı
2015/8301	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Avrupa Komisyonu Arasında İmzalanan Türkiye İçin Yıllık Aksiyon Programı'na Ait Ekli Finansman Anlaşması ile İlişik Notaların Onaylanması Hakkında Karar	19.12.2015 29567
2015/8303	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Avrupa Komisyonu Tarafından Temsil Edilen Avrupa Birliği Arasında Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Avrupa Komisyonu Arasındaki Türkiye'ye İlişkin "Bölgesel Kalkınma" Bileşeni Altındaki Katılım Öncesi Yardım Aracından Sağlanan Topluluk Yardımına Yönelik Çok Yıllı "Bölgesel Rekabet Edilebilirlik" Operasyonel Programı ile İlgili Finansman Anlaşmasını Değiştiren Finansman Anlaşması ile İlişik Notaların Onaylanması Hakkında Karar	19.12.2015 29567
2015/8304	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Avrupa Komisyonu Tarafından Temsil Edilen Avrupa Birliği Arasında Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Avrupa Komisyonu Arasındaki Türkiye'ye İlişkin "Bölgesel Kalkınma" Bileşeni Altındaki Katılım Öncesi Yardım Aracından Sağlanan Topluluk Yardımına Yönelik Çok Yıllı "Ulaştırma" Operasyonel Programı ile İlgili Finansman Anlaşmasını Değiştiren Finansman Anlaşması ile İlişik Notaların Onaylanması Hakkında Karar	19.12.2015 29567
2015/8311	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Avrupa Komisyonu Tarafından Temsil Edilen Avrupa Birliği Arasında Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Avrupa Komisyonu Arasındaki Türkiye'ye İlişkin "İnsan Kaynaklarının Geliştirilmesi" Bileşeni Altındaki Katılım Öncesi Yardım Aracından Sağlanan Topluluk Yardımına Yönelik Çok Yıllı "İnsan Kaynaklarının Geliştirilmesi" Operasyonel Programı ile İlgili Finansman Anlaşmasını Değiştiren Finansman Anlaşması ve İlişik Notaların Onaylanması Hakkında Karar	20.12.2015 29568

2015/8313	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Avrupa Komisyonu Tarafından Temsil Edilen Avrupa Birliği Arasında Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Avrupa Komisyonu Arasındaki Türkiye'ye İlişkin "Bölgesel Kalkınma" Bileşeni Altındaki Katılım Öncesi Yardım Aracından Sağlanan Topluluk Yardımına Yönelik Çok Yıllı "Bölgesel Rekabet Edebilirlik" Operasyonel Programı ile İlgili Finansman Anlaşmasını Değiştiren Finansman Anlaşması ve İlişik Notaların Onaylanması Hakkında Karar	20.12.2015 29568
2015/8314	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Avrupa Komisyonu Tarafından Temsil Edilen Avrupa Birliği Arasında Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Avrupa Komisyonu Arasındaki Türkiye'ye İlişkin "Bölgesel Kalkınma" Bileşeni Altındaki Katılım Öncesi Yardım Aracından Sağlanan Topluluk Yardımına Yönelik Çok Yıllı "Çevre" Operasyonel Programı ile İlgili Finansman Anlaşmasını Değiştiren Finansman Anlaşması ve İlişik Notaların Onaylanması Hakkında Karar	20.12.2015 29568

Resmî Gazete Özetlerin devamına dergimizin Ocak 2016 tarihli 157. sayısından ulaşabilirsiniz

ÖNEMLİ BİLGİLER

MAJOR INFORMATION

KIDEM TAZMİNATI TAVANI
ASGARİ ÜCRET
YILLIK ÜCRETLİ İZİN SÜRELERİ
İHBAR TAZMİNATI
(AKDİN FESHİNDE BİLDİRİM SÜRELERİ)
İŞSİZLİK SİGORTASI PRİMİ
2016 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2015 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2014 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2013 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2012 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2011 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2010 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2009 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
KURUMLAR VERGİSİ ORANI
GEÇİCİ VERGİ ORANLARI
KATMA DEĞER VERGİSİ ORANLARI
YENİDEN DEĞERLEME ORANI
DEĞERLİ KÂĞITLAR (2016)
YASAL FAİZLER VE YÜRÜRLÜK SÜRELERİ
TİCARİ TEMERRÜT (AVANS) FAİZ ORANLARI
AMME ALACAKLARININ TAHSİL USULÜ HAKKINDA KANUN'A GÖRE
GECİKME ZAMMI ORANLARI
DAMGA VERGİSİ (2016)
HARÇ TARİFESİ (2016)
Yargı Harçları (2016)
Noter Harçları (2016)
Vergi Yargısı Harçları (2016)
Tapu ve Kadastro Harçları (2016)
KİRA ARTIŞINA YARGITAY'CA UYGULANAN ENDEKSLER
ENFLASYON ORANLARI (%) (TÜİK Verilerine Göre)
AVUKATLIK ASGARİ ÜCRET TARİFESİ
HMK BİLİRKİŞİ ÜCRET TARİFESİ
HMK GİDER AVANSI TARİFESİ
HMK HAKEM ÜCRET TARİFESİ
HMK TANIK ÜCRET TARİFESİ
PARASAL SINIRLAR (2005 - 2014)
TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI
DÖVİZ KURLARI

*Önemli Bilgilerin tamamına dergimizin Ocak 2016 tarihli
157. sayısından ulaşabilirsiniz*



LEGAL YAYINCILIK

FİYAT LİSTESİ

Legalbank (Elektronik Hukuk Bankası) www.legalbank.net □ Bir Yıllık Abonelik Bedeli 340 ₺		
Legal Hukuk Dergisi (Aylık) □ 2014 yılı 425 ₺ □ 2012 yılı 390 ₺ □ 2010 yılı 350 ₺ □ 2008 yılı 300 ₺ □ 2005 yılı 220 ₺ □ 2013 yılı 390 ₺ □ 2011 yılı 370 ₺ □ 2009 yılı 330 ₺ □ 2007 yılı 260 ₺ □ 2004 yılı 200 ₺ □ 2013 yılı 390 ₺ □ 2011 yılı 370 ₺ □ 2009 yılı 330 ₺ □ 2006 yılı 240 ₺ □ 2003 yılı 150 ₺		
Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺		
Tıp Hukuku Dergisi (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺		İdare Hukuku ve İlimler Dergisi (6 Aylık) □ 2012 yılı 90 ₺
Banka ve Finans Hukuku Dergisi (3 Aylık) □ 2014 yılı 210 ₺ □ 2013 yılı 190 ₺ □ 2012 yılı 190 ₺		
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi (3 Aylık) □ 2014 yılı 240 ₺ □ 2012 yılı 220 ₺ □ 2010 yılı 190 ₺ □ 2008 yılı 145 ₺ □ 2006 yılı 110 ₺ □ 2013 yılı 220 ₺ □ 2011 yılı 200 ₺ □ 2009 yılı 180 ₺ □ 2007 yılı 120 ₺ □ 2005 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 220 ₺ □ 2011 yılı 200 ₺ □ 2009 yılı 180 ₺ □ 2007 yılı 120 ₺ □ 2004 yılı 90 ₺		
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi (3 Aylık) □ 2008 yılı 75 ₺ □ 2007 yılı 65 ₺ □ 2006 yılı 25 ₺ (2 Sayı)		
Malî Hukuk Dergisi (Aylık) □ 2014 yılı 320 ₺ □ 2012 yılı 290 ₺ □ 2010 yılı 260 ₺ □ 2008 yılı 220 ₺ □ 2006 yılı 175 ₺ □ 2013 yılı 290 ₺ □ 2011 yılı 275 ₺ □ 2009 yılı 245 ₺ □ 2007 yılı 190 ₺ □ 2005 yılı 160 ₺		
Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi (3 Aylık) □ 2014 yılı 210 ₺ □ 2012 yılı 190 ₺ □ 2010 yılı 170 ₺ □ 2008 yılı 140 ₺ □ 2006 yılı 110 ₺ □ 2013 yılı 190 ₺ □ 2011 yılı 180 ₺ □ 2009 yılı 160 ₺ □ 2007 yılı 120 ₺ □ 2005 yılı 100 ₺		
Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi (4 Aylık) □ 2014 yılı 160 ₺ □ 2012 yılı 145 ₺ □ 2010 yılı 125 ₺ □ 2008 yılı 105 ₺ □ 2006 yılı 80 ₺ □ 2013 yılı 145 ₺ □ 2011 yılı 135 ₺ □ 2009 yılı 120 ₺ □ 2007 yılı 90 ₺ □ 2005 yılı 50 ₺ (2 Sayı)		
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2007 yılı 75 ₺		Regesta Ticaret Hukuku Dergisi □ 2013 yılı 60 ₺ (3 sayı) □ 2012 yılı 75 ₺ (4 sayı)
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası (6 Aylık) □ 2014 yılı 120 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺ □ 2010 yılı 35 ₺ □ 2008 yılı 60 ₺ □ 2006 yılı 60 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2011 yılı 85 ₺ □ 2009 yılı 35 ₺ □ 2007 yılı 60 ₺		
Anayasa Hukuku Dergisi (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺		Paket Abonelik İndirimleri
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi (6 Aylık) □ 2010 yılı 45 ₺ □ 2009 yılı 45 ₺ □ 2007 yılı 45 ₺ □ 2006 yılı 45 ₺		Dergi Miktarı İndirim
		2 % 2
		3-5 % 4
		6-9 % 6
		10+ % 10
Dergi veya Paket Abonelik bedellerini Nakit, Posta Çeki veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödemeniz halinde ayrıca (paket indiriminden sonra) % 10 indirim uygulanacaktır.		Oluşturacağımız paketlere yukarıdaki paket abonelik indirimleri uygulanacaktır. Kredi Kartına 6 Taksit yapılmaktadır.

PTT / Posta Çeki Hesap No: 1052845

BANKA ADI ŞUBE ŞUBE KODU

Yapı Kredi Bankası Moda

Garanti Bankası Moda

Akbank Moda

Türkiye İş Bankası Bahariye

Türkiye İş Bankası'na Yapacağınız Havalesizdir.

HESAP NO IBAN NO

60825788 60825788

124 6299549

256 0048668-8

1343 47728

TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88

TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49

TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68

TR34 0006 4000 0011 1343 0047 728

Legal Yayıncılık A.Ş.

Caferağa Mah. Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D: 6. 34710 Kadıköy / İstanbul

Tel: (0216) 449 04 85 - 86 Faks: (0216) 449 04 87

legal@legal.com.tr

www.legal.com.tr

LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU

ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS



Abonelik için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 04 87
www.legal.com.tr - abone@legal.com.tr

Bahariye Caddesi Çam Apt. No:63/6 Kadıköy – İstanbul

Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) 60825788 (IBAN No: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)

Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) 6299549 (IBAN No: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)

Akbank (Moda Şubesi - 256) 0048668-8 (IBAN No: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)

Türkiye İş Bankası (Bahariye Şubesi - 1343) 47728 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28)

PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

LEGAL SİPARİŞ FORMU			
ABONELİK BİLGİLERİ		FATURA BİLGİLERİ	
Ad Soyad / Ünvan:		Ad Soyad / Ünvan:	
Adres :		Adres :	
Telefon :		Vergi Dairesi :	
Faks :		Vergi No / TC No :	
Cep Telefonu :		E-Posta :	
Programın Adı	Abonelik Süresi	Kullanıcı S.	Fiyatı
Legalbank			
Dergi Adı	Abone Olunan Yıllar	Fiyatı	
Legal Hukuk Dergisi			
Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi			
Legal Mali Hukuk Dergisi			
Legal Fikri ve Sınai Haklar Dergisi			
Legal Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi			
Legal Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi			
Legal Banka ve Finans Hukuku Dergisi			
Legal Tıp Hukuku Dergisi			
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası			
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi			
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi			
Legal Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi			
Anayasa Hukuku Dergisi			
TOPLAM FİYAT			
İNDİRİM MİKTARI			
İNDİRİM TUTARI			
NOTLAR:			

Kredi Kartı İle Ödemek İstiyorum

Nakit Ödemek İstiyorum

Banka Adı:.....

Kartın Üzerindeki İsim :.....

Kart No:

Son Kullanma Tarihi : CVV2 No :

Banka Havalesi ()

Posta Çeki ()

Elden ()

Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum.

Tarih: - / - / 20-

Abone İmza:

Şirket Temsilcisi:

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

**YÜKSEK MAHKEME
KARARLARI
ARAMA DİZİNLERİ
*INDEX OF SUPREME COURT
DECISIONS***

* Kavramlara Göre Arama Dizini
Index of Related Legal Terms

* Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini
Index of Related Law Code Articles

KAVRAMLARA GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED LEGAL TERMS

4733 Sayılı Kanuna Muhalefet Suçu 423

A

Ağır Kusur 398
Alacak ve Manevi Tazminat Davası 396
Arsa Payı Karşılığı İnşaat Sözleşmesi 396

B

Bankanın Sigorta Sözleşmesini Kredi Sözleşmesine Uygun Olarak
Düzenlememesi 353
Başvuru Harcı ve Maktu Harç 322
Bedel Tespiti ve Tescil 320
Bekletici Mesele 368, 369
Belirsiz Alacak Davası 300, 391
Bilirkişi Raporunun İnandırıcı Bulunmaması 329
Borçların İpotekle Teminat Altına Alınmış Olması 352
Boşanma Davalarında Vekalet Ücreti 323
Boşanma Davası 323
Boşanma İstemi 322
Bozma İlamına Uyulması 327

C - Ç

Cebir, Tehdit veya Hile Kullanarak Kişiyi Hürriyetinden Yoksun
Bırakma 419
Cinsel Saldırı Suçu 419
Çalışma Gücü Kaybı Zararı 375
Çıkar Amaçlı Örgütü Adına Faaliyette Bulunmak ve Adam Kaldırma
Suçları 420
Çocuğun Nitelikli Cinsel İstismarı 435

***Yüksek Mahkeme Kararları arama dizinlerini tamamına
dergimizin Ocak 2016 tarihli 157. sayısından ulaşabilirsiniz***

KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED LAW CODE ARTICLES

**Ateşli Silahlar ve Bıçaklar İle Diğer
Aletler Hakkında Kanun (6136)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
13.....	408

**Bölge Adliye ve Adli Yargı İlk
Derece Mahkemeleri İle Cumhuriyet
Başsavcılıkları İdari ve Yazı İşleri
Hizmetlerinin Yürütülmesine Dair
Yönetmelik**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
215.....	390

***Yüksek Mahkeme Kararları arama dizinlerini tamamına
dergimizin Ocak 2016 tarihli 157. sayısından ulaşabilirsiniz***

LEGALBANK ABONELİK FORMU
SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL DATABASE



LEGAL YAYINCILIK A.Ş.

Abonelik İçin Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87
www.legalbank.net legal@legal.com.tr

LEGALBANK ABONELİK FORMU			
Mevzuat ve Kararlar Bankası (www.legalbank.net)			
Abonenin		Fatura Bilgileri	
Adı -Soyadı		Adı -Soyadı	
Firma		Firma	
Adres		Adres	
T.C. Kimlik No.		T.C. Kimlik No.	
Telefon		Vergi Dairesi	
Cep Telefonu		Vergi No.	
E-Posta <i>(abone isminiz olarak kullanılacaktır)</i>		Kullanıcı Adedi	
1 Yıllık (1 Kullanıcı) Abonelik Bedeli 340 TL			
Banka Hesabına Ödeme			
<input type="checkbox"/> Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) Hesap No. 60825788 (IBAN NO: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)			
<input type="checkbox"/> Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) Hesap No. 6299549 (IBAN NO: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)			
<input type="checkbox"/> Akbank (Moda Şubesi - 256) Hesap No. 0048668-8 (IBAN NO: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)			
<input type="checkbox"/> T. İş Bankası (Bahariye Şubesi- 1343) Hesap No. 47728 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28)			
Posta Çeki İle Ödeme			
<input type="checkbox"/> PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845			
Nakit, Posta Çeki veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödememiz halinde % 10 indirim uygulanacaktır.		Sadece Kredi Kartına 6 Taksit yapılmaktadır	
Adı Soyadı	Banka		
Kredi Kart No			
<input type="checkbox"/> VISA <input type="checkbox"/> MASTERCARD	Son Kullanma Tarihi		C V V
Ödeme Şekli	Tarih	Tutar	
Peşinat			Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, www.legalbank.net sitesindeki mevzuat kararlar bankası 1 yıllık abonelik hizmetini kapsamaktadır.
Toplam			

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

Tarih/...../.....

Abone İmza

Şirket Temsilcisi İmza