

ISSN: 1306 - 1224

MEDENÎ USÛL VE İCRA İFLÂS HUKUKU DERGİSİ

*JOURNAL OF CIVIL PROCEDURE,
ENFORCEMENT AND INSOLVENCY LAW*

Bu dergi yılda üç sayı olarak yayımlanan hakemli bir dergidir.
This journal is a peer reviewed journal published three times a year.

Cilt: 12/Sayı: 34
Volume: 12/Issue: 34
2016/2



TR Dizin Hukuk Veri Tabanında Dizinlenmektedir



Medenî Usûl ve İcra – İflâs Hukuku Dergisi
***Journal of Civil Procedure, Enforcement and
Insolvency Law***

Bu Dergi ULAKBİM (Ulusal Akademik Ağ ve Bilgi Merkezi) Ulusal Hukuk Veritabanı'na kabul edilmiş hakemli bir dergidir.
This Journal is a peer reviewed Journal and it was recognised as national peer reviewed journal in the National Law Database of ULAKBİM (Turkish Academic Network and Information Center).

Cilt: 12/Sayı: 34
Volume: 12/Issue: 34
2016/2

Yayın Sahibi/Publisher: Legal Yayıncılık A.Ş. adına Sahibi ve Genel Yayın Yönetmeni/*On Behalf of Legal Yayıncılık A.S. Publisher and Executive Editor*
Av./Atty. Lütfürrahman BAŞÖZ
(Sertifika No./Certificate No. 27563)

Sorumlu Yazı İşleri
Müdürü/Responsible Manager: Av./Atty. Ramazan ÇAKMAKCI
Yayıncının Adı/Name of Publishing Company: Legal Yayıncılık A.Ş.
(Sertifika No./Certificate No. 27563)

Basım ve Cilt/Printing and Volume: Mimoza Matbaacılık San. ve Tic. A.Ş.
(Sertifika No./Certificate No.: 33198)
Tel.: 0212 482 99 10 Faks/Fax: 0212 482 99 78
Basıldığı Yer/Place of Publication: Davutpaşa Cad. No: 123, Kat:1-3
Topkapı/İstanbul

Basım Tarihi/Publication Date: Ekim/October 2016
Yönetim Yeri/Place of Management: Bahariye Cad. No: 63/5 Kadıköy/İstanbul
Tel.0216 449 04 86 Faks/Fax: 0216 449 04 87

E-posta/E-mail: legal@legal.com.tr
URL: www.legal.com.tr
Yayın Dili/Published on Language: Türkçe/İngilizce
Yayın Türü/Type of Publication: Bu dergi yılda üç sayı olarak yayımlanan uluslararası, süreli ve hakemli bir hukuk dergisidir./*This journal is a peer reviewed international law journal published three times a year.*

Yurt Dışı Temsilciliği
Legal Publishing Albania Shpk
Rruga Sami Frasheri, pallati 14, hyrja 11, ap. 8 ne
Tirane/Albania
www.legalalbania.com
info@legalalbania.com
ISSN: 1306 - 1224

Dergiye yapılan atıflarda “MİHDER” kısaltması kullanılmalıdır.
For citations please use the abbreviation: “MIHDER”

Katkıda bulunmak isteyenler için iletişim bilgileri:
*All correspondence concerning articles and other submissions should
be addressed to:*

E-posta/E-mail: abudak@abudak.av.tr

Posta Adresi/Postal Address:

Prof. Dr. Ali Cem BUDAK

Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Umuttepe Yerleşkesi 41380 Kocaeli

**Bu dergide yayımlanan yazılarda ileri sürülen görüşler yazarlara
aittir.**

*Articles published in this journal represent only the views of the
contributors.*

Copyright © 2016

Tüm hakları saklıdır. Bu yayının hiçbir bölümü, LEGAL YAYINCILIK
A.Ş.’nin yazılı izni olmadan, fotokopi yoluyla veya elektronik, mekanik
ve sair suretlerle kısmen veya tamamen
çoğaltılamaz, dağıtılamaz, kayda alınamaz.

*All rights reserved. No part of this publication may be copied,
reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or
by means, without the prior expressed permission in writing of the
LEGAL YAYINCILIK A.Ş.*

EDİTÖR/EDITOR

Prof. Dr. Ali Cem BUDAK (*Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

YAYIN KURULU/EDITORIAL BOARD

Prof. Dr. Ali Cem BUDAK

Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Muhammet ÖZEKES

Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Murat ATALI

Türk-Alman Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Doç. Dr. Güray ERDÖNMEZ

Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Doç. Dr. Mine AKKAN

Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Yard. Doç. Dr. Emel HANAĞASI

Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Yard. Doç. Dr. Tolga AKKAYA

Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Yard. Doç. Dr. Nedim MERİÇ

Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Yard. Doç. Dr. Efe DİRENİSA

Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Yard. Doç. Dr. Mustafa GÖKSU

Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Yard. Doç. Dr. Evrim ERİŞİR

Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Yard. Doç. Dr. Barış TORAMAN

Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Araş. Gör. Dr. Pınar ÇİFTÇİ

Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Av. Mehmet UÇUM

İstanbul Barosu Avukatlarından

Av. Hikmet ÇİÇEK

Ankara Barosu Avukatlarından

DANIŐMA KURULU/ADVISORY BOARD

Prof. Dr. Oğuz ATALAY

Prof. Dr. Haluk BURCUOđLU
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakóltesi Emekli Öğretim Üyesi

Prof. Dr. Nuray EKŞİ
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakóltesi

Prof. Dr. Yusuf KARAKOÇ
Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakóltesi

Prof. Dr. Baki KURU
Ankara Üniversitesi Hukuk Fakóltesi Emekli Öğretim Üyesi

Prof. Dr. Selçuk ÖZTEK
Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi Hukuk Fakóltesi

Prof. Dr. Hakan PEKCANITEZ
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakóltesi

Prof. Dr. Polat SOYER
Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakóltesi

Prof. Dr. Süha TANRIVER
Ankara Üniversitesi Hukuk Fakóltesi

Prof. Dr. Bilge UMAR
Yeditepe Üniversitesi Emekli Öğr. Üyesi

HAKEMLER/REFEREES

Prof. Dr. Ramazan ARSLAN

Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Emekli Öğretim Üyesi

Prof. Dr. Recep AKCAN

Selçuk Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Oğuz ATALAY

Prof. Dr. Murat ATALI

Türk-Alman Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Ali Cem BUDAK

Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Nuray EKŞİ

Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Baki KURU

Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Emekli Öğretim Üyesi

Prof. Dr. Muhammet ÖZEKES

Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Selçuk ÖZTEK

Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Hakan PEKCANITEZ

Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Süha TANRIVER

Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Bilge UMAR

Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Emekli Öğretim Üyesi

Doç. Dr. Mine AKKAN

Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Doç. Dr. Güray ERDÖNMEZ

Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Doç. Dr. Serdar KALE

Medipol Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Doç. Dr. Müjgan TUNÇ YÜCEL
Medipol Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Yard. Doç. Dr. Tolga AKKAYA
Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Yard. Doç. Dr. Efe DİRENİSA
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Yard. Doç. Dr. Evrim ERİŞİR
Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Yard. Doç. Dr. Mustafa GÖKSU
Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Yard. Doç. Dr. Emel HANAĞASI
Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Yard. Doç. Dr. Nedim MERİÇ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Yard. Doç. Dr. Barış TORAMAN
Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi

MEDENİ USUL VE İCRA İFLAS HUKUKU DERGİSİ YAYIN İLKELERİ

PUBLICATION AND SUBMISSION REQUIREMENTS OF JOURNAL OF CIVIL PROCEDURE, ENFORCEMENT AND INSOLVENCY LAW

1. Medeni Usul ve İcra – İflas Hukuku Dergisi (MIHDER), dört ayda bir (yılda üç kez) yayınlanan hakemli bir dergidir.

The Journal of Civil Procedure, enforcement and Insolvency Law (MIHDER) is a peer reviewed journal published three times a year.

2. Dergi’de yayınlanabilecek yazılar, medeni usul ve icra – iflas hukuku alanını ilgilendiren içerikte her türlü makale, karar incelemesi ve kitap incelemesi ile çevirilerdir. Yazıların dili, Türkçe veya diğer Avrupa dilleridir.

This is a journal of law focusing on legal issues concerning civil procedure law, enforcement law and insolvency law. Articles, case notes and comments, discussions of legislative developments, book reviews and other similar type of papers which are written in Turkish and in other European languages are welcome.

3. Dergi’de yayınlanmak üzere gönderilen yazılar başka bir yerde yayınlanmamış ya da yayınlanmak üzere gönderilmemiş olmalıdır.

Articles that will be sent to the editor should not be published elsewhere, nor be submitted to other journals simultaneously.

4. Yazılar Microsoft Word (Microsoft Office 98 ve üzeri versiyonlar) formatında (.doc veya.docx dosya uzantılı olarak) yazılmış olmalıdır. Ayrıca yazılar, aşağıdaki şekil şartlarına uygun olarak kaleme alınmış olmalıdır:

Kağıt boyutu: A4

Üst: 2, 5 cm; Alt: 2, 5 cm; Sol: 2 cm; Sağ: 2 cm

Metin: Times New Roman, 12 punto, 1.5 satır aralığı, iki yana yaslı

Dipnotlar: Sayfa altında, Times New Roman, 10 punto, 1 satır aralığı, iki yana yaslı

Articles should be submitted as Microsoft Word (either with.doc or.docx file extensions) documents (Microsoft Office 1998 or higher versions). Articles should be written according to the following style guidelines:

Paper size: A4

Top: 2.5 cm; Bottom: 2.5 cm; Left: 2 cm; Right: 2 cm

Text body: Times New Roman, 12 points, at 1.5 line spacing, justified

Footnotes: Times New Roman, 10 points, at 1 line spacing, justified

5. Her yazı, kaydedildiği bir CD ile ya da elektronik posta yolu ile Microsoft Word formatında editöre teslim edilmelidir. Yazının basılı olarak teslimi gerekmemektedir.

Softcopy of the article either on a CD or as an attached Microsoft Word Document via e-mail should be submitted to the editor. There is no need to submit any hardcopy of the article.

6. Yazıyla birlikte yazarın (veya yazarların) adına, unvanına, çalıştığı kuruma, açık adresine, kolay ulaşım sağlanabilecek telefon numaralarına ve elektronik posta adreslerine ilişkin bilgiler de editöre ulaştırılmalıdır.

The name (s), formal position (s), institutional affiliation (s) and contact details (especially e-mail (s)) of the author (s) must be clearly included with the submission to the editor.

7. Dergi'ye gönderilen makaleler Türkçe ve İngilizce **başlık** ile hem İngilizce hem de Türkçe **özet** kısmı içermelidir.

*Each submission should contain a Turkish and an English **Title**, as well as an **Abstract** part in Turkish and English.*

8. Dergi'ye gönderilen makalelerde, ilgili makaledeki konuyu tanımlayan Türkçe ve İngilizce uygun **anahtar kelimeler** bulunmalıdır.

*All articles should be accompanied by a sufficient number of **keywords** in Turkish and English that reflect the content of the article.*

9. Dergi'ye gönderilen makalelerde kullanılan kaynaklar, makale sonunda **kaynakça** olarak alfabetik sırada verilmiş olmalı ve kullanılan kaynaklar dipnotunda veya metin içerisinde kısa olarak yer almalıdır.

*All references cited in the text should be numbered in the order of mention in the text and should be given in abbreviated form in footnotes. They should be listed in full form at the end of the article in an alphabetically arranged **bibliography** as well.*

10. Dergi'ye gönderilen makalelerin yazım bakımından son denetimlerinin yapılmış olduğu ve **basılmaya hazır olarak** verildiği kabul edilir.

*All submissions are regarded as **ready to publish** and already proofread by the author himself.*

11. Yayın Kurulu'nda ilk değerlendirilmesi yapılan makaleler, anonim olarak hakeme gönderilecek, hakemden gelen rapor doğrultusunda makalenin yayınlanmasına ya da düzeltme istenmesine ya da yayınlanmamasına karar verilecek ve yazar durumdan en kısa zamanda haberdar edilecektir. Tamamlanmış veya düzeltilmiş yazı, Yayın Kurulu'nca, tekrar hakeme gönderilir.

After the initial assessment of the articles is completed by the editorial board, the articles will be submitted to a peer reviewer anonymously. In accordance with the reviewer's report, editing may be requested, the article may get published, or the article may be rejected. The author shall be notified of the decision as soon as possible. The editorial board shall submit the final, or the edited article to the peer reviewer one more time.

12. Dergi, hakemin yazarı bilmemesi esasına (**kör hakemlik**) dayanır. Hakeme gönderilecek makalelerde de yazarın kimliğine ilişkin bilgilerin gizliliği sağlanır.

*All articles submitted are subject to a **blind peer review**. The identity of the author (s) and reviewer (s) will not be revealed to the other party.*

13. Tüm Hakem Raporları, **ULAKBİM** (Ulusal Akademik Ağ ve Bilgi Merkezi) **Hukuk Veri Tabanı Komitesi** tarafından denetlenmesine olanak verecek şekilde 5 yıl saklanır.

*All reviewer reports will be kept for five years under circumstances **ULAKBİM** (Turkish Academic Network and Information Center) **Law Database Committee** is able to examine whenever required.*

14. Dergi'ye ait yeni sayı yayınlandıkça, bu sayı tek bir **PDF** kopyası şeklinde **ULAKBİM Online Dergi Takip Sistemine (ODİS)** yüklenir. Ayrıca Dergi'nin 2 adet basılı kopyası da **ULAKBİM**'a kargo ile ulaştırılır.

*Each Publisher issue of the Journal will be uploded as a **PDF** file to the **Online Journal Watch System of ULAKBİM (ODİS)**. Also two copies of the published issue will be delivered to **ULAKBİM** by cargo.*

15. Dergi basıldıktan sonra ilgili sayının yazarlarına ve bu sayıda hakemlik yapmış olanlara ücretsiz olarak gönderilir.

Free copies of the published issue will be sent both to the author (s) and to the reviewer (s).

EDİTÖRDEN.../FROM THE EDITOR...

Bu sayımızda Yard. Doç. Dr. Nur Bolayır'ın "Usûl İşlemlerinde Sakatlıklar ve Bunların Düzeltilmesi" başlıklı makalesini yayımlıyoruz. Dergide bu makaleyi takip eden çalışma Yard. Doç. Dr. M. Serhat Sarısözen'in "Türk Hukukunda Yeni Sorgulama Sistemi" başlıklı makalesidir. Bu çalışmaları izleyen sayfalarda da Dr. Pınar Çiftçi'nin "Medenî Yargılama Hukuku Açısından Hak Arama Özgürlüğünün (Anayasa m. 36) Sınırlandırılması Sorunu"nu konu alan bir makalesi ve Dr. Mehmet Akif Bardakcı'nın güncel bir konuyu işleyen "Medeni Usul Hukukunda İstinaf ile Karşılaştırmalı Olarak İdari Yargılama Hukukunda İstinaf" başlıklı makalesini bulabilirsiniz.

Medeni Usul ve İcra – İflas Hukuku ile ilgili Yargıtay içtihatları ile bu kararlar hakkında kısa içtihat notlarının yer aldığı bölümü bu sayıda da Yrd. Doç. Dr. Nedim Meriç ve Dr. Pınar Çiftçi hazırladılar.

Yrd. Doç. Dr. Barış Toraman ve Ar. Gör. Sümeyye Uyanık'ın hazırladığı mevzuat bölümünde ise Medeni Usul ve İcra – İflas Hukuku ile ilgili yeni mevzuata, Anayasa Mahkemesi karar özetlerine ve seçilmiş Uyuşmazlık Mahkemesi kararlarına yer verilmektedir.

Dergimizin yararlı olmasını diliyor, katkı ve eleştirilerinizi bekliyoruz.

Editör/Editor

Dergimiz Hakkında/About Our Journal

Medeni Usul ve İcra – İflas Hukuku Dergisi (MİHDER), yılda üç sayı olarak yayımlanan, hakemin yazarı bilmemesi esasına dayalı hakemli bir hukuk dergisidir. 2005 yılından beri yayın hayatını sürdürmekte olan dergide hakem denetiminden geçmiş makaleler, karar tahlilleri, içtihat ve mevzuat kronikleri ile eser incelemelerine yer verilmektedir. Her sayıda Türk ve yabancı akademisyenler ve hukuk uygulamacıları tarafından kaleme alınan, medeni usul hukuku ve icra – iflas hukuku ile ilgili değerli eserler yayımlanmaktadır.

Okuyucularımızın göndereceği medeni usul hukuku ve icra – iflas hukuku alanına ilişkin makaleler ve diğer türdeki eserlerle (karar tahlilleri, eser incelemeleri vb.), dergimizin daha da zenginleşeceğine inanıyoruz.

Journal of Civil Procedure, Enforcement and Insolvency Law (MIHDER) is a peer reviewed academic law journal published regularly three times a year, concentrating on issues of civil procedure, enforcement and insolvency law and considers for publication articles, case notes and comments, discussions of legislative developments and book reviews. It has been in publication since 2005. Each issue contains scholarly works concerning civil procedure, enforcement and insolvency law, authored by scholars and practitioners around the globe.

We welcome your contributions in the form of articles, notes, comments or reviews on topics reflecting a broad range of perspectives on civil procedure, enforcement and insolvency law; with your contributions and support our journal will progress.

MEDENİ USUL VE İCRA – İFLAS HUKUKU DERGİSİ

Cilt: 12/Sayı: 34

2016/2

İÇİNDEKİLER

Makaleler	287
Usûl İşlemlerinde Sakatlıklar ve Bunların Düzeltilmesi	
<i>Yard. Doç. Dr. Nur BOLAYIR</i>	289
Türk Hukukunda Yeni Sorgulama Sistemi	
<i>Yard. Doç. Dr. M. Serhat SARISÖZEN</i>	335
Medenî Yargılama Hukuku Açısından Hak Arama Özgürlüğünün (Anayasa m. 36) Sınırlandırılması Sorunu	
<i>Dr. Pınar ÇİFTÇİ</i>	361
Medeni Usul Hukukunda İstinaf ile Karşılaştırmalı Olarak İdari Yargılama Hukukunda İstinaf	
<i>Dr. Mehmet Akif BARDAKCI</i>	401
Yargı Kararları	449
Derleyenler: Yard. Doç. Dr. Nedim MERİÇ/Araş. Gör. Dr. Pınar ÇİFTÇİ	
Yargıtay Medeni Usul Hukuku Kararları	451
Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları	453
Yargıtay Hukuk Daire Kararları	481
Yargıtay İcra ve İflas Hukuku Kararları	505
Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararı.....	507
Yargıtay Hukuk Daire Kararları	510
Mevzuat, Anayasa Mahkemesi ve Uyuşmazlık Mahkemesi Karar Özetleri	541
Hazırlayanlar: Yard. Doç. Dr. Barış TORAMAN/Araş. Gör. Sümeyye UYANIK	
Mevzuat	543
Anayasa Mahkemesi Karar Özetleri	548
Uyuşmazlık Mahkemesi Karar Özetleri.....	565

Mahkeme Kararları Arama Dizinleri	575
Kavramlara Göre Arama Dizini	577
Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini	581
LEGAL YAYINCILIK TÜM YILLAR DERGİ FİYAT LİSTESİ (BASILI, ONLINE SÜRELİ-SÜRESİZ VE E-DERGİ).....	583
LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU	587
LEGALBANK ABONELİK FORMU.....	588

**JOURNAL OF CIVIL PROCEDURE, ENFORCEMENT AND
INSOLVENCY LAW**

Volume: 12/Issue: 34

2016/2

CONTENTS

Articles.....	287
Nullity of Procedure Acts and Correction of These Nullities <i>Asst. Prof. Dr. Nur BOLAYIR</i>	<i>289</i>
New Examination System in Turkish Civil Procedure <i>Asst. Prof. Dr. M. Serhat SARISÖZEN.....</i>	<i>335</i>
The Issue of the Restriction of the Right to Legal Remedies [Constitution Art. 36] in Terms of Civil Procedure Law <i>Dr. Pınar ÇİFTÇİ.....</i>	<i>361</i>
Appellate Review in Administrative Justice Compared with the Appellate Review in Civil Litigation <i>Dr. Mehmet Akif BARDAKCI.....</i>	<i>401</i>
Court Decisions	449
Compiled by: Asst. Prof. Dr. Nedim MERİÇ / Res. Asst. Dr. Pınar ÇİFTÇİ	
Decisions of the Court of Cassation on Matters Relating to Civil Procedure Law.....	451
Decisions of Joint Civil Chambers of the Court of Cassation.....	453
Decisions of Civil Chambers of the Court of Cassation	481
Decisions of the Court of Cassation on Matters Relating to Enforcement and Insolvency Law	505
Decision of Joint Civil Chambers of the Court of Cassation	507
Decisions of Civil Chambers of the Court of Cassation	510
Legislative Developments, Extracts From Decisions of the Turkish Constitutional Court and Court of Jurisdiction Conflicts	541
Prepared for publication by: Asst. Prof. Dr. Barış TORAMAN/ Res. Asst. Sümeyye UYANIK	
Legislation	543
Abstracts of Decisions of the Turkish Constitutional Court	548
Abstracts of Decisions of Court of Jurisdictional Disputes	565

Index of Court Decisions	575
Index of Related Legal Terms.....	577
Index of Related Statutory Provisions	581
LEGAL PUBLISHING'S PRICE LIST COVERING ALL THE YEARS (PRINTED-ON LINE-PERIODIC- NON-PERIODIC, AND E-JOURNAL	583
ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS.....	587
SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL DATABASE.....	588

MAKALELER

ARTICLES

* Usûl İşlemlerinde Sakatlıklar ve Bunların Düzeltilmesi
Nullity of Procedure Acts and Correction of These Nullities
Yard. Doç. Dr./Asst. Prof. Dr. Nur BOLAYIR

* Türk Hukukunda Yeni Sorgulama Sistemi
New Examination System in Turkish Civil Procedure
Yard. Doç. Dr./Asst. Prof. Dr. M. Serhat SARISÖZEN

* Medenî Yargılama Hukuku Açısından Hak Arama Özgürlüğünün (Anayasa m. 36)
Sınırlandırılması Sorunu
*The Issue of the Restriction of the Right to Legal Remedies [Constitution Art. 36] in
Terms of Civil Procedure Law*
Dr. Pınar ÇİFTÇİ

* Medeni Usul Hukukunda İstinaf ile Karşılaştırmalı Olarak İdari Yargılama
Hukukunda İstinaf
*Appellate Review in Administrative Justice Compared with the Appellate
Review in Civil Litigation*
Dr. Mehmet Akif BARDAKCI

USÛL İŞLEMLERİNDE SAKATLIKLAR VE BUNLARIN DÜZELTİLMESİ*

(NULLITY OF PROCEDURE ACTS AND CORRECTION OF THESE NULLITIES)

Yard. Doç. Dr./Asst. Prof. Dr. Nur BOLAYIR**

ÖZ

Taraf usûl işlemlerindeki ve mahkeme usûl işlemlerindeki sakatlıkların düzeltilmesi sayesinde, kesin hükümsüz olan usûl işlemi geçerli hale gelmektedir. Aşırı şekilciliğin yasaklanması amacıyla, usûl işlemlerinin düzeltilmesi yoluna gidilmektedir; çünkü şekil kurallarına çok katı olarak bağlı kalındığı takdirde, şeklin bir amaç haline gelmesinden dolayı, maddî hukukun tanıdığı hakkın ortadan kaldırılması tehlikesi doğabilecektir.

Anahtar Kelimeler: Usûl işleminin türleri, usûl işlemlerinde sakatlıklar, aşırı şekilcilik yasağı, usûl işlemlerinin düzeltilmesi

ABSTRACT

Procedure act which is null becomes viable by the correction of nullities. The correction aims to prohibit the excessive formalism, because by the hard application of the rules of form, the form will become the aim of the procedure and consequently the right recognised by material law could be disappeared.

Keywords: *types of procedure acts, nullity of procedure acts, prohibition of excessive formalism, correction of procedure acts.*

* Bu makale 24.08.2016 tarihinde Yayınevimize ulaşmış olup, 29.08.2016 tarihinde hakem onayından geçmiştir.

** Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medenî Usûl ve İcra-İflâs Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi

...

Usûl işlemleri, bir davayla ilgili olarak davanın açılmasından yargılamanın sonuçlandırılmasına kadar hâkim tarafından yerine getirilen veya taraflarla taraflar ya da taraflarla mahkeme arasında yargılama sürecinin ilerletilmesi amacıyla yapılan işlemlerdir. Usûlün gidişatını oluşturan ve belirleyen bu işlemler, “taraf usûl işlemleri” ve “mahkeme usûl işlemleri” olarak ikiye ayrılmaktadır.

Gerek taraf usûl işlemlerinin, gerekse mahkeme usûl işlemlerinin bünyelerinde çeşitli sakatlık sebeplerini barındırmaları mümkündür. Söz konusu sakatlıkların düzeltilmesi suretiyle, aslında kesin hükümsüz olan usûl işlemi geçerli hale gelmektedir. Usûl işlemlerinin düzeltilebilmesiyle, aşırı şekilciliğin yasaklanması amaçlanmaktadır. Şekil kurallarına çok sıkı olarak bağlı kalmak, şekli bir amaç haline getirebilecek; katı bir şekilcilik de maddî hukukun tanıdığı hakkın ortadan kaldırılmasına sebep olabilecektir. Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nda usûl işlemlerine ve usûl işlemlerinin düzeltilip düzeltilemeyeceğine ilişkin herhangi bir düzenlemeye yer verilmemiştir. Usûl işlemlerinde yapılan yanlışlıklar ile eksiklikler hususunda şeklî ve nesnel olarak ikili bir ayırım yapılmakta; şeklî eksiklikler de HUMK.m.82’deki düzenleme göz önünde tutularak eksikliğin esaslı olmayan merasimden ve esaslı merasimden sayılıp sayılmamasına göre ayrı bir değerlendirmeye tâbi tutulmaktadır. Esaslı olmayan merasime uyulmaması halinde, işlemdeki eksikliğin, HMK.m.183 ve HMK.m.304’de belirtildiği üzere, düzeltilmesi mümkün olmaktadır. Usûle uyulmaması sebebiyle şekil ile güdülen amaca ulaşamadığı takdirde ise, esaslı merasime uyulmadığı sonucuna varılmaktadır. Örneğin, çıkarılan duruşma davetiyesine mahkemenin ismi yazılmamış olmasına rağmen muhatap başka bir şekilde öğrenerek mahkemeye gelebilmişse davetiye geçersiz sayılmayacaktır. Ortada esaslı merasime aykırı olan bir eksiklik de bulursa mevcut eksiklik kendiliğinden düzelmiş olacağından, usûl işleminin güttüğü amaca ulaşılmış olacaktır; aksinin kabulü hem dürüstlük kuralıyla bağdaşmayacak, hem de aşırı bir şekilcilik anlamına gelecektir.

Makalenin devamına, dergimizin 2016 yılının ikinci sayısı olan 34. sayısından ulaşabilirsiniz

TÜRK HUKUKUNDA YENİ SORGULAMA SİSTEMİ*

(NEW EXAMINATION SYSTEM IN TURKISH CIVIL PROCEDURE)

Yard. Doç. Dr./Asst. Prof. Dr. M. Serhat SARISÖZEN

ÖZ

Hukuk Muhakemeleri Kanunu 152. madde ile avukatlara doğrudan soru yöneltme imkanı verilmiştir. Bu kurum sayesinde taraf vekilleri hâkim aracılığı olmaksızın tanıkları, bilirkişileri ve duruşmaya katılan diğer kişileri sorgulayabilecektir. Avukatlara hâkim aracılığı olmadan doğrudan soru sorma imkanı Kanun'da verilmiş, soruların tarzına ilişkin olarak ise herhangi bir sınırlama yapılmamıştır. Bu sebeple avukatlar Meslek Kurallarını da göz önüne alarak tanıklara serbestçe soru sorabilecektir. Bu kapsamda doğrudan sorgu, çapraz sorgu, yeniden doğrudan sorgu ve yeniden çapraz sorgu kavramları makalede açıklanmıştır.

Anahtar Kelimeler: Tanık, Çapraz Sorgu

ABSTRACT

By the article 152 of the Code of Civil Procedure, asking directly question right was given to lawyers. Lawyers can ask their questions directly to the witnesses, experts and the other people who participates in the trial without judge. The advocates are enabled to ask questions directly - i.e. without judge- and also there is no restriction on the way how lawyers ask their questions. As a result, lawyers can ask their questions freely by taking the Ethic Rules into consideration. In this scope, direct examination, cross-examination, re-direct examination and re-cross-examination are explained in this article.

Keywords: *Witness, cross-examination*

* Bu makale 10.01.2016 tarihinde Yayınevimize ulaşmış olup, 10.05.2016 tarihinde hakem onayından geçmiştir.

...

Hukuk Muhakemeleri Kanunumuza “Soru Yönelme”nin girmesiyle birlikte artık taraf vekilleri hâkim aracılığı olmaksızın tanıkları, bilirkişileri ve duruşmaya katılan diğer kişileri sorgulayabilecektir. Tarafların ya da vekilinin, tanığı veya bilirkişiyi ne şekilde sorgulayabileceği, hukuk sisteminin hâkime verdiği rolle doğrudan ilgilidir. Kıta Avrupası Hukuk sistemi gibi güçlü hâkim modelinin olduğu ülkelerde şüphesiz tarafı da tanığı da sorgulayacak tek kişi hâkimdir. Anglo – Amerikan Hukuk Sisteminin uygulandığı ülkelerde ise mücadeleci sistem, taraf hâkimiyetini beraberinde getirdiğinden hâkimin pasif bir role sahip olduğu, dolayısıyla da tanığın hâkim tarafından değil, taraflarca sorgulanacağından bahsedebiliriz. Bu sebeple Kıta Avrupası ülkelerinde Anglo Amerikan Hukuku’ndaki gibi bir çapraz sorgu sistemi söz konusu olmamıştır.

Makalenin devamına, dergimizin 2016 yılının ikinci sayısı olan 34. sayısından ulaşabilirsiniz

**MEDENÎ YARGILAMA HUKUKU AÇISINDAN
HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNÜN (Anayasa m. 36)
SINIRLANDIRILMASI SORUNU***

*(THE ISSUE OF THE RESTRICTION OF THE RIGHT TO LEGAL REMEDIES
[CONSTITUTION ART. 36] IN TERMS OF CIVIL PROCEDURE LAW)*

Dr. Pınar ÇİFTÇİ**

ÖZ

Bu makalenin amacı, hak arama özgürlüğüne (Ay. m. 36) ilişkin 2001 Anayasa değişikliklerini Anayasa Mahkemesi içtihatları çerçevesinde değerlendirmektir. 2001 Anayasa değişiklikleri ile Anayasa'nın 13. maddesinde yer alan genel sınırlama rejimi yeniden gözden geçirilmiş ve bu çerçevede 13. maddede yer alan genel sınırlama sebepleri yürürlükten kaldırılmış, bunun yerine her bir temel hak açısından özel sınırlama sebepleri kabul edilmiştir. Hak arama özgürlüğü ile âdil yargılanma hakkını düzenleyen Anayasa'nın 36. maddesinde ise, özel sınırlama sebeplerine yer verilmemiş ve bu durum medenî yargılama hukukunda birtakım sorunlara sebebiyet vermektedir.

Anahtar Kelimeler: Hak arama özgürlüğü, âdil yargılanma hakkı, anayasal temel hakların sınırlandırılması, Anayasa, Anayasa Mahkemesi

ABSTRACT

The aim of this article is to examine 2001 Constitution Amendments on the Right to Legal Remedies (Constitution Art. 36) within the context of the Turkish Constitutional Court's decisions. These amendments revised the fundamental right's restriction regime and in this context the general restriction grounds laid down in Article 13 of the Constitution are abolished. Instead of the general restriction grounds, the

* Bu makale 04.08.2016 tarihinde Yayınevimize ulaşmış olup, 09.08.2016 tarihinde hakem onayından geçmiştir.

** Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Medenî Usûl ve İcra-İflâs Hukuku Anabilim Dalı, Araştırma Görevlisi.

specific restriction grounds has entered into force for each fundamental right. In the Article 36 of the Consitution which regulates the Right to Legal Remedies and Fair Trial does not include any specific restriction ground. Therefore this Amendment on the Article 36 has given way to a number of problems in civil procedure law.

Keywords: *Right to legal remedies, right to a fair trial, restrictions of constitutional fundamental rights, Constitution, Constitutional Court*

...

Anayasa'nın mevcut 36. maddesi karşısında, salt pozitivist perspektiften bakıldığında temelini hak arama özgürlüğüne veya âdil yargılanma hakkına dayandıran her bir yargısal hakkın sınırlandırılması bugün için Anayasa'ya aykırıdır. Zira Anayasa'nın 13. maddesine göre ancak özel sınırlama sebepleri çerçevesinde sınırlanabilecek temel haklar kapsamında hak arama özgürlüğünü düzenleyen Anayasa'nın 36. maddesi hiçbir özel sınırlama sebebi öngörmemiştir. Ne var ki hiçbir hakkın, temel hak niteliğinde dahi olsa, sınırsız şekilde kullanılamayacağı haklı görüşü karşısında, hak arama özgürlüğünün de -Anayasa'da sınırlama sebebi yer almamasına rağmen- belirli koşullar altında sınırlandırılması adaletin gerçek anlamda tesis edilebilmesi için bir ihtiyaçtır. Aksinin kabulü ile bu hakka hiçbir sınırlama getirilemeyeceği düşünülürse, biza-tihi adalet çarkı kilitlenir ve kişiler haklarına erişemezler. Ancak Anayasa'nın 36. maddesine ilişkin Anayasa değişikliğinin yürürlüğe girdiği tarihten bu yana, yaklaşık 15 yıllık bir sürecin sonunda hâlen Anayasa Mahkemesi içtihatları yolu ile söz konusu ihtiyacın giderilmesi için istikrarlı, ilkeli bir yol haritası belirlenebilmiş olduğunu ifade etmek güçtür. Esasında bu eksikliğin giderilmesi, bir hukuk devletinde Anayasa değişikliği yolu ile gerçekleştirilmelidir. Bununla birlikte, anayasa hukuku öğretisi uzun bir süre boyunca söz konusu eksikliğe ilişkin istikrarın Anayasa Mahkemesi'nin içtihatları ile sağlanabileceğine inanmıştır. Ancak bugün gelinen noktada *hak arama özgürlüğü* gibi, diğer tüm temel hakların ve özgürlüklerin sağlanmasını, güvence altına alınmasını hedefleyen temel bir anayasal hakkın sınırlandırılması konusunda önemli tartışmaların, eleştirilerin mevcut olduğu görülmektedir.

Makalenin devamına, dergimizin 2016 yılının ikinci sayısı olan 34. sayısından ulaşabilirsiniz

MEDENİ USUL HUKUKUNDA İSTİNAF İLE KARŞILAŞTIRMALI OLARAK İDARİ YARGILAMA HUKUKUNDA İSTİNAF*

(APPELATE REVIEW IN ADMINISTRATIVE JUSTICE
COMPARED WITH THE APPELATE REVIEW IN CIVIL LITIGATION)

Dr. Mehmet Akif BARDAKCI**

ÖZ

Osmanlı Devletinin son dönemlerinde hukuk sistemimize giren istinaf, hukuk sistemimizde uzun yıllardan beri tartışma konusu olmuştur. Bu tartışmaların neticesinde istinaf, önce adli yargıda sonrasında da idari yargıda kabul edilmiştir. İdari yargıda kabul edilen istinaf sistemi adli yargıda kabul edilen istinaf sisteminden önemli farklılıklar içermektedir.

İstinaf ilk derece mahkemesi kararlarının hukuki ve maddi denetimine olanak sağlayan bir kanun yolu ve ikinci derece yargılama mekanizmasıdır. Bu nedenle idari yargıda da iki dereceli yargılama söz konusudur. Temyizde ise kararların hukuki denetimi yapıldığından, bir yargılama gerçekleşmemektedir. İstinafta uyuşmazlığın tarafları arasındaki adaletin gerçekleştirilmesi amacı, temyizde ise ülkedeki hukuk birliğinin sağlanması amacı ağır basmaktadır.

Anahtar Kelimeler: İstinaf, Temyiz, İlk derece mahkemesi, İki dereceli yargılama.

ABSTRACT

Courts of appeal dating back to the last period of Ottoman State, had been a matter of discussion for many years. As a result of these discussions, appellate has been reintroduced into modern civil and criminal justice system, followed by the administrative justice. Appeal system at

* Bu makale 08.09.2016 tarihinde Yayınevimize ulaşmış olup, 03.10.2016 tarihinde hakem onayından geçmiştir.

** İstanbul Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Yönetim Bilimleri Anabilim Dalı Araştırma Görevlisi

administrative justice contains a number of significant differences from the appeal system at civil and criminal justice.

Appellate review is a legal remedy mechanism to provide an opportunity of juristical and factual review of decisions of first instance courts. That is to say, after introduction of the appeal review, there is double degree of jurisdiction at administrative justice. On the other hand, there is no trial at The Council of State, because cassation review is only juristical review of judicial decisions. The purpose of realization of justice between the parties of the dispute preponderates at appellate review as opposed to the cassation review where the aim of review is to ensure uniform application of national laws.

Keywords: *appellate review, cassation, first instance courts, double degree of jurisdiction.*

...

Sonuç olarak, Kanun, istinafı ikinci derece yargılamadan ziyade uyuşmazlıkların Danıştay önüne gelmeden sonuçlanmasına yönelik bir kurum olarak öngörmektedir. Bu nedenle istinaf kanun yolu küçültülmüş bir temyiz karakteri de taşımaktadır. Temyiz mercilerinin ülkedeki hukuk birliğini sağlama fonksiyonu, istinaf üzerine verilen kararların temyiz denetimine açık olmasını gerektirmektedir. Bu durumda kanun yararına temyiz gibi uyuşmazlığın taraflarına hiçbir yararı olmayan bir kanun yoluna ihtiyaç da kalmayacaktır. Uyuşmazlıkların hızlı çözülmesi ile vaka adaletinin sağlanmasını amaçlarını makul bir dengede tutmak için İYUK'taki istinaf ilişkin düzenlemelerin yasama organınca yeniden ele alınması gerektiğini düşünmekteyiz.

Makalenin devamına, dergimizin 2016 yılının ikinci sayısı olan 34. sayısından ulaşabilirsiniz

YARGI KARARLARI

COURT DECISIONS

* Yargıtay Medeni Usul Hukuku Kararları
*Decisions of the Court of Cassation on Matters Relating to
Civil Procedure Law*

* Yargıtay İcra ve İflas Hukuku Kararları
*Decisions of the Court of Cassation on Matters Relating to
Enforcement and Insolvency Law*

Derleyenler: / *Compiled by:*

Yard. Doç. Dr./Asst. Prof. Dr. Nedim MERİÇ

Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Medeni Usul ve İcra
İflas Hukuku Anabilim Dalı

*Dicle University Faculty of Law, Dept. of Civil Procedure and
Insolvency Law*

Araş. Gör. Dr./Res. Asst. Dr. Pınar ÇİFTÇİ

Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Anabilim Dalı

*Dokuz Eylül University Faculty of Law, Dept. of Civil
Procedure and Insolvency Law*

YARGITAY
MEDENİ USUL HUKUKU
KARARLARI
DECISIONS OF THE COURT OF
CASSATION ON MATTERS RELATING
TO CIVIL PROCEDURE LAW

* Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları

Decisions of Joint Civil Chambers of the Court of Cassation

* Yargıtay Hukuk Daire Kararları

Decisions of Civil Chambers of the Court of Cassation

Derleyen:/*Compiled by:*

Araş. Gör. Dr./Res. Asst. Dr. Pınar ÇİFTÇİ

Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Anabilim Dalı

*Dokuz Eylül University Faculty of Law, Dept. of Civil
Procedure and Insolvency Law*

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU KARARLARI
DECISIONS OF JOINT CIVIL CHAMBERS OF THE COURT OF CASSATION

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2014/13-1125 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/587 6100 s. HMK/25
Tarihi: 04.05.2016

- **AYIP İHBARI**
- **TASARRUF İLKESİ**

ÖZETİ: *Ayıp ihbarı niteliği itibariyle satın alınan maldaki ayıbın varlığını satıcıya bildirmeye yönelik bir tasavvur açıklaması olduğundan, bildirim yükümlülüğüne uyulmadığını davalı satıcı ileri sürmelidir. Satıcı tarafından, davacı tüketicinin yasal süresinde ayıp ihbarında bulunulmadığına yönelik bir savunma ileri sürülmedikçe bu husus, mahkemece re'sen dikkate alınıp değerlendirilemez.*

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2014/2-695 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/522 6100 s. HMK/119, 141, 145
Tarihi: 20.04.2016

- **SÜRESİ İÇERİSİNDE DAVA DİLEKÇESİNE CEVAP VERİLMEMESİ**
- **DAVALIYA DELİL GÖSTERMESİ İÇİN EK SÜRE VERİLMESİ**
- **SÜRESİNDEN SONRA DELİL GÖSTERİLMESİ TALEBİNDE BULUNULMASI**
- **ÖN İNCELEME DURUŞMASI**

ÖZETİ: *Davalı cevap dilekçesi vermemiştir. Dava dilekçesinin usule uygun ihtar içerir şekilde tebliğinden sonra iki haftalık süre içerisinde delillerini bildirmeyen davalının sonradan delil gösterebilmesi için HMK'nın 145. maddesinde belirtilen istisnai hallerin mevcudiyeti gerekir.*

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2014/15-439 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/207 6100 s. HMK/107, 109
Tarihi: 02.03.2016

- **BELİRSİZ ALACAK DAVASI**
- **KISMÎ DAVA**
- **HUKUKÎ YARAR**

ÖZETİ: *Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak istemine ilişkindir. Davacı vekilinin, dava dilekçesinde belirsiz alacak davası açtığını belirtmesine karşın, sonuç kısmında “fazlaya ilişkin tüm hakları saklı kalmak kaydıyla” dedikten sonra alacağın bir kısmının tahsiline karar verilmesini talep ettiği anlaşılmaktadır. Dava dilekçesi bir bütün olarak değerlendirildiğinde bu haliyle davacı tarafından kısmi dava açıldığı anlaşılmaktadır. Belirsiz alacak davası olarak açılan davaya kısmi dava olarak devam edilmesi mümkün değil ise de somut olayda; davacının kısmi dava açtığı ve dava konusu miktar taraflar arasında tartışmalı olduğundan davacının kısmi dava açmakta hukuki yararının bulunduğu anlaşıldığından, yerel mahkemece işin esasına girilerek oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.¹*

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2014/2-433 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/63 6100 s. HMK/137-140, 145
Tarihi: 22.01.2016

- **BOŞANMA DAVASI**
- **TANIK BİLDİRİLMESİ**
- **TENSİP TUTANAĞI İLE TANIK BİLDİRİLMESİNE İLİŞKİN KESİN SÜRE VERİLMESİ**
- **SİLÂHLARIN EŞİTLİĞİ İLKESİ**

¹ HGK Kararında, HMK m. 109(2)'nin 6644 sayılı Kanunla yürürlükten kaldırılmış olmasına rağmen “dava konusu miktarın taraflar arasında tartışmalı olması”nı kısmi davanın kabule şayanlığı bağlamında bahis konusu etmesi kanımızca doğru değildir.

ÖZETİ: *Dava, evlilik birliğinin temelden sarsılması hukuksal sebebine dayalı boşanma davası ile boşanmanın fer'i niteliğindeki velayet, nafaka ve tazminat isteklerine ilişkindir. Mahkemece, tarafların henüz uyuştukları ve ayrıştıkları hususlar belirlenmeden tensip ile birlikte kesin süre verilerek tanıkların bildirilmesinin evliliği sonlandıran ve istenmesi kamu düzenini ilgilendiren boşanmaya dair 4721 Sayılı Türk Medeni Kanununun 184. ve 4787 Sayılı Aile Mahkemelerinin Kuruluş ve Yargılama Usullerine Dair Kanunun 7. maddesinde düzenlenen usul kuralları ve özellikle Anayasanın 41. maddesinde yer verilen amaç gözetildiğinde doğru olmadığı gibi tensip tutanağı ile verilen kesin süreye rağmen tanıklarını bildirmeyen davacı tanıklarının dinlenmesine karar verilmesine karşın davalı tanıklarının bildirilmesi isteminin reddine karar verilmesi silahların eşitliği ilkesi gereğince de doğru bulunmamıştır.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2014/23-350
Karar No. 2016/24
Tarihi: 20.01.2016

İlgili Kanun/Madde
6100 s. HMK/119

- **DAVA DİLEKÇESİNDE İDDİANIN DAYANAĞI OLAN BÜTÜN VAKIALARIN SIRA NUMARASI ALTINDA AÇIK ÖZETLERİ BULUNMAMASI**
- **İDDİA EDİLEN HER BİR VAKIANIN HANGİ DELİLLERLE İSPAT EDİLECEĞİNİN DAVA DİLEKÇESİNDE GÖSTERİLMEMESİ**
- **DAVA DİLEKÇESİNİN ZORUNLU UNSURLARI**

ÖZETİ: *Dava dilekçesinde iddianın dayanağı olan bütün vakaların sıra numarası adı altında açık özetleri bulunmadığı, iddia edilen her bir vakianın hangi delillerle ispat edileceğinin gösterilmediği ve bu halyle dava dilekçesinin yasada sayılan zorunlu unsurları taşımadığı gerekçe gösterilerek davanın açılmamış sayılmasına karar verilmiştir. Bu iki unsur dava dilekçesinde bulunması gereken “zorunlu” unsurlardan olmayıp, “gerekli” unsurlardandır. Bu unsurların bulunmaması ya da tamamlanmaması halinde davanın açılmamış sayılmasına karar verilemez. Hâkim yargulamayı yapmak ve eğer tamamlanmamışsa dilekçe kapsamı ve yargulamada varacağı sonuca göre bir karar vermekle yükümlüdür.*

Tüm kararların tam metinlerine, dergimizin 2016 yılının ikinci sayısı olan 34. sayısından ulaşabilirsiniz

YARGITAY HUKUK DAİRE KARARLARI
DECISIONS OF CIVIL CHAMBERS OF THE COURT OF CASSATION

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/16769
Karar No. 2016/5022
Tarihi: 25.04.2016

İlgili Kanun/Madde
6100 s. HMK/266

- **BOŞANMA İLAMININ KESİNLEŞMESİYLE TAŞINMAZIN AİLE KONUTU NİTELİĞİNDEN ÇIKMASI**
- **TANIK BEYANLARI**

ÖZETİ: Somut olayda, davalı tanığının beyanı gözetilerek, dava konusu davacıya ait mesken niteliğindeki bağımsız bölümün anahtarının halen davalıda bulunduğu, davalının taşınmazla ilişkisini fiilen sonlandırmadığı, başka bir ifade ile taşınmazın hakimiyetinin halen davalıda olduğu, anahtar teslim edilmediği sürece davalının taşınmaza elattığının kabulünün gerektiği, boşanma ilamının kesinleşme tarihinden sonra taşınmazın aile konutu niteliğinden çıktığı, boşanma tarihinden dava tarihine kadar ecrimisil hesabı yapılması ve elatmanın önlenmesi yönünde karar verilmesi gerektiği açıktır. Bu yön gözetilmeden yanılığlı değerlendirme ile yazılı şekilde karar verilmesi doğru değildir.

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2016/3256
Karar No. 2016/10777
Tarihi: 01.06.2016

İlgili Kanun/Madde
6100 s. HMK/137 vd.

- **BOŞANMA DAVASI AÇILDIKTAN SONRA SADAKAT YÜKÜMLÜLÜĞÜ**
- **VAKIALARI VE DELİLLERİ BİLDİRME SÜRESİ**

ÖZETİ: Eşler birbirine sadık kalmak zorundadırlar. Bir boşanma davasının açılması durumunda eşlerin sadakat yükümlülüğü elbette ortadan kalkmaz. Boşanma davasının açılmasıyla eşler arasındaki cinsel sadakat yükümlülüğünün “kalktığına” ve dava tarihinden sonra gerçekleşen sonraki cinsel sadakate aykırı davranışların “yeni bir dava” konusu yapılamayacağına dair bugüne kadar alınmış hiçbir Yargıtay kararı bulunmamaktadır. Boşanma davalarında uygulanacak yargılama usulü emredici olarak düzenlenmiş olduğundan eşlerin sadakat yükümlülüğünün evlilik süresince geçerli olmasına dair “maddi hukuk kuralı” taraflara ön inceleme aşaması tamamlanmaya kadar usulüne uygun şekilde dayanılmayan vakialara dayanma ve bu vakialara dair delil sunma hakkını vermez.

YARGITAY
2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2016/1352 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/4000 6100 s. HMK/141
Tarihi: 01.03.2016

- **TAHKİKAT AŞAMASINDA DAVALININ YOKSULLUK NAFAKASI TALEBİNDE BULUNMASI**
- **SAVUNMANIN GENİŞLETİLMESİ YASAĞI**

ÖZETİ: *Davalı taraf cevap dilekçesinde yoksulluk nafakası istememiştir. Davalı, tahkikat aşamasında dilekçe ile yoksulluk nafakası talebinde bulunmuştur. Bu talep savunmanın genişletilmesi niteliğindedir. Davalı tarafından bu konuda usulünce yapılmış bir ıslah işlemi de bulunmamaktadır. O halde, davalının yoksulluk nafakası talebi hakkında “karar verilmesine yer olmadığına” karar verilecek yerde, kesin hüküm oluşturacak şekilde reddine karar verilmesi de usul ve yasaya aykırı olmuştur.*

YARGITAY
2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/24695 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/361 5395 s. ÇocukKorumaK/5
Tarihi: 12.01.2016

- **ANAYASA MAHKEMESİ’NİN BİREYSEL BAŞVURU SONUCUNDA VERDİĞİ HAK İHLALİ KARARLARI**
- **ANAYASA MAHKEMESİ KARARLARININ BAĞLAYICILIĞI**

ÖZETİ: *Anayasa Mahkemesinin bireysel başvuru sonucunda verdiği ihlal kararları, soyut ve somut norm denetiminden farklı olarak, sadece başvuruda bulunan kişi ve başvuruya konu idari işlem ya da karar açısından geçerli ve bağlayıcıdır. Anayasa Mahkemesinin saptadığı hak ihlalinin, mahkeme kararından kaynaklandığını belirleyen ve “ihlali ve sonuçlarını ortadan kaldırmak için yeniden yargılama yapılmasına” ilişkin kararı karşısında, derece mahkemelerinin başvuru konusu somut olay ve kişi bakımından artık başka türlü karar vermesine olanak yoktur. 5395 sayılı Yasanın 5. maddesinin (1.) fıkrasının (d) bendine dayanan benzer uygulamalarda, bireysel başvuru konusu yapılması halinde Yüksek Mahkemece, bundan sonra da hak ihlalinin tespit edileceği ve ihlalin sonuçlarını ortadan kaldırmak için yeniden yargılama yolunun açılacağı da muhakkak görülmektedir. Anayasanın ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ile Türkiye’nin “taraf olduğu eki protokollerin ortak koruma alanında bulunan temel hak ve özgürlüklerin ihlal edildiği iddialarının, öncelikle genel yargı mercilerinde olağan kanun yollarında çözüme kavuşturulması asıldır. Anayasa Mahkemesine bireysel başvuru ikincil nitelikte bir yoldur. O halde, yargılamanın yenilenmesi sebebi olabileceği bu hususun, derece mahkemelerinde yargılaması devam eden davalarda da göz önüne alınması gerekir. Anayasa Mahkemesinin bu husustaki bireysel başvuru sonucu aldığı ihlal kararı karşısında, hak ihlaline yol açmamak için hükmün bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/5079
Karar No. 2015/21791
Tarihi: 18.11.2015

İlgili Kanun/Madde
6100 s. HMK/137 vd.

- SADAKATSİZLİĞİN BOŞANMA DAVASINA ETKİSİ
- DAVANIN AÇILMASINDAN SONRA OLUŞAN SADAKATSİZLİK

ÖZETİ: Mahkemece boşanmaya sebep olan olaylarda, davalı erkek sadakatsiz kabul edilerek ağır kusurlu bulunmuştur. Ne var ki, her dava açıldığı tarihteki şartlara tabidir. Davadan sonra oluşan olaylar boşanma kararında esas alınmaz, ancak yeni bir davanın konusu olur. Davalının sadakatsizliği dava tarihinden sonra olup bu davada nazara alınmaz. Gerçekleşen bu durum karşısında boşanmaya sebep olan olaylarda müşterek evi terk edip birlikte yaşamaktan kaçınan davacı kadın tam kusurludur. Davalının kusurlu bir davranışı kanıtlanamamıştır. Mevcut olaylara göre evlilik birliğinin, devamı eşlerden beklenmeyecek derecede, temelinden sarsıldığı kuşkusuzdur. Ne var ki, bu sonuca ulaşılması tamamen davacının tutum ve davranışlarından kaynaklanmış olup, davalıya atfı mümkün hiçbir kusur gerçekleşmemiştir. Bu durumda açıklanan nedenle isteğin reddi gerekirken, yasa hükümlerinin yorumunda yanılıya düşülerek boşanmaya karar verilmesi usul ve kanuna aykırıdır.

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/16139
Karar No. 2015/498
Tarihi: 15.01.2015

İlgili Kanun/Madde
6100 s. HMK/27, 241

- ÖN İNCELEME DURUŞMASI
- DELİL İBRAZİ
- HUKUKİ DİNLENİLME HAKKI

ÖZETİ: Davalının ön inceleme duruşmasında yaptığı delil bildirme talebi, davalının süresinde cevap dilekçesi sunmadığı gerekçesiyle reddedilmişse de, ön inceleme duruşması yapıp tarafların üzerinde anlaşmaları ve anlaşamadıkları hususlar belirlenmeden, taraflardan delillerin ibrazı beklenemez. Mahkemece taraflara delil ibrazı imkanı tanınması ve göstermeleri halinde tanıklarının dinlenilmesi ve gerçekleştirilecek sonucu uyarınca bir karar verilmesi gerekir. Mahkemece davalıya delillerini bildirmesi için süre verilmesi, gösterdiği takdirde de delillerinin toplanması ve hasul olacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekir. Davalının hukuki dinlenilme hakkının ihlali suretiyle kurulan hüküm, usul ve yasaya aykırı olup bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/15788
Karar No. 2016/4505
Tarihi: 04.04.2016

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/369
2330 s. TazminatAylıkK/1-3

- GÖREV
- EV BAŞKANININ SORUMLULUĞUNDAN KAYNAKLANAN UYUŞMAZLIKLARDA GÖREVLİ MAHKEME

ÖZETİ: Davacı, olay tarihinde ergin olmayan davalıların çocukları dava dışı görevli polis memurlarına mukavemet ederek yaralanmasına neden olduğundan, 2330 Sayılı yasa kapsamında, polis memurlarına ödenen tazminatın rücuen tahsili isteminde bulunmuştur. Davanın hukuki sebebinin belirlenmesi hakim in görevidir. Dava, davalıların, haksız fiil tarihinde 18 yaşından küçük olmaları sebebiyle çocuklarının aile başkanı olarak sorumlu olduklarına dairdir. 4721 Sayılı Medeni Kanun'un Üçüncü Kısım hariç olmak üzere İkinci Kitabı ile 3.12.2001 tarihli ve 4722 sayılı Türk Medeni Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanuna göre aile hukukundan doğan dava ve işlere Aile Mahkemesinde bakılır. Uyuşmazlığın Aile Mahkemesinde çözümlenmesi gerekir.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2016/12588
Karar No. 2016/10999
Tarihi: 02.05.2016

İlgili Kanun/Madde
6100 s. HMK/150, 320

- AVUKATIN ADLİYEDE OLUP OLMADIĞININ YETERİNCE ARAŞTIRILMAMASI
- DAVANIN AÇILMAMIŞ SAYILMASI

ÖZETİ: Tutanak, yetki belgesi ve davacı vekilinin dilekçeleri ile dosya kapsamından, davacı vekili tarafından yetkilendirilen avukatın belirlenen duruşma saatinden duruşmanın yapıldığı saate ve sonrasına kadar duruşmaya girmek üzere adliye koridorunda beklediği, o gün hakim değişikliği nedeniyle dosyaların birden fazla Mahkemeye dağıtılmasından dolayı meydana gelen karışıklık ve mübaşirin, Avukatın duruşma salonu ile ilgili sorusunu yanlış anlamasından dolayı ilgili Avukatı yanlış yönlendirmesi sonucu Avukatın yanlış duruşma salonu önünde beklemesinden ötürü duruşmaya giremediği, halbuki, adı geçen Avukatın davayı takip etmek ve duruşmaya girmek iradesiyle duruşmanın yapılacağı adliyede bulunduğu anlaşılmakta olup, yetki belgesi ile yetkilendirilen ilgili Avukatın Adliyede olup olmadığı yeterince araştırılmadan yerel Mahkemece davanın açılmamış sayılması kararı verilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY
9. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/29711	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/4407	6100 s. HMK/27, 241
Tarihi:	01.03.2016	

- *TANIK SAYISININ SINIRLANDIRILAMAMASI*
- *HUKUKÎ DİNLENİLME HAKKI*

ÖZETİ: *Davalı tanık listesinde 8 tanık bildirmiştir. Mahkemeye davalı iki tanıkla sınırlandırılmıştır. Her tanık aynı bilgiye sahip değildir. Bir tanık işçinin çalışma şeklini bilirken diğer tanık sadece feshe konu olayı bilebilir. Tutanak tanıkları ise tanık oldukları olay hakkında aydınlatıcı bilgi verebilir. Tanık sayısının sınırlandırılması adil yargılanma, bu çerçevede hukuki dinlenilme hakkının ihlali olup, kararın bozulması gerekir.*

YARGITAY
10. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/21754	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/2843	506 s. SSK/87
Tarihi:	10.03.2016	5510 s. SSGSSK/21

- *HUKUKÎ GÜVENLİK İLKESİ*
- *AYNI OLAYA İLİŞKİN KUSUR RAPORLARINDA FAHİŞ FARK BULUNMASI*

ÖZETİ: *Mahkemenin aynı olaya ilişkin diğer dava dosyasında alınan kusur raporu ile işbu davada alınan rapora göre kusur oranları farklıdır. Aynı olay nedeniyle tarafların kusur oran ve aidiyetleri bakımından çelişkili kararların verilmesi olasılığının ortadan kalkması, hak ve adalet kurallarına aykırı bir sonuç ortaya çıkmaması, yargıya olan güvenin sarsılmaması yönü gözetilerek, mevcut çelişkinin giderilmesi hususunda işçi sağlığı ve iş güvenliği konusunda uzman olan bilirkişi heyetinden oluşa uygun kusur raporu alınmalıdır.*

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/24989	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/1769	6100 s. HMK/207
Tarihi:	21.1.2016	

- *KAMBIYO SENETLERİNE MAHSUS HACİZ YOLU İLE TAKİP DAYANAĞI ÇEKTE TAHRİFAT YAPILDIĞI İDDİASI*
- *SENETTEKİ DÜZENLEMELERİN BORÇLU TARAFINDAN PARAF EDİLMESİ GEREKLİLİĞİ*

ÖZETİ: *Senetteki düzeltmelerin borçlu keşideci tarafından paraf edilmesi gereklidir. Senette mevcut olan çıkıntı veya senet metni altındaki hak ve silinti ayrıca tasdik edilmemiş ise inkâr halinde yok hükmündedir. İmzaya veya parafa itiraz halinde, imza incelemesi yapılmalıdır. Düzeltmenin onaylı olmaması veya imzanın keşideciye ait olmadığı-nun anlaşılması halinde, düzeltme yok hükmünde olup, senedin düzeltme öncesi durumuna göre değerlendirme yapılır. Çekin keşide tarihinde tahrifat yapıldığı ve paraf imzasının da sahte olduğu yönündeki itirazlar bilirkişi incelemesi ile sonuçlandırılmalıdır.*

YARGITAY

22. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/7152 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/14223 4857 s. İŞK/53
Tarihi: 10.05.2016

- **YILLIK İZİN ÜCRETİ ALACAĞI**
- **ALACAĞIN İSPATI**
- **HAYATIN OLAĞAN AKIŞINA AYKIRILIK**

ÖZETİ: *Dava, kıdem tazminatı, yıllık izin ve fazla çalışma ücreti alacakları istemine ilişkindir. Mahkemece, davacının yirmidört yılı aşkın tüm çalışma süresi boyunca yıllık izin hakkını kullanmadığı kabul edilerek, hesaplanan yıllık ücreti alacağının davalıdan alınarak davacıya ödenmesine karar verilmiştir. Ne var ki, bu denli uzun çalışma süresi boyunca, yıllık izinlerin kullandırılmamış olması iddiası hayatın olağan akışına uygun değildir. Bu halde, hakimin davayı aydınlatma ödevi kapsamında, davacı asil, yıllık izin sürelerini kullanıp kullanmadığı hususunda dinlenilmeli ve neticeye göre sonuca gidilmelidir.*

YARGITAY

22. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2016/6745 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/7852 6100 s. HMK/109
Tarihi: 14.03.2016

- **FAZLAYA İLİŞKİN HAKLARIN SAKLI TUTULMAMASI**
- **EK DAVA**
- **FERAGAT**

ÖZETİ: *Davacı bu dava ile, bakiye kıdem tazminatı ve genel tatil ücreti alacağının davalıdan tahsilini istemiştir. Talep konusunun kalan kısmından açıkça feragat edilmiş olması hali dışında, kısmi dava açılması talep konusunun geri kalan kısmından feragat edildiği anlamına gelmeyeceğinden yargulamaya devam edilerek bir karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY
23. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/1048
Karar No. 2016/2165
Tarihi: 06.04.2016

İlgili Kanun/Madde
6100 s. HMK/325

- ***İFLÂSIN ERTELENMESİ TEDBİRİNİN HÜKÜMDEN DÜŞMESİ***
- ***İFLÂS KARARI***

ÖZETİ: Davacı şirketin iflasına karar verilmiştir. İflas kararı verilmekle derhal hüküm ifade edeceği halde, iflas ve masraf avansı yatırıldığında karar örneğinin iflas müdürlüğüne gönderilmesine karar verilmesi hatalı olduğu gibi, iflas erteleme kapsamında verilen tedbir kararının hüküm kesinleşinceye kadar devamına karar verilmesi de açıkça yasaya aykırı görülmüştür.

Tüm kararların tam metinlerine, dergimizin 2016 yılının ikinci sayısındaki 34. sayısından ulaşabilirsiniz

YARGITAY
İCRA VE İFLAS HUKUKU
KARARLARI
DECISIONS OF THE COURT OF
CASSATION ON MATTERS RELATING
TO ENFORCEMENT AND
INSOLVENCY LAW

* Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararı
Decision of Joint Civil Chambers of the Court of Cassation

* Yargıtay Hukuk Daire Kararları
Decisions of Civil Chambers of the Court of Cassation

Derleyen:/*Compiled by:*

Yard. Doç. Dr./Asst. Prof. Dr. Nedim MERİÇ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Medeni Usul ve İcra
İflas Hukuku Anabilim Dalı
Dicle University Faculty of Law, Dept. of Civil Procedure and
Insolvency Law

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU KARARI
DECISION OF JOINT CIVIL CHAMBERS OF THE COURT OF CASSATION

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2014/12-742 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/578 2004 s. İİK/82
Tarihi: 04.05.2016

- HACZEDİLMEZLİK
- TARIM ARAZİSİ
- BORÇLUNUN ÇİFTÇİ OLMASI
- HACZİN KALDIRILMASI

ÖZETİ: Şikâyetin konusu, haciz işleminin, borçlu çiftçi ise kendisinin ve ailesinin geçimi için zaruri olan arazi ve çift hayvanları ve nakil vasıtaları ve diğer eklenti ve ziraat aletlerinin haczedilemeyeceğini öngören İİK. m. 82 b.4'e aykırı olduğu iddiasıdır. Bu bentteki çiftçiden anlaşılması gereken, tarım arazisini kendi adına, ortakçıya veya kiraya vermek suretiyle işletenler olup, bu kimselerin yan gelir sağlamak amacıyla başka işlerle uğraşması çiftçi sayılmasına engel değildir. Çiftçilikten başka bir işle uğraşanların bu işten elde ettiği gelir kendisinin ve ailesinin geçimini sağlamakta ise, çiftçi borçlunun İİK. m. 82 b.4'teki malları haczedilebilir. Borçlu ile alacaklı tarım arazisinin ne kadarının borçlu ve ailesinin geçinmeleri için zorunlu olduğu konusunda anlaşmamış iseler, bunun tespiti bilirkişi tarafından yapılır ve bu tespit yapılırken borçlunun ve ailesinin yıllık geçinebileceği miktarın belirlenmesinde çiftçilik dışında elde ettiği başka gelirlerinin olup olmadığı araştırılarak borçlunun geçimine yetecek kadarı üzerinden haczin kaldırılmasına karar verilmelidir.

Tüm kararların tam metinlerine, dergimizin 2016 yılının ikinci sayısı olan 34. sayısından ulaşabilirsiniz

YARGITAY HUKUK DAİRE KARARLARI
DECISIONS OF CIVIL CHAMBERS OF THE COURT OF CASSATION

YARGITAY
4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/5995 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/4586 2004 s. İİK/355
Tarihi: 06.04.2016

- ÜCRET HACZİ
- İSTİRDAT DAVASI
- HACİZ BASKISI ALTINDA ÖDEME

ÖZETİ: *Taraflar arasındaki uyuşmazlık, İİK. m. 355'e göre haciz işlemine cevap vermeyen ve işçisinin işten ayrıldığını bildirmeyen işveren davacının bahsi geçen borç için malvarlığı haczedilirken yaptığı ödemelerin alacaklıdan iadesinin istenip istenemeyeceğine ilişkindir. İİK. m. 355'e aykırı davranan işveren tarafından kendisine yapılan hacizde yaptığı ödemelerin takip konusu borca karşılık yapıldığının kabulü ile söz konusu ödemeler için takip alacaklısına değil, takip borçlusuna rücu etmesi gerekir.*

YARGITAY
8. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/21400 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/6041 2004 s. İİK/82
Tarihi: 05.04.2016 5393 s. BelediyeK/15

- BELEDİYE MALVARLIĞININ HACZİ
- HACZEDİLMEZLİK
- TAKİP ŞARTI

ÖZETİ: *İcra mahkemesinde görülen uyuşmazlığın konusu, haciz işleminin hukuka aykırı olduğu iddiasıdır. 6552 sayılı Kanun'un 121. Madde-siyle 5393 sayılı Belediye Kanunu m. 15'e eklenen ve Anayasa Mahkemesince (17/05/2015, E.2014/194, K.2015/55) bazı ibareleri iptal edilen fıkra ile 'icra dairelerince haciz kararı alınmadan önce beledi-yeden borca yeter miktarda haczedilebilecek mal gösterilmesi iste-nilir. On gün içinde yeterli mal beyan edilmemesi durumunda yapı-lacak haciz işlemi alacak miktarını aşacak şekilde yapılamaz düzen-lemesi öngörülmüş olup, söz konusu düzenlemenin yürürlük madde-sinin de Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmesiyle Kanun'un Resmi Gazete'de yayınlandığı tarihten itibaren (11.10.2014) başlatı-lan icra takiplerinde uygulanması gerekmektedir. 11.10.2014 tari-hinden evvel başlatılan icra takiplerinde söz konusu düzenleme uy-gulanmayacaktır.*

YARGITAY
8. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/4711
Karar No. 2013/9848
Tarihi: 24.06.2013

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/96

- **İSTİHKAK DAVASI**
- **HACZİN GEÇERSİZLİĞİNE KARAR VERİLMESİ**
- **KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞI KARARI**
- **VEKALET ÜCRETİ**

ÖZETİ: Açılan dava, üçüncü kişinin istihkak iddiasına dayanmaktadır. İstihkak davalarında geçerli bir haczin bulunması dava şartı olup, mahkemece de her zaman kendiliğinden dikkate alınabilir. İcra takibine konu edilen senetlerle ilgili açılan ve kesinleşen menfi tespit davasındaki kabul hükmü icra takibinin ve dolayısıyla haczin de geçersizliğini doğuracaktır. Haczin geçersizliğinin kesin hükümle tespit edilmiş olması durumunda istihkak davası konusuz kalacak olup, mahkemece karar verilmesine yer olmadığına karar verilmelidir. Bu kararlar birlikte maktu karar ve ilam harcı ile alacak miktarıyla hacizli malların değerinden hangisinin değeri az ise onun üzerinden vekâlet ücret hesap edilerek davanın açılmasına neden olan tarafa yükletilmelidir.

YARGITAY
8. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/21966
Karar No. 2015/6350
Tarihi: 19.03.2015

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/96, 97, 97/a

- **İSTİHKAK İDDİASI**
- **FATURA VE VERGİ LEVHASI**
- **ÖDEME EMRİNİN TEBLİĞİ ADRESİ**
- **GİDİLEN ADRESTE BORÇLUYA AİT BELGELERİN BULUNMASI**

ÖZETİ: Dava, istihkak davasıdır. Davacı 3. kişinin borçlu lehine olan mülkiyet iddiasının aksini borcun doğum tarihinden sonrasını taşıyan ve malın ayırt edici niteliklerini belirtmeyen faturalarla ispat edemeyecektir. Davacı üçüncü kişi şirketin vergi levhası ise, beyana dayalı olarak her zaman düzenlenmesi mümkün olan bir belgedir. Davacının borçlu şirket ortaklarından birinin eniştesi olması da danışıklı işlem yapıldığını göstermektedir.

YARGITAY
8. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/21506	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/551	2004 s. İİK/16
Tarihi:	20.01.2016	2577 s. İYUK/28

- *İDAREYE USULÜNE UYGUN BAŞVURU ŞARTI*
- *ŞİKÂYET*
- *TAKİBİN İPTALİ*

ÖZETİ: *İcra mahkemesine yapılan şikâyet ile alacaklının idareye takip yapmazdan evvel ödeme için idareye usulüne uygun başvuruda bulunulmadığı, başvuruda yasal faizin hesap edilmesi için gereken ilgi mahkeme kararının kuruma tebliğ edildiği tarihin belirtilmediği ve bu nedenle usulsüz takibin iptali istenilmiştir. İYUK. m. 28 f.2'ye göre idareye yazılı başvuruda bulunulması yeterli olup, ayrıca mahkemenin kuruma ne zaman tebliğ edildiğinin bildirilmesi zorunlu değildir.*

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/32795	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/8774	2004 s. İİK/16, 82
Tarihi:	07.04.2015	

- *BİREYSEL EMEKLİLİK HESABI*
- *KISMEN HACİZ*
- *ŞİKÂYET*

ÖZETİ: *İcra mahkemesi önünde uyumsuzluk bireysel emeklilik hesaplarına haciz konulup konulamayacağına ilişkindir. Bireysel Emeklilik Sistemi Hakkında Yönetmelik m. 26 düzenlemesi sebebiyle bireysel emeklilik hesaplarının kısmen haczi mümkün olup, bu hesapların üçüncü kişiye ihbarname gönderilmek suretiyle haczedilmiş olması borçlunun bu hususta şikâyet hakkının olmadığı anlamına gelmemektedir.*

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/22265	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/395	2004 s. İİK/71
Tarihi:	12.01.2016	6102 s. TTK/726

- *KAMBİYO SENEDİ VASFİNİ TAŞIMAYAN KAMBİYO SENEDİYLE YAPILAN TAKBİN KESİNLEŞMESİ*
- *ZAMANAŞIMI*
- *İCRANIN GERİ BIRAKILMASI*

ÖZETİ: *İcra mahkemesine yönelik talep, icranın geri bırakılması talebidir. İcra geride bırakılması talebinde, takibin kesinleşmesinden sonraki dönemde alacağın zamanaşımına uğradığı ileri sürülmüştür. Kesinleşen takip kambyo senetlerine mahsus haciz yoluyla takip olup, kambyo senedi tanzim yeri unsuru bulunmadığından kambyo senedi vasfı taşımamaktadır. Bu durumda kambyo senedi, kambyo senedi vasfında olmayıp, adi senet hükmünde olduğundan bu belge için zamanaşımı süresi 10 yıllık süreye tabidir. Bu süre dolmadığından mahkemece zamanaşımı şikayetinin reddine karar verilmesi gerekmektedir.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/19672 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/29395 6100 s. HMK/124
Tarihi: 25.11.2015

- **TARAF DEĞİŞİKLİĞİ**
- **KİRA ALACAĞINA İLİŞKİN TAKİP**

ÖZETİ: *İcra mahkemesi önündeki uyuşmazlık, takip borçlusunun taraf ehliyetinin bulunmadığı iddiasına dayanmaktadır. Borçlu olarak gösterilen Ankara Üniversitesi Döner Sermaye İşletmesinin tüzel kişiliği bulunmadığından takip ehliyeti bulunmayıp, bu birim Ankara Üniversitesi Rektörlüğü'ne bağlıdır. Bu husus, kamu düzenine aykırı olup süresiz şikâyete tabi olduğu gibi mahkeme tarafından kendiliğinden dikkate alınmalıdır. HMK. m. 124'te düzenlenen iradi taraf değişikliği icra takibinde de uygulanmalıdır. Alacaklıya bu değişiklik yapması için mahkeme tarafından kesin süre verilmeli; değişiklik yapıldığında ödeme emrinin iptaline, yapılmadığında ise taraf ehliyeti yokluğu nedeniyle takibin iptaline karar vermek gerekmektedir.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/18312 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/29807 2004 s. İİK/121, 134
Tarihi: 30.11.2015

- **ORTAKLIĞIN GİDERİLMESİ**
- **İHALENİN FESHİ**
- **GÖREV**

ÖZETİ: *Temyize konu edilen yargılamada, alacaklı İİK. m. 121'e göre ortaklığın giderilmesi davası açma konusunda yetki alarak dava açmış ve dava neticesinde satış memurluğunca ihale yapılmıştır. İİK. m. 121'e göre alacaklının yetki alarak sulh hukuk mahkemesinde ortaklığın giderilmesi davası açmış olması yapılan ihalenin feshinin sulh hukuk mahkemesinden istenileceği anlamına gelmemektedir. Sulh hukuk mahkemesinin görevi sadece İİK. m. 121'de yapılması gerekenlerle sınırlı olup, bunun dışındaki taleple konusunda icra mahkemesi görevlidir.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/27095	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/31089	2004 s. İİK/119, 134
Tarihi:	10.12.2015	6098 s. TBK/226

- *İHALENİN FESHİ*
- *PAZARLIK SURETİYLE SATIŞ*
- *SÜRESİZ ŞİKAYET*

ÖZETİ: *İİK. 'da pazarlık suretiyle satışın şekline ilişkin bir düzenleme bulunmamaktadır. Bu nedenle pazarlık suretiyle satışın normal bir satış olduğunun kabul edilmesi ve TBK. m. 225 ve devamı hükümlerine göre genel mahkmeden iptalinin istenmesi gerekmektedir.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/34267	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/11737	2004 s. İİK/16, 82
Tarihi:	20.04.2016	

- *HACZEDİLMEZLİK*
- *ŞİKAYET SÜRESİ*

ÖZETİ: *İİK. m. 82 b.11'deki vücut ve sıhhat üzerine verilen zararlar için tazminat olarak zarar görenin kendisine ve ailesine ödenecek paralar haczedilemez. Bu husustaki borçlunun haczedilmezlik şikâyeti, tebliğden veya tebliğden önce öğrenmiş ise öğrenme tarihinden itibaren 7 gündür.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2016/10071	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/12316	2004 s. İİK/16, 82, 103
Tarihi:	26.04.2016	

- *BORÇLUNUN HALİNE MÜNASİP EV*
- *ŞİKAYET SÜRESİ*
- *ÖĞRENME TARİHİ*
- *103 DAVETİYESİ*

ÖZETİ: *İcra mahkemesinde görülen şikâyetin konusu haline münasip mesken iddiasına dayanan haczedilmezlik iddiasıdır. Tapuya haciz şerhi işlenerek gerçekleşen bu hacze yönelik şikâyette bulunma süresi, borçluya bu hacze ilişkin 103 Davetiyesinin tebliğ edildiği tarihin öğrendiği tarih olarak kabul edilmesiyle hesap edilmelidir.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2016/9057	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/12280	2004 s. İİK/134
Tarihi:	26.04.2016	

- *İHALEYE KATILIM TEMİNATININ NEMALANDIRILMASI*

ÖZETİ: *Uyuşmazlık, ihaleye katılmak amacıyla yatırılan teminatların icra dairesinde nemalandırılması halinde nemaların kime ait olacağı konusundadır. İİK. m. 134 f.5'e göre ihale kararının kesinleşmesine kadar ihale bedelinin icra dairesi tarafından nemalandırılacağı ve nemaların hak sahiplerine ödeneceği düzenlenmiş olup, ihaleye katılmak için yatırılan teminatların nemalandırılması gerektiği düzenlenmemiştir. Bu nedenle ihaleye katılmak amacıyla yatırılan teminatlar nemalandırılmış ise, nemalar hazineye ait olacaktır.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/33210	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/10183	2004 s. İİK/8, 62
Tarihi:	06.04.2016	

- *İTİRAZ*
- *İCRA TUTANAĞI TARİHİ*

ÖZETİ: *Ödeme emrine itiraz tarihi, itiraz dilekçesindeki tarih olmayıp, itiraz dilekçesinin icra tutanağına geçirildiği tarihtir.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/14198	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/26940	2004 s. İİK/89
Tarihi:	05.11.2015	6098 s. TBK/638

- ADİ ORTAKLIĞA AİT MAL VEYA ALACAK ÜZERİNE HACİZ
- ADİ ORTAKLIKTAKİ ORTAĞIN KAR VEYA TASFİYE PAYINA HACİZ

ÖZETİ: Şikayet konusu somut olayda üçüncü kişide haczedilen alacağın adi ortaklığa ait şirketlere ait bir alacak olduğu anlaşılmaktadır. Adi ortaklıklarda ortakların borçlarından dolayı takip yapılması halinde tüzel kişiliği bulunmayan adi ortaklığın mal veya alacakları üzerine haciz konulamaz. Adi ortaklıklarda, ortakların borçlarından dolayı yapılan takiplerde ortağın ancak kar payı veya tasfiye payı haczedilebilecektir.

YARGITAY

19. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/9172	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2014/14988	2004 s. İİK/16
Tarihi:	13.10.2014	6098 s. TBK/586

- KEFİLİN TAKİP EDİLMESİ
- İHTAR ŞARTI
- ÖDEME GÜÇSÜZLÜĞÜ

ÖZETİ: Dava, kefile karşı başlatılan takibe yapılan itirazın iptali davasıdır. Müteselsil kefile takipten önce ihtar edilmesi, kefile karşı takip yapılmasının bir şartı değildir. Bu husus, kefilin temerrüde düşürülmesi için gereklidir. Müteselsil kefile asıl borçludan önce takip yapılabilmesi için asıl borçlunun ifada gecikmesi ve ona karşı yapılan ihtarın sonuçsuz kalması veya ödeme güçsüzlüğü içinde olması gerekmektedir.

YARGITAY

19. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/13252	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/1467	6102 s. TTK/732
Tarihi:	03.02.2016	

- ÇEKİN SÜRESİNDE İBRAZ EDİLMEMESİ
- YAZILI DELİL BAŞLANGICI
- SEBEPSİZ ZENGİNLEŞME
- MENFİ TESPİT DAVASI

ÖZETİ: *Dava menfi tespit davasıdır. Süresinde ibraz edilmeyen çeklere, temel ilişkinin bulunması halinde delil başlangıcı olarak dayanılabilir ve her türlü delille alacak ispat edilebilir. Temel ilişkinin bulunmaması durumunda ise, hamil sebepsiz zenginleşme hükümlerine göre (Eski TTK. m. 644, yeni TTK. m. 732) keşideciden alacak talebinde bulunabilir.*

YARGITAY

23. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/10328	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2014/7923	2004 s. İİK/235
Tarihi:	08.12.2014	6100 s. HMK/220, 222

- **KAYIT KABUL DAVASI**
- **FATURA**
- **TİCARİ DEFTERLER**

ÖZETİ: *Dava kayıt kabul davasıdır. İtiraza uğrayan alacağın incelenmesinde bono ve süresinde ibraz edilmeyen çek delil başlangıcı olarak diğer delillerle birlikte alacağın varlığının kanıtlanmasında kullanılabilir. Deliller çek ve bonoların hangi hukuki ilişkiye dayanılarak elinde bulunduğuna ilişkin olmalıdır. Bu durumda davalı defterlerinde fatura ile çek ve bonoların kayıtlı olduğunun tespit edilmesi durumunda yasaya uygun olarak tutulmuş veya tutulmamış olan söz konusu defterler sahibi (davalı) aleyhine delil sayılacaktır.*

YARGITAY

23. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/7365	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2014/611	2004 s. İİK/179
Tarihi:	31.01.2014	6100 s. HMK/266

- **İFLASIN ERTELENMESİ**
- **BİLİRKİŞİNİN GÖREVİ**
- **SERMAYE ARTIŞI İÇİN SÜRE VERİLMESİ**

ÖZETİ: *Borca batıklıktan dolayı açılan iflas davasında iflasın ertelenmesi talep edilmiştir. Bu talebin kabul edilebilirliğinin incelenmesinde atanan bilirkişinin görevi, borca batıklık durumunun tespitinin yanı sıra erteleme projesinin ciddi ve inandırıcılığını ve özellikle sermaye ve karlılığın ne şekilde arttırılacağına ve borca batıklıktan kurtulmanın sağlanıp sağlanmayacağına ilişkin bilimsel verileri değerlendirmek olmalıdır. Bilirkişilerin raporlarında şirkete danışmanlık yaparçasına önerilerde bulunması, projede olmayan hususları hatırlatması ve iflas ertelenme talebinde bulunulan şirketin veya kooperatifin projede olmayan hususlara zorlanması hukuka aykırıdır.*

YARGITAY
23. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/7260
Karar No. 2016/385
Tarihi: 26.01.2016

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/154, 179/a

- *İFLAS DAVASI*
- *YETKİLİ MAHKEME*
- *İFLASIN ERTELENMESİ*
- *KAYYIMIN YETKİSİ*

ÖZETİ: *İflas davası, borçlunun işlem merkezinin bulunduğu yer ticaret mahkemesinde açılır. Ticaret sicili kayıtları üçüncü kişiler için kaydın ilan edildiği tarihten itibaren hüküm ifade eder. İflası istenilen şirketin işlem merkezi değişikliğinin dava tarihinden sonra ilan edilmiş olması, dava tarihinde yetkili mahkemede davanın açılmamış olması sebebiyle davanın görülmesine engeldir. Atanan kayyımın görevleri, temsil yetkisi ve bunların sınırlarının ertelemeye ilişkin taleple birlikte ilan ve ticaret siciline tescil edilmesi gerekmektedir.*

Tüm kararların tam metinlerine, dergimizin 2016 yılının ikinci sayısı olan 34. sayısından ulaşabilirsiniz

**MEVZUAT,
ANAYASA MAHKEMESİ VE
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ
KARAR ÖZETLERİ**

***LEGISLATIVE DEVELOPMENTS, EXTRACTS
FROM DECISIONS OF THE TURKISH
CONSTITUTIONAL COURT AND COURT OF
JURISDICTION CONFLICTS***

* Mevzuat
Legislation

* Anayasa Mahkemesi Karar Özetleri
Abstracts of Decisions of the Turkish Constitutional Court

* Uyuşmazlık Mahkemesi Karar Özetleri
Abstracts of Decisions of Court of Jurisdictional Disputes

Hazırlayanlar: / *Prepared for publication by:*
Yard. Doç. Dr. / Asst. Prof. Dr. Barış TORAMAN
Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi,
Medeni Usul ve İcra – İflas Hukuku ABD
*Anadolu University Faculty of Law, Dept. of Civil
Procedure and Insolvency*

Araş. Gör. / Res. Asst. Sümeyye UYANIK
Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi,
Medeni Usul ve İcra – İflas Hukuku ABD.
*Anadolu University Faculty of Law, Dept. of Civil
Procedure and Insolvency*

***Mevzuat,
Anayasa Mahkemesi ve Uyuşmazlık Mahkemesi Karar
Özetlerine dergimizin 2016 yılının ikinci sayısı olan 34.
sayısından ulaşabilirsiniz***

MAHKEME KARARLARI
ARAMA DİZİNLERİ
INDEX OF COURT DECISIONS

* Kavramlara Göre Arama Dizini
Index of Related Legal Terms

* Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini
Index of Related Statutory Provisions

KAVRAMLARA GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED LEGAL TERMS

103 Davetiyesi	525
Adi Ortaklığa Ait Mal veya Alacak Üzerine Haciz.....	528
Adi Ortaklıktaki Ortağın Kar veya Tasfiye Payına Haciz	528
Alacağın İspatı.....	499
Anayasa Mahkemesi Kararlarının Bağlayıcılığı.....	486
Anayasa Mahkemesi'nin Bireysel Başvuru Sonucunda Verdiği Hak İhlali Kararları	486

Arama dizinlerinin tamamına dergimizin 2016 yılının ikinci sayısı olan 34. sayısından ulaşabilirsiniz

KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED STATUTORY PROVISIONS

Belediye Kanunu (5393)	
<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
15	512

Çocuk Koruma Kanunu (5395)	
<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
5	486

Arama dizinlerinin tamamına dergimizin 2016 yılının ikinci sayısı olan 34. sayısından ulaşabilirsiniz

LEGAL YAYINCILIK TÜM YILLAR DERĐİ FİYAT LİSTESİ
(BASILI, ONLINE SÜRELİ-SÜRESİZ VE E-DERĐİ)
LEGAL PUBLISHING'S PRICE LIST COVERING ALL THE
YEARS (PRINTED-ON LINE-PERIODIC- NON-PERIODIC, AND
E-JOURNAL



LEGAL YAYINCILIK TÜM YILLAR
DERĐİ FİYAT LİSTESİ

DERĐİLER	BASILI	ONLİNE (SÜRELİ)	ONLİNE (SÜRESİZ)	E-DERĐİ
Legal Hukuk Dergisi (Aylık)				
2016	465₺	209,25₺	279₺	279₺
2015	425₺	191,25₺	255₺	255₺
2014	425₺	191,25₺	255₺	255₺
2013	390₺	175,50₺	234₺	234₺
2012	390₺	175,50₺	234₺	234₺
2011	370₺	166,50₺	222₺	222₺
2010	350₺	157,50₺	210₺	210₺
2009	330₺	148,50₺	198₺	198₺
2008	300₺	135₺	180₺	180₺
2007	260₺	117₺	156₺	156₺
2006	240₺	108₺	144₺	144₺
2005	220₺	99₺	132₺	132₺
2004	200₺	90₺	120₺	120₺
2003	150₺	67,50₺	90₺	90₺
Mali Hukuk Dergisi (Aylık)				
2016	350₺	157,50₺	210₺	210₺
2015	320₺	144₺	192₺	192₺
2014	320₺	144₺	192₺	192₺
2013	290₺	130,50₺	174₺	174₺
2012	290₺	130,50₺	174₺	174₺
2011	275₺	123,75₺	165₺	165₺
2010	260₺	117₺	156₺	156₺
2009	245₺	110,25₺	147₺	147₺
2008	220₺	99₺	132₺	132₺
2007	190₺	85,50₺	114₺	114₺
2006	175₺	78,75₺	105₺	105₺
2005	160₺	72₺	96₺	96₺
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi (3 Aylık)				
2016	265₺	119,25₺	159₺	159₺
2015	240₺	108₺	144₺	144₺
2014	240₺	108₺	144₺	144₺
2013	220₺	99₺	132₺	132₺
2012	220₺	99₺	132₺	132₺
2011	200₺	90₺	120₺	120₺
2010	190₺	85,50₺	114₺	114₺
2009	180₺	81₺	108₺	108₺
2008	145₺	65,25₺	87₺	87₺
2007	120₺	54₺	72₺	72₺
2006	110₺	49,50₺	66₺	66₺
2005	100₺	45₺	60₺	60₺
2004	90₺	40,50₺	54₺	54₺

DERGİLER	BASILI	ONLİNE (SÜRELİ)	ONLİNE (SÜRESİZ)	E-DERGİ
Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi (3 Aylık)				
2016	230₺	103,5₺	138₺	138₺
2015	210₺	94,50₺	126₺	126₺
2014	210₺	94,50₺	126₺	126₺
2013	190₺	85,50₺	114₺	114₺
2012	190₺	85,50₺	114₺	114₺
2011	180₺	81₺	108₺	108₺
2010	170₺	76,50₺	102₺	102₺
2009	160₺	72₺	96₺	96₺
2008	140₺	63₺	84₺	84₺
2007	120₺	54₺	72₺	72₺
2006	110₺	49,50₺	66₺	66₺
2005	100₺	45₺	60₺	60₺
Banka ve Finans Hukuku Dergisi (3 Aylık)				
2016	230₺	103,5₺	138₺	138₺
2015	210₺	94,50₺	126₺	126₺
2014	210₺	94,50₺	126₺	126₺
2013	190₺	85,50₺	114₺	114₺
2012	190₺	85,50₺	114₺	114₺
Medenî Usul ve İcra İfâs Hukuku Dergisi (4 Aylık)				
2016	180₺	81₺	108₺	108₺
2015	160₺	72₺	96₺	96₺
2014	160₺	72₺	96₺	96₺
2013	145₺	65,25₺	87₺	87₺
2012	145₺	65,25₺	87₺	87₺
2011	135₺	60,75₺	81₺	81₺
2010	125₺	56,25₺	75₺	75₺
2009	120₺	54₺	72₺	72₺
2008	105₺	47,50₺	63₺	63₺
2007	90₺	40,50₺	54₺	54₺
2006	80₺	36₺	48₺	48₺
2005 (2 sayıdır)	50₺	22,50₺	30₺	30₺
Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi (6 Aylık)				
2016	120₺	54₺	72₺	72₺
2015	100₺	45₺	60₺	60₺
2014	100₺	45₺	60₺	60₺
2013	90₺	40,50₺	54₺	54₺
2012	90₺	40,50₺	54₺	54₺
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi (6 Aylık)				
2016	120₺	54₺	72₺	72₺
2015	100₺	45₺	60₺	60₺
2014	100₺	45₺	60₺	60₺
2013	90₺	40,50₺	54₺	54₺

DERGİLER	BASILI	ONLİNE (SÜRELİ)	ONLİNE (SÜRESİZ)	E-DERGİ
Tıp Hukuku Dergisi (6 Aylık)				
2016	120₺	54₺	72₺	72₺
2015	100₺	45₺	60₺	60₺
2014	100₺	45₺	60₺	60₺
2013	90₺	40,50₺	54₺	54₺
2012	90₺	40,50₺	54₺	54₺
Anayasa Hukuku Dergisi (6 Aylık)				
2016	120₺	54₺	72₺	72₺
2015	100₺	45₺	60₺	60₺
2014	100₺	45₺	60₺	60₺
2013	90₺	40,50₺	54₺	54₺
2012	90₺	40,50₺	54₺	54₺
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi (6 Aylık)				
2010	45₺	-	-	-
2009	45₺	-	-	-
2008	45₺	-	-	-
2007	45₺	-	-	-
2006	45₺	-	-	-
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası (6 Aylık)				
2016	140₺	-	-	-
2015	120₺	-	-	-
2014	120₺	-	-	-
2013	90₺	-	-	-
2012	90₺	-	-	-
2011	85₺	-	-	-
2010	35₺	-	-	-
2009	35₺	-	-	-
2008	60₺	-	-	-
2007	60₺	-	-	-
2006	60₺	-	-	-
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi (3 Aylık)				
2008	75₺	-	-	-
2007	65₺	-	-	-
2006 (2 sayıdır)	25₺	-	-	-

DERGİ MİKTARI	İNDİRİM
2	%2
3-5	%4
6-9	%6
10+	%10

<p>Dergi veya Paket Abonelik bedellerini Nakit, Kredi Kartı veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödemeniz halinde ayrıca (paket indiriminden sonra) % 10 indirim uygulanacaktır.</p>	<p>Oluşturacağınız paketlere yukarıdaki paket abonelik indirimleri uygulanacaktır.</p> <p>Kredi Kartına 6 Taksit yapılmaktadır.</p>
---	---

BANKA ADI
Yapı Kredi Bankası
Garanti Bankası
Akbank
Türkiye İş Bankası

ŞUBE
Moda
Moda
Moda
Bahariye

ŞUBE KODU
217
124
256
1343

HESAP NO
60825788
6299549
48668
47728

IBAN NO
TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88
TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49
TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68
TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28

LEGALBANK ABONELİK FORMU
SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL
DATABASE



LEGAL YAYINCILIK A.Ş.

Abonelik İçin Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87
www.legalbank.net legal@legal.com.tr

LEGALBANK ABONELİK FORMU			
Mevzuat ve Kararlar Bankası (www.legalbank.net)			
Abonenin		Fatura Bilgileri	
Adı -Soyadı		Adı -Soyadı	
Firma		Firma	
Adres		Adres	
T.C. Kimlik No.		T.C. Kimlik No.	
Telefon		Vergi Dairesi	
Cep Telefonu		Vergi No.	
E-Posta (abone isminiz olarak kullanılacaktır)		Kullanıcı Adedi	
1 Yıllık (1 Kullanıcı) Abonelik Bedeli 590 TL			
Banka Hesabına Ödeme			
<input type="checkbox"/> Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) Hesap No. 60825788 (IBAN NO: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)			
<input type="checkbox"/> Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) Hesap No. 6299549 (IBAN NO: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)			
<input type="checkbox"/> Akbank (Moda Şubesi - 256) Hesap No. 0048668-8 (IBAN NO: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)			
<input type="checkbox"/> T. İş Bankası (Bahariye Şubesi- 1343) Hesap No. 47728 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28)			
Posta Çeki İle Ödeme			
<input type="checkbox"/> PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845			
Nakit, Posta Çeki veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödememiz halinde % 10 indirim uygulanacaktır.		Sadece Kredi Kartına 6 Taksit yapılmaktadır	
Adı Soyadı		Banka	
Kredi Kart No			
<input type="checkbox"/> VISA <input type="checkbox"/> MASTERCARD		Son Kullanma Tarihi	
Ödeme Şekli	Tarih	Tutar	Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, www.legalbank.net sitesindeki mevzuat kararlar bankası 1 yıllık abonelik hizmetini kapsamaktadır.
Peşinat			
Toplam			

Legal Yayıncılık 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

Tarih / /

Abone İmza

Şirket Temsilcisi İmza