

ISSN: 1305-774X

FİKRÎ VE SİNÂİ HAKLAR
DERGİSİ
JOURNAL OF INTELLECTUAL PROPERTY
RIGHTS

Üç Ayda Bir Yayınlanır
Quarterly Journal

Cilt: 9 / Sayı: 35
Volume: 9 / Issue: 35
Yıl / Year: 2013



Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi
JOURNAL OF INTELLECTUAL PROPERTY
RIGHTS

“Hakemli Dergidir” / “Peer reviewed Journal”

Cilt: 9 / Sayı: 35
Volume: 9 / Issue: 35
Yıl / Year: 2013

Yayın Sahibi / Publisher: Legal Yayıncılık A.Ş. adına
Sahibi ve Genel Yayın Yönetmeni/
On Behalf of Legal Yayıncılık A.S. Publisher and Executive Editor
Av. / Aal. Lütürrahman BAŞÖZ
(Sertifika No. / Certificate No. 27563)

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü
Responsible Manager: Av. / Aal. Ramazan ÇAKMAKCI

Basımcının Adı / Printed by: Net Kırtasiye Tanıtım ve Matbaa San. Tic.
Ltd. Şti (Net Copy Center)
(Sertifika No. / Certificate No. 13723)
Tel.: 0 212 249 40 60

Basıldığı Yer / Place of Publication: İnönü Cad. Beytülmalcı Sk. No: 23/A
Gümüşsuyu/Beyoğlu-İstanbul

Basım Tarihi / Publication Date: Aralık / December 2013

Yönetim Yeri/Place of Management: Bahariye Cad. No: 63/6 Kadıköy/İstanbul
Tel.: (216) 449 04 85 – 449 04 86
Faks / Fax: (216) 449 04 87

E-posta / E-mail: legal@legal.com.tr

URL: www.legal.com.tr

Yayın Türü / Type of Publication: Bu dergi yılda dört sayı olarak yayımlanan yerel, süreli hakemli bir hukuk dergisidir.
This journal is a peer reviewed national law journal published four times a year.

ISSN: 1305-774X

Derginin Önerilen Kısa (Atıf) Adı: FSHD
For citations please use the abbreviation: "FSHD"

Katkıda bulunmak isteyenler için iletişim bilgileri: /
*All correspondence concerning articles and other submissions should
be addressed to:*

E-mail: akademi@legal.com.tr

Telefon / Phone: 0 216 449 04 85

Faks / Fax: 0 216 449 04 87

Posta Adresi / Postal Address:

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D. 6 Kadıköy – İstanbul

**Bu dergide yayımlanan yazılarda ileri sürülen görüşler yazarlara
aittir.**

*Articles published in this journal represent only the views of the
contributors.*

Copyright © 2013

Tüm hakları saklıdır. Bu yayının hiçbir bölümü, LEGAL YAYINCILIK A.Ş.'nin yazılı izni olmadan, fotokopi yoluyla veya elektronik, mekanik ve sair suretlerle kısmen veya tamamen çoğaltılamaz, dağıtılamaz, kayda alınmaz.

All rights reserved. No part of this publication may be copied, reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or by means, without the prior expressed permission in writing of the LEGAL YAYINCILIK A.S.

FİKRÎ VE SİNÂİ HAKLAR DERGİSİ
Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D. 6 Kadıköy – İstanbul
Tel: (216) 449 04 85 – 449 04 86 Fax: (216) 449 04 87
www.legal.com.tr
legal@legal.com.tr

Yayın Yönetmeni / Editor

Av. Gülsaniye EKMEKÇİ

Yayın Koordinatörü / Publishing Coordinator

Av. Haydar AKSOY

Yayın Kurulu / Editorial Board

Av. Gülsaniye EKMEKÇİ

Av. Hatice UÇUM

Av. Haydar AKSOY

Av. Başak DÖKER BAYLAN

Av. Mehmet UÇUM

Av. Burcu SARI

Av. Kağan ULAŞ

Av. Yunus ARAS

Av. Gülendam SAN KARABULUTLAR

Av. Emrah ÖNGÖREN

Av. Dilek SALMAN

Av. Mehmet Şerif SAĞIROĞLU

Av. Nuran ASLANER

Doç. Dr. Mustafa Erdem CAN

Av. Pınar SÖNMEZ

Yrd. Doç. Dr. Remzi Tamer PEKDİNÇER

Danışmanlar Kurulu / Advisory Board

Prof. Dr. Ziya AKINCI
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Nigan BAYAZIT
İTÜ Endüstri Ürünleri Tasarımı Bölümü

Prof. Dr. Ömer EKMEKÇİ
İst. Üniversitesi İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku ABD Öğr. Üyesi

Prof. Dr. Şafak N. EREL
Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi

Prof. Dr. Abuzer KENDİGELEN
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku ABD

Prof. Dr. Hakan PEKCANITEZ
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflas Hukuku ABD

Prof. Dr. Alkan SOYAK
Marmara Üniversitesi İİBF İktisat Politikası ABD

Prof. Dr. Arzu OĞUZ
Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Bahadır ERDEM
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku ABD

Prof. Dr. İlhan HELVACI
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk ABD

Prof. Dr. Gürsel ÖNGÖREN
İstanbul Aydın Üniversitesi

Prof. Dr. Muhammet ÖZEKES
Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflas Hukuku ABD

Prof. Dr. Tekin MEMİŞ
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Sami KARAHAN
Marmara Üniversitesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Başkanı

Doç. Dr. K. Emre GÖKYAYLA
Bahçeşehir Üniversitesi

Doç. Dr. Gülay HASDOĞAN
ODTÜ Endüstri Ürünleri Tasarımı Bölümü

Yrd. Doç. Dr. Sinan BAYINDIR
İstanbul Aydın Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku Anabilim Dalı
Öğretim Üyesi

Yrd. Doç. Dr. Gül OKUTAN NILSSON
Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku ABD

Yrd. Doç. Dr. Hamdi PINAR
Bilkent Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Yrd. Doç. Dr. Tahir SARAÇ
Süleyman Demirel Üniversitesi İİBF Ticaret Hukuku ABD

Yrd. Doç. Dr. Mete TEVETOĞLU
Özyeğin Üniversitesi

Dr. Gürsel ÜSTÜN
İTÜ Mimarlık Fakültesi End. Tasarım Böl. Genel Hukuk ve Tasarım Hukuku

Av. Ali ÇAVUŞOĞLU
Avrupa Patent Vekili-ASİAD ve MESİAD Yönetim Kurulu Üyesi

Av. Dr. Kemal EROL
Rekabet Derneği İstanbul Şubesi Başkanı ve TÜSİAD Rekabet Çalışma Grubu Başkanı

A. Bülent DALOĞLU
Türk Patent Enstitüsü Uzmanı

FİKRÎ VE SINAİ HAKLAR DERGİSİ YAYIN İLKELERİ
PUBLICATION AND SUBMISSION REQUIREMENTS OF JOURNAL OF
INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS

1. Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi, üç ayda bir yayımlanan hakemli bir dergidir.

The Journal of Intellectual Property Rights is a peer reviewed journal published four times a year.

2. Dergi’de yayımlanabilecek yazılar, fikrî ve sınai haklar alanını ilgilendiren içerikte her türlü makale, karar incelemesi, ve kitap incelemesi ile çevirilerdir. Yazıların dili, Türkçe veya diğer Avrupa dilleridir.

This is a journal of law focusing on legal issues concerning intellectual property rights. Articles, case notes and comments, discussions of legislative development, book reviews and other similar type of papers which are written in Turkish and in other European languages are welcome.

3. Dergi’de yayımlanmak üzere gönderilen yazılar başka bir yerde yayımlanmamış ya da yayımlanmak üzere gönderilmemiş olmalıdır.

Articles that will be sent to the editor should not be published elsewhere, nor be submitted to other journals simultaneously.

4. Yazılar Microsoft Word (Microsoft Office 98 ve üzeri versiyonlar) formatında (.doc veya.docx dosya uzantılı olarak) yazılmış olmalıdır. Ayrıca yazılar, aşağıdaki şekil şartlarına uygun olarak kaleme alınmış olmalıdır:

Kağıt boyutu: A4

Üst: 2, 5 cm; Alt: 2, 5 cm; Sol: 2 cm; Sağ: 2 cm

Metin: Times New Roman, 12 punto, 1.5 satır aralığı, iki yana yaslı

Dipnotlar: Sayfa altında, Times New Roman, 10 punto, 1 satır aralığı, iki yana yaslı

Articles should be submitted as Microsoft Word (either with.doc or.docx file extensions) documents (Microsoft Office 1998 or higher versions). Articles should be written according to the following style guidelines:

Paper size: A4

Top: 2.5 cm; Bottom: 2.5 cm; Left: 2 cm; Right: 2 cm

Text body: Times New Roman, 12 points, at 1.5 line spacing, justified

Footnotes: Times New Roman, 10 points, at 1 line spacing, justified

5. Her yazı, kaydedildiği bir CD ile ya da elektronik posta yolu ile Microsoft Word formatında editöre teslim edilmelidir. Yazının basılı olarak teslimi gerekmemektedir.

Softcopy of the article either on a CD or as an attached Microsoft Word Document via e-mail should be submitted to the editor. There is no need to submit any hardcopy of the article.

6. Yazıyla birlikte yazarın (veya yazarların) adına, unvanına, çalıştığı kuruma, açık adresine, kolay ulaşım sağlanabilecek telefon numaralarına ve elektronik posta adreslerine ilişkin bilgiler de editöre ulaştırılmalıdır.

The name (s), formal position (s), institutional affiliation (s) and contact details (especially e-mail (s)) of the author (s) must be clearly included with the submission to the editor.

7. Dergi'ye gönderilen makaleler Türkçe ve İngilizce **başlık** ile hem İngilizce hem de Türkçe **özet** kısmı içermelidir.

*Each submission should contain a Turkish and an English **Title**, as well as an **Abstract** part in Turkish and English.*

8. Dergi'ye gönderilen makalelerde, ilgili makaledeki konuyu tanımlayan Türkçe ve İngilizce uygun **anahtar kelimeler** bulunmalıdır.

*All articles should be accompanied by a sufficient number of **keywords** in Turkish and English that reflect the content of the article.*

9. Dergi'ye gönderilen makalelerde kullanılan kaynaklar, makale sonunda **kaynakça** olarak alfabetik sırada verilmiş olmalı ve kullanılan kaynaklar dipnotunda veya metin içerisinde kısa olarak yer almalıdır.

*All references cited in the text should be numbered in the order of mention in the text and should be given in abbreviated form in footnotes. They should be listed in full form at the end of the article in an alphabetically arranged **bibliography** as well.*

10. Dergi'ye gönderilen makalelerin yazım bakımından son denetimlerinin yapılmış olduğu ve **basılmaya hazır** olarak verildiği kabul edilir.

*All submissions are regarded as **ready to publish** and already proofread by the author himself.*

11. Yayım Kurulu'nda ilk değerlendirilmesi yapılan makaleler, anonim olarak hakeme gönderilecek, hakemden gelen rapor doğrultusunda makalenin yayımlanmasına, hakemden gelen rapor çerçevesinde düzeltme istenmesine ya da yayımlanmamasına karar verilecek ve yazar durumdan en kısa zamanda ve genellikle e-posta yolu ile haberdar edilecektir. Tamamlanmış veya dzeltilmış yazı, Yayım Kurulu'nca, tekrar hakeme gnderilebilir.

Initial assessment of the articles will be done by the editorial board. After the assessment is completed, the articles will be sent to an anonymous peer reviewer. In accordance with reviewer's report, amendments may be done or the article may be decided not to be published. After the amendments are completed, the article may be sent to peer reviewer again, by the editorial board.

12. Dergi, hakemin yazarı bilmemesi esasına (**kr hakemlik**) dayanır. Hakeme gnderilecek makalelerde de yazarın kimliğine ilişkin bilgilerin gizliliği sağlanır.

*All articles submitted are subject to a **blind peer review**. The identity of the author (s) and reviewer (s) will not be revealed to the other party.*

13. Dergi basıldıktan sonra ilgili sayının yazarlarına ve bu sayıda hakemlik yapmış olanlara ücretsiz olarak gönderilir.

Free copies of the of the published issue will be sent both to the author (s) and to the reviewer (s).

Dergimiz Hakkında / About Our Journal

Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi (FSHD), yılda dört sayı olarak yayımlanan, hakemin yazarı bilmemesi esasına dayalı hakemli bir hukuk dergisidir. 2005 yılından beri yayın hayatını sürdürmekte olan dergide hakem denetiminden geçmiş makaleler, karar tahlilleri, içtihat ve mevzuat kronikleri ile eser incelemelerine yer verilmektedir. Her sayıda Türk ve yabancı akademisyenler ve hukuk uygulamacıları tarafından kaleme alınan, fikrî ve sınai haklar hukuku ile ilgili değerli eserler yayımlanmaktadır.

Okuyucularımızın göndereceği fikrî ve sınai haklar alanına ilişkin makaleler ve diğer türdeki eserlerle (karar tahlilleri, eser incelemeleri vb.), dergimizin daha da zenginleşeceğine inanıyoruz.

Journal of Intellectual Property Rights (FSHD) is a peer reviewed academic law journal published regularly four times a year, concentrating on issues of intellectual property rights law and considers for publication articles, case notes and comments, discussions of legislative developments and book reviews. It has been in publication since 2005. Each issue contains scholarly works concerning intellectual property rights law, authored by scholars and practitioners around the globe.

We welcome your contributions in the form of articles, notes, comments or reviews on topics reflecting a broad range of perspectives on intellectual property rights; with your contributions and support our journal will progress.

SUNUŞ.../PRESENTATION...

Legal Fikri ve Sınai Haklar Dergisi, 2013 yılının üçüncü sayısı ile sizlerle birlikteliğimiz devam etmektedir.

Makaleler bölümünde; Av./Atty. Fahri ÖZSUNGUR'un "*Web Hosting*", Av./Atty. Gönenç GÜRKAYNAK, Av. Ceyda KARAOĞLAN ve Av. Coşku GÖNEN'in "*Tuzak Pazarlamanın Hukuka Uygunluğu Meselesi ve Londra 2012 Olimpiyatları Uygulaması*" ve Barış ATALAY'ın "*Türk Patent Mevzuatında ve Avrupa Patent Sözleşmesi'nde Paralel Olarak Yenilik Kavramı*" isimli makalelerine yer verilmiştir.

Uzman Görüşü bölümünde; Av. Pınar SÖNMEZ'in "*Sanat Eserlerinde Sahtecilik*" isimli yazısına yer verilmiştir.

Karar İncelemesi bölümünde; Av. Zeynelabidin POYRAZ'ın "*Karar İncelemesi T.C. Yargıtay 11. Hukuk Dairesi Başkanlığı'nın 08.03.2013 Tarih ve 2012/4362 E.,: 2013/4584 K. sayılı Kararının Markalar Hukuku Bakımından Değerlendirilmesi*" isimli yazısına yer verilmiştir.

Fikri mülkiyet haklarına ilişkin uygulamaların gelişim yönünü göstermesi açısından önemli bir yeri olduğunu düşündüğümüz Yüksek Mahkeme kararları bu sayımızda da yerini almış bulunmaktadır.

Dergimizin yararlı olmasını diliyor, katkı ve eleştirilerinizi bekliyoruz.

Yayın Kurulu / Editorial Board

FIKRÎ VE SİNAİ HAKLAR DERGİSİ

Cilt: 9 / Sayı: 35

Yıl: 2013

İÇİNDEKİLER

Makaleler	1
Web Hosting	
Av. Fahri ÖZSUNGUR.....	3
Tuzak Pazarlamanın Hukuka Uygunluğu Meselesi ve Londra 2012 Olimpiyatları Uygulaması	
Av. Göneç GÜRKAYNAK	
Av. Ceyda KARAOĞLAN	
Av. Coşku GÖNEN.....	25
Türk Patent Mevzuatında ve Avrupa Patent Sözleşmesi'nde Paralel Olarak Yenilik Kavramı	
Bariş ATALAY (Avrupa Patent Vekili)	51
Uzman Görüşü.....	63
Sanat Eserlerinde Sahtecilik	
Av./ Pınar SÖNMEZ.....	65
Karar İncelemesi	71
T.C. Yargıtay 11. Hukuk Dairesi Başkanlığı'nın 08.03.2013 Tarih ve 2012/4362 E.,: 2013/4584 K. sayılı Kararının Markalar Hukuku Bakımından Değerlendirilmesi	
Av. Zeynelabidin POYRAZ.....	73
Haberler	101
Yargıtay Kararları.....	185
Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararı	187
Yargıtay Hukuk Daire Kararları.....	194
Yargıtay Ceza Daire Kararı.....	205
Danıştay Kararı.....	207
Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu Kararı	209
Danıştay Daire Kararı	212
Uygulamaya İlişkin Bilgiler.....	221
Avrupa Birliğinde Coğrafi İşaretlerin Koruması.....	223
Bandrol Başvurusu Hakkında Pratik ve Yararlı Bilgiler	227
Entegre Devre Topoğrafyası Hakkında Pratik ve Yararlı Bilgiler	235
Özelgeler	243

Faydalı Bilgiler	253
LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU	288
Yüksek Mahkeme Kararları Arama Dizinleri.....	289
Kavramlara Göre Arama Dizini	291
Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini	293
LEGALBANK ABONELİK FORMU	295

JOURNAL OF INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS

Volume: 9 / Issue: 35

Year: 2013

CONTENTS

Articles	1
Web Hosting	
Atty. Fahri ÖZSUNGUR.....	3
Legality of Ambush Marketing and London 2012 Olympics Practice	
Atty. Göneç GÜRKAYNAK Atty. Ceyda KARAOĞLAN Atty. Coşku GÖNEN	25
The Term "Innovation" in Terms of Turkish Patent Law and European Patent Convention Barış ATALAY (European Patent Attorney).....	51
Expert Opinion	63
Fraud in Artwork Atty. Pınar SÖNMEZ.....	65
Decision Analysis	71
A Review on 11th Civil Chamber of Court Of Appeal Decision (Date: 08.03.2013, File No: 2012/4362, Decision No: 2013/4584) In Terms Of Brand Law Atty. Zeynelabidin POYRAZ.....	73
The News	101
Decisions of the Court of Appeal.....	185
Court of Cassation Assembly of Civil Chambers Decision	187
Decisions of Civil Chambers of the Court of Appeal.....	194
Court of Appeal Criminal Chamber Decision	205
The Council of State' Decision	207
Plenary Session of the Administrative Law Chamber Decision.....	209
Chamber of Council State Decision	212
Practical Informations	221
Protection of Geographical Signs in European Union.....	223
Practical and Useful Information about Tax Label	227
Practical and Useful Information about Integrated Circuit Topography	235
Rulings	243

Useful Informations	253
ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS	288
Index of Supreme Court Decisions	289
Index of Related Legal Terms	291
Index of Related Statutory Provisions.....	293
SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LAW DATABASE	295

MAKALELER ARTICLES

* Web Hosting

Av./Atty. Fahri ÖZSUNGUR

* Tuzak Pazarlamanın Hukuka Uygunluğu Meselesi ve Londra 2012
Olimpiyatları Uygulaması

Legality of Ambush Marketing and London 2012 Olympics Practice

Av./Atty. Gönenç GÜRKAYNAK

Av./Atty. Ceyda KARAOĞLAN

Av./Atty. Coşku GÖNEN

* Türk Patent Mevzuatında ve Avrupa Patent Sözleşmesi'nde Paralel
Olarak Yenilik Kavramı

*The Term "Innovation" in Terms of Turkish Patent Law and European
Patent Convention*

Bariş ATALAY

(Avrupa Patent Vekili/European Patent Attorney)

WEB HOSTING

Av./Atty. Fahri ÖZSUNGUR

ÖZET

İnternet ve bilgisayar kullanımının yaygınlaşması, veri depolama başta olmak üzere birçok gereksinimi beraberinde getirmiştir. Web hosting, kullanıcıların bedava yahut ücret karşılığında kişisel verilerini depolamak ve paylaşımına sunmak için kullanabilecekler bir alana sahip olmalarını sağlayan sistemdir.

Bu çalışmada, Web hosting ile ilgili teknik bilgiler verilere sistem tanıtılmış, kurulacak sözleşmenin hukuki niteliği Türk Borçlar Kanunu hükümleri uyarınca değerlendirilmiştir.

Anahtar kelimeler: Web hosting, elektronik sözleşme, veri depolama, TBK

ABSTRACT

Data storage being at top of the list, the spread of internet and computer usage has brought along new needs. Web hosting is a system that provides users to obtain a domain to store and share their data. Free hosting and paid hosting are both available.

This article represents Web hosting service giving technical information and also the legal characteristic of electronic contract regarding this service is explained in terms of Turkish Code of Obligations.

Keywords: Web hosting, electronic contract, data storage, TCO

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

...

Web hosting günümüzün vazgeçilmez bir hukuki ihtilaflar bütünü haline gelmiştir. Servis sağlayıcılar ve müşterileri arasındaki anlaşmazlıklar artık yavaş yavaş mahkemelere taşınmaktadır. Böyle bir durumda web Hostingler ile ilgili açık bir yasal düzenlemenin yapılması gerekmektedir. Özellikle bilgi alışverişinin internet ortamından yapıldığı düşünüldüğünde free / web Hostingler anlamında ileride telafisi güç ya da imkansız zararların çıkmasının önlenmesi amacı ile bu konu hakkında kanunilik ilkesi gereği yasal prosedürde bir düzenlemenin yapılması gerekmektedir.

Makalenin devamına, dergimizin 35. sayısından ulaşabilirsiniz

TUZAK PAZARLAMAMANIN HUKUKA UYGUNLUĞU MESELESİ VE LONDRA 2012 OLİMPİYATLARI UYGULAMASI

(LEGALITY OF AMBUSH MARKETING AND LONDON 2012
OLYMPICS PRACTICE)

Av./Atty. Gönenç GÜRKAYNAK*

Av./Atty. Ceyda KARAOĞLAN**

Av./Atty. Coşku GÖNEN***

ÖZET

Çalışmamızın konusunu sponsorluk sözleşmelerinin artan önemine paralel olarak yaygınlık kazanan tuzak pazarlama uygulamaları oluşturmaktadır. Bu çerçevede, tuzak pazarlama konusu, uygulamadan örneklerle açıklanmaya çalışılmış ve makalemizde hukuka aykırı tuzak pazarlama uygulamaları ile mücadele konusundaki hukuki düzenlemelere değinilmiştir. Son olarak, Londra 2012 Olimpiyat Oyunları için özel olarak kabul edilen düzenlemeler incelenirken bu organizasyonda gerçekleşen önemli tuzak pazarlama uygulamaları ve Londra Olimpiyatları ilişkilendirme hakkı ele alınmıştır.

Anahtar Kelimeler: Tuzak Pazarlama, Parazit Pazarlama, Olimpiyat Oyunları, Londra 2012 Olimpiyat Oyunları, Londra Olimpiyatları İlişkilendirme Hakkı.

ABSTRACT

This article handles ambush marketing practices, which have become widespread in parallel with the increasing significance of sponsorship agreements. In this regard, some recent examples of ambush marketing are given and relevant legal measures taken against ambush marketing are examined. Finally, some noteworthy practices took place during London 2012 Olympic Games are evaluated while far-reaching

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* ELİG Ortak Avukat Bürosu, Ortak Avukat

** ELİG Ortak Avukat Bürosu, Avukat

*** ELİG Ortak Avukat Bürosu, Avukat

legal measures enacted with respect to the Olympic Games are being explored, including the London Olympics association right.

Keywords: Ambush Marketing, Parasitic Marketing, Olympic Games, London 2012 Olympic Games and Paralympics Games, London Olympics Association Right.

...

Tuzak pazarlama faaliyetleri, yaratıcılık ve stratejik planlama gerektiren zekice bir rekabet tekniğidir. Sponsorluk uygulamaları yaygınlığını ve ekonomik olarak değerini koruduğu sürece, tuzak pazarlama girişimlerinin de varlığını ve sponsorlar ve desteklenenler üzerindeki etkilerini sürdürmeleri kaçınılmazdır. Bununla birlikte, hızla gelişen teknolojik yeniliklerin desteğini alan insanın, ortaya koyacağı yaratıcı uygulamalara bir sınır çizilemeyeceğine göre, tuzak pazarlamanın tanımını ve hukuki niteliğini de peşinen ortaya koymak mümkün görünmemektedir. Bu nedenle, tuzak pazarlamanın hukuka aykırı olup olmadığı kesin ve genel bir yargı olarak ortaya konmamalıdır. Her bir tuzak pazarlama uygulaması kendi özel koşulları çerçevesinde incelenmeli; parazit pazarlama sonucunu doğuran bir unsur barındırıp barındırmadığına, şayet varsa, ihlal ettiği özel düzenlemeler göz önünde bulundurularak karar verilmelidir.

Kanaatimizce, kamuoyunu aldatıcı nitelikte olmayan ve haksız yararlanma teşkil etmeyen tuzak pazarlama uygulamaları (yani parazit pazarlamanın unsurlarını barındırmayan uygulamalar) engellenmemelidir. Mevzuatımızda parazit pazarlama faaliyetlerinin önlenmesinde başvurulacak hukuki düzenlemeler mevcut ve yeterlidir. Bununla birlikte, etkin bir hukuki korumanın sağlanması adına sponsorluk sözleşmelerinin yapılması aşamasında bu konuda özel hükümler getirmek suretiyle önlem alınmasında yarar vardır. Yine, Olimpiyat Oyunları gibi uluslararası çapta ve büyük bütçeli organizasyonların ülkemizde yapılmasına karar verilmesi halinde, bu ölçekte organizasyonlara ev sahipliği yapmış ülkelerin uygulamaları ve organizasyon sahibi uluslararası kuruluşun emredici kuralları çerçevesinde özel düzenlemelerin kabul edilmesi hem sponsorun hem de desteklenenin menfaatlerinin korunması adına isabetli olacaktır.

Makalenin devamına, dergimizin 35. sayısından ulaşabilirsiniz

#TÜRK PATENT MEVZUATINDA VE AVRUPA PATENT SÖZLEŞMESİ'NDE PARALEL OLARAK YENİLİK KAVRAMI

(THE TERM "INNOVATION" IN TERMS OF TURKISH PATENT LAW AND EUROPEAN PATENT CONVENTION)

Barış ATALAY*

(Avrupa Patent Vekili/European Patent Attorney)

ÖZET

Türk patent mevzuatında yenilik kavramı patent başvurularının başvuru tarihinden önce kamuya açılan her türlü yayını kapsamaktadır. Avrupa Patent Sözleşmesi etrafındaki legal çerçeve ise içtihat hukuku da dahil olmak üzere yenilik tartışmasını, sözlü, yazılı, İnternet üzerinden, gizlilik yükümlülüğü kapsamında, adı konmamış gizlilik yükümlülüğü altında, erişilebilirlik kriterine göre gibi ve daha birçok farklı teste tabi tutarak inceler. Bu bakımdan öncelikle Türkiye Avrupa Patent Sözleşmesi imzacısı olduğundan Avrupa Patent Sözleşmesi legal çerçevesi Türk patent hukukuna da doğrudan ve dolaylı yollarla etki etmektedir.

Anahtar kelimeler: Patent, patentte yenilik, patent yayını, İnternet, sözlü açıklamalar, üniversite buluşları, gizlilik yükümlülüğü.

ARTICLE

The article concentrates on the notion of novelty as defined within the framework of the European Patent Convention and related case law. It is to be noted that no case law is present in Turkey regarding the scope and limits of the notion of novelty. In spite of the fact that the

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Barış Atalay Galatasaray lisesini ve elektrik mühendisi olarak İstanbul Teknik Üniversitesi'ni tamamladıktan sonra Maastricht üniversitesinde ESST (European Studies of Science Technology and Society) yüksek lisansını tamamladı. 2003 yılında Türk patent vekili ve 2011 yılında Avrupa patent vekili oldu. Türkiye 2000 senesinde Avrupa Patent Sözleşmesi'ni imzaladıktan sonra Türkiye'den Avrupa patent vekili unvanını elde eden ilk kişi oldu. İngilizce, Fransızca ve orta seviye Almanca sahibi olup EPI, AIPPI ve FICPI gibi mesleki kuruluşlara üyedir. // atalay@inventrial.com

relevant law provisions in force as of today define novelty in reference to the effective date of a patent application and publication date of an earlier filed application, no concepts such as the qualities of an oral disclosure, Internet disclosures, implied confidentiality, reachability to the technical content by members of the public are discussed. To this end, the European Patent Convention, also signed by Turkey long ago, can and should shed light on the practical interpretation of the concept of novelty as defined within the Turkish patent law framework.

Keywords: *Patent application, patent novelty, confidentiality, Internet disclosures, effective date of a patent application, publication of a patent application.*

...
Yayın tarihinin net olarak belirlenmesinde dikkate alınacak iki unsur bulunur. Bunlardan ilki İnternet'te ilgili web sitesinde yer alan tarih bilgisinin doğruluğunun sorgulanmasıdır. İkinci husus ise söz konusu teknik ihtivanın gerçekten kamuya açılıp açılmadığıdır. Web sitelerinin genelde yayın tarihi bilgisini özel olarak açıklamaması, kolayca güncellenmelerinin mümkün olması ve güncelleme geçmişinin arşivlendiği bir veri tabanının çoğu zaman bulunmaması İnternet'i kuşkulu bir kaynak yapmaktadır (GL G-IV-7.5.1).¹

İnternet'te yer alan teknik ihtivanın sadece belirli bir zümre için erişilebilir olması (örneğin sadece üyelik bedeli ödeyenler) bilginin kamuya açılmış kabul edilmesine engel olmaz. Aynı durum bir kitap satın almakla eşdeğer görülebilir. Üyelik ücreti veya şifre kullanımını şart koşturmakla birlikte bir web sitesinin kamuya açılmış kabul edilebilmesi için prensip olarak kişiye özel olarak erişilebilir, yani gizlilik altında olmaması yeterlidir. Bu duruma örnek olarak bir kimsenin kendi bilgisayarındaki bilgilere bir yazılım üzerinden uzaktan erişebilmesi için bilgilerin şifrelenmiş biçimde İnternet'e yüklenmesi örnek gösterilebilir. Bu durumda gizlilik ortadan kalkmadıkça bilgilerin kamuya açıldığı söylenemez.

Makalenin devamına, dergimizin 35. sayısından ulaşabilirsiniz

¹ http://www.epo.org/law-practice/legal-texts/html/guidelines/e/g_iv_7_5_1.htm

UZMAN GÖRÜŞÜ

EXPERT OPINION

* Sanat Eserlerinde Sahtecilik
Fraud in Artwork
Av./Atty. Pınar SÖNMEZ

SANAT ESERLERİNDE SAHTECİLİK

(FRAUD IN ARTWORK)

Av./Atty. Pınar SÖNMEZ

MOMA'nın eski yöneticisi Thomas Hoving, sanat piyasasının en üst segmentinin tahminen %40'a varan oranda sahte eserlerden oluştuğunu söylüyor. Çok ciddi bir konu ve çok ciddi bir oran.

13-16 Kasım 2013 tarihleri arasında, Cer Modern'de düzenlenen X. Adli Bilimler Sempozyumu kapsamında düzenlenen bir oturumda "Sanat Eserlerinde Sahtecilik"i konuştuk. Söz konusu oturumda, konunun **FİKRİ MÜLKİYET VE SANAT HUKUKU ile CEZA HUKUKU AÇISINDAN** durumunu aktarmaya çalıştım.

Eser nedir, sorusu fikri mülkiyet davalarının tümünün daha davanın en başında incelenmesi gereken noktasıdır. Sadece, ilk derece mahkemesi tarafından davanın başında bu soru sorulmadığı için aradan iki üç sene geçip de temyiz aşamasında dosya Yargıtay'a geldiğinde Yargıtay, kararında dönüp demektedir ki "Ey ilk derece mahkemesi, eser nedir diye sormamışsın, bu konuyu etraflıca tekrar inceleyin, rapor alın ve davaya yeniden bakın." Zaman en büyük maliyettir ve davalar bu soru sorulmaması nedeniyle işte böyle aksamaktadır.

ESER'in ne olduğu ilk olarak 1886'da Bern sözleşmesinde eser türlerinin sayıldığı 2. Maddede tarif edilmiştir.

Madde 2

(1) "Edebiyat ve Sanat Eserleri" deyimi, ifade şekli ne olursa olsun, edebiyat, bilim ve sanat alanındaki kitaplar, dergiler ve diğer yazılar; konferanslar, nutuklar, vaazlar ve benzer nitelikteki diğer eserler; dramatik eserler veya dramatik-müzik eserleri; koreografik eserler ve pandomima gösterileri; sözlü veya sözsüz müzikal kompozisyonları, sinema tekniğine benzer bir yöntemle ifade edilen sinematografik eserler; çizim, sulu ve yağlı boya resim, mimarlık, heykeltıraşlık, oymacılık ve taş basma eserler, fotoğraf tekniğine benzer bir yöntemle ifade edilen fotoğraf eserleri; uygulamalı sanat eserleri; resimlendirmeler, haritalar, planlar, krokiler ve coğrafya, topografya, mimari veya bilimsel üç boyutlu eserler gibi bütün ürünleri içerecektir.

... eser sahiplerinin genelde üzerinde durması gereken iki husus var: **Birincisi, aynı önleyici hekimlikte olduğu gibi (sinema, plastik sanatlar, müzik ve diğer tüm sanat alanları için geçerli) bir sözleşmeyi imzalamadan önce mutlaka bir hukuk danışmanına,**

avukata başvurmak ve böylelikle iradesine uygun olarak imza attığından ve vasal haklarının korunduğundan emin olmak, ikincisi de (Sanat Eserlerinde Sahtecilik ile karşılaşılması hali de dahil olmak üzere) hakkı ihlal edilirse ve şartları gerçekleşmişse vasal vollara başvurmak. Çünkü hukuk mücadelesi sadece o kişinin mücadelesi değil. Gerek kulaktan kulağa dolaşarak sektörde örnek oluşturuyor ve tarafları doğru harekete motive ediyor, gerek davanın sonuna dek gidildiği takdirde Yargıtay'dan gelecek emsal kararlar aynı sorunu yaşayanlara fayda sağlıyor.

Sonuçta, Fikri Mülkiyet ve Sanat Hukuku incelikli, detaylı, hassas bir alan. Devlet politikası, sektörün duruşu ve sanatçının iradesi sağlam, belirleyici olmalı.

***Yazının devamına, dergimizin
35. sayısından ulaşabilirsiniz***

KARAR İNCELEMESİ

DECISION ANALYSIS

* T.C. Yargıtay 11. Hukuk Dairesi Başkanlığı'nın 08.03.2013 Tarih ve 2012/4362 E.,: 2013/4584 K. sayılı Kararının Markalar Hukuku Bakımından Değerlendirilmesi

*A Review on 11th Civil Chamber of Court Of Appeal Decision
(Date: 08.03.2013, File No: 2012/4362, Decision No: 2013/4584)
In Terms Of Brand Law*

Av./Atty. Zeynelabidin POYRAZ

KARAR İNCELEMESİ
T.C. YARGITAY 11. HUKUK DAİRESİ BAŞKANLIĞI'NIN
08.03.2013 TARİH VE 2012/4362 E.,: 2013/4584 K. SAYILI
KARARININ MARKALAR HUKUKU BAKIMINDAN
DEĞERLENDİRİLMESİ

*(A REVIEW ON 11TH CIVIL CHAMBER OF COURT OF APPEAL DECISION
(DATE: 08.03.2013, FILE NO: 2012/4362, DECISION NO: 2013/4584)
IN TERMS OF BRAND LAW)*

Av./Atty. Zeynelabidin POYRAZ

Yargıtay İlamı: T.C. Yargıtay 11. Hukuk Dairesi Başkanlığı'nın
08.03.2013 Tarih ve Esas No: 2012/4362, Karar No: 2013/4584 Sayılı
Kararının Markalar Hukuku Bakımından Değerlendirilmesi

İnceleme konusu yapacağımız Yargıtay kararı ile asıl dava ve karşı dava olmak üzere iki dava hakkında verilen yerel mahkeme kararı ONANMIŞ ve KARAR DÜZELTME denetiminden de geçmiştir. Bu sebeple aşağıda incelememizi gerek asıl dava gerekse de karşı dava açısından bir bütün olarak yapacağız.

a) OLAYIN ÖZETİ;

A. ASIL DAVA BAKIMINDAN;

Asıl Davacı, "GÜVEN HASTANESİ" ismiyle 1976 tarihinden beri her türlü sağlık hizmetinde faaliyet gösterdiğini, 23.10.1997 tarihinde "GÜVEN HASTANESİ", ve "GÜVEN MEDİKAL PLAZA" ibaresini, 07.10.2003 tarihinde de "GÜVEN" ibaresini marka olarak tescil ettirdiğini, davalının ise tescilli tanınmış markalarına tecavüz oluşturur şekilde "EGE GÜVEN DIŞ POLİKLİNİĞİ" ismi altında, sağlık hizmeti gerçekleştirdiğinin tespit edildiğini, davalının "Güven" markasını haksız kullanımı nedeniyle kendisinin maddi ve manevi zarara uğradığını ileri sürerek, davalının tecavüzünün ve haksız kullanımının önlenmesini, 10.000, 00 TL manevi ve fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla 5.000, 00 TL maddi tazminatın, 03.03.2010 tarihinden itibaren işleyecek reeskont avans faizi ile birlikte davalıdan tahsilini talep ve dava ettiği anlaşılmaktadır.

...

- Öncelikle gerek yerel mahkeme tarafından gerekse de Yargıtay tarafından asıl davanın çözümünün büyük oranda karşılık davanın çözümüne bağlı olmasına dair değerlendirme ile hukuka uygun davranılmıştır.

- Karşılık davanın, dava konusu markaların 556 sayılı KHK nin 42/1-c atfı ile 14 üncü madde uyarınca kullanılmaması sebebiyle hükümsüzlüğüne karar verilmesi ve bu kararın Yargıtay tarafından onanması isabetli olup ilamlara bu yönüyle katılıyoruz.

- Asıl davanın, dava konusu markaların 556 sayılı KHK nin 42/1-c atfı ile 14 üncü madde uyarınca kullanılmaması sebebiyle hükümsüz hale gelmesi, davalı şirket eylemlerinin tecavüz oluşturmaması, davacının tecavüz taleplerinin objektif iyiniyet kurallarına uygun olmadığı gerekçeleriyle reddedilmesine karar verilmesi ve bu kararın Yargıtay tarafından onanması isabetli olup ilamlara bu yönüyle katılıyoruz.

- Yargıtay tarafından ilk derece mahkemesinin kararının onanması üzerine yapılan karar düzeltme talebinin de yasal şartları oluşmadığından reddine karar verilmesi isabetli olup bu yönüyle katılıyoruz.

İncelemenin devamına, dergimizin 35. sayısından ulaşabilirsiniz

HABERLER

THE NEWS

- * Türk Standardları Enstitüsü Organlar Yönetmeliği Değiştirildi
- * Uluslararası Rekabetçiliğin Geliştirilmesinin Desteklenmesi Hakkında Tebliğ (Tebliğ No: 2010/8) Değiştirildi
 - * 2013/7 Sayılı Genelge Yayınlandı
- * İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2013/13) Yayınlandı
- * “CE” İşareti Taşınması Gereken Bazı Ürünlerin İthalat Denetimi Tebliği (Ürün Güvenliği Ve Denetimi: 2013/9) Değiştirildi
- * İthalatta Standartlara Uygunluk Denetimi Tebliği (Ürün Güvenliği ve Denetimi: 2013/1) Değiştirildi
 - * İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2013/17) Yayınlandı
- * Türk Standardları Enstitüsü Personel Yönetmeliği Değiştirildi
 - * İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2013/11) Değiştirildi
 - * İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2013/15) Yayınlandı
 - * İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2013/12) Yayınlandı
 - * İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2013/14) Yayınlandı
 - * İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2013/21) Yayınlandı
 - * İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2013/16) Yayınlandı
 - * İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2013/18) Yayınlandı
- * ‘Hezarfen’ Teknoloji Ve Tasarım Geliştirme Projesi’nin Kayseri Uygulaması Başlatıldı
 - * TPE ve ASO Arasında İşbirliği Protokolü İmzalandı
- * Türk Patent Enstitüsü 2013 Yılı Kurumsal Mali Durum ve Beklentiler Raporu Yayınlandı
 - * Türk Patent Enstitüsü TMview’a Katıldı

Haberler ayrıntılı bir şekilde dergimizin 35. sayısından ulaşabilirsiniz

YARGITAY KARARLARI
DECISIONS OF THE COURT OF
APPEAL

* Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları

Court of Cassation Assembly of Civil Chambers Decisions

* Yargıtay Hukuk Daire Kararları

Decisions of Civil Chambers of the Court of Appeal

* Yargıtay Ceza Daire Kararı

Court of Appeal Criminal Chamber Decision

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU KARARI
COURT OF CASSATION ASSEMBLY OF CIVIL CHAMBERS DECISION

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/11-209
Karar No. 2013/399
Tarihi: 27.03.2013

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/2

- **ENDÜSTRİYEL TASARIMIN KORUNABİLMESİ İÇİN TASARIMIN TESCİLİ GEREĞİ**
- **TESCİLSİZ TASARIMLARIN KORUNMASI**
- **YENİLİK UNSURU VE AYIRT EDİCİLİK**

ÖZETİ: *Bir endüstriyel tasarımın 554 sayılı KHK hükümlerine göre korunabilmesi için tasarımın tescil edilmesi gereklidir. Bu tescil ilkesi, tescilsiz tasarımların korunmayacağı anlamına gelmez. Tescilsiz tasarımlar genel hükümlere göre korunacaktır. Ülkemizde tasarım tescilleri, TPE tarafından yapılmaktadır. Tescilli bir tasarımın, hukuken korumadan yararlanabilmesi için bazı özelliklere sahip olması gerekir ki; bunların en başında kamu düzeni ve genel ahlaka aykırı olmama hali gelir. 554 sayılı KHK'de, yeni ve ayırt edici nitelikteki tasarımlar korunmaktadır. Yenilik ve ayırt edicilik incelemesi, önceden mevcut bulunan tasarımlar ile ihtilaf konusu olan tasarımın kıyaslanarak değerlendirilmesi işlemidir. Yenilik unsurunun belirlenmesinde, tasarımın, önceki mevcut bir tasarımın aynısı olup olmadığı incelenir. Ayırt edicilik ise; yeni olan bir tasarımın ortak özelliklerinin dışında ve bilginlenmiş kullanıcı gözüyle kıyaslanan diğer tasarımlardan farklı kılan özelliklerdir.*

Tüm kararların tam metinlerine, dergimizin 35. sayısından ulaşabilirsiniz

YARGITAY HUKUK DAİRE KARARLARI
DECISIONS OF CIVIL CHAMBERS OF THE COURT OF APPEAL

YARGITAY
9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/25792
Karar No. 2013/10539
Tarihi: 28.03.2013

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/12, 13, 348, 352
6098 s. TBK/13, 14, 444, 447
4857 s. İşK/17

- **REKABET YASAĞINA İLİŞKİN DÜZENLEMELERİN YAZILI ŞEKİL ŞARTINA AYKIRILIĞI SEBEBİYLE GEÇERSİZLİĞİ**

ÖZETİ: Somut olayda dosyada mevcut tarihsiz matbu düzenlenmiş sadece davacı imzasını ve okuyup anladığını belirttiği sözleşme incelendiğinde; cezai şart olarak bir miktarın belirtilmediği, bu alanın boş bırakıldığı; sözleşmenin sonunda imza tarihi ve sonrasında işçiye yazılı olarak bildirilecek iş yönetmeliği, personel yönetmeliği ve benzeri belgelerin bu iş sözleşmesinin ayrılmaz bir parçası olduğu görülmektedir. Yönetmelikte davalının imzası bulunmamaktadır. İş sözleşmesinin 03.12.2003 tarihli olduğu davalıya gönderilen ihtarnamede belirtilmiştir, ancak sözleşme eki yönetmeliği tebliğ aldığına ilişkin davalı imzasını taşıyan evrakın sağ üst köşesinde 03.11.2004 tarihi yazılıdır, bu evrak matbudur. Tüm bu bilgiler ışığında davalının cezai şartta ilişkin düzenlemeleri içeren ve sözleşmenin imzalanmasından on bir ay sonra davalıya tebliğ edildiği anlaşılan yönetmeliği özgür iradesiyle okuyup değerlendirerek imzalama imkanının bulunmadığı anlaşılmaktadır. Yukarıdaki değerlendirmeler kapsamında tüm dosya incelendiğinde rekabet yasağına ilişkin düzenlemelerin yazılı şekil şartına aykırılığı sebebiyle geçersiz olduğu değerlendirilmeksizin karar verilmesi hatalı olup, bozmayı gerektirmektedir.

YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/13756
Karar No. 2013/14368
Tarihi: 05.07.2013

İlgili Kanun/Madde
556 s. MarkaKHK/7

- **MARKA TESCİLİ**

ÖZETİ: *Dava, davacının “www.sahibinden.net” ibareli markasının tescili talebinin davalı TPE tarafından 556 sayılı KHK'nın 7/1-c maddesi gereğince nihai olarak reddine dair YİDK kararlarının iptali istemine ilişkindir. Mahkemece “SAHİBİNDEN” ibaresinin 35/4. ve 35/8. sınıflarda 556 sayılı KHK'nın 7/1-c bendi gereğince vasıf bildirici işaret olduğu ve aynı maddenin (son) fıkrası uyarınca da kullanımla ayırt edicilik nitelik kazandırılmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir. Dairemizin emsal nitelikteki 09.04.2012 tarih ve 15303/5635 sayılı, 27.04.2012 tarih 15849/6947 sayılı, 17.12.2012 tarih 14067/20952 sayılı ve 18.12.2012 tarih 14872/21080 sayılı kararlarında da açıklandığı üzere, “SAHİBİNDEN” ibaresinin, reddedilen 35. sınıftaki hizmetler için doğrudan cins, vasıf vb. şekilde karakteristik özellik belirten tasviri bir işaret olarak kabulü mümkün olmadığı gibi, davacı şirket tarafından başvuru konusu hizmetler üzerinde kullanılacağından aynı KHK'nın 7/1-f bendi anlamında yanıltıcılık söz konusu olamayacağından ticaret alanında herkesin kullanımına açık bir işaret olarak da nitelendirilmesi doğru değildir. Davacının “SAHİBİNDEN” asıl unsurlu internet alan adı altında 1999 yılından beri elektronik ticaretle iştiğal ettiği de dosyadaki açıklama ve belgelerden de anlaşılmaktadır. Bu durumda, dava konusu başvuruyu oluşturan işaretin ayırt edicilik vasfının bulunması nedeniyle mahkemece davanın kabulü yerine reddine karar verilmesi doğru görülmemiş, bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY

11. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2012/14718	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/14276	6762 s. TTK/61, 583
Tarihi:	04.07.2013	6102 s. TTK/56, 59

- **HAKSIZ REKABETTEN KAYNAKLANAN MADDİ VE MANEVİ TAZMİNAT İSTEMİ**
- **HAKSIZ REKABETİN MEN'İ**

ÖZETİ: *Dava, haksız rekabetten kaynaklanan maddi ve manevi tazminat istemine ilişkin olup, davacı tarafca ayrıca davalı şirkete ait radyo kanallarında yayının men'ine, kararın ilanına karar verilmesi talep edilmiştir. Buna göre, 6762 sayılı TTK'nın 58. maddesi uyarınca haksız rekabetin men'i ve aynı Yasa'nın 61. maddesi uyarınca kararın ilanı hakkındaki davacı talepleri yönünden olumlu olumsuz bir karar verilmemesi doğru görülmemiştir. Öte yandan, somut uyuşmazlıktaki talepler yönünden objektif dava birleşmesi sözkonusu olduğundan temyiz dilekçesi içeriği ile sınırlı olmak üzere, maddi ve manevi tazminat taleplerinin her biri yönünden ayrı ayrı vekalet ücretine hükmedilmesi gerekirken, bu hususun dikkate alınmaması da doğru olmamış, yine, uyuşmazlığın niteliği itibariyle davacı tarafca ticari faiz talep edildiği halde kabul edilen tazminat tutarının yasal faiziyle tahsiline şeklinde hüküm tesisi dahi doğru görülmemiş, kararın bu sebeplerle de davacı yararına bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY

11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/15971
Karar No. 2013/14089
Tarihi: 02.07.2013

İlgili Kanun/Madde
556 s. MarkaKHK/7, 8

• MARKANIN HÜKÜMSÜZLÜĞÜ İSTEMİ

ÖZETİ: *Dava, TPE YİDK kararın iptali ve markanın hükümsüzlüğü istemine ilişkindir. Mahkemece, benimsenen bilirkişi raporunda dava konusu başvuruda ve yine davacı adına tescilli 2000/15648 sayılı markada yer alan "Centenario" kelimesinin markanın tali unsuru niteliğinde bulunduğu, bu nedenle de karşılaştırılan markaların asli unsurları oluşturan diğer işaretleme bakımından ise herhangi bir benzerlik ve itibas bulunmadığı gerekçesiyle, dava reddedilmiş de, anılan raporda dava konusu "Centenario" kelimesinin 33. sınıf içkiler bakımından 556 sayılı KHK'nun 7. maddesi itibariyle hangi suretle karakteristik özellik belirten, dolayısıyla da markanın tali unsuru olarak kabulünü gerektiren bir ibare olduğu hususunda yeterli bir açıklama içermediğinden, söz konusu rapora dayalı olarak yazılı şekilde karar verilmesi doğru görülmemiş, kararın temyiz eden davacı yararına bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY

11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/7940
Karar No. 2013/13360
Tarihi: 26.06.2013

İlgili Kanun/Madde
5846 s. FSEK/2
6100 s. HMK/6

- **TAZMİNAT DAVASI**
- **MALİ HAKLARINA TECAVÜZ OLUP OLMADIĞININ TESPİTİ**
- **YETKİ İTİRAZI**

ÖZETİ: *Dava, 5846 Sayılı Yasa'ya dayalı olarak açılan tazminat davası olup mahkemece, davalı karşı davacının yetki itirazı kabul edilerek yazılı olduğu şekilde karar verilmiştir. Ancak olayları anlatmak taraflara, hukuki tavsif hakime aittir. Davacı karşı davalı, davalı karşı davacıya bir adet gemi için geminin dizayn ve endaze proje tasarımı yaptığını, fakat davalı karşı davacının sözleşmeye aykırı davranmak suretiyle bu tasarımı 19 adet gemide daha kullandığını iddia ederek dava açmıştır. Bu durumda davacı karşı davalının bu gemi dizayn ve endaze proje tasarımının 5846 Sayılı Kanununun 2/3. bendi kapsamında eser olup olmadığı, davacı karşı davalının eserden kaynaklanan mali haklarına tecavüz olup olmadığına tespitinin görevli mahkeme olarak Fikri Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi'nde değerlendirilmesi gerekmektedir. Görev hususu mahkemece davanın her aşamasında re'sen göz önünde bulundurulması gereken hususlardan olup, mahkemece görevsizlik kararı verilmesi gerekir.*

Tüm kararların tam metinlerine, dergimizin 35. sayısından ulaşabilirsiniz

YARGITAY CEZA DAİRE KARARI
COURT OF APPEAL CRIMINAL CHAMBER DECISION

YARGITAY
7. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2012/23997
Karar No. 2013/14093
Tarihi: 24.06.2013

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/61
5846 s. FSEK/71, 75, 81

- **BANDROL YÜKÜMLÜLÜĞÜNE AYKIRILIK**
- **FİKİR VE SANAT ESERİNİ İZİNSİZ ÇOĞALTMA**
- **LEHE OLAN HÜKMÜN TESPİT EDİLMESİ GEREĞİ**

ÖZETİ: Sanıkta yakalanan dava konusu CD lerin ayrıntılı tasnifi yapılmadığından hak sahiplik belgelerinin sunulmadığının M... vekili tarafından bildirilmesi karşısında 21.11.2006 tarihli bilirkişi raporunda bandrolsüz olduğu belirtilen CD'lerdeki müzik ve filmlerin isimleri ile hak sahiplerini belirleyici şekilde ek bilirkişi raporu alınması ve 5846 sayılı Yasanın 75. maddesi gereği eser üzerinde manevî ve mali hak sahibi kişilere şikayet haklarını kullanabilmelerini sağlamak amacıyla durumdan haberdar edilmesi, yasal süre içerisinde hak sahiplerinin birinin dahi şikayetçi olması halinde 16.9.2006 tarihli suç açısından 19/12/2006 tarihinde yürürlüğe giren 5560 sayılı Yasa ile getirilen TCK'nın 61/9. maddesinde yer alan düzenlemenin suç tarihi itibarıyla uygulanamayacağı ve 5846 sayılı Yasa'nın 5728 sayılı Yasa ile değişik 71/1. maddesindeki düzenlemeye göre sanık hakkında adli para cezasının tercih edilebilmesi mümkün olup bu hususların dikkate alınması suretiyle lehe yasanın belirlenmesi bakımından ilgili hükümleri karşılaştırarak sanık yararına olan yasanın belirlenip sonucuna göre uygulama yapılması gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulması hukuka aykırı olup bozmayı gerektirir.

Tüm kararların tam metinlerine, dergimizin 35. sayısından ulaşabilirsiniz

DANIŞTAY KARARI
THE COUNCIL OF STATE'
DECISION

* Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu Kararı
Plenary Session of the Administrative Law Chamber Decision

* Danıştay Daire Kararı
Chamber of Council State Decision

DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU KARARI
PLENARY SESSION OF THE ADMINISTRATIVE LAW CHAMBER DECISION

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU

Esas No. 2009/1510
Karar No. 2013/2213
Tarihi: 03.06.2013

İlgili Kanun/Madde
4054 s. RekabetK/4

- **RAKİP TEŐEBBÜSLERCE REKABET ORTAMININ ORTADAN KALDIRILMASI**
- **REKABETİN KISITLADIĞININ TESPİTİ**

ÖZETİ: *Davacı Şirkete para cezası verilmesine dair kararda hukuka aykırılık bulunmadığı; rakip televizyon kuruluşlarının reklam yeri satış ve fiyat koşullarının belirlenmesinde birlikte hareket ederek rekabeti kısıtladıkları tespit edildiğinden ve taraflardan D... ve S... 'in yakın geçmişte aynı şekilde bir ihlali gerçekleŐtirdikleri ve Kurul tarafından 1997 gelir tablolarındaki net satışlarının %1 oranında para cezası uygulanmasına karar verilmesine karşın soruŐturma konusu olayda, D.. ve S... 'in bu hükme uymadıkları ve reklam yeri satış ve fiyat koşullarını belirleme eylemine devam ettiklerinin tespit edilmesi nedeniyle, bu teşebbüslere uygulanacak ceza oranının 2000 yılı net satışlarının %1, 5 'i olarak belirlendiğı, diğeri teŐebbüsler hakkında verilen para cezalarının ise, ilgili teŐebbüslerin anılan rekabet ihlalinin içinde buldukları gövrelü süreler dikkate alınarak tespit edildiğı anlaŐıldığından, para cezasının belirlenmesinde ölçüüllük ilkesine de aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.*

Tüm kararların tam metinlerine, dergimizin 35. sayısından ulaşabilirsiniz

DANIŞTAY DAİRE KARARI
CHAMBER OF COUNCIL STATE DECISION

DANIŞTAY
13.DAİRE

Esas No. 2009/2751
Karar No. 2013/214
Tarihi: 01.02.2013

İlgili Kanun/Madde
4054 s. RekabetK/4, 5

- **REKABET YASAĞININ SÜRESİNİN ÖNEMİ**
- **REKABET ETMEME YÜKÜMLÜLÜĞÜ SÜRESİNİN TESPİTİ**

ÖZETİ: *Alıcıya getirilen rekabet yasağının süresi, bayi ile dağıtıcı arasında kurulan ilişkide, sektörde rekabetin sağlanması açısından büyük önem taşımaktadır. Bu nedenle Tebliğ'in 5. maddesinin (a) bendi ile rekabet yasağı içeren dikey anlaşmaların süresinin, belirsiz süreli veya beş yılı aşması halinde bu tür sözleşmelere grup muafiyetinin uygulanmayacağı kurala bağlanmış bulunmaktadır. Ancak, yukarıda da belirtildiği üzere, akaryakıt sektöründe yer alan dikey anlaşmaların rekabet hukuku çerçevesinde sorunlu hale gelmesindeki en önemli unsur, uzun süreli anlaşmalar ve bu sürelerle ilişkin mülk sahibi bayiden alınan kira/intifa hakları oluşturmaktadır. Özellikle rekabet etmeme yükümlülüğünün süresinin tespiti ve bu tespitin sözleşmenin süresine bağlı olması, işletme ve kira sözleşmesinin arasındaki bağlantının ortaya konulmasını gerektirmektedir. Yargı kararında gerekçe haline gelen bu durumu dikkate alan Rekabet Kurulu tarafından bayilik sözleşmeleriyle bu sözleşmeye süre yönünden etkisi bulunabilen intifa hakkı, kira sözleşmesi ve kredi sözleşmesi gibi sözleşmelerin birlikte değerlendirilerek, bayi ile dağıtıcı arasında kurulacak ilişkinin sektörü rekabete kapama etkisinin ortadan kaldırılması ve her beş yılda bir bayinin başka bir dağıtıcıyla çalışabilmesi amacıyla, bu alanda rekabetin tesisine yönelik olarak alındığı anlaşılan Kurul kararlarının sektörde faaliyette bulunan teşebbüslere duyurulmasına ve bu arada davacı şirketin şikayet başvurusunun reddine yönelik işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.*

Tüm kararların tam metinlerine, dergimizin 35. sayısından ulaşabilirsiniz

**UYGULAMAYA İLİŞKİN
BİLGİLER**
PRACTICAL INFORMATIONS

AVRUPA BİRLİĞİNDE COĞRAFI İŞARETLERİN KORUMASI PROTECTION OF GEOGRAPHICAL SIGNS IN EUROPEAN UNION

Avrupa Birliğinde Coğrafi İşaret Koruması Avrupa Birliği (AB) nezdinde menşe adı (designation of origin) ve mahreç işareti (geographical indication) korumasını konu alan coğrafi işaret tescilinin temeli, 18 maddeden oluşan 14.07.1992 tarih ve 2081/92 sayılı Avrupa Konseyi Tüzüğü'ne¹ dayanmaktadır.

Bu Tüzük, 20.03.2006 tarihli 510/2006 sayılı Avrupa Konseyi Tüzüğü'nün² 19. maddesi ile mülga olmuştur. 2081/92 sayılı Tüzük kapsamında koruma altına alınmış işaretlerin, 510/2006 sayılı Tüzüğün yürürlüğe girmesi ile kendiliğinden yeni tüzük kapsamına alınmış sayılacağı belirtilmiştir.

510/2006 sayılı Tüzük uyarınca coğrafi işaret koruması elde etmek isteyen kişiler, öncelikle kendi ülkelerindeki ulusal otoritelere başvuruda bulunmak zorundadırlar. Ulusal otoritelerce incelenen başvurular, ulusal bazda bir yayın-itiraz aşamasına tabi tutulurlar. Hakkında gerekli değerlendirme yapılan ve uygun görülen başvurular daha sonra AB Komisyonuna iletilir.³

Kendisine iletilen başvuruları 12 ay içinde incelemek zorunda olan Komisyon, başvuruların ilan edilmesine karar verirse AB Resmi Gazetesinde yayımlar. http://ec.europa.eu/agriculture/foodqual/protect/firstpub/index_en.htm adresinden ulaşılması mümkün olan yayımlanmış başvurulara yapılacak itirazlar için, Resmi Gazetedeği ilan tarihinden itibaren 6 aylık bir süre tanınmaktadır.⁴

...

Uygulamaya İlişkin Bilgilerin tamamına, dergimizin 35. sayısından ulaşabilirsiniz

¹ Tüzüğün orijinal metnine http://www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?file_id=126807 adresinden ulaşılabilir.

² Tüzüğün giriş bölümünün (2) numaralı bendinde, tarım ürünlerinde yapılacak gruplandırılmaların piyasadaki arz ve talep dengesini iyileştirme amacı gütmesi gerektiği ifade edilmiştir. Tüzüğün orijinal metnine http://www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?file_id=126989 adresinden ulaşılabilir. Metnin sonunda, 2081/92 sayılı tüzük ile maddelerinin karşılaştırmalı listesi yer almaktadır.

³ Komisyona iletilen coğrafi işaret başvurularına ait listeye http://ec.europa.eu/agriculture/foodqual/protect/applications/index_en.htm adresinden ulaşılabilir.

⁴ AB'de tescilli olan coğrafi işaretleri ürün kategorilerine göre aranmak için http://europa.eu.int/comm/agriculture/qual/en/1bbaa_en.htm, ülkelere göre aramak için http://europa.eu.int/comm/agriculture/qual/en/1bbab_en.htm linklerinden faydalanılabilir.

**BANDROL BAŞVURUSU HAKKINDA PRATİK VE
YARARLI BİLGİLER**
PRACTICAL AND USEFUL INFORMATION ABOUT TAX LABEL

BANDROL NEDİR?

Bandrol; fikir ve sanat eserlerinin taklit edilmelerinin ve izinsiz çoğaltılmalarının önlenmesi amacıyla; süreli olmayan yayınların ve fikir ve sanat eserlerinin çoğaltılmış nüshalarının üzerine yapıştırılan, söküldüğü takdirde parçalanan ve yapıştırıldığı malzemenin özelliğini kaybettiren nitelikte güvenlik şeridi içeren holografik özellikli bir güvenlik etiketini yahut dijital olarak üretilen güvenlik etiketini ifade eder.

Sinema ve müzik eserleri, bilgisayar oyunları ile süreli olmayan yayınlar için bandrol uygulaması zorunludur.

BANDROL UYGULAMASININ YASAL DAYANAĞI NEDİR?

- 5846 sayılı fikir ve Sanat Eserleri Kanununun 81 inci maddesi,
- Bandrol Uygulamasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik

BANDROL KULLANIMININ ZORUNLU OLDUĞU ESER TÜRLERİ

Süreli olmayan yayınlar ile kayıt ve tescili gerçekleştirilmiş olan sinema ve müzik eseri nüshalarına çoğaltmayı takiben sevkiyattan önce bandrol yapıştırılması zorunludur.

Ayrıca bilgisayar oyunları da zorunlu bandrol uygulamasına tabidir.

...

***Uygulamaya İlişkin Bilgilerin tamamına, dergimizin 35.
sayısından ulaşabilirsiniz***

**ENTEĞRE DEVRE TOPOĞRAFYASI HAKKINDA PRATİK VE
YARARLI BİLGİLER**
*PRACTICAL AND USEFUL INFORMATION ABOUT INTEGRATED CIRCUIT
TOPOGRAPHY*

Entegre Devre Topoğrafyası Nedir?

Entegre Devre ile; elektronik bir işlevi veya bunun gibi diğer işlevleri yerine getirmek üzere tasarlanmış, en az bir aktif elemanı olan ve ara bağlantılarından bir kısmının ya da tümünün bir parça malzeme içerisinde ve/veya üzerinde bir araya getirilmiş ara veya son formdaki bir ürün kastedilmektedir.

Entegre Devre Topoğrafyası ile de; entegre devreyi oluşturan tabakaların üç boyutlu dizilimini gösteren, üretim amacıyla hazırlanmış ve herhangi bir formatta sabitlenmiş görüntüler dizisi olup, her görüntü entegre devrenin üretiminin herhangi bir aşamasındaki yüzeyinin tamamının veya bir kısmının görünümü olarak ifade edilmektedir.

Entegre Devre Topoğrafyasına ait Yasal Düzenlemeler Nelerdir?

Entegre Devre Topoğrafyasına ait yasal düzenlemeler 5147 sayılı Entegre Devre Topoğrafyalarının Korunması Hakkında Kanun ve 30.12.2004 Resmi Gazete tarihli Entegre Devre Topoğrafyalarının Korunması Hakkında Kanunun Uygulama Şekli Gösterir Yönetmeliktir.

Entegre Devre Topoğrafyası Tescili Korumasından Kimler Yararlanabilir?

-Türkiye Cumhuriyeti vatandaşları,
-Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde ikametgâhı olan ve sınaî veya ticarî faaliyette bulunan gerçek ve tüzel kişiler,

-İlgili uluslararası anlaşmaların hükümleri dahilinde başvuru hakkına sahip kişiler 5147 sayılı Kanun ile sağlanan korumadan yararlanırlar.

Ayrıca, Türkiye Cumhuriyeti uyuğundaki kişilere kanunen veya fiilen Entegre Devre Topoğrafyası koruması tanıyan devletlerin uyuğundaki gerçek ve tüzel kişiler de karşılıklılık ilkesi gözetilerek Türkiye’de bu haktan yararlanabilirler. Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlarının Entegre Devre Topoğrafyalarını diğer ülkelerin tescil etmesi veya tescil edileceğinin yazılı olarak bildirmesi karşılıklılık ilkesi olarak kabul edilir.

...

***Uygulamaya İlişkin Bilgilerin tamamına, dergimizin 35.
sayısından ulaşabilirsiniz***

ÖZELGELER
RULINGS

Konu: Kitap yazarının elde ettiği telif kazancının vergilendirilmesi hk.

Tarih: 23/08/2013

Sayı: 11395140-105[236-2012/VUK-1-...]—1326

T.C.
GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI
İSTANBUL VERGİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI
Mükellef Hizmetleri Usul Grup Müdürlüğü

İlgide (a) da kayıtlı özelge talep formunuza istinaden tarafınıza Başkanlığımızca ilgi (b) de kayıtlı özelge verilmiş olup, ilgi (c) de kayıtlı özelge talep formunuzda; telif kazançlarınızın serbest meslek kazanç defterine mi işleneceği yoksa ayrı bir defter mi tasdik ettirileceği, serbest meslek makbuzunun telif kazançları için de mi kullanılacağı yoksa ayriyeten serbest meslek makbuzu mu bastırılacağı, telif kazançlarının ve stopaj kesintisinin diğer faaliyetlerden dolayı düzenlenen beyannamelere intikal ettirilip ettirilemeyeceği, telif kazançlarının diğer serbest meslek faaliyetleri için verilen katma değer vergisi beyannamesinin hangi bölümünde gösterileceği hususlarında Başkanlığımız görüşlerini talep etmektedir.

GELİR VERGİSİ KANUNU YÖNÜNDEN

193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun 65 inci maddesinde serbest meslek kazancının tanımı yapılarak, Kanunun 18 inci maddesinde ise serbest meslek kazançlarında istisna uygulamasına ilişkin hükümler yer almıştır.

Diğer taraftan, Gelir Vergisi Kanununun 86 ncı maddesinin birinci fıkrasının (I/a) bendi ile de kazanç ve iratların istisna hadleri içinde kalan kısmı için yıllık beyanname verilmeyeceği, diğer gelirler için beyanname verilmesi halinde bu gelirlerin beyannameye dahil edilmeyeceği belirtilmiş, mezkur Kanunun 121 inci maddesinin birinci fıkrasıyla yıllık beyanname gösterilen gelire dahil kazanç ve iratlardan bu kanuna göre kesilmiş bulunan vergilerin, beyanname üzerinden hesaplanan gelir vergisinden mahsup edilebileceği hüküm altına alınmıştır.

...

Uygulamaya İlişkin Bilgilerin tamamına, dergimizin 35. sayısından ulaşabilirsiniz

FAYDALI BİLGİLER

USEFUL INFORMATIONS

**TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜNCE 2013 YILINDA
UYGULANACAK ÜCRET TARİFESİNE İLİŞKİN TEBLİĞ
(BİK/TPE: 2013/1)**

YASAL FAİZLER VE YÜRÜRLÜK SÜRELERİ

TİCARİ TEMERRÜT (AVANS) FAİZ ORANLARI

**2014 YILI İMTİHAZNAME, RUHSATNAME VE DİPLOMA
HARÇLARI**

2013 YILI YARGI HARÇLARI

**MESLEK BİRLİKLERİ MEVZUATI
LEGISLATION OF EMPLOYEE ASSOCIATION**

**FİKRİ VE SİNAİ HAKLARLA İLGİLİ WEB SİTELERİ
WEBSITES RELATED TO INTELLECTUAL PROPERTY
RIGHTS**

***Faydalı bilgilerin detayları en güncel halleri dergimizin 35.
sayısından ulaşabilirsiniz***



LEGAL YAYINCILIK

2013 YILI FİYAT LİSTESİ

Legalbank (Elektronik Hukuk Bankası) www.legalbank.net <input type="checkbox"/> Bir Yıllık Abonelik Bedeli 460 ₺			
Legal Hukuk Dergisi (Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2013 yılı 390 ₺	<input type="checkbox"/> 2011 yılı 370 ₺	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 330 ₺	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 260 ₺
<input type="checkbox"/> 2012 yılı 390 ₺	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 350 ₺	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 300 ₺	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 240 ₺
<input type="checkbox"/> 2005 yılı 220 ₺	<input type="checkbox"/> 2004 yılı 200 ₺	<input type="checkbox"/> 2003 yılı 150 ₺	
Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi (6 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2013 yılı 90 ₺	<input type="checkbox"/> 2012 yılı 90 ₺		
Tıp Hukuku Dergisi (6 Aylık)		Banka ve Finans Hukuku Dergisi (3 Aylık)	
<input type="checkbox"/> 2013 yılı 90 ₺	<input type="checkbox"/> 2012 yılı 90 ₺	<input type="checkbox"/> 2013 yılı 190 ₺	<input type="checkbox"/> 2012 yılı 190 ₺
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi (3 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2013 yılı 220 ₺	<input type="checkbox"/> 2011 yılı 200 ₺	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 180 ₺	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 120 ₺
<input type="checkbox"/> 2012 yılı 220 ₺	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 190 ₺	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 145 ₺	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 110 ₺
<input type="checkbox"/> 2005 yılı 100 ₺	<input type="checkbox"/> 2004 yılı 90 ₺		
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi (3 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2008 yılı 75 ₺	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 65 ₺	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 25 ₺ (2 Sayı)	
Malî Hukuk Dergisi (Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2013 yılı 290 ₺	<input type="checkbox"/> 2011 yılı 275 ₺	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 245 ₺	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 190 ₺
<input type="checkbox"/> 2012 yılı 290 ₺	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 260 ₺	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 220 ₺	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 175 ₺
<input type="checkbox"/> 2005 yılı 160 ₺			
Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi (3 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2013 yılı 190 ₺	<input type="checkbox"/> 2011 yılı 180 ₺	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 160 ₺	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 120 ₺
<input type="checkbox"/> 2012 yılı 190 ₺	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 170 ₺	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 140 ₺	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 110 ₺
<input type="checkbox"/> 2005 yılı 100 ₺			
Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi (4 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2013 yılı 145 ₺	<input type="checkbox"/> 2011 yılı 135 ₺	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 120 ₺	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 90 ₺
<input type="checkbox"/> 2012 yılı 145 ₺	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 125 ₺	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 105 ₺	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 80 ₺
<input type="checkbox"/> 2005 yılı 50 ₺			(2 Sayı)
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi (6 Aylık)		Regesta Ticaret Hukuku Dergisi	
<input type="checkbox"/> 2013 yılı 90 ₺	<input type="checkbox"/> 2006-2005-2004 yılları (8 Sayı) 65 ₺	<input type="checkbox"/> 2013 yılı 60 ₺ (3 sayı)	<input type="checkbox"/> 2012 yılı 75 ₺ (4 sayı)
<input type="checkbox"/> 2007 yılı 75 ₺			
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası (6 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2013 yılı 90 ₺	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 35 ₺	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 35 ₺	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 60 ₺
<input type="checkbox"/> 2012 yılı 90 ₺	<input type="checkbox"/> 2011 yılı 85 ₺	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 60 ₺	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 60 ₺
Anayasa Hukuku Dergisi (6 Aylık)		Paket Abonelik İndirimleri	
<input type="checkbox"/> 2013 yılı 90 ₺	<input type="checkbox"/> 2012 yılı 90 ₺	Dergi Miktarı	İndirim
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi (6 Aylık)		2	% 2
<input type="checkbox"/> 2010 yılı 45 ₺	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 45 ₺	3-5	% 4
<input type="checkbox"/> 2009 yılı 45 ₺	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 45 ₺	6-9	% 6
<input type="checkbox"/> 2008 yılı 45 ₺		10+	% 10
Dergilerimizi veya Paket Aboneliklerimizi Nakit, Kredi Kartı veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödememiz halinde ayrıca (paket + kadem indirimini yaptıktan sonra) % 10 indirim uygulanacaktır.		Oluşturduğumuz paketlere yandaki paket abonelik indirimleri uygulanacaktır. Abone olunan geçmiş her yıl için ayrıca + %1 kadem indirimini uygulanmaktadır. Sadece Kredi Kartına 6 Taksit yapılmaktadır	

PTT / Posta Çeki Hesap No: 1052845

BANKA ADI	ŞUBE	ŞUBE KODU	HESAP NO	IBAN NO
Yapı Kredi Bankası	Moda	217	60825788	TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88
Garanti Bankası	Moda	124	6299549	TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49
Akbank	Moda	256	0048668-8	TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68
Türkiye İş Bankası	Hasanpaşa	1166	332004	TR34 0006 4000 0011 1660 3320 04

Türkiye İş Bankası'na Yapacağınız Havaleler Ücretsizdir

Legal Yayıncılık A.Ş.

Caferağa Mah. Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D: 6. 34710 Kadıköy / İstanbul

Tel: (0216) 449 04 85 - 86 Faks: (0216) 449 04 87

legal@legal.com.tr

www.legal.com.tr

**YÜKSEK MAHKEME
KARARLARI
ARAMA DİZİNLERİ
*INDEX OF SUPREME COURT
DECISIONS***

* Kavramlara Göre Arama Dizini
Index of Related Legal Terms

* Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini
Index of Related Statutory Provisions

KAVRAMLARA GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED LEGAL TERMS

Bandrol Yükümlülüğüne Aykırılık	205
Endüstriyel Tasarımın Korunabilmesi için Tasarımın Tescili Gereği.....	187
Fikir ve Sanat Eserini İzinsiz Çoğaltma.....	205
Haksız Rekabetin Men'i	200

***Bütün kararların bu şekilde kavramlara göre arama dizinine
dergimizin 35. sayısından ulaşabilirsiniz***

KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED STATUTORY PROVISIONS

Borçlar Kanunu (Mülga)
(818)

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
12.....	194
13.....	194
348.....	194
352.....	194

Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu
(5846)

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
2.....	203
71.....	205
75.....	205
81.....	205

***Bütün kararların bu şekilde maddelere göre arama dizinine
dergimizin 35. sayısından ulaşabilirsiniz***

