

# LEGAL

## Hukuk Dergisi

**YARGITAY KARARLARI, DANIŞTAY KARARLARI  
VE DİĞER YÜKSEK MAHKEME KARARLARI,  
HUKUK HABERLERİ, HUKUKİ MAKALELER,  
GÜNCEL MEVZUAT, RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ,  
ÖNEMLİ BİLGİLER**



# LEGAL

## Hukuk Dergisi

“Hakemli Dergidir”

Derginin Önerilen Kısa (Atf) Adı: LHD

Legal Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti. adına

Sahibi ve Genel Yayın Yönetmeni

Av. Lütfürrahman BAŞÖZ

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü

Av. Ramazan ÇAKMAKCI

ramazancakmakci@legal.com.tr

**İzmir Temsilcisi**

Av. İsmet KÖYMEN

**Mersin Temsilcisi**

Av. H. Hulki ÖZEL

ISSN: 1303-9210

Yıl: 2011

Cilt: 9

Sayı: 107

Yayıncının Adı: Legal Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti.  
(Sertifika No: 16191) Tel.: 0216 449 04 86

Basıncının Adı: Kitap Matbaacılık San. ve Tic. Ltd. Şti.  
(Sertifika No: 16053) Tel.: 0212 482 99 10

Basıldığı Yer: Davutpaşa Cad. No: 123, Kat: 1  
Topkapı/İstanbul

Basıldığı Tarih: 2011

Yönetim Yeri: Bahariye Cad. No: 63/6 Kadıköy/İstanbul

Yayın Türü: Yerel, Süreli, Aylık Hukuk Dergisi

*Copyright © 2011*

*Bu derginin tüm yayın hakları LEGAL YAYINCILIK SAN. ve TİC. LTD. ŞTİ.'ne aittir. Yayınevinin izni alınmadan eğitim ve tanıtım amaçlı kısmi alıntılar hariç olmak üzere hiçbir şekilde kopya edilemez, çoğaltılamaz ve yayınlanamaz.*

*Dergimize gönderilecek makaleler başka bir yerde yayınlanmamış olmalıdır. Yazarlar akademik veya mesleki ünvanları ile iletişim bilgilerini makalelerine eklemeli, makalelerinin hakem onayından geçmesini istedikleri takdirde bu hususu belirtmeleri gerekmektedir. Gönderilen makalelerin yayınlanması uygun görüldüğünde makaleler dergimizin biçimsel formatına uygun olarak yayınlanmakta ve makalelerin basılı ve elektronik ortamdaki tüm yayın hakları Legal Yayıncılık'a ait olmaktadır. Dergimize gönderilen makalelerin yayınlanıp yayınlanmayacağı hususunda yazarlara bilgi verilmektedir.*

## LEGAL HUKUK DERGİSİ

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D. 6 Kadıköy - İstanbul

Tel: (216) 449 04 85 - 449 04 86 Faks: (216) 449 04 87

İnternet adresi: www.legal.com.tr

E-mail: legal@legal.com.tr

## **DANIŞMA VE YAYIN KURULU**

- Prof. Dr. Gökhan ANTALYA  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı*
- Prof. Dr. Abdülkadir ARPACI  
*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı*
- Prof. Dr. Mehmet Emin ARTUK  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*
- Prof. Dr. Oğuz ATALAY  
*Dokuzeylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflâs Hukuku Ana Bilim Dalı*
- Prof. Dr. Mehmet BAHTİYAR  
*Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı*
- Prof. Dr. Süheyl BATUM  
*Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku*
- Prof. Dr. Ali Cem BUDAK  
*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi*
- Prof. Dr. Erdoğan BÜLBÜL  
*Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Ana Bilim Dalı*
- Prof. Dr. Gürsel ÇETİN  
*İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Adli Tıp Ana Bilim Dalı*
- Prof. Dr. Osman DOĞRU  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Genel Kamu Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı*
- Prof. Dr. Ömer EKMEKÇİ  
*İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Ana Bilim Dalı*
- Prof. Dr. Nuray EKŞİ  
*İstanbul Kültür Üniversitesi Hukuk Fakültesi*
- Prof. Dr. Nüvit GEREK  
*Eskişehir Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*
- Prof. Dr. Sibel İNCEOĞLU  
*Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı*
- Prof. Dr. Eser KARAKAŞ  
*Bahçeşehir Üniversitesi AB İlişkileri Bölüm Başkanı*
- Prof. Dr. Işıl KARAKAŞ  
*Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Üyesi - Devletler Umumi Hukuku*
- Prof. Dr. Mustafa KOÇAK  
*Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı – Anayasa Hukuku*
- Prof. Dr. Muharrem KILIÇ  
*Akdeniz Üniversitesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı Başkanı*
- Prof. Dr. Ali Necip ORTAN  
*İstanbul Kültür Üniversitesi Fikri Haklar Uygulama ve Araştırma Merkezi Müdürü*
- Prof. Dr. Hayrettin ÖKÇESİZ  
*Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı*
- Prof. Dr. Ayhan ÖNDER  
*Ceza ve Ceza Usul Hukuku*
- Prof. Dr. Selçuk Öztekin  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflâs Hukuku Ana Bilim Dalı*
- Prof. Dr. Saba ÖZMEN  
*Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı*
- Prof. Dr. Bahri ÖZTÜRK  
*İstanbul Kültür Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü*
- Prof. Dr. Adem SÖZÜER  
*İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*
- Prof. Dr. Cumhuriyet ŞAHİN  
*Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı*
- Prof. Dr. Şükran ŞİPKA  
*İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*

Prof. Dr. Güzin ÜÇİŞİK  
*Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*  
Prof. Dr. Hakan ÜZELTÜRK  
*Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Vergi Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Prof. Dr. Hamdi YILMAZ  
*Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı*  
Prof. Dr. Serap YAZICI  
*Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Doç. Dr. Faruk ACAR  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı*  
Doç. Dr. Müslüm AKINCI  
*Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Öğretim Üyesi*  
Doç. Dr. Osman CAN  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı*  
Doç. Dr. Mustafa ÇEKER  
*Çukurova Üniversitesi İİB Fakültesi İşletme Bölümü Ticaret Hukuku Anabilim Dalı*  
Doç. Dr. Tevfik GÜLSOY  
*Atatürk Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı*  
Doç. Dr. Alper GÜMÜŞ  
*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı*  
Doç. Dr. Pelin GÜVEN  
*Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı*  
Doç. Dr. Sultan ÜZELTÜRK  
*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Doç. Dr. Ahmet Caner YENİDÜNYA  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı*  
Doç. Dr. İlhan YILMAZ  
*Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Doç. Dr. Sevtap YOKUŞ  
*Kocaeli Üniversitesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı*  
Yrd. Doç. Dr. Mustafa Erdem CAN  
*Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Yrd. Doç. Dr. Ebru CEYLAN  
*İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı*  
*Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı Öğretim Üyesi*  
Yrd. Doç. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Yrd. Doç. Dr. Birgül SOPACI  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Yrd. Doç. Dr. Taner AYANOĞLU  
*İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Dr. Ahmet M. Güneş  
*İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi*  
Haşmet Sırrı AKŞENER  
*İstanbul 10. Ticaret Mahkemesi E. Başkanı*  
Hasan ÖZKAN  
*Em. İstanbul Hukuk Hâkimi*  
İzzet DOĞAN  
*Em. İstanbul Hukuk Hâkimi*  
Ar. Gör. Mustafa Ünlütepe  
*Sakarya Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı*  
Av. Atilla COŞKUN, Av. Çelik Ahmet ÇELİK, Av. Süleyman ÇETİN,  
Av. İbrahim Murat HAZNEDAR, Av. Recep KAHRAMAN, Av. Dr. Filiz KESKİN, Av.  
Fikret İLKİZ, Av. Hasan KÖROĞLU, Av. Mehmet UÇUM, Av. Talih UYAR

## **EDİTÖRDEN...**

Değerli abonelerimiz, 2011 yılının onbirinci sayısıyla sizlerle birlikte olmanın mutluluğu içindeyiz.

Dergimizin makaleler kısmında yine çok değerli yazarların makalelerini sizinle paylaşıyoruz. Bu sayımızda Yrd. Doç. Dr. Özlem KARAMAN COŞGUN'un "*Havayolu Taşımacılığında Yer Hizmetleri Sağlayıcıları, Taraflı Oldukları Hukuki İlişkiler ve Sorumlulukları*", Dr. Yavuz ERDOĞAN'ın "*Türk Ceza Kanunu'nda Banka ve Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması Suçu*", Arş. Gör. Arman ÖZDEMİR'in "*Yeni TTK Uyarınca Ticaret Sicili*" ve Ayhan KÜÇÜK - Mehmet KARADAĞ'ın "*Düzenleyici ve Denetleyici Kurumların Tabi Olduğu Disiplin Hukuku*" isimli makaleleri yer almaktadır.

Dergilerimizin 2012 yılı abonelik yenilemeleri devam etmektedir. Her biri alanında uzman hukukçulardan oluşan yayın ve danışma kurumlarının hukuka katkı amacıyla gönüllü olarak çalıştığı zengin içeriğe sahip hukuk dergilerimiz sadece sizlerin abonelikleri ile yayın hayatına devam etmektedir. Dergilerimize abone olarak verdiğiniz destek ile hukukun gelişmesine ve yaygınlaşmasına yapmış olduğunuz katkılarını bu yılda devamını etmesini beklemekteyiz.

Legalbank elektronik hukuk programımız sizlerin değerli desteği ile güçlenerek ve abone sayısını hızla arttırarak yoluna devam etmektedir. Önümüzdeki günlerde Dergilerimizi de elektronik ortama aktarmayı planlamaktayız. Legalbank sitemizden ücretsiz 5 günlük tam kullanım imkanı devam etmektedir. Programımızı denememiş abonelerimizin **www.legalbank.net** internet adresinden sitemizi ziyaret etmelerini beklemekteyiz.

*Saygılarımızla*

**Av. Lütfürrahman BAŞÖZ**



## İÇİNDEKİLER

<b>Yüksek Mahkeme Kararları Kısa Özetleri .....</b>	<b>4201</b>
<b>Hukuk Haberleri.....</b>	<b>4217</b>
<b>Hukukî Makaleler.....</b>	<b>4251</b>
Havayolu Taşımacılığında Yer Hizmetleri Sağlayıcıları, Tarafı Oldukları Hukuki İlişkiler ve Sorumlulukları	
Yrd. Doç. Dr. Özlem KARAMAN COŞGUN .....	4253
Türk Ceza Kanunu'nda Banka ve Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması Suçu	
Dr. Yavuz ERDOĞAN.....	4271
Yeni TTK Uyarınca Ticaret Sicili	
Arş. Gör. Arman ÖZDEMİR.....	4331
Düzenleyici ve Denetleyici Kurumların Tabi Olduğu Disiplin Hukuku	
Ayhan Küçük Mehmet KARADAĞ .....	4341
<b>Yargıtay Hukuk Kararları.....</b>	<b>4357</b>
Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları.....	4359
Yargıtay Hukuk Daire Kararları.....	4409
<b>Yargıtay Ceza Kararları .....</b>	<b>4483</b>
Yargıtay Ceza Genel Kurul Kararları.....	4485
Yargıtay Ceza Daire Kararları.....	4496
<b>Danıştay Kararları.....</b>	<b>4519</b>
Danıştay Daire Kararları .....	4521
<b>Anayasa Mahkemesi Kararları .....</b>	<b>4539</b>
<b>Güncel Mevzuat .....</b>	<b>4555</b>
Kanunlar.....	4557
Kanun Hükmünde Kararnameler.....	4559
<b>Resmî Gazete Özetleri .....</b>	<b>4561</b>
Önemli Bilgiler.....	4575
Kıdem Tazminatı Tavanı.....	4577
Asgari Ücret .....	4577
Yıllık Ücretli İzin Süreleri.....	4580
İhbar Tazminatı .....	4581
İşsizlik Sigortası Primi .....	4581
2011 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi .....	4581
2010 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi .....	4581

2009 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi .....	4581
2008 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi .....	4582
2007 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi .....	4582
Kurumlar Vergisi Oranı .....	4582
Geçici Vergi Oranları .....	4582
Katma Değer Vergisi Oranları .....	4582
Yeniden Değerleme Oranı.....	4582
Değerli Kâğıtlar (2011) .....	4582
Yasal Faizler ve Yürürlük Süreleri.....	4583
Ticari Temerrüt (Avans) Faiz Oranları .....	4584
Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'a Göre Gecikme Zammı Oranları .....	4584
Damga Vergisi (2011).....	4585
Harç Tarifesi (2011).....	4587
Kira Artışına Yargıtay'ca Uygulanan Endeksler.....	4608
Enflasyon Oranları (%) (TUİK Verilerine Göre) .....	4608
Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi .....	4612
CMK Avukatlık Ücret Tarifesi (2011).....	4617
Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası .....	4619
Döviz Kurları .....	4619
LEGAL HUKUK DERGİLERİ ABONELİK FORMU .....	4622
<b>Yüksek Mahkeme Kararları Arama Dizinleri .....</b>	<b>4623</b>
Kavramlara Göre Arama Dizini .....	4625
Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini .....	4631
LEGALBANK ABONELİK FORMU .....	4637



## YÜKSEK MAHKEME KARARLARI KISA ÖZETLERİ

### AİLE HUKUKU

Ana ve Baba Evli İse Velayetin Kullanımı- Davacı vekilinin açtığı davada, davacının velayeti altında bulunan oğlu H.'nın 12.11.2004 olan doğum tarihinin ay ve günü baki kalmak kaydıyla 2007 olarak düzeltilmesini istediği, küçüğün annesinin davaya katılımının sağlanmadığı, mahkemece davanın kabulüne karar verildiği ve hükmün temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmaktadır. Mahkemece davacıya, eşinin davaya katılmak ya da duruşmada hazır bulunmak suretiyle icazetini bildirmesi veya icazetini gösteren imzası noterden onaylı belge ibraz etmesi için süre verilip, bunun sonucuna göre karar verilmesi gerekir ..... 4474

### ANAYASA HUKUKU

Anayasa Mahkemesinin İptal Kararı- Eldeki dava sonuçlanıp kesinleşmeden bu davaya uygulanabilecek olan yasa metni Anayasa Mahkemesince iptal edilip, yürürlüğünün durdurulmasına karar verildiğine göre, iptal kararı sonucu oluşan durumun maddi anlamda kesinleşmemiş ve derdest olan eldeki davaya da uygulanması zorunludur. Bu durumda, Özel Dairesince Anayasa Mahkemesinin iptal kararından sonra oluşan yeni durum dikkate alınarak davanın incelenip karara bağlanması gerekir. .... 4377

### BORÇLAR HUKUKU

Eser Sözleşmesi Bakiye İş Bedeli- Mahkemece konusunda uzman bir tekstil mühendisi ve yorumda yardımcı olmak üzere bir hukukçudan oluşturulacak bilirkişi kurulundan imalat formunda sipariş edilip geç teslim edilen kumaşlarla ilgili bunların miktarı, gecikme süresi, davalının müşterisinin gönderdiği reklâmasyon faturası ve bu faturanın sipariş edilen kumaşlarla bağlantısı da göz önünde tutulup tartışılmak suretiyle davalının B.K.'nın 106/1. maddesine göre istemekte haklı olduğu gecikme tazminatı hesaplatırılıp bulunacak bu miktar ile ayıplı imalat nedeniyle kesildiği anlaşılan reklâmasyon faturasındaki bedel toplanıp davacının cari hesap alacağından mahsup edilerek davanın sonuçlandırılması gerekir ..... 4465

***Bütün kararlar bu şekilde özetli olarak dergimizin Kasım 2011 tarihli 107. sayısından ulaşabilirsiniz***



# HUKUK HABERLERİ

- \* Yargıtay Ceza Genel Kurulu Zorunlu Müdafinin Duruşmalarda Bulunmasının Şart Olduğuna Karar Verdi
  - \* Cemaat Vakıflarına İlişkin Yönetmelik Yayınlandı
- \* Mirasçılık Belgesi Verilmesi ve Terk Eden Eşin Ortak Konuta Davet Edilmesi İşlemlerinin Noterler Tarafından Yapılmasına İlişkin Yönetmelik Yayınlandı
- \* Gümrük ve Ticaret Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında KHK Yayınlandı
  - \* Türk Ceza Kanunu'nun 278. Maddesi İptal Edildi
  - \* Marka Tescil Başvurularına Ait Mal ve Hizmetlerin Sınıflandırılmasına İlişkin Tebliğ Değiştirildi
- \* Adlî Tıp Kurumu Kanunu Uygulama Yönetmeliği Değiştirildi
  - \* Dernekler Yönetmeliği Deđiştirildi
  - \* Tarhiyat Öncesi Uzlaşma Yönetmeliği Yayınlandı
- \* Vergi İncelemelerinde Uyulacak Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik Yayınlandı

***Haberlerin tamamına, dergimizin  
Kasım 2011 tarihli 107. sayısından ulaşabilirsiniz***



# HUKUKÎ MAKALELER

\* Havayolu Taşımacılığında Yer Hizmetleri Sağlayıcıları,  
Tarafı Oldukları Hukuki İlişkiler ve Sorumlulukları  
*Yrd. Doç. Dr. Özlem KARAMAN COŞGUN*

\* Türk Ceza Kanunu'nda Banka ve Kredi Kartlarının Kötüye  
Kullanılması Suçu  
*Dr. Yavuz ERDOĞAN*

\* Yeni TTK Uyarınca Ticaret Sicili  
*Arş. Gör. Arman ÖZDEMİR*

\* Düzenleyici ve Denetleyici Kurumların Tabi Olduğu  
Disiplin Hukuku  
*Ayhan KÜÇÜK - Mehmet KARADAĞ*



## ⚡ HAVAYOLU TAŞIMACILIĞINDA YER HİZMETLERİ SAĞLAYICILARI, TARAFI OLDUKLARI HUKUKİ İLİŞKİLER VE SORUMLULUKLARI

*Yrd. Doç. Dr. Özlem KARAMAN COŞGUN\**

...

Hava yolu taşıyıcılarının yer hizmetleri kuruluşlarından ifa yardımcısı olarak yararlanmaları, yolculara ve eşya sahiplerine karşı ne havayolu taşıyıcısının ne de yer hizmeti kuruluşunun sorumluluğunu ortadan kaldırmamaktadır. Hava yolu taşıyıcıları hizmeti bizzat kendilerinin yerine getirmediğini, yer hizmetleri kuruluşları da yolcu ya da eşya sahibi ile aralarında sözleşmesel bir ilişki bulunmadığını ileri sürerek sorumluluktan kurtulamayacaklardır.

Havayolu ile seyahat eden yolcu ya da eşyası bu yol ile taşınan eşya sahibi havayolu taşıyıcısı ile bir taşıma sözleşmesi akdederek bu taşıma faaliyetinden yaralanacaktır. Taşıma sırasında bizzat yolcunun, bagajının ya da taşınan emtianın zarar görmesi ya da gecikme durumunda, bu sözleşmesel ilişkiye dayanak havayolu taşıyıcısından talepte bulunulabileceği gibi, haksız fiil hükümlerine dayanarak yer hizmetleri kuruluşuna müracaat edilmesi de mümkündür.

818 sayılı BK m. 100, 6098 sayılı, 11.01.2011 tarihli BK m. 116 hükmüne göre, borçlu borcun ifasını veya bir borçtan doğan hakkın kullanılmasını beraber yaşadığı kişilere ya da yanında çalışanlar gibi yardımcılara kanuna uygun şekilde bırakmışsa, bu kişilerin işi yürüttükleri sırada karşı tarafa verdikleri zarararı gidermekle yükümlüdür. Genel nitelikteki bu hükmün yanı sıra, havayolu ile eşya ve yolcu taşımacılığını düzenleyen Varşova Konvansiyonu<sup>H</sup> hükümlerinde de bu durum kabul edilmektedir. Varşova Konvansiyonu m. 17 hükmüne göre, havayolu taşıyıcısı bir yolcunun uçakta, uçağa inme veya binme sırasında meydana gelen bir kaza sebebiyle ölümü, yaralanması veya herhangi bir bedeni zarara uğraması durumunda, doğan zarardan sorumludur. M. 18 hükmüne göre ise, zarara sebep olan olayın hava taşınması sırasında meydana gelmesi şartı ile, havayolu taşıyıcısı bagajın ve taşınan emtianın tahrip, kayıp veya hasara uğramasından doğan zarardan sorumludur. Hava taşınması kavramının ifade ettiği süreç yine aynı maddede düzenlenmiş, bu sürecin bagaj veya yükün bir havaalanında veya bir hava aracında veya havaalanı dışına iniş yapılması durumunda herhangi bir yerde taşıyıcının koruması altında bulun-

<sup>H</sup> Hakem denetiminden geçmiştir.

\* Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı'

<sup>1</sup> 29.08.1977 tarih ve 7/13874 sayılı BKK, 03.12.1977 tarih ve 16128 sayılı RG

duğu süreyi kapsayacağı ifade edilmiştir. M. 19 ise, yolcunun, bagajın veya taşınan emtianın havayolu ile taşınmasındaki gecikmeden doğan zarardan da havayolu taşıyıcısının sorumlu olduğunu hükme bağlamıştır. Konvansiyon havayolu taşıyıcısının söz konusu süreçteki zararlardan sorumluluğunu asıl kabul etikten sonra, m. 18 ve 20’de taşıyanı bu sorumluluklardan kurtaran sebeplerin neler olduğu düzenlenmiştir. Ancak bu hükümlerde de havayolu taşıyıcısının hizmetlerinden yararlandığı ifa yardımcılarının ediminden kaynaklanan zararlardan sorumlu olmayacağına ilişkin bir düzenleme yoktur.

Yukarıda da belirtildiği üzere yolcu ve eşya sahibi ile havayolu taşımasını taahhüt eden taşıyıcı arasında bir taşıma sözleşmesi kurulmakta, havayolu taşıyıcısının hizmetlerinden yararlandığı yer hizmetleri kuruluşları ile yolcu ya da eşya sahibi arasında herhangi bir sözleşmesel ilişki bulunmamaktadır. Ancak bu durum yolcu ya da eşya sahibinin zarara kusuru ile sebep olan yer hizmetleri kuruluşuna müracaatına engel değildir. Ancak burada dikkat edilmesi gereken husus, sözleşmeye aykırılık hükümlerinin değil, BK m. 41 vd’ndeki haksız fiil hükümlerinin uygulanacak olmasıdır. Bu durumun önemli bir neticesi de, Varşova Konvansiyonu’nda taşıyan bakımından kabul edilen sorumluluğun asıl olduğu, sorumluluktan kurtuluş sebeplerinin taşıyanca ispatı gerektiği prensibinin geçerli olmaması, haksız fiil hükümlerine dayanan kişinin yer hizmetleri kuruluşunun kusurlu olduğunu da ispat yükü altında bulunduğuudur.

Yer hizmetleri kuruluşunun sorumluluğuna müracaat edilmesi durumunda dikkat edilmesi gereken hususlardan biri de, Varşova Konvansiyonu’nun taşıyan bakımından kabul ettiği sınırlı sorumluluk prensibini ifa yardımcısı konumundaki yer hizmetleri kuruluşları bakımından da getirmiş olmasıdır. Varşova Konvansiyonu kapsamında bulunan bir zarar sebebiyle havayolu taşıyıcısının bir işçisi veya temsilcisine karşı dava açıldığında, görevi çerçevesinde hareket ettiğini ispatlamak kaydı ile kendisine karşı dava açılan kişi Varşova Konvansiyonu m. 22’deki sorumluluk sınırlamalarından yararlanma imkanına sahip olacaktır (m. 25-A)<sup>2</sup>. Bu sınırlama, yolcu taşımada 250.000 frank, bagaj taşımada kilogram başına 250 frank, eşya taşımada ise 17 SDR’dir. Yolcu ve bagaj taşımada zarar verme kastı ile veya zararın doğması ihtimalini bilerek pervasızca yapılan hareketler veya ihmaller neticesinde zararın doğması durumunda ise bu sınırlamalar artık geçerliliğini kaybedecek, zararın tamamından sorumluluk gündeme gelecektir (m. 25).

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin  
Kasım 2011 tarihli 107. sayısından ulaşabilirsiniz***

<sup>2</sup> Detaylı bilgi için bkz. Ülgen, Hüseyin, *Hava Taşıma Sözleşmesi*, 1987, s. 206-208



## TÜRK CEZA KANUNU'NDA BANKA VE KREDİ KARTLARININ KÖTÜYE KULLANILMASI SUÇU

*Dr. Yavuz ERDOĞAN\**

Türk Ceza Kanunu'nun (TCK) 245'nci maddesinde "Banka ve Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması" eylemi ayrı bir suç olarak düzenlenmiştir. 765 sayılı eski Türk Ceza Kanunu (ETCK) zamanında bu hususta düzenlenmiş özel bir hüküm yoktu; ancak ETCK'nın 525b/2 maddesindeki "bilgileri otomatik işleme tabi tutmuş bir sistemi kullanarak kendisi veya başkası lehine hukuka aykırı yarar sağlamak" suçuna ait hüküm banka ve kredi kartları içinde kullanılıyordu... Kanaatimizce banka ve kredi kartlarının sosyal hayatımızdaki önemi, globalleşen dünyada gitgide paranın yerini alması, hayatımızı oldukça kolaylaştırmasına karşın kolaylıkla suça konu yapılabilmesi nedeniyle yapılan ayrık düzenleme yerinde olmuştur

Doktrinde ayrı bir yasa maddesinin bulunmasının gerekliliği konusunda görüş ayrılığı bulunmamakta ise de; suçun koruduğu hukuki değer ve dolayısıyla da TCK'da bulunduğu yer tartışma konusu olmuştur.

...

Makalemizin içeriğinde ayrıntılı olarak belirttiğimiz üzere, öncelikle TCK'nın 245'inci maddesiyle korunan hukuki değer ve madde metninde yapılan yasal değişiklikler dikkate alınarak maddenin bulunduğu yer değiştirilmeli ve malvarlığına karşı suçlar bölümüne taşınmalıdır. Ayrıca taşındığı yerde banka ve kredi kartlarının günümüz sosyal ve ekonomik hayattaki önemi dikkate alınarak BKKK'nda yer alan suçlarda TCK kapsamına alınmalı, kovuşturma usulleri aynı sisteme tabi tutulmalıdır.

TCK'nın 245 (1)'nci maddesine dönük olarak dördüncü fıkrada düzenlenen şahsi cezasızlık halleri yeniden düzenlenmeli ve kart sahibinin herhangi bir nedenle failin cezalandırılmasını isteyebileceği dikkate alınarak, belirtilen haller şahsi cezasızlık hali olmaktan çıkartılıp eylem en azından şikayete tabi kılınmalıdır.

TCK'nın 245'nci maddesinin malvarlığına karşı suçlar arasında düzenlenmesi halinde dahi (eylemin sosyal ve ekonomik sonuçları dikkate alınarak) eylemin tüzel kişiler için haksız yarar sağlamak düşüncesiyle yapılması hali (TCK'nın 246'ncı maddesinde belirtildiği üzere) yaptırım altına alınmalıdır.

TCK'nın 245 (2) ve (3)'ncü fıkralarında esasında aynı suçun düzenlenmiş olunması nedeniyle, bu fıkralar birleştirilerek üçüncü fıkra ikinci fıkranın nitelikli hali olarak düzenlenmelidir.

---

\* *Erzurum 9'uncu Kolordu Komutanlığı Askeri Savcısı (Hakim Binbaşı)*

BKKK’nda banka kartları ile kredi kartları tanımlanırken kredi kartları için kullanılan “fiziki varlığı bulunmayan kart numarası” kavramına banka kartları içinde yer verilmelidir. Zira, özellikle internet alanında banka kart numaraları da tıpkı kredi kart numaraları gibi kullanılarak ekonomik işlemler yapılabilmektedir.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin  
Kasım 2011 tarihli 107. sayısından ulaşabilirsiniz***

## YENİ TTK UYARINCA TİCARET SİCİLİ

*Arş. Gör. Arman ÖZDEMİR\**

Ticari hayatta güven ve aleniyetin sağlanmasında en önemli kurumlardan bir tanesi de muhakkak ki ticaret sicilidir. Her resmi kütükte olduğu üzere ticaret siciline de önemli fonksiyonlar bağlanmıştır. YTTK çerçevesinde bu kurumda önemli değişiklikler yapıldığını söylemek mümkündür. Şöyle ki elektronik ortamda kayıtların tutulabilir hale gelmesi ve bu yolla sicilin üçüncü kişiler tarafından takibinin kolaylaştırılması öncelikle mevcut toplumsal yaşamın ve bilgi çağının gereği olarak ön plana çıkmaktadır. Bunun yanı sıra sicil kayıtlarının işlevlerinin genişletilmesi ve bu konuda ki AET direktifine uyum sağlanması muhakkak ki sadece ulusal değil uluslar arası ticaret açısından da önemlidir. Makale içeriğinde asıl olarak aleniyet fonksiyonunun sonucu olan olumlu ve olumsuz etkileri üzerinde durulmuş ve doktrinde çokça eleştirilen sicilin söz konusu etkilerini kısıtlayan mevcut kanunun değişen hükümlerine de yer verilmeye çalışılmıştır. Sicilin bu fonksiyonlarıyla doğrudan ilgili olan hukuki görünüşün korunması konusuna da değinilmeye çalışılmıştır.

...

Olumsuz etkinin şartlarını özetleyecek olursak;

1. Sicile kaydedilebilir bir konu mevcut olmalıdır: Bununla ilgili açıklamalara olumlu etkide değinmiştim. Ancak belirtilmesi gereken tescilli zorunlu olan hususlar kadar ihtiyari olan hususlarda da sicilin olumsuz etkisi söz konusu olabilir.

2. Kayıt ve ilan yapılmamış olmalıdır: Tescilli yada ilanı gereken bir durum kendi hukuki alanında oluşan ilgilinin, üçüncü kişinin mevcut hukuki duruma olan güveninin korunmasından kurtulabilmesi için söz konusu hususu tescil ve ilan ettirmesi gereklidir.

3. Sicil kaydının açıklayıcı nitelikte olması: Sicile kaydın kurucu olduğu hallerde üçüncü kişilerin bilebileceği bir husus söz konusu olmadığı için olumsuz etki ancak açıklayıcı noktalarda önem kazanmaktadır. Ancak tescil ve ilan arasında geçen sürede üçüncü kişilerin iyi niyetlerinin korunması gerekliliği ortaya çıkacaktır. Bu halde ikinci bir konu olarak tescilden önce üçüncü kişinin tescilin kurucu olduğu hallerde durumu bilmesi hali bir görüş olarak ileri sürülse de sicile kayıt ve ilan öncesinde hukuk alanında doğmamış bir husus nedeniyle üçüncü kişinin iyi niyetinin bertaraf edilemeyeceği belirtilmektedir.<sup>1</sup>Sicile kaydın olumsuz etkisi kanunda kendine özgü bir şekilde açıklanmıştır. Gerçekten de hukuki görünüş açısından burada bir olgunun mevcut olma-

---

\* *Yalova Üniversitesi İİBF İngilizce İşletme Bölümü Ticaret Hukuku*

<sup>1</sup> *BİLGE, op. cit. pp. 191-204.*

dığı yönünde ki sicil kaydına (hukuki görünüş olgusu) üçüncü kişinin güveni korunmaktadır. Üçüncü kişiyi mevcut hukuki görünüşe güveni asıl olarak sadece ilgiliye karşı değildir ve burada tescilli yaptırma iktidarı üçüncü kişilere de ait olduğundan sadece ilgiliye değil üçüncü kişiye karşı da koruma söz konusu olacaktır.<sup>2</sup>

...

Yer bakımından etki konusuna değinilmekle birlikte sicilin aynı zamanda üçüncü kişiler açısından zaman bakımından da etkileri bulunmaktadır. Söz konusu etkiler yine YTTK açısından 36. maddede düzenlenmiş ve etkilerin hüküm ifade ettiği tarih esas olarak TTK ile aynı olarak belirlemiştir. Bu hükümlere göre sicil kayıtları ilan ile ve ilanının hepsi aynı nüshada yayınlanmamışsa son kısmın yayınlandığı günü takip eden iş gününden itibaren üçüncü kişiler hakkında hüküm ifade edecektir. Ancak mevcut TTK açısından doktrinde eleştirilen 515. madde hükmünün YTTK ile kaldırıldığını belirtmek gereklidir. Şöyle ki TTK açısından limited ortaklık ana sözleşmesinin değiştirilmesine ilişkin genel kurul kararının ticaret siciline tescil ile hüküm ifade edeceği şeklinde ki düzenleme şirket sözleşmesinde yapılan her değişikliğin tescil ve ilan edileceği (YTTK md. 589/2) uyarınca değiştirilmiş ve üçüncü kişilerle ilgili düzenleme genel hükümlere bırakılmıştır. Aynı şekilde örneğin kolektif şirketin tescil ile tüzel kişilik kazanacağını düzenleyen madde 232'nin de zikredilmesi gereklidir. Bu halde de şirket ancak şirket tescille tüzel kişilik kazanacak aksi sözleşmeler üçüncü kişilere karşı hüküm ifade etmeyecektir.

...

YTTK ile asıl olarak sicilin üçüncü kişilere karşı etkisi TTK'nın aksine tek bir hüküm içerisinde birleştirilmiştir. Ancak doktrinde eleştirilen kayıtların olumlu ve olumsuz etkisi konusunda ki düzenlemelerde belirttiğim üzere önemli değişiklikler yapılmış ve sicilin olumlu ve olumsuz işlevi genişletilmiş ve görünüşe güven kuramı sicilin merkezi haline getirilmiştir. Gerekçede de belirtildiği üzere ilan edilen hususla tescil edilen içerik arasında ki fark olması halinde bu durum üçüncü kişileri etkilemeyecek üçüncü kişiler kanun korumasından yararlanabilecektir.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin  
Kasım 2011 tarihli 107. sayısından ulaşabilirsiniz***

---

<sup>2</sup> ÜLGEN, *op. cit.* pp. 162-165.

## DÜZENLEYİCİ VE DENETLEYİCİ KURUMLARIN TABİ OLDUĞU DİSİPLİN HUKUKU

*Ayhan KÜÇÜK\**  
*Mehmet KARADAĞ\*\**

...

Ülkemizde son yıllarda gittikçe artan sayıda düzenleyici ve denetleyici kurum (DDK'lar) kurulmuştur. Bu kurumlar idari, mali, personel rejimleri ile disiplin hukuku gibi konularda, diğer kamu kurum ve kuruluşlarından farklı düzenlemelere tabi tutulmaktadır. Çalışmamızın konusunu teşkil eden DDK'ların tabi olduğu disiplin hukuku" ile ilgili olarak da, DDK'ların kendi arasında da tek bir yaklaşım söz konusu değildir. Bu bağlamda disiplin hukuku yönünden DDK'ların Başkan ve Üyeleri ile Kurum personelinin tabi olduğu personel rejiminin ortaya konulması ve bunlar hakkında uygulanacak disiplin hukuku ve disiplin soruşturma usulünün belirlenmesi önem arz etmektedir.

...

Tüm DDK'ların Başkan ve Üyeleri hakkında uygulanacak herhangi bir disiplin mevzuatı bulunmamaktadır. Bu nedenle, bunların disiplin cezalarına konu fiillerine ilişkin herhangi bir disiplin yaptırımını uygulanamamakla birlikte konunun Kamu Görevlileri Etik Kurulu tarafından değerlendirilmesinin uygun olacağı, bu kişilerin haklarında inceleme, soruşturma veya ön inceleme yapanlar tarafından bunların disiplin cezasını gerektiren fiillerinin tespiti üzerine konunun Kamu Görevlileri Etik Kurulu'na intikal ettirilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Bununla birlikte, tüm DDK'ların personeli hakkında uygulanacak disiplin mevzuatında da bir bütünlük bulunmamaktadır. TAPDK, BDDK, KİK ve EPDK personeli için her ne kadar personel yönetmeliği veya insan kaynakları yönetmeliği bulunsa da disiplin hukuku yönünden bu düzenlemelerde disiplin suç ve cezaları ile disiplin soruşturma usulüne ilişkin hükümler bulunmadığından anılan Kurumların personeli hakkında yapılacak disiplin soruşturmaları 657 sayılı Kanuna göre yürütülecek ve 657 sayılı Kanundaki disiplin yaptırımları uygulanacaktır.

Ancak, disiplin hukuku yönünden yanlış bir uygulama olduğu düşünülen husus ise, RK ve BTİK personelinin ücret ve mali haklar dışında 657 sayılı Kanuna tâbi olduğu ilgili kanunlarında açıkça yazılı olmasına rağmen, 657 sayılı Kanunda açıkça yazılı bulunan "Disiplin Cezalarının Çeşitleri ile Ceza

---

\* *Başbakanlık Teftiş Kurulu, Başbakanlık Müfettişi*

\*\* *Başbakanlık Teftiş Kurulu, Başbakanlık Müfettişi*

Uygulanacak Fiil ve Haller”, “Cezayı Hafifleten Sebepler” ve “Zamanaşımı” gibi disiplin hukukuna ilişkin temel düzenlemeleri içeren kendi personel yönetmeliği veya insan kaynakları yönetmeliği çıkarılmış olmasıdır. Hatta 657 sayılı Kanunda “*Aylıktan Kesme*” cezası ile tecziyeyi gerektiren “*yasaklanmış her türlü yayını görev yerinde bulundurmak*” ve “*ikamet ettiği ilin hudutlarını izinsiz terk etmek*” gibi disiplin suçları 6111 sayılı Kanun ile kaldırılmış olmasına rağmen, anılan Kurumların personel yönetmeliklerinde bu cezalar muhafaza edilmeye devam edilmiştir. Bu nedenle bu fiilleri işleyen RK ve BTİK personeline fiilin karşılığı olan cezaların verilebileceği söylenebilir.

Netice itibarıyla, tüm DDK Başkan ve Üyeleri hakkında uygulanacak bir disiplin mevzuatı bulunmaması, kurum personeli hakkında ise uygulanacak ortak bir disiplin mevzuatı bulunmaması nedeniyle yaşanan karışıklığı önlemek amacıyla bunlar hakkında disiplin hukukuna ilişkin ortak bir düzenleme yapılması gerekmektedir. 5237 sayılı TCK’daki kamu görevlisi tanımına girdiğinde şüphe bulunmayan, nitekim Anayasa Mahkemesi kararları<sup>1</sup> ile de kamu görevlisi oldukları ve kamusal faaliyet yürüttükleri netleşen DDK Başkan ve Üyeleri ile Kurum personelinin gerek statü, görev ve yetki gerekse yürütülen hizmet ve faaliyetler açısından merkezi idari bünyesinde çalışan memur ve diğer kamu görevlilerinden pek de farklı olmamaları nedeniyle, ilgili kanunlarında açık olarak disiplin hukuku yönünden 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi olmalarını ve anılan kanuna göre yapılacak disiplin soruşturmaları sonunda haklarında yine anılan kanundaki yaptırımların uygulanmasını sağlayacak değişiklikler yapılmalıdır.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin  
Kasım 2011 tarihli 107. sayısından ulaşabilirsiniz***

---

<sup>1</sup> Anayasa Mahkemesinin 22 Ocak 2008 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanan 12.12.2007 tarihli, 2002/35 E. 2007/95 K. sayılı kararı

# **YARGITAY HUKUK KARARLARI**

- \* Yargıtay Hukuk Genel Kurul Kararları
- \* Yargıtay Hukuk Daire Kararları





## YARGITAY HUKUK GENEL KURULU KARARLARI

### YARGITAY HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2011/5-377  
Karar No. 2011/492  
Tarihi: 06.07.2011

İlgili Kanun/Madde  
1086 s. HUMK/429  
2942 s. KamulaştırmaK/38  
4721 s. TMK/705  
6100 s. HMK/363

- **KAMULAŞTIRMADA HAK DÜŞÜRÜCÜ SÜRE**
- **YENİ BİR HÜKÜM OLUŞTURAN DİRENME KARARI**
- **TAŞINMAZ MÜLKİYETİNİN KAZANILMASINDA TESCİL**

#### **ÖZETİ:**

*Direnme kararının varlığından söz edilebilmesi için mahkeme bozmadan esinlenerek yeni herhangi bir delil toplamadan önceki deliller çerçevesinde karar vermeli; gerekçesini önceki kararına göre genişletebilirse de değiştirmemelidir. Eş söyleyişle; mahkemenin yeni bir delile dayanarak ve gerekçesini değiştirerek karar vermiş olması halinde, direnme kararının varlığından söz edilemez. Somut olayda da; yerel mahkemece, bozma kararından sonra yürürlüğe giren 5999 sayılı Yasa ile Kamulaştırma Kanununa eklenen geçici 6.maddeye dayanılarak ilk kararda direnilmiştir. Bu durumda, Yerel Mahkemece direnme kararı olarak nitelendirilen temyize konu kararın, gerçekte bir direnme kararı değil yeni bir hüküm niteliğinde olduğu kabul edilmelidir. Kurulan bu yeni hükmün temyizen incelenme görevi Hukuk Genel Kuruluna ait olmayıp, Özel Daireye aittir. Bu nedenle dosyanın Özel Daireye gönderilmesine karar verilmiştir.*

### YARGITAY HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2011/2-109  
Karar No. 2011/481  
Tarihi: 06.07.2011

İlgili Kanun/Madde  
1086 s. HUMK/573, 576  
2004 s. İİK/72, 150  
2709 s. AY/2, 9, 10, 138  
2802 s. HakimlerSavcılarK/93  
5271 s. CMK/194  
6100 s. HMK/46, 49

- **HAKİMLERİN HUKUKİ SORUMLULUĞU**

• **HAKİMDEN TAZMİNAT TALEP EDİLMESİ**

**ÖZETİ:**

*Dava, hakimlerin hukuki sorumluluğunu düzenleyen Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 573-576. maddelerinden kaynaklanan tazminat istemine ilişkindir. Davacı tarafta davalı Hakim aleyhine tazminat istemiyle açılan davada, Yargıtay 2. Hukuk Dairesi'nce ilk derece mahkemesi sıfatıyla, "Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 573. maddesinde sayılan sorumluluk hallerinin gerçekleşmediği" gerekçesiyle "davanın reddine" dair verilen karar, davacı vekilince temyiz edilmiştir. Hükmün verilmesinden sonra, 14 Şubat 2011 tarihinde yürürlüğe giren 09 Şubat 2011 tarih ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ile, hakim ve savcıların bir soruşturma, kovuşturma veya davayla ilgili olarak yaptıkları işlem, yürüttükleri faaliyet ve kararları nedeniyle açılacak tazminat davalarında uygulanacak esas ve usule ilişkin yeni düzenlemeler yapılmıştır. Buna göre, hakim ve savcıların bir soruşturma, kovuşturma veya davayla ilgili olarak yaptıkları işlem, yürüttükleri faaliyet ve kararları nedeniyle ancak Devlet aleyhine tazminat davası açılabilir; kişisel kusur, haksız fiil veya diğer sorumluluk sebeplerine dayanılarak da olsa hakim veya savcı aleyhine tazminat davası açılmayacağı her türlü kuşku ve duraksamadan uzaktır. Somut olayda, hüküm tarihinden sonra yürürlüğe giren Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun hükümleri gereğince davaya, davalı hakim aleyhine devam edilmesi imkanı kalmamıştır. Bu düzenlemeye göre yasal hasım devlet olup; hakim ise ancak zorunlu ihbar olunan sıfatıyla davada yer alması olanaklıdır. Hal böyle olunca; ilk derece mahkemesi sıfatıyla Yargıtay 2. Hukuk Dairesi'nce yapılacak iş, yeni yasal düzenleme doğrultusunda davaya Devlet aleyhine devam edilmesine imkan tanınmasının sağlanması ve Hazine'nin davaya dahil edilmesi için davacı tarafa süre verilip, halen davalı konumunda olan hakim ise zorunlu ihbar olunan sıfatını taşıdığı da gözetilerek, sonucuna göre bir karar verilmesi olmalıdır. Açıklanan nedenlerle; Özel Dairenin ilk derece mahkemesi sıfatıyla verdiği kararının bozulmasına karar verilmiştir.*

**YARGITAY  
HUKUK GENEL KURULU****Esas No. 2011/21-315****Karar No. 2011/465****Tarihi: 06.07.2011****İlgili Kanun/Madde****506 s. SSK/60, Gç81****4447 s. İşsizlikSK/17****4759 s. İllerBankasıK/3**

- **YAŞLILIK AYLIĞI**
- **YURTDIŞI BORÇLANMASI**

**ÖZETİ:**

*Dava, yurtdışı borçlanması nedeniyle sigortalı başlangıcının 16.07.1977 tarihi olduğunun ve 01.01.2008 tarihinden itibaren yaşlılık aylığına hak kazandığının tespiti istemine ilişkindir. Dosya kapsamından; davacının (kadın), yurtdışına çıkmadan önce Türkiye’de herhangi bir sosyal güvenlik kuruluşuna tabi hizmeti ve tescili bulunmamakta olup, Alman rant sigortasına girişinin ise 16.07.1977 tarihi olduğu anlaşılmaktadır. Hukuk Genel Kurulu önüne gelen uyuşmazlık; Yurtdışında Bulunan Türk Vatandaşlarının Yurt Dışında Geçen Sürelerinin Sosyal Güvenlikleri Bakımından Değerlendirilmesi Hakkında Kanuna dayalı olarak, 4759 sayılı Kanununun yürürlük tarihinden sonra borçlanma yapılması halinde; yaşlılık aylığı tahsis koşullarının 506 sayılı Kanununun Geçici 81. maddedeki kademeli geçiş şartlarına göre belirlenip belirlenemeyeceği noktasında toplanmaktadır. Uyuşmazlığın kaynağını 506 sayılı Kanuna 4447 sayılı Kanun ile eklenen, Anayasa Mahkemesinin iptal kararı ve sonrasında 4759 sayılı Kanun ile bir bölümü değişikliğe uğrayan Geçici 81. madde oluşturmaktadır. Yaşlılık aylığı tahsisi için aranan koşullardan biri olan sigortalılık süresi, sigortalının sosyal güvenlik mevzuatına tabi olarak ilk defa çalışılmaya başladığı sigortalılık başlangıç tarihi ile aylık talep tarihi arasındaki süredir. 3201 Sayılı Kanun uyarınca yurt dışı hizmet borçlanması, yurt dışında geçmiş sürelerin Türkiye’de geçmiş gibi değerlendirilmesi imkanını tanımaktadır. Bu Kanun hükümlerine göre borçlanılan yurt dışı çalışma süresi, bedelinin ödenmesi halinde, ait olduğu devrede dikkate alınarak, tahsis istemi yönünden bir değerlendirme yapılmalıdır. Açıklanan hukuksal nedenler karşısında; Yerel Mahkemenin, davacının yaşlılık aylığına esas sigortalılık süresinin hesabında, daha önce sigortalı olarak Türkiye’de tescili olmayanların 506 Sayılı Kanununun Geçici 81. maddesinin yürürlük tarihinden*

sonra, yürürlük tarihinden öncesine ait devreye ilişkin olarak yapacakları borçlanmaların, Geçici 81. madde uygulamasında gözetilmesi gerektiğini kabul ve bu yolla 3201 sayılı Kanun uyarınca borçlanarak kazandığı sigortalılık süresini de dikkate alarak, davacının yaşlılık aylığına hak kazanıp kazanmadığını 506 sayılı Kanunun Geçici 81. maddesindeki koşullara göre belirlemesi ve bu değerlendirme ile ilk kararda direnmesi usul ve yasa uygun olup, kararın onanmasına karar verilmiştir.

## YARGITAY HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2011/1-293  
Karar No. 2011/424  
Tarihi: 15.06.2011

İlgili Kanun/Madde  
2709 s. AY/153  
3402 s. KadastroK/12, Gç10  
3621 s. KıyıK/4

- ANAYASA MAHKEMESİNİN İPTAL KARARI
- KIYI KANUNUNA DAYALI TAPU İPTALİ

### ÖZETİ:

*Dava, Kıyı Kanunu'na dayalı tapu iptali ve terkin isteğine ilişkindir. Öncelikle üzerinde durulması gereken husus, yerel mahkeme kararının kısmen Yargıtay Özel Dairesince onanmasında, temyiz kapsamı dışında bırakılan hususların Anayasa Mahkemesinin iptal kararına konu olması üzerine yeniden esastan inceleme konusu yapılıp yapılamayacağı meselesidir. Zira, Anayasa Mahkemesinin iptal kararları usulü kazanılmış hakların istisnasını teşkil ederler. Her ne kadar Yerel Mahkemece eldeki davada 10 yıllık hak düşürücü sürenin geçtiğinden bahisle davanın reddine karar verilmiş ve Özel Dairece bu husus bozma kapsamı dışında bırakılmışsa da, davanın reddine gerekçe yapılan yasa metni Anayasa Mahkemesince yukarıda değinildiği üzere iptal edilmiş ancak gerekçeli karar Resmi Gazete'de yayımlanmamış ise de yasanın yürürlüğünün durdurulmasına yargılama sırasında karar verilmekle bu durumun ilgili taraf lehine usulü kazanılmış hakkın gerçekleşmesine neden olduğu söylenecektir. Eldeki dava sonuçlanıp kesinleşmeden bu davaya uygulanabilecek olan yasa metni Anayasa Mahkemesince iptal edilip, yürürlüğünün durdurulmasına karar verildiğine göre, iptal kararı sonucu oluşan durumun maddi anlamda kesinleşmemiş ve der-*

*dest olan eldeki davaya da uygulanması zorunludur. Bu durumda, Özel Dairesince Anayasa Mahkemesinin iptal kararından sonra oluşan yeni durum dikkate alınarak davanın incelenip karara bağlanması gerekir. O halde işin esasının incelenmesi için dosya Özel Dairesine gönderilmesine karar verilmiştir.*

**YARGITAY  
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2011/21-316  
Karar No. 2011/414  
Tarihi: 15.06.2011

İlgili Kanun/Madde  
506 s. SSK/60, Geç81  
4447 s. İşsizlikSK/17

- **YAŞLILIK AYLIĞINDAN YARARLANMA KOŞULLARI**
- **YURTDIŞI BORÇLANMASI**

**ÖZETİ:**

*Dava, yurtdışı borçlanması nedeniyle 01.11.2007 tarihinden itibaren aylıklı aylığına hak kazandığının tespiti istemine ilişkindir. Dosya kapsamından; davacının (kadın), yurtdışına çıkmadan önce Türkiye’de herhangi bir sosyal güvenlik kuruluşuna tabi hizmeti ve tescili bulunmamakta olup, Alman rant sigortasına girişinin ise 04.10.1976 tarihi olduğu anlaşılmaktadır. Davalı Kurum, borçlanılan yurt dışı çalışma sürelerini dikkate alarak, 3201 Sayılı Kanununun 5. maddesi uyarınca sigortalılığın başlangıç tarihini, borcun tamamen ödendiği tarihten borçlanılan gün sayısı kadar geriye götürülerek bulunmuş, bulunduğu bu sigorta başlangıç tarihinden itibaren 506 Sayılı Kanununun Geçici 81. maddesinde yapılan değişikliğin uygulanmaya başlandığı 23.05.2002 tarihine kadar ki sigortalılık süresini gözeterek, kademeli geçişte (yaşlılık aylığı tahsisine) esas alınacak sigortalılık süresini belirlemiştir. Hukuk Genel Kurulu önüne gelen uyumsuzluk; Yurtdışında Bulunan Türk Vatandaşlarının Yurt Dışında Geçen Sürelerinin Sosyal Güvenlikleri Bakımından Değerlendirilmesi Hakkında Kanuna dayalı olarak, 4759 sayılı Kanunun yürürlük tarihinden sonra borçlanma yapılması halinde; yaşlılık aylığı tahsis koşullarının 506 sayılı Kanununun Geçici 81. maddedeki kademeli geçiş şartlarına göre belirlenip belirlenemeyeceği noktasında toplanmaktadır. Hukuk Genel Kurulu’nda yapılan görüşmede bir kısım üyeler, borçlanma bedelinin ödendiği tarihte yürürlükte bulunan yasal hü-*

kümlerin uygulanması gerektiğini, bu nedenle Özel Daire bozma ilamının yerinde bulunduğunu ileri sürmüşler ise de, çoğunluk bu görüşü benimsememiştir. Açıklanan hukuksal nedenler karşısında; Yerel Mahkemenin, davacının yaşlılık aylığına esas sigortalılık süresinin hesabında, daha önce sigortalı olarak Türkiye’de tescili olmayanların 506 Sayılı Kanununun Geçici 81. maddesinin yürürlük tarihinden sonra, yürürlük tarihinden öncesine ait devreye ilişkin olarak yapacakları borçlanmaların; Geçici 81. madde uygulamasında gözetilmesi gerektiğini kabul ve bu yolla 3201 sayılı Kanun uyarınca borçlanarak kazandığı sigortalılık süresini de dikkate alarak, davacının yaşlılık aylığına hak kazanıp kazanmadığının 506 sayılı Kanununun Geçici 81. maddesindeki koşullara göre belirlenmesi ve bu değerlendirme ile ilk kararda direnmesi usul ve yasaya uygundur. Ne var ki, Yüksek Özel Daire bozma nedenine göre, somut uyuşmazlıkta yaşlılık aylığı tahsis koşullarının gerçekleşip gerçekleşmediğini ve diğer temyiz itirazlarını incelememediğinden, bu yönde inceleme yapılmak üzere dosyanın Özel Daireye gönderilmesine karar verilmiştir.

## YARGITAY

### HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2011/4-359  
Karar No. 2011/405  
Tarihi: 08.06.2011

İlgili Kanun/Madde  
818 s. BK/18  
4721 s. TMK/2, 507, 603  
6098 s. TBK/19

- MURİS MUVAZAASI
- EDA HÜKMÜ

#### ÖZETİ:

Dava, muvazaalı satış işleminin iptali ile satılan traktörün miras bırakanın terekesine iadesi, istem kabul edilmediği takdirde, traktör bedelinin miras payları oranında davacılara ödetilmesi istemine ilişkindir. Hukuk Genel Kurulu önüne gelen uyuşmazlık, yerel mahkemece danışıklı olduğu kabul edilen işlem ile satılan traktör üzerinde davacıların miras payları oranında pay sahibi olduklarının tespitine de karar verilmesinin zorunlu olup olmadığı ile, eda hükmünün tespit hükmünü de içerip içermeyeceği, tazminata hükmedilmiş olmasının yerinde olup olmadığı noktasında toplanmaktadır. Dava konusu uyuşmazlığa konu traktör, miras bırakan ta-

*rafından, gerçekte bağışlandığı halde, sanki bir satış yapılmış gibi davalılara kat'ı satış senedi ile devredilmiştir. Bu durum, kamu düzenine ilişkin olmadığından davacı yararına usulü kazanılmış hak doğmuş ve somut olayın özelliği dikkate alınarak muris muvazaasının olaya uygulanması hali salt bu somut olay yönüyle kesinlik kazanmıştır. Hal böyle olunca; mahkemenin muris muvazaasının kabulüne ilişkin nitelemesi kesinleştiğinden, davacı da tazminata ilişkin kararı temyiz etmemekle pay isteminden dönüp, tazminat hükmüne razı olmakla talebini tazminata dönüştürmüş olduğundan; mahkemece buna bağlı olarak oluşturulan eda davasının çözümü gerektiği gerekçesine dayalı tazmine ilişkin karar; salt bu nedenlerle sonucu itibariyle doğrudur. Ne var ki, mahkemece davalılardan tahsiline karar verilen tazminat miktarı hakkında Yüksek Özel Dairece bir inceleme yapılmamış olduğundan bu yöne ilişkin davalılar vekilinin temyiz itirazlarının incelenmesi için dosyanın Özel Dairesine gönderilmesine karar verilmiştir.*

**YARGITAY  
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No.	2011/7-248	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2011/396	2577 s. İYUK/2
Tarihi:	08.06.2011	3095 s. FaizK/2

- TAM YARGI DAVASI
- TACİRLER ARASI HAKSIZ FİİLDEN KAYNAKLANAN TAZMİNAT DAVASI

**ÖZETİ:**

*Dava, niteliği ve içeriği itibariyle tacirler arasında haksız fiilden kaynaklanan maddi tazminat istemine ilişkindir. Direnme yoluyla Hukuk Genel Kurulu önüne gelen uyuşmazlık; maddi tazminatı gerektiren haksız eylemin davalı Belediye Başkanlığı yönünden tam yargı davasının konusunu oluşturup oluşturmadığı; dolayısıyla davalı Belediye Başkanlığı aleyhine açılan dava yönünden mahkemenin yargı yolu bakımından görevsizliğine karar verilmesinin gerekip gerekmediği noktasında toplanmaktadır. Davalı Belediye Başkanlığı ile hakkındaki hüküm kesinleşmiş bulunan diğer davalı şirket arasında akdedilmiş bulunan sözleşme gereğince yapılan menfez inşaatları temizliği çalışmaları sebebiyle davacı şirkete ait tesislere zarar verildiği*

*ve davacı tarafça eldeki davada, haksız fiil iddiasıyla Borçlar Kanunu hükümlerine dayanılarak, her iki davalıdan da maddi tazminat talep edildiği belirgindir. O halde, uyumsuzluk idari bir eylemden değil, haksız fiil iddiasından kaynaklanmaktadır. Haksız fiil niteliğindeki eylem nedeni ile uğranıldığı ileri sürülen zararın giderilmesi istemi ile açılan davanın, adli yargı yerinde görülerek çözüme bağlanması gerekmektedir. Hal böyle olunca; davalı Belediye Başkanlığı aleyhine açılan dava yönünden de uyumsuzluğun çözüm yerinin adli yargı yeri olduğu sonucuna varıldığından, buna ilişkin direnme kararı yerindedir. Ne var ki, davalı Belediye Başkanlığı vekilinin diğer temyiz itirazlarının incelenmesi için dosyanın Özel Daire'sine gönderilmesine karar verilmiştir.*

## YARGITAY

### HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2011/3-340  
Karar No. 2011/380  
Tarihi: 01.06.2011

İlgili Kanun/Madde  
818 s. BK/249, 256, 257, 266  
1086 s. HUMK/288, 289  
6098 s. TBK/301, 304, 305, 306, 307,  
314, 316, 318, 334  
6100 s. HMK/200

- **KİRALANANI TESLİM BORCU**
- **KİRACININ ÖZENLE KULLANMA VE KOMŞULARA SAYGI GÖSTERME BORCU**
- **KİRA BEDELİNİN İFA ZAMANI**
- **SENETLE İSPAT ZORUNLULUĞU**
- **SENETLE İSPATI ZORUNLU HUSUSLARDA TANIK DİNLENEBİLMESİ**

### ÖZETİ:

*Dava, muacceliyet şartına dayalı olarak kira alacağının tahsiline yönelik icra takibine vaki itirazın iptali istemine ilişkindir. Direnme yoluyla Hukuk Genel Kurulu önüne gelen uyumsuzluk; takipten sonra ve yargulama sırasında davalı-kiracının taşınmazı tahliye edip etmediğinin mahkemece usulünce araştırılıp araştırılmadığı; kira sözleşmesinde yer alan muacceliyet şartına dayalı olarak kira bedelinin istenip istenemeyeceği, noktasında toplanmaktadır. Hemen belirtmelidir ki, karşılıklı iki tarafa borç yükleyen sözleşmelerden olan kira sözleşmesinde kiralayan, Borçlar Kanunu (BK)'nın 249. maddesi gereğince kiralananı kiracıya teslim etmek ve kira süresi boyunca onu kiracının kullanımına elverişli şekilde bu-*



lundurmak; kiracı ise, B.K'nun 256, 257 ve 266. maddeleri gereğince kira paralarını ödemek, kiralananı sözleşmeye uygun şekilde kullanıp, süre sonunda iade etmek borcu altındadır. Somut olayda; Takipte ve davada dayanan ve hükme esas alınan kira sözleşmesinin varlığı ve içeriği hususunda taraflar arasında bir uyuşmazlık bulunmamaktadır. Mahkemece, davalı kiracının 14.02.2009 tarihinde kiralananı tahliye edip etmediği üzerinde durulmakla birlikte takip ve yargılama sürecinde kiralananın tahliyesinin gerçekleşip gerçekleşmediği anlaşılamamaktadır. Bu tür davalarda, kiralananın iddia ve savunma çerçevesinde hukuken hangi tarihte tahliye edilmiş olduğunun açık bir şekilde saptanması, uyuşmazlığın sağlıklı bir çözüme kavuşturulması için zorunludur. Zira, kiracı tahliye tarihinden sonra kira sözleşmesinden kaynaklanan kira parasından değil koşulları bulunduğu takdirde yeniden kiralama için gereken makul sürenin kira parasından sorumlu tutulabilir. Mahkemece, tahliye hususu yeterince araştırılmaksızın yeni bir davaya neden olacak şekilde davalı kiracının tahliye hususunu kanıtlaması halinde istirdat davası açabileceği ya da makul süre kirası istenmediğinden davanın reddi ve bu kararda da direnilmesi usul ve yasaya aykırıdır. Bu nedenle direnme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

## YARGITAY

### HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2011/14-281  
Karar No. 2011/373  
Tarihi: 01.06.2011

İlgili Kanun/Madde  
818 s. BK/28, 31, 125  
1512 s. NoterlikK/84  
6098 s. TBK/36, 39, 146

- **HİLE HUKUKSAL NEDENİNDEN KAYNAKLANAN TAPU İPTAL VE TESCİL**
- **SATIŞ VAADİ SÖZLEŞMESİ**

#### ÖZETİ:

Dava, satış vaadi sözleşmesine dayalı tapu iptali ve tescil istemine ilişkindir. Hukuk Genel Kurulu önüne gelen uyuşmazlık; somut olay dikkate alındığında hak düşürücü sürenin başlangıç tarihinin ne olduğu ve buna göre eldeki davanın hak düşürücü süre içinde açılıp açılmadığı, noktasında toplanmaktadır. Şu hale göre; BK'nun 31. maddesinde öngörülen bir yıllık hak düşürücü sürenin hileye maruz kalan kimsenin bunu öğrendiği tarihten itibaren işlemeye başlayacağı, mağdurun

öğrenme tarihi olarak ileri sürdüğü tarihin esas alınacağı belirgin olup; diğer tarafın öğrenmenin bu tarih değil de daha önce olduğunu iddia etmesi durumunda, bu iddiasını ispat zorunluluğunda olduğunda da kuşku bulunmamaktadır. Bu nedenledir ki; özel dairenin, taraflar arasındaki sözleşmenin salt şekle bağlı sözleşme olması nedeni ile, sözleşme tarihinde hilenin öğrenildiği karinesinden yola çıkılarak hak düşürücü sürenin geçtiği yönündeki kabulüne Hukuk Genel Kurulunca iştirak edilmemiş; şekle tabi bir sözleşme olsa da hileye utula tarihinin bir başka tarih olabileceği kabul edilmiştir. Somut olayda da davalı-karşı davacı da hileyi ileri bir tarihte öğrendiğini iddia etmiş, mahkeme bunu kabulle, davanın esasını incelemiştir. Bu yön, bozma nedenine göre Özel Dairece incelenmemiştir. Hal böyle olunca; mahkemenin 1 (bir) yıllık hak düşürücü sürenin öğrenme tarihinden başlayacağı yönündeki direnme gerekçesi yerindedir. Ne var ki, davalı karşı davacının hileye utula tarihinin belirlenmesi ve işin esasına yönelik olarak Özel Dairece inceleme yapılmadığından, bu incelemelerin yapılabilmesi için dosyanın 14.Hukuk Dairesine gönderilmesine karar verilmiştir.

**YARGITAY  
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No.	2010/12-724	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2011/289	2004 s. İİK/16, 42, 46, 58, 144, 155, 156,
Tarihi:	11.05.2011	166

- **İCRA VE İFLAS İŞLEMLERİNİ ŞİKAYET VE ŞARTLARI**
- **PARA BORCU VE TEMİNAT İÇİN İCRA TAKİBİ**
- **HACİZ YOLUYLA İCRA TAKİBİ**
- **İCRA TAKİP TALEBİ VE İÇERİĞİ**
- **SENEDİN GERİ VERİLMESİ VE İLAMIN İCRASI BELGESİ**
- **ALACAĞI TAMAMEN ÖDENMİŞ OLAN ALACAKLIYA AİT SENET İCRA DAİRESİNCE BORÇLUYA VERİLİR**

**ÖZETİ:**

Somut olayda; Karşı taraf/alacaklı vekilince, şikayetçi/borçlular aleyhine girilen iflas yolu ile adi takipte, ödeme emrinin borçlular vekillerine tebliği üzerine takibe ve borca itiraz edilmiş, aynı gün icra müdürlüğünce

*takibin durdurulmasına karar verilmiştir. Alacaklı vekilince Ticaret Mahkemesinden iflas ve itirazın kaldırılması talep edilmiş olmakla birlikte, şikayetçi/borçlular vekili ödeme emrinin tebliği ile 7 günlük süreden sonra dilekçesiyle şikayet yoluna başvurarak, takip konusunun para veya teminat alacağı olmadığı, altın alacağına ilişkin bulunduğu iddiasıyla takibin iptalini istemiştir. Uyuşmazlığın çözümü noktasında, eldeki şikayetin 7 günlük süreye bağlı olup olmadığına ilişkin sorunun çözümü, iflas yoluyla takibin altın alacağına mı yoksa para alacağına mı ilişkin olduğunun belirlenmesine bağlıdır: Hal böyle olunca; İcra Mahkemesince, şikayetin reddi gereğine değinen ve Hukuk Genel Kurulu'nca da benimsenen Özel Daire bozma kararına uyulmak gerekirken, yanılığın gerekçeyle şikayetin kabulüne dair önceki kararda direnilmesi usul ve yasaya aykırıdır. Sonuç itibarıyla, takibe konu alacağın menkul mal hükmünde olan altın teslimine değil para alacağına ilişkin bulunması ve İcra ve İflas Kanunu'nun 42. maddesi çerçevesinde adi iflas yoluyla takibe konu edilebilmesi karşısında, şikayetçi/borçluların süresiz şikayet yoluna başvuramayacakları her türlü duraksamadan uzaktır. Bu nedenle direnme kararı bozulmasına karar verilmiştir.*

***Kararların devamına, dergimizin  
Kasım 2011 tarihli 107. sayısından ulaşabilirsiniz***

## YARGITAY HUKUK DAİRE KARARLARI

### YARGITAY

#### 1. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/2  
Karar No. 2011/3029  
Tarihi: 16.03.2011

İlgili Kanun/Madde  
4721 s. TMK/994, 683

- **BİRLEŞEN DAVALARDA HÜKÜM**
- **HAPİS HAKKI**
- **EL ATMANIN ÖNLENMESİ**

#### ÖZETİ:

*Dava, çaplı taşınmaza elatmanın önlenmesi ve ecrimisil, birleşen dava, tapu iptali ve tescil, uygun görülmediği takdirde tazminat isteğine ilişkindir. Davalı, birleşen davasında kademeli olarak tapu iptal ve tescil, bu istek uygun görülmezse tazminat talebinde bulunmuştur. Birleşen davalar bağımsız varlıklarını koruduklarına ve dava kademeli olarak açılıp tazminat isteği kabul edildiğine göre, birleşen dava açısından dava reddedilmiş gibi davalı tarafın avukatlık parası ile mahkum edilmesi doğru olmadığı gibi, Türk Medeni Kanununun 994. maddesine dayalı istek, yasanın anılan maddesi uyarınca aynı zamanda taşınmazı elde tutma hakkı verdiği göre, davalı taraf yararına yapılan faydalı ve zaruri giderlerin belirlenerek bu değer üzerinden hapis hakkı tanınmak suretiyle el atmanın önlenmesine karar verilmesi gerekirken yazılı olduğu üzere karar verilmesinin doğru olduğu söylenemez. Bu nedenlerle hükmün bozulmasına karar verilmiştir.*

### YARGITAY

#### 1. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/577  
Karar No. 2011/2937  
Tarihi: 14.03.2011

İlgili Kanun/Madde  
492 s. HarçlarK/16  
1086 s. HUMK/413

- **ECRİMİSİL**
- **HARCIN TAMAMLANMASI GEREĞİ**

#### ÖZETİ:

*Dava, paydaşlar arası el atmanın önlenmesi ve ecrimisil isteklerine ilişkindir. Dosya içeriği ve delillerden; davacı tarafça sunulan dava dilekçesi ile çekişme konusu taşınmazlar yönünden paya yönelik el atmanın önlenmesi de istenildiği halde sadece istenen 15.000.-TL ecrimisil miktarı yönünden nispi harç yatır-*

mak ile yetinildiği görülmektedir. Bilindiği üzere; Harçlar Kanunu harç alınmasına veya tamamlanmasını yanların isteklerine bırakmamış, değinilen yönün mahkemece kendiliğinden gözetilmesini ve harcın yatırılmaması halinde de ne gibi bir işlem yapılacağını 30 ve 32.maddelerinde hükme bağlanmıştır. Hal böyle olunca; dava dilekçesinde dava konusu edilen taşınmazlarla ilgili olarak davacılar tarafından bir değer belirtilmediği gözetilerek davacılara bu istek bakımından dava değeri sorulup, açıklattırılarak belirtilecek değere göre harç ikmali yaptırıldıktan sonra işin esasına girilerek bir karar verilmesi gerekirken değinilen husus gözardı edilerek yazılı olduğu üzere hüküm kurulmuş olması doğru değildir. Bu nedenle hükmün bozulmasına karar verilmiştir.

## YARGITAY

### 1. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/1381  
Karar No. 2011/2718  
Tarihi: 10.03.2011

İlgili Kanun/Madde  
3402 s. KadastroK/13  
4721 s. TMK/683

#### • ÇAPLI TAŞINMAZA ELATMANIN ÖNLENMESİ DAVASI

#### ÖZETİ:

Dava, çaplı taşınmaza el atmanın önlenmesi isteğine ilişkindir. Mahkemece, davanın red-dine karar verilmiştir. Somut olayda davacının 77 parsel sayılı taşınmazı 14.03.1990 tarihinde satın alarak maliki olduğu görülmektedir. Davalının dayandığı harici satış belgesinin ise davalı ile dava dışı kadaastro tesbit maliki arasında 25.07.1966 tarihinde yapıldığı görülmektedir. Davacı çaplı taşınmazdaki mülkiyet hakkına dayanarak eldeki davayı açmıştır. Mahkemenin davanın red-dine dayanak yaptığı yasa maddesinin eldeki dava bakımından uygulanmasına olanak yoktur. Zira çap iptal edilmedikçe davacının mülkiyetten kaynaklanan hakkına üstünlük tanınması yasal zorunluluktur. Mahkemenin gerekçesi ancak koşulların oluşması halinde iptal davasında tartışılması söz konusu olabilir. O halde, davanın kabulüne karar verilmesi gerekirken yanılığılı değerlendirme ve hatalı gerekçe ile yazılı olduğu üzere hüküm kurulmuş olması doğru bulunmadığından hükmün bozulmasına karar verilmiştir.

## YARGITAY

## 2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/11100  
Karar No. 2011/14833  
Tarihi: 04.10.2011

İlgili Kanun/Madde  
1086 s. HUMK/74  
4721 s. TMK/40  
6100 s. HMK/26

- CİNSİYET DEĞİŞTİRME DAVASI
- HAKİMİN TALEPLE BAĞLI OLMASI

## ÖZETİ:

*Hakim taleple bağlı olup, ondan fazlasına veya başka bir şeye karar veremez. Bu kapsamda; Davacı cinsiyet değiştirmeye izin verilmesini istediği halde, talepten farklı karar verilmesi, Türk Medeni Kanununun 40. maddesindeki usule uyulmadan karar verilmesi, Davacının Adli Sicil Kaydı ve aranılan şahıslardan olup olmadığına ilişkin kayıtlar getirilmeden, kayıtlarda karışıklık oluşturabilecek şekilde karar verilmesi, doğru bulunmadığından kararın bozulmasına karar verilmiştir.*

## YARGITAY

## 2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/11213  
Karar No. 2011/11605  
Tarihi: 06.07.2011

İlgili Kanun/Madde  
4721 s. TMK/506, 511, 512

- MİRASÇILIKTAN ÇIKARMA

## ÖZETİ:

*Davacının mirasbırakana karşı ilgisiz kaldığı, hastalığı ile ilgilenmediği dinlenen tanık beyanları ile sabit olmuştur. Mirasbırakanın vasiyetnamede gösterdiği mirasçılıktan çıkarma sebepleri ve Türk Medeni Kanununun 511. maddesi koşulları gerçekleşmiştir. Davanın reddi gerekirken; yazılı şekilde, davanın kabulüne karar verilmesi doğru görülmediğinden hükmün bozulmasına karar verilmiştir.,*

## YARGITAY

## 3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/10449  
Karar No. 2011/16224  
Tarihi: 24.10.2011

İlgili Kanun/Madde  
1086 s. HUMK/297  
6100 s. HMK/206

- YARGIDA AÇIKLIK VE NETLİK PRENSİBİ
- VASIYETNAMENİN İPTALİ İSTEMİ

**ÖZETİ:**

*Mahkeme kararlarında nelerin yazılacağı HMK.'nın 297. maddesinde belirtilmiştir. Buna göre, hükmün sonuç kısmında gerekçeyle ait herhangi bir söz tekrar edilmeksizin, taleplerden her biri hakkında verilen hükümle, taraflara yüklenen borç ve tanınan hakların mümkünse sıra numarası altında, açık, şüphe ve tereddüt uyandırmayacak şekilde gösterilmesi gerekir. Bu biçim yargıda açıklık ve netlik prensibinin gereğidir. Somut olayda ise, dava terditli olarak açılmış olup asıl talep olan vasiyetnamenin iptali reddedilmesine rağmen, fer'i talep olan tenkisin incelenmemesi ve buna bağlı olarak karar verilmemesi usul ve yasaya aykırıdır. Bu nedenle hükmün bozulmasına karar verilmiştir.*

**YARGITAY****3. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/19745  
Karar No. 2011/2854  
Tarihi: 28.02.2011

İlgili Kanun/Madde  
4721 s. TMK/557, 581

- **VASİYETNAMENİN TENFİZİ**
- **VASİYETNAMENİN İPTALİ**

**ÖZETİ:**

*MK'nın 557. maddesi vasiyetnamenin iptali nedenlerini sınırlamıştır. Kural olarak anılan hüküm dışında bir nedenle vasiyetnamenin iptali istenemez ve hakim bu nedenlerle bağlıdır. Bu bakımdan vasiyet alacaklısının miras bırakandan önce ölmesi olgusuna dayanılarak vasiyetnamenin iptali istenemez. Bu husus vasiyetname alacaklısı tarafından açılan vasiyetnamenin tenfizi davasında itiraz olarak ileri sürülebilir. O halde mahkemece, davanın hukuki yarar yokluğu nedeniyle reddine karar verilmesi gerekirken davanın kabulüne karar verilmesi doğru görülmemiştir.*

**YARGITAY****4. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/2550  
Karar No. 2011/8267  
Tarihi: 13.07.2011

İlgili Kanun/Madde  
818 s. BK/43  
2709 s. AY/129

- **HAKSIZ FİİLDEN DOĞAN TAZMİNATIN BELİRLENMESİ**

**ÖZETİ:**

*Davacı idare, orman yangınının davalıya ait enerji nakil hattından çıktığını belirterek tazminat, ağaçlandırma gideri ve yangın söndürme masraflarından oluşan zararın tazminini istemiştir. Yerel mahkeme, ceza ve tespit dosyalarını incelemiş, bunlarla birlikte bilirkişi incelemesi yaptırmış ve bilirkişi raporları doğrultusunda sarkan elektrik tellerinin birbirine değmesi sonucu yangın çıktığını kabul ederek, kurumlar yönünden davayı kabul, kurum çalışanı gerçek kişiler yönünden davayı husumetten reddetmiştir. Dosyadaki bilgi ve belgelerden, yangının davalı idarelere ait enerji nakil hatlarından çıktığı iletkenlerin tehlikeli olduğu ve bunların ağaçlara temasının önlenmediği anlaşılmakta ise de, olayın meydana geldiği tarih ve yer itibarıyla sıcak hava şartlarının tehlikeyi artırdığı ve tanık beyanlarına göre rüzgarın etkisiyle yangının hızla yayıldığı gözetildiğinde BK 43. gereğince somut olayın özelliği ve olayın gelişim biçimi itibarıyla uygun bir miktar indirim yapılması gerekir. Şu durumda yukarıda anılan hususlar ve BK'nun 43. maddesi hükmü gözetilerek tazminattan takdir olunacak oranda indirim yapılmak üzere kararın bozulması karar verilmiştir.*

**YARGITAY****4. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/6514  
Karar No. 2011/8246  
Tarihi: 12.07.2011

İlgili Kanun/Madde  
765 s. MülgaTCK/382, 465  
818 s. BK/60  
5237 s. TCK/89, 170

- **DESTEĞİN ÖLÜMÜNDEN DOLAYI UĞRANILAN MADDİ VE MANEVİ ZARARIN TAZMİNİ DAVASI**
- **HAKSIZ EYLEMDEN DOĞAN DAVADA ZAMANAŞIMI**

**ÖZETİ:**

*Dava, gaz sıkışması nedeniyle meydana gelen patlamada desteğin ölümünden dolayı uğrılan maddi ve manevi zararın ödetilmesi istemine ilişkindir. Yerel mahkemece istem zamanaşımı nedeniyle reddedilmiş; karar, davacılar tarafından temyiz olunmuştur. Taraflar arasındaki uyuşmazlık haksız eylem niteliğinde olup Borçlar Yasası'nın 60/1. maddesinde öngörülen bir yıllık zamanaşımı süresi, zarara uğrayanın, zararın varlığını ve zarar vereni öğrendiği günden itibaren işleme başlar ve her durumda zarara yol açan*



*eylemin gerçekleştiği günden itibaren on yıldır. Davacıların zarara uğramasına yol açan patlama 03.05.2004 günü meydana gelmiş ve davacılar zararın varlığını o gün öğrenmiş iseler de zarar verenin kim olduğunun davacılar tarafından öğrenildiği güne ilişkin dosya arasında bir veri bulunmamaktadır. Davacılar, davalının zamanaşımı savunmasına karşı çıktıklarına göre davacı çalışanları hakkında açılan ceza davasına ilişkin dosya getirtilip davacıların o ceza davasına katılıp katılmadıkları, davacılar ceza davasına katılmışlarsa o davada zarar verenin kim olduğunun belirlenmesine ilişkin raporu öğrendikleri tarih belirlenerek bir yıllık zamanaşımının geçip geçmediği değerlendirilerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ile yazılı biçimde karar verilmiş olması usul ve yasaya uygun düşmediğinden kararın bozulmasına karar verilmiştir.*

## YARGITAY

### 5. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/9775  
Karar No. 2011/12725  
Tarihi: 11.07.2011

İlgili Kanun/Madde  
2942 s. KamulaştırmaK/27  
4628 s. ElektrikPiyasasıK/15

- **KAMULAŞTIRMASIZ EL ATILAN TAŞINMAZA ELATMANIN ÖNLENMESİ**

#### ÖZETİ:

*Dava, kamulaştırmatsız el atılan taşınmazlara müdahalenin önlenmesi, eski hale iade ve masraflarının tahsili istemine ilişkindir. Dava konusu taşınmazlara davalı A... Enerji Üretim A.Ş. tarafından kamulaştırmatsız el atıldığı mahallinde yapılan keşif sonucu alınan bilirkişi raporu ve dosya münderecatından anlaşıldığından, davalı Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı hakkındaki davanın hususlarından reddine karar verilmesi doğru ise de, 4628 sayılı Kanununun 15. maddesine göre kamulaştırma yapma yetkisi Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu'na ait olup bu Kurumun davaya dahil edilerek yapılacak inceleme sonucunda bu Kurum yönünden karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ile yazılı şekilde davalı A... Enerji Üretim A.Ş. aleyhinde hüküm kurulması doğru görülmediğinden bozulmasına karar verilmiştir.*

**YARGITAY  
6. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/741  
Karar No. 2011/4816  
Tarihi: 14.04.2011

İlgili Kanun/Madde  
2004 s. İHK/269/A

- **KİRA ALACAĞININ ÖDENMEMESİ**
  - **TAHLİYE İSTEMLİ İCRA TAKİBİ**
- ÖZETİ:**

*Davacı alacaklı tarafından, davalı borçlu aleyhine, tahliye istemli olarak başlatılan icra takibinin kesinleştiğinden bahisle, davacı alacaklı icra mahkemesinden kiralananın tahliyesi isteminde bulunulmuştur. Mahkemece, icra müdürlüğü tarafından borçluya gönderilen ödeme emrinde tebliğin konusunun tebliğ zarfında açıkça yazılı olmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş ise de, icra dosyasında borçluya gönderilen evrakın içeriğinin tebliğ zarfında yazılması, ancak borçlu tarafından şikayet yolu ile ileri sürülebilir. Borçlu davalının böyle bir iddia ve savunması bulunmamaktadır. Mahkemece, işin esasının incelenmesi gerekirken davanın reddi doğru görülmemiş, kararın bu nedenle bozulmasına karar verilmiştir.*

**YARGITAY  
7. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/1123  
Karar No. 2011/61  
Tarihi: 17.01.2011

İlgili Kanun/Madde  
3402 s. KadastroK/14

- **KAZANDIRICI ZAMANAŞIMI ZİLYETLİĞİ**
  - **BELGESİZ ZİLYETLİK**
- ÖZETİ:**

*Kadastro Kanunu'nun 14. maddesi hükmüne göre bir kimse aynı çalışma alanı içerisinde kayıtsız ve belgesizden zilyetlikle sulu toprakta 40, kuru toprakta 100 dönüm yüzölçümüne kadar taşınmaz malı iktisap edebilir. Mahkemece davanın dayanağını oluşturan Kadastro Kanunu'nun 14. maddesi hükmü uyarınca araştırma ve soruşturma yapılmıştır. O halde bu konuda sağlıklı bir sonuca varılabilmesi için somut olayda aktarılan davanın mevcudiyeti ve dolayısı ile gerçek malikin mahkemece belirlenmesi gerektiği noktasından hareketle, adına tescile karar verilen davacı M. ile bayii A. ve mirasçıları Y. ile paydaşları adına aynı çalışma alanı içerisinde kayıtsız ve belgesizden kazandırıcı za-*

*manaşımı zilyetliği yoluyla başkaca taşınmaz mal tespit ya da tescil edilip edilmediği kadastro müdürlüğü, Tapu Sicil Müdürlüğü ve Hukuk Mahkemeleri Yazı İşleri Müdürlüklerinden sorulup saptanması, miktar fazlasının zilyetlikle iktisabının mümkün olmayacağı dikkate alınması bundan sonra sonucuna göre bir karar verilmesi gerektiğinden hükmün bozulmasına karar verilmiştir.*

## YARGITAY

### 8. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/5840  
Karar No. 2010/5570  
Tarihi: 22.11.2010

#### İlgili Kanun/Madde

1086 s. HUMK/46

6100 s. HMK/ 167

3402 s. KadastroK/26, 27, 30

4721 s. TMK/683

- **ELATMANIN ÖNLENMESİ VE ECRİMİSİL İSTEĞİ**
- **KADASTRO MAHKEMESİNİN GÖREV VE YETKİSİ**

#### **ÖZETİ:**

*Dava; elatmanın önlenmesi ve ecrimisil isteğine ilişkindir. Dava hala derdest bulunmaktadır. Kadastro Kanunu'nun 27/1. maddesi hükmüne göre, "mahalli hukuk mahkemelerinde görülmekte olan kadastro ile ilgili ve henüz kesinleşmemiş bulunan taşınmaz mala ilişkin davalar hakkında o taşınmaz mal için kadastro tutanağı düzenlendiği tarihte bu mahkemelerin görevi sona erer ve davalara ait dosyalar Kadastro Mahkemesine re'sen devrolunur" hükmüne yer verilmiştir. Aynı Kanun'un 26/son maddesi hükmüne göre de, Kadastro Mahkemesinin yetkisi her taşınmaz mal hakkında kadastro tutanağı düzenlendiği günde başlar. Mahkemece açıklanan kanun ve yönetmelik hükümleri uyarınca; mülkiyet uyumsuzluğu hakkında görevsizlik kararı verilmek suretiyle dava dosyasının görevli Kangal Kadastro Mahkemesi'ne gönderilmesine, Kadastro Kanunu'nun 26. maddesi uyarınca Kadastro Mahkemesinin görev alanı dışında kalan ecrimisil isteği bakımından HUMK'nun 46. maddesi gereğince ayırma kararı verilerek mahkemenin ayrı bir esasına kaydının yapılmasına ve bekletici mesele yapılmasına karar verilmesi gerekirken işin esasının incelenerek yazılı şekilde hüküm kurulmuş olması doğru görülmemiştir. Görev kamu düzeni ile ilgili olup, mahkemece kendiliğinden gözetilir. Tutanakların malik hanesi Kadastro Kanu-*

*nu'nun 30. maddesi uyarınca ancak Kadastro Mahkemelerince doldurulur. Bu nedenlerle hükmün bozulmasına karar verilmiştir.*

## YARGITAY

### 8. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/3464  
Karar No. 2011/280  
Tarihi: 24.01.2011

İlgili Kanun/Madde  
1086 s. HUMK/258, 259, 265  
3402 s. KadastroK/14  
4721 s. TMK/713, 996  
6100 s. HMK/243, 261

- **TANIĞIN DAVETİ İLE MAHKEMEYE ÇAĞRILMASI VE USULÜ**
- **TAŞINMAZA İLİŞKİN UYUŞMAZLIKLARDA TANIĞIN DİNLENMESİ**
- **TAPUDA KAYITLI OLMAYAN TAŞINMAZ MALLARIN TESPİTİ**
- **OLAĞANÜSTÜ ZAMANAŞIMI YOLUYLA TAŞINMAZ KAZANIMI**
- **KAZANDIRICI ZAMANAŞIMINDAN YARARLANMADA EKLEMELİ ZİLYETLİK**

#### ÖZETİ:

*Dava, kazanmayı sağlayan zilyetlik hukuksal sebebine dayalı olarak açılan mülkiyetin aktarılmasına yönelik, tapu iptali ve tescil isteğine ilişkindir. Mahkemece, davalılar delili olan hibe senedinin dava konusu taşınmazları kapsadığının belirlenemediği, sözleşmenin geçersiz olup, dava konusu taşınmazlarda davacı yararına kazanma koşullarının oluştuğu gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmiş ise de, yapılan araştırma ve inceleme hükmü vermeye yeterli bulunmamaktadır. Mahkemece yapılacak iş; yerel bilirkişi ve davacının listesinde yazılı tanıklarıyla davalı tanıklarının keşif yerinde hazır bulunmak üzere davetiye ile çağırılmaları, taşınmaz başında yapılacak keşifte dinlenilmeleri, davacının dava konusu taşınmaz üzerindeki zilyetliğinin başlangıcı, süresi ve hibe senedinin kapsamı, senet tarihi itibarıyla davacının hibe ettiği taşınmazların hangileri olduğu, dava konusu taşınmazların davalılara hibe edilip edilmediği, senet kapsamında kalıp kalmadığı, zilyetliğin kimde bulunduğu hususlarının kendilerinden ayrıntılı olarak sorulup sorulup sorulmadığı, beyanları arasında aykırılık çıktığı takdirde çelişkinin giderilmesine çalışılması, ondan sonra oluşacak durum ve tüm dosya kapsamı nazara alınarak bir hüküm kurulması gerekirken, eksik inceleme ile karar verilmiş olması doğru görülmediğinden bo-*

*zulmasına karar verilmiştir.*

## YARGITAY

### 9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/33414  
Karar No. 2011/23478  
Tarihi: 11.07.2011

İlgili Kanun/Madde  
1475 s. Mülga İşK/14  
4857 s. İşK/59

- ÜCRET MİKTARININ İHTİLAFLI OLMASI
- EMSAL ÜCRET ARAŞTIRMASI

#### ÖZETİ:

*Davacılar murisleri olan işçinin son aylık ücretinin 1.250,00 TL olduğunu ileri sürmüşlerdir. Davalı işveren imzalı ücret bordrolarına dayanarak son ücretin net 250,00 TL olduğunu savunmuştur. Mahkemece ücret araştırmasına gidilmiş ve Ankara Ticaret Odası ücretin 350,00 TL net olabileceğini, İnşaat Mühendisleri Odası ise son ücretin 739,00 - 986,00 TL arasında olabileceğini belirtmiştir. Davacıların murisi olan işçi inşaat mühendisi olarak şantiye şefi konumunda görev yapmıştır. Dosya içeriğine göre 10 yıllık meslek tecrübesi de bulunmaktadır. Kayıtlarda geçen ücret asgari ücretin %7 fazlası olup, belirtilen konumdaki bir işçinin asgari ücretin biraz üzerinde bir ücretle çalışması hayatın olağan akışına uygun düşmez. Mahkemece davalının savunmasında yer alan ücretin kabulü ile sonuca gidilmesi hatalı olmuştur. Somut olayda davacıların murisinin alabileceği Ankara Ticaret Odasının yazısında bildirilen ücret esas alınarak kabul edilmelidir. İşverence yapılan ödeme indirilerek bakiye haklar yönünden bir karar verilmelidir.*

## YARGITAY

### 9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/46424  
Karar No. 2011/16610  
Tarihi: 06.06.2011

İlgili Kanun/Madde  
1086 s. HUMK/187, 435  
4857 s. İşK/8, 25, 37  
6100 s. HMK/116, 130, 369

- ÜCRET ALACAĞI
- KIDEM TAZMİNATI

#### ÖZETİ:

*Davacı vekili, davacı işçinin iş sözleşmesinin ücretlerinin ödenmesi nedeni ile haklı olarak feshettiğini belirterek, kıdem tazminatı ile ödenmeyen ücret ve yıllık ücretli izin alacaklarının davalı işverenden tahsiline karar ve-*

*rilmesini talep etmiştir. Ayrıca davacı işçi davalı işveren tarafından sunulan Ağustos ve Kasım 2008 ayları ücret bordrosundaki imzanın sahteliği iddiası ile işveren aleyhinde suç duyurusunda bulunmuştur. Ücret alacağıının ödenip ödenmediği konusunda belirleyici olacak bu suç duyurusu ve açılacak kamu davası sonucu beklenmeden, salt davacı yemini ile anılan ücretlerin ödenmediği gerekçesi ile anılan aylar için ücret alacağına karar verilmesi hatalıdır. Davalı aleyhine dava açan kişilerin tanıklıklarına itibar edilemez. O nedenle davacının görevi, yaptığı iş ve meslekte kıdemi dikkate alınarak faaliyet gösterilen sektörde ilgili meslek odası veya sendikadan emsal ücret araştırılması yapılarak, davacının aldığı ücret belirlenmeli, bu ücret üzerinde belirlenecek tazminat ve işçilik alacakları hesaplanarak hüküm altına alınmalıdır. Eksik inceleme ile yazılı şekilde karar verilmesi isabetsiz olduğundan bozulmasına karar verilmiştir.*

## YARGITAY

### 10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/8104  
Karar No. 2011/11099  
Tarihi: 12.07.2011

İlgili Kanun/Madde  
506 s. SSK/4, 11, 22, 26, Gç20  
1086 s. HUMK/187  
5510 s. SSGSSK/Gç7

- **İŞ KAZASININ TESPİTİ DAVASININ İŞVEREN ALEYHİNE AÇILMASI**

#### ÖZETİ:

*Dava, davacının, 2001 yılı Nisan ayında meydana gelen zararlandırıcı olayın iş kazası olduğunun tespiti ile anılan tarihten itibaren gelir bağlanması istemine ilişkindir. Dava SGK aleyhine açılmıştır. Mahkemece yapılacak iş, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu kapsamında davaya dahil etme şeklinde bir müessese olmadığından, iş kazasının yanında çalıştığı sırada gerçekleştiği iddia edilen işveren hakkında da dava açıp iş bu dava ile birleştirilmesi sonrası esasa girerek, onun gösterdiği delilleri de irdeleyip sonuca varmaktır.*

**YARGITAY  
11. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2009/3079  
Karar No. 2011/5345  
Tarihi: 03.05.2011

İlgili Kanun/Madde  
1086 s. HUMK/74, 75, 76  
6100 s. HMK/25, 26, 31, 33  
6762 s. TTK/762

- **HAKİMİN TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARIYLA BAĞLI OLMASI**
- **TARAFLARIN DELİLLERİNİN İBRAZİ**
- **HAKİMİN TÜRK KANUNLARI UYARINCA HÜKÜM VERME ZORUNLULUĞU**

**ÖZETİ:**

*Dava, davalı çalışanına teslim edildiği iddia edilen kolinin Bursa SSK. Bölge Müdürlüğü'ne teslim edilmemesinden kaynaklanan tazminat alacağıнын tahsili istemine ilişkin olup, mahkemece, taraflar arasındaki ilişki, denetlenabilir gerekçesi de gösterilmeden havale sözleşmesi olarak nitelendirilerek, davalının adam çalıştıran sıfatıyla sorumlu olduğu sonucuna varılarak yazılı şekilde davanın kabulüne karar verilmiştir. Oysa, davanın niteliğini tespit için taraflar arasında ki hukuki işlemin mahkemece doğru şekilde belirlenmesi zorunlu olup, hakim, tarafların ileri sürdükleri maddi vakıalar ve bunlara bağlı netice-i taleplerle bağlı ve fakat hukuki tavsiyelerle bağlı olmayıp, kanunları re'sen uygulamakla ve neticeye vardiirmekle yükümlüdür. Somut olayda gelince, uyumsuzluk, mahkemenin kabulünün aksine havale sözleşmesinden değil açıkça taşıma ilişkisinden kaynaklanmakta olup, TTK.nun taşımaya ilişkin hükümleri ise, anılan bu Yasa'nın 762 nci vd. maddelerinde düzenlenmiştir. Öte yandan, davacının dava konusu etmiş olduğu ilaç fatura bedellerini ilgili SGK.dan tahsil etme olanağının bulunup bulunmadığı, davacının zararının doğup doğmadığı, davacının zararının oluştuğunun kabulü halinde ise gerçek miktarının ne olduğu mahkemece araştırılıp denetime elverişli bir şekilde belirlenmeden yazılı şekilde hüküm kurulması dahi kabul şekli bakımından doğru bulunmamış, kararın davalı yararına bozulmasına karar verilmiştir.*

**YARGITAY**  
**11. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2009/12313  
Karar No. 2011/4513  
Tarihi: 18.04.2011

İlgili Kanun/Madde  
818 s. BK/47  
2918 s. KTK/85  
4721 s. TMK/4  
6098 s. TBK/56  
6762 s. TTK/806

- **TAŞIMA SÖZLEŞMESİNDEN KAYNAKLANAN MANEVİ TAZMİNAT**

**ÖZETİ:**

*Dava, taşıma sözleşmesinden kaynaklanan manevi tazminat istemine ilişkindir. BK'nun 47 nci maddesi hükmüne göre, hakim özel durumları göz önünde tutarak manevi zarar adı altında hak sahiplerine verilebilecek tazminatı adalete uygun olarak belirlemelidir. Bu tazminat, zarara uğrayanlarda bir huzur duygusu oluşturmalıdır. Tazminatın sınırı, onun amacına uygun olarak belirlenmelidir. Bunlar her somut olaya göre değişebileceğinden, hakim bu konuda takdir hakkını kullanır iken ona etkili olan nedenleri karar yerinde objektif bir biçimde göstermeli ve bu taktir hakkını MK'nun 4 üncü maddesine göre hukuka ve hakkaniyete uygun olarak kullanmalıdır. Kaza nedeniyle eşini kaybeden davacı Ş. yönünden olayın meydana gelişi, hayat arkadaşını kaybetmesi, yaşı ve diğer etkenlerin tümü birlikte değerlendirilerek hakkaniyet ilkesi de dikkate alınıp daha makul oranda manevi tazminata hükmedilmesi gerekirken, olay tarihi itibarıyla taraflar arasındaki menfaat dengesine uygun düşmeyen miktarda manevi tazminatın takdiri doğru görülmediğinden verilen kararın davacı eş Ş. yararına bozulmasına karar verilmiştir.*

**YARGITAY**  
**11. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2009/4660  
Karar No. 2011/4375  
Tarihi: 14.04.2011

İlgili Kanun/Madde  
6762 s. TTK/329, 405

- **HİSSE DEVİR SÖZLEŞMESİ**
- **ORTAK OLMA İRADESİ**
- **ORTAKLIĞIN GEÇERSİZLİĞİ**
- **ANONİM ŞİRKET ORTAKLARININ ŞİRKETE YATIRDIKLARI SERMEYİYİ GERİ İSTEYEMEMELERİ**
- **ÇOĞUN İÇİNDE AZ DA VARDIR KURALI**



**ÖZETİ:**

Anonim şirket ortakları kural olarak şirkete yatırdıkları sermayeyi geri isteyemezler. Yetkili kurulların bir kararı olmadıkça pay senetleri de nominal bedellerinin üzerinde arz edilmezler. Somut olayda davacılar vekili, müvekkillerinin hisse senedi devir ve kabul sözleşmesi imzalatılarak ödeme yaptıklarını, geçerli şekilde davalı şirkete ortak olmadıklarını iddia etmiştir. Bu durumda mahkemece, uzman bilirkişi kurulu oluşturulup, davalı şirket defter ve kayıtları üzerinde inceleme yaptırılıp, davacının davalı şirkete ne şekilde ortak olduğu, şirket ortaklığının kazanılıp kazanılmadığı, pay senedi almak suretiyle mi yoksa devir suretiyle mi ortak olduğunun tespiti, şayet yeni pay almak suretiyle ortaklık söz konusu ise, davacıya verilen pay senetlerinin o tarih itibarıyla nominal değerinin ne olduğunun araştırılması, şayet davacıdan nominal değer üzerinden bir bedel alınmış ise primli hisse senedi çıkarılması yolunda bir karar bulunup bulunmadığının belirlenmesi, aksi sonuca varıldığında çoğun içinde az da vardır kuralı gereği varsa davacıdan fazla alınan bedelin iadesine (tahsiline) karar verilmesi ve davalıların hukuki durumlarının buna göre tayin edilmesi gerekirken yazılı şekilde eksik incelemeye dayalı hüküm kurulması doğru görülmemiş, kararın bozulması gerekmiştir.

**YARGITAY****11. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2009/5129  
Karar No. 2011/4350  
Tarihi: 14.04.2011

**İlgili Kanun/Madde**

3095 s. FaizK/2  
5846 s. FSEK/6, 8, 52, 68  
6762 s. TTK/3

- **İŞLEME ESER SAHİPLİĞİNİN TESPİTİ**
- **MALİ VE MANEVİ HAKLAR**

**ÖZETİ:**

Dava FSEK'na dayalı eser sahipliğinin tespiti, maddi ve manevi zararın tazmini ve fer'i istemlere ilişkindir. İşleme eser sahipliği sıfatı onu meydana getiren gerçek kişiye, mali haklar ise kanun hükmü gereği çalıştırana aittir. Mahkemece davalılardan İ. Ş. A.'ın davacı şirkette çalıştığı dönemde meydana getirdiği dava konusu fotoğrafın işleme eser sahibi olduğu ve eser üzerindeki manevi hakların eser sahibine ait olacağı, ancak söz konusu işleme eserin mali haklarının ise davacı şirkete ait bulunduğu gözetilerek bir karar verilmesi gerekirken, davacı şirketin

*eser sahibi olduğunun tespitine karar verilmesi isabetli değildir. Ayrıca mahkemece davacı şirketin mali hak sahipliğinden dolayı manevi tazminat talebinde bulunamayacağı gözetilmeden, yazılı şekilde davacı lehine manevi tazminata hükmedilmesi de doğru olmamıştır. Öte yandan somut uyuşmazlıkta her iki tarafın tacir olduğu gözetildiğinde, talep halinde ticari işler için uygulanan temerrüt faizinin istenebileceği tabiidir. Davacı vekili tarafından sunulan dava dilekçesinde ise hükmedilecek tazminata "en yüksek banka faizinin" uygulanması talep edilmiştir. Her ne kadar bu türden bir faiz talebinin kanuna uygun, belirlenebilir ve infaz edilebilir olduğundan söz edilemez ise de davacı şirket vekilinin dava dilekçesinde kullandığı ibarelerden, ticari işlerde uygulanan türden temerrüt faizinin uygulanmasını talep ettiği anlaşılmaktadır. Bu durum karşısında mahkemece hükmedilen tazminat miktarına, TCMB.'nin kısa vadeli avans kredileri için uyguladığı faiz oranında temerrüt faizi yürütülmesi gerekirken, kanunda yeri olmayan ve infazda da tereddüt yaratacak şekilde "en yüksek banka faizinin" uygulanması doğru olmamış, kararın bu nedenlerle bozulmasına karar verilmiştir.*

## YARGITAY

### 12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/1875  
Karar No. 2011/16987  
Tarihi: 29.09.2011

İlgili Kanun/Madde  
2004 s. İİK/143

- **ACİZ BELGESİNE DAYALI ALACAKTA FAİZ**  
**ÖZETİ:** Somut olayda tasarrufun iptali davasını kazanan alacaklı, üçüncü kişinin malvarlığına dahil olan emtiaların satış bedelinden tatmin edileceğinden (İİK. 283. md) ve tasarruf iptal edilmek suretiyle borçlunun malvarlığı meydana gelmiş olmakla, acizden bahsedilemeyeceği için İİK.'nin 143/4.maddesinin uygulama yeri bulunmamaktadır. Bu nedenle İİK. 143. maddesine göre icra emrinde faiz istenmeyeceğinin kabulü ile yazılı şekilde hüküm tesisi isabetsiz olduğundan hükmün bozulmasına karar verilmiştir.

**YARGITAY  
12. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/17367  
Karar No. 2011/15879  
Tarihi: 18.07.2011

İlgili Kanun/Madde  
2004 s. İHK/114

- **İLANIN ŞEKLİ**
- **İLANIN ŞEKLİNDE DİKKAT EDİLECEK HUSUŞLAR**

**ÖZETİ:**

*İHK.'nun 114/2. maddesi gereğince ilanın şekli, artırmanın tarzı, yer ve günü gazete ile yapıp yapılmayacağı icra müdürlüğünce ilgililerin menfaatine en uygun olacak şekilde tayin ve takdir olunmalıdır. Mahkemece, icra müdürlüğünün satış ilanının yapılacağı yer konusundaki işlemi belirtilen yasa hükmüne uygun bulunmadığından, borçlunun menfaatinin ihlal edilmiş olduğu dikkate alınarak ihalenin feshine karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçelerle istemin reddi yönünde hüküm tesisi isabetsizdir. Öte yandan; satış ilanı tebligatının usulsüzlüğü yönünden araştırma yapılarak olumlu veya olumsuz bir karar verilmemesi de doğru değildir. Bu nedenlerle hükmün bozulmasına karar verilmiştir.*

**YARGITAY  
12. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/42  
Karar No. 2011/15718  
Tarihi: 14.07.2011

İlgili Kanun/Madde  
7201 s. TebligatK/35

- **ADRES DEĞİŞTİRMENİN BİLDİRİLMESİ  
MECBURİYETİ**

**ÖZETİ:**

*Somut olayda borçlunun kredi sözleşmesindeki adresine çıkan tebligatın bila tebliğ dönmesi üzerine Karasu Tapu Sicil Müdürlüğü'nden bildirilen adresine tebligat çıkarılmış, bu adreste de tebliğ yapılamayıp iade edilince, Tebligat Kanunu'nun 35. maddesine göre tapu sicil müdürlüğündeki adreste tebliğ işlemi gerçekleştirilmiştir. Bu durumda yapılan tebliğ işleminde bir usulsüzlük bulunmadığından, usulsüz tebligata ilişkin şikayetin reddine karar verilmelidir. Mahkemece yazılı gerekçe ile istemin kabulü ile tebliğ tarihinin düzeltilmesi yönünde hüküm tesisi isabetsiz olduğundan bozulmasına karar verilmiştir.*

**YARGITAY  
12. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/123  
Karar No. 2011/15666  
Tarihi: 14.07.2011

İlgili Kanun/Madde  
2004 s. İHK/4, 79

• **TALİMAT İCRA DAİRESİNİN İŞLEMLERİNE  
KARŞI ŞİKAYET**

**ÖZETİ:**

*İHK.'nun 79. maddesi gereğince haciz oluncak mallar başka yerde ise, takip yapan İcra Müdürü haciz yapılması için malların bulunduğu yerdeki İcra Dairesine talimat yazar. Talimat icra dairesinin haciz ile ilgili yaptığı işlemlere ilişkin şikayetler kendisine talimat yazılan icra dairesinin bağlı olduğu İcra Mahkemesi'nce incelenir. Mahkemece, şikayeti incelemeye Bursa İcra Mahkemelerinin yetkili olduğu gözetilerek yetkisizlik kararı verilmesi gerekirken işin esasının incelenerek şikayetin reddine dair hüküm tesisi isabetsizdir. Bu nedenle hükmün bozulmasına karar verilmiştir.*

**YARGITAY  
12. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/34087  
Karar No. 2011/15633  
Tarihi: 14.07.2011

İlgili Kanun/Madde  
2004 s. İHK/118, 133

• **İHALE BEDELİNİN ÖDENMESİ**

**ÖZETİ:**

*İHK.'nun 118/1. maddesine göre; Satış peşin para ile yapılır ancak icra müdürü müşteriye yedi günü geçmemek üzere bir mühlet verebilir... Verilen mühlet içinde müşteri bedelin hepsini vermezse icra dairesince mal yeniden artırmaya çıkarılır ve 116. maddenin 2. fıkrası tatbik olunur'' düzenlemesine yer verilmiştir. Aynı kanununun 133/1. maddesinde ise; Taşınmaz kendisine ihale olunan kimse derhal veya verilen mühlet içinde ihale bedelini ödemez ise, ihale kararı icra müdürü tarafından kaldırılır hükmü getirilmiştir. O halde mahkemece yapılması gereken, gerektiğinde bilirkişiye dosya borcu da hesaplatılmak suretiyle, yatırılan bedelin mahsubu ile kalan kısmı ödenmesi gereken miktarı da karşılıma yeterli olup olmadığı kontrol edilerek sonucuna göre bir karar vermekten ibaretir. Bu nedenlerle eksik incelemeye dayalı kararın bozulmasına karar verilmiştir.*

**YARGITAY  
13. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/4534  
Karar No. 2011/11443  
Tarihi: 13.07.2011

İlgili Kanun/Madde  
1086 s. HUMK/293, 356  
6100 s. HMK/203

- **TANIK DİNLENMESİ GEREKEN HALLER**
- **MAHKEME RESEN YEMİN TEKLİF EDİLEBİLECEK DURUMLAR**

**ÖZETİ:**

*Davacı, davalıya verdiği 30.000 Euro'nun 9.985 Euro'su dışında kalan kısmın ödenmediğinden bahisle dava açmıştır. Her ne kadar taraflar arasında davalıya gönderilen paranın borç olarak gönderildiğine dair yazılı bir belge yok ise de, tarafların kardeş olması nedeniyle HUMK'nun 293. maddesi gereğince tanık dinlenebilir. Nitekim mahkemece de bu konuda tarafların tanık delili toplanmıştır. Tanık G.'nin ifadesi dosya içeriğine uygun olmakla, davacıya HUMK 356. maddesi gereğince tamamlayıcı yemin yaptırılarak sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekmektedir. Mahkemece açıklanan hususlar gözardı edilerek yazılı şekilde hüküm kurulmuş olması, usul ve yasaya aykırı olduğundan bozulmasına karar verilmiştir.*

**YARGITAY  
13. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/5012  
Karar No. 2011/11209  
Tarihi: 07.07.2011

İlgili Kanun/Madde  
1086 s. HUMK/187, 188, 195  
6100 s. HMK/115, 116, 117, 126,  
127, 130, 131

- **YETKİSİZLİK İTİRAZI**

**ÖZETİ:**

*Yetkisizlik itirazı, HUMK.'nun 187. maddesinde tahdidi olarak sayılan ilk itirazlardan olup, davanın başında işin esasına geçilmeden önce ileri sürülmesi gereklidir. Asliye Hukuk Mahkemelerinde geçerli olan yazılı yargılama usulünde yetki itirazı kural olarak sadece 10 günlük esasa cevap süresi içinde ileri sürülebilir. Davalı 10 günlük cevap süresinden sonra yetki itirazında bulunursa, davacı süre aşımına karşı koymasa bile, bu sürenin hak düşürücü nitelikte olması nedeniyle mahkeme, yetki itirazını kendiliğinden süre aşımından dolayı reddetmekle yükümlüdür. Dava konusu olayda 10 günlük esasa cevap süresi içinde yapılmış bir yetki itirazı bulunmamaktadır. O halde mahkemece, süresinde*

yapılmış bir yetki itirazı mevcut olmadığından, yetki itirazı reddedilerek, işin esasının incelenmesi gerekirken, yazılı şekilde yetkisizlik kararı verilmiş olması, usul ve yasaya aykırı olduğundan bozulmasına karar verilmiştir.

## YARGITAY

### 13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/4630  
Karar No. 2011/11165  
Tarihi: 06.07.2011

İlgili Kanun/Madde  
2004 s. İHK/72

- **KİRA BEDELİNİ ÖDEME SÜRESİ**
- **MENFİ TESPİT DAVASI**

#### ÖZETİ:

Dava, kira bedelinin geç ödendiğinden bahisle oluşan gecikme cezası ve kira bedelinin tahsili hususunda yapılan icra takibi nedeniyle İHK 72. maddesine dayalı menfi tespit davasına ilişkindir. İcra takip tarihinden önce, 12.04.2010'da Mart ayı kira bedelinin davalının hesabına yatırıldığına dair taraflar arasında uyuşmazlık bulunmamaktadır. Ne var ki, davalı kira bedelinin geç ödenmesi sebebiyle kira sözleşmesinde kararlaştırılan gecikme cezasını da icra takip konusu yapmıştır. Kira sözleşmesinde kira bedelinin her ayın 10'unda peşin olarak ödeneceği öngörülmekle birlikte, hususi şartlar bölümünün 11. maddesinde düzenlenen Kira ödemelerinin kontratta belirlenen sürede ödenmemesi halinde gecikilen her ay için %10 gecikme cezası uygulanacaktır hükmü, davacıyı bağlar. O halde gecikme cezası ile ilgili talep yönünden talebin reddine karar verilmesi gerekirken, bu kalem isteğin kabulüne karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olduğundan bozulmasına karar verilmiştir.

## YARGITAY

### 14. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/3313  
Karar No. 2011/4943  
Tarihi: 14.04.2011

İlgili Kanun/Madde  
1086 s. HUMK/13  
6100 s. HMK/ 12  
4721 s. TMK/702

- **KAYIT DÜZELTME DAVASI**
- **TAŞINMAZA İLİŞKİN DAVALARDA YETKİLİ MAHKEME**
- **ELBİRLİĞİ MÜLKİYETİNİN HÜKÜMLERİ**

**ÖZETİ:**

*Taşınmazların, kadastro tespiti ya da tapuya tescili sırasında mülkiyet hakkı sahibinin isim, soyisim, baba adı gibi kimlik bilgilerinin kayda eksik ya da hatalı işlenmesi, kayıt düzeltme davalarının kaynağını oluşturur. Bu tür davalarda kimlik bilgileri düzeltilirken, taşınmaz malikinin değişmemesi, diğer bir anlatımla mülkiyet aktarımına neden olunmaması gerekir. Bu davalar, taşınmazın ayına ilişkin bulunduğundan taşınmazın bulunduğu yer mahkemesinde açılır. Tapu Sicil Müdürlüğüne husumet yöneltilerek açılması gereken kayıt düzeltme davalarında, mahkemece sağlıklı bir inceleme yapılmalı, kayıt maliki ile ismi düzeltilecek kişinin aynı kişi olduğu kuşkuya yer vermeyecek şekilde saptanmalıdır. Yapılacak inceleme ve araştırma sonucu, tapu ve nüfus bilgileri arasında bağlantı ve tutarlılık sağlandığında davanın kabulü yoluna gidilmelidir. Tapu Sicil Müdürlüğü de yasal hasım olduğundan yargılama giderlerinden sorumlu tutulmamalıdır. Mülkiyet nakline neden olunmaması için bu araştırmalar yapılarak sonucuna göre karar verilmesi gerekirken eksik inceleme ile davanın kabulüne karar verilmesi doğru görülmemiş, bu sebeple hükmün bozulmasına karar verilmiştir.*

**YARGITAY**  
**14. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/3435  
Karar No. 2011/4733  
Tarihi: 11.04.2011

İlgili Kanun/Madde  
818 s. BK/511, 512, 517  
4721 s. TMK/545

• **ÖLÜNCEYE KADAR BAKIM SÖZLEŞMESİNE DAYALI TAPU İPTALİ VE TESCİL**

**ÖZETİ:**

*Dava, ölüncüye kadar bakım sözleşmesine dayalı tapu iptali ve tescil isteğine ilişkindir. Açılan davada bakım alacaklısı mirasçılarının, bakım borçlusunun edimini yerine getirmediği savunması, sözleşmenin bakım borcu yerine getirilmediği iddiasıyla feshini isteme hakkı Borçlar Kanunu'nun 517. maddesi gereğince bakım alacaklısının sağlığında kullanması gereken bir hak olduğundan dinlenmez. Dolayısıyla mahkemenin kabul ettiğinin aksine, bakım alacaklısının sağlığında ileri sürmesi gereken dava hakkının, sonradan açılan davada gerçekleşip gerçekleşmediğinin dinlenme olanağı bulunmamaktadır. Buna göre mahkemece, gerek asıl ve gerek*

*birleşen davalar hakkında bir karar verilmek üzere hükmün bozulmasına karar verilmiştir.*

## YARGITAY

### 14. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/1338  
Karar No. 2011/3987  
Tarihi: 29.03.2011

İlgili Kanun/Madde  
1086 s. HUMK/381, 388, 389  
6100 s. HMK/ 294, 297

#### • YARGIDA AÇIKLIK VE NETLİK PRENSİBİ

#### ÖZETİ:

*Mahkeme kararlarında nelerin yazılacağı HUMK'nun 388. maddesinde belirtilmiştir. Buna göre, hüküm sonucu kısmında gereğe ait her hangi bir söz tekrar edilmeksizin isteklerin her biri hakkında verilen hükümle, taraflara yüklenen borç ve tanınan hakların mümkünse sıra numarası altında birer birer açık şüphe ve tereddüt uyandırmayacak şekilde gösterilmesi gerekir. Bu biçim yargıda açıklık ve netlik prensibinin gereğidir. Aksi hal, yeni tereddüt ve ihtilaflar yaratır. Hatta giderek denebilir ki, dava içinden davalar doğar ve hükmün hedefine ulaşması engellenir. Kamu düzeni ve barışı oluşturulamaz. Somut olayda; karşı davacının eksik ödenen kira bedellerine ilişkin istemi hüküm altına alınmış ise de sözleşmenin 5. maddesindeki yükümlülüğün ifasına dair istemi konusunda olumlu ya da olumsuz bir karar verilmemiş olması içeriği yukarıda açıklanan yasal düzenlemelere aykırı olup kararın bu nedenle bozulmasına karar verilmiştir.*

## YARGITAY

### 15. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/1780  
Karar No. 2011/1696  
Tarihi: 22.03.2011

İlgili Kanun/Madde  
818 s. BK/84, 101, 355  
6098 s. TBK/ 100,117, 470  
2004 s. İİK/67  
6762 s. TTK/12

#### • İCRA TAKİBİNE İTİRAZIN İPTALİ DAVASI • ALACAGIN LİKİT OLMASI

#### ÖZETİ:

*Dava, İcra ve İflas Kanunu'nun 67. maddesi hükmüne dayalı olarak açılmış olup; icra takibine takip borçlusu davalının vaki itirazının iptali istemine ilişkindir. Mahkemece, davanın kabulüne ve icra takibine karşı davalının vaki itirazının iptaline; itiraza konulacağı %40'ı oranındaki icra inkar tazmi-*



*natının davalıdan alınıp davacıya verilmesine karar verilmiş ve verilen karar davalı vekilince temyiz edilmiştir. Mahkemece, uzman bilirkişi ya da bilirkişi kuruluna inceleme yaptırılarak, davacı alacaklının kendisine yapılan ödemedi ne miktarda işlemiş temerrüt faizinin mahsubu gerektiğinin belirlenmesi ve yapılacak hesaplama göre bu hususun değerlendirilmesi ve sonucuna göre bir karar verilmesi gerekir. Öte yandan mahkemece, icra takip alacaklısı davacı yararına icra inkar tazminatına hükmedilebilmesi için İİK'nın 67. maddesinin öngörülen tüm yasal koşullarının birlikte gerçekleşmesi ve bu kapsamda davası kabul edilen alacağın davalı borçlu tarafından belirlenebilir (likid) olması zorunludur. Dava konusu alacak likid olmadığından davacı yararına icra inkar tazminatına hükmedilemez. Açıklanan hususlar gözetenmeden yetersiz bilirkişi raporu hükme dayanak alınarak yazılı şekilde karar verilmesi doğru bulunmadığından bozulmasına karar verilmiştir.*

## YARGITAY

### 15. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/1082  
Karar No. 2011/1552  
Tarihi: 15.03.2011

İlgili Kanun/Madde  
818 s. BK/106, 107  
6098 s. TBK/123, 125, 124

#### • ESER SÖZLEŞMESİ BAKİYE İŞ BEDELİ

#### ÖZETİ:

*Dava, eser sözleşmesinden doğan bakiye iş bedeli alacağının tahsili için yapılan ilamsız icra takibine itirazın iptali ve takibin devamı istemine ilişkindir. Mahkemece davanın red-dine dair verilen karar, davacı vekilince temyiz edilmiştir. Mahkemece konusunda uzman bir tekstil mühendisi ve yorumda yardımcı olmak üzere bir hukukçudan oluşturulacak bilirkişi kurulundan imalat formunda sipariş edilip geç teslim edilen kumaşlarla ilgili bunların miktarı, gecikme süresi, davalının müşterisinin gönderdiği reklâmasyon faturası ve bu faturanın sipariş edilen kumaşlarla bağlantısı da göz önünde tutulup tartışılmak suretiyle davalının B.K.'nın 106/1. maddesine göre istemekte haklı olduğu gecikme tazminatı hesaplatılıp bulunacak bu miktar ile ayıplı imalat nedeniyle kesildiği anlaşılan reklâmasyon faturasındaki bedel toplanıp davacının cari hesap alacağından mahsup*

*edilerek davanın sonuçlandırılması gerekirken eksik inceleme sonucu davalının geç teslim nedeniyle düzenlediği reklamasyon faturasına itibar edilmek suretiyle davanın reddi doğru olmamış, kararın bozulmasına karar verilmiştir.*

## YARGITAY

### 16. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/1968  
Karar No. 2011/1195  
Tarihi: 11.03.2011

İlgili Kanun/Madde  
3402 s. KadastroK/29

#### • KADASTRO TESPİTİ

#### ÖZETİ:

*Taraflar arasında kadastro tespitinden doğan davada mahkemece kadastro tutanağında ölü olduğu açıkça belirtilen tespit malikine karşı ölü olduğu belirtilmeden ya da mirasçuları denilmeksizin dava açılmış olduğu gerekçesi ile dava şartı yokluğu nedeniyle davanın reddine ve çekişmeli taşınmazın tespit gibi tesciline karar verilmiş ise de; mahkemenin kabulü dosya kapsamına uygun bulunmamaktadır. 3402 sayılı Yasa'nın 29/2. maddesinde; mirasçularının tespit edilememesi nedeniyle ölü kişi adına tespit yapılması halinde açılacak davanın tespit malikinin mirasçularına yönetilmesi gereğine değinilmiştir. Her ne kadar çekişmeli taşınmaz, ölü olduğu beyanlar hanesine şerh verilerek davalı T. N. adına tespit edilmiş davacı Hazine tarafından da dava ölü tespit malikine yöneltmek suretiyle açılmış ise de, mahkemece yargılama aşamasında tespit malikinin mirasçuları davaya dahil edilmek suretiyle bu eksiklik giderilmiş ve taraf koşulu sağlanmıştır. Hal böyle olunca, davaya devam edilip, uyuşmazlığın esastan çözümlenmesi gerekirken, mahkemece yazılı olduğu şekilde hüküm kurulması isabetsiz olduğundan bozulmasına karar verilmiştir.*

## YARGITAY

### 17. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/11717  
Karar No. 2011/3690  
Tarihi: 19.04.2011

İlgili Kanun/Madde  
2004 s. İHK/96, 97

- İSTİHKAK DAVASI
- İSTİHKAK DAVASINI AÇABİLECEK KİŞİ

**ÖZETİ:**

*Dava İİK 96 ve devamı maddeleri gereğince açılmış 3. kişinin istihkak davasına ilişkindir. Kural olarak istihkak davasını borçlu açamaz. Davacı 3. kişi ile borçlunun sıfatının birleşmesi halinde davanın aktif husumet yokluğu nedeniyle reddi gerekir. Bu nedenle davacı 3. kişi tarafından kefilliğinin geçerli olmadığı iddiası ile açılan menfi tesbit davasının sonucu beklenerek davacının aktif husumet ehliyetinin değerlendirilmesi gerekirken eksik incelemeye dayalı hüküm tesisi de doğru değildir. Ayrıca davacı tarafından sunulan faturaların asılları, faturayı düzenleyen şirketlerden istenerek gerektiğinde faturayı düzenleyen şirketlerin yetkilileri de tanık olarak dinlenmeli, faturaları düzenleyen şirketler ile davacının ticari defteri üzerinde bilrkişi incelemesi yaptırılmalı ve sonucuna göre karar verilmesi gerekirken eksik inceleme dayalı hüküm tesisi isabetli görülmemiştir. Bu nedenlerle hükmün bozulmasına karar verilmiştir.*

**YARGITAY  
17. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/6682  
Karar No. 2011/8508  
Tarihi: 03.10.2011

İlgili Kanun/Madde  
1086 s. HUMK/80  
2004 s. İİK/96, 363  
6100 s. HMK/83

- **DAVA TARAFLARININ YAPTIĞI MADDİ HATALARIN DÜZELTİLMESİ**
- **HACZEDİLEN MALIN ÜÇÜNCÜ KİŞİYE AİT OLDUĞU İDDİASI**
- **İCRA HUKUKUNDA İSTİNAF YOLUNA BAŞVURMA VE İNCELENMESİ**

**ÖZETİ:**

*Dava, 3. kişinin İİK'nun 96 ve devamı maddelerine dayalı olarak açtığı istihkak davasına ilişkindir. İİK'nun 96 ve devamı maddeleri uyarınca 3.kişi tarafından açılan istihkak davasında, asıl çekişme 3.kişi ile alacaklı arasında olduğundan, davalılar kural olarak istihkak iddiasına itiraz eden takip borçlusu ve takip alacaklısıdır. Bu davalarda takip alacaklısı zorunlu olarak davalıdır. Dava dilekçesinde takip alacaklısı yerine başka bir kişinin alacaklı gibi gösterilerek dava açılmış olması halinde, davanın sıfat yokluğu nedeniyle reddi gerekir. Somut olayda, dava dilekçesinde gerçek takip alacaklısı A. G. yerine, alacaklının vekilinin davalı olarak gösterilmiş olduğu görülmektedir. Maddi hataya dayalı*

*bu yanlışlığın HUMK. nun 80. maddesi uyarınca düzeltilmesi olanaklı olup, bu hatanın düzeltilmesi hasım değiştirme olarak nitelendirilemez. Mahkemece yapılması gereken, zorunlu dava arkadaşı olan gerçek takip alacaklısının yöntemine uygun şekilde davaya katılmasını sağlamak üzere, davacı 3.kişiye uygun bir süre verilir, taraf teşkili sağlandıktan sonra, yargılamaya devam edilmesi, yargılama sonunda gerçek takip alacaklısı olmayan kişi hakkında açılan istihkak davasının sıfat yokluğu nedeniyle reddi ile davanın esası yönünden de toplanan deliller itibarıyla varılacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken, belirtilen usulü zorunluluk göz ardı edilerek gerçek alacaklının yokluğunda yazılı şekilde karar verilmiş olması usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.*

## YARGITAY

### 17. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/10070  
Karar No. 2011/2289  
Tarihi: 15.03.2011

#### İlgili Kanun/Madde

818 s. BK/179  
6098 s. TBK/202  
2004 s. İİK/44, 97, 99

- 3. KİŞİNİN İSTİHKAK İDDİASI
- MÜLKİYET İDDİASI

#### ÖZETİ:

*Dava İİK. 99. madde gereğince alacaklı tarafından açılmış 3. kişinin istihkak iddiasının kaldırılması istemine ilişkindir. Davahılar arasındaki borcun doğumundan sonraki işyeri devrinin muvazaalı olup İİK. 44, 280/3-4 maddeleri gereğince iptale tabi olduğu, BK. 179. madde gereğince davalı 3. kişinin devraldığı işletmenin borçlarından devreden borçlu ile birlikte sorumlu olacağı yasal düzenlemesi karşısında davacı alacaklının davasının kabulü ile 3. kişinin istihkak iddiasının kaldırılmasına karar verilmesi gerekirken, davalı 3. kişi adına düzenlenen vergi kaydının tek başına mülkiyet iddiasının ispatı bakımından yeterli olduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi doğru görülmediğinden hükmün bozulmasına karar verilmiştir.*

**YARGITAY**  
**18. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/10253  
Karar No. 2011/11079  
Tarihi: 01.11.2011

İlgili Kanun/Madde  
4721 s. TMK/336, 342

- ANA VE BABA EVLİ İSE VELAYETİN KULLANIMI
- ÇOCUĞUN TEMSİL EDİLMESİ

**ÖZETİ:**

*Davacı vekilinin açtığı davada, davacının velayeti altında bulunan oğlu H.'nin 12.11.2004 olan doğum tarihinin ay ve günü baki kalmak kaydıyla 2007 olarak düzeltilmesini istediği, küçüğün annesinin davaya katılımının sağlanmadığı, mahkemece davanın kabulüne karar verildiği ve hükmün temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmaktadır. Mahkemece davacıya, eşinin davaya katılmak ya da duruşmada hazır bulunmak suretiyle icazetini bildirmesi veya icazetini gösteren imzası noterden onaylı belge ibraz etmesi için süre verilip, bunun sonucuna göre karar verilmesi gerekirken, eşlerden birinin istemi yeterli bulunarak hüküm kurulması usul ve yasaya uygun bulunmamıştır. Diğer taraftan, dosya içinde bulunan sağlık kurulu raporuna göre, muayene tarihi itibarıyla küçüğün 1 yaş civarında olduğu, doğum tarihinin bu tarihin bir yıl öncesi olan 21.1.2007 tarihiyle uyumlu olduğu gözetilmeksizin, doğum tarihinin 12.11.2007 olarak tashih edilmesi sebepleriyle hükmün bozulmasına karar verilmiştir.*

**YARGITAY**  
**19. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/10412  
Karar No. 2011/4440  
Tarihi: 05.04.2011

İlgili Kanun/Madde  
492 s. HarçlarK/28, 30, 32

- EKSİK PEŞİN HARCIN İKMAL ETTİRİLMESİ

**ÖZETİ:**

*Dava dilekçesinde harca esas değer olarak 2.083.96.-TL. gösterilip bu miktar üzerinden peşin harç yatırılmış, ancak dava dilekçesinin sonuç ve istem bölümünde dava konusu icra takibine yönelik itirazın iptali ile takibin devamına karar verilmesi talep edilmiştir. Bu durumda müddeabih takip talebine konu edilen toplam 5.097.06.-TL. miktarındaki alacak olup, davalı vekili de cevap dilekçesinde bu miktar üzerinden eksik peşin harcın*

*tamamlattırılmasını istemiştir. Harçlar Kanununun 28a, 30 ve 32. maddeleri gözetildiğinde dava değeri olan bu miktar üzerinden eksik peşin harcın ikmal ettirilmesi gerekirken, mahkemece bu yöndeki talepte reddedilerek yargılamaya devam edilmesi usul ve aykırı olup, hükmün bu nedenle bozulmasına karar verilmiştir.*

**YARGITAY  
20. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/119  
Karar No. 2011/3091  
Tarihi: 22.03.2011

**İlgili Kanun/Madde**  
**6831 s. OrmanK/2**

• **KADASTRO TESPİTİNE İTİRAZ**

**ÖZETİ:**

*Dava, 2/B madde uygulaması nedeniyle Hazine adına tesbiti yapılan taşınmazın beyanlar hanesindeki zilyetlik şerhine yönelik olarak açılmış kadastro tespitine itiraza ilişkindir. Dava, ister taşınmaz mülkiyetinin aktarılmasına ilişkin kadastro tespitine itiraz davası olsun, isterse 2/B madde uygulaması nedeniyle Hazine adına tesbiti yapılan taşınmazın beyanlar hanesindeki zilyetlik şerhine yönelik olarak açılmış olsun, Kural olarak; bu tür davalarda husumetin kadastro tutanağındaki tespit malikleri ile birlikte tutanağın beyanlar hanesinde isimleri yazılı bulunan kişi ya da kişilere yöneltilerek açılması zorunludur. Somut olayda; 2B madde uygulaması nedeniyle Hazine adına tarla niteliği ile tesbiti yapılan taşınmazın beyanlar hanesindeki zilyetlik şerhine yönelik olarak açılan bu davada husumetin kadastro tutanağında tespit maliki olan Hazine ile, tutanağın beyanlar hanesinde ismi yazılı bulunan köy tüzel kişiliğine birlikte yöneltilmesi gerekir. Bu nedenle; mahkemece, tespit maliki olan Hazine davadan haberdar edilmek sureti ile taraf teşkilinin sağlanması, bundan sonra taraflardan iddiaları sorulup gösterecekleri delillerinin toplanması gerekir. Kabule göre de, kadastro hakiminin sicil oluşturma görevi bulunmasına rağmen doğru sicil oluşturulmaması isabetsizdir. Açıklanan hususlar gözetilmeksizin, eksik incelemeye dayanılarak yazılı biçimde hüküm kurulduğundan hükmün bozulmasına karar verilmiştir.*

**YARGITAY**  
**21. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/3001  
Karar No. 2011/4708  
Tarihi: 17.05.2011

İlgili Kanun/Madde  
506 s. SSK/3, 79  
1086 s. HUMK/288  
5510 s. SSGSSK/2, 6, 86  
6100 s. HMK/200

- **HİZMET TESPİTİ DAVALARINDA İSPAT**
- **HİZMET TESPİTİ DAVALARININ KAMU DÜZENİNE İLİŞKİN OLMASI**

**ÖZETİ:**

*İşyerinin dava konusu dönemde sigortada kaydı bulunmakla birlikte Kuruma bordro verilmediği anlaşıldığından, işyerinin Kuruma verdiği bordrolarda çalışmalarını bulunan tanık dinletilmesi mümkün değilse de, davalı işyerinin komşusu olan işyerlerinin sahipleri ile bu işyerlerinin kayıtlara geçmiş çalışanları veya benzer işi yapan işyerlerinin sahipleri ile kayıtlara geçmiş çalışanları tespit edilip dinlenmeden, işyerinin vergi kayıtları, muhtasar beyannameleri getirtilerek incelenmeden, davalı işyerinin servis hizmeti verdiği B. A.Ş.'ye ait kimlik belgesinin anılan firma tarafından düzenlenip düzenlenmediği ve davacının çalışmalarına ilişkin olarak B. A.Ş.'den kayıtlarında bilgi bulunup bulunmadığı sorulmadan, eksik araştırma ve inceleme ile yetersiz tanık anlatımı esas alınarak yazılı şekilde karar verilmesi, usul ve kanuna aykırı olup bozma nedenidir.*

**YARGITAY**  
**21. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/9523  
Karar No. 2011/3097  
Tarihi: 04.04.2011

İlgili Kanun/Madde  
818 s. BK/96  
5510 s. SSGSSK/73, 101  
6098 s. TBK/112

- **SÖZLEŞME HÜKÜMLERİNE AYKIRILIK**

**ÖZETİ:**

*Dava, davacı eczacı ile davalı Kurum arasındaki tip sözleşmenin feshine ilişkin davalı Kurum işleminin iptali istemine ilişkindir. Somut olayda uyumsuzluğun, taraflar arasındaki sözleşmeye aykırılıktan kaynaklandığı belirgin olup, bu yönde, davada 5510 sayılı Kanunun uygulama yeri bulunmadığı gibi, uyumsuzluğun 5510 sayılı Kanunun uygulanmasından kaynaklandığını ortaya koyacak yasada başka bir hüküm de mevcut değildir. Aksine, sözleşme hükümlerine aykırılıktan*

*doğan bu davanın yasal dayanağı B. K. 96 ve devamı maddeleri olduğundan, davanın İş Mahkemesinde değil, genel mahkemede görülmeli gerekir. İş Mahkemelerinin bulunmadığı yerlerde iş davalarına bakmak üzere bir Asliye Hukuk Mahkemesi görevlendirilir. İş davalarına bakmakla görevli Asliye Hukuk Mahkemesine açılan dava İş Mahkemesi sıfatıyla açılmış ise davaya bakmaya İş Mahkemesi değil genel hükümlere göre Asliye Hukuk Mahkemesi görevli ise mahkeme görevsizlik kararı veremez. Bu durumda “İş mahkemesi sıfatıyla” baktığı davaya ara kararı ile “Asliye Hukuk Mahkemesi sıfatıyla” baktığını belirterek davaya bakmaya devam eder. Yapılacak iş; ara kararı ile davaya Asliye Hukuk Mahkemesi sıfatı ile bakıldığı belirtilerek bir karar vermektir. Bu sebeplerle, mahkemece Asliye Hukuk Mahkemesi sıfatıyla yargılama yapılarak çıkacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken, İş Mahkemesi sıfatıyla bakılmış olması, usul ve yasa aykırı olup bozma nedenidir. Hükmün bozulmasına karar verilmiştir.*

***Kararların devamına, dergimizin  
Kasım 2011 tarihli 107. sayısından ulaşabilirsiniz***



# **YARGITAY CEZA KARARLARI**

- \* Yargıtay Ceza Genel Kurul Kararları
- \* Yargıtay Ceza Daire Kararları



## YARGITAY CEZA GENEL KURUL KARARLARI

### YARGITAY CEZA GENEL KURULU\*

Esas No. 2011/11-30  
Karar No. 2011/101  
Tarihi: 17.05.2011

**İlgili Kanun/Madde**  
647 s. MülgaCİK/Gç12  
765 s. MülgaTCK/2, 51, 55, 59, 102,  
104, 146, 168, 448, 450  
1402 s. SıkıyönetimK/17  
1412 s. MülgaCMUK/308  
2709 s. AY/38  
5237 s. TCK/7, 29, 31, 62, 66, 67,  
81, 82, 309, 311, 314  
5271 s. CMK/150, 151, 188, 223,  
289, 307

- **ZORUNLU MÜDAFİNİN CEZA YARGILAMASININ KURUCU VE ZORUNLU UNSURU OLMASI**
- **ZORUNLU MÜDAFİNİN KARAR DURUŞMASI DA DAHİL TÜM DURUŞMALARDA HAZIR BULUNMASININ ZORUNLU OLMASI**
- **ZORUNLU MÜDAFİNİN DURUŞMADA HAZIR BULUNMADAN KARAR VERİLEMESİ**

#### ÖZETİ:

5271 sayılı CYY'nın "Duruşmada hazır bulunacaklar" başlıklı 188. maddesinin birinci fıkrası "(J) Duruşmada, hükme katılacak hâkimler ve Cumhuriyet savcısı ile zabıt kâtabinin ve Kanunun zorunlu müdafiliği kabul ettiği hâllerde müdafîin hazır bulunması şarttır" şeklinde düzenlenmiş olup, Yasanın zorunlu müdafiliği kabul ettiği hallerde müdafîin karar duruşması da dahil tüm duruşmalarda hazır bulunması şarttır.

5320 sayılı Yasanın 8. maddesi uyarınca halen yürürlükte bulunan 1412 sayılı CYUY'nun 308 maddesinin 5. fıkrası ile 01 Haziran 2005 tarihinde yürürlüğe giren 5271 sayılı CYY'nun hukuka kesin aykırılık hallerini düzenleyen 289. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca Cumhuriyet savcısı veya duruşmada kanunen mutlaka hazır bulunması gereken diğer kişilerin yokluğunda duruşma yapılması durumunda da hukuka kesin aykırılık hali bulunduğu kabul edilmiştir. Bu bilgiler ışığında somut olay değerlendirildiğinde;

\* Kararı dergimize gönderen Av. Ömer Kavili'ye teşekkür ederiz.(Legal Hukuk Dergisi)

*Alt sının beş yıldan fazla hapis cezasını gerektiren Anayasal düzeni ortadan kaldırmak suçundan yargılanan sanık Yaşar K. için 5271 sayılı CYY'nun 150/3. maddesi uyarınca görevlendirilen zorunlu müdafii hazır olmaksızın duruşma yapılarak hüküm teahhüt edilmesi usul ve yasaya aykırı olup, sanık Yaşar K. yönünden isabetsiz olan yerel mahkeme direnme hükmünün bozulmasına karar verilmelidir.*

**YARGITAY  
CEZA GENEL KURULU**

Esas No. 2010/11-249  
Karar No. 2011/24  
Tarihi: 29.03.2011

**İlgili Kanun/Madde**  
765 s. MülgaTCK/31, 59, 80, 504, 522  
5237 s. TCK/7, 42, 43, 44, 53, 62, 145,  
150, 158, 168  
5252 s. TCKYürK/9  
5271 s. CMK/217, 231

- **DOLANDIRICILIK**
- **ZİNCİRLEME SUÇ**

**ÖZETİ:**

*Dolandırıcılık suçlarının, aynı suç işleme kararı altında, aynı mağdura karşı ve değişik zamanlarda işlenmiş olması karşısında sanık hakkında 5237 sayılı TCY'nın 43-1. maddesinin uygulanmasında bir isabetsizlik bulunmamaktadır.*

***Kararların devamına, dergimizin  
Kasım 2011 tarihli 107. sayısından ulaşabilirsiniz***

## YARGITAY CEZA DAİRE KARARLARI

### YARGITAY

#### 1. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2010/939  
Karar No. 2011/4508  
Tarihi: 14.07.2011

İlgili Kanun/Madde  
1412 s. MülgaCMUK/318  
5237 s. TCK/21, 27, 29, 62, 86  
5271 s. CMK/223, 299

- MEŞRU MÜDAFAA
- KAST UNSURU
- SINIRIN KAST OLMAKSIZIN AŞILMASI HALİ
- CEZA HUKUKUNDA HAKSIZ TAHRİK

#### ÖZETİ:

*Sanığın, kendisinin ve yanında bulunan eşi ile üç çocuğunun vücut bütünlüğüne yönelmiş, gerçekleşen haksız bir saldırıyı meşru savunma koşulları içinde, ancak içine düştüğü heyecan, korku ve telaş nedeniyle meşru savunma sınırını aşarak maktulü öldürdüğü anlaşıldığı halde; TCK'nun 27-2 ve CMK'nın 223-3-c maddeleri uyarınca ceza verilmesine yer olmadığına karar verilmesi yerine, yazılı şekilde delillerin takdirinde yanılığa düşülecek TCK'nun 81, 21-2, 29, 62. maddeleri ile hüküm kurulması, Bozmayı gerektirmiştir.*

### YARGITAY

#### 1. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2011/1943  
Karar No. 2011/2660  
Tarihi: 27.04.2011

İlgili Kanun/Madde  
765 s. MülgaTCK/71, 77  
5237 s. TCK/42

- SANIĞIN SUÇU BAŞKASININ ÜZERİNE ATMASI
- SANIĞIN KİŞİLİK YAPISI
- TAKDİRİ İNDİRİM NEDENLERİNİN YANLIŞ UYGULANMASI
- BİLEŞİK SUÇ

#### ÖZETİ:

*Maktule Ş. A.'in, torunu olan maktule G. S.'i kayırması nedeniyle tartıştıkları kayıncıvalidesi Ş.'yi bıçaklayarak öldürdüğünü, sonrada bu kavganın çıkmasına neden olduğunu düşündüğü (7) yaşında ve savunmasız durumda olan, öldürmesi için hiç bir haklı nedeni bulunmayan maktule G. S. A.'i bıçaklayarak öldürdüğünü söyleyerek kişilik yapısını ortaya koyan sanık hakkında, daha önce verilen kararlarda takdiri indirim maddesi uygulanmadığı, Dairemizin bozma ilamı ile takdiri indirim maddesinin uygulanmamasının isa-*

*betli görüldüğü ve bu yönden bozma yapılmadığı, mahkemece de bozmaya uyulduğu halde, önceki kararlarla çelişecek ve önceki bozma kararını etkisiz kılacak şekilde, sanığın duruşmadaki iyi halinden söz edilerek takdiri indirim uygulanmak suretiyle eksik ceza tayin edilmesi, sanık hakkında verilen cezaların 765 sayılı TCK'nun 71 ve 77. maddeleri gereğince ıçtima ettirilmesi gerektiğinin düşünülmemesi, Yasaya aykırıdır.*

## YARGITAY

### 1. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2011/2230  
Karar No. 2011/2575  
Tarihi: 26.04.2011

İlgili Kanun/Madde  
1412 s. Mülga CMUK/317  
5271 s. CMK/150, 188, 193, 196,  
298

- ZORUNLU MÜDAFİNİN DURUŞMALARA GELMEMESİ
- MÜDAFİNİN GÖREVLENDİRİLMESİ
- DURUŞMADA HAZIR BULUNACAKLAR
- SANIGIN DURUŞMADA HAZIR BULUNMAMASI

#### ÖZETİ:

*CMK.nun 188-1. maddesi uyarınca duruşmaya gelmeyen sanık müdafinin duruşmada hazır bulunarak görevini yapmaya zorlanması, katılmadığı oturumlardaki bilgi, belge ve işlemlere karşı savunma yapmaya davet edilmesi, gerektiğinde CMK.nun 150-3. maddesi uyarınca yeniden zorunlu bir müdafii gönderilmesi yoluna gidilerek savunmada oluşan boşluk ve kısıtlılığın giderilmesi gerektiği düşünülmeden, sanık Hakan müdafii olmaksızın son hükmün kurulması suretiyle, 5271 sayılı CMK.nun 150/3 ve 188/1. maddelerine muhalefet edilmesi, Bozmayı gerektirmiştir.*

## YARGITAY

### 2. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2009/48524  
Karar No. 2011/13291  
Tarihi: 16.06.2011

İlgili Kanun/Madde  
AİHS/6  
İnsan Hakları Bildirgesi/121  
2709 s. AY/12, 36, 90  
5271 s. CMK/74, 101, 147, 149,  
150, 204, 247, 324, 325  
5320 s. CMKYürK/Gç3

- ZORUNLU MÜDAFİNİN ÜCRETİNİN SANIKTAN İSTENEMEYECEĞİ

- **BARO TARAFINDAN ATANAN AVUKATIN ÜCRETİ**
- **ŞÜPHELİNİN VEYA SANIĞIN MÜDAFİ SEÇİMİ**
- **MÜDAFİİN GÖREVLENDİRİLMESİ**

**ÖZETİ:**

Uluslararası sözleşmeler/anlaşmalar, daha ileri kurallar içerdiği sürece, taraflarca ileri sürülmemiş olsa dahi, yargıçlar uyumsuzlukları, ulusal yasalara göre değil, kendiliğinden uluslararası sözleşmeleri gözetenek çözmelidir. Bu anayasal bir yükümlülüktür.

Anılan düzenlemeler ve açıklamalara göre; sanığa Ceza Yargılama Yasası'nın 150-3. maddesi uyarınca, mahkemesince Baro'ya yazı yazılarak sanığı savunmak üzere bir avukatın görevlendirilmesi nedeniyle, zorunlu savunman için ödenen avukatlık ücretinin, dosyadaki bilgilerden mali olanaklardan yoksun olduğu anlaşılan sanığa, yargılama gideri olarak yükletilmesine karar verilmesi, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6-3-c maddesindeki düzenlemeye açıkça aykırı olduğundan, bu aykırılık nedeniyle, sanık savunmasının temyiz istemi yerinde görüldüğünden isteme uygun olarak hükmün bozulması gerekir.

**YARGITAY****4. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2009/3046  
Karar No. 2011/7468  
Tarihi: 01.06.2011

İlgili Kanun/Madde  
5237 s. TCK/184

- **İMAR KİRLİLİĞİNE NEDEN OLMA SUÇU**
- **BALKONUN KAPATILMASI**

**ÖZETİ:**

5237 sayılı TCY.'nin 184-1. maddesinde yapı ruhsatıyesi alınmadan veya ruhsata aykırı olarak bina yapan veya yaptıran kişinin eyleminin suç sayılması karşısında bina balkonunun alüminyum doğrama ve cam ile kapatılmasının anılan maddede öngörülen ruhsatsız veya ruhsata aykırı bina yapmak suretiyle imar kirliliğine neden olma suçunu oluşturmayacağı gözetilmeden sanığın beraatı yerine; imara aykırılığın giderildiğinden söz edilerek TCY.'nin 184-5. madde ve fıkrası uyarınca davanın düşmesine karar verilmesi, Yasaya aykırıdır.

**YARGITAY  
5. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2011/5015  
Karar No. 2011/5019  
Tarihi: 28.06.2011

İlgili Kanun/Madde  
5271 s. CMK/234, 237, 238, 260

- **ZORUNLU MÜDAFİİNİN CEZALANDIRMA TALEBİ**
- **MAĞDUR İLE ŞİKÂyetÇİNİN HAKLARI**
- **KAMU DAVASINA KATILMA USULÜ**
- **KANUN YOLLARINA BAŞVURMA HAKKI**

**ÖZETİ:**

*Yaşı küçük mağdurlara CMK.nun 234-2. maddesi uyarınca re'sen atanan ve Ceza Genel Kurulu'nun dairemizce de benimsenen 03.06.2008 gün, 2008-5-56-156 sayılı Kararında belirtildiği üzere; mağdur iradeleri karşısında üstünlük tanınması gereken zorunlu vekillerin duruşma esnasında sanığın cezalandırılmasına ilişkin taleplerine rağmen kendilerine CMK.nun 238-2. maddesi gereğince davaya katılmak isteyip istemedikleri sorulmadan hüküm kurulması, kanuna aykırıdır.*

**YARGITAY  
5. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2011/3866  
Karar No. 2011/5015  
Tarihi: 28.06.2011

İlgili Kanun/Madde  
5237 s. TCK/43, 61, 105

- **CİNSEL TACİZ SUÇU**
- **ZİNCİRLEME SUÇ**
- **ALT SINIRDAN UZAKLAŞARAK CEZA VERİLEBİLMESİ**

**ÖZETİ:**

*Sanığın, katılan mağdur I.'e karşı aynı suç işleme kararı ve belirli zaman aralıklarıyla ağzına organ sokmak suretiyle zincirleme biçimde nitelikli cinsel istismarda bulunduğu, mağdure E.'ye yönelik onu porno film izlemeye zorlayıp, diğer mağdura yönelik cinsel içerikli eylemini de zorla seyretmesini ve görmesini sağlar şekilde gerçekleştirdiği eylemleri zincirleme biçimde cinsel taciz olarak kabul edilmiş ise de; 5237 sayılı TCK. nun 43. maddesine göre zincirleme suçun oluşumu için aynı suçun değişik zamanlarda işlenmesi gerektiği, eylemlerin aynı zamanda vaki olması halinde zincirleme suç hükümlerinin uygulanamayacağı, ancak 61-1. maddesi gereğince temel ceza belirlenirken bu hususun alt sınırdan uzaklaşma nedeni sayılabileceği*



*nazara alınıp, kanunda öngörülen birden fazla suçun farklı zamanda işlenme koşulu- nun her iki mağdura yönelik olaylarda nasıl gerçekleştiğine ve fiiller arasındaki kesintiye ilişkin gerekçeler kararda yeterince gösterilip tartışılmadan cezalarının 43. maddeyle arttırılması, bozmayı gerektirmiştir.*

**YARGITAY  
6. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2007/9988  
Karar No. 2011/35692  
Tarihi: 20.07.2011

İlgili Kanun/Madde  
765 s. MülgaTCK/522  
5237 s. TCK/53, 145, 150

- **MALIN DEĞERİNİN AZLIĞI KAVRAMI**
- **HIRSIZLIK MALININ DEĞERİNİN AZ OLMASI**
- **YAĞMA SUÇUNDA DAHA AZ CEZAYI GEREKTİREN HALLER**

**ÖZETİ:**

*5237 sayılı TCK.’nın 150. maddesinin 2. fıkrasındaki “malın değerinin azlığı” kavramının, 765 sayılı TCK.’nun 522. maddesindeki “hafif” veya “pek hafif” ölçütleriyle her iki maddenin de cezadan indirim olanağı sağlaması dışında benzerliği bulunmadığı, “değerin azlığının” 5237 sayılı Yasaya özgü ayrı ve yeni bir kavram olduğu, Yasa koyucunun amacı ile suçun işleniş biçimi, sanığın özgülünen kastı, yakınının etkilenimi ve olayın vahameti de gözetilmek suretiyle, değer olarak da gerçekten az olan şeylerin alınması durumunda, yasal ve yeterli gerekçeleri de açıklanarak uygulanabileceği gözetilmeden, somut olayda koşulları bulunmadığı halde, 150. maddenin 2. fıkrasına sevk amacının dışında yorumlar getirilerek cezadan indirim yapılması, Bozmayı gerektirmiştir.*

**YARGITAY  
6. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2009/1054  
Karar No. 2011/22565  
Tarihi: 12.07.2011

İlgili Kanun/Madde  
1412 s. MülgaCMUK/326  
5237 s. TCK/149  
5271 s. CMK/283, 307

- **NİTELİKLİ YAĞMA SUÇU**
- **YAĞMA SUÇU**

**ÖZETİ:**

*Olay günü yanında kimliği belirlenemeyen iki kişiyle birlikte olan sanığın, ellerinde alışveriş poşetleri ile üst geçitten geçmekte olan yakınının omzunda asılı olan çantaya sert bir*

*şekilde asılması nedeniyle yakınanın elindeki poşetlerin etrafa saçıldığı, yakınan çantayı vermemek için direndiği, sanığın ısrarla asılması sonucu yakınanın önce merdiven korkuluklarına çarpıp, daha sonra merdivenlerden aşağı düşmeye başlaması nedeniyle çantayı bırakmak zorunda kaldığı ve sanığın çantayı bu şekilde alarak kaçtığı anlaşılmaması karşısında; eylemin TCK'nun 149/1 -c maddesinde düzenlenen yağma suçunu oluşturduğu gözetilmeyerek delillerin takdiri ve suç vasfının belirlenmesinde yanılığa düşülerek, yazılı biçimde karar verilmesi Bozmayı gerektirmiştir.*

## YARGITAY

### 7. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2011/8779  
Karar No. 2011/17198  
Tarihi: 11.10.2011

İlgili Kanun/Madde  
1412 s. MülgaCMUK/317  
5015 s. PetrolPiyasasıK/Ek3, Ek5  
5271 s. CMK/298

- **PETROL KAÇAKÇILIĞI**
- **GÖREVLİ MAHKEME**
- **KAÇAKÇILIKLA MÜCADELE KANUNUNDA YETKİLİ MERCİLER**

#### ÖZETİ:

*5015 sayılı Petrol Piyasası Kanununda davaya bakmakla görevli mahkemelerin belirlenmemesi ve yapılan atıf nedeniyle, bu davalara bakacak mahkemelerin görevleri ile ilgili olarak Kaçakçılıkla Mücadele Kanunundaki düzenlemenin uygulanması gerekmektedir.*

*Suç ve karar tarihlerinde yürürlükte bulunan 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun 17.maddesinin 2.fıkrasında "Bu kanun kapsamına giren suçlar dolayısıyla açılan davalar, Adalet Bakanlığının teklifi üzerine Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca belirlenen asliye ceza mahkemelerinde görülür. Ancak bu suçlarla bağlantılı olarak resmi belgede sahtecilik suçunun işlenmesi halinde, görevli mahkeme ağır ceza mahkemesidir." hükmü bulunmaktadır.*

**YARGITAY  
7. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2011/630  
Karar No. 2011/4895  
Tarihi: 20.04.2011

İlgili Kanun/Madde  
5411 s. Bankacılık Kanunu/160

- **BASİT ZİMMET**
  - **NİTELİKLİ ZİMMET**
- ÖZETİ:**

*Sanığın tediye fişi düzenlemeden ya da düzenlediği fişleri sonradan yok etmek suretiyle gerçekleştirdiği eylemlerinin basit zimmet; tediye fişinde mudinin imzasını taklit etmek suretiyle gerçekleştirdiği eylemlerinin ise 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun 160/2. maddesinde belirtildiği üzere suçun zimmetin açığa çıkmamasını sağlamaya yönelik hileli, aldatıcı davranışlarla işlendiği, anılan eylemlerin nitelikli zimmet suçunu oluşturduğu gözetilmelidir.*

**YARGITAY  
8. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2009/3057  
Karar No. 2011/5449  
Tarihi: 23.06.2011

İlgili Kanun/Madde  
5237 s. TCK/58, 151, 106  
5271 s. CMK/231

- **SİLAHLA ATEŞ EDEREK CAMLARIN KIRILMASI**
  - **MALA ZARAR VERME SUÇU**
  - **SİLAHLA TEHDİT SUÇU**
  - **GENEL GÜVENLİĞİN KASTEN TEHLİKEYE SOKULMASI**
- ÖZETİ:**

*Sanıkların, evde bulunduğu sırada aralarında husumet bulunan mağdurun evine ve evinin altında bulunan işyerine ateş ederek ev ve işyerinin camlarının kırılmasına sebebiyet vermek şeklinde gerçekleşen eyleminin belli bir kişiye yönelik olması nedeniyle 5237 sayılı TCK.'nın 106-2-a ile aynı Yasa'nın 106/3. madde ve fıkrası yollaması ile 151-1. madde ve fıkralarında düzenlenen silahlı tehdit ve mala zarar verme suçlarını oluşturduğu gözetilmeden, genel güvenliğin kasten tehlikeye sokulması suçundan hüküm kurulması bozmayı gerektirmiştir.*

**YARGITAY**  
**9. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2010/18351  
Karar No. 2011/1968  
Tarihi: 28.03.2011

İlgili Kanun/Madde  
2521 s. AvSilahlarıK/13  
5237 s. TCK/54

- **RUHSATSIZ AV TÜFEĞİ**
  - **EŞYA MÜSADERESİ**
- ÖZETİ:**

*Taksirli suçta kullanılan ruhsatsız av tüfeğinin 2521 sayılı Avda ve Sporda Kullanılan Tüfekler, Nişan Tabancaları ve Av Bıçaklarının Yapımı, Alımı, Satımı ve Bulundurulmasına Dair Kanun'un 13. maddesi uyarınca işlem yapılmak üzere yönetime teslimine karar verilmesi yerine TCK'nın 54. maddesi uyarınca müsadere edilmesi kanuna aykırıdır.*

**YARGITAY**  
**10. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2011/2184  
Karar No. 2011/4515  
Tarihi: 12.05.2011

İlgili Kanun/Madde  
1412 s. MülgaCMUK/317  
5271 s. CMK/250, 298

- **HÜKMÜN GEREKÇE BÖLÜMÜNDE LEH VE ALEHTEKİ DELİLLERİN BELİRTİLMESİ GEREĞİ**
  - **TELEFON KOUŞMALARININ NASIL YORUMLANDIĞININ AÇIKLANMASI GEREĞİ**
  - **DELİLLERİN AYRI AYRI TARTIŞILMASI**
- ÖZETİ:**

*CMK 230/1. maddesi gereğince hükmün gerekçe bölümünde, sanıkların lehindeki ve aleyhindeki delillerin belirtilmesi, bu kapsamda hangi sanığın hangi tarihte kimle ne şekilde telefon konuşması yaptığının ve bu konuşmaların nasıl yorumlandığının açıklanması, gerçekleşen somut olgularla bağlantısının gösterilmesi, tüm delillerin ayrı ayrı tartışılarak değerlendirilmesi, hükme esas alınan ve reddedilenlerin belirlenmesi, ulaşılan kanıya göre sanıkların sabit kabul edilen fiilleri açıklanarak bunun nitelendirilmesi, sonucuna göre sanıkların hukuksal durumlarının saptanması gerektiği gözetilmeden, yetersiz ve soyut gerekçe ile hüküm kurulması yasaya aykırıdır.*

**YARGITAY**

**11. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2011/861  
Karar No. 2011/1965  
Tarihi: 12.04.2011

İlgili Kanun/Madde  
765 s. MülgaTCK/80  
5237 s. TCK/43

- SAHTE BELGE DÜZENLEMEK
- ZİNCİRLEME SUÇ

**ÖZETİ:**

*Vize alabilmek amacıyla üzerindeki tanzim tarihleri dışında farklı zamanlarda düzenlenediklerine dair kesin delil bulunmayan suçta konu sahte noter tasdikli imza sirküleri ve Ticaret Odası Kayıt Sureti asıllarını bir suç işleme kararının icrası kapsamında aynı anda Almanya Büyükelçiliğine verdiği dosya kapsamından anlaşılan sanık hakkında TCK'nın 43. maddesinde tanımlanan zincirleme suç hükmünün uygulanamayacağı gözetilmeden yazılı şekilde karar verilmesi, Yasaya aykırıdır.*

***Kararların devamına, dergimizin  
Kasım 2011 tarihli 107. sayısından ulaşabilirsiniz***



# **DANIŞTAY KARARLARI**

\* Danıştay Daire Kararları





## DANIŞTAY DAİRE KARARLARI

### DANIŞTAY 10. DAİRE

Esas No. 2011/6191  
Karar No. Y. Durdurma  
Tarihi: 29.06.2011

İlgili Kanun/Madde  
181 s. SağlıkBakKHK/2, 43  
1219 s. TababetŞuabatK/12  
2547 s. YÖKK/Gç57  
2709 s. AY/17, 56, 152, 153  
3359 s. SağlıkHizmetleriK/3, 9

- **AYAKTA TEŞHİS VE TEDAVİ YAPILAN ÖZEL SAĞLIK KURULUŞLARI HAKKINDA YÖNETMELİK**
- **ÖZEL HASTANELER YÖNETMELİK**

**ÖZETİ:** *Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin çerçeve 5. maddesiyle değiştirilen ana yönetmeliğin geçici 9. maddesinin ikinci fıkrasının ikinci paragrafının ve 07.04.2011 tarih ve 27898 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Özel Hastaneler Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin çerçeve 6. maddesiyle ana yönetmeliğin geçici 14. maddesine eklenen ek fıkranın yürütülmesinin durdurulması hakkında*

### DANIŞTAY 12. DAİRE

Esas No. 2011/6015  
Karar No. 2011/4347  
Tarihi: 26.09.2011

İlgili Kanun/Madde  
2577 s. İYUK/51  
3713 s. TerörleMücadeleK/Ek1

- **ŞEHİT YAKINLARI VE ÇALIŞABİLİR OLAN MALULLERİN İSTİHDAMI**

**ÖZETİ:** *Terörle Mücadele Kanununun uygulanmasına ilişkin Terör Eylemleri Nedeniyle Şehit ve Malul Olanların Yakınlarının ve Çalışabilecek Durumdaki Malullerin Kamu Kurum ve Kuruluşlarında İstihdamı Hakkındaki Yönetmelik'te öngörüldüğü şekilde vali veya vali yardımcısının başkanlığında oluşturulacak Hak Sahibi Tespit Komisyonu tarafından Durum Belgesi düzenlenerek başvurunun değerlendirilmesi amacıyla, İçişleri Bakanlığına gönderilmesi gerekirken; istihdam hakkında yetkisi olmayan davalı Hakkari Valiliği'nce başvurunun doğrudan reddedilmesinde hu-*

*kuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle işlemin iptaline karar verilmesi gerekirken, esastan karar verilmesinde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.*

***Kararların devamına, dergimizin  
Kasım 2011 tarihli 107. sayısından ulaşabilirsiniz***

**ANAYASA MAHKEMESİ  
KARARLARI**



## ANAYASA MAHKEMESİ KARARLARI

**Resmî Gazete Tarihi** : 15.10.2011  
**Resmî Gazete Sayısı** : 28085  
**Esas Sayısı** : 2009/4  
**Karar Sayısı** : 2011/15  
**Karar Günü** : 13.01.2011

**İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN** : Serik 1. Asliye Hukuk Mahkemesi

**İTİRAZIN KONUSU** : 20.8.2008 günlü 5737 sayılı Vakıflar Kanunu'nun, geçici 5. maddesinin Anayasa'nın 10. maddesine aykırılığı savıyla iptali istemidir.

### VI- SONUÇ

1- 7.5.2010 günlü, 5982 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun uyarınca, 2949 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun ile ilgili gerekli düzenlemeler yapılmadan, Mahkeme'nin çalışıp çalışamayacağına ilişkin ön meselenin incelenmesi sonucunda; Mahkeme'nin çalışmasına bir engel bulunmadığına, Fulya KANTARCIOĞLU, Mehmet ERTEN, Fettah OTO, Zehra Ayla PERKTAŞ ile Celal Mümtaz AKINCI'nın, gerekçesi 2010/68 esas sayılı dosyada belirtilen karşıoyları ve OYÇOKLUĞUYLA,

2- 20.2.2008 günlü, 5737 sayılı Vakıflar Kanunu'nun Geçici 5. maddesinin Anayasa'ya aykırı olmadığına ve itirazın REDDİNE, OYBİRLİĞİYLE,

13.1.2011 gününde karar verildi.

**Resmî Gazete Tarihi** : 15.10.2011  
**Resmî Gazete Sayısı** : 28085  
**Esas Sayısı** : 2010/52  
**Karar Sayısı** : 2011/113  
**Karar Günü** : 30.06.2011

**İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN** : Genç Asliye Ceza Mahkemesi

**İTİRAZIN KONUSU** : 26.9.2004 günlü, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 278. maddesinin Anayasa'nın 38. maddesine aykırılığı savıyla iptali istemidir.

0

### VI- SONUÇ

1- 26.9.2004 günlü, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 278. maddesinin Anayasa'ya aykırı olduğuna ve İPTALİNE, OYBİRLİĞİYLE,

...

***Anayasa Mahkemesi Kararlarının devamına, dergimizin Kasım 2011 tarihli 107. sayısından ulaşabilirsiniz***



# **GÜNCEL MEVZUAT**

\* Kanunlar

\* Kanun Hükmünde Kararnameler

\* Resmî Gazete Özeti





## KANUNLAR

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE İRAN İSLAM CUMHURİYETİ  
HÜKÜMETİ ARASINDA KAPIKÖY VE RAZİ KARA HUDUT KAPILARININ  
ORTAK KULLANIMINA İLİŞKİN MUTABAKAT ZAPTININ  
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA  
DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ İLE ÇEK CUMHURİYETİ ARASINDA  
YATIRIMLARIN KARŞILIKLI TEŞVİKİ VE KORUNMASI  
ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ UYGUN  
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**GÜNEYDOĞU AVRUPA KANUN UYGULAMA MERKEZİ SÖZLEŞMESİNİN  
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ VE EKVATOR CUMHURİYETİ  
HÜKÜMETİ ARASINDA TİCARET İŞBİRLİĞİ ANLAŞMASININ  
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ İLE İSVİÇRE KONFEDERASYONU ARASINDA  
GELİR ÜZERİNDEN ALINAN VERGİLERDE ÇİFTE VERGİLENDİRMEYİ  
ÖNLEME ANLAŞMASI VE EKİ PROTOKOLÜN ONAYLANMASININ  
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

***Kanunların tam metinlerine, dergimizin  
Kasım 2011 tarihli 107. sayısından ulaşabilirsiniz***

**KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELER**

**GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞININ TEŞKİLAT VE GÖREVLERİ  
HAKKINDA KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME İLE BAZI  
KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR  
KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME**

*Kanun Hükmünde Kararnamenin tam metinlerine,  
dergimizin Kasım 2011 tarihli 107. sayısından ulaşabilirsiniz*

## RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ

### KANUNLAR

R.G. Tarih - Sayı	No	Açıklama
22.10.2011 28092	6237	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İran İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kapıköy ve Razi Kara Hudut Kapılarının Ortak Kullanımına İlişkin Mutbakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun
22.10.2011 28092	6238	Güneydoğu Avrupa Kanun Uygulama Merkezi Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun
22.10.2011 28092	6239	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticaret İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun
22.10.2011 28092	6240	Türkiye Cumhuriyeti ile İsviçre Konfederasyonu Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme Anlaşması ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun
22.10.2011 28092	6241	Türkiye Cumhuriyeti ile Çek Cumhuriyeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunması Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun

### KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELER

R.G. Tarih - Sayı	No	Açıklama
11.10.2011 28081 Mük.	KHK/654	Gümrük ve Ticaret Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname

### MİLLETLERARASI ANTLAŞMALAR

Karar No.	Adı	R.G. Tarihi	R.G. No.
2011/2284	Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı Arasında Sağlık Alanında Hibe Yapılmasına Dair Anlaşma	22.10.2011	28092

**Resmî gazete özetlerinin devamına dergimizin  
Kasım 2011 tarihli 107. sayısından ulaşabilirsiniz**



# ÖNEMLİ BİLGİLER

KIDEM TAZMİNATI TAVANI  
ASGARİ ÜCRET  
YILLIK ÜCRETİ İZİN SÜRELERİ  
İHBAR TAZMİNATI  
(AKDİN FESHİNDE BİLDİRİM SÜRELERİ)  
İŞSİZLİK SİGORTASI PRİMİ  
2011 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ  
2010 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ  
2009 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ  
2008 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ  
2007 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ  
KURUMLAR VERGİSİ ORANI  
GEÇİCİ VERGİ ORANLARI  
KATMA DEĞER VERGİSİ ORANLARI  
YENİDEN DEĞERLEME ORANI  
DEĞERLİ KÂĞITLAR (2011)  
YASAL FAİZLER VE YÜRÜRLÜK SÜRELERİ  
TİCARİ TEMERRÜT (AVANS) FAİZ ORANLARI  
AMME ALACAKLARININ TAHSİL USULÜ HAKKINDA KANUN'A  
GÖRE GECİKME ZAMMI ORANLARI  
DAMGA VERGİSİ (2011)  
HARÇ TARİFESİ (2011)  
KİRA ARTIŞINA YARGITAY'CA UYGULANAN ENDEKSLER  
ENFLASYON ORANLARI (%) (TUİK Verilerine Göre)  
AVUKATLIK ASGARİ ÜCRET TARİFESİ  
CMK AVUKATLIK ÜCRET TARİFESİ (2011)  
TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI  
DÖVİZ KURLARI

*Önemli bilgilerin detayları en güncel halleri ile dergimizde  
yer almaktadır*



**“Legal Hukuk Dergileri”  
2011 YILI ABONELİK FİYATLARI**

Legal Hukuk Dergileri başvuru kaynağı olma özelliği taşıdığından, geçmiş yıllara ait aboneliklerimiz halen talep görmeye devam etmektedir.

Legal Hukuk Dergisi	
2011 yılı	370 TL
2010 yılı	350 TL
2009 yılı	330 TL
2008 yılı	300 TL
2006 yılı	240 TL
2005 yılı	220 TL
2004 yılı	200 TL
2003 yılı	150 TL

Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi	
2011 yılı	200 TL
2010 yılı	190 TL
2009 yılı	180 TL
2008 yılı	145 TL
2007 yılı	120 TL
2006 yılı	110 TL
2005 yılı	100 TL
2004 yılı	90 TL

İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi	
2008 yılı (4 sayı)	75 TL
2007 yılı (4 sayı)	65 TL
2006 yılı (2 sayı)	25 TL

Legal Malî Hukuk Dergisi	
2011 yılı	275 TL
2010 yılı	260 TL
2009 yılı	245 TL
2008 yılı	220 TL
2007 yılı	190 TL
2006 yılı	175 TL
2005 yılı	160 TL

Legal Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi	
2011 yılı	180 TL
2010 yılı	170 TL
2009 yılı	160 TL
2008 yılı	140 TL
2007 yılı	120 TL
2006 yılı	110 TL
2005 yılı	100 TL

Legal Medenî Usul ve İcra İflâs Hukuku Dergisi	
2011 yılı	135 TL
2010 yılı	125 TL
2009 yılı	120 TL
2008 yılı	105 TL
2007 yılı	90 TL
2006 yılı	80 TL
2005 yılı	50 TL

İstanbul Hukuk Fakültesi Mecmuası			
2008 yılı	60 TL	2006 yılı	60 TL
2007 yılı	60 TL		
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi		Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi	
2007 yılı	45 TL	2007 yılı	75 TL
2006 yılı	45 TL	2004-2006 yılları (8 sayı)	65 TL

Yeni abonelerimiz ve aboneliklerimizi yenileyecek üyelerimize geçmiş yıllara ait sayılara ve farklı hukuk alanlarındaki dergilerimizin birden fazlasına kolayca sahip olabilmelerini sağlamak amacıyla yayınevimize paket aboneliklere % 3'ten % 30'a varan indirimler sağlanmıştır. Sadece Kredi Kartı'na 6 taksit uygulanacaktır. Yukarıdaki tablolardan ihtiyacınıza göre oluşturacağımız paketlere aşağıdaki tabloda belirtilen indirimler uygulanacaktır.

Paket Abonelik İndirimleri	
2 Dergi Abonelik Paketi	% 3
3 Dergi Abonelik Paketi	% 6
4 Dergi Abonelik Paketi	% 10
5-7 Dergi Abonelik Paketi	% 15
8-10 Dergi Abonelik Paketi	% 20
11-13 Dergi Abonelik Paketi	% 25
14 ve üzeri Dergi Abonelik Paketi	% 30
+ Kıdem İndirimi (Abone olunan geçmiş her yıl için)	+ % 1
Ayrıca Nakit Ödeme İndirimi	% 10

Dergilerimizi veya Paket Aboneliklerimizi Nakit, Kredi Kartı'na tek çekim, Banka Havalesi yolları ile tek seferde ödemeniz halinde etiket fiyatlarına (paket indirimi + Kıdem İndirimi yapıldıktan sonra) ayrıca % 10 Nakit Ödeme İndirimi uygulanacaktır. Tahsilat yapılamaması halinde sözleşme hükümlerimize hale gelecektir.

Abone olmak için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26

Legal Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti.  
www.legal.com.tr abone@legal.com.tr

# LEGAL HUKUK DERGİLERİ ABONELİK FORMU



**LEGAL YAYINCILIK  
SAN. VE TİC. LTD. STİ.**

Abonelik için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87

[www.legal.com.tr](http://www.legal.com.tr) [abone@legal.com.tr](mailto:abone@legal.com.tr)

Baharve Caddesi Çam Apt. No:636 Kadıköy - İstanbul  
Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) 60825788 (IBAN No: TR81 0006 7010 0000 0060 8257) 88  
• Finansbank (Moda Şubesi - 919) 10978850 (IBAN No: TR53 0011 1000 0000 0010 9768 50)  
Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) 6299549 (IBAN No: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)  
\* Akbank (Moda Şubesi - 256) 0048668-8 (IBAN No: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)  
T. İş Bankası (Hasanpaşa Şubesi - 1166) 332004 (IBAN No: TR34 0006 4000 0011 1660 3320 04)  
Türkiye İş Bankası'na Yapacağınız Havaleler Ücretsizdir • PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

## LEGAL HUKUK DERGİLERİ ABONELİK

ABONELİK BİLGİLERİ		FATURA BİLGİLERİ	
Ad -Soyad / Unvan		Ad -Soyad / Unvan	
Adres:		Adres:	
Telefon		Vergi Dairesi	
Faks		Vergi No / TC Kimlik No	
Cep Telefonu		E-Posta	
<b>Legal Hukuk Dergisi (Aylık)</b>			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 370 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 300 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 240 TL	<input type="checkbox"/> 2004 yılı 200 TL
<input type="checkbox"/> 2010 yılı 350 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 260 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 220 TL	<input type="checkbox"/> 2003 yılı 150 TL
<input type="checkbox"/> 2009 yılı 330 TL			
<b>Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi (3 Aylık)</b>			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 200 TL	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 180 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 120 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 100 TL
<input type="checkbox"/> 2010 yılı 190 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 145 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 110 TL	<input type="checkbox"/> 2004 yılı 90 TL
<b>İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Legal Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi (3 Aylık)</b>			
<input type="checkbox"/> 2008 yılı 75 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 65 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 25 TL <sub>(2 Sayı)</sub>	
<b>Legal Mali Hukuk Dergisi (Aylık)</b>			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 275 TL	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 260 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 220 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 175 TL
	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 245 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 190 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 160 TL
<b>Legal Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi (3 Aylık)</b>			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 180 TL	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 170 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 140 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 110 TL
	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 160 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 120 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 100 TL
<b>Legal Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi (4 Aylık)</b>			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 135 TL	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 125 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 105 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 80 TL
	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 120 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 90 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 50 TL (2 Sayı)
<b>Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi (3 Aylık)</b>			
<input type="checkbox"/> 2007 yılı 75 TL	<input type="checkbox"/> 2006-2005-2004 yılları (8 Sayı) 65 TL		
<b>İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası (6 Aylık)</b>			<b>Paket Abonelik İndirimleri</b>
<input type="checkbox"/> 2008 yılı 60 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 60 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 60 TL	Abone Olunan Dergi Miktarı
<b>Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi (6 Aylık)</b>			İndirim
<input type="checkbox"/> 2007 yılı 45 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 45 TL		2 % 3
Dergilerimizi veya Paket Aboneliklerimizi <b>Nakit, Kredi Kartı veya Banka Havalesi</b> ile Tek Seferde ödemeniz halinde ayrıca (paket + kідem indirimi yapıldıktan sonra) <b>% 10 indirim</b> uygulanacaktır.			3 % 6
			4 % 10
			5 - 7 % 15
			8 - 10 % 20
			11 - 13 % 25
Oluşturunuz paketlere yandaki <b>paket abonelik indirimleri</b> uygulanacaktır. Abone olunan geçmiş her yıl için ayrıca <b>%1 kідem indirim</b> uygulanmaktadır. Sadece <b>Kredi Kartına 6 Takasit</b> yapılmaktadır.			14+ % 30
Adı Soyadı		Banka	
Kart No			
VISA	MASTERCARD	Son Kullanma Tarihi	
** ÖDEME SEÇENEKLERİ **		Yukarıda belirttiğim tutarı, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmamızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmamız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyör ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kıtiyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, sözleşme ekinde yer alan dergi ve promosyonları kapsamaktadır. Derginin abonelelere (sadece yurtçi aboneliklerinde) gönderim berrti Legal Yayıncılık'a ait olup en seri şekilde gönderilecektir. Tahsilat yapılmaması halinde sözleşme hükümleriz hale gelecektir.	
TOPLAM LİSTE TUTARI	TL.		
NAKİT ÖDEME TUTARI	TL.		
% KİDEM İND + %10 NAKİT İND			
6 TAKSİTLİ ÖDEME TUTARI	TL.		
% KİDEM İND			
ÖDEME / İLK ÇEKİM TARİHİ :			

**Tarih:** ..... **Abone İmza** ..... **Sirket Temsilcisi:** .....

*Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.*



# **YÜKSEK MAHKEME KARARLARI ARAMA DİZİNLERİ**

\* Kavramlara Göre Arama Dizini

\* Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini



## KAVRAMLARA GÖRE ARAMA DİZİNİ

3. Kişinin İstihkak İddiası..... 4472

### A

Aciz Belgesine Dayalı Alacakta Faiz .....	4448
Adres Değiştirmenin Bildirilmesi Mecburiyeti .....	4450
Alacağı Tamamen Ödenmiş Olan Alacaklıya Ait Senet İcra Dairesince Borçluya Verilir .....	4404
Alacağın Likit Olması .....	4463
Alt Sınırdan Uzaklaşarak Ceza Verilebilmesi .....	4506
Ana ve Baba Evli İse Velayetin Kullanımı .....	4474
Anayasa Mahkemesinin İptal Kararı .....	4377
Anonim Şirket Ortaklarının Şirkete Yatırdıkları Sermeyeyi Geri İsteyememeleri .....	4442
Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik .....	4521

### B

Balkonun Kapatılması .....	4504
Baro Tarafından Atanan Avukatın Ücreti .....	4501
Basit Zimmet .....	4511
Belgesiz Zilyetlik.....	4424
Bileşik Suç.....	4498
Birleşen Davalarda Hüküm .....	4409

***Bütün kararların bu şekilde kavramlara göre arama dizini  
dergimizde yer almaktadır***





LEGAL YAYINCILIK SAN. VE TIC. LTD. ŞTİ.  
Abonelik İçin Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87  
www.legalbank.net abone@legalbank.net

**LEGALBANK ABONELİK FORMU**  
**Mevzuat ve Kararlar Bankası (www.legalbank.net)**

<b>Abonenin</b>		<b>Fatura Bilgileri</b>	
Adı -Soyadı		Adı -Soyadı	
Firma		Firma	
Adres		Adres	
T.C. Kimlik No.		T.C. Kimlik No.	
Telefon		Vergi Dairesi	
Cep Telefonu		Vergi No.	
E-Posta (abone isminiz olarak kullanılacaktır)		Kullanıcı Adedi	
<b>1 Yıllık (1 Kullanıcı) Abonelik Bedeli 460 TL</b>			
<b>Banka Hesabına Ödeme</b>			
( <input type="checkbox"/> ) Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) Hesap No. 60825788 (IBAN NO: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)			
( <input type="checkbox"/> ) Finansbank (Moda Şubesi - 919) Hesap No. 10976850 (IBAN NO: TR53 0011 1000 0000 0010 9768 50)			
( <input type="checkbox"/> ) Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) Hesap No. 6299549 (IBAN NO: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)			
( <input type="checkbox"/> ) Akbank (Moda Şubesi - 256) Hesap No. 0048668-8 (IBAN NO: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)			
( <input type="checkbox"/> ) T. İş Bankası (Hasanpaşa Şubesi- 1166) Hesap No. 332004 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 1660 3320 04) <i>T. İş Bankası'na Yapacağınız Havaleler Ücretsizdir</i>			
<b>Posta Çeki İle Ödeme</b>			
( <input type="checkbox"/> ) PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845			
<b>Nakit, Kredi Kartı veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödememiz halinde % 10 indirim uygulanacaktır.</b>		<b>Sadece Kredi Kartına 4 Taksit yapılmaktadır</b>	

Adı Soyadı				Banka	
Kredi Kart No	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<input type="checkbox"/> VISA	<input type="checkbox"/> MASTERCARD	Son Kullanma Tarihi	<input type="text"/>	-	<input type="text"/>
Ödeme Şekli	Tarih	Tutar			
Peşinat			Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, www.legalbank.net sitesindeki mevzuat kararlar bankası 1 yıllık abonelik hizmetini kapsamaktadır.		
Toplam					

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.  
Tarih .../.../..... Abone İmza ..... Şirket Temsilcisi İmza .....

Yard. Doç. Dr. Zeki OKUR

# İŞ HUKUKU'NDA ELEKTRONİK GÖZETLEME



**Hüseyin Alpay KÖSE**  
Avukat

# **AVRUPA BİRLİĞİ HUKUK SİSTEMİNİN SPOR HUKUKUNA ETKİLERİ**

- \* **BOSMAN KARARI**
- \* **SİMUTENKOV KARARI**
- \* **LEHTONEN KARARI**
- \* **KOLPAK KARARI**
- \* **DELİEGE KARARI**



**Dr. Mustafa KILIÇOĐLU**  
Yargıtay 9. Hukuk Dairesi Başkanı

**6100 SAYILI HUKUK MUHAKEMELERİ  
KANUNU'NA UYARLI  
İŐ YARGILAMALARI  
USULÜ**

**\* DOKTRİN**

**\* YARGITAY KARARLARI (2010-2011 )**





# **LEGAL KİTAP EVİ**

**TÜM HUKUK YAYINLARI BİRARADA**

**Peşin Satışlarda  
% 10 İNDİRİM**

**Kredi Kartına  
6 TAKSİT  
İmkanı**

**[www.legalkitap.com.tr](http://www.legalkitap.com.tr)**

**Mühürdar Cad. No. 65 Kadıköy/İstanbul**

**Tel: 0 216 346 55 18**

**Faks: 0 216 346 09 08**

**İNTERNET**

**TELEFON VE FAKS ÜZERİNDEN  
KİTAP SİPARİŞİ VEREBİLİRSİNİZ**

# Middleist Konutları'nda son 13 daire

30 yıllık geçmişle güven ve tecrübenin mimarı Ortadoğu Grup tarafından Şişli'de hayata geçirilen Middleist Konutları'nda satışlarda sona gelindi. Farklı konumlardaki son 13 daire, Middleist'ten ev sahibi olmak isteyenleri bekliyor.

İstanbul'un gözde merkezlerinden Şişli'de, şehrin içinde ama karmaşasının dışında konumlandırılan **Middleist Konutları**, çağdaş mimarisi, peyzajı, sosyal alanları gibi birçok özelliği ile farklılaşıyor. Site yaşamının gerekliliğinin her geçen gün kendisini hissettirdiği İstanbul'da, Ortadoğu Grup tecrübesi ve gücüyle yükselen Middleist Konutları, İstanbul'un en merkezi noktalarından Şişli'de yer alıyor. Middleist, özel lokasyonunun yanı sıra, bölgesindeki sosyal yaşamı sunabilen tek proje olmasıyla da beğeni topluyor.



### 4 blok 182 daire

**Middleist Konutları**, 4 blok ve 182 daireden oluşuyor. Projede 126 metrekareden 216 metrekareye kadar altı farklı büyüklükte üçü dubleks, üçü normal kat seçeneği alternatif sunuluyor. Şehrin merkezinde yer alan projede, her daire için 2 araçlık kapalı otopark, ayrı kafeleriyle açık ve kapalı yüzme havuzları, 2 fitness salonu, squash, sauna, gym salonu, çocuk sinema salonu, çocuk kreşi, 2 çocuk parkı, basketbol sahası ve dinlenme alanları yer alıyor.

### Son 13 daire

Yaşamı kolaylaştıran ulaşım imkanlarıyla, sosyal tesisleriyle, yapım tekniği ve işçiliğiyle, iç mekân ve dış cephede kullanılan birinci sınıf malzeme kalitesiyle, iddialı ve göz alıcı çevre düzenlemesiyle, bölgesinin ayrıcalıklı projesi olan **Middleist**'te farklı konumlarda son 13 adet dairenin satışı sürüyor. İstanbul'daki yatırım amaçlı projeler arasında da öne çıkan **Middleist Konutları**, İstanbul'un merkezinde huzurun, keyfin ve kolay ulaşımın bir arada sunulduğu tek projedir.

Şık bir mimari yaklaşımın, yüksek standartlarda şekillendiği yeni yaşam alanınız Middleist, deneyimli ve güler yüzlü ekibi ile haftanın yedi gününü açık olan satış ofisinde sizleri bekliyor.

### 30 yıllık güven: Ortadoğu Grup

**Ortadoğu Grup**, 1981 yılında öz sermayesiyle inşaat ve uluslararası nakliyat işleriyle Türkiye ekonomisine katıldı. Yakın zamanda Kemerburgaz ve Şile'de çöpten enerji üretim tesislerinden sonra da sağlık sektörüne girerek lokomotif firmalar arasında yerini aldı.

**Ortadoğu Grup**, 2010 yılı içerisinde hayata geçirdiği çöpten elektrik üretim tesisleriyle dünya sıralamasında ilk üçün içinde yer alarak büyük bir başarıya imza attı. 2012 yılında da özel bir konut projesiyle İstanbul'a farklı bir yaşam alanı kazandırmayı hedefliyor. **Ortadoğu Grup**, Memorial Hastanesi'nden sonra Nişantaşı'nda tamamlamak üzere olduğu, farklılık yaratacak bir kompleks ile sağlık sektöründeki iddialı konumunu yeniden pekiştirecek.

*Şehrin ve hayatın merkezi Şişli'de  
farklı bir yaşam başladı...*

Toplam 4 blok 182 daire

**SON  
13 DAİRE**

  
**ORTADOĞU GRUP**  
www.ortadogugrup.com.tr

SATIŞ OFİSİ  
**0212 221 5 500**  
**0212 221 4 888**  
e-mail: info@middleist.com

Şişli  
**middleist**

"Şehrin içi; hayatın merkezi"  
www.middleist.com

**"0" FAİZLİ ÖDEME SEÇENEKLERİYLE, SON FIRSATI KAÇIRMAYIN!**

