

LEGAL

Hukuk Dergisi

**YARGITAY KARARLARI, DANIŞTAY KARARLARI
VE DİĞER YÜKSEK MAHKEME KARARLARI,
HUKUK HABERLERİ, HUKUKİ MAKALELER,
GÜNCEL MEVZUAT, RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ,
ÖNEMLİ BİLGİLER**



LEGAL

Hukuk Dergisi

“Hakemli Dergidir”

Derginin Önerilen Kısa (Atıf) Adı: LHD

Legal Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti. adına

Sahibi ve Genel Yayın Yönetmeni

Av. Lütfürrahman BAŞÖZ

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü

Av. Ramazan ÇAKMAKCI

ramazancakmakci@legal.com.tr

İzmir Temsilcisi

Av. İsmet KÖYMEN

Mersin Temsilcisi

Av. H. Hulki ÖZEL

ISSN: 1303-9210

Yıl: 2011

Cilt: 9

Sayı: 100

Yayıncının Adı: Legal Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti.

Basıncının Adı: Kitap Matbaacılık San. ve Tic. Ltd. Şti.

Basıldığı Yer: Davutpaşa Cad. No: 123, Kat:1

Topkapı/İstanbul

Basıldığı Tarih: 2011

Yönetim Yeri: Bahariye Cad. No: 63/6 Kadıköy/İstanbul

Yayın Türü: Yerel, Süreli, Aylık Hukuk Dergisi

Copyright © 2011

Bu derginin tüm yayın hakları LEGAL YAYINCILIK SAN. ve TİC. LTD. ŞTİ.'ne aittir. Yayınevinin izni alınmadan eğitim ve tanıtım amaçlı kısmi alıntılar hariç olmak üzere hiçbir şekilde kopya edilemez, çoğaltılamaz ve yayınlanamaz.

Dergimize gönderilecek makaleler başka bir yerde yayınlanmamış olmalıdır. Yazarlar akademik veya mesleki ünvanları ile iletişim bilgilerini makalelerine eklemeli, makalelerinin hakem onayından geçmesini istedikleri takdirde bu hususu belirtmeleri gerekmektedir. Gönderilen makalelerin yayınlanması uygun görüldüğünde makaleler dergimizin biçimsel formatına uygun olarak yayınlanmakta ve makalelerin basılı ve elektronik ortamdaki tüm yayın hakları Legal Yayıncılık'a ait olmaktadır. Dergimize gönderilen makalelerin yayınlanıp yayınlanmayacağı hususunda yazarlara bilgi verilmektedir.

LEGAL HUKUK DERGİSİ

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D. 6 Kadıköy - İstanbul

Tel: (216) 449 04 85 - 449 04 86 Faks: (216) 449 04 87

İnternet adresi: www.legal.com.tr

E-mail: legal@legal.com.tr

DANIŞMA VE YAYIN KURULU

- Prof. Dr. Gökhan ANTALYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Abdülkadir ARPACI
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı
- Prof. Dr. Mehmet Emin ARTUK
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
- Prof. Dr. Oğuz ATALAY
Dokuzeylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflâs Hukuku Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Mehmet BAHTİYAR
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı
- Prof. Dr. Süheyl BATUM
Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku
- Prof. Dr. Ali Cem BUDAK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi
- Prof. Dr. Erdoğan BÜLBÜL
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Gürsel ÇETİN
İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Adli Tıp Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Osman DOĞRU
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Genel Kamu Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı
- Prof. Dr. Ömer EKMEKÇİ
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Nuray EKŐİ
İstanbul Kültür Üniversitesi Hukuk Fakültesi
- Prof. Dr. Nüvit GEREK
Eskişehir Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
- Prof. Dr. Sibel İNCEOĞLU
Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Eser KARAKAŐ
Bahçeşehir Üniversitesi AB İlişkileri Bölüm Başkanı
- Prof. Dr. IŐıl KARAKAŐ
Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Üyesi - Devletler Umumi Hukuku
- Prof. Dr. Mustafa KOÇAK
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı – Anayasa Hukuku
- Prof. Dr. Ali Necip ORTAN
İstanbul Kültür Üniversitesi Fikri Haklar Uygulama ve Araştırma Merkezi Müdürü
- Prof. Dr. Hayrettin ÖKÇESİZ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Ayhan ÖNDER
Ceza ve Ceza Usul Hukuku
- Prof. Dr. Saba ÖZMEN
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Bahri ÖZTÜRK
İstanbul Kültür Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü
- Prof. Dr. Adem SÖZÜER
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
- Prof. Dr. Cumhur ŐAHİN
Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı

Prof. Dr. Şükran ŞIPKA
İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Güzin ÜÇİŞİK
Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Hakan ÜZELTÜRK
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Vergi Hukuku Ana Bilim Dalı
Prof. Dr. Sultan ÜZELTÜRK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı
Prof. Dr. Hamdi YILMAZ
Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı
Prof. Dr. Serap YAZICI
Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı
Doç. Dr. Faruk ACAR
Marmara Üniversitesi Hukuk Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı
Doç. Dr. Müslüm AKINCI
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Osman CAN
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı
Doç. Dr. Tefrik GÜLSOY
Atatürk Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı
Doç. Dr. Alper GÜMÜŞ
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı
Doç. Dr. İlhan YILMAZ
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Ana Bilim Dalı
Doç. Dr. Sevtap YOKUŞ
Kocaeli Üniversitesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı
Doç. Dr. Mustafa ÇEKER
Çukurova Üniversitesi İİB Fakültesi İşletme Bölümü Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
Doç. Dr. Pelin GÜVEN
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı
Doç. Dr. Ahmet Caner YENİDÜNYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı
Yrd. Doç. Dr. Mustafa Erdem CAN
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Ana Bilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Ebru CEYLAN
İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı
Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı Öğretim Üyesi
Yrd. Doç. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Ana Bilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Birgül SOPACI
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Ana Bilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Taner AYANOĞLU
İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Ana Bilim Dalı
Haşmet Sırrı AKŞENER
İstanbul 10. Ticaret Mahkemesi E. Başkanı
Hasan ÖZKAN
Em. İstanbul Hukuk Hâkimi
İzzet DOĞAN
Em. İstanbul Hukuk Hâkimi
Av. Atilla COŞKUN, Av. Çelik Ahmet ÇELİK, Av. Süleyman ÇETİN,
Av. İbrahim Murat HAZNEDAR, Av. Recep KAHRAMAN, Av. Dr. Filiz KESKİN,
Av. Fikret İLKİZ, Av. Hasan KÖROĞLU, Av. Mehmet UÇUM, Av. Talih UYAR

EDİTÖRDEN...

Değerli abonelerimiz, 2011 yılının dördüncü sayısı ile sizlerle birlikte olmanın mutluluğu içindeyiz.

Dergimizin makaleler kısmında yine çok değerli yazarların makalelerini sizinle paylaşıyoruz. Bu sayımızda Dr. Arzu GENÇ ARI-DEMİR'in "*İsviçre Federal Mahkemesi'nin İstenmeyen Çocuklar İçin Nafaka Tazminatı ile İlgili 20 Aralık 2005 Tarihli Kararının Değerlendirilmesi*", Fikret ERKAN ve Fatih DEMİROZ'ün "*Military Privatization Private Military Companies and Outsourcing Military Services*", Av. Ahmet ARI'nın "*6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu'nda Özel Denetim*" ve Av. Selma SARICI'nın "*Nafaka Biriktikçe, Nafaka Olmaktan Çıkar mı?*" isimli makaleleri yer almaktadır.

Dergilerimizin 2011 yılı abonelik yenilemeleri devam etmektedir. Herbiri alanında uzman hukukçulardan oluşan yayın ve danışma kurullarının hukuka katkı amacıyla gönüllü olarak çalıştığı zengin içeriğe sahip hukuk dergilerimiz sadece sizlerin abonelikleri ile yayın hayatına devam etmektedir. Dergilerimize abone olarak verdiğiniz destek ile hukukun gelişmesine ve yaygınlaşmasına yapmış olduğunuz katkıların bu yılda devamını beklemekteyiz.

Legalbank elektronik hukuk programımız sizlerin değerli desteği ile güçlenerek ve abone sayısını hızla arttırarak yoluna devam etmektedir. Önümüzdeki günlerde Dergilerimizi de elektronik ortama aktarmayı planlamaktayız. Legalbank sitemizden ücretsiz 5 günlük tam kullanım imkanı devam etmektedir. Programımızı denememiş abonelerimizin www.legalbank.net internet adresinden sitemizi ziyaret etmelerini beklemekteyiz.

Saygılarımızla
Av. Lütfürrahman BAŞÖZ

İÇİNDEKİLER

Yüksek Mahkeme Kararları Kısa Özetleri	1345
Hukuk Haberleri.....	1357
Hukukî Makaleler.....	1373
İsviçre Federal Mahkemesi'nin İstenmeyen Çocuklar İçin Nafaka Tazminatı ile İlgili 20 Aralık 2005 Tarihli Kararının Değerlendirilmesi Dr. Arzu GENÇ ARIDEMİR	1375
Military Privatization Private Military Companies and Outsourcing Military Services Fikret ERKAN - Fatih DEMİROZ.....	1401
6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu'nda Özel Denetim Av. Ahmet ARI.....	1413
Nafaka Biriktikçe, Nafaka Olmaktan Çıkar mı? Av. Selma SARICI.....	1443
Yargıtay Hukuk Kararları.....	1447
Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları.....	1449
Yargıtay Hukuk Daire Kararları.....	1489
Yargıtay Ceza Kararları	1549
Yargıtay Ceza Genel Kurul Kararları.....	1551
Yargıtay Ceza Daire Kararları.....	1554
Danıştay Kararları.....	1571
Danıştay Daire Kararları	1573
Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararları	1577
Güncel Mevzuat	1583
Kanunlar.....	1585
Resmî Gazete Özetleri	1709
Önemli Bilgiler	1729
Kıdem Tazminatı Tavanı.....	1731
Asgari Ücret	1731
Yıllık Ücretli İzin Süreleri.....	1734
İhbar Tazminatı	1734
İşsizlik Sigortası Primi	1734
2011 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi	1735
2010 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi	1735

2009 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi	1735
2008 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi	1735
2007 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi	1735
Kurumlar Vergisi Oranı	1736
Geçici Vergi Oranları	1736
Katma Değer Vergisi Oranları	1736
Yeniden Değerleme Oranı.....	1736
Değerli Kâğıtlar (2011)	1736
Yasal Faizler ve Yürürlük Süreleri.....	1737
Ticari Temerrüt (Avans) Faiz Oranları	1737
Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'a Göre Gecikme Zammı Oranları	1738
Damga Vergisi (2011).....	1739
Harç Tarifesi (2011).....	1741
Kira Artışına Yargıtay'ca Uygulanan Endeksler.....	1761
Enflasyon Oranları (%) (TUİK Verilerine Göre)	1762
Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi	1765
CMK Avukatlık Ücret Tarifesi (2011).....	1770
Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası	1772
Döviz Kurları	1772
LEGAL HUKUK DERGİLERİ ABONELİK FORMU	1776
Yüksek Mahkeme Kararları Arama Dizinleri	1777
Kavramlara Göre Arama Dizini	1779
Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini	1785
LEGALBANK ABONELİK FORMU	1791

YÜKSEK MAHKEME KARARLARI KISA ÖZETLERİ

AİLE HUKUKU

Edinilmiş Mallara Katılma Rejiminin Sona Erme Anı- Her ne kadar davacı kişisel malı olduğunu ileri sürdüğü kooperatif hissesinin satılması ile elde edilen değerle alındığını belirtmiş ise de söz konusu kooperatif hissesi davalı N. adına kayıtlı olup, davacı bu kooperatif hissesinin edinilmesini sağlayan bedelinin tamamının yalnızca kendisi tarafından karşılandığını, davalı N.'ın bu konudaki savunmasını aşar şekilde soyut denetimden uzak, başka delillerle desteklenmeyen tanık ifadeleri dışında somut olarak kanıtlamadığından değerlendirmede dikkate alınmaması doğru olmaktadır. 1513

ATEŞLİ SİLAHLAR HUKUKU

Silah Ruhsatının Yenilenmesi- Silahın üçüncü kişilere devri için idarece yapılması gerekli işlemlerin yerine getirilmediği anlaşılınca, bu koşul yerine getirilmeden yazılı şekilde silahın müsaderesine karar verilmesi yasaya aykırıdır. 1564

BANKACILIK HUKUKU

Banka Şifresinin Başkası Tarafından Kullanılması- Davacının davaya konu internet yolu ile yapılan işlemler sırasında kullanılan şifre ve parola gibi kişisel bilgilerinin davacının kusuru ile ele geçirildiğinin kanıtlanamamış olması karşısında davacının hesabından bilgisi ve rızası dışında çekilen paradan hesapta bulunan parayı kötü niyetli kişilerin eylem ve işlemlerine karşı koruyacak mekanizmayı, güvenlik önlemlerini geliştirmeyen, bunların kullanımını müşterileri için zorunlu hale getirmeyen davalı bankanın sorumlu olmasına göre davaya konu miktardan davalı bankanın tamamen sorumlu tutulmasına karar verilmesi gerekir 1528

***Bütün kararlar bu şekilde özetli olarak dergimizin
Nisan 2011 tarihli 100. sayısından ulaşabilirsiniz***

HUKUK HABERLERİ

- * Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun Yayınlandı
- * Bazı Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Bir Kısım Borç ve Alacaklarının Düzenlenmesine Dair Kanun Yayınlandı
- * Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Yayınlandı
- * Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanununda Değişiklik Yapıldı
- * Sulama Alanlarında Arazi Düzenlenmesine Dair Tarım Reformu Kanunu Değiştirildi
 - * Sulama Birlikleri Kanunu Yayınlandı
 - * Sözleşmeli Erbaş ve Er Kanunu Yayınlandı
 - * Türkiye Cumhuriyeti Anayasasında Değişiklik Yapıldı
- * Çiftçi Mallarının Korunması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapıldı
 - * Mesafeli Sözleşmelere Dair Yönetmelik Yayınlandı
 - * Kapıdan Satışlara İlişkin Uygulama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik Değiştirildi
 - * Milletlerarası Tahkim Ücret Tarifesi Yayınlandı
- * İşyerlerinde Psikolojik Tacizin (Mobbing) Önlenmesine İlişkin Genelge Yayınlandı

***Haberlerin tamamına, dergimizin
Nisan 2011 tarihli 100. sayısından ulaşabilirsiniz***

HUKUKÎ MAKALELER

* İsviçre Federal Mahkemesi'nin
İstenmeyen Çocuklar İçin Nafaka Tazminatı ile İlgili 20
Aralık 2005 Tarihli Kararının Değerlendirilmesi
Dr. Arzu GENÇ ARIDEMİR

* Military Privatization Private Military Companies and
Outsourcing Military Services
Fikret ERKAN
Fatih DEMİROZ

* 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu'nda Özel Denetim
Av. Ahmet ARI

* Nafaka Biriktikçe, Nafaka Olmaktan Çıkar mı?
Av. Selma SARICI

**# İSVİÇRE FEDERAL MAHKEMESİ'NİN
İSTENMEYEN ÇOCUKLAR İÇİN NAFKA TAZMİNATI İLE
İLGİLİ 20 ARALIK 2005 TARİHLİ KARARININ
DEĞERLENDİRİLMESİ**

Dr. Arzu GENÇ ARIDEMİR*

...

Federal Mahkeme, 20 Aralık 2005 tarihli kararında, Alman Federal Mahkemesi gibi, sağlıklı ve engelli olarak dünyaya gelen çocuklar arasında ayırım yapmaksızın, hekimin sözleşmeye aykırı olarak taahhüt ettiği operasyonu yapmaması sonucu gebe kalan ve çocuğu dünyaya getiren annenin, çocuğun bakımı için doğacak nafaka masraflarının tazmini talebini kabul etmiştir. Mahkeme, somut olayda bir yandan tazminat hukuku bakımından sözleşmeye aykırılıktan doğan bir zararın olup olmadığını incelemiş, diğer yandan aile hukukundan doğan bakım masraflarını karşılama yükümlülüğü bakımından tazminata hükmedilmesinin çocuğun bir insan olarak kişi varlığına, psikolojik dünyasına, çocuk ile anne ve babanın arasındaki ilişkilere nasıl bir etki yaratacağını da tartışmıştır. Federal Mahkeme, davalının sözleşmeye aykırılıktan dolayı sorumlu olduğuna, özellikle öğretilerdeki ve çeşitli mahkeme kararlarındaki aksi görüşlere rağmen, istenmeden dünyaya gelen çocukların bakım masraflarının borçlunun sözleşmeye aykırı davranışı sonucunda ortaya çıktığına ve hukuki anlamda bir zararın bulunduğuna karar vermiştir. Ayrıca çocuğun kendisinin değil, bakım masraflarının zarar niteliği taşıdığını vurgulayarak, anne ve babanın bakım masraflarını karşılama yükümlülüğünün çocuğun kişiliğinden ve yaşamından ayrı olduğuna yönelik görüşe katılmıştır.

Kanaatimizce de Federal Mahkemenin gerekçeleri ve vardığı sonuç yerindedir. Nafaka masraflarının anne ve baba dışındaki bir üçüncü kişi tarafından ödeneceğini kabul etmek, anne ve babanın bakım nafakası ödeme yükümlülüğünü ortadan kaldırmaz. Burada üçüncü kişi, ana ve babanın yerini almakta, ana ve baba ile çocuk arasındaki iç ilişki gereği, soybağına bağlı diğer yükümlülükler ile birlikte bakım masraflarını karşılama da ana ve babanın yükümlülüğü olarak devam etmektedir. Buna karşılık üçüncü kişinin bakım masraflarını ödemesi ise, tazminat hukukuna ilişkin dış ilişkiyi ifade etmektedir¹. Bir başka deyişle, soybağının doğal sonucu olarak bakım masraflarını karşı-

^H Hakem denetiminden geçmiştir

^{*} İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı Araştırma Görevlisi.

¹ Şenocak, s.87

lama yükümlülüğü, anne ve baba ile çocuk arasındaki iç ilişkiyi; sözleşmeye aykırı davranarak zarara neden olan hekim ile zarara uğrayan anne ve baba arasındaki ilişki dış ilişkiyi ifade eder. İlki, aile hukukunu; ikincisi borçlar hukukunu ilgilendirir. Bu açıdan çocuk, aile hukuku hükümleri gereğince nafaka yükümlülüğünün yerine getirilmesini, iç ilişki gereği anne ve babasından talep edebilir; onun tarafı olmadığı bir borç ilişkisinden doğan yükümlülüğün ifasını talep etme hakkı yoktur.

Federal Mahkemenin bakım masraflarının tazmini bakımından sağlıklı ve engelli çocuklar açısından ayırım yapmaması da yerindedir. Kanaatimizce, sorumluluğu doğuran olayın koşulları gerçekleştikten sonra, dünyaya gelen çocuğun sağlıklı ya da engelli olarak doğması ayırımını yaparak, bunun anne ve babaya ne kadar bir ekonomik yük getireceğini ölçerek talebin reddine veya kabulüne karar vermek yerinde değildir. Öncelikle, ailenin ekonomik durumunun iyi ya da kötü olmasına göre tazminata hükmedilmesini öngören bir hakaniyet sorumluluğu düzenlemesi Türk ve İsviçre hukukunda bulunmamaktadır; bu açıdan aksi görüşün yasal dayanağı yoktur². Diğer yandan tazminata hükmetmek için sorumluluğun koşullarının gerçekleşip gerçekleşmediğini incelemek, daha sonra ise tazminat miktarını tazminat hukuku kuralları gereğince belirlemek gereklidir. Çocuğun engelli doğması halinde anne ve babanın uğrayacağı zarar daha da fazla ise, sorumluluk borç ilişkisinin koşulları çerçevesinde, bunların da tazmin edilmesi talep edilebilir. Tazminat sorumluluğunun doğması, haksız fiil veya sözleşmeye aykırılıktan doğan sorumluluk hükümlerine göre belirlenecektir. Diğer yandan ailenin ekonomik yükünün artması halleri, engelli doğum olayları ile sınırlı değildir; başka olaylarda da aile ekonomik zorluk içinde bulunabilir ve ekonomik yükü artabilir³. Bu açıdan ekonomik yükün artması ölçütünün soruna ne kadar çözüm getireceği belirsizdir.

Ancak kararda, sorumludan hangi miktarda tazminat talep edilebileceği konusu –talep edilmediği için- ele alınmamış; Mahkeme, sadece önceki mercide göz önüne alınan ölçütlere değinmiştir. Kanaatimizce, bakım masraflarının ödenmesi gereken süre ve kapsamı göz önüne alındığında bunların denli yüksek bir miktar oluşturacağı düşünüldüğünde, bunun tamamının mı yoksa bir bölümünün mü sorumludan talep edileceğini belirlemek önemli bir hukuki sorundur. Bu nedenle kararda atıf yapılan ölçütler, en azından bizim hukuk uygulamamız bakımından yeterli olamayacaktır. Bu açıdan sorun ayrıca ve kapsamlı olarak irdelenmeli ve özellikle tazminat miktarının belirlenmesi bakımından Borçlar Kanunu'nun genel ilkeleri dikkate alınmalıdır.

Makalenin devamına, dergimizin dergimizin Nisan 2011 tarihli 100. sayısından ulaşabilirsiniz

² Honsell, H. “das Kind als Schaden”, [www.honsell.at/Publikationen/Das%20Kind%20als%20Scha den%20FS%20Bucher.pdf](http://www.honsell.at/Publikationen/Das%20Kind%20als%20Scha%20den%20FS%20Bucher.pdf). (Çevirimiçi: .12.9.2010).

³ Steininger, B.C., “BGE 132 III 359 aus Österreichischer Sicht”, HAVE 2006, s.383.

MILITARY PRIVATIZATION PRIVATE MILITARY COMPANIES AND OUTSOURCING MILITARY SERVICES

*Fikret ERKAN**
*Fatih DEMİROZ***

Abstract

Privatization is one of the issues discussed today for contemporary societies. Depending upon the motivation and political culture, privatization may take different forms and modes in different countries. In fact, privatization has been adopted in different countries in different context, and each country may have its own rationale behind adopting privatization policy. As a result of this political thought accepted, privatization of military and security services in many countries has currently been gained acceleration along with the other services privatization such as energy, transportation and telecommunication. This article address privatization of military and security services, private military market, and private military companies (PMCs) operating in this market. By concentrating on the experience of United States of America, the paper discusses the establishment of PMCs, types and tasks, advantages, and disadvantages.

Özet

Günümüzde çağdaş toplumların tartıştığı konulardan biri özelleştirme. Motivasyon ve politik kültüre bağlı olarak özelleştirme farklı ülkelerde farklı şekil ve yöntemde yer almaktadır. Aslında, özelleştirme farklı ülkelerde farklı içerikte kabul edilmekte ve her bir ülkenin kabul ettiği özelleştirme politikasının gerisinde kendi mantıksal temeli bulunmaktadır. Kabul edilen bu politik düşüncenin sonucu olarak enerji, ulaştırma ve telekomünikasyon gibi diğer hizmetlerin özelleştirilmesi ile birlikte günümüzde bir çok ülkede askeri ve güvenlik hizmetlerinin özelleştirilmesi ivme kazanmıştır. Bu makale, askeri ve güvenlik hizmetlerinin özelleştirilmesi, özel askeri pazar ve bu pazarda faaliyet gösteren özel askeri şirketler üzerinde durmaktadır. Amerika Birleşik Devletleri deneyimine odaklanmak suretiyle makale, özel askeri şirketlerin kurulması, türü ve görevleri, avantajları ve dez avantajlarını tartışmaktadır.

Keywords: *privatization, military and security services, private military market, private military companies.*

Anahtar Kelimeler: *özelleştirme, askeri ve güvenlik hizmetleri, özel askeri pazar, özel askeri şirketler.*

* PhD, visiting scholar at Department of Public Administration, College of Health and Public Affairs, University of Central Florida.

** PhD candidate, Department of Public Administration, College of Health and Public Affairs, University of Central Florida.

...

It is not possible to neither simply defy private actors in military field nor ignore concerns about them. Instead, harkening ideas of both objectors and advocates, and balancing the pros and cons of this approach helps to outcome the maximum benefit. Building efficient and effective armies will remain in the center of the discussions about national and international security for long time. It is not possible to go back from the point that contemporary states are holding unless a remarkable ideological change happens in the world. In order to sustain the current military-civilian relations and take it to further levels, both governments and PMCs have to pay attention to criticisms and take actions more responsibly. Otherwise, both parties jeopardize the future of the healthy relationships among each other and a safe world for people.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Nisan 2011 tarihli 100. sayısından ulaşabilirsiniz***

6102 SAYILI TÜRK TİCARET KANUNU'NDA ÖZEL DENETİM

Av. Ahmet ARI

...

yTTK'nın özel denetim hükümleri bir bütün olarak incelendiğinde, kanun koyucunun temel olarak; özel denetimi TTK uygulamasında sıkça karşılaşıldığı gibi, azlık ile çoğunluk pay sahiplerinin şirket yönetimi üzerindeki iktidar mücadelesine alet olmaktan çıkartıp, müessesenin gerçekte hizmet ettiği amaçlara ulaşılmasını sağlayacak ve daha etkin yürüyecek bir özel denetim düzenlemesi getirme hedefiyle hareket ettiği görülmektedir. yTTK'yla bir yandan mevcut sistemin aksaklıkları giderilmeye çalışılırken diğer yandan da özel denetimin kötüye kullanılmasının önüne geçilmeye çalışılmaktadır. Kanun koyucunun bu eğilimi, yenilenen özel denetim şartlarından, özel denetimin gerçekleştirilmesine ilişkin getirilen düzenlemelere kadar her aşamada kendisini göstermektedir. Kanun koyucu bu doğrultuda özel denetim müessesesine köklü değişiklikler getirmiştir.

yTTK düzenlemesinde göze çarpan en önemli değişiklikler, özel denetimin şartlarına ilişkin olanlardır. yTTK, TTK'nın özel denetim sistemini hantallığa ve hatta zaman zaman kilitlenmeye sürükleyen şartlarını terk etmiş, bunlar yerine amaca uygun yeni özel denetim şartları getirmiştir. Kanun koyucunun ne tip bir fayda beklediğinin bile meçhul olduğu; en az altı aydan beri pay sahibi olunması, payların muteber bir bankaya tevdi mecburiyeti gibi şartlar yerini yTTK'da; bilgi alma ve inceleme hakkının kullanılmış olması, özel denetimin pay sahipliği haklarının kullanımı bakımından gerekli olması gibi şartlara bırakmıştır. Görüldüğü üzere yTTK, getirdiği özel denetim şartlarıyla, bu yola başvuru imkanını pay sahipleri ve azlık bakımından TTK'ya nazaran daha kolaylaştırmış değildir. Bu husus doktrinde şimdiden eleştirilere de maruz kalmaktadır. Oysa kanun koyucu, belirlediği yeni özel denetim şartlarıyla, bu müesseseye başvuruyu kolaylaştırmayı değil, müessesenin amaca uygun kullanımını hedef tutmaktadır. Unutmamak gerekir ki; her ne kadar özel denetim müessesesi pay sahipliği ve azlık haklarının etkin kullanımını ve pay sahipleri ile azlığı şirketin keyfi tutumlarına karşı hukuki enstrümanlarla donatmayı hedef tutan bir müessese olsa da, uygulamada özel denetimin de pay sahipleri ve azlık tarafından keyfi olarak başvuru, adeta şirkete karşı bir tehdit unsuru olarak varlık gösteren bir hak olduğunu ve haksız yere başvuru özel denetim müessesesiyle şirket işleyişi üzerinde olumsuz etkiler yarattığı ve bu itibarla da şirket, pay sahipleri ve azlık arasında özel denetime başvurulması bakımından bir dengenin yakalanması önemlidir.

Kanun koyucu, hedeflediği sisteme ulaşabilmek adına özel denetim hükümlerinde genel itibarıyla çok isabetli değişiklikler yapmakla birlikte,

yTTK’da yer alan, mahkemece özel denetime karar verilebilmesi için şirket veya pay sahiplerinin zarara uğramış olması şartının getirilmesiyle kanun koyucunun neyi hedeflediğinin anlaşılması güçtür. Özel denetim hükümleri ve madde gerekçeleri bir bütün olarak incelendiğinde, kanun koyucunun özel denetim müessesesini, TTK uygulamasından farklı olarak, yalnızca şirket organlarına karşı açılacak sorumluluk davalarının delil tespiti niteliğinde olmaktan çıkartıp, her türlü pay sahipliği hakkının kullanımına hizmet eden ve pay sahiplerinin şirket işleriyle ilgili daha etkin bilgi alma ve denetleme imkanlarına sahip olmasını sağlayan bir özel denetim sistemi oluşturmaya yönelik düzenlemeler getirdiği görülmektedir. yTTK m. 438’in gerekçesindeki “Birinci maddî şart, özel denetimin pay sahipliği haklarının, özellikle oy hakkının kullanımı yönünden gerekli olmasıdır” ifadesi, kanun koyucunun bu eğilimini açık bir şekilde ortaya koymaktadır. Görüldüğü gibi kanun koyucu, madde gerekçesi içerisinde oy hakkının kullanılmasını gereklilik şartını karşılayan bir unsur olarak göstererek, özel denetime başvurulabilecek halleri fazlasıyla sınırlandırmaktan kaçınmıştır. Oy hakkının kullanımı dahi tek başına özel denetim için aranan gereklilik şartını karşılayan bir unsurken, özel denetim kararı verilebilmesi için şirket veya pay sahiplerinin zararını aramak, kanımca kanun koyucunun özel denetime ilişkin genel eğilimiyle çelişmektedir. Pay sahipleri ve azlığın, bir zarar doğmuş olmasa dahi, şirket organlarının kanuna veya ana sözleşmeye aykırı işlemlerini özel denetime konu edebilmesi imkanının kabulü daha uygun bir çözüm olacaktır....

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Nisan 2011 tarihli 100. sayısından ulaşabilirsiniz***

NAFAKA BİRİKTİKÇE, NAFAKA OLMAKTAN ÇIKAR MI?

Av. Selma SARICI

İcra iflas kanunu ‘nun nafakaya ilişkin **kararlara uymayanların cezası** başlığını taşıyan 344/ 1. Madde metni ; “ *Nafakaya ilişkin kararların gereğini yerine getirmeyen borçlunun, alacaklının şikâyeti üzerine, üç aya kadar tazyik hapsine karar verilir. Hapsin tatbikine başlandıktan sonra kararın gereği yerine getirilirse, borçlu tahliye edilir...*” hükmünü taşır.

Nafaka hükümlerinin konulmasında , infak (besleme geçindirme) ve iâse (besleme, yaşatma) yi sağlamaya yönelik ihtiyacın merkeze alındığı açıktır. Nafaka alacaklısı (çoğunlukla kadın ve çocuk) aç ve yardımsız bırakılamaz. Anayasanın “Devlet in sosyal ve ekonomik görev”lerinden biri olan 41. Maddesine göre “ Devlet, ailenin huzur ve refahı ile özellikle ananın ve çocukların korunmasını sağlamak için gerekli tedbirleri alır, teşkilâtı kurar.”şeklindedir.

...

Ayrıca suç ve Kabahatlarda , bunları oluşturan eylemin net olması kanunilik ilkesi gereği dir. Vatandaş neyin suç , neyin olmadığını kesin , soyut ve net ifadelere sahip kanunlardan öğrenmelidir.

Pek çok ülkenin hukuk dilinde aynı hukuki ifadelerin bulunması da tesadüf değildir. Bu ifadelerin benzerliklerinden ve kelimelerin yan anlamlar içermemesindeki gerçek de aynı hizmeti sağlamaya yöneliktir. O da vatandaşın haklarını etkileyecek düzenlemelerin; net, kesin ve tek anlamlı kelimelerle ifade edilmesi gerekliliğidir.

Diğer yandan hukuki analize tabi tutulduğunda, nafakanın birikmesi ile adi alacak haline dönüşmesi acaba doğru mudur? Muhtelif borç tipleri için örneklersek örneğin kira borcu birikerek kira borcu olmaktan çıkar mı? Ya da ödünç yada , ilamlı alacağın miktarı , bu yolda bir nitelik değişirmesine yol açar mı? Bütün bu niceliksel çoğalmanın niteliksel değişime dönüşmesinin Türk Borçlar hukukunda bir örneği de bulunmamaktadır.

Bir nafaka hükmü , miktarı yönüyle değil, TMK hükümlerini tatbik eden bir aile mahkemesinin ilamı ile nafaka hükmü niteliğini kazanır. Ve ancak bu hükmün bozulması ile kanunda yazılı sebeplerle nafaka hükmü olma özelliğini yitirir.

Bu kararların bir de sonuçları üzerinde de durmakta yarar vardır.:

a. Yargıtay , bu kararların etkili olarak uygulanmasını sağlaması sebebiyle, nafaka borçluları tazyik hapsinden kurtulmakta, bu şekilde oluşan ortam; paradoksal olarak , esasen nafaka hükmünün bir yargı kararı olması sebebiyle, **yargının da etkisizleştirilmesine** olanak sağlamaktadır.

b. Yargıtay, birikmiş nafaka borçlusunu koruduğunda,” nafaka alacaklısı taraf (ki mağduriyeti sebebiyle mahkeme kararı ile kendisine nafaka bağ-

lanmıştır.) “yoğun bir haksızlık ve adaletsizlik içinde bulunduğu hissine kapılmaktadır.

c. Mahkemelerin uzun yıllar süren incelemelerle verdiği kararı yine aynı yargının kabahat hükümleri için (icra mahkemesi ve temyiz mahkemesi) , **nafaka hükmü** olarak dikkate almayarak , hiçe saydığına nafakanın mukadderatı ya nafaka borçlularının vicdanlarına yada alacaklının kendi kendine tahsil etme olanakları aramalarına yol açmaktadır.

d. İcra hakimleri, kanuna aykırı karar vermeyi , Yargıtay kararlarına uymama haline düşmekten daha az önemseyerek, Anayasanın 138. Madde hükmüne aykırı düşmektedirler. Oysa maddeye göre : “ Hakimler, görevlerinde bağımsızdırlar; **Anayasaya, kanuna ve hukuka** uygun olarak **vicdani kanaatlerine** göre hüküm verirler.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Nisan 2011 tarihli 100. sayısından ulaşabilirsiniz***

YARGITAY HUKUK KARARLARI

- * Yargıtay Hukuk Genel Kurul Kararları
- * Yargıtay Hukuk Daire Kararları

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU KARARLARI

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2010/21-595
Karar No. 2010/655
Tarihi: 15.12.2010

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/429, 445

- BAĞKUR SİGORTALILIK TESPİTİ
 - YAŞLILIK AYLIGI BAĞLANMASI TALEBİ
- ÖZETİ:**

Somut olayda mahkemece Bağ Kur'dan davacının sigortalılık süreleri istenildiğinde Bağ Kur yeni bir araştırma yapmadan davacının dosyasındaki mevcut bilgilere göre hizmetlerini bildirmiş ise de davacının 08.02.1991 - 14.02.1999 tarihleri arasında kendi nam ve hesabına nakliyecilik işi ile uğraştığına dair vergi kaydının yargılama devam ederken dosyaya girdiğinin anlaşılmasına göre; SSK artık bu ticari faaliyetin varlığından haberdar olmakla, bu bilgiler ışığında Bağ Kur'dan gerekli bilgileri tekrar istemesinin mümkün olduğunun, oda kayıtlarının davacıdan değil ilgili odalardan istenebileceğinin kabulü gerekir. SSK.ca bu oda kayıtların istenilmemiş olmasına göre, SSK.'nun ulaşması ve temin etmesinde engel bulunmayan bu bilgilere yargılama sona erdikten sonra ancak Bağ Kur Adıyaman II Müdürlüğü'nün 11.03.2005 tarihli yazısıyla ulaştığı iddiasına H.U.M.K 445.maddesi kapsamındaki yargılamanın yenilenmesi koşulları açısından itibar edilemeyeceğinden ve koşulları bulunmadığından mahkemece yargılamanın iadesi isteminin reddi yerine kabulüne karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2010/6-572
Karar No. 2010/656
Tarihi: 15.12.2010

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/429
4721 s. TMK/732

- PAYLI MÜLKİYET
 - PAYDAŞIN YASAL ÖNALIM HAKKI
 - ÖNALIM DAVASI
 - ÖNALIM BEDELİNİN DEPO EDİLMESİ
- ÖZETİ:**

Taraflar arasındaki önalım davasında, tapuda satış olarak yapılan temlike karşı taşınmazın paydaşı olan davacıların önalım hak-

kını kullanmasında bir usulsüzlük bulunmamaktadır. Mahkemece davacılara tapuda gösterilen satış bedeli ve tapu harç ve masrafları üzerinden önalım bedelini depo etmeleri yönünden uygun süre ve olanak verilerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerekmektedir.

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2010/7-623 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2010/669 1086 s. HUMK/429
Tarihi: 15.12.2010 4721 s. TMK/4

- **HAKSIZ FİİL**
- **MADDİ VE MANEVİ TAZMİNAT DAVASI**
- **MANEVİ TAZMİNATIN BELİRLENMESİ USULÜ**

ÖZETİ:

Hükmedilecek manevi tazminatın miktarının belirlenmesi hakim taktirindedir. Ne var ki, takdire bağlılık keyfilik demek değildir. Kanunun takdir hakkı verdiği hususlarda hakim bu hakkı Türk Medeni Kanun'unun 4. maddesinde açıklanan hakkaniyet ilkesine uygun olarak kullanmalıdır. Manevi tazminatın miktarı belirlenirken kişilik hakkına saldırı oluşturan eylem ve olayın özelliği yanında tarafların kusur oranı, sıfatı, işgal ettikleri makam ile diğer sosyal ve ekonomik durumları dikkate alınmalı, her olaya göre değişebilecek özel durum ve koşullar bulunabileceği gözetilerek takdir hakkını etkileyecek nedenler karar yerinde denetime elverişli biçimde ve objektif olarak gösterilmelidir.

Haksız fiilden kaynaklanan maddi ve manevi tazminat istemine ilişkin davada, hükmedilen manevi tazminatın yüksek olduğu kuşkusuzdur. Hal böyle olunca, daha az ve uygun bir bedele hükmedilmesi gerekirken yersiz gerekçelerle yazılı miktara hükmedilmesi isabetsizdir.

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2010/6-659 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2010/682 1086 s. HUMK/429
Tarihi: 22.12.2010 6570 s. GKHK/7

- **KİRALAYANIN ZİMNİ OLARAK KABUL EDİLMESİ**

- **KİRA SÖZLEŞMESİNİN FESHİ VE TAHLİYE**
- **KONUT İHTİYACI NEDENİYLE**
- **KİRALANANIN TAHLİYESİ**
- **İŞYERİ İHTİYACI NEDENİYLE**
- **KİRALANANIN TAHLİYESİ**

ÖZETİ:

Dava, kira sözleşmesinin feshi ve işyeri ihtiyacı nedeniyle kiralananın tahliyesi istemine ilişkindir. Uyuşmazlık, davacılarından H.'in kiralayan olarak kabul edilip edilemeyeceği ve buna bağlı olarak da ihtiyaç iddiasının dinlenip dinlenemeyeceği noktasında toplanmaktadır.

Somut uyuşmazlığın incelenmesinde; her üç davacı tarafından açılan ve kabulüne karar verilen kira bedelinin tespiti ile reddine karar verilen akde aykırılık sebebiyle tahliye davalarına ilişkin kararların kesinleştiği, bu davalarda davalı kiracının davacıların sıfatlarına itiraz etmediği gibi davalının bu davalar nedeniyle keside ettiği cevabi ihtarnamelerinde her üç davacıyı muhatap göstererek, sıfatlarına karşı çıkmadan cevap verdiği anlaşılmaktadır. Öte yandan davalı kiracının her üç davacı adına konutta teslim koşuluyla gönderdiği kira parasının alınmadığı gerekçesiyle yine üç davacıya karşı tevdi mahalli tayini istediği, talebinin kabulü ile kira bedelinin üç davacı adına yatırıldığı açıktır.

Görüldüğü üzere davalı, direnmeye konu davada davacı H.'in kiralayan sıfatına karşı çıkmakta ise de, taraflar arasında daha önce görülüp, kesinleşen davalarda anılan davacının kiralayan sıfatına itiraz etmemiş ve kira bedelini bu davacı adına da yatırmıştır. Bu açık durum karşısında, davalı tarafından davacının şekle tabi olmayan kira sözleşmesinin tarafı olduğunun zımni olarak kabul edildiğinde kuşku bulunmamaktadır.

Mahkemece davacılarından H.'in diğer davacılarla birlikte kiralayan sıfatının bulunduğu kabulü ile işyeri ihtiyacı iddiasının incelenmesi ve davasının esasın sonuca bağlanması gerekirken, bu davacı yönünden davanın reddedilmiş olması doğru değildir.

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2010/2-648
Karar No. 2010/684
Tarihi: 22.12.2010

İlgili Kanun/Madde
743 s. MülgaTMK/507
1086 s. HUMK/74, 76, 381 - 388, 389,
429
2004 s. İİK/277
4721 s. TMK/565, 569, 690
4722 s. TMKYürK/17

- **TENKİS**
- **MURİS MUVAZAASI**
- **ARTMİRASÇI BAKIMINDAN TENKİS**

ÖZETİ:

Yerel Mahkeme ile Özel Daire arasındaki uyuşmazlık, davacıların isteminin, muris muvazaası hukuksal nedenine mi yoksa tenkise mi ilişkin olduğu noktasında toplanmaktadır. Dosya içeriğine göre, davacıların miras bırakanı 12.06.1991 tarihinde, Y. Z. E.'dan 2460 ada 1 parsel sayılı taşınmazı satış vaadi sözleşmesi ile satın almış; 22.05.2001 tarihinde ise aynı taşınmaz Y. Z. E. tarafından davalı M. A.'e satılmıştır. Davacılar aslında taşınmazın miras bırakanları adına tapuda tescilinin yapılacaktan, davalı adına tescil edildiğini, oysa taşınmazın miras bırakanlarının yurt dışındaki çalışması sonucunda kazandığı para ile satın alındığını, saklı paylarının zedelendiğini ileri sürerek, tenkis istemişler; duruşmalarda da bu taleplerini açıkça dile getirmişlerdir. Öyleyse Yerel Mahkemece, davacıların talebinin tenkise yönelik olduğu gözetilerek, tenkis koşullarının oluşup oluşmadığı araştırılmalı ve sonucuna göre hüküm kurulmalıdır.

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2010/12-690
Karar No. 2010/685
Tarihi: 22.12.2010

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/429
7201 s. TebligatK/21, 32, 35

- **TEBLİĞ İMKANSIZLIĞI**
- **TEBELLÜĞDEN İMTİNA**
- **USULÜNE AYKIRI TEBLİĞİN HÜKMÜ**

ÖZETİ:

İstek, icra müdürlüğü işlemini şikayete ilişkindir. Tebliğ şerhinin içeriğinden, beyanda bulunan komşunun beyanını imzalamaktan çekinip çekinmediği anlaşılmadığından, muhatabın adreste olmamakla birlikte tevziat saatlerinden sonra geleceği tevsik edileme-

miştir. Öte yandan tebligatta komşu olarak beyanda bulunan komşunun tebligat yapılan adresin bulunduğu apartmanda ikamet etmediği, anılan kişinin yan apartmanın zemin katındaki elektronik dükkanının sahibi olduğu dosya içeriği ile anlaşılmaktadır. Yapılan tebligat, usulüne uygun bir tebliğ işlemi olarak değerlendirilemez.

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2010/17-655
Karar No. 2010/688
Tarihi: 22.12.2010

İlgili Kanun/Madde
6762 s. TTK/1281, 1282, 1292

- **TRAFİK KAZASININ YERİ VE ŞEKLİ**
- **SİGORTACININ İSPAT YÜKÜMLÜLÜĞÜ**
- **SİGORTANIN DEVAM SÜRESİ**

ÖZETİ:

Uyuşmazlık, kazanın ihbar edilen yerde ve şekilde meydana gelip gelmediği, dolayısıyla teminat dışı olup olmadığı noktasında toplanmaktadır.

Hükme esas alınan bilirkişi raporlarında, araçtaki hasar izleri ile olay yerine ait fotoğrafların karşılaştırılmasından kazanın belirtilen yerde meydana gelmesinin teknik olarak imkansız olduğu, araçtaki çarpmanın dairesel kesitli beton bir direğe çarpma sonucunda oluştuğu, oysa araçta keskin köşe izi şeklinde bir iz olması gerektiği belirtilmiş ise de, somut olaya baktığımızda, aksi kanıtlanamayan kaza tesbit tutanağı ve araç olay yerinde bizzat görüp tutanak tanzim eden trafik polisleri kazanın gerçek bir kaza olduğu, mizansen olmadığı şeklindeki görüşleri uyarınca, kazanın belirtilen yer ve şekilde meydana geldiği sabit olduğu gibi davacı sigortalının rizikonun gerçekleşme şeklini kasten ve iyiniyet kurallarına aykırı olarak bildirdiği de ispatlanamamıştır. Bu durum karşısında, rizikonun ihbar edilenden farklı şekilde gerçekleştiğini ispat külfeti sigortacıda bulunmakta olup, sigortacı bunu soyut iddialarla değil, somut delillerle kanıtlamalıdır.

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2010/17-664
Karar No. 2010/689
Tarihi: 22.12.2010

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/41, 60, 128
2918 s. KTK/109
5237 s. TCK/66
6762 s. TTK/1263, 1268, 1292, 1299

- **KASKO SİGORTA TAZMİNATI**
- **DAVA ZAMANAŞIMI**
- **ISLAHIN ZAMANAŞIMINI KESMEMESİ**

ÖZETİ:

Dava, Kasko Sigortasından kaynaklanan tazminat istemine ilişkindir.

Araç hasarının da meydana geldiği trafik kazasına neden olan dava dışı kişinin eylemi, Ceza Kanunu bakımından suç oluştursa bile, sonuca etkisi bulunmayacağından; eldeki davaya konu tazminat talebi, TTK.'nun 1268. maddesi gereğince iki yıllık dava zamanaşımı süresine tabidir.

Şu durumda, süresinde açılan kısmi davaya konu 500,00- TL.sı tazminat alacağı bakımından zamanaşımı süresi kesilir ise de, kısmi davada, dava edilmeyen alacak kesimi için, fazlaya ilişkin hakkın saklı tutulmuş olması zamanaşımını kesmeyeceğinden, 09.07.2008 tarihinde davacı vekilince ıslaha konu yapılan ve fazlaya ilişkin hak kapsamında talep edilen tazminat alacağının iki yıllık dava zamanaşımı süresi geçtikten sonra talep edilmesi olanağı bulunmamaktadır.

Yerel mahkemece, iki yıllık dava zamanaşımı süresi içerisinde kasko sigorta tazminatının tahsili istemiyle açılan kısmi davanın kabulüne; ıslaha konu fazlaya ilişkin hak kapsamında talep edilen tazminat alacağının ise davalı tarafın zamanaşımı def'i kabul edilerek, bu nedenle reddine karar verilmiş olması usul ve yasaya uygundur.

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2010/4-646
Karar No. 2010/695
Tarihi: 22.12.2010

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/429
2709 s. AY/28
4721 s. TMK/24, 25
5187 s. BasınK/1, 3

- **YAYIN YOLU İLE KİŞİLİK HAKLARINA SALDIRI**
- **MANEVİ TAZMİNAT**

ÖZETİ:

Taraflar arasındaki yayın yolu ile kişilik haklarına saldırı nedenine dayalı manevi tazminat davasında; davacının D.. ile anlaşma yaptığı ve D... platformuna dahil olduğu, haberin yayın tarihi itibari ile güncel bir haber olduğu, eleştiri sınırları içinde olup kişilik haklarına saldırı oluşturacak unsurlar içermediği, yayındaki habercilik tekniği gereği yan unsur olarak nitelendirilebilecek ayrıntılar nedeniyle gerçeklik unsuru bulunmadığından söz edilerek davalıların manevi tazminatla sorumlu tutulmaları usul ve yasaya aykırıdır.

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2010/13-671
Karar No. 2010/696
Tarihi: 22.12.2010

İlgili Kanun/Madde

818 s. BK/262
1086 s. HUMK/76
2886 s. DevletİhaleK/75, 94
5393 s. BelediyeK/5, 15
6570 s. GKHK/1, 7, 11, 14

- **KİRACILIGIN DEVAM ETTİĞİNİN TESPİTİ**
- **MUARAZANIN GİDERİLMESİ**

ÖZETİ:

Uyuşmazlık; davalı kiralayan belediye ile davacı kiracısı arasındaki kira sözleşmesinin yenilenmek suretiyle uzayıp uzamadığı bunun sonucu olarak davacının fuzuli şağil olduğunun kabul edilip edilmeyeceği ve davacının kiracılık sıfatının devam edip etmediğine ilişkin anlaşmazlığa 6570 ve 2886 sayılı Kanunlardan hangisinin uygulanacağı noktasında toplanmaktadır.

Taraflar arasındaki kira sözleşmesinin, kira süresinin dolduğu tarihte sona ereceği, sürenin dolması ile, kira akdinin süresiz hale gelmeyip sözleşmenin sona ermesi nedeniyle davacının fuzuli işgal durumuna düştüğü davalı kiralayanın tahliye istemesinde haksız bir yön bulunmadığı anlaşılmalı, davanın reddine dair direnme kararı usul ve yasaya uygundur.

***Kararların devamına, dergimizin
Nisan 2011 tarihli 100. sayısından ulaşabilirsiniz***

YARGITAY HUKUK DAİRE KARARLARI

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/7960
Karar No. 2010/12575
Tarihi: 30.11.2010

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/2

- TAPU İPTALİ VE TESCİL
- İHALE ŞARTNAMESİNDEKİ KAYITLAR
- MADDİ HATA

ÖZETİ:

Bütün hususiyetleri ihale şartnamesinde belirtildiği halde, inşaat bilirkişice rakam hatası yapıldığı, böylece davacının satın alıp ve fiilen oturduğu yer değil, satışa çıkartılıp satışı gerçekleşmeyen yerin adına tescilinin yapıldığı gözetildiğinde anılan durumun maddi hatadan kaynaklandığı kabul edilmelidir. Böylesine bir hata sonucu sicil oluştuğuna göre, genel mahkemede açılacak dava ile çözümlenebileceğinde de kuşku yoktur. Zira, dava infaz sonucu oluşan sicil kaydının değişimine ilişkindir.

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/11738
Karar No. 2010/12659
Tarihi: 01.12.2010

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/417
3402 s. KadastroK/12

- TAŞINMAZIN KIYI KENAR ÇİZGİSİNİN İÇİNDE BULUNMASI
- YARGILAMA GİDERLERİNDEN HAKSIZ ÇIKAN TARAFIN SORUMLU OLMASI
- KADASTRO TUTANAKLARININ KESİNLEŞMESİ VE HAK DÜŞÜRÜCÜ SÜRE

ÖZETİ:

Çekişme konusu taşınmazın kıyı kenar çizgisine göre kıyıda kaldığı iddiasına dayalı tapu iptal ve sicilin kütükten terkinini isteklerine ilişkin davada, mahkemece yapılan keşif sonucu taşınmazın tamamının kıyı kenar çizgisi içinde bulunduğu ve dava tarihinde davacı Hazine'nin davasında haklı olduğu anlaşıldığına ve yargılama sırasında yürürlüğe giren 5841 Sayılı Yasa gereğince dava reddedildiğine göre davalının tüm yargılama giderlerinden ve avukatlık ücretinden sorumlu tutulması gerekirken, aksine yazılı düşüncelerle yazılı olduğu üzere hüküm kurulması isabet-sizdir.

YARGITAY**2. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/3711
 Karar No. 2011/5583
 Tarihi: 30.03.2011

İlgili Kanun/Madde
 4721 s. TMK/356, 419, 444

- **VESAYET ALTINDAKİ KİŞİNİN TAŞINMAZLARININ SATILMASI**
- **AİLE MAHKEMESİNİN GÖREV ALANI**

ÖZETİ:

Davacının, kısıtlı ergin çocuğunun bakımı ve zorunlu ihtiyaçlarını karşılamak için onun hissedar olduğu taşınmazları satma talebinin sözü edilen hüküm kapsamında değerlendirilmesi gerekmektedir. Bu hususta inceleme yapma görevi Kanunlar gereğince Aile Mahkemesine aittir. Görev kuralları kamu düzeniyle ilgili olup yargılamanın her aşamasında mahkemelerce kendiliğinden gözetilmesi gerekir. Mahkemece davaya aile mahkemesi sıfatıyla bakılması gerekirken bu hususa dikkat edilmemiş olması doğru bulunmamıştır.

Medeni Kanuna göre, kısıtlıya ait taşınmazların satışına vesayet makamı karar vermekte, denetim makamı, istisnai olarak özel durumları, taşınmazın niteliğini veya değerinin azlığını göz önüne alarak pazarlıkla satışa karar verebilmektedir. Mahkemece, vesayet makamınca verilmiş satışa izin kararı bulunmadan, doğrudan pazarlıkla satışa karar verilmesi de yasaya aykırı bulunmuştur.

YARGITAY**3. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/18022
 Karar No. 2010/20493
 Tarihi: 14.12.2010

İlgili Kanun/Madde
 818 s. BK/61 - 66
 2577 s. İYUK/2

- **SEBEPSİZ ZENGİNLEŞME**
- **HAKSIZ YERE ÖDENEN VEKALET AYLIĞI BEDELİNİN TAHSİLİ TALEBİ**
- **İPTAL VE TAM YARGI DAVALARI**

ÖZETİ:

Davada, davacı idare tarafından davalı gerçek kişiler aleyhine haksız yere ödenen vekalet aylığı bedelinin tahsili talep edilmektedir. İdari davalardan olan iptal ve tam yargı davalarında davalı daima idaredir. Bir başka deyişle, İdari Yargı yerinde açılan bir iptal ya da tam yargı davasına bakılabilmesi için, diğer dava koşullarının yanısıra, davanın idare aleyhine açılmış olması gerekmektedir. İdari yargı yerinde, kamu görevlileri de olsa, gerçek kişiler aleyhine dava açılabilmesine hu-

kuken olarak bulunmamaktadır. Davada, davacı idare tarafından davalı gerçek kişiler aleyhine haksız yere ödenen vekalet aylığı bedelinin tahsili talep edilmektedir. Davanın bu niteliği gereği BK.nun 61-66. maddeleri gereğince sebepsiz zenginleşme kurallarına göre mahkemece inceleme yapılarak oluşacak sonuca göre davanın esası hakkında hüküm kurulması gerekirken yazılı şekilde karar verilmesi doğru görülmemiştir.

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/20615
Karar No. 2010/21419
Tarihi: 23.12.2010

İlgili Kanun/Madde
634 s. KMK/1

- **KAT MALİKLERİ GENEL KURULU KARARININ İPTALİ**
- **DENETÇİ ATANMASI İSTEMİ**
- **ASLİYE VE SULH MAHKEMELERİNİN GÖREV ALANI**

ÖZETİ:

Dava, birden fazla parsel üzerinde kurulu bulunan sitede, Kat Malikleri Genel Kurulu'nun kararının iptali ve denetçi atanması istemine ilişkindir.

Asliye Hukuk Mahkemesi'nin görevi asıl, Sulh Hukuk Mahkemesi'nin görevi ise istisna olduğundan, konusu para olmayan veya para ile değerlendirilmeyen davalar ile yasanın açık biçimde Sulh Hukuk Mahkemesini görevlendirmedığı tüm davalar Asliye Hukuk Mahkemesi'nde görülür.

Mahkemeler arasındaki görev ilişkisi kamu düzenine ilişkin olduğundan dava sonuçlanıncaya kadar resen nazara alınması gerekir: O halde mahkemece davada konusu para ile ölçülemeyen talepler bulunmasından dolayı, dava dilekçesinin görevsizlik nedeniyle reddine karar verilmesi gerekirken, işin esasına ilişkin hüküm kurulması doğru görülmemiştir.

YARGITAY
4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/172
Karar No. 2010/11718
Tarihi: 11.11.2010

İlgili Kanun/Madde
2330 s. TazminatAylıkK/3

- **HAKSIZ EYLEM SONUCU OLUŞAN ZARARIN TAZMİNİ**
- **NAKDİ TAZMİNAT VE AYLİK BAĞLANMASI**
- **ÖDENEN TAZMİNATIN RÜCUEN TALEP EDİLMESİ**

ÖZETİ:

Haksız eylem sebebiyle oluşan zarar olay tarihinde gerçekleşmiş olduğundan, davalının sorumlu tutulacağı tazminat tutarı da olay günündeki verilere göre belirlenmelidir. 2330 s. Yasa'nın 3. maddesinde yaralanan görevliye ödenecek tazminatın karar günündeki en yüksek devlet memuru aylığı esas alınarak hesaplanacağı belirtilmekte ise de, buna göre hesaplanıp ödenen nakdi tazminatın tamamı davalıya rücu edilemez. Davacı idarenin, davalıdan kaynaklanmayan sebeplerle daha geç nakdi tazminat ödemesi, bu yüzden artan tazminat tutarından davalının sorumlu tutulmasını gerektirmez.

Yerel mahkemece açıklanan olgular gözetilerek, davalının sorumluluğunun olay günündeki verilere ve bu bağlamda olay günündeki katsayılara göre belirlenmesi gerekirken, karar tarihinde yürürlükte bulunan katsayılara göre hesaplanan tutar üzerinden istemin kabul edilmiş olması usul ve kanuna uygun düşmediğinden kararın bozulması gerekmektedir.

YARGITAY
4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/468
Karar No. 2010/13477
Tarihi: 23.12.2010

İlgili Kanun/Madde
492 s. HarçlarK/28

- **KARAR VE İLAM HARCİ ALINMADAN KARARIN TARAFLARA TEBLİĞİ GEREĞİ**
- **HAKSIZ EYLEM NEDENİYLE UĞRANILAN ZARARIN TAZMİNİ**

ÖZETİ:

Dava, haksız eylem nedeniyle uğranılan zararın ödetilmesi istemine ilişkindir.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin 26.06.2007 gün ve 25321/02 sayılı (Ülger/TÜRKİYE dosyası) kararı üzerine Anayasa Mahkemesi'nin 14.01.2010 gün ve 2009/27-2010/9 sayılı ka-

rarı ile 492 sayılı Harçlar Yasası'nın 28. maddesinde yer alan karar ve ilam harcı ödenmedikçe ilgiliye ilam verilmeyeceğine ilişkin düzenleme iptal edilmiş; 6009 sayılı Yasa'nın 18. maddesi gereğince yeniden düzenlenen 28. maddede ise ...Bakiye karar ve ilam harcının ödenmemiş olması hükmün tebliğe çıkarılmasına, takibe konmasına ve kanun yollarına başvurulmasına engel teşkil etmez biçiminde yeni yasal düzenleme yapılmıştır. 492 sayılı Harçlar Yasası'nın 6009 sayılı Yasa ile değişik 28. maddesi gereğince karar ve ilam harcının yatırılıp yatırılmadığına bakılmaksızın verilen kararın taraflara tebliğ edilmesi gerekir.

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/97
Karar No. 2011/2176
Tarihi: 02.03.2011

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/1007

- **TAPU SİCİLİNİN TUTULMASINDAN DOĞAN ZARARLARDAN SORUMLULUK**
- **KUSURSUZ SORUMLULUK**
- **ADLİ YARGI**
- **İDARİ YARGI**

ÖZETİ:

Tapu işlemleri, kadastro tespiti işlemlerinden başlayarak birbirini izleyen işlemler olup tapu kütüğünün oluşumu aşamasındaki kadastro işlemleri ile tapu işlemleri bir bütün oluşturduğundan, bu kayıtlarda oluşan hatalardan da Devlet, kusursuz olarak sorumludur. Kusursuz sorumluluk, tapu siciline bağlı çıkarların ve mal varlığına ilişkin (ayni) hakların, yanlış tescil sonucu sicile güven ilkesi yönünden değişmesi ya da yitirilmesi, bu haklardan yoksun kalınması temeline dayanır. Çünkü sicillerin doğru tutulmasını üstlenen Devlet, sicillerdeki yanlış kayıtlardan doğan zararları ödemeyi de üstlenmektedir. Dayanaksız ya da hukuki duruma uymayan kayıtlar düzenlemek, taşınmazın niteliğinde yanlışlıklar yapmak da aynı kapsamda düşünülmüştür. Devletin kadastro işlemlerinden sorumluluğunun kapsamı düşünüldüğünde, eldeki davaya adli yargıda bakılması gerektiği sonucuna varılmaktadır.

YARGITAY**5. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/14088

Karar No. 2010/21901

Tarihi: 20.12.2010

İlgili Kanun/Madde

2942 s. KamulaştırmaK/10

- **İRTİFAK HAKKI BEDELİNİN TESPİTİ**
- **KAMULAŞTIRMA BEDELİNİN MAHKEMECE TESPİTİ**
- **TAŞINMAZ MALIN İDARE ADINA TESCİLİ**

ÖZETİ:

Dava, kamulaştırma konusu irtifak hakkı bedelinin tespiti ve bu hakkın davacı idare adına tescili istemine ilişkindir.

Dava konusu taşınmaz ile birinci bilirkişi kurulunca emsal olarak alınan taşınmazın değeri arasında 48 kat fark olduğu kabul edilerek taşınmaza değer biçilmiş olup, bu taşınmazların birbirine emsal teşkil edemeyecekleri ve raporun geçersiz olduğu dikkate alınarak, usul ve yasaya uygun olan ikinci bilirkişi kurulu raporuna göre hüküm kurulması gerekir. Taşınmazın geometrik durumu, yüzölçümü ve enerji nakil hattının güzergahı dikkate alınarak irtifak hakkı nedeniyle değer düşüklüğünün taşınmazın tüm değerinin % 50'si oranında olacağı gözetilmelidir.

YARGITAY**6. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/10757

Karar No. 2010/13364

Tarihi: 07.12.2010

İlgili Kanun/Madde

3194 s. İmarK/17, 18

4721 s. TMK/732, 733

- **PAYLI MÜLKİYETTE PAYDAŞIN YASAL ÖNALIM HAKKI**
- **ÖNALIM HAKKI**
- **ARAZİ VE ARSALARIN İMAR PLANINA UYGUN OLARAK DÜZENLENMESİ**

ÖZETİ:

Uyuşmazlık, önalım hakkına konu edilen payın iptali ile davacı adına tesciline ilişkindir. Yasal önalım hakkı paylı mülkiyet hakkından doğan ve mülkiyet hakkı ile iç içe bulunan bir haktır. Paydaşın önalım davasını açtıktan sonra kendi payını herhangi bir nedenle yitirmesi ya da taşınmazın paylı mülkiyete konu olma durumunun sona ermesi halinde önalım hakkı da sona erer.

**YARGITAY
6. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/10876
Karar No. 2010/13423
Tarihi: 07.12.2010

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/438

- **KİRALANANIN TAHLİYESİ**
- **İKİ HAKLI İHTAR SEBEBİYLE KİRALANANIN TAHLİYESİ**
- **KİRACI LEHİNE ÜÇ GÜNLÜK BİR MEHİL TANINMASI GEREKMESİ**

ÖZETİ: *Dava, iki haklı ihtar sebebiyle kiralananın tahliyesine ilişkindir.*

Taraflar arasında uyumsuzluk konusu olmayan yazılı kira sözleşmesinin 10.06.2003 başlangıç tarihli olup, aylık kira ödemelerinin nakit, peşin olarak ödeneceğinin kararlaştırılmış olmasına göre kökleşen içtihatlarla göre kiracı lehine üç günlük bir mehil tanınması gerekli olup, kira alacağı 14 Mart 2007 tarihinde istenebilir hale geleceğinden davaya konu Mart 2007 ayı kirasına ilişkin aylık kira bedelinin henüz muaccel olmadan 13.03.2007 tarihinde icra takibine konu edilmesi mümkün değildir.

**YARGITAY
8. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/1575
Karar No. 2010/3921
Tarihi: 13.07.2010

İlgili Kanun/Madde
766 s. Mülga TapulamaK/31
818 s. BK/125, 213
1086 s. HUMK/293, 433
1512 s. NoterlikK/60, 89
2644 s. TapuK/26
3402 s. KadastroK/12, 13, 14, Gç4
4721 s. TMK/706, 713, 996

- **DENKLEŞTİRİCİ ADALET KURALI**
- **TAPU İPTALİ**
- **TAZMİNAT DAVASI**
- **KADASTRO TUTANAKLARININ KESİNLEŞMESİ**
- **HAK DÜŞÜRÜCÜ SÜRE**

ÖZETİ: *Davacılar 9.1.1958 günlü harici satış sözleşmesine dayandıklarından iadesi gereken sözleşmede yazılı 500 liranın denkleştirici adalet kuralı gereğince uyarlanmasının yapılarak, dava gününe kadar ulaştığı gerçek değerinin uzman bilirkişi veya bilirkişilerce belirlenmesi gerekmektedir. Bilindiği üzere, geçerli bir*

sebebe dayanmaksızın bir kişinin mal varlığından diğerinin mal varlığına kayan değerlerin eksiksiz iadesi denkleştirici adalet düşüncesine dayanır. Denkleştirici adalet ilkesi ise, haklı bir sebep olmaksızın başkasının mal varlığından yararlanılarak kendi mal varlığını artıran kişinin, elde ettiği bu kazanımı geri vermek zorunda olduğunu ve gerçek bir eski hale getirme yükümlülüğü bulunduğunu ifade eder. Ülkemizde yaşanan ve uzun yıllar boyu yüksek oranlarda seyreden enflasyon sebebiyle belirli bir miktar paranın verildiği tarihteki alım gücüyle aynı miktar paranın geçen zamana bağlı olarak iade günündeki alım gücünün farklı ve çok daha az olduğu bir gerçektir. Hukuken geçersiz sözleşmeler tasfiye edilirken, denkleştirici adalet kuralı göz ardı edilemez.

Tapu iptali ve tazminat davasında, geçersiz sözleşmede yer alan ve davacıların murisi tarafından ödenen bedelin ödeme gününden itibaren çeşitli ekonomik etkenler sebebiyle azalan alım gücünün enflasyon, tüketici eşya fiyat endeksi, döviz kurları, altın, memur maaşı ve işçi ücretlerindeki artışlar vs. ortalamaları alınmak suretiyle dava gününe göre ulaşacağı alım gücünün denkleştirici adalet ilkeleri gereğince konunun uzmanı bir hukukçu, bir mali müşavir veya muhasebeci ve bir bankacıdan oluşturulacak üçlü bilirkişi kurulundan açıklanmalı, karşılaştırmalı tarafların ve Yargıtay'ın denetimine elverişli rapor alınması ve ondan sonra bedelin iadesi konusunda bir karar verilmesi gerekmektedir.

YARGITAY

8. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/1477
Karar No. 2010/3922
Tarihi: 13.10.2010

İlgili Kanun/Madde
743 s. MülgaTMK/152, 170
4721 s. TMK/186, 202, 225

- **EDİNİLMİŞ MALLARA KATILMA REJİMİNİN SONA ERME ANI**
- **KOOPERATİF HİSSESİNİN TEK BAŞINA ÖDENDİĞİ İDDİASI**
- **HAKKANİYET İLKESİ**

ÖZETİ:

Tarafların evlendikleri günden taşınmazın edinildiği tarihe kadar geçen dönemde elde ettikleri toplam gelirlerin birbirine oranlanması ile bulunan dosya içeriğine uygun bilirkişi raporu doğrultusunda ve davalı kocanın 743 s. TKM' nin 152. maddesi uyarınca aileyi

geçindirme yükümlüğü de dikkate alınarak bulunan fedakarlığın denkleştirilmesi ve hakkaniyet ilkesi taraflar arasında görülen bu tür davalarda uygulanan ilkeler olduğundan; davacı katkısına ait değerlendirmede herhangi bir isabetsizlik bulunmamaktadır. Her ne kadar davacı C. dava konusu taşınmazın daha önce yalnızca kendisi tarafından yapılan ödemelerle alınan, dolayısı ile kişisel mal olduğunu ileri sürdüğü kooperatif hissesinin satılması ile elde edilen değerle alındığını belirtmiş ise de söz konusu kooperatif hissesi davalı N. adına kayıtlı olup, davacı bu kooperatif hissesinin edinilmesini sağlayan bedelinin tamamının yalnızca kendisi tarafından karşılandığını, davalı N.'in bu konudaki savunmasını aşar şekilde soyut denetimden uzak, başka delillerle desteklenmeyen tanık ifadeleri dışında somut olarak kanıtlanmadığından değerlendirmede dikkate alınmaması doğru olmaktadır.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2009/39671
Karar No. 2010/37399
Tarihi: 13.12.2010

İlgili Kanun/Madde
4857 s. İşK/18, 20, 25

- **FESHİN GEÇERSİZLİĞİ**
- **İŞE İADE DAVASI**
- **İŞVERENİN HAKLI NEDENLE DERHAL FESİH HAKKI**

ÖZETİ:

Davalı tanık anlatımları ile doğrulanan, davacının müşterilerle kredi ilişkilerinde hatıra dayalı davranışları nedeniyle güçlükler yaşadıkları, sonradan bunları davacının düzelttiği, mesai saatlerinde iddia oyunu için düzenlenmiş internet sitelerine girecek kadar iddia isimli futbol bahis oyununa düşkün olduğu, müşterilerle bazen arşivde bu oyunu oynadıktan, şube müdürü konumundaki görevinin önemi ve ağırlığı tartışılmaz olan davacıyı ihtiyaç olduğunda ilçedeki iddia bayisine telefon ederek çağırdıklarının dahi olduğu, akşamları kasayı kapatmaya geç geldiği için çalışanların şubeden ayrılmadıkları göz ardı edilemez

İşe iade davasında, işvereni temsil konusunda şubenin en yetkili kişisi olan işçinin, mesai saatlerine uygun davranması, çalışma saatlerinde de tüm çabasını işine hasretmesi, çalışanlarına disiplini ile örnek olması, müşteri-

ler ile daha sonra sorun yaşamamak için iş yaşamının gerektirdiği mesafeyi koruması gerektiği tartışılmaz.

İşçinin açıklanan davranış ile işyerinde olumsuzluklara yol açtığı sabittir. Belirtilen nedenler, haklı fesih sebebi oluşturmamaktadır. Ancak işçinin bu davranış şeklini sergilemesi iş akışını bozucu niteliktedir. Artık işverenden iş ilişkisini devam ettirmesi normal ölçülerde beklenemez. Fesih geçerli nedene dayanmaktadır.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2009/45256
Karar No. 2010/40923
Tarihi: 27.12.2010

İlgili Kanun/Madde
4857 s. İşK/18 - 21

- **İNSAN KAYNAKLARI MÜDÜRÜNÜN TEMİZLİKÇİ YAPILMAK İSTENMESİ**
- **FESHİN GEÇERSİZLİĞİ VE İŞE İADE DAVASI**
- **İŞ SÖZLEŞMESİNİN FESHİNDE USUL**
- **GEÇERSİZ SEBEPLE YAPILAN FESHİN SONUÇLARI**

ÖZETİ:

İnsan Kaynakları müdürü olarak çalışan ve yıllık ücretli izne gönderilirken, izin dönüşü temizlik işinde çalışacağı söylenen, kabul etmemesi halinde gelmemesi gerektiği belirtilen ve izinde iken yerine işçi alınan davacının iş sözleşmesi eylemli olarak davalı işveren tarafından feshedilmiştir. Zira davacı işçi kabul etmediği için, insan kaynakları müdürü olarak işe alınmayacaktır. Mahkemece aksine bir yorum ile iş sözleşmesinin davacı tarafından feshedildiği gerekçesi ile davanın reddine karar verilmesi hatalı bulunmuştur.

**YARGITAY
10. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/13085
Karar No. 2011/190
Tarihi: 18.01.2011

İlgili Kanun/Madde
506 s. SSK/61, Gç82, Ek38
1086 s. HUMK/417, 438
2709 s. AY/10, 11, 60, 152
5282 s. MaaşArtışK/1
5510 s. SSGSSK/29, 55, Gç1, Gç2
5565 s. Bütçe2007K/30
5724 s. Bütçe2008K/28

- **YAŞLILIK MAAŞININ ARTIRILMASI DAVASI**
- **DAVA AÇILMASINDA HUKUKİ YARAR**
- **YARGITAYIN AVUKATLIK ÜCRETİNİN HAKKANİYETE UYMADIGINA İLİŞKİN VİCDANİ KANAATI**

ÖZETİ:

Dava, farklı yaşlılık aylığı alınmasına neden olan mevzuatın, eşitlik ilkesine aykırılık nedeniyle Anayasa Mahkemesine başvuru yoluyla iptali sağlanarak, iptal sonrasında tahsis tarihinden itibaren geçen süre için gelişme oranlarının yaşlılık aylığına yansıtılması ve fark emekli aylıklarının ödenmesine karar verilmesi istemine ilişkindir.

Bir davanın dinlenebilmesi için gerekli şartlar arasında, davacının o davayı açmakta hukuki yararının bulunması, salt ekonomik gerekçeler ileri sürülerek, yasal düzenlemelerin iptali ve buradan çıkacak sonuca göre aylıkların yükseltilmesi istemiyle açılan davada, yargı önünde dava yoluyla korunması gereken bir hukuki yararın bulunmadığı; farklı dönemlerde aylığa hak kazananlar arasındaki farklılıkların, yasa koyucu tarafından oluşturulacak düzenlemelerle giderilmesinin mümkün olduğuna ilişkin mahkeme yaklaşımında usul ve yasaya aykırılık bulunmamaktadır.

Her ne kadar davacı tarafından açılan dava reddolunmuş ise de; ne var ki davacının, iş bu davayı özellikle görsel ve işitsel basında yer alan, bazı haberler ve bu haberlere karşı kurum veya ilgili bakanlığın gerekli bilgilendirmeyi yapmaması sebebi ile ve ücret farkı alacağı doğacağı zannı ile yanılığ sonucu açtığı; zaten de emekli maaşı ile geçimini sağlayan ve cüzzi bir artışa dahi ihtiyacı olması sebebi ile açmış olduğu davada, yargılama gideri yükünü karşılayan davacının, ayrıca vekalet ücreti yükü altına girmesinin hakkaniyete uygun bulunmadığı, kurumun iş bu davayı kadrolu vekili ile takip etmiş olup

ayrı bir vekalet ücreti yükü altına girmediği, bu durumda davacı aleyhine vekalet ücretine hükmetmenin dengeli bir hakkaniyet anlayışına uymayacağı vicdani kanaatine varılarak davalı yararına vekalet ücretine hükmedilmesine yer olmadığı kanaatine varılarak hüküm kurulmuştur.

YARGITAY 10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/16924
Karar No. 2011/460
Tarihi: 20.01.2011

İlgili Kanun/Madde
2926 s. TarımBağ-KurK/6
5510 s. SSGSSK/41, Gç7

- **SİGORTALILIĞIN TESPİTİ**
- **TARIM BAĞKUR SİGORTALILIĞI**

ÖZETİ:

Sigortalılığının tespitini talep eden davacının, 400 günlük çalışmasının makul süreyi aşmış olduğunun anlatılması karşısında, yeniden 2926 sayılı Yasa kapsamında Tarım Bağ-Kur sigortalılığının kabulü için, bu sigortalılık kapsamında prim ödenmesi, ürün teslimatı sebebiyle tevkifat yapılması veya yeniden tes-cil başvurusu gerekli olduğu hususunun gö-zetilmemesi, usul ve yasaya aykırı olup, bozma sebebidir.

YARGITAY 11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2009/5291
Karar No. 2010/11447
Tarihi: 08.11.2010

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/306, 307, 472
4389 s. MülgaBankalarK/10
5411 s. BankacılıkKanunu/61

- **BANKACILIK İŞLEMLERİNİN İNTERNETTEN YAPILMASI**
- **BANKA ŞİFRESİNİN BAŞKASI TARAFINDAN KULLANILMASI**
- **BANKANIN SORUMLULUĞU**

ÖZETİ:

Davacının davaya konu internet yolu ile yapılan işlemler sırasında kullanılan şifre ve parola gibi kişisel bilgilerinin davacının ku-suru ile ele geçirildiğinin kanutlanamaması olması karşısında davacının hesabından bil-gisi ve rızası dışında çekilen paradan hesapta bulunan parayı kötü niyetli kişilerin eylem ve işlemlerine karşı koruyacak mekanizmayı, güvenlik önlemlerini geliştirmeyen, bunların kullanımını müşterileri için zorunlu hale ge-tirmeyen davalı bankanın sorumlu olmasına

göre davaya konu miktardan davalı bankanın tamamen sorumlu tutulmasına karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde kusur paylaşımı yapılarak buna göre hüküm tesis edilmesi doğru görülmemiş, kararın bu nedenle davacı yararına bozulması gerekmiştir.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/21262
Karar No. 2011/1181
Tarihi: 21.02.2011

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/8, 38

- İCRA KEFALETİ
- İCRA VE İFLAS DAİRELERİNDEKİ İŞLEMLERE İLİŞKİN USUL

ÖZETİ:

İhtiyati haciz sırasında verilen icra kefaleti de geçerli olup, asıl borçlu hakkında takip iptal edilmediği sürece kefaletin geçerliliği devam eder. Ancak usulüne uygun icra kefaleti olsa dahi hakkında takip yapılan borçlu yönünden takip kesinleşmedikçe icra kefiline icra emri çıkarılamayacağı gibi, borç miktarının kesinleşmemesi halinde takibin devamı da mümkün değildir.

Somut olayda asıl icra müdürlüğünün talimatı üzerine asıl borçlunun belirtilen adresine hacze gidilmiştir. Haciz mahallinde hazır bulunan şikayetçiler tarafından, toplam dosya borcu icra kefilisi olunarak ödeme beyanında bulunduğu, alacaklı vekilince icra kefilliğinin kabul edildiği, icra kefilliğinin yasal sorumluluğu ihtaren anlatılarak tutanağın imzalandığı görülmüştür. Bu kefalete ilişkin icra kefalet harcının 26.12.2008 tarihinde yatırıldığı, asıl borçluya ödeme emrinin 19.12.2008 tarihinde, yine şikayetçi borçlulara icra emrinin de 31.12.2008 tarihinde tebliğ edildiği görülmüştür. Şu durumda anılan tebligatın usulsüz olduğu dava dilekçesinde de ileri sürülmediğine göre 09.01.2009 tarihinde yapılan başvuru süresinde değildir.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/21385

Karar No. 2011/1854

Tarihi: 24.02.2011

İlgili Kanun/Madde

818 s. BK/73

1086 s. HUMK/9, 10

2004 s. İİK/50

- İCRA TAKİBİNİN BORÇLU İKAMETGAHINDA YAPILMASI GEREĞİ
- BORCA İTİRAZ
- AKDİ İLİŞKİNİN KABUL EDİLMEMESİ
- GENEL HACİZ YOLUYLA İCRA TAKİBİ

ÖZETİ:

HUMK.nun 10. maddesine göre sözleşmeden doğan davalarda tarafların sözleşmenin yerine getirileceği yer hakkında açık veya zımni isteklerinin anlaşamadığı hallerde sözleşmenin yerine getirileceği yerin Borçlar Kanununun 73. maddesine göre belirleneceği açıklanmıştır. Ancak, bu gibi hallerde Borçlar Kanununun 73. maddesinin uygulanabilmesi için akdi ilişkinin kabul edilmesi gerekmektedir.

Somut olayda, borçlu vekilince, takibe itiraz dilekçesinde, yetki itirazı yanında, muaccel bir borcun bulunmadığı ve cari hesap alacağının da olmadığı belirtilerek borca da itiraz edildiğine göre, diğer bir ifade ile akdi ilişki borçlu tarafından kabul edilmediğine göre BK.nun 73.maddesinin olaya uygulanması mümkün değildir. Bu durumda, alacaklı İİK.nun 50.maddesi göndermesiyle HUMK.nun 9.maddesi gereğince borçlu ikametgahında takip yapılabilir.

YARGITAY

13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/11485

Karar No. 2011/291

Tarihi: 17.01.2011

İlgili Kanun/Madde

4077 s. TüketiciK/1

- TÜKETİCİ KREDİSİ SÖZLEŞMESİNDEN KAYNAKLANAN TAKİP
- İTİRAZIN İPTALİ DAVASI
- TÜKETİCİ MAHKEMESİNİN GÖREV SAHASI

ÖZETİ:

İtirazın iptali davasında, mahkemenin de kabulünde olduğu üzere, tüketici kredisi sözleşmesinden kaynaklanan takip konusu 4.735,49 TL'lik alacak yönünden davada görevli mahkeme, tüketici mahkemesi olduğundan, takip konusu 20.000,00 TL'lik alacak yönünden de, davanın özel mahkeme olan

tüketici mahkemesinde görülmesi gerekli olup, mahkemece her iki alacak yönünden de mahkemenin görevsizliğine karar verilmesi gerekmektedir.

**YARGITAY
14. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/6679
Karar No. 2010/7517
Tarihi: 30.06.2010

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/683, 737

- **MÜLKİYET HAKKI VE ELATMANIN ÖNLENMESİ**
- **KOMŞU HAKKINI KULLANMA BİÇİMİ**
- **KOMŞULUK HUKUKUNA AYKIRI DAVRANIŞ**

ÖZETİ:

Keşif yapılarak alınan bilirkişilerin 21.12.2009 tarihli raporunda, davacı ve davaya ait parsellerdeki binanın bitişik nizam yapıldığı, davacıya ait bina pencerelerinin davalının aile mahremiyetine zarar verecek nitelikte olduğu saptanmış, ancak bu zararın nasıl giderileceği konusunda alternatif öneriler getirilmemiştir. Yukarıda belirtildiği gibi, zararın varlığı saptandığına göre, zarar giderici önlemlerin neler olacağı hususu üzerinde de durularak tarafların yarar-zarar dengeleri değerlendirilmek suretiyle bir hüküm kurulmalıdır.

Bu durumda mahkemece yapılması gereken iş, gerek duyulursa yerinde yeniden keşif yapılarak alternatifler hususunda bilirkişilerden ek rapor alınmalı, tarafların yarar-zarar dengeleri değerlendirilerek bunun giderilme yönteminin ne olduğu bilirkişilere tespit ettirilmeli, dava alınacak rapor sonucuna göre hükme bağlanmalıdır.

**YARGITAY
15. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/3132
Karar No. 2010/5884
Tarihi: 01.11.2010

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/284

- **ESER SÖZLEŞMESİ**
- **KALAN İŞ BEDELİ ALACAĞININ TAHSİLİ**
- **BİLİRKİŞİ RAPORUNA İTİRAZ**
- **YENİ BİLİRKİŞİ GÖREVLENDİRİLMESİ**

ÖZETİ:

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmış olup, kalan iş bedeli alacağının tahsili istemine ilişkindir Taraflar bilirkişi raporuna

itiraz edildiği ve teknik itirazlarda bulunduğu HÜMK.nun 284. maddesi uyarınca, hakikatin ortaya çıkması için mahkemece hükme esas raporu veren bilirkişi kurulundan tarafların itirazlarını karşılayacak biçimde sözleşme hükümlerine göre davacının istemekte haklı olduğu ödenmeyen iş bedeli alacağıнын miktarı konusunda denetime elverişli ve gerekçeli ek rapor alınıp, değerlendirilmek suretiyle davanın sonuçlandırılması gerekirken eksik inceleme sonucu yazılı şekilde kısmen kabul kararı verilmesi doğru olmamış, bozulması uygun bulunmuştur.

YARGITAY 17. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/3373
Karar No. 2010/8219
Tarihi: 14.10.2010

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/73
2004 s. İİK/277, 280
7201 s. TebligatK/10

- **TASARRUFUN İPTALİ DAVASI VE DAVACILAR**
- **BİLİNEN ADRESTE TEBLİGAT**

ÖZETİ:

Dava İİK. nun 277 ve devamı maddeleri uyarınca açılan tasarrufun iptali isteğine ilişkindir. Bir davada yargılamanın sağlıklı bir biçimde sürdürülebilmesi, iddia ve savunma ile ilgili delillerin eksiksiz bir biçimde toplanması için tarafların yargılama gününden haberdar edilmesi ile mümkündür. Asıl olan yargılamanın tarafların huzurunda yürütülmesi olmakla birlikte taraflar yargılamaya katılmasalar bile mutlaka duruşma gününden haberdar edilmeleri gerekir. HÜMK. nun 73. maddesine göre mahkeme tarafları dinlemeden iddia ve savunmalarını bildirmeleri için usulüne uygun biçimde davet etmeden hükmünü veremez.

**YARGITAY
17. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/3115
Karar No. 2011/43
Tarihi: 17.01.2011

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İHK/280

- ZARAR VERME KASTI
- BEŞ YILLIK SÜRE
- TASARRUFLARIN İPTALİ

ÖZETİ:

Taraflar arasındaki tasarrufun iptali davasında, İHK'nın 280/II. fıkrasında belirtilen 5 yıllık sürenin geçmediği davalılar arasında karı-koca ilişkisinin bulunduğu, davalının borçlunun alacaklısından mal kaçırma ya da alacaklısını zarara uğratma kastını bilebilecek durumda olduğu nazara alınarak davanın kabulüne karar vermek gerekirken yazılı ve yanlışlığı değerlendirme ile davanın reddine karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.

**YARGITAY
19. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/6593
Karar No. 2011/1089
Tarihi: 02.02.2011

İlgili Kanun/Madde
2004 s.İHK/1

- MENFİ TESPİT DAVASI
- İCRA İNKAR TAZMİNATI
- HUKUKİ YARAR

ÖZETİ:

Taraflar arasındaki menfi tespit davasında mahkemece, bankanın bastırıldığı çek karne-sinde ünvanda hata yaptığı, davacının bu çek karnelerinden sorumlu olmayacağı, davacının icra takibinde borçlu olmadığını tespitine ilişkin İcra Hukuk Mahkemesi kararına rağmen dava açmakta hukuki yararı bulunduğu gerekçesiyle davanın kabulüne, davacının çekten dolayı davalıya borçlu olmadığını tespitine, koşulları oluşmadığından davacının inkar tazminatı talebinin reddine karar verilmiştir.

YARGITAY
20. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/13331
Karar No. 2010/15924
Tarihi: 15.12.2010

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/74
3402 s. KadastroK/Ek4
6831 s. OrmanK/2/B, Ek4

- **ZİLYETLİK ŞERHİNE İTİRAZ DAVASI**
- **HAKİMİN TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARIYLA BAĞLI OLMASI**
- **HAZİNE ADINA ORMAN SINIRLARI DIŞINA ÇIKARILAN YERLERİN KADASTROSU VE TESCİLİ**

ÖZETİ:

Taraflar arasındaki zilyetlik şerhine itiraz davasında, mahkemece yapılan keşif sonunda taşınmazın hiç kimsenin kullanmadığı anlaşıldığı gerekçesiyle davanın reddine, beyanlar hanesindeki şerhin iptaline, kullanıcı kısmının boş olarak bırakılmasına karar verilmiş ise de; talep dışına çıkılarak beyanlar hanesindeki şerhin tamamen kaldırılması doğru değildir. Hakim taleple bağlıdır. Talep dışına çıkarak karar veremez. Bu nedenle hazinenin beyanlar hanesindeki şerhin kaldırılmasına yönelik herhangi bir davası bulunmadığı takdirde Mahkemece davanın reddine karar verilmesi ile yetinilmesi gerekirken beyanlar hanesindeki şerhin tamamen kaldırılması usul ve yasaya aykırıdır.

YARGITAY
21. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2009/14470
Karar No. 2010/10942
Tarihi: 04.11.2010

İlgili Kanun/Madde
1479 s. Bağ-KurK/41

- **ÖLÜM AYLIĞINA HAK KAZANMA**
- **YASALARIN ZAMAN BAKIMINDAN UYGULANMASI**

ÖZETİ:

Dava ölüm aylığına hak kazandığının tespiti istemi ile açılmıştır. Yasaların yürürlük tarihinden önceki olaylara da uygulanacağı yönünde açık hüküm bulunması veya öğretisi ile Yargıtay uygulamasında kabul edilmiş olan istisnalardan birinin varlığı halinde henüz kesinleşmemiş uyuşmazlıklara da yeni yasa uygulanmalıdır.

***Kararların devamına, dergimizin
Nisan 2011 tarihli 100. sayısından ulaşabilirsiniz***

YARGITAY CEZA KARARLARI

- * Yargıtay Ceza Genel Kurul Kararları
- * Yargıtay Ceza Daire Kararları

YARGITAY CEZA GENEL KURUL KARARLARI

YARGITAY CEZA GENEL KURULU

Esas No. 2010/9-148
Karar No. 2010/168
Tarihi: 06.07.2010

İlgili Kanun/Madde
765 s. MülgaTCK/31, 33, 45, 383
5237 s. TCK/7, 21, 22, 23, 53, 171
5252 s. TCKYürK/9, 12

- **YANGIN ÇIKARMAK SURETİ İLE ÖLÜME SEBEBİYET VERMEK**
- **BİLİNÇLİ TAKSİR**
- **YARGITAYIN BOZMA İLAMINDAN SONRA ALINAN KARAR**
- **İLK HÜKÜMDE YER ALMAYAN HUSUSUN DOĞRUDAN CEZA GENEL KURULUNCA İNCELENEMEYECEĞİ**

ÖZETİ:

Çözümlemesi gereken uyuşmazlık, sanığın taksirle yangın çıkarmak suretiyle birden fazla kişinin ölümüne neden olduğu kabul edilerek cezalandırılmasına karar verilen olayda, suçun bilinçli taksirle işlenip işlenmediği noktasında toplanmaktadır.

Yerel mahkemece, bozma ilamından sonra, ilk hükümde yer almayan yeni ve değişik gerekçelere dayanılarak karar verilmiştir. İlk hükümde bulunmayan bu husus, Özel Dairece denetlenmemiş olup, Özel Dairece denetlenmeyen bir konunun ilk kez ve doğrudan Ceza Genel Kurulunca değerlendirilmesine yasal olanak bulunmamaktadır.

***Kararların devamına, dergimizin
Nisan 2011 tarihli 100. sayısından ulaşabilirsiniz***

YARGITAY CEZA DAİRE KARARLARI

YARGITAY

1. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2010/6645
Karar No. 2011/500
Tarihi: 08.02.2011

İlgili Kanun/Madde
1412 s. MülgaCMUK/322
5237 s. TCK/21, 62, 86, 87
5271 s. CMK/303, 308

- **KASTEN YARALAMA SUÇU**
- **İZİNSİZ SİLAH TAŞIMA**
- **CEZA HUKUKUNDA TAKDİRİ İNDİRİM NEDENLERİ**

ÖZETİ:

Kasten yaralama ve izinsiz silah taşıma suçlarının sübutu kabul, oluşa ve soruşturma sonuçlarına uygun şekilde suçların niteliği tayin, takdire ve tahrike ilişkin cezayı azaltıcı sebeplerin nitelik ve derecesi takdir kılınmış, savunması inandırıcı gerekçelerle kısmen kabul kısmen reddedilmiş, incelenen dosyaya göre verilen hükümlerde düzeltme nedeni dışında isabetsizlik görülmemiştir.

Mağdurun yaralanmasının yaşamsal tehlike doğurması nedeniyle artırım yapıldıktan sonra olası kast nedeniyle cezada indirim yapılması yerine, kanunun düzenleme amacına aykırı olarak, temel ceza belirlendikten sonra olası kast hükmü uygulanarak cezadan indirim yapılması suretiyle fazla ceza tayini Yasaya aykırıdır.

YARGITAY

2. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2010/32802
Karar No. 2011/7219
Tarihi: 07.04.2011

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/58, 86

- **SUÇTA TEKERRÜR**
- **KASTEN YARALAMA SUÇU**

ÖZETİ:

Adli sicil kaydına göre, tekrüre esas mahkumiyeti bulunan sanık hakkında kanunda öngörülen cezalardan hapis cezasına hükümlenmesi gerektiğinin gözetilmemesi yasaya aykırıdır.

YARGITAY
3. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2009/17656
Karar No. 2010/16199
Tarihi: 27.10.2010

İlgili Kanun/Madde
1412 s. Mülga CMUK/310, 317
5271 s. CMK/273, 291, 298

- **HAKSIZ TAHRİK**
- **KASTEN ADAM YARALAMA**

ÖZETİ:

Bir olayda tahrikin varlığının kabulü için haksız hareketin bizzat sanık yakınına yönelik olmasının gerekmeyeceği, üçüncü kişilere dahi yapılan haksız hareketin tahrik sebebi oluşturabileceği gözetilmeden ve hükmün gerekçesinde, mağdur sanığın kavgayı başlatıp, sanığın arkadaşını yaraladığını kabul edilmesine rağmen haksız hareketin sanığa yönelik olmadığına dair yerinde olmayan gerekçeyle haksız tahrik hükmünün uygulanmasına yer olmadığına karar verilmesi yasaya aykırıdır.

YARGITAY
4. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2011/4760
Karar No. 2011/3866
Tarihi: 28.03.2011

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/7, 257

- **CEZA HUKUKUNDA ZAMAN BAKIMINDAN UYGULAMA**
- **GÖREVİ KÖTÜYE KULLANMA SUÇU**

ÖZETİ:

Hükümden sonra 19.12.2010 tarihinde yürürlüğe giren 6086 sayılı Yasanın 1. maddesi ile TCY.nın 257/1-2.madde-fıkralarında yer alan kazanç sözcüğünün menfaat olarak değiştirilmesi ve bu fıkralarda öngörülen cezaların alt ve üst sınırlarının da indirilmesi karşısında TCY.nın 7/2.madde-fıkrasındaki suçun işlendiği zaman yürürlükte bulunan kanun ile sonradan yürürlüğe giren kanunların hükümleri farklı ise, failin lehine olan kanun uygulanır ve infaz olunur hükmü gözetilerek, sanığın hukuki durumunun yeniden değerlendirilmesi zorunluluğu vardır.

**YARGITAY
5. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2010/6864
Karar No. 2011/264
Tarihi: 21.01.2011

İlgili Kanun/Madde
2659 s. Adli Tıp KurumuK/7, 23
5237 s. TCK/103

- **ÇOCUKLARIN CİNSEL İSTİSMARI**
 - **YAŞ TESPİT YÖNTEMLERİ**
- ÖZETİ:**

Cocuğun ruh sağlığını bozacak şekilde nitelikli cinsel istismari suçundan sanığın beyan ve dilekçelerinde mağdurenin yaşına itiraz ettiğinin anlaşılması karşısında suç niteliğine etkisi nazara alınarak mağdureye ait doğum tutanağı getirtilip mağdurenin resmi bir kurumda doğmadığının anlaşılması halinde yaş tespitine esas olacak film ve kemik grafileri çektirilmek suretiyle sağlık kurulu raporu alınması, gerektiğinde Adli Tıp Kurumundan görüş sorularak mağdurenin gerçek yaşının bilimsel şekilde saptanması gerekmektedir.

**YARGITAY
5. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2010/10708
Karar No. 2011/351
Tarihi: 26.01.2011

İlgili Kanun/Madde
765 s. MülgaTCK/212
5237 s. TCK/252, 257
5252 s. TCKYürK/9
5271 s. CMK/34, 230, 232

- **RÜŞVET SUÇU**
 - **GÖREVİ KÖTÜYE KULLANMA SUÇU**
 - **CEZA YARGILAMASINDA LEHE OLAN HÜKÜMLERİN UYGULANMASINDA USUL**
 - **HÜKMÜN GEREKÇESİNDE GÖSTERİLMESİ GEREKEN HUSUSLAR**
- ÖZETİ:**

Rüşvet suçundan açılan davada; lehe olan hükmün önceki ve sonraki kanunların bütün hükümlerinin olaya uygulanarak ortaya çıkan sonuçlarının birbiriyle karşılaştırılması suretiyle belirlenmesi ve her iki kanunla ilgili uygulamanın denetime olanak verecek şekilde kararda gösterilmesi gerektiğinin gözetilmemesi, gerekçeli karar başlığında suçun işlendiği yer ve zamanın gösterilmemesi, usule ve yasaya aykırıdır.

YARGITAY
5. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2010/4312
Karar No. 2011/659
Tarihi: 14.02.2011

İlgili Kanun/Madde
2659 s. Adli Tıp KurumuK/7, 23
5237 s. TCK/43, 61, 62, 103

- **NİTELİKLİ CİNSEL İSTİSMAR SONUCU RUH VE BEDEN SAĞLIĞININ BOZULMASI**
- **ZİNCİRLEME SUÇ**
- **ÇOCUKLARIN CİNSEL İSTİSMARI**

ÖZETİ:

Nitelikli cinsel istismar eylemi neticesinde mağdurenin ruh veya beden sağlığının bozulup bozulmadığının ilgili İhtisas Kurulundan alınacak raporla saptanması gerektiği gözetilmeden, yetersiz raporlara dayanılarak yazılı şekilde karar verilmesi, onbeş yaşından küçük mağdureye karşı cebir ve tehdit kullanılarak zincirleme biçimde işlenen çocuğun nitelikli cinsel istismarı suçunun temas ettiği TCK. nun 103/2, 103/4, 103/6, 43 ve 62. maddelerinin bu sıra dahilinde uygulanması suretiyle cezanın belirlenmesi yerine, doğrudan 103/6. madde uygulanarak 61. maddeye aykırı davranılması, usule ve yasaya aykırıdır.

YARGITAY
5. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2011/1305
Karar No. 2011/2454
Tarihi: 29.03.2011

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/7, 58
5271 s. CMK/231, 302

- **KİŞİLERİN HUZUR VE SÜKUNUNU BOZMA SUÇU**
- **CİNSEL TACİZ SUÇU**
- **CEZA HUKUKUNDA ZAMAN BAKIMINDAN UYGULAMA**
- **SUÇTA TEKERRÜR**
- **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI**

ÖZETİ:

Kişilerin huzur ve sükununu bozma suçu ve cinsel taciz suçunundan mahkumiyetine karar verilen sanığın, tekerrüre esas alınan hükümlülüğünün 2 yılın altındaki hapse ilişkin olması ve soruşturulması ve kovuşturulması şikayete bağlı suç olma koşulunun kaldırılması karşısında; hükmü veren mahkemece, söz konusu suç yönünden hükmün açıklanmasının geri bırakılıp bırakılmayacağı tartışılması zorunlu olduğu dikkate alındığında, sözü edilen hükümlülüğünden dolayı uyarılma kararı verilip verilmediği araştırılıp sanık hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılıp bırakılmayacağı karar yerinde tartışılması gerekmektedir.

**YARGITAY
6. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2009/18701
Karar No. 2011/5063
Tarihi: 11.04.2011

İlgili Kanun/Madde
5271 s. CMK/75, 76, 78, 79, 309,
310

- **HİRSIZLIK SUÇU**
- **MOLEKÜLER GENETİK İNCELEMELERİN
HAKİMİN KARARI İLE YAPILMASI**

ÖZETİ:

Hırsızlık olayı ile ilgili olarak olay yerinde bulunan ve delil olması nedeniyle muhafaza altına alınan 2 adet eldiven poşeti üzerinde DNA incelemesi yapılması ile ilgili davada, suç yerinde elde edilen bulgular üzerinde moleküler genetik incelemeler yapılabileceği ve bunun sadece hakim kararı ile mümkün olduğunun gözetilmemesi yasaya aykırıdır.

**YARGITAY
8. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2008/12216
Karar No. 2011/875
Tarihi: 08.02.2011

İlgili Kanun/Madde
5252 s. TCKYürK/9
5271 s. CMK/34, 230, 232

- **SİLAH RUHSATININ YENİLENMESİ**
- **YASALARIN ZAMAN BAKIMINDAN
UYGULANMASI**

ÖZETİ:

Kendisine ruhsatını yeniletmesi gerektiğine ve yeniletmediği takdirde iptal edileceği ve silahını ruhsat almaya uygun olan bir yakınına devredebileceğine ilişkin tebligat yapılan sanığın, 6 aylık süre içinde ruhsatını yeniletmediği ve ruhsatının iptal edildiği, ancak 3.1.2000 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Ateşli Silahlar ve Bıçaklar Hakkında Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmeliğin 3. ve 17. maddesi gereğince silahın üçüncü kişilere devri için idarece yapılması gerekli işlemlerin yerine getirilmediği anlaşılmakta, bu koşul yerine getirilmeden yazılı şekilde silahın müsaderesine karar verilmesi yasaya aykırıdır.

**YARGITAY
9. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2011/1055
Karar No. 2011/1763
Tarihi: 17.03.2011

İlgili Kanun/Madde
765 s. MülgaTCK/146
3713 s. TerörleMücadeleK/5
5237 s. TCK/309, 311
5271 s. CMK/250

- **ADAM ÖLDÜRMEYE TEŞEBBÜS**
- **YASADIŞI ÖRGÜT ÜYELİĞİ**

ÖZETİ:

Sanığın yasadışı örgütün askeri kanat elemanı olarak, mağdurun satırla hayati tehlike geçirecek şekilde yaralanmasına neden olmak suretiyle gerçekleştirdiği öldürmeye teşebbüs suçunun amaç suçun gerçekleşmesine yönelik vahamet arz eden eylemlerden olduğu, hukuki durumunun suç tarihinde yürürlükte olan 765 sayılı TCK'nın kapsamında değerlendirilmesi gerektiği gözetilmeden suç vasfında yanılıya düşülerek yazılı şekilde hüküm kurulması, kanuna aykırıdır.

**YARGITAY
10. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2008/692
Karar No. 2011/3098
Tarihi: 03.02.2011

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/188, 220

- **UYUŞTURUCU VEYA UYARICI MADDE İMAL VE TİCARETİ SUÇU**
- **SUÇ İŞLEMEK AMACIYLA ÖRGÜT KURMAK**

ÖZETİ:

Suç örgütü kurma ve örgüt faaliyeti çerçevesinde uyuşturucu madde ticareti yapma suçlarından sanıkların örgüt oluşturmak için sayısal yeterlikte olduğu anlaşılmakta ise de, suç işleme amacı etrafında somut hiyerarşik bir yapılanma ve bu yapılanma içerisinde suç işleme iradelerinde devamlılık saptanmamıştır.

YARGITAY**11. CEZA DAİRESİ****Esas No. 2010/13032****Karar No. 2011/1233****Tarihi: 23.02.2011****İlgili Kanun/Madde****765 s. MülgaTCK/80, 510, 522****1086 s. HUMK/101, 106****1412 s. MülgaCMUK/321****5237 s. TCK/43, 145, 150, 155,
289****5271 s. CMK/302****5320 s. CMKYürK/8**

- **İHTİYATİ TEDBİR KARARINA MUHALEFET**
- **HİZMET SEBEBİ İLE GÖREVİ KÖTÜYE
KULLANMAK**

ÖZETİ:

*Sanıklar hakkında İhtiyati tedbir kararına muhalefet” ve hizmet sebebiyle güveni kötüye kullanmak suçlarından dava açılmıştır. İhtiyati tedbir kararına muhalefet suçunun, hukuk mahkemelerince verilmiş bir tedbir kararına muhalefet halinde oluşacağı ve suça konu Telsim Mobil Telekomünikasyon Hizmetleri Anonim Şirketi hakkındaki tedbir kararının verildiği ve kabule göre de anılan tedbir kararının sanıklara tebliğ edilmesi gerektiği de gözetilmeden yüklenen suçun yasal unsurları itibariyle oluşmadığı nazara alınmadan yazılı şekilde mahkumiyetlerine hük-
molunması yasaya aykırıdır.*

***Kararların devamına, dergimizin
Nisan 2011 tarihli 100. sayısından ulaşabilirsiniz***

DANIŞTAY KARARLARI

* Danıştay Daire Kararları

DANIŞTAY DAİRE KARARLARI

DANIŞTAY 8. DAİRE

Esas No. 2011/2745
Karar No. 2011/2044
Tarihi: 08.04.2011

İlgili Kanun/Madde
2575 s. DanıştayK/24
2576 s. BölgeİdareMahK/5
2577 s. İYUK/14, 32

- **YÜKSEKÖĞRETİME GEÇİŞ SINAVININ İPTALİ İSTEMİ**
- **İDARİ YARGIDA GÖREV**

ÖZETİ:

27.3.2011 günü yapılan Yükseköğretime Geçiş Sınavının (YGS) dava konusu edilmiştir. Düzenleyici işlem niteliğinde olmayan dava konusu işleme ilişkin uyuşmazlığın görüm ve çözümü görevinin, işlemi tesis eden Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezinin bulunduğu yer idare mahkemesi olan Ankara İdare Mahkemelerine ait olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

DANIŞTAY 12. DAİRE

Esas No. 2008/3312
Karar No. 2011/727
Tarihi: 16.02.2011

İlgili Kanun/Madde
2577 s. İYUK/49

- **MAAŞ KESİM CEZASI**
- **HUKUKA AYKIRI İDARİ İŞLEM**

ÖZETİ:

Dava; polis memuru olan davacının bir günlük aylık kesimi cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır. Davacının görevinde kayıtsızlık gösterdiğine ya da savsakladığına ilişkin bir tespit bulunmadığı, bu nedenle işlemin hukuka aykırı olduğu sonucuna varıldığından, davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemiştir.

**Kararların devamına, dergimizin
Nisan 2011 tarihli 100. sayısından ulaşabilirsiniz**

**AVRUPA İNSAN
HAKLARI MAHKEMESİ
KARARLARI**

NUSRET ERDEM/TÜRKİYE DAVASI *

**AVRUPA İNSAN
HAKLARI MAHKEMESİ**

Başvuru Numarası: 34490/03 **İlgili Kanun/Madde**
Karar Tarihi: 30.11.2010 **AIHS/6, 34, 35, 41**

- **ÖĞRETMEN ATAMASI**
- **YARGILAMANIN ÇOK UZUN SÜRMESİ**

ÖZETİ: *Esas ile ilgili olarak, dikkate alınacak dönem 25 Şubat 1994 tarihinde başlamış ve 10 Mart 2003 tarihinde sona ermiştir. Söz konusu dönem, işin içeriği ilgili bir davada iki dereceyi yargıda yaklaşık dokuz yıl sürmüştür. Nitekim AIHM, mevcut davadakine benzer sorunları ortaya koyan davaları müteaddit defalar incelemiş ve AIHS'nin 6/1 maddesinin ihlal edildiği sonucuna ulaşmıştır.*

***Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararının devamına,
dergimizin Nisan 2011 tarihli 100. sayısından ulaşabilirsiniz***

* Dışişleri Bakanlığı Çok Taraflı Siyasî İşler Genel Müdürlüğü tarafından Türkçe'ye çevrilmiş olup, gayriresmî tercümedir.

GÜNCEL MEVZUAT

* Kanunlar

* Resmî Gazete Özeti

KANUNLAR

**BAZI KAMU KURUM VE KURULUŞLARININ BİR KISIM BORÇ VE
ALACAKLARININ DÜZENLENMESİNE DAİR KANUN**

**ÖLÇME, SEÇME VE YERLEŞTİRME MERKEZİ BAŞKANLIĞININ
TEŞKİLAT VE GÖREVLERİ HAKKINDA KANUN**

**RADYO VE TELEVİZYONLARIN KURULUŞ VE YAYIN
HİZMETLERİ HAKKINDA KANUN**

**GÜNEYDOĞU AVRUPA (GDA) KÜLTÜR BAKANLARI KONSEYİ
ŞARTNAMESİNİN ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA
DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ VE AVRUPA İMAR VE KALKINMA
BANKASI ARASINDA AVRUPA İMAR VE KALKINMA BANKASININ
TÜRKİYE CUMHURİYETİNDEKİ İŞBİRLİĞİ VE FAALİYETLERİ
HAKKINDA ANLAŞMANIN ONAYLANMASININ
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE ASYA KALKINMA BANKASI
ARASINDA ASYA KALKINMA BANKASININ BÖLGESEL OFİSİNİN
KURULMASINA İLİŞKİN ANLAŞMANIN ONAYLANMASININ
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**ULUSLARARASI TİCARET FİNANSMANI İSLAMİ KURUMU
KURUCU ANLAŞMANIN ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**ÖZEL SEKTÖRÜN GELİŞTİRİLMESİ İSLAMİ KURUMU KURUCU
ANLAŞMANIN ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA
DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE İRAN İSLAM CUMHURİYETİ
HÜKÜMETİ ARASINDA UYUŞTURUCU KAÇAKÇILIĞI, ORGANİZE
SUÇLAR VE TERÖRİZMLE MÜCADELEDE İŞBİRLİĞİ
ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ İLE İRAN İSLAM CUMHURİYETİ ARASINDA
HUKUKİ VE CEZAI KONULARDA ADLİ İŞBİRLİĞİ ANLAŞMASININ
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**ULUSLARARASI YENİLENEBİLİR ENERĐİ AJANSININ STATÜSÜNÜN
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE İRAN İSLAM CUMHURİYETİ
HÜKÜMETİ ARASINDA ÇEVRE ALANINDA MUTABAKAT ZAPTININ
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE İTALYA CUMHURİYETİ
HÜKÜMETİ ARASINDA SİNEMATOGRAFİK ORTAK YAPIM
ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE ETİYOPYA FEDERAL
DEMOKRATİK CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ ARASINDA TARIM
ALANINDA TEKNİK, BİLİMSSEL VE EKONOMİK İŞBİRLİĞİ
PROTOKOLUNUN ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE FEDERAL DEMOKRATİK
ETİYOPYA CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ ARASINDA TURİZM
ALANINDA İŞBİRLİĞİ ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ DEVLETİ İLE AZERBAYCAN CUMHURİYETİ
DEVLETİ ARASINDA TELİF HAKLARI VE İLGİLİ DİĞER FİKRİ HAKLAR
ALANINDA İŞBİRLİĞİ ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE AZERBAYCAN CUMHURİYETİ
HÜKÜMETİ ARASINDA 17 TEMMUZ 1998 TARİHİNDE ANKARADA
İMZALANAN SOSYAL GÜVENLİK SÖZLEŞMESİNİN REVİZYONU
İLE İLGİLİ EK SÖZLEŞMENİN ONAYLANMASININ
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ VE BİRLEŞİK ARAP EMİRLİKLERİ ARASINDA
YATIRIMLARIN KARŞILIKLI TEŞVİKİ VE KORUNMASINA İLİŞKİN
ANLAŞMANIN ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE BAHREYN KRALLIĞI
ARASINDA DENİZCİLİK ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**ULUSLARARASI DENİZCİLİK ÖRGÜTÜ SÖZLEŞMESİNDE YAPILAN
DEĞİŞİKLİKLERİN ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**GÜNEY DOĞU AVRUPADA YÜKSEK PERFORMANSLI BİR
DEMİRYOLU AĞININ KURULMASI KONUSUNDA
ANLAŞMANIN ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE MOLDOVA CUMHURİYETİ
HÜKÜMETİ ARASINDA VETERİNERLİK ALANINDA İŞBİRLİĞİ
ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE İLE MİSİR ARASINDA DOĞAL GAZ ALANINDA İŞBİRLİĞİNE
İLİŞKİN MUTABAKAT ZAPTININ ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TEKNOLOJİ GELİŞTİRME BÖLGELERİ KANUNUNDA
DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN**

**SULAMA ALANLARINDA ARAZİ DÜZENLENMESİNE DAİR
TARIM REFORMU KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK
YAPILMASINA İLİŞKİN KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE RUSYA FEDERASYONU
HÜKÜMETİ ARASINDA GERİ KABUL ANLAŞMASININ
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA
DAİR KANUN**

**AVRUPA KONSEYİ TERÖRİZMİN ÖNLENMESİ SÖZLEŞMESİNİN
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ GENELKURMAY BAŞKANLIĞI İLE
AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ SAVUNMA BAKANLIĞI
ARASINDA SAVUNMA UZAY İŞBİRLİĞİ ANLAŞMASININ
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA
DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ VE UKRAYNA HÜKÜMETİ
ARASINDA ENERJİ ALANINDA İŞBİRLİĞİNE İLİŞKİN
ANLAŞMANIN ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ İLE İSVEÇ KRALLIĞI ARASINDA 30 HAZİRAN 1978
TARİHİNDE İMZALANAN SOSYAL GÜVENLİK SÖZLEŞMESİNİ
DEĞİŞTİREN EK SÖZLEŞMENİN ONAYLANMASININ
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE AVUSTRALYA HÜKÜMETİ
ARASINDA DİPLOMATİK MİSYON VE KONSOLOSLUKLARDA
ÇALIŞAN DİPLOMATİK VE KONSÜLER KADRO İLE İDARİ
VE TEKNİK PERSONEL YAKINLARININ İSTİHDAMINA
İLİŞKİN ANLAŞMANIN ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE İSPANYA KRALLIĞI ARASINDA
DİPLOMATİK VE KONSÜLER MİSYONLARDA ÇALIŞAN DİPLOMATİK,
KONSÜLER, İDARİ VE TEKNİK PERSONELİN YAKINLARININ
KAZANÇ GETİRİCİ BİR İŞTE ÇALIŞMALARINA İLİŞKİN
ANLAŞMANIN ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE PAKİSTAN İSLAM CUMHURİYETİ
HÜKÜMETİ ARASINDA PAKİSTANDA TÜRK İŞBİRLİĞİ VE KALKINMA
İDARESİ BAŞKANLIĞI (TİKA) TARAFINDAN PROGRAM
KOORDİNASYON OFİSİ KURULMASINA İLİŞKİN
MUTABAKAT MUHTIRASININ ONAYLANMASININ
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE BİRLEŞİK MEKSİKA DEVLETLERİ
HÜKÜMETİ ARASINDA DİPLOMATİK VE KONSÜLER MİSYON ÜYELERİNİN
YAKINLARININ KAZANÇ GETİRİCİ BİR İŞTE ÇALIŞMALARINA OLANAK
SAĞLAYAN ANLAŞMANIN ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA
DAİR KANUN**

**AVRUPA HABERLEŞME OFİSİ KURULUŞ SÖZLEŞMESİNİN
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ İLE URUGUAY DOĞU CUMHURİYETİ ARASINDA
DOSTLUK VE İŞ BİRLİĞİ ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ VE URUGUAY DOĞU CUMHURİYETİ
HÜKÜMETİ ARASINDA TİCARİ, EKONOMİK VE TEKNİK İŞBİRLİĞİ
ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**KARADENİZ EKONOMİK İŞBİRLİĞİ BÖLGESİNDE DENİZ OTOYOLLARININ
GELİŞTİRİLMESİ HAKKINDA MUTABAKAT MUHTIRASININ
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**DEVLETLERİN AYDA VE DİĞER GÖK CİSİMLERİNDEKİ
FAALİYETLERİNİ DÜZENLEYEN ANLAŞMAYA
KATILMAMIZIN UYGUN BULUNDUĞUNA
DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE YUNANİSTAN CUMHURİYETİ
HÜKÜMETİ ARASINDA İPSALA-KİPİ SINIR GEÇİŞ BÖLGESİNDE İKİ
ÜLKE ARASINDA İKİNCİ BİR KARAYOLU SINIR GEÇİŞ KÖPRÜSÜ
İNŞA EDİLMESİNE İLİŞKİN ANLAŞMANIN ONAYLANMASININ
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**ULUSLARARASI KALKINMA HUKUKU ÖRGÜTÜNÜN KURULUŞU
HAKKINDA ANLAŞMAYA KATILMAMIZIN UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE BAHREYN KRALLIĞI
HÜKÜMETİ ARASINDA GÜMRÜK KONULARINDA İŞBİRLİĞİ
VE KARŞILIKLI YARDIMLAŞMA ANLAŞMASININ
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA
DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ İLE LÜKSEMBURG BÜYÜK DÜKALIĞI
ARASINDA GELİR VE SERVET ÜZERİNDEN ALINAN VERGİLERDE
ÇİFTE VERGİLENDİRMEYİ ÖNLEME VE VERGİ KAÇAKÇILIĞINA
ENGEL OLMA ANLAŞMASINI DEĞİŞTİREN PROTOKÖL VE
İLGİLİ NOTALARIN ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ İLE ARNAVUTLUK CUMHURİYETİ ARASINDAKİ
SERBEST TİCARET ANLAŞMAŞI İLE KURULAN ORTAK KOMİTENİN
ANLAŞMAYA EK MENŞELİ ÜRÜNLER KAVRAMININ TANIMI VE
İDARİ İŞBİRLİĞİ YÖNTEMLERİNE İLİŞKİN PROTOKOL İNİN
DEĞİŞTİRİLMESİ HAKKINDAKİ 1/2009 SAYILI KARARININ
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ İLE NORVEÇ KRALLIĞI ARASINDA GELİR
ÜZERİNDEN ALINAN VERGİLERDE ÇİFTE VERGİLENDİRMEYİ
ÖNLEME VE VERGİ KAÇAKÇILIĞINA ENGEL OLMA
ANLAŞMASININ VE EKİ PROTOKÖLÜN ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE SLOVENYA CUMHURİYETİ
HÜKÜMETİ ARASINDA GÜMRÜK KONULARINDA İŞBİRLİĞİ VE
KARŞILIKLI YARDIM ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**8 ÜYESİ ÜLKELER ARASINDA GÜMRÜK KONULARINDA ÇOK TARAFLI İDARİ
YARDIM ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE BEYAZ RUSYA CUMHURİYETİ
HÜKÜMETİ ARASINDA GÜMRÜK KONULARINDA İŞBİRLİĞİ VE
KARŞILIKLI YARDIM ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**D-8 ÜYE DEVLETLERİ ARASINDA TERCİHLİ TİCARET ANLAŞMASININ
VE ANILAN ANLAŞMANIN EKİNİ OLUŞTURAN D-8 ÜYESİ DEVLETLER
ARASINDA TERCİHLİ TİCARET ANLAŞMASINA (TTA) İLİŞKİN MENŞE
KURALLARININ ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA
DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ İLE HOLLANDA KRALLIĞI ARASINDA GÜMRÜK
MEVZUATININ DOĞRU BİR ŞEKİLDE UYGULANMASI VE GÜMRÜK
SUÇLARININ ÖNLENMESİ, SORUŞTURULMASI VE BU SUÇLARLA
MÜCADELE KONULARINDA KARŞILIKLI İDARİ YARDIM
ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
VE ÇİN HALK CUMHURİYETİ ULUŞAL ENERJİ İDARESİ ARASINDA
ENERJİ ALANINDA İŞBİRLİĞİNE İLİŞKİN MUTABAKAT
ZAPTININ ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE-EFTA ORTAK KOMİTESİNİN EFTA DEVLETLERİ İLE TÜRKİYE
ARASINDA ANLAŞMANIN DEVLET YARDIMLARINA İLİŞKİN 18 VE 23.
MADDELERİNİN VE II SAYILI EKİNİN DEĞİŞTİRİLMESİ VE X VE
XI SAYILI EKLERİNİN İPTALİNE İLİŞKİN 1/2005 SAYILI
KARARININ ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE IRAK CUMHURİYETİ
HÜKÜMETİ ARASINDAKİ 27 AĞUSTOS 1973 TARİHLİ HAM
PETROL BORU HATTI ANLAŞMASI VE SONRASINDAKİ
İLGİLİ ANLAŞMALAR, PROTOKOLLER, TOPLANTI
TUTANAKLARI İLE EKLERİNİN TADİLİNE İLİŞKİN
DEĞİŞİKLİK ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
İLE IRAK CUMHURİYETİ PETROL VE ELEKTRİK BAKANLIKLARI
ARASINDA ENERJİ ALANINDA İŞBİRLİĞİ MUTABAKAT
ZAPTININ ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA
DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE KUZAY KIBRIS TÜRK
CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ ARASINDA GÜMRÜK KONULARINDA
İŞBİRLİĞİ VE KAÇAKÇILIĞIN TESPİTİ VE ÖNLENMESİNE
İLİŞKİN PROTOKOLÜN ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**UYUŞTURUCU VE PSİKOTROP MADDELERİN KAÇAKÇILIĞINA KARŞI
BİRLEŞMİŞ MİLLETLER SÖZLEŞMESİNİN 17. MADDESİNİN
UYGULANMASINA İLİŞKİN DENİZ YOLUYLA YAPILAN
KAÇAKÇILIKLA MÜCADELE ANLAŞMASININ
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA
DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ VE KUZAY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ
HUKUKUNA GÖRE KURULMUŞ OLAN ÜNİVERSİTELERİN
KARŞILIKLI TANINMASINA DAİR MİLLETLERARASI
ANLAŞMANIN ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞU HAKKINDA KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE ULUSLARARASI
TÜRK KÜLTÜRÜ TEŞKİLATI (TÜRKSOY) ARASINDA
EVSAHİBİ ÜLKE ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**İŞKENCEYE VE DİĞER ZALİMANE, GAYRİİNSANİ VEYA KÜÇÜLTÜCÜ
MUAMELE VEYA CEZAYA KARŞI BİRLEŞMİŞ MİLLETLER
SÖZLEŞMESİNE EK İHTİYARİ PROTOKOLÜN
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA
DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ GENELKURMAY BAŞKANLIĞI İLE IRAK
CUMHURİYETİ SAVUNMA BAKANLIĞI ARASINDA ASKERİ
ALANDA EĞİTİM, TEKNİK VE BİLİMSEL İŞ BİRLİĞİ
MUTABAKAT MUHTIRASININ ONAYLANMASININ
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE AFGANİSTAN İSLAM
CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ ARASINDA GÜMRÜK KONULARINDA
İŞBİRLİĞİ VE KARŞILIKLI YARDIMLAŞMA ANLAŞMASININ
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE SURİYE ARAP CUMHURİYETİ
HÜKÜMETİ ARASINDA ÇEVRE KORUMA ALANINDA İŞBİRLİĞİ
ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE SURİYE ARAP CUMHURİYETİ
HÜKÜMETİ ARASINDA HAYVAN SAĞLIĞI ALANINDA İŞBİRLİĞİ
MUTABAKAT MUHTIRASININ ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE SURİYE ARAP CUMHURİYETİ
HÜKÜMETİ ARASINDA BİTKİ KORUMA VE KARANTİNA ALANINDA
İŞBİRLİĞİ MUTABAKAT MUHTIRASININ ONAYLANMASININ
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İÇİŞLERİ BAKANLIĞI İLE SURİYE ARAP
CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İÇİŞLERİ BAKANLIĞI ARASINDA POLİS
TEŞKİLATLARINCA YÜRÜTÜLEN GÜVENLİK HİZMETLERİNDE ETKİNLİĞİN
YÜKSELTİLMESİNE YÖNELİK PROJELİ ÇALIŞMALARDA İŞBİRLİĞİ
PROTOKOLÜNÜN ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE SURİYE ARAP CUMHURİYETİ
HÜKÜMETİ ARASINDA TURİZM ALANINDA İŞBİRLİĞİ MUTABAKAT
ZAPTININ ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA
DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ ULAŞTIRMA BAKANLIĞI VE SURİYE ARAP
CUMHURİYETİ ULAŞTIRMA BAKANLIĞI ARASINDA DENİZCİLİK
İŞBİRLİĞİ ALANINDA MUTABAKAT ZAPTININ ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE SURİYE ARAP CUMHURİYETİ
HÜKÜMETİ ARASINDA SU KAYNAKLARININ VERİMLİ KULLANIMI VE
KURAKLIKLA MÜCADELE ALANINDA MUTABAKAT ZAPTININ
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE SURİYE ARAP CUMHURİYETİ
HÜKÜMETİ ARASINDA SU KALİTESİNİN İYİLEŞTİRİLMESİ ALANINDA
MUTABAKAT ZAPTININ ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ İLE SURİYE ARAP CUMHURİYETİ
ARASINDA BİLGİ VE İLETİŞİM TEKNOLOJİLERİ ALANINDA
MUTABAKAT ZAPTININ ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE SURİYE ARAP CUMHURİYETİ
HÜKÜMETİ ARASINDA GENÇLİK VE SPOR ALANLARINDA İŞBİRLİĞİ
PROTOKOLÜNÜN ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ İÇİŞLERİ BAKANLIĞI İLE SURİYE ARAP
CUMHURİYETİ YEREL YÖNETİM BAKANLIĞI ARASINDA YEREL
YÖNETİM ALANINDA İŞBİRLİĞİ ANLAŞMASININ
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA
DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ ULAŞTIRMA BAKANLIĞI VE SURİYE ARAP
CUMHURİYETİ ULAŞTIRMA BAKANLIĞI ARASINDA DEMİRYOLU
ALANINDA MUTABAKAT ZAPTININ ONAYLANMASININ
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ İÇİŞLERİ BAKANLIĞI İLE SURİYE ARAP
CUMHURİYETİ İÇİŞLERİ BAKANLIĞI ARASINDA NÜFUS
İŞLEMLERİ ALANINDA İŞBİRLİĞİ PROTOKOLÜNÜN
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA
DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE SURİYE ARAP CUMHURİYETİ
HÜKÜMETİ ARASINDA ASİ NEHRİ ÜZERİNDE “DOSTLUK BARAJI” ADI
ALTINDA ORTAK BARAJ İNŞA EDİLMESİ İÇİN MUTABAKAT ZAPTININ
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE SURİYE ARAP CUMHURİYETİ
HÜKÜMETİ ARASINDA DİCLE NEHRİNDEN SU ÇEKİLMESİ İÇİN SURİYE
TOPRAKLARINDA POMPA İSTASYONU KURULMASI KONUSUNDAKİ
MUTABAKAT ZAPTININ ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ VE SURİYE ARAP CUMHURİYETİ
HÜKÜMETİ ARASINDA METEOROLOJİ ALANINDA MUTABAKAT
ZAPTININ ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

TÜRKİYE CUMHURİYETİ DEVLET BAKANLIĞI İLE SURİYE ARAP CUMHURİYETİ ENFORMASYON BAKANLIĞI ARASINDA BASIN YAYIN ALANLARINDA İŞBİRLİĞİ PROTOKOLÜNÜN ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN

SÖZLEŞMELİ ERBAŞ VE ER KANUNU

SULAMA BİRLİKLERİ KANUNU

ÇİFTÇİ MALLARININ KORUNMASI HAKKINDA KANUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN

TAŞINIR DONANIM ÜZERİNDEKİ ULUSLARARASI TEMİNATLAR HAKKINDA SÖZLEŞME VE BU SÖZLEŞMEYE İLİŞKİN HAVA ARACI DONANIMINA ÖZGÜ KONULARA DAİR PROTOKOLÜN ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN

TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ VE KUVEYT DEVLETİ HÜKÜMETİ ARASINDA SÜRDÜRÜLEBİLİR KALKINMA İÇİN DOĞAL KAYNAKLARIN VE ÇEVRENİN KORUNMASI ALANINDA İŞBİRLİĞİ MUTABAKAT ZAPTININ ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN

ULUSLARARASI KUZEY-GÜNEY ULAŞTIRMA KORİDORU HÜKÜMETLERARASI ANLAŞMASINA KATILMAMIZIN UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN

TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE SURİYE ARAP CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ ARASINDA TARIM ALANINDA EKONOMİK, BİLİMSSEL VE TEKNİK İŞBİRLİĞİ MUTABAKAT MUHTIRASININ ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN

TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE SURİYE ARAP CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ ARASINDA MÜTEAHHİTLİK VE TEKNİK MÜŞAVİRLİK HİZMETLERİ ALANLARINDA İŞBİRLİĞİNE İLİŞKİN MUTABAKAT ZAPTININ ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN

TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE SURİYE ARAP CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ ARASINDA SINIR KAPILARININ ORTAK KULLANIMINA İLİŞKİN MUTABAKAT ZAPTININ ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN

TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İÇİŞLERİ BAKANLIĞI İLE SURİYE ARAP CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İÇİŞLERİ BAKANLIĞI ARASINDA GÜVENLİK İŞBİRLİĞİ ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN

SAMSUN LİMANI (TÜRKİYE CUMHURİYETİ) VE KAVKAZ LİMANI (RUSYA FEDERASYONU) ÜZERİNDEN DEMİRYOLU FERİBOTU İLE ULUSLARARASI KARMA TAŞIMACILIĞIN ORGANİZE EDİLMESİ HAKKINDA TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ VE RUSYA FEDERASYONU HÜKÜMETİ ARASINDA ANLAŞMANIN ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN

TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE RUSYA FEDERASYONU HÜKÜMETİ ARASINDA BİTKİ KARANTİNASI ALANINDA İŞBİRLİĞİ ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN

TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE RUSYA FEDERASYONU HÜKÜMETİ ARASINDA PETROL ALANINDA İŞBİRLİĞİ PROTOKOLÜNÜN ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN

TÜRKİYE CUMHURİYETİ İÇİŞLERİ BAKANLIĞI İLE RUSYA FEDERASYONU İÇİŞLERİ BAKANLIĞI ARASINDA İŞBİRLİĞİ ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN

TÜRKİYE CUMHURİYETİ İÇİŞLERİ BAKANLIĞI İLE RUSYA FEDERASYONU UYUŞTURUCU TRAFİĞİ KONTROLÜ FEDERAL SERVİSİ ARASINDA UYUŞTURUCU, PSİKOTROP VE ARA KİMYASAL MADDELERİN KAÇAKÇILIĞI İLE MÜCADELEDE İŞBİRLİĞİ HUSUSUNDA MUTABAKAT ZAPTININ ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN

TÜRKİYE CUMHURİYETİ İLE AZERBAIJAN CUMHURİYETİ ARASINDA STRATEJİK ORTAKLIK VE KARŞILIKLI YARDIM ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN

TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE YENİ ZELANDA HÜKÜMETİ ARASINDA GELİR ÜZERİNDEN ALINAN VERGİLERDE ÇİFTE VERGİLENDİRMEYİ ÖNLEME VE VERGİ KAÇAKÇILIĞINA ENGEL OLMA ANLAŞMASI VE EKİ PROTOKOLÜNÜN ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN

TÜRKİYE CUMHURİYETİ TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI İLE IRAK CUMHURİYETİ TARIM BAKANLIĞI ARASINDA BİTKİ KORUMA VE KARANTİNA ALANINDA İŞBİRLİĞİ MUTABAKAT MUHTIRASININ ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN

TÜRKİYE CUMHURİYETİ TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI İLE IRAK CUMHURİYETİ TARIM BAKANLIĞI ARASINDA TARIM ALANINDA EKONOMİK, BİLİMSEL VE TEKNİK İŞBİRLİĞİ MUTABAKAT MUHTIRASININ ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI İLE IRAK
CUMHURİYETİ TARIM BAKANLIĞI ARASINDA HAYVAN SAĞLIĞI
ALANINDA İŞBİRLİĞİ MUTABAKAT MUHTIRASININ
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA
DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ VE SIRBİSTAN CUMHURİYETİ
HÜKÜMETİ ARASINDA TEKNİK VE MALİ İŞBİRLİĞİ ANLAŞMASININ
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE KARADAĞ HÜKÜMETİ ARASINDA
TİKA PROGRAM KOORDİNASYON OFİSİNİN FAALİYETLERİNE İLİŞKİN
ANLAŞMANIN ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA
DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİNİ TEMSİLEN TARIM VE KÖYİŞLERİ
BAKANI İLE AVUSTURYA CUMHURİYETİ HÜKÜMETİNİ TEMSİLEN
FEDERAL TARIM, ORMAN, ÇEVRE VE SU YÖNETİMİ BAKANI
ARASINDA TARIM ALANINDA İŞBİRLİĞİ KONULU
MUTABAKAT ZAPTININ ONAYLANMASININ
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**BİYOTİP ARAŞTIRMALARINA İLİŞKİN İNSAN HAKLARI VE BİYOTİP
SÖZLEŞMESİNE EK PROTOKOLÜN ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ ANAYASASINDA DEĞİŞİKLİK
YAPILMASI HAKKINDA KANUN**

***Kanunların tamamına, dergimizin Nisan 2011 tarihli
100. sayısından ulaşabilirsiniz***

RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ

KANUNLAR

R.G. Tarih - Sayı	No	Açıklama
03.03.2011 27863	6112	Radio ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun
03.03.2011 27863	6113	Bazı Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Bir Kısım Borç ve Alacaklarının Düzenlenmesine Dair Kanun
03.03.2011 27863	6114	Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun
10.03.2011 27870	6115	Güneydoğu Avrupa (Gda) Kültür Bakanları Konseyi Şartnamesinin Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun
10.03.2011 27870	6116	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti Ve Avrupa İmar Ve Kalkınma Bankası Arasında Avrupa İmar Ve Kalkınma Bankasının Türkiye Cumhuriyetindeki İşbirliği Ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun
10.03.2011 27870	6117	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Asya Kalkınma Bankası Arasında Asya Kalkınma Bankasının Bölgesel Ofisinin Kurulmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun
10.03.2011 27870	6118	Uluslararası Ticaret Finansmanı İslami Kurumu Kurucu Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun
10.03.2011 27870	6119	Özel Sektörün Geliştirilmesi İslami Kurumu Kurucu Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun
10.03.2011 27870	6120	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle İran İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Uyuşturucu Kaçakçılığı, Organize Suçlar Ve Terörizmle Mücadelede İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun
10.03.2011 27870	6121	Türkiye Cumhuriyeti İle İran İslam Cumhuriyeti Arasında Hukuki Ve Cezai Konularda Adli İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun

Resmi gazete özetlerinin tamamına, dergimizin Nisan 2011 tarihli 100. sayısından ulaşabilirsiniz

ÖNEMLİ BİLGİLER

KIDEM TAZMİNATI TAVANI
ASGARİ ÜCRET
YILLIK ÜCRETLİ İZİN SÜRELERİ
İHBAR TAZMİNATI
(AKDİN FESHİNDE BİLDİRİM SÜRELERİ)
İŞSİZLİK SİGORTASI PRİMİ
2011 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2010 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2009 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2008 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2007 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
KURUMLAR VERGİSİ ORANI
GEÇİCİ VERGİ ORANLARI
KATMA DEĞER VERGİSİ ORANLARI
YENİDEN DEĞERLEME ORANI
DEĞERLİ KÂĞITLAR (2011)
YASAL FAİZLER VE YÜRÜRLÜK SÜRELERİ
TİCARİ TEMERRÜT (AVANS) FAİZ ORANLARI
AMME ALACAKLARININ TAHSİL USULÜ HAKKINDA KANUN'A
GÖRE GECİKME ZAMMI ORANLARI
DAMGA VERGİSİ (2011)
HARÇ TARİFESİ (2011)
KİRA ARTIŞINA YARGITAY'CA UYGULANAN ENDEKSLER
ENFLASYON ORANLARI (%) (TUİK Verilerine Göre)
AVUKATLIK ASGARİ ÜCRET TARİFESİ
CMK AVUKATLIK ÜCRET TARİFESİ (2011)
TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI
DÖVİZ KURLARI

*Önemli bilgilerin detayları en güncel halleri ile dergimizde
yer almaktadır*

**“Legal Hukuk Dergileri”
2011 YILI ABONELİK FİYATLARI**

Legal Hukuk Dergileri başvuru kaynağı olma özelliği taşıdığından, geçmiş yıllara ait aboneliklerimiz halen talep görmeye devam etmektedir.

Legal Hukuk Dergisi	
2011 yılı	370 TL
2010 yılı	350 TL
2009 yılı	330 TL
2008 yılı	300 TL
2006 yılı	240 TL
2005 yılı	220 TL
2004 yılı	200 TL
2003 yılı	150 TL

Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi	
2011 yılı	200 TL
2010 yılı	190 TL
2009 yılı	180 TL
2008 yılı	145 TL
2007 yılı	120 TL
2006 yılı	110 TL
2005 yılı	100 TL
2004 yılı	90 TL

İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi	
2008 yılı (4 sayı)	75 TL
2007 yılı (4 sayı)	65 TL
2006 yılı (2 sayı)	25 TL

Legal Malî Hukuk Dergisi	
2011 yılı	275 TL
2010 yılı	260 TL
2009 yılı	245 TL
2008 yılı	220 TL
2007 yılı	190 TL
2006 yılı	175 TL
2005 yılı	160 TL

Legal Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi	
2011 yılı	180 TL
2010 yılı	170 TL
2009 yılı	160 TL
2008 yılı	140 TL
2007 yılı	120 TL
2006 yılı	110 TL
2005 yılı	100 TL

Legal Medenî Usul ve İcra İflâs Hukuku Dergisi	
2011 yılı	135 TL
2010 yılı	125 TL
2009 yılı	120 TL
2008 yılı	105 TL
2007 yılı	90 TL
2006 yılı	80 TL
2005 yılı	50 TL

İstanbul Hukuk Fakültesi Mecmuası	
2007 yılı	45 TL
2006 yılı	45 TL

Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi	
2007 yılı	45 TL
2006 yılı	45 TL

Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi	
2007 yılı	75 TL
2004-2006 yılları (8 sayı)	65 TL

Yeni abonelerimiz ve aboneliklerini yenileyecek üyelerimize geçmiş yıllara ait sayılara ve farklı hukuk alanlarındaki dergilerimizin birden fazlasına kolayca sahip olabilmelerini sağlamak amacıyla yayınevimize paket aboneliklere % 3'ten % 30'a varan **indirimler** sağlanmıştır. Sadece Kredi Kartı'na **6 taksit** uygulanacaktır. Yukarıdaki tablolardan ihtiyacınıza göre oluşturacağımız paketlere aşağıdaki tabloda belirtilen **indirimler uygulanacaktır.**

Paket Abonelik İndirimleri	
2 Dergi Abonelik Paketi	% 3
3 Dergi Abonelik Paketi	% 6
4 Dergi Abonelik Paketi	% 10
5-7 Dergi Abonelik Paketi	% 15
8-10 Dergi Abonelik Paketi	% 20
11-13 Dergi Abonelik Paketi	% 25
14 ve üzeri Dergi Abonelik Paketi	% 30
+ Kıdem İndirimi (Abone olunan geçmiş her yıl için)	+ % 1
Ayrıca Nakit Ödeme İndirimi	% 10

Dergilerimizi veya Paket Aboneliklerimizi Nakit, Kredi Kartı'na tek çekim, Banka Havalesi yolları ile tek seferde ödemeniz halinde etiket fiyatlarına (paket indirimi + Kıdem İndirimi yapıldıktan sonra) ayrıca **% 10 Nakit Ödeme İndirimi** uygulanacaktır. Tahsilat yapılamaması halinde sözleşme hükümsüz hale gelecektir.

Abone olmak için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26

Legal Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti.

www.legal.com.tr

abone@legal.com.tr

LEGAL HUKUK DERGİLERİ ABONELİK FORMU



LEGAL YAYINCILIK
SAN. VE TİC. LTD. STİ.

Abonelik için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87

www.legal.com.tr abone@legal.com.tr

Bahariye Caddesi Cam Apt. No:63/6 Kadıköy - İstanbul

Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) 60825788 (IBAN No: TR81 0006 7010 0000 0060 8257) 88

Finansbank (Moda Şubesi - 919) 10976850 (IBAN No: TR53 0011 1000 0000 0010 9768 50)

Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) 6299549 (IBAN No: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)

Akbank (Moda Şubesi - 256) 0048668-8 (IBAN No: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)

T. İş Bankası (Hasanpaşa Şubesi - 1166) 332004 (IBAN No: TR34 0006 4000 0011 1660 3320 04)

Türkiye İş Bankası'na Yapacağınız Havaleler Ücretsizdir • PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

LEGAL HUKUK DERGİLERİ ABONELİK

ABONELİK BİLGİLERİ		FATURA BİLGİLERİ	
Ad -Soyad / Unvan		Ad -Soyad / Unvan	
Adres:		Adres:	
Telefon		Vergi Dairesi	
Faks		Vergi No / TC Kimlik No	
Cep Telefonu		E-Posta	
Legal Hukuk Dergisi (Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 370 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 300 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 240 TL	<input type="checkbox"/> 2004 yılı 200 TL
<input type="checkbox"/> 2010 yılı 350 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 260 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 220 TL	<input type="checkbox"/> 2003 yılı 150 TL
<input type="checkbox"/> 2009 yılı 330 TL			
Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi (3 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 200 TL	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 180 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 120 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 100 TL
<input type="checkbox"/> 2010 yılı 190 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 145 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 110 TL	<input type="checkbox"/> 2004 yılı 90 TL
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Legal Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi (3 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2008 yılı 75 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 65 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 25 TL (2 Sayı)	
Legal Mali Hukuk Dergisi (Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 275 TL	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 260 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 220 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 175 TL
	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 245 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 190 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 160 TL
Legal Fikri ve Sınai Haklar Dergisi (3 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 180 TL	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 170 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 140 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 110 TL
	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 160 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 120 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 100 TL
Legal Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi (4 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 135 TL	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 125 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 105 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 80 TL
	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 120 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 90 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 50 TL (2 Sayı)
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi (3 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2007 yılı 75 TL	<input type="checkbox"/> 2006-2005-2004 yılları (8 Sayı) 65 TL		
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası (6 Aylık)			Paket Abonelik İndirimleri
<input type="checkbox"/> 2007 yılı 45 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 45 TL		Abone Olunan Dergi Miktarı
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi (6 Aylık)			İndirim
<input type="checkbox"/> 2007 yılı 45 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 45 TL		2 % 3
Dergilerimizi veya Paket Aboneliklerimizi Nakit, Kredi Kartı veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödememiz halinde ayrıca (paket + kadem indirimi yapıldıktan sonra) % 10 indirim uygulanacaktır.			3 % 6
Oluşturduğumuz paketlere yandaki paket abonelik indirimleri uygulanacaktır. Abone olunmuş her yıl için ayrıca + %1 kadem indirimi uygulanmaktadır. Sadece Kredi Kartına 6 Taksit yapılmaktadır.			4 % 10
			5 - 7 % 15
			8 - 10 % 20
			11 - 13 % 25
			14 + % 30
Adı Soyadı			Banka
Kart No			
VISA	MASTERCARD	Son Kullanma Tarihi	C V V
** ÖDEME SEÇENEKLERİ **			
TOPLAM LİSTE TUTARI			TL.
NAKİT ÖDEME TUTARI			TL.
% KIDEM İND + %10 NAKİT İND			
6 TAKSİTLİ ÖDEME TUTARI			TL.
% KIDEM İND			
ÖDEME / İLK ÇEKİM TARİHİ :			
Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmamızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmamız ile çalışan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaların yetkili kişiyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, sözleşme ekinde yer alan dergi ve promosyonları kapsamaktadır. Derginin abonelere (sadece yurtiçi aboneliklerinde) gönderim ücreti Legal Yayıncılık'a ait olup en seri şekilde gönderilecektir. Tahsilat yapılamaması halinde			

Tarih:

Abone İmza

Sirket Temsilcisi:

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

YÜKSEK MAHKEME KARARLARI ARAMA DİZİNLERİ

* Kavramlara Göre Arama Dizini

* Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini

KAVRAMLARA GÖRE ARAMA DİZİNİ

A

Adam Öldürmeye Teşebbüs	1565
Adli Yargı	1501
Aile Mahkemesinin Görev Alanı	1493
Akdi İlişkinin Kabul Edilmemesi	1532
Arazi ve Arsaların İmar Planına Uygun Olarak Düzenlenmesi	1504
Artmırasçı Bakımından Tenkis	1462
Asliye ve Sulh Mahkemelerinin Görev Alanı	1497

B

Bağkur Sigortalılık Tespiti	1449
Banka Şifresinin Başkası Tarafından Kullanılması	1528
Bankacılık İşlemlerinin İnternette Yapılması	1528
Bankanın Sorumluluğu	1528
Beş Yıllık Süre	1542
Bilinçli Taksir	1551
Bilinen Adreste Tebligat	1540
Bilirkişi Raporuna İtiraz	1539
Borca İtiraz	1532

Bütün kararların bu şekilde kavramlara göre arama dizini dergimizde yer almaktadır

KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA DİZİNİ
--

2007 Yılı Merkezî Yönetim Bütçe Kanunu (5565)	28	1522
	53	1551
	310	1556
	317	1556
30	321	1568
	322	1554
2008 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu (5724)		
5		1565
7		1480, 1558, 1560
9		1559, 1564
23		1558, 1560
	Bankacılık Kanunu (5411)	
	<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
	61	1528

Bütün kararların bu şekilde maddelere göre arama dizini dergimizde yer almaktadır



LEGAL YAYINCILIK SAN. VE TIC. LTD. ŞTİ.
Abonelik İçin Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87
www.legalbank.net abone@legalbank.net

LEGALBANK ABONELİK FORMU
Mevzuat ve Kararlar Bankası (www.legalbank.net)

Abonenin		Fatura Bilgileri	
Adı -Soyadı		Adı -Soyadı	
Firma		Firma	
Adres		Adres	
T.C. Kimlik No.		T.C. Kimlik No.	
Telefon		Vergi Dairesi	
Cep Telefonu		Vergi No.	
E-Posta (abone isminiz olarak kullanılacaktır)		Kullanıcı Adedi	
1 Yıllık (1 Kullanıcı) Abonelik Bedeli 460 TL			
Banka Hesabına Ödeme			
(<input type="checkbox"/>) Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) Hesap No. 60825788 (IBAN NO: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)			
(<input type="checkbox"/>) Finansbank (Moda Şubesi - 919) Hesap No. 10976850 (IBAN NO: TR53 0011 1000 0000 0010 9768 50)			
(<input type="checkbox"/>) Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) Hesap No. 6299549 (IBAN NO: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)			
(<input type="checkbox"/>) Akbank (Moda Şubesi - 256) Hesap No. 0048668-8 (IBAN NO: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)			
(<input type="checkbox"/>) T. İş Bankası (Hasanpaşa Şubesi- 1166) Hesap No. 332004 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 1660 3320 04) <i>T. İş Bankası'na Yapacağınız Havaaleler Ücretsizdir</i>			
Posta Çeki İle Ödeme			
(<input type="checkbox"/>) PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845			
Nakit, Kredi Kartı veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödememiz halinde % 10 indirim uygulanacaktır.		Sadece Kredi Kartına 4 Taksit yapılmaktadır	

Adı Soyadı				Banka	
Kredi Kart No	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<input type="checkbox"/> VISA	<input type="checkbox"/> MASTERCARD	Son Kullanma Tarihi	<input type="text"/>	-	<input type="text"/>
Ödeme Şekli	Tarih	Tutar			
Peşinat			Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, www.legalbank.net sitesindeki mevzuat kararlar bankası 1 yıllık abonelik hizmetini kapsamaktadır.		
Toplam					

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.
Tarih .../.../..... Abone İmza Şirket Temsilcisi İmza

LEGAL KİTAP EVİ

TÜM HUKUK YAYINLARI BİRARADA

**Peşin Satışlarda
% 10 İNDİRİM**

**Kredi Kartına
6 TAKSİT
İmkanı**

www.legalkitap.com.tr

Mühürdar Cad. No. 65 Kadıköy/İstanbul

Tel: 0 216 346 55 18

Faks: 0 216 346 09 08

İNTERNET

**TELEFON VE FAKS ÜZERİNDEN
KİTAP SİPARİŞİ VEREBİLİRSİNİZ**