

ISSN: 1303-9210

LEGAL

Hukuk Dergisi

LEGAL JOURNAL OF LAW

Cilt: 14/Sayı: 163
Volume: 14/Issue: 163
Yıl/Year: 2016

**YARGITAY, DANIŞTAY VE DİĞER YÜKSEK
MAHKEME KARARLARI, HUKUK HABERLERİ,
HUKUKİ MAKALELER, GÜNCEL MEVZUAT,
RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ, ÖNEMLİ BİLGİLER**

*DECISION OF THE COURT OF CASSATION, THE COUNCIL OF
STATE, AND OTHER COURTS OF APPEALS' DECISIONS, LEGAL
NEWS, LEGAL ARTICLES, CURRENT LEGISLATION, ABSTRACTS OF
THE OFFICIAL GAZETTE, MAJOR INFORMATION*



TR Dizin Hukuk Veri Tabanında Dizinlenmektedir



Legal Hukuk Dergisi
Legal Journal of Law

“Hakemli Dergidir”/“Peer reviewed Journal”

Cilt: 14/Sayı: 163
Volume: 14/Issue: 163
Yıl/Year: 2016

Yayın Sahibi/Publisher: Legal Yayıncılık A. Ş. adına Sahibi ve Genel Yayın Yönetmeni/On Behalf of Legal Yayıncılık INC. Publisher and Executive Editor
Av./Aal. Lütfürrahman BAŞÖZ
(Sertifika No./Certificate No.27563)

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü

Responsible Manager: Av./Atty. Ramazan ÇAKMAKCI

Yayımcının Adı/Name of Publishing Company: Legal Yayıncılık A.Ş.
(Sertifika No./Certificate No. 27563)
Tel.: 0 216 449 04 86

Basım ve Cilt/Printing and Volume: Mimoza Matbaacılık San. ve Tic. A.Ş.
(Sertifika No./Certificate No.: 33198)
Tel.: 0212 482 99 10 Faks/Fax: 0212 482 99 78

Basıldığı Yer/Place of Publication: Davutpaşa Cad. No: 123, Kat:1-3
Topkapı/İstanbul

Basıldığı Tarih/Publication Date: Temmuz/July 2016

Yönetim Yeri/Place of Management: Bahariye Cad. No: 63/5 Kadıköy/İstanbul
Tel.0216 449 04 86 Faks/Fax: 0216 449 04 87

E-posta/E-mail: legal@legal.com.tr

URL: www.legal.com.tr

Yayın Dili/Published on Language: Türkçe/İngilizce

Yayın Türü/Type of Publication: Uluslararası, Süreli, Aylık Hukuk Dergisi/This journal is a peer reviewed international law journal published per month

Yurt Dışı Temsilciliği

Legal Publishing Albania Shpk

Rruga Sami Frasheri, pallati 14, hyrja 11, ap. 8 ne

Tirane/Albania

www.legalalbania.com

info@legalalbania.com

ISSN: 1303-9210

Dergiye yapılan atıflarda “LHD” kısaltması kullanılmalıdır.
For citations please use the abbreviation: “LHD”

Katkıda bulunmak isteyenler için iletişim bilgileri/
All correspondence concerning articles and other submissions should be addressed to:

E-mail: akademi@legal.com.tr

Telefon/Phone: 0 216 449 04 85

Faks/Fax: 0 216 449 04 87

Posta Adresi/Postal Address:

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D.5 Kadıköy – İstanbul

Bu dergide yayımlanan yazılarda ileri sürülen görüşler yazarlara aittir.
Articles published in this journal represent only the views of the contributors.

Copyright © 2016

*Bu derginin tüm yayın hakları LEGAL YAYINCILIK A. Ş. 'ye aittir.
Yayınevinin izni alınmadan eğitim ve tanıtım amaçlı kısmi alıntılar hariç
olmak üzere hiçbir şekilde kopya edilemez, çoğaltılamaz ve
yayınlanamaz.*

*All rights reserved. No part of this publication may be copied,
reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or
by means, without the prior expressed permission in writing of the
LEGAL YAYINCILIK A. S.*

LEGAL HUKUK DERGİSİ

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D.5 Kadıköy – İstanbul

Tel: (216) 449 04 85 – 449 04 86 Faks: (216) 449 04 87

İnternet adresi: www.legal.com.tr

E-mail: legal@legal.com.tr

EDİTÖRLER KURULU/EDITORIAL BOARD

Prof. Dr. Ali Cem BUDAK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı Başkanı

Prof. Dr. Saba ÖZMEN
Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı

Prof. Dr. Hasan PULAŞLI
Yeni Yüzyıl Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Sultan ÜZELTÜRK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Ahmet Caner YENİDÜNYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Doç. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT
Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı

Doç. Dr. Ebru CEYLAN
İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı Medeni Hukuk Anabilim Dalı Öğretim Üyesi

TEMSİLCİ/REPRESENTATIVE

**Mersin Temsilcisi/
Mersin Representative**
Av. H. Hulki ÖZEL

YAYIN ve DANIŞMA KURULU
EDITORIAL and ADVISORY BOARD

Prof. Dr. Faruk ACAR

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı

Prof. Dr. Pınar AKAN

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Murat ALIŞKAN

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Gökhan ANTALYA

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı

Prof. Dr. Abdülkadir ARPACI

Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı

Prof. Dr. Mehmet Emin ARTUK

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı (Eski)

Prof. Dr. Oğuz ATALAY

*Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflâs Hukuku
Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Cevdet ATAY

Prof. Dr. Mehmet BAHTİYAR

Yeditepe Üniv. Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Başkanı

Prof. Dr. Süheyl BATUM

Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku

Prof. Dr. Ali Cem BUDAK

Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Erdoğan BÜLBÜL

Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Osman CAN

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT

Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Mustafa ÇEKER

Çukurova Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Gürsel ÇETİN

İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı

Prof. Dr. Osman DOĞRU

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Genel Kamu Hukuku Anabilim Dalı Başkanı

Prof. Dr. Ömer EKMEKÇİ

İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Nuray EKŞİ

Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Nüvit GEREK
Eskişehir Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Tevfik GÜLSOY
Gaziantep Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Alper GÜMÜŞ
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anabilim Dalı
Prof. Dr. Pelin GÜVEN
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Prof. Dr. Sibel İNCEOĞLU
Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı
Prof. Dr. Turgut KALPSÜZ
Prof. Dr. Eser KARAKAŞ
Bahçeşehir Üniversitesi AB İlişkileri Bölüm Başkanı
Prof. Dr. Işıl KARAKAŞ
Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Üyesi - Devletler Umumi Hukuku
Prof. Dr. Mahmut KOCA
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza Hukuku
Prof. Dr. Mustafa KOÇAK
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı – Anayasa Hukuku
Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı Başkanı
Prof. Dr. Serap Keskin KIZIROĞLU
Okan Üniversitesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Prof. Dr. Tekin MEMİŞ
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Ali Necip ORTAN
İstanbul Kültür Üniversitesi Fikri Haklar Uygulama ve Araştırma Merkezi Müdürü
Prof. Dr. Hayrettin ÖKÇESİZ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı
Prof. Dr. Ayhan ÖNDER
Ceza ve Ceza Usul Hukuku
Prof. Dr. Selçuk ÖZTEK
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Emekli Öğretim Üyesi
Prof. Dr. Ömer ÖZKAN
İstanbul Ticaret Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Ana Bilim Dalı
Prof. Dr. Saba ÖZMEN
Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
Prof. Dr. Bahri ÖZTÜRK
İstanbul Kültür Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü

Prof. Dr. Hasan PULAŞLI
İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Adem SÖZÜER
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Cumhuri ŞAHİN
Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Prof. Dr. Şükran ŞIPKA
İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Kürşat Turanboy
Kırıkkale Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Güzin ÜÇİŞİK
Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Samim ÜNAN
Galatasaray Üniversitesi Ticaret Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Hakan ÜZELTÜRK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Vergi Hukuku Anabilim Dalı
Prof. Dr. Sultan ÜZELTÜRK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı
Prof. Dr. Serap YAZICI
Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Ahmet Caner YENİDÜNYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Hamdi YILMAZ
Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
Prof. Dr. Sevtap YOKUŞ
Kocaeli Üniversitesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Doç. Dr. Müslüm AKINCI
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Çetin ARSLAN
Yargıtay Cumhuriyet Savcısı
Doç. Dr. Mustafa Erdem CAN
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Doç. Dr. Ebru CEYLAN
İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı Medeni Hukuk Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Mehmet ERDEM
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Ahmet M. GÜNEŞ
Yalova Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Doç. Dr. Şafak NARBAY
Erzincan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi

Doç. Dr. İlhan YILMAZ
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Anabilim Dalı
Yard. Doç. Dr. Taner AYANOĞLU
İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Anabilim Dalı
Yard. Doç. Dr. Sinan BAYINDIR
Doğuş Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Yard. Doç. Dr. Sevi BAKIM
Okan Üniversitesi Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Yard. Doç. Dr. Fatma KARAKAŞ DOĞAN
Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Yard. Doç. Dr. Nuri ERDEM
TC. İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı, Ticaret Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Yard. Doç. Dr. Muzaffer EROĞLU
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
Yard. Doç. Dr. Birgül SOPACI
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
Yard. Doç. Dr. Varol KARAASLAN
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Anabilim Dalı
Yard. Doç. Dr. Nur KAMAN
Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku
Yard. Doç. Dr. A. Kürşat TANGÜN
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Deniz Ticareti Hukuku Anabilim Dalı
Dr. İsmet Nezih ABANOZ
Uludağ Üniversitesi Öğretim Görevlisi
Dr. Cengiz APAYDIN
İstanbul Anadolu Adliyesi Cumhuriyet Savcısı
Haşmet Sırrı AKŞENER
İstanbul 10. Ticaret Mahkemesi E. Başkanı
Hasan ÖZKAN
Em. İstanbul Hukuk Hâkimi
İzzet DOĞAN
Em. İstanbul Hukuk Hâkimi
Araş. Gör. Mustafa ÜNLÜTEPE
Sakarya Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
Av. Atilla COŞKUN, Av. Süleyman ÇETİN,
Av. İbrahim Murat HAZNEDAR, Av. Recep KAHRAMAN, Av. Dr. Filiz KESKİN,
Av. Fikret İLKİZ, Av. Hasan KÖROĞLU, Av. Mehmet UÇUM, Av. Talih UYAR

HAKEMLER/REFEREES

Prof. Dr. Ali Cem BUDAK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Seyithan DELİDUMAN
Yalova Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Ömer EKMEKÇİ
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Nuray EKŞİ
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Mahmut KOCA
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza Hukuku

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı Başkanı

Prof. Dr. Saba ÖZMEN
Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı

Prof. Dr. Hasan PULAŞLI
Yeni Yüzyıl Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Kürşat TURANBOY
Kırıkkale Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Güzin ÜÇİŞİK
Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı

Prof. Dr. Sultan ÜZELTÜRK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Ahmet Caner YENİDÜNYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Doç. Dr. Müslüm AKINCI
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Öğretim Üyesi

Doç. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT
Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı

Doç. Dr. Ebru CEYLAN
İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı Medeni Hukuk Anabilim Dalı Öğretim Üyesi

Doç. Dr. Şafak NARBAY
Erzincan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi

Yard. Doç. Dr. Sinan BAYINDIR
*İstanbul Aydın Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku Anabilim Dalı
Öğretim Üyesi*

Yard. Doç. Dr. Sevi BAKIM
*Okan Üniversitesi Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*

Yard. Doç. Dr. Muzaffer EROĞLU
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı

Dr. Cengiz APAYDIN
İstanbul Anadolu Adliyesi Cumhuriyet Savcısı

LEGAL HUKUK DERGİSİ YAYIN İLKELERİ

PUBLICATION AND SUBMISSION REQUIREMENTS OF LEGAL JOURNAL OF LAW

1. Legal Hukuk Dergisi (LHD), ayda bir yayımlanan hakemli bir dergidir.

Legal Journal of Law is a peer reviewed journal published per month.

2. Dergi’de yayımlanabilecek yazılar, hukuk alanını ilgilendiren içerikte her türlü makale, karar incelemesi ve kitap incelemesi ile çevirilerdir. Yazıların dili, Türkçe veya diğer Avrupa dilleridir.

This is a journal of law focusing on legal issues concerning law. Articles, case notes and comments, discussions of legislative development, book reviews and other similar type of papers which are written in Turkish and in other European languages are welcome.

3. Dergi’de yayımlanmak üzere gönderilen yazılar başka bir yerde yayımlanmamış ya da yayımlanmak üzere gönderilmemiş olmalıdır.

Articles that will be sent to the editor should not be published elsewhere, nor be submitted to other journals simultaneously.

4. Yazılar Microsoft Word (Microsoft Office 98 ve üzeri versiyonlar) formatında (. doc veya .docx dosya uzantılı olarak) yazılmış olmalıdır. Ayrıca yazılar, aşağıdaki şekil şartlarına uygun olarak kaleme alınmış olmalıdır:

Kağıt boyutu: A4

Üst: 2, 5 cm; Alt: 2, 5 cm; Sol: 2 cm; Sağ: 2 cm

Metin: Times New Roman, 12 punto, 1.5 satır aralığı, iki yana yaslı

Dipnotlar: Sayfa altında, Times New Roman, 10 punto, 1 satır aralığı, iki yana yaslı

Articles should be submitted as Microsoft Word (either with .doc or .docx file extensions) documents (Microsoft Office 1998 or higher versions). Articles should be written according to the following style guidelines:

Paper size: A4

Top: 2.5 cm; Bottom: 2.5 cm; Left: 2 cm; Right: 2 cm

Text body: Times New Roman, 12 points, at 1.5 line spacing, justified

Footnotes: Times New Roman, 10 points, at 1 line spacing, justified

5. Her yazı, kaydedildiği bir CD ile ya da elektronik posta yolu ile Microsoft Word formatında editöre teslim edilmelidir. Yazının basılı olarak teslimi gerekmemektedir.

Softcopy of the article either on a CD or as an attached Microsoft Word Document via e-mail should be submitted to the editor. There is no need to submit any hardcopy of the article.

6. Yazıyla birlikte yazarın (veya yazarların) adına, unvanına, çalıştığı kuruma, açık adresine, kolay ulaşım sağlanabilecek telefon numaralarına ve elektronik posta adreslerine ilişkin bilgiler de editöre ulaştırılmalıdır.

The name (s), formal position (s), institutional affiliation (s) and contact details (especially e-mail (s)) of the author (s) must be clearly included with the submission to the editor.

7. Dergi'ye gönderilen makaleler Türkçe ve İngilizce **başlık** ile hem İngilizce hem de Türkçe **özet** kısmı içermelidir.

*Each submission should contain a Turkish and an English **Title**, as well as an **Abstract** part in Turkish and English.*

8. Dergi'ye gönderilen makalelerde, ilgili makaledeki konuyu tanımlayan Türkçe ve İngilizce uygun **anahtar kelimeler** bulunmalıdır.

*All articles should be accompanied by a sufficient number of **keywords** in Turkish and English that reflect the content of the article.*

9. Dergi'ye gönderilen makalelerde kullanılan kaynaklar, makale sonunda **kaynakça** olarak alfabetik sırada verilmiş olmalı ve kullanılan kaynaklar dipnotunda veya metin içerisinde kısa olarak yer almalıdır.

*All references cited in the text should be numbered in the order of mention in the text and should be given in abbreviated form in footnotes. They should be listed in full form at the end of the article in an alphabetically arranged **bibliography** as well.*

10. Dergi'ye gönderilen makalelerin yazım bakımından son denetimlerinin yapılmış olduğu ve **basılmaya hazır olarak** verildiği kabul edilir.

*All submissions are regarded as **ready to publish** and already proofread by the author himself.*

11. Yayım Kurulu'nda ilk değerlendirilmesi yapılan makaleler, anonim olarak hakeme gnderilecek, hakemden gelen rapor doğrultusunda makalenin yayımlanmasına, hakemden gelen rapor çerçevesinde dzeltme istenmesine ya da yayımlanmamasına karar verilecek ve yazar durumdan en kısa zamanda ve genellikle e-posta yolu ile haberdar edilecektir. Tamamlanmış veya dzeltilmış yazı, Yayım Kurulu'nca, tekrar hakeme gnderilebilir.

Initial assessment of the articles will be done by the editorial board. After the assessment is completed, the articles will be sent to an anonymous peer reviewer. In accordance with reviewer's report, amendments may be done or the article may be decided not to be published. After the amendments are completed, the article may be sent to peer reviewer again, by the editorial board.

12. Dergi, hakemin yazarı bilmemesi esasına (**kr hakemlik**) dayanır. Hakeme gnderilecek makalelerde de yazarın kimliğine ilişkin bilgilerin gizliliği sağlanır.

*All articles submitted are subject to a **blind peer review**. The identity of the author (s) and reviewer (s) will not be revealed to the other party.*

13. Tm Hakem Raporları, **ULAKBİM** (Ulusal Akademik Aę ve Bilgi Merkezi) **Hukuk Veri Tabanı Komitesi** tarafından denetlenmesine olanak verecek şekilde 5 yıl saklanır.

*All reviewers' evaluation reports will be kept for at least five years after publication and copies of these reports will be sent to the **ULAKBİM** (Turkish Academic Network and Information Center) **Law Database Committee** whenever required.*

14. Dergi'ye ait yeni sayı yayımlandıkça, bu sayı tek bir **PDF** kopyası şeklinde **ULAKBİM Online Dergi Takip Sistemine (ODİS)** yüklenir. Ayrıca Dergi'nin 2 adet basılı kopyası da ULAKBİM'e kargo ile ulaştırılır.

*Each Publisher issue of the Journal will be uploded as a **PDF** file to the **Online Journal Watch System of ULAKBİM (ODİS)**. Also two copies of the published issue will be delivered to ULAKBİM by cargo.*

15. Dergi basıldıktan sonra ilgili sayının yazarlarına ve bu sayıda hakemlik yapmış olanlara ücretsiz olarak gönderilir.

Free copies of the published issue will be sent both to the author (s) and to the reviewer (s).

Dergimiz Hakkında/About Our Journal

Legal Hukuk Dergisi (LHD), ayda bir yayımlanan hakemli bir dergidir.2003 yılından beri yayın hayatını sürdürmekte olan dergide hakem denetiminden geçmiş makaleler, karar tahlilleri, içtihat ve mevzuat kronikleri ile eser incelemelerine yer verilmektedir. Her sayıda Türk ve yabancı akademisyenler ve hukuk uygulamacıları tarafından kaleme alınan, hukuk ile ilgili değerli eserler yayımlanmaktadır.

Okuyucularımızın göndereceği hukuk alanına ilişkin makaleler ve diğer türdeki eserlerle (karar tahlilleri, eser incelemeleri vb.), dergimizin daha da zenginleşeceğine inanıyoruz.

Legal Journal of Law (LHD) is a peer reviewed journal published per month, concentrating on issues of law and considers for publication articles, case notes and comments, discussions of legislative developments and book reviews. It has been in publication since 2003. Each issue contains scholarly works concerning law bulletin/journal, authored by scholars and practitioners around the globe.

We welcome your contributions in the form of articles, notes, comments or reviews on topics reflecting a broad range of perspectives on law; with your contributions and support our journal will progress.

EDİTÖRDEN.../FROM THE EDITOR...

Değerli abonelerimiz, 2016 yılının yedinci sayısı ile sizlerle birlikte olmanın mutluluğu içindeyiz.

Dergimizin makaleler kısmında Prof. Dr. Nuray EKŞİ'nin "*AİHM'in Babajanov v. Türkiye Davasında Verdiği 10 Mayıs 2016 Tarihli Kararın Değerlendirilmesi*", Prof. Dr. Nuray EKŞİ'nin "*Türkiye-Avrupa Birliği Geri Kabul Antlaşması: Bir Hatalar Zinciri*", Doç. Dr. Taner AYANOĞLU'nun "*Kamu Mallarından Özel Yararlanmaya İlişkin Sözleşmelerin Tabi Olduğu Hukuki Rejim*" ve Araş. Gör. Azim ÖNCÜ'nün "*TBK'ya Göre Tarafların Ölümünün Kira Sözleşmesine Etkisi*" isimli makaleleri yer almaktadır.

Dergimizin uzman görüşleri kısmında Çelik Ahmet ÇELİK'in "*Trafik ve Taşıma Kanunlarında 6704 Sayılı Torba Yasa ile Hukuka Aykırı Değişiklikler*", Av. Talih UYAR'ın "*Takibe Konu Edilmiş Senedin "Hayatın Olağan Akışına Aykırılık" ve "Tefecilik Suçuna Konu Olması" Nedenleriyle İptali*" ve Yavuz AKBULAK'ın "*Şirketlerde Bölünme*" isimli yazıları yer almaktadır.

Karar İncelemesi bölümünde Dr. Tuba BİRİNCİ UZUN'un "*Evlilik Birliğinin Korunması İçin Borçlulara Talimat Verilmesi Yargıtay 2. Hukuk Dairesi'nin Evlilik Birliğinin Korunması İçin Alınan Önlemlerden Borçlulara Talimat Verme Önlemine Başvurulabilmesi İçin Eşlerin Ayrı Yaşamaları Gerekli Hakkındaki 17.2.2010 Tarihli ve E.2009/22118 K.2010/2791 Sayılı Kararının İncelenmesi*" isimli karar incelemesi yer almaktadır.

Dergimizin bu sayısında Yavuz AKBULAK'ın hazırladığı "*Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Kanun Tasarısının Getirecekleri*" başlıklı yazıya yer verilmiştir.

Uygulamaya İlişkin Bilgiler kısmında "Anonim Şirket" başlıklı yazı yer almaktadır.

Dergilerimizin 2016 yılı abonelik yenileme dönemi devam etmektedir. Her biri alanında uzman hukukçulardan oluşan yayın ve danışma kurullarının hukuka katkı amacıyla gönüllü olarak çalıştığı zengin içeriğe sahip hukuk dergilerimiz sadece sizlerin abonelikleri ile yayın hayatına devam etmektedir. Dergilerimize abone olarak verdiğiniz destek ile hukukun gelişmesine ve yaygınlaşmasına yapmış olduğunuz katkıların bu yıl da devam etmesini beklemekteyiz.

Legalbank elektronik hukuk programımız sizlerin değerli desteği ile güçlenerek ve abone sayısını hızla arttırarak yoluna devam etmektedir. Legalbank sitemizden ücretsiz 3 günlük tam kullanım imkanı devam etmektedir. Programımızı denememiş abonelerimizin **www.legalbank.net** internet adresinden sitemizi ziyaret etmelerini beklemekteyiz.

Legal Yayıncılık tarafından hazırlanan online kitap, online dergi, e-dergi ve e-kitaplar satışa sunulmuştur. Online Kitap/Dergi aboneliği ile hukuk kitap ve dergilerine, internetin olduğu her yerden anında erişebilme imkanı sağlanmıştır. Online kitap ve dergilerle online kütüphanenizi oluşturabilir, kütüphaneniz içinde yer alan tüm dökümanlar içinde istediğiniz konularda kolay ve hızlı arama yapma imkanına sahip olabilirsiniz. Ayrıca e-kitap ve e-dergilere elektronik cihazlarınıza indirerek her an ulaşma imkanı sağlanmıştır. Online ve elektronik dergi ve kitaplara **www.legal.com.tr** adresinden ulaşabilirsiniz.

Editör/Editor

LEGAL HUKUK DERGİSİ

Cilt: 14/Sayı: 163

Yıl: 2016

İÇİNDEKİLER

Yüksek Mahkeme Kararları Kısa Özetleri	3531
Hukukî Makaleler.....	3545
AİHM'in Babajanov v. Türkiye Davasında Verdiği 10 Mayıs 2016 Tarihli Kararın Değerlendirilmesi	
Prof. Dr. Nuray EKŞİ	3547
Türkiye-Avrupa Birliği Geri Kabul Antlaşması: Bir Hatalar Zinciri	
Prof. Dr. Nuray EKŞİ	3565
Kamu Mallarından Özel Yararlanmaya İlişkin Sözleşmelerin Tabi Olduğu Hukuki Rejim	
Doç. Dr. Taner AYANOĞLU	3573
TBK'ya Göre Tarafların Ölümünün Kira Sözleşmesine Etkisi	
Araş. Gör. Azim ÖNCÜ	3601
Uzman Görüşleri.....	3639
Trafik ve Taşıma Kanunlarında 6704 Sayılı Torba Yasa ile Hukuka Aykırı Değişiklikler	
Çelik Ahmet ÇELİK.....	3641
Takibe Konu Edilmiş Senedin “Hayatın Olağan Akışına Aykırılık” ve “Tefecilik Suçuna Konu Olması” Nedenleriyle İptali	
Av. Talih UYAR	3657
Şirketlerde Bölünme	
Yavuz AKBULAK (SPK Başuzmanı).....	3673
Karar İncelemesi.....	3725
Evlilik Birliğinin Korunması İçin Borçlulara Talimat Verilmesi	
Yargıtay 2. Hukuk Dairesi'nin Evlilik Birliğinin Korunması İçin Alınan Önlemlerden Borçlulara Talimat Verme Önlemine Başvurulabilmesi İçin Eşlerin Ayrı Yaşamaları Gerektiği Hakkındaki 17.2.2010 Tarihli ve E.2009/22118 K.2010/2791 Sayılı Kararının İncelenmesi	
Dr. Tuba BİRİNCİ UZUN	3727
Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Kanun Tasarısının Getirecekleri	3751
Yavuz AKBULAK (SPK Başuzmanı).....	3753
Hukuk Haberleri.....	3775
Yargıtay Hukuk Kararları.....	3797
Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları	3799
Yargıtay Hukuk Daire Kararları	3823

Yargıtay Ceza Kararları	3895
Yargıtay Ceza Genel Kurulu Kararı	3897
Yargıtay Ceza Daire Kararları	3905
Danıştay Kararları.....	3939
Danıştay Daire Kararları.....	3941
Anayasa Mahkemesi Kararları	3953
Uygulamaya İlişkin Bilgiler	3961
Anonim Şirket	3963
Güncel Mevzuat	3993
Önemli Bilgiler	4021
Yüksek Mahkeme Kararları Arama Dizinleri	4077
Kavramlara Göre Arama Dizini.....	4079
Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini.....	4085
LEGAL YAYINCILIK TÜM YILLAR DERGİ FİYAT LİSTESİ (BASILI, ONLINE SÜRELİ-SÜRESİZ VE E-DERGİ)	4089
LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU	4093
LEGALBANK ABONELİK FORMU	4094

LEGAL JOURNAL OF LAW

Volume: 14/Issue: 163

Year: 2016

CONTENTS

Plot Summary of Supreme Court Decisions	3534
Legal Articles	3548
Evaluation of the Judgment Dated 10 May 2016 of the ECtHR in Case of Babajanov v. Turkey Prof. Dr. Nuray EKŞİ	3550
Turkey-EU Readmission Agreement: A Chain of Mistakes Prof. Dr. Nuray EKŞİ	3568
Legal Regime of Contrats Concerning Special Use of Public Domains Assoc. Prof. Dr. Taner AYANOĞLU.....	3576
Impact of Parties' Death on Lease Contracts According to Turkish Code of Obligations Res. Asst. Azim ÖNCÜ.....	3604
Expert Opinions	3642
Illegal Amendments to the Traffic and Transportation Laws with the Enactment of the 6704 Numbered Omnibus Law Çelik Ahmet ÇELİK.....	3644
Cancellation of the Bond That is Subject to Proceedings for the Following Reasons: "It is Against the Natural Flow of Life", and "It is the Subject of the Crime of Usury" Atty. Talih UYAR	3660
Demerger in the Corporations Yavuz AKBULAK (Chief Expert of Capital Markets Board of Turkey)	3676
Decision Analysis	3728
Ordering the Debtors for the Protection of the Marital Union The Analysis of the Judgment of the 2nd Civil Chamber of the Cassation Court (Date of Judgment: 17.2.2010, Reg. No.2013/3434 Judgment No.2010/2791) about the Requirement of Spouses Living Apart to Order the Debtors for the Protection of the Marital Union Dr. Tuba BİRİNCİ UZUN.....	3730
What the Bill for the Improvement of Investment Environment Would Bring?	3754
Yavuz AKBULAK (Chief Expert of Capital Markets Board of Turkey)	3756
Legal News.....	3778

Court of Cassation Civil Chamber Decisions	3800
Court of Cassation Assembly of Civil Chambers Decisions	3802
Court of Cassation Civil Chambers Decisions	3826
Court of Cassation Criminal Chamber Decisions.....	3898
Court of Appeal Assembly of Criminal Chambers Decision.....	3900
Court of Appeal Criminal Chamber Decisions.....	3908
Council of State Decisions	3942
Council of State Chamber Decisions.....	3944
Turkish Constitutional Court Decisions	3956
Practical Informations.....	3964
Joint Stock Company.....	3966
Current Legislation.....	3996
Law Codes	3998
Abstracts of Official Gazette	4012
Major Informations	4024
Index of Supreme Court Decisions	4080
Index of Related Legal Terms	4082
Index of Related Law Code Articles	4088
LEGAL PUBLISHING'S PRICE LIST COVERING ALL THE YEARS (PRINTED-ON LINE-PERIODIC- NON-PERIODIC, AND E-JOURNAL)	4092
ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS	4096
SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL DATABASE	4097

YÜKSEK MAHKEME KARARLARI KISA ÖZETLERİ
PLOT SUMMARY OF SUPREME COURT DECISIONS

AİLE HUKUKU

Evlat Edinilmiş Çocuğun Gerçek Ailesi ile İlişkisi- Davacı, çocuğunun davalılarca evlat edinildiğini, küçük de annesini bildiğine göre, davacı bakımından artık evlatlıkla ilgili kayıtların gizliliğinden de söz edilemez. O halde, isteğin kabulü ile davacı ile davalıların evlatlığı küçük arasında uygun sürelerle kişisel ilişki tesisi gerekir.3816

ALACAK HUKUKU

Abonesiz Elektrik Kullanımı Nedeniyle Alacağın İcrası- Tahsil edildi belgesinin davalı adına düzenlenmemesi ve borcu yoktur belgesinin aboneleşme ilişkisi olduğu anlaşılınca halen kaçak elektrik nedeniyle davacı'nın borcu olduğu sabittir. Hal böyle olunca; davacının 22/03/2007 tarihli kaçak elektrik tespit tutanağına istinaden davalıdan alacaklı olduğu anlaşılınca, takibe konu toplam bedelin Elektrik Piyasası Müşteri Hizmetleri Yönetmeliği ve 622 sayılı EPDK kararı hükümlerine göre ayrıca ve dene-time elverişli olarak hesaplanması için rapor alınarak, davacı kurumun talep edebileceği alacağın belirlenmesi gerekir.3830

Belirsiz Alacak Davası- Hükme esas alınan bilirkişi raporunda hesaplanan brüt fazla çalışma ücretinden brütten nete çevirme sırasında sadece gelir vergisi ile damga vergisi kesintisi yapıldığı, %14 oranında SGK işçi payı ile 4447 sayılı İşsizlik Sigortası Kanunu uyarınca %1 oranında işsizlik sigortası primi kesintilerinin yapılmadığı anlaşılmıştır. Brütten nete çevrilmesi sırasında SGK ve işsizlik sigortası primi kesintileri yapılmayarak, işveren aleyhine fazla miktarda fazla çalışma ücreti alacağının hüküm altına alınması hatalı olup, bozmayı gerektirmiştir.3849

***Bütün kararlar bu şekilde özetli olarak dergimizin
Temmuz 2016 tarihli 163. sayısından ulaşabilirsiniz***

HUKUKÎ MAKALELER

LEGAL ARTICLES

* AİHM'in Babajanov v. Türkiye Davasında Verdiği 10 Mayıs 2016 Tarihli Kararın
Değerlendirilmesi
Evaluation of the Judgment Dated 10 May 2016 of the ECtHR in Case of Babajanov v. Turkey
Prof. Dr. Nuray EKŞİ

* Türkiye-Avrupa Birliği Geri Kabul Antlaşması: Bir Hatalar Zinciri
Turkey-EU Readmission Agreement: A Chain of Mistakes
Prof. Dr. Nuray EKŞİ

* Kamu Mallarından Özel Yararlanmaya İlişkin Sözleşmelerin Tabi Olduğu Hukuki Rejim
Legal Regime of Contrats Concerning Special Use of Public Domains
Doç. Dr./Assoc. Prof. Dr. Taner AYANOĞLU

* TBK'ya Göre Tarafların Ölümünün Kira Sözleşmesine Etkisi
Impact of Parties' Death on Lease Contracts According to Turkish Code of Obligations
Araş. Gör./Res. Asst. Azim ÖNCÜ

** AIHM'İN BABAJANOV v. TÜRKİYE DAVASINDA
VERDİĞİ 10 MAYIS 2016 TARİHLİ KARARIN
DEĞERLENDİRİLMESİ***
(EVALUATION OF THE JUDGMENT DATED 10 MAY 2016 OF THE ECtHR IN
CASE OF BABAJANOV v. TURKEY)

Prof. Dr. Nuray EKŞİ**

Z

Türkiye'de ikamet izni olan zbek vatandaŐı Babajanov uluslararası koruma başvurusu yapmıŐtır. Ancak güvenli üçüncü ülke olan İnan'dan gelmesi ve İnan'da bulunan BMMYK tarafından kendisine ml-teci statüsünün verilmesi sebebiyle Türkiye'den sınırdıŐı edilmiştir. Daha sonra Türkiye'ye yasadıŐı yollardan giren Babajanov yeri bilinmediği için ikinci defa verilen sınırdıŐı kararı yerine getirilememiŐtir. Türkiye'de saklanan Babajanov, AIHM'e baŐvurarak Türkiye'nin hukuka aykırı sınırdıŐı iŐlemiyle AIHS'in 2, 3, 6, 8, 13 ve 14. maddelerini ihlal ettiğini ne srmŐtir. Çalışmamızda ncelikle *Babajanov v. Türkiye* davasında verilen AIHM kararına konu olan olay özetlenecek ve daha sonra kararın değerlendirmesi yapılacaktır.

Anahtar Kelimeler: Non-refoulement, Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu, YUKK, Babajanov v. Türkiye

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

^{*} Bu makale 08.06.2016 tarihinde Yayinevimize ulaşmış olup, 22.06.2016 tarihinde hakem onayından geçmiştir.

^{**} Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Milletlerarası zel Hukuk Anabilim Dalı Başkanı

ABSTRACT

Uzbek citizen Babajanov, who had a residence permit in Turkey, applied for international protection. However, he was ordered to leave Turkey based on the fact that he came from Iran, which is deemed to be a safe third country, and he was previously granted refugee status by the UNHCR in Iran. Following his illegal re-entrance to Turkey the second expulsion order was issued, however this order was not fulfilled as Babajanov's addresses could not be known. While Babajanov hid in Turkey from the authorities, he filed an application to the ECtHR against Turkey arguing that Turkey violated articles 2, 3, 6, 8, 13 and 14 of the ECHR by his unlawful expulsion. In this study, a summary of the Babajanov v. Turkey case will be made and then the decision of the ECtHR will be evaluated.

Keywords: *Non-refoulement, Law on Foreigners and International Protection, LFIP, Babajanov v. Turkey*

...

Babajanov kararı, AİHM'in, YUKK'un sınırdışıma, idari gözetime ve yargı yollarına ilişkin hükümlerinin önceki AİHM kararlarında tespit edilen ihlalleri önleyeceği inancını taşıdığı izlenimini vermektedir. Ancak AİHM, YUKK'deki hükümlere rağmen uygulamada insan hakları ihlallerinin olması halinde AİHM'e başvurulabileceğini de vurgulamıştır. YUKK'a istinaden yapılan bir işlemle insan haklarının ihlal edildiğine ilişkin bir başvuru hakkında verilen AİHM kararı henüz mevcut değildir. Kanaatimizce, YUKK, YUKK'a ilişkin yönetmelikler ve idari yapıyla oluşturulan yeni Türk yabancılar ve uluslararası koruma sisteminin göç ve iltica alanında insan hakları ihlallerini azaltacağı beklentisi Babajanov kararıyla AİHM tarafından da teyit edilmiştir.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Temmuz 2016 tarihli 163. sayısından ulaşabilirsiniz***

#TÜRKİYE-AVRUPA BİRLİĞİ GERİ KABUL ANTLAŞMASI: BİR HATALAR ZİNCİRİ*

(TURKEY-EU READMISSION AGREEMENT: A CHAIN OF MISTAKES)

Prof. Dr. Nuray EKŞİ*

ÖZ

Türkiye ile Avrupa Birliği arasındaki geri kabul antlaşması, insan hakları ve iltica açısından ciddi sorunlar doğuracaktır. Ayrıca bu antlaşma Türkiye'nin sırtına ağır yükümlülükler yüklemektedir. Türkiye-Avrupa Birliği geri kabul antlaşmasının yapılması bir hatadır. Üstelik antlaşmanın yapılmasından sonraki süreçlerde de hatalar devam etmiştir. Bu hatalardan biri de Ortak Geri Kabul Komitesi'nin 2/2016 sayılı kararının 6714 sayılı Kanun ile onaylanmasıdır. Çalışmamızda, Türkiye Avrupa Birliği geri kabul antlaşmasının üçüncü ülke vatandaşları açısından uygulanma tarihinin 1 Kasım 2017'den 1 Haziran 2016 tarihine çekilmesine ilişkin Ortak Geri Kabul Komitesi'nin 2/2016 sayılı kararının onaylanmasına ilişkin 6714 sayılı Kanun'un Anayasaya ve geri kabul antlaşmasına aykırılığı üzerinde durulacaktır.

Anahtar Kelimeler: Avrupa Birliği-Türkiye Geri Kabul Antlaşması, Ortak Geri Kabul Komitesi, Ortak Geri Kabul Komitesi'nin 2/2016 sayılı kararı

ABSTRACT

The readmission agreement between Turkey and the EU will create serious problems in respect of human rights and asylum. In addition,

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Bu makale 29.06.2016 tarihinde Yayınevimize ulaşmış olup, 13.07.2016 tarihinde hakem onayından geçmiştir.

* Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Milletlerarası Özel Hukuk Anabilim Dalı Başkanı

this agreement puts a heavy burden on the shoulder of Turkey. The conclusion of the readmission agreement between Turkey and the European Union was a mistake, however, mistakes were not limited to the conclusion of the agreement but spread also into the following phases. One of the mistakes is the ratification of the decision No 2/2016 of the Joint Readmission Committee by the Law No 6714. This study underlines that the decision No 2/2016 of the Joint Readmission Committee regarding bringing forward the implementation date of 1 November 2017 to 1 June 2016 on the readmission of third country nationals is contrary not only to the Readmission Agreement itself but also to the Turkish Constitution as well.

Keywords: *European Union-Turkey Readmission Agreement, Joint Readmission Committee, Decision No 2/2016 of the Joint Readmission Committee*

..

Ortak Geri Kabul Komitesi'nin antlaşmada değişiklik yapmak yetkisi bulunmadığından üçüncü ülke vatandaşları açısından antlaşmanın uygulanma tarihinin 1 Kasım 2017 tarihinden 1 Haziran 2016 tarihine çekilmesi için aldığı karar "yok" hükmündedir. Bu nedenle Ortak Geri Kabul Komitesi'nin olmayan yetkisine istinaden aldığı bir kararın TBMM'de 6714 sayılı Kanun ile onaylanması da Anayasaya aykırıdır. Üstelik Avrupa Birliği de söz konusu kararı Konsey'in kararıyla onaylamıştır. Avrupa Birliği Konseyi tarafından alınan karar da geri kabul antlaşmasına aykırıdır. Antlaşmanın 19(2). maddesi uyarınca Ortak Geri Kabul Komitesi'nin kararları, her türlü zorunlu iç usul tamamlandıktan sonra bağlayıcıdır. Türk hukukunda, Ortak Geri Kabul Komitesi tarafından alınan kararların iç hukuka nasıl aktarılacağına ilişkin açık bir yasal düzenleme hükmü yoktur. Ancak hiç şüphesiz Ortak Geri Kabul Komitesi tarafından alınan kararlar bir milletlerarası antlaşma niteliğinde değildir. Bu nedenle Ortak Geri Kabul Komitesi tarafından alınan kararların Anayasa'nın 90. ve 244 sayılı Kanun kapsamında milletlerarası antlaşma olarak onaylanmaları da mümkün olmayacaktır.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Temmuz 2016 tarihli 163. sayısından ulaşabilirsiniz***

**# KAMU MALLARINDAN ÖZEL YARARLANMAYA İLİŞKİN
SÖZLEŞMELERİN TABİ OLDUĞU HUKUKİ REJİM***
(LEGAL REGIME OF CONTRATS CONCERNING SPECIAL USE OF
PUBLIC DOMAINS)

Doç. Dr./Assoc. Prof. Dr. Taner AYANOĞLU**

ÖZ

Kamu mallarından yararlanmanın sözleşmeye dayandığı hallerde, bu sözleşmenin idarece feshinden sonra; feshin iptali, teminatın gelir kaydedilmesinin iptali, tazminat ve kira alacağı, tahliye ve ecrimisil taleplerini konu alan hukuki uyuşmazlıklar ortaya çıkmaktadır. Kamu mallarından yararlanma sözleşmelerinin hukuki niteliği ile ilgili problem de, daha çok bu sözleşmelerden doğan uyuşmazlıkların hangi yargı düzeyinde görüleceği noktasında yoğunlaşmaktadır. Kamu mallarının kamu hukuku kurallarına tabi olmaları sebebiyle özel hukuk işlemlerine konu olamayacakları, dolayısıyla da kiralanamayacakları özellikle öğretilerde sıklıkla dile getirilen bir esas olarak karşımıza çıkmaktadır. Ancak kamu mallarının kiralanamayacağı ve özel yararlanma sözleşmelerinin idari sözleşme olduğu yönündeki öğretilerdeki baskın görüşe rağmen, Uyuşmazlık Mahkemesi ve Danıştay, Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki bir su kaynağının akdedilen bir sözleşme ile özel bir kişiye kiralanabileceğini ve bu sözleşmenin özel hukuka tabi olduğunu kabul etmektedir. Türk hukukunda kamu mallarının özel hukuka tabi olarak kiralanabilmesine yönelik birçok yasal dayanak da mevcuttur. Uyuşmazlık Mahkemesi, kamu mallarından özel yararlanmalara ilişkin sözleşmelerin özel hukuka tabi kira sözleşmeleri olduğunu ve bu sözleşmeler kapsamındaki hak ve alacaklarla ilgili uyuşmazlıkların özel hukuka tabi olduğunu tereddüde

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Bu makale 14.06.2016 tarihinde Yayınevimize ulaşmış olup, 28.06.2016 tarihinde hakem onayından geçmiştir.

** İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Anabilim Dalı öğretim üyesidir, tanera@bilgi.edu.tr.

yer bırakmayacak açıklıkta kabul etmektedir. Ancak idarenin kira sözleşmesi dışında kamu gücüne dayanarak tesis ettiği idari işlemlerden doğan davalar idari yargının görev alanı içinde bulunmaktadır.

Anahtar Kelimeler: Kamu Malı, Özel Yararlanma, İdari Sözleşme, Kira Sözleşmesi.

ABSTRACT

In cases where the use of public domain is pursuant to a contract, disputes concerning an action for the annulment of the cancellation of the contract, action for the annulment of the registration of the guarantee fund as revenue, compensation and rents owed, eviction and adequate pay arise after the cancellation of the contract by the administration. Indeed, the question of the legal character of the contracts for the use of public domain is focused more on the matter of the relevant branch of the judiciary for the resolution of the conflicts arising out of these contracts. It is commonly stated in the doctrine that because public domain is governed by administrative law, it cannot be the subject of a civil law transaction and therefore cannot be rented. However despite the prevailing opinion in the doctrine to the effect that the public domain cannot be rented and the contracts for the special use thereof is in fact an administrative contract, The Court of Jurisdictional Disputes and The Council of State have held that a water spring under the authority and disposal of the State can be rented out to a private party pursuant to a contract and such a contract is subject to civil law. Also, there are numerous legal grounds in Turkish Law allowing the renting out of public domain subject to civil law. The Court of Jurisdictional Disputes, unequivocally held that the contracts for the special use of public domain are rental contracts subject to civil law and that disputes concerning rights and claims under such contracts are also subject to civil law. However cases arising out of administrative acts that the administration performed under its public authority other than the rental contract are within the jurisdiction of the administrative courts.

Keywords: Public Domain, Special Use, Administrative Contract, Rental Contract

...

Görülüyor ki, öğretinin aksi yöndeki yaklaşımına rağmen, kamu hukukuna tabi olduğu kabul edilen kamu mallarından özel yararlanma sözleşmelerinin mevzuat ve yargı kararları çerçevesinde idari sözleşmeden ziyade özel hukuka tabi kira sözleşmesi niteliği taşıdığı artık kolaylıkla dile getirilmesi gereken bir esas olmuştur. Buna göre, kamu mallarından yararlanmaya ilişkin kira sözleşmelerinde, bu sözleşmeler kapsamındaki hak ve alacaklara ilişkin uyuşmazlıklar ile sözleşmeye aykırılık sebebiyle bu sözleşmelerin feshinden doğan uyuşmazlıklar, özel hukuka tabidir. Ancak söz konusu kira sözleşmeleri özel hukuka tabi olsa da, sözleşme dışı kamusal bir gereklilik sebebiyle bu sözleşmelerin idare tarafından feshine yönelik işlemi ile fesih sonucunu doğuran tahliye karar ve eylemleri idari nitelikte kabul edilmektedir. Benzer şekilde, özel hukuka tabi kira sözleşmelerinin süresinin bitiminden sonraki süreçte idarece tesis edilen tahliyeye yönelik işlem ve eylemler ile ecrimisil talebine ilişkin kararlar da, özel hukuk sözleşmesinden ayrı olarak, idari nitelikte sayılmaktadır. İdarenin tahliyeye ilişkin işlem ve eylemler ile ecrimisil talebine yönelik kararlarını idari yapan unsur, ilgili taşınmaz malın niteliği ve hukuki rejiminden bağımsız olarak 2886 sayılı Kanun ile idareye tanınan kamu gücü kullanma yetkisi ve olanağıdır. Bu husus dikkate alındığında, idarenin -yetkisi olsun ya da olmasın- tahliyeye yönelik kamu gücü kullanma tehdidi içeren işlemleri de yine bu sebeple idari nitelikte kabul edilmektedir. Başka bir deyişle; nasıl ki idarenin kira sözleşmesiyle yararlanmaya konu yaptığı özel mallarının fuzuli işgali halinde tesis ettiği tahliyeye veya ecrimisil talebine ilişkin tasarrufları idari nitelikte kabul edilirken bu malların niteliğine bakılmamaktadır; aynı şekilde kamu mallarının tahliyesine ve ecrimisil talebine ilişkin tasarruflar da malın niteliği ve tabi olduğu hukuki rejim sebebiyle değil, 2886 sayılı Kanun'daki kamu gücü usulleri sebebiyle idari nitelikte kabul edilmektedir.

Kamu mallarından özel yararlanma sözleşmelerini idari sözleşme sayan görüş, bunun sebebi olarak idarenin sözleşme dışı sebeplerle sözleşme ilişkisine son verebilme olanağına sahip olması gerekliliğini gerekçe göstermektedir. Ancak kamu mallarından yararlanma sözleşmelerinin özel hukuka tabi kira sözleşmesi niteliğinde olmasına rağmen kamusal zorunluluklar sebebiyle idarece malın tahliyesine karar verebileceği de yargısal içtihatlarca kabul edilmekte ve böylelikle idari sözleşme esasıyla hedeflenen sonuca kira sözleşmesi esası kabul edildiğinde de

ulaşmaktadır. Gerçekten kamu mallarından yararlanma sözleşmelerinin özel hukuk sözleşmesi niteliğinde kabul edilmesi halinde idarenin sözleşme ilişkisini sonlandıran işlem ve eylemlerinin sözleşmeye aykırılık bakımından değilse de idare hukuku bakımından hukuka uygunluk denetimi idari yargı tarafından yapılagelmekte ve hukuka uygun bulunabilmektedir. Ancak bu tür işlem ve eylemlerin idare hukuku bakımından hukuka uygunluğunun sözleşmenin sona erdirilmesi sebebiyle özel hukuk bakımından doğabilecek tazminat sorumluluğunu ortadan kaldırdığı düşünülemeyeceğinden, bu sözleşmeleri idari sözleşme kabul etmenin gerekçesi bugün artık kalmamıştır denilebilir.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Temmuz 2016 tarihli 163. sayısından ulaşabilirsiniz***

TBK'YA GÖRE TARAFLARIN ÖLÜMÜNÜN KIRA SÖZLEŞMESİNE ETKİSİ*

(IMPACT OF PARTIES' DEATH ON LEASE CONTRACTS ACCORDING TO TURKISH CODE OF OBLIGATIONS)

Araç. Gr./Res. Asst. Azim NC**

Z

Kira sözleşmesinin taraflarının ölmesinden sözleşme ilişkisinin nasıl etkilendiği 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu ile özel olarak düzenlenmemiştir. Ölümün Kanun'da kira sözleşmesini kendiliğinden sona erdiren bir sebep olarak düzenlenmemesi karşısında sözleşmenin akıbeti konusunda miras hukukuna ilişkin genel hükümlere başvurulması gerekmektedir. Bununla beraber, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nda kiracının ölmesi durumunda sözleşmenin feshedilmesi veya konut ve çatılı işyeri kiralarında sözleşmenin miraslar dışındaki belirli kişiler tarafından sürdürülebilmesine ilişkin m. 333 ve m. 356 hükümleri öngörülmüştür. Bu hükümlerin hangi hllerde uygulanacağı, hayatın olağan akışı içinde kaçınılması imknsız olan ölüm vakıyası sonrası kira ilişkisinin ve taraflarının akıbetini belirlemek gerekmektedir. İşte bu çalışmada, tarafların ölümünün 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'na göre kira sözleşmesine etkisi, hem kiraya verenin ölümü, hem de kiracının ölümü bakımından ayrı ayrı incelenmiştir.

Anahtar Kelimeler: Kira sözleşmesi, tarafların ölümü, kiracının ölümünde sözleşmenin sürdürülmesi, kiracının ölümü durumunda olağanüstü fesih hakkı, kiraya verenin ölümünün kira sözleşmesine etkisi

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Bu makale 08.06.2016 tarihinde Yayinevimize ulamı olup, 23.06.2016 tarihinde hakem onayından geçmiştir.

Bu makale, yazarın "Kira Sözleşmesinde Taraf Değişikliği" isimli Yüksek Lisans Tezinden türetilmiştir.

** Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medenî Hukuk Anabilim Dalı.

ABSTRACT

How contractual relationship is affected following death of one of parties have been distinctively enacted with Turkish Code of Obligations, Law No. 6098. It's required to appeal to general provisions on the law of decedent's estate about agreement's consequence against death's being regulated as a reason ending rental agreement on its own in the law. Besides, in Turkish Code of Obligations, Law no. 6098, Art. 333 and Art. 356 were carried into effect on contract termination being maintained of lease contracts on residentials or roofed workplaces by certain people except of inheritors in the event of leaseholder's death. It's essential to determine in which cases aforementioned provisions must be carried out and to determine consequence of rental relation and parties following death cases which are inevitable in the nature of life. In this study, impact of parties' death on lease contracts according to Turkish Code of Obligations, Law no. 6098, has been examined one by one with regards to both death of landlordship and death of leaseholder.

Keywords: *Lease contract, death of parties, maintaining contract following leaseholder's death, extraordinary right to terminate in the event of leaseholder's death, the impact of landlordship's death on lease contract*

...

Kiracının ölümü ürün kirası bakımından TBK m. 371 hükmünde ayrıca düzenlenmiştir. Kanun koyucu, özel hüküm niteliğindeki bu hüküm ile ürün kirasında kira sözleşmesinin ölümünü ayrıca düzenlediği için, ürün kirası sözleşmelerinde artık genel hüküm niteliğindeki TBK m. 333 hükmüne başvurulması gerekmemektedir. Buna göre, ürün kirası sözleşmelerinde kiracının ölümü durumunda, anılan hüküm uyarınca tanınan fesih hakkı, hem kiracının mirasçıları hem de kiraya veren taraftan kullanılabilir.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Temmuz 2016 tarihli 163. sayısından ulaşabilirsiniz***

UZMAN GÖRÜŞLERİ

EXPERT OPINIONS

* Trafik ve Taşıma Kanunlarında 6704 Sayılı Torba Yasa ile Hukuka Aykırı Değişiklikler
*Illegal Amendments to the Traffic and Transportation Laws with the Enactment of the
6704 Numbered Omnibus Law*

Çelik Ahmet ÇELİK

* Takibe Konu Edilmiş Senedin “Hayatın Olağan Akışına Aykırılık”
ve “Tefecilik Suçuna Konu Olması” Nedenleriyle İptali
*Cancellation of the Bond That is Subject to Proceedings for the Following Reasons:
“It is Against the Natural Flow of Life”, and “It is the Subject of the Crime of Usury”*

Av./Atty. Talih UYAR

* Şirketlerde Bölünme
Demerger in the Corporations

Yavuz AKBULAK

(SPK Başuzmanı/Chief Expert of Capital Markets Board of Turkey)

**TRAFİK VE TAŞIMA KANUNLARINDA 6704 SAYILI
TORBA YASA İLE HUKUKA AYKIRI DEĞİŞİKLİKLER**
*(ILLEGAL AMENDMENTS TO THE TRAFFIC AND TRANSPORTATION LAWS
WITH THE ENACTMENT OF THE 6704 NUMBERED OMNIBUS LAW)*

Çelik Ahmet ÇELİK

1) Sigorta şirketlerinin yüksek miktarda tazminat ödedikleri ve zarar ettikleri yakınmalarına çözüm arayışı içinde, Hazine Müsteşarlığı tarafından 01.06.2015 tarihinde yürürlüğe konulan Trafik Sigortası Genel Şartları'nın (Anayasa'ya, temel yasalara, insan hakları sözleşmelerine ve sorumluluk hukukunun evrensel ilkelerine aykırı olması nedeniyle) Danıştay'da iptal davaları açılması üzerine, bu kez 6704 sayılı Torba Yasa'nın 3-6 maddeleriyle **2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu**'nun ve 17'inci maddesiyle **4925 sayılı Karayolu Taşıma Kanunu**'nun bazı maddeleri değiştirilerek veya kaldırılarak, Anayasa'nın 10-13-19-36-90-138.maddelerine, İnsan Hakları Sözleşmelerine, Sorumluluk Hukukunun (evrensel) temel ilkelerine, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun sorumluluklara ilişkin hükümlerine, özellikle 20-53-54-55 maddelerine, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 1451.maddesi ile 914.maddesine aykırı düzenlemeler yapılmış; ayrıca, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 95.maddesi ile 4925 sayılı Karayolu Taşıma Kanunu'nun 6 ve 7.maddeleri gözden kaçırılarak değişen yasaların kendi içlerinde çelişen durumlar yaratılmıştır.

2) Ülkemizde akılalmaz biçimlerde ve çok sayıda trafik kazaları yüzünden, sigorta şirketlerinin tazminat ödemelerinin, onların mali güçlerini aşacak noktaya geldiği doğru olabilir. Ancak bunu önlemenin yolu, trafik kazalarından zarar görenlerin haklarını kısıtlamak ve hiçbir hukuk sisteminde görülmeyen biçimde yasalarda değişiklik yapmak değildir; böyle bir çözüm açıkça yasalara, Anayasa'ya, İnsan Hakları Sözleşmelerine aykırıdır.

3) Kazaları azaltma yönünde girişimlerde bulunmak, akılcı çözümler üretmek, önlemler alınmasını istemek yerine, **insan haklarına ve kutsal yaşama hakkına aykırı** bir biçimde yasalarda değişiklik yapıla-

rak tazminat haklarının kısıtlanmak istenmesi hiç doğru olmamıştır. Bu bir “**insan hakları**” sorunudur. Bu bir hukuk ve vicdan sorunudur. Yasalarda değişiklik yapanlar, hukukça korunması gereken en yüce hakkın “**yaşama hakkı**” olduğunun ayırdına ve bilincine varamamışlardır.

...

Trafik kazalarında ölen veya yaralanan yurttaşlarımızın mağdur edilmelerini, haksızlığa uğratılmalarını önlemek, **en yüce hak olan yaşama hakkını** güvenceye almak; sigorta şirketlerine hukuka aykırı olarak tanınan ayrıcalıkları (imtiyazları) ortadan kaldırmak ve bir anlamda ülkemizin bağımsızlığını ve onurunu kurtarmak için, tüm ilgililerin en kısa sürede anılan yasaların iptali için Anayasa Mahkemesine başvurmalarını; yargıçlarımızın da önlerine gelen davalarda değişen yasa hükümleri söz konusu olduğunda hemen Anayasa Mahkemesinde iptal davaları açmalarını istiyoruz, bekliyoruz.

***Yazının devamına, dergimizin dergimizin
Temmuz 2016 tarihli 163. sayısından ulaşabilirsiniz***

**TAKİBE KONU EDİLMİŞ SENEDİN
“HAYATIN OLAĞAN AKIŞINA AYKIRILIK”
VE “TEFECİLİK SUÇUNA KONU OLMASI”
NEDENLERİYLE İPTALİ***

*(CANCELLATION OF THE BOND THAT IS SUBJECT TO PROCEEDINGS FOR
THE FOLLOWING REASONS: “IT IS AGAINST THE NATURAL FLOW OF LIFE”,
AND “IT IS THE SUBJECT OF THE CRIME OF USURY”)*

Av./Atty. Talih UYAR**

a) Davalı-alacaklılar hakkında “tefecilik suçu”ndan (TCK m.241/1, 43/1-2) dolayı Asliye Ceza Mahkemesince verilmiş ve kesinleşmiş mahkumiyet kararının bulunması (TBK m.74), “takip (ve dava) konusu senetlerden dolayı açılmış olan menfi tespit davasının (İİK m.72) kabulüne” karar verilmesi için yeterli midir yoksa ayrıca davacı-borçlunun “bu senetlerde yer alan borcunu ödemiş olduğunu” da yazılı belge ile kanıtlaması zorunlu mudur?

b) Tefeciden alınan borç karşılığında borçlu tarafından davalı-alacaklı lehine hem ‘*aynı meblağlı senet*’ düzenlenmiş ve hem de aynı tarihte ‘*tapuda ipotek*’ kurulmuş olması halinde; “*borcun ödenmesi nedeniyle tapudaki ipoteğin terkin edilmiş olması*”, alacaklının elindeki – tapudaki ipotek konusu borç miktarında düzenlenmiş olan- senedin de ödenmiş olduğunu gösterir mi? Bu sonuca varılması “*hayatın olağan akışına uygun*” bir yorum sayılır mı?

...

Bu nedenle davalı B. O.’ın aynı tarihte (14.07.2005) lehine düzenlenmiş olan 70.000,00 TL’lik **bono** ile lehine tesis edilmiş olan **ipoteğin** ‘farklı borçlara ilişkin

* Bu yazı, bir dava dosyasına hukuki mütalâa (uzman görüşü HMK m.293) olarak sunulmuştur.

** İzmir Barosu Avukatlarından. (9 Eylül Üniv. Huk. Fak. E. Öğr. Görv.)

Buraya kadar ayrıntılı olarak arz ve izah ettiğimiz nedenlerle *dava ve takip konusu (... Müdürlüğünün ... ve ... sayılı dosyalarında icraya konulmuş olan 70.000,00 ve 16.000,00 TL’lik bonoların;*

a) ... Asliye Ceza Mahkemesinin kesinleşmiş 05.07.2011 tarih ve E:..., K: ... sayılı kararı ile **‘tefecilik suçu’na konu oldukları anlaşıldığından,**

b) Ayrıca; davalıların takip konusu alacaklarının ödenmiş olması nedeniyle, lehlerine tesis edilmiş olan ipoteği 26.06.2006 tarihinde terkin etmelerine rağmen, diğer senetleri *‘bunların farklı bir alacakları ile ilgili olduğunu’* ileri sürerek iade etmeyip takibe koymaları, **hayatın olağan akışına aykırı olduğundan,**

iptaline (bu senetlerden dolayı davacı-borçluların davalılara ‘borçlu olmadıklarının tespitine’) karar verilmesi gerekir.

***Yazının devamına, dergimizin dergimizin
Temmuz 2016 tarihli 163. sayısından ulaşabilirsiniz***

ŞİRKETLERDE BÖLÜNME*
(*DEMERGER IN THE CORPORATIONS*)

Yavuz AKBULAK
(*SPK Başuzmanı/Chief Expert of Capital Markets Board of Turkey*)

...

Bölünme kavramı, ilk kez mülga 5422 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununda 2001 yılında yapılan değişiklik ile Türk Hukukunda yer almış olup, vergisel bakıŐ aşıını yansıtan bu düzenlemenin uygulamaya yönelik eksiklikleri, Maliye Bakanlığı ve Gümrük (Sanayi) ve Ticaret Bakanlığı'nın ortak tebliğleri, Sermaye Piyasası Kurulu düzenlemeleri ile kısmen giderilmiŐ olsa da, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun sistematik ve ayrıntılı hükümleriyle düzenlemenin hukuki yönüne dair boşlukların önemli ölçüde giderilmiŐ olduğu, sorumluluk ve bölünmeden etkilenen çeŐitli tarafların haklarının korunması konulu hükümlerin, uygulamada hukuki açıdan önemli bir rahatlama sağlayacağı düşünölmektedir.

***Yazının devamına, dergimizin dergimizin
Temmuz 2016 tarihli 163. sayısından ulaşabilirsiniz***

* Bu yazıda yer alan görüşler yazarına ait olup çalıştığı kurumu bağlamaz, yazarın çalıştığı kurum veya göreviyle ilişki kurulmak suretiyle kullanılamaz. Yazıdaki tüm hatalar, noksanlıklar ve eksiklikler yazarına aittir. İŞbu yazı, 23.03.2016 tarihi itibarıyla geçerli mevzuat hükümleri dikkate alınarak hazırlanmıştır.

KARAR İNCELEMESİ
DECISION ANALYSIS

⚡EVLİLİK BİRLİĞİNİN KORUNMASI İÇİN BORÇLULARA TALİMAT VERİLMESİ

Yargıtay 2. Hukuk Dairesi'nin Evlilik Birliğinin Korunması İçin Alınan Önlemlerden Borçlulara Talimat Verme Önlemine Başvurulabilmesi İçin Eşlerin Ayrı Yaşamaları Gerektiği Hakkındaki 17.2.2010 Tarihli ve E.2009/22118 K.2010/2791 Sayılı Kararının İncelenmesi*

*(ORDERING THE DEBTORS FOR THE PROTECTION OF THE MARITAL UNION
The Analysis of the Judgment of the 2nd Civil Chamber of the Cassation Court (Date of
Judgment: 17.2.2010, Reg. No.2013/3434 Judgment No.2010/2791) about the
Requirement of Spouses Living Apart to Order the Debtors for the Protection of the
Marital Union)*

Dr. Tuba BİRİNCİ UZUN^{†}**

ÖZ

İnceleme konusu Yargıtay 2. Hukuk Dairesi'nin 17.2.2010 tarihli ve E.2009/22118 K.2010/2791 sayılı kararında, eşlerden birinin evlilik birliğinin giderlerine katılma yükümlülüğünü yerine getirmemesi halinde, Türk Medenî Kanunu'nun 198. maddesi uyarınca hâkimin evlilik birliğinin giderlerine katılma yükümlülüğünü yerine getirmeyen eşin borçlularına ödemeyi tamamen veya kısmen diğer eşe yapmalarını emredebileceği ancak bu tedbirin yalnızca eşlerin ayrı yaşamaları halinde uygulanabileceği belirtilmiştir. Ancak bu değerlendirme, hukuken hatalıdır. Çünkü bu önlemin alınabilmesi için, eşler tarafından birlikte yaşamaya ara verilmiş olması şart değildir. Borçlulara talimat verme önlemi, eşlerin birlikte yaşayıp yaşamadığına bakılmaksızın alınabilecek önlemlerdendir. Önemli olan eşlerden birinin evlilik birliğinin giderlerine katılmaması, bu yükümlülüğünü ihlal etmesidir.

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Bu makale 15.05.2016 tarihinde Yayınevimize ulaşmış olup, 11.06.2016 tarihinde hakem onayından geçmiştir.

** Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medenî Hukuk Ana Bilim Dalı (tbirinciu-
zun@akdeniz.edu.tr).

Anahtar Kelimeler: aile hukuku, evlilik birliğinin korunması, borçlulara talimat verilmesi, evlilik birliğinin giderlerine katılma yükümlülüğü.

ABSTRACT

In the judgment of the 2nd Civil Chamber of the Cassation Court (Date of Judgment: 17.2.2010, Reg. No. 2013/3434 Judgment No. 2010/2791), it has been stated that according to article 198 of Turkish Civil Code if a spouse fails to fulfil his or her duty to maintain the family, the court may order his or her debtors to make payment in full or in part to the other spouse only when the spouses live apart. However, the judgment is legally wrong since living apart is not a requirement for ordering the debtors. Ordering the debtors is one of the measures that can be taken regardless of whether the spouses live together. The important point is failing to fulfil the duty to maintain the family.

Keywords: family law, the protection of the marital union, ordering the debtors, the duty of contribution to the expenses of the marital union.

I. Olayın Özeti

Evlilik birliği devam ederken, eşlerden biri tarafından diğer eşin birliğin giderlerine katılma yükümlülüğünü yerine getirmediği iddiası ile mahkemeye başvurulmuş ve bu eşin kira gelirlerinin davacı eşe ödenmesine karar verilmesi talep edilmiştir.

II. İlk Derece Mahkemesinin Kararı

Yapılan yargılama sonucunda ilk derece mahkemesi tarafından, davacı eşin, diğer eşin evlilik birliğinin giderlerine katılma yükümlülüğünü yerine getirmediğine ilişkin iddiası kabul edilerek, davalı eşin kira gelirlerinin davacı eşe ödenmesine karar verilmiştir.

Karar İncelemesinin devamına, dergimizin dergimizin Temmuz 2016 tarihli 163. sayısından ulaşabilirsiniz

**YATIRIM ORTAMININ
İYİLEŞTİRİLMESİ KANUN
TASARISININ GETİRECEKLERİ
*WHAT THE BILL FOR THE IMPROVEMENT
OF INVESTMENT ENVIRONMENT WOULD
BRING?***

YATIRIM ORTAMININ İYİLEŞTİRİLMESİ KANUN TASARISININ GETİRECEKLERİ*

(WHAT THE BILL FOR THE IMPROVEMENT OF INVESTMENT ENVIRONMENT
WOULD BRING?)

Yavuz AKBULAK

(SPK Başuzmanı/Chief Expert of Capital Markets Board of Turkey)

Bilindiği üzere, “*Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı*” (Tasarı), 23.06.2016 tarihinde TBMM Başkanlığına sunulmuştur¹. Tasarı ile getirilmesi planlanan düzenlemeler aşağıda verilmektedir.

1. İflas Ertelemesi Kurumu

1.1. Genel olarak

Tasarıya göre, sermaye şirketleri ile kooperatiflerin, aktiflerin muhtemel satış fiyatları üzerinden düzenlenen ara bilançoya göre borca batık olduğu idare ve temsil ile vazifelenendirilmiş kimseler veya şirket ya da kooperatif tasfiye halinde ise tasfiye memurları veya bir alacaklı tarafından beyan ve mahkemece tespit edilirse, önceden takibe gerek kalmaksızın bunların iflasına karar verilecektir. İdare ve temsil ile vazifelenendirilmiş kimseler ya da alacaklılardan biri, şirket veya kooperatifin mali durumunun iyileştirilmesinin mümkün olduğuna dair bir iyileştirme projesini mahkemeye sunarak iflasın ertelenmesini isteyebilecektir. Mahkeme, iflasın ertelenmesi talebinde bulunulması üzerine, yönetim organının yerine geçmesi ya da yönetim organı kararlarını veya işlemlerinin bir kısmını veya tamamını onaylaması ve ayrıca envanter işlemele-

* Bu yazıda yer alan görüşler yazarına ait olup çalıştığı kurumu bağlamaz, yazarın çalıştığı kurum veya göreviyle ilişki kurulmak suretiyle kullanılamaz. Yazıdaki tüm hatalar, noksanlıklar ve eksiklikler yazarına aittir.

¹ Anılan Tasarı için bkz. <http://www2.tbmm.gov.tr/d26/1/1-0728.pdf> (Erişim Tarihi: 27.06.2016)

rini başlatarak kontrolü altında yürütmesi için, derhal, görevinin gerektirdiği mesleki ve teknik yeterliliğe sahip, yeterli sayıda kayyım atayacaktır.

İflas erteleme talebi, kayyımın atanmasına ilişkin karar, kayyımın mahkemece belirlenmiş görevleri ve temsil yetkisi ile bunların sınırları tescil edilmek üzere ticaret sicili müdürlüğüne öngörülen usulle ilan ettirilecektir. Bu ilanda “*alacaklıların iflas erteleme talebinin ilanından itibaren iki haftalık kesin süre içinde itiraz ederek iflas erteleme şartlarının bulunmadığını ileri sürebilecekleri ve mahkemeden talebin reddini isteyebilecekleri*” belirtilecektir.

Mahkeme, ayrıca şirketin veya kooperatifin malvarlığının korunması ve faaliyetlerinin yürütülmesi için gerekli olan tedbirleri alacak; şirket veya kooperatif aleyhine takip yapılmasını yasaklayabilecek veya evvelce başlatılmış takipleri durdurabilecektir. Mahkeme gerektiğinde kayyımın görevine son verebilecek ve görevine son verilen ya da istifa eden kayyımın yerine yenisini seçebilecektir. Bir kişi aynı anda en fazla 3 dosyada kayyım olarak atanabilecektir.

***Yazının devamına, dergimizin dergimizin
Temmuz 2016 tarihli 163. sayısından ulaşabilirsiniz***

HUKUK HABERLERİ

LEGAL NEWS

- * Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman Şirketlerinin Kuruluş ve Faaliyet Esasları Hakkında Yönetmelik Değiştirildi
 - * Türkiye Cumhuriyeti Anayasası Değiştirildi
- * Yabancı Sağlık Meslek Mensuplarının Türkiye’de Özel Sağlık Kuruluşlarında Çalışma Usul ve Esasları Değiştirildi
 - * Elektrik Piyasası Kanunu ile Bazı Kanunlar Değiştirildi
 - * Sosyal Güvenlik Kurumu Sağlık Uygulama Tebliği Değiştirildi
 - * Bankacılık Hizmetlerinin Erişilebilirliğine Dair Yönetmelik Yayınlandı
- * Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumunun Denetim Çalışmalarına İlişkin Yönetmelik Değiştirildi
 - * Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği (Sıra No: 471) Yayınlandı
- * Bankaların Kıymetli Maden Alım Satımına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik Yayınlandı
 - * Bankaların Özkaynaklarına İlişkin Yönetmelik Değiştirildi
- * Türkiye Cumhuriyeti ile Belçika Krallığı Arasında 2 Haziran 1987 Tarihinde Ankarada İmzalanan Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme Anlaşmasını Değiştiren Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Yayınlandı
 - * Hâkim ve Savcıların Resmî Kıyafet Yönetmeliği Değiştirildi
 - * İş Sağlığı ve Güvenliği Hizmetleri Yönetmeliği Değiştirildi
 - * Vakıflar Yönetmeliği Değiştirildi
 - * Türkiye Maarif Vakfı Kanunu Yayınlandı
- * Danıştay Avukatların Sigorta Hakemliği Yapmasını Kısıtlayan Yönetmeliğin Yürütmesini Durdurdu
 - * Avukat Bürolarında İş Sağlığı ve Güvenliği Hükümleri 1 Temmuz 2016’da Yürürlüğe Giriyor

***Hukuk haberlerinin tamamına
Haziran 2016 tarihli 162. sayısından ulaşabilirsiniz***

YARGITAY
HUKUK KARARLARI
COURT OF CASSATION CIVIL CHAMBER
DECISIONS

* Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları

Court of Cassation Assembly of Civil Chambers Decisions

* Yargıtay Hukuk Daire Kararları

Court of Cassation Civil Chambers Decisions

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU KARARLARI
COURT OF CASSATION ASSEMBLY OF CIVIL CHAMBERS DECISIONS

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2015/12-2941 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/573 6098 s. TBK/504
Tarihi: 04.05.2016

- **VEKALETNAME İLE KAMBİYO SENEDİNDE DÜZENLEME YETKİSİ VERİLMESİ**
- **KAMBİYO TAAHHÜDÜNDE BULUNABİLMEK İÇİN AÇIKÇA VERİLMİŞ BİR YETKİNİN BULUNMASI GEREĞİ**

ÖZETİ: *Dava, imzaya itiraza ilişkindir. Kambiyo taahhüdünde bulunabilmek için açıkça verilmiş bir yetkinin bulunması gerekir. Somut olaya gelince; H.B.'in eşi O.'ü vekil tayin ettiği vekaletnamede; "...poliçe imzasına..." açıklaması yer almakta; açıkça bono düzenleme konusunda mülga 818 sayılı Borçlar Kanununun 388/3. maddesi anlamında verilmiş bir yetki bulunmamaktadır. Nitekim, Hukuk Genel Kurulunun 16.07.2008 gün ve E:2008/12-502, K:2008/506 sayılı ilamında da, vekaletnamede "çek imzalamak" için verilen yetkinin "bono düzenlemeyi" kapsamayacağı benimsenmek suretiyle aynı ilkeye vurgu yapılmıştır. Takibe dayanak bononun borçlu tarafından imzalanmayıp, onun eşi O.B. tarafından düzenlenip imzalandığı alacaklının da kabulündedir. O halde, mahkemeye imzaya itirazın kabulüne karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçeyle istemin reddine karar verilmesi doğru değildir.*

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2014/673 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/541 2942 s. KamulaştırmaK/10
Tarihi: 20.04.2016

- **KAMULAŞTIRMA BEDELİNİN TESPİTİ İLE KAMULAŞTIRILAN TAŞINMAZIN DAVACI İDARE ADINA TESCİLİ İSTEMİ**
- **OBJEKTİF DEĞER ARTIRICI UNSUR ORANININ % 100'DEN AZ OLAMAYACAĞI**

ÖZETİ: *Dava, 2942 sayılı Yasanın 4650 sayılı Yasa ile değişik 10. maddesi uyarınca Kamulaştırma bedelinin tespiti ile kamulaştırılan taşınmazın davacı idare adına tescili istemine ilişkindir. Dava konusu taşınmazın tarım arazisi niteliğinde kabulü ile ekilebilir ürün gelirinə göre bedelinin tespiti yöntem itibarıyla doğrudur. Ancak; dava konusu taşınmazın niteliği ve bilirkişi raporunda belirtilen özellikleri göz önünde bulundurulduğunda; objektif değer artırıcı unsur oranının % 100'den az olamayacağı gözetilmeden, daha az artış oranı uygulanmak suretiyle eksik bedele hükmedilmesi, doğru görülmemiştir, gerekçesiyle karar bozularak dosya yerine geri çevrilmekle, yeniden yapılan yargılama sonunda, mahkemece önceki kararda direnilmiştir. Bozma kararında açıklanan gerektirici nedenlere göre, Hukuk Genel Kurulunca da benimsenen Özel Daire bozma kararına uyulmak gerekirken, önceki kararda direnilmesi usul ve yasa-ya aykırıdır.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2014/1071 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/515 818 s. BK/47, 48, 49
Tarihi: 13.04.2016

- **YAYIN YOLUYLA KİŞİLİK HAKLARINA SALDIRI NEDENİYLE MANEVİ TAZMİNAT**
- **BASIN HAK VE ÖZGÜRLÜĞÜNÜN KİŞİLİK HAKLARINA ÜSTÜN TUTULABİLMESİ ŞARTI**

ÖZETİ: *Dava basın yoluyla kişilik haklarına saldırı nedeniyle uğranılan manevi zararın ödetilmesi istemine ilişkindir. Yayının, güncelliğini koruyan soruşturmalar ve bu soruşturmada adı geçen kişiler arasındaki iddia olunan bağlantıların, Cumhuriyet Savcılığında yürütülen soruşturmalar ilgi gösterilmek suretiyle belirtiliyor, araştırılıyor ifadeleriyle ilgi çekici biçimde kamuoyuna sunulmasından ibaret olup bu yönüyle hukuka aykırı bir yayından söz edilemez.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2014/356 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/491 4721 s. TMK/732, 734
Tarihi: 06.04.2016

- **ÖNALIM HAKKI**
- **ŞUFA BEDELİ**
- **MUVAZAA**

ÖZETİ: *Dava, önalım hakkı nedeniyle davalıya satılan payların iptal ve tesciline ilişkindir. Hukuk Genel Kurulu önüne gelen uyuşmazlık, önalım bedelinin belirlenmesinde tapudaki satış bedelinin mi yoksa temlik tarihi itibarıyla hesaplanan gerçek bedelin mi esas alınması gerektiği noktasında toplanmakta olup; Kurulda yapılan görüşmeler sonunda çoğunlukça, dosya içeriği ve toplanan deliller uyarınca TMK'nin 734. maddesinde düzenlendiği ve Özel Daire bozma kararında belirtildiği gibi önalım bedelinin belirlenmesinde esas alınacak satış bedelinin tapudaki satış bedeli olarak anlaşılması gerektiği kanaatine varılmıştır. Hukuk Genel Kurulu görüşmeleri sırasında bir kısım üyelerce, paylı mülkiyete tabi taşınmazda pay satın alan davalının, dava konusu payı tapuda gösterilen 5.000-TL bedelle değil, 200.000-TL bedelle satın aldığını savunarak buna ilişkin belge sunduğu ve tanık dinlettiği; burada bedelde muvazaa iddiasının işlemin tarafına değil üçüncü kişi olan davacıya karşı ileri sürüldüğü, bu iddianın her türlü delille kanıtlanabileceği, uyuşmazlığın çözümünde 05.05.1993 tarih, 1992/6-761 E., 1993/192 K. sayılı Hukuk Genel Kurulu kararının dikkate alınması gerektiği, bu nedenle Yerel Mahkeme kararının yerinde olduğu görüşü ileri sürülmüş ise de, Kurul çoğunluğunca yukarıda ve bozma ilamında belirtilen nedenlerle bu görüş benimsenmemiştir. O halde, Hukuk Genel Kurulunca da benimsenen Özel Daire bozma ilamına uyulmak gerekir.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2014/876 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2016/485 2942 s. KamulaştırmaK/38, Gç6
 Tarihi: 06.04.2016

- KAMULAŞTIRMASIZ ELATMA
- HAK DÜŞÜRÜCÜ SÜRE
- TAPU İPTALİ VE TESCİL DAVASI

ÖZETİ: *Dava, kamulaştırmaz el atılan taşınmaza yönelik el atmanın önlenmesi ve kal istemine ilişkindir. Mahkemece; bozma kararına uyulduktan sonra kamuya ait yolların sonradan 3. kişi adına tapuya tescil edilse bile 3402 sayılı Kadastro Kanununun 12/3 maddesinin uygulanma olanağının bulunmadığı, taşınmaza 1953 yılında el atıldığından 5999 sayılı Kanunla 2942 sayılı Kanuna eklenen geçici 6. maddesinin uygulanamayacağı, 04.11.2003 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan Anayasa Mahkemesinin 10.04.2003 gün ve 2012/112 Esas, 2003/33 Karar sayılı kararı ile iptal edilen 2942 sayılı Kanunun 38. maddesinde öngörülen 20 yıllık hak düşürücü sürenin dolduğu ve mülkiyetin davalı idareye geçtiği gerekçesiyle davanın reddine dair verilen karar, davacı vekilinin temyizi üzerine Özel Dairece yukarıda başlık bölümünde yazılı gerekçeyle bozulmuş; mahkemece, önceki gerekçelerle direnme kararı verilmiştir. Hukuk Genel Kurulunca da benimsenen Özel Daire bozma kararına uyulmak gerekirken, önceki kararda direnilmesi usul ve yasaya aykırıdır. Bu nedenle direnme kararı bozulmalıdır.*

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2015/3824 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/451 6100 s. HMK/294, 297
Tarihi: 30.03.2016

• **ZİYNET ALACAĞI DAVASINDA HÜKMÜN TEFHİMİ**

ÖZETİ: *Dava ziynet alacağı istemine ilişkindir. Somut olaya gelince; mahkemece aslanan kısa kararda yukarıda açıklanan mevzuata uygun hüküm fıkrası oluşturulmamış sadece “direnilmesi-ne” denilmekle yetinilmiş, dosya kapsamı dikkate alınarak taraflara yüklenen borç ve tanınan hakkın sıra numarası altında belirtildiği açık, infazda şüphe ve tereddüt uyandırmayacak biçimde, usulün aradığı niteliklere haiz kısa karar kurulmamıştır. Bu durumda, yukarıda açıklanan ilkeler çerçevesinde usulün öngördüğü anlamda oluşturulmuş bir hüküm bulunmadığı gibi, direnme kararlarını denetleyen Hukuk Genel Kurulu tarafından incelenebilecek nitelikte teknik anlamda bir direnme hükmü de bulunmadığı her türlü duraksamadan uzaktır. Şu durumda mahkemece yapılacak iş; dosya kapsamı dikkate alınarak taraflara yüklenen borç ve tanınan hakkın sıra numarası altında belirtildiği açık, infazda şüphe ve tereddüt uyandırmayacak biçimde, usulün aradığı niteliklere haiz kısa karar ve buna uygun gerekçeli karar oluşturulmasıdır. Mahkemenin, yukarıda ayrıntılarıyla açıklanan biçimde usulün öngördüğü niteliklere haiz bulunmayan kısa kararı ve gerekçeli kararın hüküm kısmı usul ve yasaya uygun değildir. Direnme kararının bu nedenle bozulması gerekmiştir.*

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2014/875 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/431 4721 s. TMK/6
Tarihi: 30.03.2016 6100 s. HMK/190

- **ESER SÖZLEŞMESİNDEN KAYNAKLANAN BAKİYE İŞ BEDELİNİN TAHSİLİ**
- **İSPAT YÜKÜ**

ÖZETİ: *Dava; eser sözleşmesinden kaynaklanan bakiye iş bedelinin tahsili için başlatılan icra takibinin davalı iş sahibi şirket vekilinin itirazı üzerine durması nedeniyle itirazın iptali istemine ilişkindir. Eser sözleşmesinin varlığı çekişmesiz olduğunda eser sözleşmesinde geçen bir kısım işlerin yüklenici tarafından yapıldığının kabul edilmesi gerektiğine ilişkin hukuki ve fiili bir karine bulunmadığı ile davacı yüklenici tarafından dava konusu işin yapıldığı ve tamamladığının ispatlanamadığına ilişkin Yerel Mahkeme tespiti yerinde olmamıştır.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2014/533 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2016/331 4721 s. TMK/17, 282, 314
 Tarihi: 16.03.2016

- *EVLAT EDİNİLEN ÇOCUKLA DAVACI ANNE ARASINDA KİŞİSEL İLİŞKİ KURULMASI DAVASI*
- *EVLAT EDİNİLMİŞ ÇOCUĞUN GERÇEK AİLESİ İLE İLİŞKİSİ*

ÖZETİ: *Uzmanlarca düzenlenen sosyal inceleme raporunda; çocuğun gerçek annesini bildiği, annesiyle ilişkisinin koparılmasının küçük üzerinde olumsuz etki doğuracağı, kişisel ilişki kurulmasının gelişimine katkı sağlayacağı bildirilmiştir. Dosyada, küçüğün öz annesiyle kişisel ilişkisinin, onun yüksek yararına aykırı düşeceğine ilişkin ciddi sebep ve olgu bulunmamaktadır. Davacı, çocuğunun davalılarca evlat edinildiğini, küçük de annesini bildiğine göre, davacı bakımından artık evlatlıkla ilgili kayıtların gizliliğinden de söz edilemez. O halde, isteğin kabulü ile davacı ile davalıların evlatlığı küçük arasında uygun sürelerle kişisel ilişki tesisi gerekir.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2014/1230 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2016/327 2942 s. KamulaştırmaK/Gç6
 Tarihi: 16.03.2016

- *MÜDAHALENİN ÖNLENMESİ VE TAŞINMAZLARIN ESKİ HALE GETİRİLMESİ*
- *USULİ KAZANILMIŞ HAK*
- *KAMULAŞTIRMASIZ EL ATMA NEDENİYLE AÇILAN DAVALARDA NİSBİ HARÇ UYGULANMASI GEREĞİ*

ÖZETİ: *Dava, taşınmaza verilen zarar nedeniyle tazminat istemine ilişkindir. 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 6487 sayılı Kanunla değiştirilen Geçici 6. maddesinin onikinci ve onüçüncü fıkraları "09.10.1956 ile 04.11.1983 tarihini kapsayan dönemde oluşan mağduriyetlerin giderilmesi amacıyla getirilen ve malikler aleyhine bir takım hükümler içeren bu istisnai düzenlemenin 04.11.1983 tarihinden sonraki dönem içinde uygulanmasının hukuk güvenliğini zedeleyeceği" gerekçesiyle ve Anayasanın 2. ve 35. maddelerine aykırı bulunarak 13.03.2015 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan Anayasa Mahkemesinin 13.11.2014 tarih, 2013/95 Esas ve 2014/176 Karar sayılı kararıyla iptal edilmiş, böylece 04.11.1983 tarihinden sonra el atılan taşınmazlar yönünden, kamulaştırmatsız el atma nedeniyle açılan davalarda, mahkeme ve icra harçları ile her türlü vekalet ücretinin nispi olarak uygulanması gerektiği şeklinde düzenleme getirilmiştir. Buna göre dava konusu 129 ve 130 parsel sayılı taşınmazlara el atma tarihi 1983 yılından sonra olup, el atma tarihi dikkate alındığında nispi harç ve nispi vekalet ücretine hükmedilmesi gerektiği anlaşılmaktadır. Hal böyle olunca yerel mahkeme direnme kararı, yukarıda açıklanan bu değişik gerekçe ile bozulmalıdır*

**Kararların tamamına dergimizin Temmuz 2016 tarihli
163. sayısından ulaşabilirsiniz**

YARGITAY HUKUK DAİRE KARARLARI
COURT OF CASSATION CIVIL CHAMBERS DECISIONS

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/12197	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/15292	4721 s. TMK/3
Tarihi:	30.12.2015	6098 s. TBK/506

- **VEKALET GÖREVİNİN KÖTÜYE KULLANILMASI SEBEBİYLE TAPU İPTAL VE TESCİL İSTEMİ**
- **AZİL KEYFİYETİ**
- **VEKİLİN SADAKAT VE ÖZEN BORCU**

ÖZETİ: *Dava, vekâlet görevinin kötüye kullanılması hukuksal nedene dayalı tapu iptal tescil, olmadığı takdirde tazminat isteklerine ilişkindir. Keşif yapılmak suretiyle dava konusu taşınmazların vekaletname ve temlik tarihleri itibariyle vasıfları ve nitelikleri gözetilerek temliklere konu davacı paylarının değerlerinin saptanması, taşınmazların azilname tarihinden sonra temlik edildiği gözetilerek azil keyfiyetinin temlikten önce davalılarınca bilinip bilinmediği üzerinde durulması, tüm deliller değerlendirilerek varılacak sonuç çerçevesinde karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/18516	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/15257	6100 s. HMK/382
Tarihi:	29.12.2015	

- **TESPİT DAVASI**
- **ÇEKİŞMESİZ YARGI İŞLERİ**

ÖZETİ: *Dava, kayıt maliki ile davacının aynı kişi olduğunun tespiti isteğine ilişkindir. Talep eden taraf ile hasım gösterilen Tapu Müdürlüğü arasında bir uyumsuzluk yoktur. Tapu Müdürlüğü davada sadece yasal hasım olarak yer almaktadır. Gerçekte, yargulamada taraf değil, sadece ilgilidir. İlgililerin uzlaşması halinde çekişmenin ortadan kalktığından söz edilemeyeceği gibi, ilgili tarafın davayı kabulü de sonuç doğurmaz. Taraflar arasında bu anlamda gerçek bir çekişmenin varlığı söz konusu değildir. Diğer taraftan, 382. maddenin 2-ç/1. fıkrasında Taşınmaz üzerinde taraf oluşturulmasına ve hak ihlaline sebebiyet vermeyecek düzeltmelerin yapılması çekişmesiz yargı işi olarak sayılmış olup, niteliği itibariyle tapu kayıt maliki ile davacıların murisinin aynı kişi olduğunun tespiti işleri de bu tanıma uymaktadır. Hâl böyle olunca, işin esasının incelenmesi ve sonucuna göre bir karar verilmesi yerine, yazılı biçimde hüküm kurulması doğru değildir.*

YARGITAY**2. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2015/12402

Karar No. 2016/2985

Tarihi: 18.02.2016

İlgili Kanun/Madde

6100 s. HMK/241

- **TANIKLARIN BİR KISMININ DİNLENİLMESİYLE YETİNİLMESİ**
- **DAVANIN UZATILMASINI ÖNLEME AMACI**

ÖZETİ: *Davalının 11 kişilik tanık listesi verdiği ismini belirttiği bu tanıklar içinden 5 kişinin dinlenmesini talep ettiği.belirtilen 5 tanıktan 2 tanesinin diğer tanıklardan da 1 tanesinin dinlendiği görülmüştür. Sonraki duruşmada kalan tanıklarının dinlenmesini de talep etmiş mahkemece kalan tanıklar dinlenmemiştir. Hukuk Muhakemeleri Kanununun 241. maddesi koşullarının gerçekleşmediği dikkate alınarak dinlenmeyen diğer tanıkların da beyanı tespit edilip, tüm deliller birlikte değerlendirilip hasıl olacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekmektedir.*

YARGITAY**2. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2015/26343

Karar No. 2016/2795

Tarihi: 17.02.2016

İlgili Kanun/Madde

2675 s. MülgaMOHUK/53

- **YABANCI MAHKEME KARARININ TANINMASI İSTEMİ**
- **LEX FORI İLKESİ**

ÖZETİ: *Mahkemece, sunulan kararın gerekçeli karar olmadığı, ara karar olduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir. Davacı vekili, dosyaya yabancı mahkeme ilamının, ilamı veren yargı organı tarafından onanmış ve ilamın kesinleştiğini gösterir o ülke makamlarınca usulen onanmış belgeyi ve tercümesini dosyaya sunmuştur. Sunulan yabancı ilamın kesinleştiğini gösteren belgede 1961 tarihli Lahey Sözleşmesinin aradığı apostilde mevcuttur. Yabancı unsurlu davalarda usul hukukuna ait konular hakimın hukukuna tabidir. Yabancı mahkeme kendi usul kuralları içerisinde hükmünü kurmuştur. O halde, yabancı mahkeme ilamının tanınmasına karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde ret hükmü kurulması usul ve yasa-ya aykırı olup, bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/12636

Karar No. 2016/2773

Tarihi: 17.02.2016

İlgili Kanun/Madde

4721 s. TMK/166

- **ANLAŞMALI BOŞANMANIN ÇEKİŞMELİ BOŞANMAYA DÖNÜŞMESİ**

ÖZETİ: *Anlaşmalı boşanma yönünde oluşan karar kesinleşinceye kadar eşlerin bu yöndeki diğer bir ifadeyle gerek boşanmanın mali sonuçları, gerekse çocukların durumu hususunda kabul edilen düzenlemeleri kapsayan irade beyanından dönmesini engelleyici yasal bir hüküm bulunmamaktadır. Bu halde anlaşmalı boşanma davasının çekişmeli boşanma olarak görülmesi gerekir.*

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/6601

Karar No. 2016/4882

Tarihi: 30.03.2016

İlgili Kanun/Madde

2004 s. İİK/67

- **ABONESİZ ELEKTRİK KULLANIMI NEDENİYLE ALACAĞIN İCRASI**

ÖZETİ: *Davacının abonelik bilgilerine göre ise, 26/02/2008 tarihinde aboneliğinin başladığı ve 08/07/2008 tarihinde sona erdiği belirlenmektedir. Hükme esas alınan “26/02/2008 tarihli abonelik kaçak tahsil edildi” belgesine göre, üçüncü kişi adına düzenlendiği ve davacıyla ilgisinin bulunmadığı anlaşılmaktadır. Ayrıca itibar edilen borcu yoktur belgesi de davalı adına düzenlenmekle birlikte 08/07/2008 tarihinde tanzim edildiği, yine aynı tarihte güvence belgesinin iadesinin yapıldığı görülmektedir. Böylelikle tahsil edildi belgesinin davalı adına düzenlenmemesi ve borcu yoktur belgesinin aboneliğe ilişkin olduğu anlaşılmakla halen kaçak elektrik nedeniyle davacının borcu olduğu sabittir. Hal böyle olunca; davacının 22/03/2007 tarihli kaçak elektrik tespit tutanağına istinaden davalıdan alacaklı olduğu anlaşılmakla, takibe konu toplam bedelin Elektrik Piyasası Müşteri Hizmetleri Yönetmeliği ve 622 sayılı EPDK kararı hükümlerine göre ayrıca ve denetime elverişli olarak hesaplanması için rapor alınarak, davacı kurumun talep edebileceği alacağın belirlenmesi gerekir.*

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/5969
Karar No. 2016/4593
Tarihi: 25.03.2016

İlgili Kanun/Madde
4077 s. TüketiciK/1, 23

- KAÇAK SU BAĞLANTISINDAN KAYNAKLANAN UYUŞMAZLIKLARDA GÖREVLİ MAHKEME
- TÜKETİCİ MAHKEMESİNİN GÖREV ALANI

ÖZETİ: Somut olayda; davaya konu olayda davalının meskenindeki sayaca harici bağlantı yapılmış olması karşısında; taraflar arasında, 4077 sayılı yasanın değişik 11/A maddesi kapsamında sözleşme ilişkisi (mesken abonesi) bulunduğu anlaşılmaktadır. 4077 sayılı yasanın 23.maddesi bu kanunun uygulanması ile ilgili her türlü ihtilafa tüketici mahkemelerinde bakılacağı öngörülmüştür. Görevle ilgili düzenlemeler kamu düzenine ilişkin olup taraflar ileri sürmese dahi yargılamanın her aşamasında resen gözetilir. Görevle ilgili hususlarda kazanılmış hak söz konusu olmaz. 4077 sayılı Kanununun 2. ve 3.maddeleri gereği somut olaya 4077 sayılı Kanunun uygulanması gerekmektedir. Hal böyle olunca, 4077 sayılı Kanununun 23. maddesi gereğince uyuşmazlığın çözümünde Tüketici Mahkemesinin görevli olduğu gözetilerek, yargılamanın Tüketici Mahkemesi sıfatı ile yapılması gerekirken, Asliye Hukuk Mahkemesi sıfatıyla işin esası hakkında yazılı şekilde karar verilmiş olması usul ve yasaya aykırı olup, doğru görülmemiş ve bozmayı gerektirmiştir. Bozma nedenine göre, davalının sair temyiz itirazlarının incelenmesine gerek görülmemiştir.

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/7111
Karar No. 2016/5979
Tarihi: 03.05.2016

İlgili Kanun/Madde
6098 s. TBK/74

- KİŞİLİK HAKLARINA SALDIRI NEDENİ İLE UĞRANILAN MANEVİ ZARARIN TAZMİNİ İSTEMİ
- CEZA DAVASININ HUKUK DAVASINA ETKİSİ

ÖZETİ: Dava, kişilik haklarına saldırı nedeni ile manevi tazminat istemine ilişkindir. 6098 sayılı TBK 74. maddesi (818 sayılı BK 53) uyarınca ceza mahkemesinin beraat kararı hukuk hakimini bağlamaz ise de maddi olgu tespiti ve mahkumiyet kararları bağlayıcıdır. Bu nedenle ceza davasının sonucu önem arz etmektedir. Şu durumda mahkemece, ceza dosyasının kesinleşmesi beklenerek, sonucuna göre karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde karar verilmesi doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir.

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/16321

Karar No. 2016/5707

Tarihi: 27.04.2016

İlgili Kanun/Madde

818 s. BK/41

- *ESKİ HALE GETİRME BEDELİNİN TESPİTİ*
- *TAZMİNAT SORUMLULUĞU*

ÖZETİ: *Eski hale getirme bedeli taşınmazın gerçek değerinin üzerinde ise eski hale getirme bedeline değil, gerçek değere hükmedilmesi gerekir. Mahkemece dava konusu taşınmazın alınan bilirkişi raporuna göre hesaplanan eski hale getirme bedeline hükmedilmiş, zarar gören taşınmazın sürüm değeri belirlenmemiştir. Oysa, zarar gören taşınmazın sürüm değerinin de belirlenerek açıklanan yerleşik Daire uygulamamız kapsamında değerlendirme yapıp sonucuna göre karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY

5. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2016/4977

Karar No. 2016/4382

Tarihi: 07.03.2016

İlgili Kanun/Madde

2004 s. İHK/265

- *İHTİYATİ HACİZ*
- *MURİS MUVAZAASI*
- *TAPU İPTALİ VE TESCİL TALEBİ*

ÖZETİ: *İhtiyati haciz, ihtiyati tedbirin özel bir çeşidi olup, alacaklı olduğunu iddia eden şahsa henüz kesin haciz isteme yetkisinin gelmediği dönemde, para alacağının ödenmesini garantiye alan bir müessesedir. Tüm dosya kapsamından, muris muvazaasına dayalı olarak tapu iptali ve tescil talebinin yanı sıra bir para alacağının da tahsili istemiyle açılan davada, davacı tarafın sunduğu delillere göre, somut olayda ihtiyati haciz talep edebilme noktasında yaklaşık ispat koşullarının olduğu gözletilerek, terekede hak sahibi olan diğer mirasçılar tarafından aynı davalı aleyhinde açılmış olan davalar neticesinde verilen kararlar da değerlendirilmek ve iş bu davadaki para alacağını garantiye almak adına ihtiyati haciz talebinin kabulüne karar verilmesi gerekirken, yasal olmayan gerekçelerle talebin redine karar verilmesi doğru görülmemiştir.*

YARGITAY
5. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/23031
Karar No. 2016/2486
Tarihi: 16.02.2016

İlgili Kanun/Madde
2942 s. KamulaştırmaK/10

- **KAMULAŞTIRMA BEDELİNİN TESPİTİ İLE
KAMULAŞTIRILAN TAŞINMAZIN DAVACI İDARE
ADINA TESCİLİ**

ÖZETİ: *Dava konusu taşınmazın; imar planındaki konumu, emsallere olan uzaklığını da gösterir krokisi ve dava konusu taşınmazlar ile emsal taşınmazın resen belirlenen vergi değerleri ve emsal taşınmazların satış akit tablosu getirtilerek, dava konusu taşınmazın değerlendirmeye esas alınacak emsallere göre ayrı ayrı üstün ve eksik yönleri ve oranları açıklanmak suretiyle yapılacak karşılaştırma sonucu değerinin belirlenmesi bakımından, yeniden oluşturulacak bilirkişi kurulu marifetiyle mahallinde keşif yapılarak alınacak rapor sonucuna göre hüküm kurulması gerektiğinin düşünülmemesi, kabule göre de dosyada bulunan kanıt ve belgelere göre hükme esas alınan bilirkişi kurulu raporunda somut emsal olarak incelenen 882 ada 5 parsel sayılı taşınmaz imar parseli, dava konusu taşınmaz ise kadastral parsel olmasına rağmen, tespit edilen bedelden imar düzenleme ortaklık payı indirilmesi gerektiğinin düşünülmemesi, doğru görülmemiştir.*

YARGITAY
6. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/8355
Karar No. 2016/877
Tarihi: 11.02.2016

İlgili Kanun/Madde
6098 s. TBK/352

- **KİRA ALACAĞININ TAHSİLİ İSTEMİ**

ÖZETİ: *Dava, kira alacağının tahsili ile temerrüt nedeniyle kiralananın tahliyesi istemlerine ilişkindir. Dosya kapsamından,... Bankasında kiraya veren... hesabına 06.02.2013 tarihinde kira bedeli açıklanmalı 2.000 TL yatırıldığı anlaşılmaktadır. Mahkemece 05.04.2013 ile 12.09.2013 tarihleri arasında...Bankası kayıtları incelenerek karar verilmiştir. Yapılan bu ödemenin talep edilen kira dönemi içerisinde olduğu anlaşıldığına göre, bu ödemenin kira alacağı kapsamında yapılan bir ödeme olup olmadığı araştırılarak varılacak sonuca göre karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY
6. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/3564 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/850 4721 s. TMK/1009
Tarihi: 11.02.2016 6098 s. TBK/312

- **KİRA SÖZLEŞMESİNİN TAPU KAYDINA ŞERH VERİLMESİ İSTEMİ**
- **TAPU KAYDINA ŞERH EDİLEN TAŞINMAZIN PAYDAŞLARININ DAVA SIRASINDA DEĞİŞMESİ**
- **TARAF TEŞKİLİ**

ÖZETİ: *Dava kira sözleşmesinin tapu kaydına şerh verilmesi istemine ilişkindir. Kira sözleşmesinden kaynaklanan kişisel hakkın tapu kaydına şerhi bu hakkı güçlendirici bir niteliğe sahip olup mülkiyet hakkının malike verdiği yetkileri daraltmaktadır. Somut olayda; Dosya arasında bulunan tapu kaydına göre davaya konu 121 ada 1 parsel nolu taşınmaz dava tarihi itibarıyla davalı kiralayan şirket adına tapuda kayıtlı ise de yargılama sırasında 13.12.2012 tarihinde mülkiyet durumu değişerek dava dışı..., isimli kişiler taşınmazda 1/12 şerh payla, davalı ise 8/12 payla paydaş hale gelmiştir. Bu durumda davaya konu taşınmazın yeni paydaşları davaya dahil edilerek taraf teşkili sağlandıktan sonra işin esası hakkında bir karar verilmesi gerekirken mahkemeye taraf teşkili sağlanmadan yazılı şekilde esas hakkında hüküm kurulması doğru değildir.*

YARGITAY
7. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/5345 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/589 1475 s. İŞK/14
Tarihi: 21.01.2016

- **ÇALIŞIRKEN ÖDENEN KIDEM TAZMİNATININ FAİZİYLE BİRLİKTE MAHSUP EDİLMESİ**

ÖZETİ: *Davacı 2002-2011 yılları arasında davalı yanında kesintisiz çalıştığını ileri sürmüş, davalı ise iki dönem halinde çalışma olduğunu, ilk dönem çalışmasının 25.10.2010 tarihinde yapılan kıdem tazminatı ödemesi ile son bulduğunu savunmuştur. Dosya içinde bulunan kıdem tazminatı bordrosunda davacının 4307.00 TL tazminat alacağı olduğu hesaplanmıştır. Davacıya ait banka hesap ekstresinde ise 25.10.2010 tarihinde kıdem tazminatı adı altında 4.100,00 TL ödeme yapıldığı görülmektedir. Davalı şirkete ait banka hesap ekstresinde ise, davacı adına kıdem tazminatı ödemesi açıklamasıyla 10.01.2011-01.07.2011 tarihleri arasında 7.300,00 TL ödeme görülmektedir. Bu belgeler ışığında mahkemeye davacının kesintisiz çalıştığının kabulü ve ödenen kıdem tazminatının mahsubu doğrudur. Ancak davacının çalışırken ödenen kıdem tazminatının ödeme tarihlerinden fesih tarihine kadar işleyecek yasal faizi ile birlikte mahsup edilmesi gerekirken yazılı şekilde yapılan hesaplama itibarla hüküm kurulması isabetsizdir.*

YARGITAY

7. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/5211	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/93	4857 s. İŞK/8, 32, 37
Tarihi:	18.01.2016	6098 s. TBK/323

- FAZLA ÇALIŞMANIN İSPATI
- İŞÇİNİN FAZLA ÇALIŞMA, HAFTA TATİLİ, ULUSAL BAYRAM, GENEL TATİL ÇALIŞMALARININ TESPİTİ
- EMSAL ÜCRET ARAŞTIRMASI YAPILMASI GEREĞİ

ÖZETİ: Taraflar arasında işçiye ödenen aylık ücretin miktarı konusunda uyuşmazlık bulunmaktadır. Mahkemece fesih tarihi ve diğer sulama birliklerinde kepçe operatörlerine verilen ücrete göre net 2.000,00 TL ücretle çalıştığı kabul edilerek hesaplanan yapan bilirkişi raporuna itibarla hüküm kurulmuş ise de dosya arasında davacının ücretini tespiti elverişli bilgi veya belge bulunmamaktadır. Eksik inceleme ile yazılı şekilde karar verilmiş olması hatalı olup bozma nedenidir. Davacı haftanın 7 günü 17-18 saat çalıştığını iddia etmiş olup, Mahkemece davacının akrabası olan tek tanığın beyanına göre fazla mesai, hafta tatili ve ulusal bayram genel tatil alacakları hüküm altına alınmıştır. Mahkemece tanığın ne iş yaptığı, hangi tarihlerde davacı ile birlikte çalışması bulunduğu belirlenerek gerekirse yeniden beyanına başvurularak ilgili talepler hakkında bir karar verilmesi gerekirken eksik inceleme ve araştırma ile yazılı şekilde karar verilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

8. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2016/6157	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/6157	4721 s. TMK/170, 179, 219, 222, 225, 229,
Tarihi:	06.04.2016	230, 231, 236, 240, 743

- KATILMA ALACAĞINA MAHSUBEN AİLE KONUTUNA OTURMA HAKKININ ÖZGÜLENMESİ
- EMEKLİLİK İKRAMIYESİ

ÖZETİ: Dava konusu ev, edinilmiş mallara katılma rejiminin geçerli olduğu 17.10.2002 tarihinde satın alınarak ölen eş adına tescil edilmiştir. Bir eşin bütün malları aksi ispat edilinceye kadar edinilmiş mal sayıldığından davalı tarafça da emekli ikramiyesi ile karşılanan bölüm dışındaki kısmın ölen eşin kişisel malları ile karşılandığı kanıtlanmadığından emekli ikramiyesi dışındaki bölümün anılan kanun maddesi uyarınca edinilmiş mallardan karşılandığının kabulü gerekir. Edinilmiş malın yerine geçen değerler de edinilmiş mal sayılacağından davacının artık değere katılma alacağı mevcuttur. Bu açıklamalara göre belirlenecek katılma alacağına mahsuben, davacının talepleri konusunda bir karar verilmesi gerekirken usul, yasa ve dosya içeriğine uygun düşmeyen sair gerekçelerle davanın reddine karar verilmesi doğru olmamıştır.

YARGITAY

8. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2016/1838

Karar No. 2016/2475

Tarihi: 16.02.2016

İlgili Kanun/Madde

4721 s. TMK/715

6100 s. HMK/33

- *EL ATMANIN ÖNLENMESİ DAVASINDA GÖREVLİ MAHKEME*
- *ZİLYETLİĞE DAYALI EL ATMANIN ÖNLENMESİ*
- *MEN'İ MÜDAHALE VE YIKIM*
- *KADASTRO ÇALIŞMALARI SIRASINDA YOL OLARAK TESPİT DIŞI BIRAKILAN YERE YÖNELİK EL ATMANIN ÖNLENMESİ*

ÖZETİ: *Mahkemece, davanın zilyetliğe dayalı el atmanın önlenmesi niteliğinde olduğu ve görevli mahkemenin Sulh Hukuk Mahkemesi olduğu görüşünden hareketle dava dilekçesinin görev yönünden reddine karar verilmiş ise de, verilen karar usul ve yasaya uygun bulunmamaktadır. Yolların kamu malı olduğu açıklanmıştır. Kamu malı niteliğinde bulunan yerler Devlet'in hüküm ve tasarrufu altındaki yerlerden olup kazandırıcı zamaşımı ve zilyetlik yolu ile edinilmesi ve özel mülkiyet şeklinde de tapuya tescili mümkün bulunmamaktadır. Davalı tarafından ev yapılan yer yol niteliğinde olduğuna göre, davanın mülkiyet hakkına dayandığının kabulü gerekir. O halde; Asliye Hukuk Mahkemesi'nce taraf delilleri toplanarak elde edilecek sonuç çerçevesinde bir karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde görevsizlik kararı verilmiş olması doğru görülmemiştir.*

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2016/2671

Karar No. 2016/11071

Tarihi: 02.05.2016

İlgili Kanun/Madde

6100 s. HMK/107

- *BELİRSİZ ALACAK DAVASI*
- *KISMEN EDA DAVASI*
- *FAİZ BAŞLANGICI*

ÖZETİ: Somut uyuşmazlıkta, davacı vekilinin dava dilekçesinde talep ettiği alacakların sembolik miktarlar olduğu anlaşılmaktadır. Dava, niteliği itibariyle külli tespit kısmi eda istemli belirsiz alacak davasıdır. Bu nedenle davacının alacaklarına işletilecek faizlerin başlangıç tarihlerinin dava ve ıslah tarihleri olarak ayrı ayrı belirtilmesi gerekirken talep edilen tüm alacaklara dava tarihinden itibaren faize hükmedilmesi hatalıdır. Hükmedilen alacakların net mi yoksa brüt mü olduğunun kararda belirtilmemesinin hükmün infazında tereddüt yaratacağının düşünülmemesi de isabetsizdir. Yerel mahkemece hükme esas alınan bilirkişi raporunda hesaplanan brüt fazla çalışma ücretinden brütten nete çevirme sırasında sadece gelir vergisi ile damga vergisi kesintisi yapıldığı, %14 oranında SGK işçi payı ile 4447 sayılı İşsizlik Sigortası Kanunu uyarınca % 1 oranında işsizlik sigortası primi kesintilerinin yapıldığı anlaşılmıştır. Brütün nete çevrilmesi sırasında SGK ve işsizlik sigortası primi kesintileri yapılmayarak, işveren aleyhine fazla miktarda fazla çalışma ücreti alacağının hükmü altına alınması hatalı olup, bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2016/14074
Karar No. 2016/10891
Tarihi: 02.05.2016

İlgili Kanun/Madde
4857 s. İŞK/2, 3, 6

- **ALT İŞVERENLERİN DEĞİŞMESİ HALİNDE KIDEM TAZMİNATI İSTEMİ**
- **İŞYERİNİN DEVRİ KAVRAMI**

ÖZETİ: Kıdem tazminatı açısından asıl işveren alt işveren ilişkisinin sona ermesinin ardından işyerinden ayrılan alt işveren ile daha sonra aynı işi alan alt işveren arasında hukukî veya fiilî bir bağlantı olsun ya da olmasın, kıdem tazminatı açısından önceki işverenin devir tarihindeki ücret ve kendi dönemi ile sınırlı sorumluluğu, son alt işverenin ise tüm dönemden sorumluluğu kabul edilmelidir. Mahkemece, tüm sigorta ve ticaret sicül kayıtları getirilip incelenerek davalı Şirketler arasında organik bağ varsa şimdiki gibi, organik bağ yoksa son alt işveren sıfatı olmayan davalı kıdem tazminatından sorumluluğu yukarıdaki ilkeler doğrultusunda belirlenmelidir.

YARGITAY

10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/24888

Karar No. 2016/1269

Tarihi: 08.02.2016

İlgili Kanun/Madde

4721 s. TMK/48

5502 s. SGKK/36

- HİZMET TESPİTİ
- FERİ MÜDAHİL
- TARAF EHLİYETİ

ÖZETİ: *Dava, hizmet tespiti istemine ilişkindir. Taraf ehliyeti, davada taraf olabilme yeteneği olup, medeni hukuktaki medeni haklardan yararlanma ehliyetinin medeni usul hukukunda bü-ründüğü şekildedir. Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 38'inci maddesinde davaya ehliyetin Medeni Kanun ile belirlendiği belirtilmiştir. 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 48'inci maddesi hükmüne göre tüzel kişiler hak ehliyetine sahiptirler ve dolayısıyla davada taraf olabilme ehliyeti de ancak, tüzel kişiliği bulunan yapılanmalar için geçerlidir. Mahkemenin kabul kararında bir isabetsizlik bulunmamakta ise de, mahkemece verilen hükümde davalı...'nın, 5502 sayılı Yasanın 36. maddesi uyarınca yargılama harçlarından muaf tutulması yerinde olup, harçlar dışında yargılama giderlerinden herhangi bir muafiyetinin bulunmadığı gözetilmeksizin 6552 sayılı Kanun hükümleri göz önünde bulundurularak davalı... aleyhine yargılama giderine hükmedilmemesi ile bir şahıs işyeri olup herhangi bir tüzel kişiliği bulunmayan ve davada tek başına taraf olma ehliyetine sahip olmayan servis işletmeciliğinin taraf sıfatının davalı olarak gösterilmesi, usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.*

YARGITAY

10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/19924

Karar No. 2016/837

Tarihi: 26.01.2016

İlgili Kanun/Madde

506 s. SSK/26, 87

- RÜCUEN TAZMİNAT İSTEMİ
- USULİ KAZANILMIŞ HAK
- İŞ KAZASI SONUCU ÖLEN SİGORTALI

ÖZETİ: *Ölen sigortalı R...Y...ın hak sahipleri tarafından açılan tazminat davasında kazaya karışan aracın... tarafından kiralandığı kabul edilmiş olup, sigorta müfettişi raporu ile çelişki olduğundan, kazaya karışan aracı kimin kiraladığı, dolayısıyla bakım ve onarım yükümlülüğünün kime ait olduğu, istiap haddi üzerinde yüklenmesi ve römork takılmasına ilişkin kimin/kimlerin sorumlu tutulması gerektiği konusunda yeterince araştırma yapılmadığı, ayrıca davalılar arasında, özellikle...,... ve... Ltd Şti arasında 506 sayılı Yasa'nın 87. maddesi kapsamında asıl işveren-taşeron ilişkisi bulunup bulunmadığı hususlarında bilirkişi raporunun yeterli olmadığı anlaşılmaktadır. Yukarıda açıklanan maddi ve hukuki olgulara göre konusunda ve işçi sağlığı ve iş güvenliği alanında uzman bilirkişilerden oluşa ve mevzuata uygun her bir sigortalı yönünden ayrı ayrı irdeleme içeren kusur raporu alınarak ve 10. Madde koşullarının oluşup oluşmadığı araştırılıp, G... H...'na hangi davalarda husumet yöneltildiği belirlenerek, taleple bağlı karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ve yanılığılı değerlendirme sonucunda yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir.*

YARGITAY

11. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/5116	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/2711	2004 s. İİK/72
Tarihi:	10.03.2016	6098 s. TBK/61

• İŞLETME DEVİR SÖZLEŞMESİNE DAYALI İSTİRDAT VE MENFİ TESPİT İSTEMİ

ÖZETİ: *Asıl dava, işletme devir sözleşmesine dayalı istirdat ve menfi tespit istemine ilişkin olup, devir sözleşmesine konu demirbaşların halen devreden davacılar arasında olması karşısında mahkemece tahsil hükmünün demirbaşların davalılara davacılarca iade edilmesi koşulu ile kurulması gerektiğinin gözardı edilmesi doğru görülmemiştir.*

YARGITAY

11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/3872

Karar No. 2016/1191

Tarihi: 09.02.2016

İlgili Kanun/Madde

4721 s. TMK/683-778

- **ELBİRLİĞİ MÜLKİYETİ**
- **TEREKEYE MÜMESSİL TAYİNİ**

ÖZETİ: *Dava bankacılık işleminden kaynaklanan alacak istemine ilişkin olup, mahkemece yukarıda anılan gerekçe ile davanın reddine karar verilmiş ve elbirliği mülkiyetinde mirasçının kendi payına yönelik olarak açtığı davanın tereke adına açılmış sayılmayacak olması ve bu nedenle de terekeye temsilci atanması suretiyle davaya devamın da mümkün bulunmaması tereke adına talepte bulunulması halinde de tüm mirasçılarının taraf olması durumunda terekeye mümessil tayini gerekmemesi nedeniyle, mahkemenin tüm mirasçılarının taraf olduğu işbu davada ancak terekeye mümessil tayini suretiyle tereke adına davanın görülebileceği gerekçesi yerinde değil ise de, terekeye dahil bir hakla ilgili olarak paydaşlardan birinin sadece kendi payına yönelik dava açmasının mümkün olmamasına göre, sonucu itibarıyla doğru olan kararın açıklanan bu gerekçe ile onanmasına karar vermek gerekmiştir.*

YARGITAY

11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/6266

Karar No. 2016/81

Tarihi: 11.01.2016

İlgili Kanun/Madde

556 s. MarkaKHK/8/1-b

- **MARKALARIN İLTİBAS OLUŞTURUP OLUŞTURMADIKLARININ BELİRLENMESİ**
- **MARKALARARASI İLTİBASIN TESPİTİ**

ÖZETİ: *Marka, tescil edilmiş veya tescili için daha önce başvurusu yapılmış bir marka ile aynı veya benzer ise ve tescil edilmiş veya tescili için başvurusu yapılmış bir markanın kapsadığı mal ve hizmetlerle aynı veya benzer ise, tescil edilmiş veya tescili için başvurusu yapılmış markanın halk tarafından karıştırılma ihtimali varsa ve bu karıştırma ihtimali tescil edilmiş veya tescil için başvurusu yapılmış bir marka ile ilişkili olduğu ihtimalini de kapsıyorsa, marka sahibinin tescile itirazı üzerine başvurunun reddine karar verilir. Dairemizin kararlılık gösteren içtihatlarında da belirtildiği üzere, markaların iltibas oluşturup oluşturmadıklarının belirlenmesinde, markaların kapsadıkları mal ve hizmet sınıflarının ortalama düzeydeki tüketiciler nezdinde karıştırılma tehlikesi bulunup bulunmadığının tespiti gereklidir. Bunun için de markalarda ayırt edici ve baskın unsurlar dikkate alınmak suretiyle markanın bütünü itibarıyla bıraktığı izlenimin değerlendirilmesi gerekmektedir.*

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/30884
Karar No. 2016/8956
Tarihi: 28.03.2016

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İHK/140

• **İHALE BEDELİNİN BELİRLENMESİNDE SIRA
CETVELİ**

ÖZETİ: *Mahkemece, birden fazla alacaklı bulunması nedeniyle İHK.nun 140. maddesi gereğince icra müdürlüğünce sıra cetveli yapılarak sonucuna göre alacaklının ihale bedelini yatırmamasının gerekip gerekmediği belirlendikten sonra, alacaklı aleyhine fark doğduğu tespit edilir ise, alacaklıya ihale bedelini yatırmak üzere süre verilmesi yönünde işlem yapılması gerektiğine karar verilmesi yerine yazılı gerekçe ile istemin kabulü isabetsizdir.*

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2016/2758
Karar No. 2016/6241
Tarihi: 03.03.2016

İlgili Kanun/Madde
5411 s. Bankacılık Kanunu/138

• **KREDİ SÖZLEŞMESİ**
• **GENEL KREDİ SÖZLEŞMESİNE DAYALI İLAMSIZ
TAKİP**

ÖZETİ: *5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun 138/4. maddesi alacaklı banka yönünden 26.12.2003 tarihinden önce kredi kullanıp da vadesi geçtiği halde henüz ödenmemiş alacaklarının tahsiline ilişkin yapılacak icra takiplerinde uygulanabilecektir. Somut olayda alacaklı tarafından sunulan kredi sözleşmesi 26.12.2003 tarihinden öncesine ait olup takibin başka bir kredi sözleşmesinden kaynaklandığı ileri sürülmediğine göre mahkemece şikayetin borçlulardan... yönünden de kabulü gerekirken yazılı gerekçe ile istemin adı geçen yönünden reddi isabetsizdir.*

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2016/3424
Karar No. 2016/6145
Tarihi: 03.03.2016

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İHK/134

- *İHALENİN FESHİ TALEBİ*
- *ZARAR UNSURU YOKLUĞU*
- *PARA CEZASI*
- *KIYMET TAKDİRİ*

ÖZETİ: *İHK'nun 134. maddesinin ikinci fıkrasının son cümlesinde işin esasına girilmeden ihalenin feshi talebinin reddi halinde şikayetçi aleyhine para cezasına hükmedilemeyeceği öngörülmektedir. O halde, şikayetçinin ihalenin feshi istemi zarar unsuru yokluğu nedeniyle ve işin esasına girilmeden reddedileceğinden aleyhine ihale bedelinin %10'u oranında para cezasına hükmedilmesi isabetsiz olup, mahkeme kararının bu nedenle bozulması gerekmele beraber anılan yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını zorunlu kılmadığından kararın düzeltilerek onanması yoluna gidilmiştir.*

YARGITAY
14. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/15384
Karar No. 2015/12153
Tarihi: 29.12.2015

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/747

- *GEÇİT HAKKININ KURULMASI VE GEÇİT BEDELİ*

ÖZETİ: *Dava, Türk Medeni Kanununun 747. maddesi gereğince geçit hakkı kurulması isteğine ilişkindir. Geçit tesisi ile ilgili açılan davalarda esasen aleyhine geçit kurulacak taşınmazların değerlerinin dava tarihi itibarıyla yöreyi iyi bilen mahalli bilirkişiler tarafından kendilerine sorulmak ve taşınmazın değerine etki edecek diğer bazı faktörler de değerlendirilmek suretiyle belirlenmesi gerektiğinden, mahkemece mahallinde yeniden keşif yapılarak ve yukarıda belirtilen hususlar gözetilerek aleyhine geçit kurulan taşınmazın m2 birim fiyatı yeniden belirlenerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY
15. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/1251
Karar No. 2015/5084
Tarihi: 16.10.2015

İlgili Kanun/Madde
6098 s. TBK/470

- ***ESER SÖZLEŞMESİ İLİŞKİSİ VE CARİ HESAPTAN KAYNAKLANAN BAKİYE ALACAĞIN TAHSİLİ***
- ***TANIK BEYANLARI İLE TESLİMİN KANITLANAMAMASI***
- ***YEMİN TEKLİF HAKKININ HATIRLATILMASI***

ÖZETİ: *Dava eser sözleşmesi ilişkisi ve cari hesaptan kaynaklanan bakiye alacağın tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece öncelikle davacının tanıklarının dinlenerek teslimin kanıtlanıp kanıtlanmadığının değerlendirilmesi, kanıtlanmadığı kabul edilirse yemin deliline başvurulması gerekirken, davanın mahiyeti gerekçe gösterilerek, tanık dinletme talebinin reddedilip davacıya yemin teklif hakkının hatırlatılması ve davanın yemine göre sonuçlandırılması doğru olmamıştır. Mahkemece yapılacak iş teslim konusunda davacının tanıklarını dinlemek, tanık beyanları ile teslimin kanıtlanamaması halinde davacıya yemin teklif hakkını hatırlatmak ve sonucuna göre karar vermek olmalıdır. Teslim konusunda davacı tanıkları dinlenmeden yemin deliline başvurularak yazılı şekilde davanın reddi doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY
16. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/18597
Karar No. 2015/16275
Tarihi: 28.12.2015

İlgili Kanun/Madde
3402 s. KadastroK/4, 9, 12

- ***KADASTRO MAHKEMESİNDE AYNI PARSEL İLE İLGİLİ AÇILAN DAVALARIN BİRLEŞTİRİLMESİ***
- ***İNFAZİ KABİL SİCİL OLUŞTURULMASI***
- ***DAVALARIN AYRI AYRI GÖRÜLÜP FARKLI TESCİL KARARLARI VERİLEREK KARARIN İNFAZ EDİLEMEZ HALE GETİRİLMESİ***

ÖZETİ: *Dava konusu 157 ada 23 sayılı parsel hakkında askı ilan süresi içinde açılan tespite itiraz davaları birleştirilmeyerek 08.07.2009 tarih ve 2007/197 Esas, 2009/29 sayılı ilamı ile dava açan davacının davasının kabulü ile taşınmazın Ömer oğlu M. Ş. mirasçıları adına tesciline karar verilmiş, aynı mahkemenin 23.10.2014 tarih ve 2014/12 Esas, 2014/19 Karar sayılı ilam ile bu kez dava açan diğer şahsın davası ret edilerek tespit gibi tespit maliki davalılar adına tescil kararı verilerek, her iki karar da usulünce kesinleştirilmiştir. Kadastro Mahkemesinde aynı parsel ile ilgili açılan davaların birleştirilerek görülmesi, doğru ve infazı kabil sicil oluşturulması gerekirken davaların ayrı ayrı görülüp farklı tescil kararları verilerek kararın infaz edilemez hale getirilmesi isabetsizdir.*

YARGITAY

17. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/17519
Karar No. 2016/4201
Tarihi: 04.04.2016

İlgili Kanun/Madde
6762 s. TTK/1293

- **KASKO SİGORTA POLİÇESİ İLE HASAR BEDELİNİN SİGORTACIDAN TAHSİLİ**
- **ARAÇ MOTORUNUN DURMASINDAN SONRA TEKRAR ÇALIŞTIRILMAYA ZORLANMASI NEDENİYLE MOTOR İÇ KISIMLARINDA MEYDANA GELEN HASAR**
- **İKİNCİ DURUMDAKİ HASARDAN SİGORTACININ SORUMSUZ OLMASI**

ÖZETİ: *Dava, kasko sigorta poliçesi ile davalıya sigortalı araçta oluşan hasar bedelinin sigortacıdan tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece, araç hasarı konularında hesap yapmaya ehil, İTÜ veya Karayolları Genel Müdürlüğü Fen Heyeti gibi kurum ve kuruluşlardan seçilecek hasar konularında uzman bilirkişi veya bilirkişi heyetinden tüm dosya kapsamına göre; davacı traktörünün ön kısmının suya ilk gömülmesi anında oluşan hasarlar ile, traktör motorunun suyla teması nedeniyle durmasından sonra yeniden çalıştırılmaya zorlanması sonucu motor iç kısımlarında oluşan hasarların neler olduğu, bu hasarların onarımı için gerekli parça ve işçilik fiyatlarının miktarı hususlarında ayrıntılı, gerekçeli, denetime elverişli bir rapor alınarak, karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY

17. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2016/2428

Karar No. 2016/4145

Tarihi: 31.03.2016

İlgili Kanun/Madde

2918 s. KTK/110

- **TRAFİK KAZASINDAN KAYNAKLANAN CİSMANİ ZARAR NEDENİYLE MADDİ TAZMİNAT İSTEMİ**
- **YETKİLİ VE GÖREVLİ MAHKEME**

ÖZETİ: *Dava, trafik kazasından kaynaklanan cismani zarar nedeniyle maddi tazminat istemine ilişkindir. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 110. maddesi ile ZMSS Genel Şartlarının C.7. Maddesinde, motorlu araç kazalarından dolayı hukuki sorumluluğa ilişkin davaların sigortacının merkez veya şubesinin veya sigorta sözleşmesini yapan acentenin bulunduğu yer mahkemelerinden birinde açılacağı gibi, kazanın vuku bulunduğu yer mahkemesinde de açılacağı düzenlenmiştir. Somut olayda, kaza.....'ta vuku bulmuş, davacının adresi de Tarsus'tur. Davalı sigorta şirketinin.... ilinde Bölge Müdürlüğü bulunduğu anlaşmıştır. Davacı vekilinin davayı, sigortacının bir acenteden daha yetkili organı olan.....Bölge Müdürlüğüne bulunduğu.....'da açtığı gözetilerek yetki itirazının reddi ile işin esasına girilerek sonucuna göre karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde karar verilmesi doğru görülmemiştir.*

YARGITAY

18. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/6244

Karar No. 2016/2299

Tarihi: 15.02.2016

İlgili Kanun/Madde

634 s. KMK/19

- **ORTAK YERLERE MÜDAHALENİN ÖNLENMESİ VE ESKİ HALE GETİRME İSTEMİ**
- **ANATAŞINMAZDA TADİLAT VE DEĞİŞİKLİK YAPILMASI**

ÖZETİ: *Dava ortak yerlere müdahalenin önlenmesi ve eski hale getirme istemine ilişkindir. Davalıya ait bağımsız bölümün mutfakla bağlantılı balkonunun mutfakla balkon arasındaki kapı, pencere ve duvarının kaldırılarak mutfakla birleştirildiği, balkonun PVC malzemeyle kapatıldığı anlaşılmaktadır. Birliktaşının yerinde saptadığı sistem, Yargıtay uygulamalarında da kabul edildiği gibi sabit eser niteliğinde olup bütün kat maliklerinin beşde dördünün yazılı rızası olmadan yapılamayacağı gibi balkonu kapatma malzemesinin saydam ya da ışık geçirmeyen nitelikte olması veya tek parçadan ya da birkaç parçadan oluşması, bina statüsünü etkilememesi, çevreye zarar vermemesi sonucu değiştirmez. Saptanan bu durum karşısında balkonun projeye aykırı olarak kapatılması nedeni ile eski hale getirilmesinin karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY
19. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/7765
Karar No. 2016/277
Tarihi: 19.01.2016

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İHK/72

- **BONO SEBEBİYLE MURİSİN BORÇLU OLMADIĞININ TESPİTİ**
- **TEMSİLCİ VASITASIYLA YARGILAMAYA DEVAM EDİLMESİ**

ÖZETİ: *Davalı asil, okur yazar olan murisin aldığı borç para karşılığında senedi imzalayarak verdiğini savunarak davanın reddini istemiştir. Terekeye temsilci tayin ettirilip temsilci vasıtasıyla yargılama yapılması hususunda davacıya süre verilerek sonucuna göre işlem yapılması gerekirken yazılı gerekçe ile karar verilmesi doğru görülmemiş, hükmün bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY
20. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/10644
Karar No. 2016/5857
Tarihi: 18.05.2016

İlgili Kanun/Madde
3302 s. Kanun/2/B

- **TAŞINMAZIN AYNINA İLİŞKİN DAVALARDA HUSUMET**
- **MALİKİN ÖLÜ OLMASI HALİNDE DAVANIN MİRASÇILARA YÖNELTİLMESİ GEREĞİ**

ÖZETİ: *Dava açıldığı tarihte 1935 parsel sayısıyla tapuda kayıtlı olan taşınmaz, yargılama sırasında yapılan imar uygulamasıyla 212 ada 23, 26 ve 27 sayılı imar parsellerine şuyulandırılmış ve tapuya tescil edilmiştir. Ancak mahkemece, 212 ada 23 parsel sayılı taşınmazın maliki Kutlukent Belediyesi davaya dahil edilmeden eksik taraf teşkili ile karar verildiği anlaşılmaktadır. Taraf teşkili, dava şartlarından olup, mahkemece, yargılamanın her aşamasında re'sen gözönünde tutulmalıdır. Ayrıca, dava konusu 212 ada 26 ve 27 parsel sayılı taşınmazların beyanlar hanesinde "... " lehine ipotek şerhi verildiği anlaşılmaktadır. Bu bağlamda, davanın tapu maliki ile ipotek sahibi olarak adı yazılan şirkete yöneltilmesi gerekmektedir. Bu nedenle, ipotek sahibi olan şirket ve ilgili belediye davaya dahil edilerek taraf teşkili sağlanıp, savunma ve delilleri de sorulduktan sonra, oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerekirken, işin esası incelenip yazılı olduğu gibi karar verilmesi usul ve kanuna aykırı olup bozma nedenidir.*

YARGITAY
20. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/3962
Karar No. 2016/5687
Tarihi: 17.05.2016

İlgili Kanun/Madde
6100 s. HMK/2, 114, 115, 297

- **KADASTRO TESPİTİ VE ORMAN KADASTROSUNA İTİRAZ DAVASI**
- **HARÇ, YARGILAMA GİDERLERİ VE VEKÂLET ÜCRETİ**

ÖZETİ: *Dava, kadastro tespitine ve orman kadastrasına itiraza ilişkindir. Davanın görev yönünden reddine karar verilmesi gerekirken dosya kapsamına uygun düşmeyen gerekçe ile yazılı şekilde 102 ada 1 sayılı parselere yönelik davanın husumet yokluğu yönünden reddine karar verilmesi,... davada taraf olarak gösterildiği,...de davaya dahil edildiği halde HMK'nun 297/1-b (1086 sayılı HUMK'nun 388). maddesine aykırılık oluşturacak şekilde karar başlığında gösterilmeyip haklarında hüküm kurulmasına yer olmadığına karar verilmesi doğru değildir. Öte yandan, davacı kurum; 19.01.2011 tarihli Resmî Gazetede yayımlanarak yayımı tarihinde yürürlüğe giren 6099 sayılı Kanununun 16. maddesi ile 3402 sayılı Kanununa eklenen 36/A maddesi kapsamındaki kurum ve kuruluşlardan olmadığından anılan yasal düzenleme sebebiyle harç, yargılama giderleri ve vekâlet ücreti yönünden yazılı şekilde hüküm kurulması da bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY
21. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2016/5370
Karar No. 2016/4489
Tarihi: 17.03.2016

İlgili Kanun/Madde
6100 s. HMK/30, 167

- **MESLEK HASTALIĞI NEDENİ İLE AÇILAN MANEVİ TAZMİNAT DAVASI**
- **MÜTERAFİK KUSUR ORANLARI**
- **HUSULE GELEN ELEM VE İZDIRABIN DERECESİ**
- **TARAF LARIN SOSYAL VE EKONOMİK DURUMU**

ÖZETİ: *Meslek hastalığı nedeniyle açılan manevi tazminat davasında, olayın oluş şekli, müterafik kusur oranları, husule gelen elem ve ızdırabın derecesi, tarafların sosyal ve ekonomik durumu, paranın satın alma gücü, somut olayda gerçekleşme biçimi, hak ve nesafet kuralları esas alınır. İşçilik alacağı davasına gelince; alacağa esas alınacak hizmet saptandıktan sonra talep edilen işçilik alacağının türüne göre manevi tazminat davasındaki kıstaslardan farklı kıstaslara dayanan ayrı bir hesap yapılması gerekir. Bu durumda; her iki dava için izlenecek yöntem ve esas alınacak kıstaslar birbirinden tamamen farklıdır. Her iki davanın tefrik edilmesi yargılamanın sağlıklı yürütülmesi için gereklidir. Ayrı ayrı açılıp görülmeleri gerekli bu tür davaların birlikte görülmeleri doğru görülmemiştir. Mahkemenin bu maddi ve hukuksal olguları gözetmeksizin, birbirinden tamamen farklı iki davayı bir arada görmesi usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.*

YARGITAY

21. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/8902	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/3089	6098 s. TBK/146
Tarihi:	29.02.2016	

- **İŞ KAZASI SONUCU MALULİYETTEN DOĞAN TAZMİNAT DAVASINDA ZAMANAŞIMI**
- **MADDİ TAZMİNAT İSTEMLİ TALEBİN ISLAH İLE ARTTIRILMASI**

ÖZETİ: *Dava, 27.02.2004 tarihindeki iş kazasında yaralanan sigortalının maddi zararının giderilmesi istemine ilişkindir. Maddi tazminat istemli davanın 21.05.2014 tarihinde açıldığı, davacı talebinin 24.12.2014 tarihli islah ile artırıldığı, davacının 27.02.2004 tarihindeki iş kazasına ilişkin maddi tazminat istemi ile islahen artırılan maddi tazminat kısmına ilişkin davalı yanın süresinde zamanaşımı def'i'nde bulunduğu hususları tartışmasızdır. İş kazalarından kaynaklanan tazminat davalarında zamanaşımı failin ve zararın öğrenildiği tarihten başlatılmalıdır. Halin böyle olmasına göre eldeki davada davacının maddi tazminat alacağının zamanaşımına uğradığı buna göre de Mahkemece davanın zamanaşımı nedeniyle reddine karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde kabulüne karar vermesinin hatalı olduğu açıktır.*

YARGITAY

22. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/5610 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2016/10347 4857 s. İşK/32
 Tarihi: 11.04.2016

- *AYLIK ÜCRETİN TESPİTİ*
- *BORDRODA YER ALAN ÜCRETİN GERÇEĞİ YANSITMAMASI*
- *TANIK BEYANLARININ GÖZETİLMESİ GEREĞİ*

ÖZETİ: Somut olayda, davacı aylık 3.000,00 TL ücret aldığını ileri sürmüş, davalı ise ücretin asgari ücret olduğunu savunmuştur. Mahkemece asgari ücretten hesaplama yapılan bilirkişi raporu doğrultusunda alacaklar hüküm altına alınmış ise de ücrete ilişkin beyanlar arasında açık bir çelişki bulunması ve tanıkların tereddütleri giderecek şekilde beyanda bulunmalarını sebebiyle emsal ücret araştırılması yapılması gerekirken eksik inceleme ile sonuca gidildiği anlaşılmıştır.

YARGITAY

23. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2016/449 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2016/1363 2004 s. İHK/166, 223, 235
 Tarihi: 07.03.2016 6100 s. HMK/114, 115

- *GAYRİNAKDİ ÇEK KREDİSİNDE KAYNAKLANAN ÇEK ALACAĞININ KAYIT KABUL DAVASI*
- *HAK DÜŞÜRÜCÜ SÜRE*

ÖZETİ: Dava, kayıt kabul istemine ilişkindir. Mahkemece, son ilan tarihinden itibaren 15 günlük hak düşürücü süre içinde açılmış olmasına ilişkin özel dava şartının noksanlığı gerekçesiyle davanın usulden reddine karar verilmesi gerekirken, uyuşmazlığın esasının incelenmesi ve yazılı şekilde karar verilmesi doğru olmamıştır.

YARGITAY

23. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/3977 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2016/618 2004 s. İHK/140
 Tarihi: 10.02.2016

- *ALACAK TUTARININ YANLIŞ BELİRLENMESİ KARŞISINDA SIRA CETVELİNİ ŞİKAYET*
- *REHİN ALACAĞININ BELİRLENMESİ*

ÖZETİ: Şikayet dışı borçlu ile şikayetçi banka arasındaki rehin sözleşmesinin 19. Maddesi, "Müşteri, özellikleri 21. maddede yazılı taşıtı/taşıtlarını gerek işbu taşıt kredisi sözleşmesinden, gerekse Bankayla imzalamış olduğu başka sözleşmelerden ve/veya herhangi bir nedenden doğmuş doğacak borçlarının teminatını teşkil etmek üzere rehnettiğini kabul ve taahhüt eder " hükmünü içermekte olup, borçlunun sadece anılan araçtan doğan borçlarının rehin kapsamında olmadığı, ayrıca banka ile imzalamış olduğu başka sözleşmelerden ve/veya herhangi bir nedenden doğmuş doğacak borçlarının teminatını teşkil ettiği anlaşıldığından, şikayetçi bankanın 10.03.2014 tarihli yazısıyla bildirdiği borç miktarına itibar edilmesi doğru olmuştur. Bu açıklamalara ve dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle gerektirici sebeplere, delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre, şikayet olunan vekilinin temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

**Kararların tamamına dergimizin Temmuz 2016 tarihli
163. sayısından ulaşabilirsiniz**

YARGITAY
CEZA KARARLARI
COURT OF CASSATION CRIMINAL CHAMBER
DECISIONS

* Yargıtay Ceza Genel Kurulu Kararı

Court of Appeal Assembly of Criminal Chambers Decision

* Yargıtay Ceza Daire Kararları

Court of Appeal Criminal Chamber Decisions

YARGITAY CEZA GENEL KURULU KARARI
COURT OF APPEAL ASSEMBLY OF CRIMINAL CHAMBERS DECISION

YARGITAY
CEZA GENEL KURULU

Esas No. 2014/835 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/52 2004 s. İİK/44, 337/a
Tarihi: 09.02.2016

- **TİCARETİ TERK SUÇU**
- **TİCARETİN GERÇEKTEN TERK EDİLİP EDİLMEDİĞİNİN ARAŞTIRILMASI GEREĞİ**

ÖZETİ: Ticareti usulüne aykırı olarak terk etmek suçunun oluşabilmesi için, gerçek kişi tacir ya da ticaret şirketi müdür veya yetkili temsilcilerinin fiili olarak ticareti terk etmesi ve bu durumu onbeş gün içerisinde kayıtlı buldukları ticaret sicili memurluğuna bildirmemesinin gerekmesi karşısında; sanıkların ortağı ve yetkili temsilcisi oldukları limited şirketlerin ticareti gerçekten terk edip etmedikleri yönünde zabıta araştırması yaptırılıp, vergi mükellefliklerinin devam edip etmediği de belirlenerek, sonucuna göre sanıkların hukuki durumunun takdir ve tayini gerekmektedir. Yerel mahkeme direnme hükmünün her iki uyuşmazlık yönünden de bozulmasına karar verilmelidir.

Kararların tamamına dergimizin Temmuz 2016 tarihli
163. sayısından ulaşabilirsiniz

YARGITAY CEZA DAİRE KARARLARI
COURT OF APPEAL CRIMINAL CHAMBER DECISIONS

YARGITAY
1. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2016/10 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/1011 5237 s. TCK/53
Tarihi: 07.03.2016

- **KASTEN ÖLDÜRMEYE TEŞEBBÜS SUÇU**

ÖZETİ: *Sanık ... ile mağdur. oğlu olan ... arasında başlayan tartışma-ya daha sonra olay yerine gelen mağdurun da katıldığı, sanık küreğin metal kısmıyla mağdur. başına iki kez vurduğu, almış olduğu darbelerin etkisiyle organlarından birinin işlevinin yitirilmesi niteliğinde olan subdural ve epidural hematoma, subaraknoidal kanamaya, pnömoselaliye, 3. ve 4. derecede kemik kırıkları ile 8x5 cm.lik kraniyektomi defektine neden olacak şekilde mağdurun yaralandığı ve her iki darbe nedeniyle de ayrı ayrı hayati tehlike geçirdiği olayda, suçta kullanılan elverişli araç, hedef alınan vücut bölgesi, darbe sayısı ve şiddeti ile meydana gelen yaralanmanın niteliği dikkate alındığında sanığın eyleme bağlı olarak açığa çıkan kastının öldürmeye yönelik olduğu ve bu nedenle kasten öldürmeye teşebbüs suçundan temel cezanın üst sınıra yakın belirlenerek cezalandırılması gerektiği gözetilmeden, yazılı şekilde kasten yaralama suçundan hüküm kurulması 24.11.2015 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan Anayasa Mahkemesinin 08.10.2015 tarih, 2014/140 esas ve 2015/85 sayılı kararı ile 5237 sayılı TCK'nun 53. maddesinin iptal edilen bölümleri nazara alınarak yeniden değerlendirme yapılmasında zorunluluk bulunması Bozmayı gerektirmiştir*

YARGITAY
1. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/3437 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/977 5237 s. TCK/29, 53
Tarihi: 03.03.2016

- **ETKİ TEPKİ DENGESİNİN SANIK LEHİNE BOZULMASI**
- **HAKSIZ TAHRİK**

ÖZETİ: *Mağdurlar ile sanık arasında gerçekleşen olayda etki tepki dengesinin sanık lehine bozulması karşısında, olayın gelişimi nazara alınarak haksız tahrik hükümlerini düzenleyen 5237 sayılı TCK'nun 29. maddesi uyarınca sanık lehine asgari oranda indirim yapılması gerektiğinin gözetilmemesi suretiyle fazla ceza tayini, Anayasa Mahkemesinin 08.10.2015 tarih, 2014/140 esas ve 2015/85 sayılı kararı ile 5237 sayılı TCK'nun 53. maddesinin iptal edilen bölümleri doğrultusunda sanığın hukuki durumunun yeniden değerlendirilmesinde zorunluluk bulunması, Bozmayı gerektirmiş olup, sanık müdafinin temyiz itirazları bu itibarla yerinde görüldüğünden, hükmün CMUK'nun 321. maddesi uyarınca tebliğnamedeki düşünce gibi bozulmasına karar verildi.*

YARGITAY

2. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/21373
Karar No. 2016/1499
Tarihi: 28.01.2016

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/142, 168

- **NİTELİKLİ HIRSIZLIK SUÇU**
- **ETKİN PİŞMANLIK**

ÖZETİ: *Sınıfta elbise askılığında asılı mağdura ait montun cebinde bulunan cep telefonunu çalmasından ibaret eylemi TCK'nun 142/I-a maddesinde düzenlenen suçu oluşturmaktadır. Suça konu telefonu, satın alan tanıktan kolluk görevlileri tarafından elde edilerek mağdura verildiğinin anlaşılması ve dosya içeriğine göre sanığın suça konu telefonun satımından elde ettiği haksız parayı iade etmediğinin anlaşılması karşısında koşullarının oluşmadığı görülmektedir.*

YARGITAY

3. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/30324
Karar No. 2015/30975
Tarihi: 04.11.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/29, 52, 62, 73, 86
5271 s. CMK/309

- **MÜŞTEKİNİN KOVUŞTURMA AŞAMASINDA ŞİKAYETİ OLMADIĞINI BİLDİRMİŞ OLMASI**
- **BASİT YARALAMA SUÇU**
- **KAMU DAVASININ DÜŞÜRÜLMESİ**

ÖZETİ: Somut olayda müştekinin kovuşturma aşamasında 08/04/2015 tarihli oturumda kimseden şikayeti olmadığını bildirmiş olması ve mahkemeye sanığa sübuta eren eyleminin basit yaralama suçunu oluşturduğunun kabul olunması karşısında, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 73/4. maddesi uyarınca kamu davasının düşürülmesine karar verilmesi gerektiği gözetilmeden, yazılı şekilde hüküm kurulmasında; isabet görülmediğinden bahisle, 5271 sayılı CMK'nin 309.maddesi gereğince anılan kararın bozulması lüzumunun ihbar olunduğu anlaşıldı.

YARGITAY

4. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2016/4197 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2016/7851 5237 s. TCK/51
 Tarihi: 21.04.2016

- TEHDİT VE ÇOCUĞUN KAÇIRILMASI VE ALIKONULMASI SUÇU
- CEZALARIN ERTLENEMESİNDE DENETİM SÜRESİNİN BELİRLENMESİ

ÖZETİ: Cezaları ertelenen sanık hakkında, TCK'nın 51/3. maddesine gereğince, bir yıldan az ve üç yıldan fazla olmamak üzere bir denetim süresi belirlenmesi gerektiğinin gözetilmemesi, kanuna aykırıdır.

YARGITAY

4. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/35432 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2016/1968 5237 s. TCK/50, 53
 Tarihi: 09.02.2016

- SUÇ TARİHİNDE SANIĞIN 65 YAŞINI BİTİRMİŞ OLMASI
- HAKARET VE YARALAMA SUÇLARI
- TEHDİT SUÇUNDAN VERİLEN KISA SÜRELİ HAPİS CEZASININ SEÇENEK YAPTIRIMLARA ÇEVİRİLMESİ

ÖZETİ: Suç tarihinde 65 yaşını bitirmiş bulunan sanık hakkında TCK'nın 50/3. maddesine aykırı olarak, tehdit suçundan verilen kısa süreli hapis cezasının seçenek yaptırımlara çevrilmesine yer olmadığına karar verilmesi, Anayasa Mahkemesi'nin hükümden sonra 24/11/2015 gün ve 29542 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 08/10/2015 gün ve 2014/140 esas, 2015/85 sayılı kararı ile TCK'nın 53. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (b) bendine yönelik olarak vermiş olduğu iptal kararlarının uygulanması zorunluluğu bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY
5. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/465
Karar No. 2016/2165
Tarihi: 29.02.2016

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/155

• **HİZMET NEDENİ İLE GÖREVİ KÖTÜYE KULLANMA**

ÖZETİ: *İskilip Adliyesinde hizmetli kadrosunda olup fiilen mübaşir olarak görev yapan ve harç ve masrafları teslim alma yetkisi bulunmayan sanığın, kendisine teslim edilen Kadastro Mahkemesine ait tebligatların bedellerini almasına rağmen postaneye teslim etmeyerek verilen paraları uhdesinde tutmak şeklindeki eyleminin, zimmet suçunu oluşturmayacağı anlaşıl-makla, zimmet suçunu oluşturacağından bahisle görev yö-nünden bozma isteyen tebliğnamedeki düşünceye iştirak edil-memiş, eylemin hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma suçunu oluşturacağı ve TCK'nın 155/2. maddesinde düzenle-nen bu suçun soruşturma ve kovuşturmasının şikayete tabi olmadığı gözetilmeden, oluşa uygun düşmeyen gerekçeler ve yanlış değerlendirme sonucu basit güveni kötüye kullanma suçunu oluşturduğu, şikayete tabi olduğu ve süresinde şikayet bulunmadığı gerekçeleriyle düşme kararı verilmesi, Kanuna aykırı olduğundan bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY
6. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2016/2019
Karar No. 2016/907
Tarihi: 18.02.2016

İlgili Kanun/Madde
5271 s. CMK/223

• **TEFECİLİK VE YAĞMA SUÇLARI**

ÖZETİ: *Zarara uğrayan kurumun tefecilik dışındaki eylemlerle ilgili bir iddia, şikayet yahut delil ortaya koymadığı, dolayısıyla di-ğer suçlarla ilgili kurulan beraat hükmüne yönelmiş bir temyiz isteminin bulunmadığı, yağma ve diğer suçlardan verilen an-lan beraat kararlarının temyiz kapsamının dışında olduğu, katılan kurum vekillerinin yağma suçundan kurulan anılan beraat hükmüne yönelik temyiz isteminde buldukları kabul edilse dahi, eylemle hiçbir ilgisi bulunmayan ve zarar gören konumunda olmayan hazinenin temyiz isteminin reddedilece-ğinin açık olduğunun anlaşılması karşısında; Hükmündeki nitelendirmeye ve uygulama maddelerine, temyiznin kapsamı-na, tebliğname tarihine ve Yargıtay Kanununun 14. maddesi ile Yargıtay Birinci Başkanlık Kurulu'nun 19/01/2015 tarih ve 2015/8 sayılı iş bölümüne ilişkin kararına göre; işin incelen-mesi Yüksek 5. Ceza Dairesinin görevine girdiğinden, Daire-mizin görevsizliğine karar verilmiştir.*

**YARGITAY
6. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2015/3806 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/817 5237 s. TCK/53
Tarihi: 17.02.2016

- **SEÇME SEÇİLME VE DİĞER SİYASİ HAKLARI
KULLANMAKTAN YOKSUN BIRAKILMASI**

ÖZETİ: Sanığın hapis cezalarının infazı tamamlanuncaya kadar TCK'nın 53/1-a-b-c-d-e maddesinde yazılı hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına; ancak, TCK'nın 53/3. maddesi uyarınca koşullu salıverildiği takdirde, kendi altsoyu üzerinde TCK'nın 53/1-c bendinde sayılan hakları kullanmaktan yoksunluğunun sona erdirilmesine karar verilmiş ise de; 24.11.2015 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı tarihte yürürlüğe giren Anayasa Mahkemesi'nin 08.10.2015 gün, 2014/140-2015/85 Esas ve Karar sayılı kararı ile TCK'nın 53/1-b maddesinde yazılı, "seçme, seçilme ve diğer siyasi hakları kullanmaktan" ibaresinin iptal edilmiş olması, Bozmayı gerektirmiş, sanık.....'un temyiz itirazları bu bakımdan yerinde görülüş olduğundan, hükmün açıklanan nedenle isteme aykırı olarak bozulmasına karar verilmiştir.

**YARGITAY
7. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2014/21176 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/2259 5237 s. TCK/53
Tarihi: 23.02.2016 5607 s. KaçakçılıkK/3

- **SAHTE KİMLİK İLE ÜLKEYE GİRİŞ YAPMAK**
- **KAÇAKÇILIK SUÇU**
- **SANIK HAKKINDA HAK YOKSUNLUĞUNUN
UYGULANMASI**

ÖZETİ: Sanıkların gümrük sahası dışından ve hudut taşları arasından ülkeye giriş yaptıkları tespit edilmiş olması karşısında, eylemlerinin 5607 sayılı kanununun 3/1. maddesi kapsamında kaldığı gözetilmeden yazılı şekilde hüküm tesisi, 5237 sayılı TCK.nun 53. maddesinin bazı bölümlerinin iptal edilmesi nedeniyle, anılan maddenin yeniden değerlendirilmesinde zorunluluk bulunması ve mahkum olduğu kısa süreli olmayan hapis cezası ertelenen sanık hakkında hak yoksunluğunun, sanığın sadece kendi altsoyu üzerindeki velayet, vesayet veya kayımlık yetkileri açısından uygulanmasına yer olmadığına, altsoyu dışında kalanlarla ilgili bu hak ve yetkilerden ise cezanın infazı tamamlanuncaya kadar yoksun bırakılmasına karar verilmesi gerektiği gözetilmeden yazılı şekilde hüküm tesisi,bozmayı gerektirmiştir.

**YARGITAY
8. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2015/6406
Karar No. 2016/1997
Tarihi: 22.02.2016

İlgili Kanun/Madde
1072 s. OyunaletleriK/1
5237 s. TCK/11
5320 s. CMKYürK/Gç6

- **KUMAR OYNANMASI İÇİN YER VE İMKAN SAĞLAMA**
- **TOMBALA MAKİNESİNİN OYUN ALETLERDEN OLUP OLMADIĞI**
- **KANUNA MUHALAFET SUÇU**

ÖZETİ: *Olay yerinde ele geçen tombala makinesinin 1072 sayılı Kanununun 1. maddesi kapsamına giren oyun aletlerinden olup olmadığı, buna göre eylemin anılan kanuna muhalefet suçunu oluşturup oluşturmayacağına ilişkin delilleri takdir, tartışma ve davaya bakma görevinin, anılan maddedeki hapis cezasının üst sınırına göre 5235 sayılı Yasanın 11. maddesi uyarınca Asliye Ceza Mahkemesine ait bulunduğu gözetilerek görevsizlik kararı verilmesi gerekirken, yargılamaya devamla yazılı biçimde hüküm kurulmuş ise de; 28.06.2014 tarihli Resmi Gazetede yayınlanan 6545 sayılı Kanununun 84. maddesi ile 5320 sayılı Kanuna eklenen Geçici 6. madde ile sulh ceza mahkemelerinin kaldırıldığı gözetilerek asliye ceza mahkemesince değerlendirme yapılmasında zorunluluk bulunması, Yasaya aykırı olup bozmayı gerektirmiştir.*

**YARGITAY
8. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2016/473
Karar No. 2016/1801
Tarihi: 18.02.2016

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/53
5320 s. CMKYürK/4, 5
6136 s. AteşliSilahlarK/13

- **ATEŞLİ SİLAHLAR VE BIÇAKLAR İLE DİĞER ALETLER HAKKINDA KANUNA MUHALEFET**
- **EVDE BULUNDURMA RUHSATLI SİLAHININ İŞYERİNE GÖTÜRME SURETİYE SUÇUNUN İŞLENDİĞİ**

ÖZETİ: Suça konu evde bulundurma ruhsatlı silahını işyerine götüren sanığın eyleminin 6136 sayılı Yasanın 13/1. maddesine uygun bulunduğu gözetilmeden, aynı Yasanın 13/3. madde ve fıkrası uyarınca hüküm kurulması, Suç tarihi itibarıyla 5252 sayılı Yasanın 4, 5/2. maddeleri uyarınca 6136 sayılı Yasanın 13/3. madde ve fıkrasından tayin edilen temel adli para cezasının 450 Türk Lirasından fazla olamayacağına gözetilmemesi, Anayasa Mahkemesinin 08.10.2015 tarih, 2014/140 esas ve 2015/85 sayılı kararının Resmi Gazete'nin 24.11.2015 ve 29542 sayılı sayısında yayımlanarak yürürlüğe girmiş olması nedeniyle TCK.nun 53. maddesiyle ilgili olarak yeniden değerlendirme yapılmasında zorunluluk bulunması, yasaya aykırıdır.

YARGITAY

9. CEZA DAİRESİ

Esas No.	2015/1572	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/2125	5237 s. TCK/43
Tarihi:	29.02.2016	

- UYUŞTURUCU MADDE TİCARETİ YAPMA SUÇUNDA EKSİK CEZA TAYİNİ
- ZİNCİRLEME SUÇ

ÖZETİ: Bir suç işleme kararının icrası kapsamında, değişik zamanlarda aynı suçu birden fazla işleyen sanıklar hakkında uyuşturucu madde ticareti yapma suçu nedeniyle zincirleme suça ilişkin hükümlerin uygulanması gerektiği gözetilmeden eksik ceza tayini, Mahkemece cezanın alt sınırından tayin edildiği kabul edilmesine rağmen gün para cezasının 5 gün olarak tayini gerekmektedir.

YARGITAY

9. CEZA DAİRESİ

Esas No.	2015/17127	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/2021	5237 s. TCK/192
Tarihi:	25.02.2016	

- UYUŞTURUCU MADDE TİCARETİ YAPMA SUÇU
- ETKİN PİŞMANLIK

ÖZETİ: Suç konusu esrari, kullanma dışında bir amaçla bulundurduğuna ilişkin şüpheli aşan kesin delil bulunmadığı aşamada, bu esrari satmak amacıyla bulundurduğunu söylemek suretiyle "uyuşturucu madde ticareti yapma suçunun" ortaya çıkmasına yardım eden sanık hakkında etkin pişmanlıkla ilgili hükmün uygulanması gerektiğinin gözetilmesi gerekmektedir.

YARGITAY**10. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2015/5844 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/329 5237 s. TCK/53
Tarihi: 09.02.2016

- SEÇME VE SEÇİLME EHLİYETİNDEN VE DİĞER SİYASİ HAKLARI KULLANMAKTAN YOKSUN BIRAKILMASI
- SUÇA KONU UYUŞTURUCU MADDELERDEN ALINAN ŞAHİT NUMUNENİN MÜSADERESİ

ÖZETİ: *Hükümden sonra 24.11.2015 tarih ve 29542 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Anayasa Mahkemesi'nin 08.10.2015 tarihli 2014/İ40 esas ve 2015/85 karar sayılı kararı ile, 5237 sayılı TCK'nın 53. maddesinin bazı hükümlerinin iptal edilmesi nedeniyle, bu maddenin uygulanması açısından, sanığın durumunun yeniden belirlenmesinde zorunluluk bulunması, Samsun Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürlüğü'nce suçta konu uyuşturucu maddelerden alınan şahit numunenin de müsaderesine karar verilmesi gerektiğinin gözetilmemesi bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY**10. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2014/4526 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/203 5237 s. TCK/51
Tarihi: 22.01.2016

- SUÇ TARİHİNDE SANIKLARIN 18 YAŞINI DOLDURMAMIŞ OLMASI

ÖZETİ: *TCK'nın 51. maddesinin 1. fıkrasının 2. cümlesi uyarınca "füli işlediği sırada 18 yaşını doldurmamış olan kişiler hakkında mahkûm olunan hapis cezasının erteleme üst sınırının 3 yıl" olarak düzenlenmesi karşısında, suç tarihinde dosya içinde bulunan nüfus kayıt örneğine göre 17 yaşında olan sanık hakkında, hükmedilen hapis cezasının süresi gerekçe gösterilerek yasal olmayan gerekçe ile TCK'nın 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilmesi, Adana Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürlüğü'nce suç konusu uyuşturucu maddeden alınan tanık numunenin de müsaderesine karar verilmesi gerektiğinin gözetilmemesi, Yasaya aykırıdır.*

YARGITAY**10. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2014/4523 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/201 5237 s. TCK/53
Tarihi: 22.01.2016 5320 s. CMKYürK/8

- **SUÇ KONUSU UYUŞTURUCU MADDEDEN ALINAN TANIK NUMUNENİN MÜSADERESİ**
- **VİCDANİ KANI**

ÖZETİ: TCK'nın 53. maddesinin uygulanması ile ilgili bölümün hüküm fıkrasından çıkarılması ve yerine "Anayasa Mahkemesi'nin 08.10.2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre, sanık hakkında, TCK'nın 53. maddesinin 1 ve 2. fıkraları ile 3. fıkrasının birinci cümlesinin uygulanmasına" ibaresinin yazılması, Hüküm fıkrasının TCK'nun 54. maddesinin uygulanması ile ilgili bölümüne "6996 gram hint keneviri bitkisinin" ibaresinden sonra gelmek üzere "ve Adana Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürlüğü'nce alınan tanık numunesinin" ibaresinin eklenmesi Suretiyle, hükmün düzeltilerek onanmasına karar verilmiştir.

YARGITAY

11. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/10987
Karar No. 2016/971
Tarihi: 11.02.2016

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/53

- **BAŞKASININ KİMLİK BİLGİLERİNİ KULLANMAK VE MEMURA YALAN BEYANDA BULUNMAK SUÇLARI**
- **BİRDEN FAZLA TEKERRÜRE ESAS ALINABİLECEK HÜKÜMLÜLÜĞÜN BULUNMASI**

ÖZETİ: Kesinleşmiş mahkumiyet hükmünün infazı için çıkartılan yakalama kararı ile aranan ve yapılan araştırma sonucunda kendisine ulaşılan sanığın, 11.04.2012 tarihinde yakalandığında, sahte kimlik ibraz etmek suretiyle kendisini U.. Ş.. olarak tanıttığı, kolluk görevlilerinin sanığı araştırmak amacıyla polis merkezine götürüp burada gerçek kimlik bilgisinin tespit edilmesi üzerine yakalama tutanağını gerçek kimlik bilgilerine göre düzenledikleri olayda, yukarıda da açıklandığı üzere, "başkasının kimlik bilgilerini kullanmak" ve "memura yalan beyanda bulunmak" suçlarının unsurlarının oluşmadığı gözletilmeden, yazılı şekilde mahkumiyet kararı verilmesi, kabule göre de; 5237 sayılı TCK'nun 53. maddesine ilişkin uygulamanın Anayasa Mahkemesinin 08.10.2015 gün 2014/140 Esas, 2015/85 sayılı iptal kararı ile birlikte yeniden değerlendirilmesinde zorunluluk bulunması bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY**12. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2015/5778

Karar No. 2016/2641

Tarihi: 22.02.2016

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/50, 52, 62, 179

5271 s. CMK/231

- **TRAFİK GÜVENLİĞİNİ TEHLİKEYE SOKMA**
- **SANIĞIN DENETİM SÜRESİ SUÇ İŞEMESİ**
- **ALKOLLÜ ARAÇ KULLANARAK TRAFİK GÜVENLİĞİNİ TEHLİKEYE SOKMA SUÇU**

ÖZETİ: 100 promilden yüksek olarak saptanan alkol düzeyinin, güvenli sürüş yeteneğini kaybettireceğinin, bilimsel olarak kabulü gerektiği, sanığın idaresindeki araçla olaydan kaç saat sonra hazırlandığı belirlenemeyen doktor raporuna göre 0,60 promil alkollü halde idaresindeki motosikleti ile seyir halinde iken olaya konu kavşak mahallinden hızını azaltmadan geçtiği sırada, seyir istikametine göre sağ taraftan, geçiş önceliğine uymayarak seyreden araç sürücüsü ile çarpması şeklinde gelişen olayda, olayın tek başına alkolden kaynaklandığına ve sanığın güvenli araç kullanamayacağına ilişkin her hangi bir tespit bulunmaması karşısında, sadece alkol kullanılmış olmasının trafik güvenliğini tehlikeye sokma suçundan mahkumiyet için yeterli olmadığı ve sanığın unsurları oluşmayan suçtan beraati yerine yazılı gerekçeyle mahkumiyetine hükmedilmesi, kanuna aykırı olup bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY**13. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2016/2763

Karar No. 2016/5331

Tarihi: 28.03.2016

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/53

- **SEÇME VE SEÇİLME EHLİYETİNDEN VE DİĞER SİYASİ HAKLARI KULLANMAKTAN YOKSUN BIRAKILMA**
- **VELAYET, VESAYET VE KAYYIMLIK YETKİLERİNDEN YOKSUN BIRAKILMA**

ÖZETİ: *Anayasa Mahkemesi'nin 08.10.2015 günlü, 2014/140 Esas ve 2015/85 Karar sayılı, 24.11.2015 gün ve 29542 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan kısmi iptal kararı uyarınca, 5237 sayılı TCK 53. madde 1.fıkra b. bendinde düzenlenen "seçme ve seçilme ehliyetinden ve diğer siyasi hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına" hükmünün iptal edilmesi nedeniyle uygulanamayacağını gözetilmesi zorunluluğu ve kasten işlemiş olduğu suç dolayısıyla hapis cezasıyla mahkûmiyetin yasal sonucu olarak sanığın, 5237 sayılı TCK'nın 53/1. maddesinin (a), (c), (d) ve (e) bentlerinde yazılı haklardan aynı maddenin 2. fıkrası uyarınca cezanın infazı tamamlanuncaya kadar, kendi alt soyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayınlık yetkileri açısından ise anılan maddenin 3. fıkrası uyarınca mahkûm olduğu hapis cezasından koşullu salıverilinceye kadar yoksun bırakılmasına karar verilmesi gerektiği gözetilmeden, yazılı şekilde hüküm kurulması, Bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY

14. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/7192
Karar No. 2016/567
Tarihi: 21.01.2016

İlgili Kanun/Madde
5271 s. CMK/182, 185

- **DURUŞMALI TEMYİZ İNCELEMESİNDE VERİLEN KAPALILIK KARARI**
- **KAPALI DURUŞMA**

ÖZETİ: *5271 Sayılı CMK'nın 182. ve 185. maddelerine göre sadece on sekiz yaşını doldurmayan sanıklar hakkındaki hükümlerin kapalı duruşmada açıklanabileceği, genel ahlâkın kesin olarak gerekli kıldığı hallerde aynı Kanununun 182/2. maddesi uyarınca duruşma kapalı yapılırsa dahi 182/3. maddesine göre hükmün açık duruşmada açıklanmasının zorunlu olduğu gözetilmeden, açık duruşmaya geçildiğine dair bir karar verilmeden hükmün okunup açıklanması suretiyle aleniyet ilkesinin ihlal edilmesi kanuna aykırıdır.*

YARGITAY

15. CEZA DAİRESİ

Esas No.	2015/8639	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/773	5237 s. TCK/53
Tarihi:	25.01.2016	5320 s. CMKYürK/8

- **YARALAMA, MALA ZARAR VERME VE TEHDİT SUÇLARI**

ÖZETİ: 5237 sayılı TCK'nun 53. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde yer alan haklardan, sadece kendi alt soyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlığa ait bir hizmetten bulunmaktan yoksun bırakılmaya ilişkin hak yoksunluğunun aynı maddenin 3. fıkrasına göre koşullu salıverilme tarihinden itibaren uygulanmayacağı gözetilmeden, alt soyu dışındaki kişileri de kapsayacak şekilde 53/1-c maddesi gereğince hak yoksunluğuna hükmedilmesi ve anılan hükmün (1), (2), ve (4) numaralı fıkralarıyla ilgili olarak Anayasa Mahkemesi'nin verdiği 08.10.2015 tarihli ve E.2014/140, K.2015/85 sayılı kısmi iptal kararı, 24.11.2015 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girdiğinden bu yönde değerlendirme yapılmaması kanuna aykırıdır.

YARGITAY

16. CEZA DAİRESİ

Esas No.	2015/423	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/719	3713 s. Kanun/7
Tarihi:	08.04.2015	

- **TERÖR ÖRGÜTÜNÜN PROPAGANDASI SUÇU**

ÖZETİ: Sanığın terör örgütünün üyesi veya destekçisi olduğunu belli edecek şekilde slogan attığı belirlenemediğine göre, "gerilla marşının" anılan Kanunun 7. maddesinin 2. fıkrasının ilk cümlesi kapsamında kalmadığı, bu Kanunun 7/2-b bendinde tahdidi olarak sayılan yöntemlerin kullanılmadığı anlaşılmalıdır, unsurları oluşmayan suçtan beraati yerine yazılı şekilde mahkumiyet hükmü kurulması bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY**17. CEZA DAİRESİ****Esas No.** 2015/17648**İlgili Kanun/Madde****Karar No.** 2016/427

5237 s. TCK/119, 141, 142

Tarihi: 18.01.2016

- ***İŞYERİ DOKUNULMAZLIĞINI İHLAL SUÇU***
- ***HIRSIZLIK SUÇU***

ÖZETİ: *Olayda tespit edilen suçların şikayete bağlı suçlardan olmadığı gibi uzlaşma mümkün olmadığından işyeri dokunulmazlığının ihlali suçlarını oluşturan eylemi nedeniyle verilmesi gereken cezalar denetime olanak sağlayacak şekilde hesaplanıp, sonuç cezalara göre lehe yasanın belirlenmesi gerektiği gözetilmeden denetime olanak vermeyecek şekilde karşılaştırma yapıp yazılı şekilde hüküm kurulması kararın bozulmasını gerektirmiştir.*

YARGITAY**18. CEZA DAİRESİ****Esas No.** 2015/6412**İlgili Kanun/Madde****Karar No.** 2015/12348

5237 s. TCK/29, 129

Tarihi: 30.11.2015

- ***YARALAMA SUÇU***
- ***HAKARET SUÇU***
- ***GENEL TAHİRİK İNDİRİMİ***

ÖZETİ: *Hakaret suçuna ilişkin özel tahrik hükmü olan ve daha lehe düzenlemeler içeren TCK'nun 129. maddesi yerine genel tahrik indirimini düzenleyen aynı Kanununun 29. maddesinin uygulanması kanuna aykırıdır.*

YARGITAY**19. CEZA DAİRESİ****Esas No.** 2016/1282**İlgili Kanun/Madde****Karar No.** 2016/18115

5237 s. TCK/43

Tarihi: 17.05.2016

- ***BANDROL YÜKÜMLÜLÜĞÜNE AYKIRILIK SUÇU***
- ***ZİNCİRLEME SUÇU***

ÖZETİ: Suç ve iddianame tarihleri dikkate alınıp hukuki kesintinin iddianamenin düzenlenmesiyle gerçekleşeceği gözetilmek suretiyle, sanığın bir suç işleme kararının icrası kapsamında, değişik zamanlarda aynı mağdura karşı aynı suçu birden fazla işleyip işlemediğinin ve hakkında zincirleme suç hükümlerinin uygulanması gerekip gerekmediğinin tartışılması zorunluluğu, kasıtlı suçtan hapis cezasına mahkumiyetin kanuni sonucu olarak sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 53. maddesi uyarınca hak yoksunluklarına hükmedilmiş ise de, Anayasa Mahkemesinin kararı ile anılan maddenin bazı hükümlerinin iptal edilmiş olması nedeniyle yeniden değerlendirme yapılması zorunluluğu bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

20. CEZA DAİRESİ

Esas No.	2015/8878	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/2581	5237 s. TCK/191
Tarihi:	27.04.2016	

- UYUŞTURUCU MADDE İMALATI, BULUNDURMA
- SUÇUN İŞLENDİĞİNE İLİŞKİN KUŞKU SINIRLARINI AŞAN YETERLİ VE KESİN DELİL BULUNMAMASI

ÖZETİ: Sanığın, evinde yapılan arama sonucu ele geçirilen esrarı, yetiştirdiği kenevirlerden elde ettiğine ilişkin beyanının, “suçla ilgili kişi veya kişileri gizleme” ya da “daha az ceza alacağını sanma” gibi bir amaca dayanmış olabileceği; keneviri ektiğini belirttiği yerde kolluk güçlerince araştırma ve inceleme yapıldığı, kenevir kökü veya hasat artığı gibi maddî bulgu elde edilemediği; bu durumlar karşısında, atılı suçu işlediğine ilişkin, soyut beyanı dışında, kuşku sınırlarını aşan yeterli ve kesin delil bulunmadığı gözetilmeden, sanık hakkında beraat yerine mahkûmiyet hükmü kurulması, kanuna aykırı olduğundan bozulmasına karar verilmiştir.

YARGITAY

21. CEZA DAİRESİ

Esas No.	2015/6609	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/2463	5237 s. TCK/32
Tarihi:	16.03.2016	5271 s. CMK/74

- TEHDİT, HAKARET VE KASTEN YARALAMA SUÇLARI
- AKIL HASTALIĞININ SANIĞIN CEZAI SORUMLULUĞUNA ETKİSİ

ÖZETİ: Sanık hakkında ceza sorumluluğu olmadığı gerekçesiyle ceza verilmesine yer olmadığına dair Asliye Ceza Mahkemesi'nin ilamı olduğunun anlaşılması karşısında; bu hususun araştırılması ile sanığın daha önceki tedavilerine ait tıbbi bilgi ve belgelerle birlikte Adli Tıp Kurumu Gözlem İhtisas Dairesine sevk edilip, gözlem altına aldırılıp bilahare gözlem sonuçları ile birlikte 4. Adli Tıp İhtisas Kurulu'na sevki ile muayenesi sağlanarak suç tarihinde "işlediği fiilin hukuki anlam ve sonuçlarını algılayıp algılayamadığı veya bu fiille ilgili olarak davranışlarını yönlendirme yeteneğinin önemli derecede azalmış olup olmadığı" konusunda rapor aldırılarak sonucuna göre sanığın hukuki durumunun takdir ve tayininde zorunluluk bulunması, bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

22. CEZA DAİRESİ

Esas No.	2015/9788	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/1509	5326 s. KabahatlerK/20
Tarihi:	09.02.2016	6831 s. OrmanK/93

- SUÇUN 5326 SAYILI KABAHAHLER KANUNU GEREĞİNCE KABAHAHL NEVİNE DÖNÜŞMESİ
- SUÇ TARİHİ İLE İNCELEME TARİHİ ARASINDA ZAMANAŞIMI SÜRESİNİN GERÇEKLEŞMİŞ OLMASI

ÖZETİ: Sanığın eyleminin 6831 sayılı Kanunun 91/5. maddesi kapsamında olduğu ve 14/04/2011 tarih 27905 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 6217 sayılı Kanunun 11. maddesi ile 6831 sayılı Kanunun 91/5. maddesinde yapılan değişiklik nazara alındığında bu suçun 5326 sayılı Kabahatler Kanunu gereğince kabahat nevine dönüşüp, suç tarihi olan 25.09.2010 tarihi ile inceleme tarihi arasında 5326 sayılı Kanunun 20/2-c maddesinde öngörülen zamanaşımı süresinin gerçekleşmiş bulunduğu anlaşılması bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

23. CEZA DAİRESİ

Esas No.	2015/8739	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/6055	5237 s. TCK/51
Tarihi:	10.05.2016	

- FİNANSAL KİRALAMA SÖZLEŞMESİNİN FESİH EDİLMESİNE RAĞMEN TESLİM ALINAN MALLARIN İADE EDİLMEMESİ
- ADLİ PARA CEZASININ TAYİNİ

ÖZETİ: *Yargıtay Ceza Genel Kurulunun ilamında da belirtildiği gibi kanun koyucunun ayrıca adli para cezası öngördüğü suçlarda, hapis cezasının alt sınırdan tayini halinde mutlak surette adli para cezasının da alt sınırdan tayini gerektiği yönünde bir zorunluluk bulunmamasına rağmen, yeterli ve yasal gerekçe gösterilmeksizin adli para cezasının alt sınırın üzerinde tayin edilmesi, bozmayı gerektirmiştir.*

**Kararların tamamına dergimizin Temmuz 2016 tarihli
163. sayısından ulaşabilirsini**

DANIŞTAY KARARLARI

COUNCIL OF STATE DECISIONS

* Danıştay Daire Kararları

Council of State Chamber Decisions

DANIŞTAY DAİRE KARARLARI
COUNCIL OF STATE CHAMBER DECISIONS

DANIŞTAY
2. DAİRE

Esas No. 2014/8540
Karar No. 2016/1033
Tarihi: 08.03.2016

İlgili Kanun/Madde
2577 s. İYUK/49

- **SÖZLEŞMELİ ÖĞRETMENLİKTE GEÇEN HİZMET SÜRELERİNİN SAYILARAK ZORUNLU HİZMET YÜKÜMLÜLÜĞÜNDEN MUAF TUTULMASI**

ÖZETİ: *Dava, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli personel statüsünde öğretmen olarak görev yapmakta iken, KPSS puanı üstünlüğüne göre kadroya atanan davacının, sözleşmeli öğretmenlikte geçen hizmet sürelerinin sayılarak zorunlu hizmet yükümlülüğünden muaf tutulması talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır. Davalı'nun temyiz isteminin kabulüyle, Şanlıurfa İdare Mahkemesi'nce verilen 12/06/2014 günlü, E:2013/545, K:2014/1693 sayılı kararın, davalı lehine vekalet ücretine hükmedilmemesine ilişkin kısmı yönünden, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun temyize konu kararın verildiği tarih itibariyle yürürlükte olan haliyle 49. maddesinin 1/b fıkrası uyarınca bozulmasına, aynı maddenin 3622 sayılı Kanun'la değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen hususlar da özetilerek bozulan kısım hakkında yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkeme'ye gönderilmesine, tebliğ tarihini izleyen onbeş gün içinde Danıştay'a kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 08.03.2016 tarihinde oybirliği ile karar verildi.*

DANIŞTAY
10. DAİRE

Esas No. 2016/553
Karar No. Y. Durdurma
Tarihi: 17.05.2016

İlgili Kanun/Madde
5684 s. SigortacılıkK/30

- **TAHKİM DAVALARINDA KANUNİ TEMSİLCİLİK DIŞINDA TARAFLARI TEMSİL EDEBİLMESİ MÜMKÜN KİŞİLER**

ÖZETİ: 5684 sayılı Kanunda sigorta hakemliği yapamayacak kişiler açıkça gösterilmesine rağmen, Kanunun Hazine Müsteşarlığına verdiği düzenleme yetkisi aşılarak, kanuni temsilcilik dışında tarafları temsil yetkisine sahip avukatların sigorta hakemliği yapmasını kısıtlayan, sigorta hakemliği ile sigorta davaları arasında tercih yapılmasını şart koşan Yönetmelik değişikliğinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır. Diğer yandan, Yönetmelik değişikliğinin iptali istenilen diğer hükümlerine yönelik olarak yürütmenin durdurulması şartlarının bu aşamada gerçekleşmediği sonucuna varılmaktadır. Bu itibarla; 19/1/2016 tarih ve 29598 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 4. maddesiyle ana Yönetmeliğin 14. maddesine 3. fıkranın (c) bendi olarak eklenen Tahkim davalarında kanuni temsilcilik dışında tarafları temsil edebilmesi mümkün kişiler" ibaresinde ve değişikliğin 5. maddesiyle ana Yönetmeliğe eklenen 14/A maddesinde hukuka uyarlık bulunmadığı, uygulanması halinde giderilmesi güç ve imkansız zararlar doğacağı sonucuna varılmıştır.

DANIŞTAY

13. DAİRE

Esas No. 2010/2411
Karar No. 2016/460
Tarihi: 25.02.2016

İlgili Kanun/Madde
2577 s. İYUK/49

- AKARYAKITIN EL KOYMA İŞLEMİ SONRASINDA İLGİLİ İDARE DEPOLARINDA TUTULMASI
- SERBEST DOLAŞIMA GİRİŞ BEYANNAMESİ
- ULUSAL MARKER BEDELİNİN İADESİ

ÖZETİ: Davacı, zayi edilen 3,32 litre ulusal marker bedeli olarak hesaplanan 883.535,00.-TL'nin kurum hesabına yatırılması talebine ilişkin Petrol Piyasası Dairesi Başkanlığı'nın 01.07.2008 tarih ve 19064 sayılı işleminin iptali ile tahsil edilen 883.535,00.-TL marker bedelinin iadesine karar verilmesine ilişkindir. Davacı şirkete teslim edilen ulusal markerin 3,32 litresinin serbest dolaşıma giriş beyannamesi ile akaryakıt eklendiğinin belgelenmediği gerekçesiyle zayi edilen miktarın bedeli olarak 883.535,00.-TL'nin 7 gün içerisinde ödenmesinin istenildiği, her ne kadar davacı şirket tarafından 3,32 litre ulusal markerin el konulan motorine eklendiği ileri sürülmekte ise de, davacının söz konusu ulusal markeri usulüne uygun kullandığına ilişkin geçerli bir belgenin sunulmaması karşısında, anılan ulusal markerin zayi olduğu gerekçesiyle davalı idare tarafından tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gibi davacının tahsil edilen 883.535,00.-TL marker bedelinin iadesine karar verilmesi isteminin de hukukî bir dayanağı bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı şirket temyiz edilmiştir.

Kararların tamamına dergimizin Temmuz 2016 tarihli 163. sayısından ulaşabilirsiniz

ANAYASA MAHKEMESİ
KARARLARI
TURKISH CONSTITUTIONAL COURT
DECISIONS

ANAYASA MAHKEMESİ KARARLARI
TURKISH CONSTITUTIONAL COURT DECISIONS

Resmi Gazete Tarihi: 03.06.2016

Resmi Gazete Sayısı: 29731

Esas Numarası: 2016/10

Karar Numarası: 2016/36

Karar Tarihi: 05.05.2016

İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN: Andırın Asliye Hukuk Mahkemesi

İTİRAZIN KONUSU: 12.1.2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 150. maddesinin;

1- (1) numaralı fıkrasının,

2- (2) numaralı fıkrasının birinci cümlesinde yer alan "...veya dosya işlemde kaldırılır..." ibaresinin,

3- (4), (5) ve (6) numaralı fıkralarının,

Anayasa'nın 36. ve 141. maddelerine aykırılığı ileri sürülerek iptallerine karar verilmesi talebidir.

IV-HÜKÜM

12.1.2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 150. maddesinin;

A- (1) numaralı fıkrasında yer alan "...gelmedikleri..." ibaresinin,

B- (4) numaralı fıkrasının birinci cümlesinin,

Anayasa'ya aykırı olmadıklarına ve itirazın REDDİNE, 5.5.2016 tarihinde OY-BİRLİĞİYLE karar verildi.

Resmi Gazete Tarihi: 09.06. 2016

Resmi Gazete Sayısı: 29737

Esas Numarası: 2016/54

Karar Numarası: 2016/117

Karar Tarihi: 03.06.2016

İPTAL TALEBİNDE BULUNANLAR:

1- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin TANRIKULU (E.2016/54)

2- Eskişehir Milletvekili Cemal Okan YÜKSEL (E.2016/55)

3- Burdur Milletvekili Mehmet GÖKER (E.2016/56)

4- Trabzon Milletvekili Haluk PEKŞEN vekili Av. Evrim SANDAL (E.2016/57)

5- Bolu Milletvekili Tanju ÖZCAN vekili Av. Evrim SANDAL (E.2016/58)

- 6- Balıkesir Milletvekili Namık HAVUTÇA vekili Av. Evrim SANDAL (E.2016/59)
- 7- Bursa Milletvekili Ceyhun İRGİL vekili Av. Evrim SANDAL (E.2016/60)
- 8- Kars Milletvekili Ayhan BİLGİN (E.2016/61)
- 9- Adana Milletvekili Meral Danış BEŞTAŞ (E.2016/62)
- 10- Mardin Milletvekili Mithat SANCAR (E.2016/63)
- 11- Mardin Milletvekili Erol DORA (E.2016/64)
- 12- Mersin Milletvekili Dengir Mir Mehmet FIRAT adına Mardin Milletvekili Mithat SANCAR (E.2016/65)
- 13- Adıyaman Milletvekili Behçet YILDIRIM adına Mardin Milletvekili Mithat SANCAR (E.2016/66)
- 14- Şırnak Milletvekili Ferhat ENCU adına Mardin Milletvekili Mithat SANCAR (E.2016/67)
- 15- Batman Milletvekili Saadet BECEREKLİ adına Mardin Milletvekili Mithat SANCAR (E.2016/68)
- 16- İstanbul Milletvekili Selahattin DEMİRTAŞ adına Mardin Milletvekili Mithat SANCAR (E.2016/69)
- 17- Şırnak Milletvekili Ayçan İRMEZ adına Mardin Milletvekili Mithat SANCAR (E.2016/70)

Anayasa Mahkemesi Kararlarına dergimizin Temmuz 2016 tarihli 163. sayısından ulaşabilirsiniz

**UYGULAMAYA İLİŞKİN
BİLGİLER**
PRACTICAL INFORMATIONS

ANONİM ŞİRKET*

(JOINT STOCK COMPANY)

Özel kanunlarda aksine hüküm bulunmadıkça anonim şirketler en az 50.000.-TL. sermaye ve asgari 1 ortak ile kurulmalıdır (*Kayıtlı sermaye sistemi kabul etmiş halka açık olmayan Anonim Şirketlerin başlangıç sermayesinin 100.000.-TL. den az olmaması gerekmektedir.*)

Türkçe olarak tespit edilmesi gereken unvanlarda anonim şirket ibaresinin bulunması ve faaliyet konusunun gösterilmesi zorunludur.

Gümrük ve Ticaret Bakanlığı'nın 15 Kasım 2012 tarih 28468 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Anonim ve Limited Şirketlerin Sermayelerini Yeni Asgari Tutarlara Yükseltmelerine ve Kuruluşu ve Esas Sözleşme Değişikliği İzne Tabi Anonim Şirketlerin Belirlenme İlişkin Tebliğ" uyarınca; bankalar, finansal kiralama şirketleri, factoring şirketleri, tüketici finansmanı ve kart hizmetleri şirketleri, varlık yönetim şirketleri, sigorta şirketleri, anonim şirket şeklinde kurulan holdingler, döviz büfesi işleten şirketler, umumi mağazacılıkla uğraşan şirketler, tarım ürünleri lisanslı depoculuk şirketleri, ürün ihtisas borsası şirketleri, bağımsız denetim şirketleri, gözetim şirketleri, teknoloji geliştirme bölgesi yönetici şirketleri, 28/7/1981 tarihli ve 2499 sayılı Sermaye Piyasası Kanununa tabi şirketler ile serbest bölge kurucusu ve işleticisi şirketlerin kuruluşları ve esas sözleşme değişiklikleri Bakanlığın iznine tabidir.

• İstanbul Ticaret Odası Kayıtlarında vergi numarası bulunmayan firmaların **vergi levhası fotokopisini** tescil evrakı ekinde vermesi zorunludur, verilmemesi halinde tescil başvuruları kabul edilmeyecektir.

KURULUŞ

Kuruluş işlemlerinde potansiyel vergi numarası Mersis sistemi üzerinden otomatik olarak oluşturulmaktadır. Bu doğrultuda; Müracaat evrakları arasına Potansiyel Vergi numarasını gösteren Mersis ekran çıktısının veya İnternet vergi dairesinden potansiyel vergi numarasını gösteren ekran çıktısının ibraz edilmesi gerekmektedir.

Mersis sistemi haricinde düzenlenen ve noterden onaylanmış ana sözleşmeler ile işlem yapılmamaktadır.

1- Dilekçe¹ (*Şirket yönetim kurulu veya temsile yetkili üyeler tarafından imzalanmalı, vekaleten imzalanmış ise vekaletin aslı veya onaylı sureti eklen-*

* Anonim Şirketlerin ticaret sicile kayıt ve tescil prosedürleri ile ilgili bu çalışma İTO (İstanbul Ticaret Odası)'nın usulü ve yayınları temel alınarak derlenmiştir.

¹ Dilekçe örneği için; bkz. Ek 1

meli, Şirketin bağlı olacağı vergi dairesi belirtilmeli, ekindeki evrak dökümünü içermelidir Dilekçede şirketin ünvanı sermayesi merkezi açılış tarihi ve bu tarihteki gerçek faaliyetinin konusu NACE koduyla birlikte açıkça gösterilmeli ve bu bilgilerin doğru olduğu aksinin tespit edilmesi durumunda sorumluluğun dilekçeyi imzalayan kişi ya da kişilere ait olduğu yazılmalıdır).

2- Kuruluş Bildirim Formu (ilgili yerler doldurularak yetkili tarafından imzalanmalıdır, 3 Nüsha, yabancı sermaye var ise 4 nüsha)

3- Yabancı uyruklu gerçek kişi ortakların tercüme edilmiş noter onaylı pasaport suretleri, vergi dairesinden alınacak vergi numarası veya yabancılara mahsus kimlik numaralarını gösteren belge ayrıca Türkiye'de ikamet ediyor ise Noter Onaylı İkamet Tezkeresi

Uygulamaya İlişkin Bilgilerin tamamına dergimizin Temmuz 2016 tarihli 163. sayısından ulaşabilirsiniz

GÜNCEL MEVZUAT
CURRENT LEGISLATION

* Kanunlar

Law Codes

* Resmî Gazete Özetleri

Abstracts of Official Gazette

KANUNLAR
LAW CODES

Kanun Numarası: 6718
Kabul Tarihi: 20.05.2016
Resmi Gazete Sayısı: 08.06. 2016
Resmi Gazete Tarihi: 29736

TÜRKİYE CUMHURİYETİ ANAYASASINDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA
DAİR KANUN

MADDE 1 – 7/11/1982 tarihli ve 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasına aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 20 – Bu maddenin Türkiye Büyük Millet Meclisinde kabul edildiği tarihte; soruşturmaya veya soruşturma ya da kovuşturma izni vermeye yetkili mercilerden, Cumhuriyet başsavcılıklarından ve mahkemelerden; Adalet Bakanlığına, Başbakanlığa, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına veya Anayasa ve Adalet komisyonları üyelerinden kurulu Karma Komisyon Başkanlığına intikal etmiş yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına ilişkin dosyaları bulunan milletvekilleri hakkında, bu dosyalar bakımından, Anayasanın 83 üncü maddesinin ikinci fıkrasının birinci cümlesi hükmü uygulanmaz.

Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren onbeş gün içinde; Anayasa ve Adalet komisyonları üyelerinden kurulu Karma Komisyon Başkanlığında, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığında, Başbakanlıkta ve Adalet Bakanlığında bulunan yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına ilişkin dosyalar, gereğinin yapılması amacıyla, yetkili merciine iade edilir.”

MADDE 2 – Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer ve halkoylamasına sunulması halinde oylanır.

Kanun Numarası: 6719
Kabul Tarihi: 04.06.2016
Resmi Gazete Sayısı: 17.06.2016
Resmi Gazete Tarihi: 29745

ELEKTRİK PİYASASI KANUNU İLE BAZI KANUNLARDA
DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN

MADDE 1 – 14/6/1935 tarihli ve 2804 sayılı Maden Tetkik ve Arama Genel Müdürlüğü Kanununun ek 1 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“EK MADDE 1– Maden Tetkik ve Arama Genel Müdürlüğü, 2 nci maddede belirtilen görevleri kapsamına giren iş ve hizmet konularında 11/9/1981 tarihli ve 2522 sayılı Kamu Kuruluşlarının Yurt Dışındaki İhalelere Katılması Hakkında Kanuna tabi

olmaksızın, bağlı bulunduğu Bakanlık onayı ile; yurt dışında arama ve araştırma faaliyetleri yapmaya, bu faaliyetlerin yürütülmesi amacıyla yurt dışında şirket kurmaya, yerli ve/veya yabancı gerçek veya tüzel kişilerle yurt dışında şirket veya ortaklık kurmaya, imtiyazlı ortak olmaya, şirketler veya ortaklıklarla ilgili her türlü pay, hisse senedi ve diğer ortaklık paylarını alıp satmaya ve yurt dışında çalışma büroları açmaya yetkilidir.

Maden Tetkik ve Arama Genel Müdürlüğünün yurt dışı faaliyetleriyle ilgili yurt dışında çalıştırılacak personelin niteliği, görev süresi, bunlara ödenecek ücretler ile harcamalara ilişkin usul ve esaslar Bakanlar Kurulunca yürürlüğe konulan yönetmelikle düzenlenir.”

MADDE 2 – 18/12/1981 tarihli ve 2565 sayılı Askeri Yasak Bölgeler ve Güvenlik Bölgeleri Kanununa 27 nci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki 27/A maddesi eklenmiştir.

“MADDE 27/A – Askeri yasak bölgeler ve güvenlik bölgelerinde veya ülke güvenliği ile doğrudan ilgili Türk Silahlı Kuvvetlerine tahsisli ve fiilen kullanımında olan araziler, hareket ve savunma amaçlı yerlerdeki tesisler (konut ve sosyal tesisler hariç) ile özel güvenlik bölgesi ilan edilen yerlerdeki tesisler, rafineri, petrokimya tesisleri ve eklentileri ile nükleer santral projeleri kapsamında yapılması öngörülen tesis ve faaliyetler hakkında 4/4/1990 tarihli ve 3621 sayılı Kıyı Kanununun kıyıları, sahil şeritleri, doldurma ve kurutma yoluyla kazanılan arazilere ilişkin yapı ve yapılaşmaya dair sınırlayıcı hükümleri ile 3 üncü maddesi hükümleri ve nükleer santral projeleri kapsamında yapılması öngörülen tesis ve faaliyetler hakkında 26/1/1939 tarihli ve 3573 sayılı Zeytinliğin Islahı ve Yabancılarının Aşılattırılması Hakkında Kanunun sınırlayıcı hükümleri uygulanmaz.”

Kanunların tamamına dergimizin Temmuz 2016 tarihli 163. sayısından ulaşabilirsiniz

RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ
ABSTRACTS OF OFFICIAL GAZETTE

KANUNLAR

No	Adı	R.G. Tarih - Sayı
6718	Türkiye Cumhuriyeti Anayasasında Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun	08.06.2016 29736
6719	Elektrik Piyasası Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun	17.06.2016 29745
6720	Türkiye Cumhuriyeti ile Belçika Krallığı Arasında 2 Haziran 1987 Tarihinde Ankara'da İmzalanmış Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme Anlaşmasını Değiştiren Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun	24.06.2016 29752
6721	Türkiye Maarif Vakfı Kanunu	28.06.2016 29756

MİLLETLERARASI ANLAŞMALAR

Karar No.	Adı	R.G. Tarih - Sayı
2016/8941	Dünya Miras Komitesi Başkanlık Divanının 40. Oturumu (10 Temmuz 2016) ile Dünya Miras Komitesinin 40. Oturumuna (11 ila 20 Temmuz 2016, İstanbul, Türkiye Cumhuriyeti) İlişkin Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Birleşmiş Milletler Eğitim, Bilim ve Kültür Örgütü (UNESCO) Arasında Anlaşmanın Onaylanması Hakkında Karar	18.06.2016 29746
2016/8876	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ukrayna Bakanlar Kurulu Arasında Sağlık Alanında Hibe Yapılmasına Dair Anlaşma Hakkında Karar	23.06.2016 29751
2016/8890	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Fildişi Sahili Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanması Hakkında Karar	24.06.2016 29752 Mük.
2016/8891	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Benin Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanması Hakkında Karar	24.06.2016 29752 Mük.
2016/8892	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Ruanda Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanması Hakkında Karar	24.06.2016 29752 Mük.
2016/8894	Türkiye Cumhuriyeti Hükümetiyle Filistin Devleti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı İdari Yardım Anlaşmasının Onaylanması Hakkında Karar	24.06.2016 29752 Mük.
2016/8910	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Jamaika Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanması Hakkında Karar	24.06.2016 29752 Mük.

2016/8914	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Birleşmiş Milletler Gıda ve Tarım Örgütü Arasında GTÖ Orta Asya Alt Bölge Ofisine Dair Anlaşmaya Yönelik GTÖ Orta Asya Alt Bölge Ofisinin Güçlendirilmesi Konulu Tamamlayıcı Anlaşmanın Onaylanması Hakkında Karar	24.06.2016 29752 Mük.
2016/8915	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Orta Afrika Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanması Hakkında Karar	24.06.2016 29752 Mük.
2016/8917	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Afganistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasındaki Hibe Anlaşması Hakkında Karar	26.06.2016 29754

Resmî Gazete Özetlerinin tamamına dergimizin Temmuz 2016 tarihli 163. sayısından ulaşabilirsiniz

ÖNEMLİ BİLGİLER

MAJOR INFORMATION

KIDEM TAZMİNATI TAVANI
ASGARİ ÜCRET
YILLIK ÜCRETLİ İZİN SÜRELERİ
İHBAR TAZMİNATI
(AKDİN FESHİNDE BİLDİRİM SÜRELERİ)
İŞSİZLİK SİGORTASI PRİMİ
2016 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2015 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2014 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2013 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2012 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2011 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2010 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2009 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
KURUMLAR VERGİSİ ORANI
GEÇİCİ VERGİ ORANLARI
KATMA DEĞER VERGİSİ ORANLARI
YENİDEN DEĞERLEME ORANI
DEĞERLİ KÂĞITLAR (2016)
YASAL FAİZLER VE YÜRÜRLÜK SÜRELERİ
TİCARİ TEMERRÜT (AVANS) FAİZ ORANLARI
AMME ALACAKLARININ TAHSİL USULÜ HAKKINDA KANUN'A GÖRE
GECİKME ZAMMI ORANLARI
DAMGA VERGİSİ (2016)
HARÇ TARİFESİ (2016)
Yargı Harçları (2016)
Noter Harçları (2016)
Vergi Yargısı Harçları (2016)
Tapu ve Kadastro Harçları (2016)
KİRA ARTIŞINA YARGITAY'CA UYGULANAN ENDEKSLER
ENFLASYON ORANLARI (%) (TÜİK Verilerine Göre)
AVUKATLIK ASGARİ ÜCRET TARİFESİ
HMK BİLİRKİŞİ ÜCRET TARİFESİ
HMK GİDER AVANSI TARİFESİ
HMK HAKEM ÜCRET TARİFESİ
HMK TANIK ÜCRET TARİFESİ
PARASAL SINIRLAR (2005 - 2014)
TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI
DÖVİZ KURLARI

*Önemli Bilgilerin tamamına dergimizin Haziran 2016 tarihli
162. sayısından ulaşabilirsiniz*

**YÜKSEK MAHKEME
KARARLARI
ARAMA DİZİNLERİ
*INDEX OF SUPREME COURT
DECISIONS***

* Kavramlara Göre Arama Dizini
Index of Related Legal Terms

* Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini
Index of Related Law Code Articles

KAVRAMLARA GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED LEGAL TERMS

Abonesiz Elektrik Kullanımı Nedeniyle Alacağın İcrası	3830
Adli Para Cezasının Tayini.....	3937
Akaryakıtın El Koyma İşlemi Sonrasında İlgili İdare Depolarında Tutulması.....	3949
Akıl Hastalığının Sanığın Cezai Sorumluluğuna Etkisi	3935
Alacak Tutarının Yanlış Belirlenmesi Karşısında Sıra Cetvelini Şikayet	3892
Alkollü Araç Kullanarak Trafik Güvenliğini Tehlikeye Sokma Suçu	3924
Alt İşverenlerin Değişmesi Halinde Kıdem Tazminatı İstemi	3851
Anataşınmazda Tadilat ve Değişiklik Yapılması	3878
Anlaşmalı Boşanmanın Çekişmeli Boşanmaya Dönüşmesi.....	3829
Araç Motorunun Durmasından Sonra Tekrar Çalıştırılmaya Zorlanması Nedeniyle Motor İç Kısımlarında Meydana Gelen Hasar	3875
Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanuna Muhalefet.....	3917

Yüksek Mahkeme Kararları arama dizinlerini tamamına dergimizin Temmuz 2016 tarihli 163. sayısından ulaşabilirsiniz

KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED LAW CODE ARTICLES

Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanun (6136)	
<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
13.....	3917

Bankacılık Kanunu (5411)	
<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
138.....	3867

Borçlar Kanunu (818)	
<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
41.....	3834
47.....	3802
48.....	3802
49.....	3802

***Yüksek Mahkeme Kararları arama dizinlerini tamamına
dergimizin Temmuz 2016 tarihli 163. sayısından
ulaşabilirsiniz***

LEGAL YAYINCILIK TÜM YILLAR DERGİ FİYAT LİSTESİ
(BASILI, ONLINE SÜRELİ-SÜRESİZ VE E-DERGİ)
LEGAL PUBLISHING'S PRICE LIST COVERING ALL THE YEARS
(PRINTED-ON LINE-PERIODIC- NON-PERIODIC, AND E-JOURNAL)



LEGAL YAYINCILIK TM YILLAR
DERGİ FİYAT LİSTESİ

DERGİLER	BASILI	ONLİNE (SÜRELİ)	ONLİNE (SÜRESİZ)	E-DERGİ
Legal Hukuk Dergisi (Aylık)				
2016	465₺	209,25₺	279₺	279₺
2015	425₺	191,25₺	255₺	255₺
2014	425₺	191,25₺	255₺	255₺
2013	390₺	175,50₺	234₺	234₺
2012	390₺	175,50₺	234₺	234₺
2011	370₺	166,50₺	222₺	222₺
2010	350₺	157,50₺	210₺	210₺
2009	330₺	148,50₺	198₺	198₺
2008	300₺	135₺	180₺	180₺
2007	260₺	117₺	156₺	156₺
2006	240₺	108₺	144₺	144₺
2005	220₺	99₺	132₺	132₺
2004	200₺	90₺	120₺	120₺
2003	150₺	67,50₺	90₺	90₺
Mali Hukuk Dergisi (Aylık)				
2016	350₺	157,50₺	210₺	210₺
2015	320₺	144₺	192₺	192₺
2014	320₺	144₺	192₺	192₺
2013	290₺	130,50₺	174₺	174₺
2012	290₺	130,50₺	174₺	174₺
2011	275₺	123,75₺	165₺	165₺
2010	260₺	117₺	156₺	156₺
2009	245₺	110,25₺	147₺	147₺
2008	220₺	99₺	132₺	132₺
2007	190₺	85,50₺	114₺	114₺
2006	175₺	78,75₺	105₺	105₺
2005	160₺	72₺	96₺	96₺
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi (3 Aylık)				
2016	265₺	119,25₺	159₺	159₺
2015	240₺	108₺	144₺	144₺
2014	240₺	108₺	144₺	144₺
2013	220₺	99₺	132₺	132₺
2012	220₺	99₺	132₺	132₺
2011	200₺	90₺	120₺	120₺
2010	190₺	85,50₺	114₺	114₺
2009	180₺	81₺	108₺	108₺
2008	145₺	65,25₺	87₺	87₺
2007	120₺	54₺	72₺	72₺
2006	110₺	49,50₺	66₺	66₺
2005	100₺	45₺	60₺	60₺
2004	90₺	40,50₺	54₺	54₺

DERGİLER	BASILI	ONLİNE (SÜRELİ)	ONLİNE (SÜRESİZ)	E-DERGİ
Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi (3 Aylık)				
2016	230₺	103,5₺	138₺	138₺
2015	210₺	94,50₺	126₺	126₺
2014	210₺	94,50₺	126₺	126₺
2013	190₺	85,50₺	114₺	114₺
2012	190₺	85,50₺	114₺	114₺
2011	180₺	81₺	108₺	108₺
2010	170₺	76,50₺	102₺	102₺
2009	160₺	72₺	96₺	96₺
2008	140₺	63₺	84₺	84₺
2007	120₺	54₺	72₺	72₺
2006	110₺	49,50₺	66₺	66₺
2005	100₺	45₺	60₺	60₺
Banka ve Finans Hukuku Dergisi (3 Aylık)				
2016	230₺	103,5₺	138₺	138₺
2015	210₺	94,50₺	126₺	126₺
2014	210₺	94,50₺	126₺	126₺
2013	190₺	85,50₺	114₺	114₺
2012	190₺	85,50₺	114₺	114₺
Medenî Usul ve İcra İfâs Hukuku Dergisi (4 Aylık)				
2016	180₺	81₺	108₺	108₺
2015	160₺	72₺	96₺	96₺
2014	160₺	72₺	96₺	96₺
2013	145₺	65,25₺	87₺	87₺
2012	145₺	65,25₺	87₺	87₺
2011	135₺	60,75₺	81₺	81₺
2010	125₺	56,25₺	75₺	75₺
2009	120₺	54₺	72₺	72₺
2008	105₺	47,50₺	63₺	63₺
2007	90₺	40,50₺	54₺	54₺
2006	80₺	36₺	48₺	48₺
2005 (2 sayıdır)	50₺	22,50₺	30₺	30₺
Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi (6 Aylık)				
2016	120₺	54₺	72₺	72₺
2015	100₺	45₺	60₺	60₺
2014	100₺	45₺	60₺	60₺
2013	90₺	40,50₺	54₺	54₺
2012	90₺	40,50₺	54₺	54₺
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi (6 Aylık)				
2016	120₺	54₺	72₺	72₺
2015	100₺	45₺	60₺	60₺
2014	100₺	45₺	60₺	60₺
2013	90₺	40,50₺	54₺	54₺

DERGİLER	BASILI	ONLİNE (SÜRELİ)	ONLİNE (SÜRESİZ)	E-DERGİ
Tıp Hukuku Dergisi (6 Aylık)				
2016	120₺	54₺	72₺	72₺
2015	100₺	45₺	60₺	60₺
2014	100₺	45₺	60₺	60₺
2013	90₺	40,50₺	54₺	54₺
2012	90₺	40,50₺	54₺	54₺
Anayasa Hukuku Dergisi (6 Aylık)				
2016	120₺	54₺	72₺	72₺
2015	100₺	45₺	60₺	60₺
2014	100₺	45₺	60₺	60₺
2013	90₺	40,50₺	54₺	54₺
2012	90₺	40,50₺	54₺	54₺
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi (6 Aylık)				
2010	45₺	-	-	-
2009	45₺	-	-	-
2008	45₺	-	-	-
2007	45₺	-	-	-
2006	45₺	-	-	-
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası (6 Aylık)				
2016	140₺	-	-	-
2015	120₺	-	-	-
2014	120₺	-	-	-
2013	90₺	-	-	-
2012	90₺	-	-	-
2011	85₺	-	-	-
2010	35₺	-	-	-
2009	35₺	-	-	-
2008	60₺	-	-	-
2007	60₺	-	-	-
2006	60₺	-	-	-
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi (3 Aylık)				
2008	75₺	-	-	-
2007	65₺	-	-	-
2006 (2 sayıdır)	25₺	-	-	-

DERGİ MİKTARI	İNDİRİM
2	%2
3-5	%4
6-9	%6
10+	%10

Dergi veya Paket Abonelik bedellerini Nakit, Kredi Kartı veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödemeniz halinde ayrıca (paket indiriminden sonra) % 10 indirim uygulanacaktır.	Oluşturacağınız paketlere yukarıdaki paket abonelik indirimleri uygulanacaktır. Kredi Kartına 6 Taksit yapılmaktadır.
---	--

BANKA ADI
Yapı Kredi Bankası
Garanti Bankası
Akbank
Türkiye İş Bankası

ŞUBE
Moda
Moda
Moda
Bahariye

ŞUBE KODU
217
124
256
1343

HESAP NO
60825788
6299549
48668
47728

IBAN NO
TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88
TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49
TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68
TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28

LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU

ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS



LEGAL YAYINCILIK A.Ş.

Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) 60825788 (IBAN No: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)
Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) 6299549 (IBAN No: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)
Akbank (Moda Şubesi - 256) 0048668-8 (IBAN No: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)
Türkiye İş Bankası (Bahariye Şubesi - 1343) 47728 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28)
PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

LEGAL SİPARİŞ FORMU			
ABONELİK BİLGİLERİ		FATURA BİLGİLERİ	
Ad Soyad / Ünvan:		Ad Soyad / Ünvan:	
Adres :		Adres :	
Telefon :		Vergi Dairesi :	
Faks :		Vergi No / TC No :	
Cep Telefonu :		E-Posta :	
Programın Adı	Abonelik Süresi	Kullanıcı S.	Fiyatı
Legalbank			
Dergi Adı	Abone Olunan Yıllar		Fiyatı
Legal Hukuk Dergisi			
Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi			
Legal Mali Hukuk Dergisi			
Legal Fikri ve Sınai Haklar Dergisi			
Legal Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi			
Legal Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi			
Legal Banka ve Finans Hukuku Dergisi			
Legal Tıp Hukuku Dergisi			
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası			
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi			
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi			
Legal Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi			
Anayasa Hukuku Dergisi			
		İNDİRİM MİKTARI	
YAYIN TÜRÜ:		İNDİRİM TUTARI	
() Basılı Yayın () E-Dergi (Pdf, Epub formatında indirilebilir) () Online Dergi - Süresiz () Online Dergi - 1 Yıl Süreli (İnternet üzerinden okunabilir E-Dergi)			

Kredi Kartı ile Ödemek İstiyorum

Nakit Ödemek İstiyorum

Banka Adı:

Kartın Üzerindeki İsim :

Kart No:

Son Kullanma Tarihi : CVV2 No :

Banka Havalesi ()

Posta Çeki ()

Elden ()

Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmamız ile çalışan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde atacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum.

Tarih:

Abone İmza:

Şirket Temsilcisi:

Abonelik için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 04 87

www.legal.com.tr - abone@legal.com.tr

Bahariye Caddesi Sekizler Apt.No:59/6 Kadıköy- İstanbul

Legal Yayıncılık 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

LEGALBANK ABONELİK FORMU
SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL DATABASE



LEGAL YAYINCILIK A.Ş.

Abonelik için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87
www.legalbank.net legal@legal.com.tr

LEGALBANK ABONELİK FORMU
Mevzuat ve Kararlar Bankası (www.legalbank.net)

Abonenin	Fatura Bilgileri
Adı -Soyadı	Adı -Soyadı
Firma	Firma
Adres	Adres
T.C. Kimlik No.	T.C. Kimlik No.
Telefon	Vergi Dairesi
Cep Telefonu	Vergi No.
E-Posta (abone isminiz olarak kullanılacaktır)	Kullanıcı Adedi

1 Yıllık (1 Kullanıcı) Abonelik Bedeli 590 TL

Banka Hesabına Ödeme

- () Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) Hesap No. 60825788 (IBAN NO: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)
() Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) Hesap No. 6299549 (IBAN NO: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)
() Akbank (Moda Şubesi - 256) Hesap No. 0048668-8 (IBAN NO: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)
() T. İş Bankası (Bahariye Şubesi- 1343) Hesap No. 47728 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28)

Posta Çeki İle Ödeme

- () PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

Nakit, Posta Çeki veya Banka Havalesi ile Tek Seferde
ödememiz halinde % 10 indirim uygulanacaktır.

Sadece
Kredi Kartına
6 Taksit
yapılmaktadır



Adı Soyadı Banka

Kredi Kart No

VISA MASTERCARD Son Kullanma Tarihi - C V V

Ödeme Şekli	Tarih	Tutar
Peşinat		
Toplam		

Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, www.legalbank.net sitesindeki mevzuat kararlar bankası 1 yıllık abonelik hizmetini kapsamaktadır.

Legal Yayıncılık 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

Tarih / ... /

Abone İmza

Şirket Temsilcisi İmza