

LEGAL

Hukuk Dergisi

**YARGITAY KARARLARI, DANIŞTAY KARARLARI
VE DİĞER YÜKSEK MAHKEME KARARLARI,
HUKUK HABERLERİ, HUKUKİ MAKALELER,
GÜNCEL MEVZUAT, RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ,
ÖNEMLİ BİLGİLER**



LEGAL

Hukuk Dergisi

“Hakemli Dergidir”

Derginin Önerilen Kısa (Atıf) Adı: LHD

Legal Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti. adına

Sahibi ve Genel Yayın Yönetmeni

Av. Lütfürrahman BAŞÖZ

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü

Av. Ramazan ÇAKMAKCI

ramazancakmakci@legal.com.tr

İzmir Temsilcisi

Av. İsmet KÖYMEN

Mersin Temsilcisi

Av. H. Hulki ÖZEL

ISSN: 1303-9210

Yıl: 2011

Cilt: 9

Sayı: 101

Yayıncının Adı: Legal Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti.

Basıncının Adı: Kitap Matbaacılık San. ve Tic. Ltd. Şti.

Basıldığı Yer: Davutpaşa Cad. No: 123, Kat:1

Topkapı/İstanbul

Basıldığı Tarih: 2011

Yönetim Yeri: Bahariye Cad. No: 63/6 Kadıköy/İstanbul

Yayın Türü: Yerel, Süreli, Aylık Hukuk Dergisi

Copyright © 2011

Bu derginin tüm yayın hakları LEGAL YAYINCILIK SAN. ve TİC. LTD. ŞTİ.'ne aittir. Yayınevinin izni alınmadan eğitim ve tanıtım amaçlı kısmi alıntılar hariç olmak üzere hiçbir şekilde kopya edilemez, çoğaltılamaz ve yayınlanamaz.

Dergimize gönderilecek makaleler başka bir yerde yayınlanmamış olmalıdır. Yazarlar akademik veya mesleki ünvanları ile iletişim bilgilerini makalelerine eklemeli, makalelerinin hakem onayından geçmesini istedikleri takdirde bu hususu belirtmeleri gerekmektedir. Gönderilen makalelerin yayınlanması uygun görüldüğünde makaleler dergimizin biçimsel formatına uygun olarak yayınlanmakta ve makalelerin basılı ve elektronik ortamdaki tüm yayın hakları Legal Yayıncılık'a ait olmaktadır. Dergimize gönderilen makalelerin yayınlanıp yayınlanmayacağı hususunda yazarlara bilgi verilmektedir.

LEGAL HUKUK DERGİSİ

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D. 6 Kadıköy - İstanbul

Tel: (216) 449 04 85 - 449 04 86 Faks: (216) 449 04 87

İnternet adresi: www.legal.com.tr

E-mail: legal@legal.com.tr

DANIŞMA VE YAYIN KURULU

- Prof. Dr. Gökhan ANTALYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Abdülkadir ARPACI
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı
- Prof. Dr. Mehmet Emin ARTUK
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
- Prof. Dr. Oğuz ATALAY
Dokuzeylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflâs Hukuku Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Mehmet BAHTİYAR
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı
- Prof. Dr. Süheyl BATUM
Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku
- Prof. Dr. Ali Cem BUDAK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi
- Prof. Dr. Erdoğan BÜLBÜL
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Gürsel ÇETİN
İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Adli Tıp Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Osman DOĞRU
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Genel Kamu Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı
- Prof. Dr. Ömer EKMEKÇİ
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Nuray EKŐİ
İstanbul Kültür Üniversitesi Hukuk Fakültesi
- Prof. Dr. Nüvit GEREK
Eskişehir Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
- Prof. Dr. Sibel İNCEOĐLU
Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Eser KARAKAŐ
Bahçeşehir Üniversitesi AB İlişkileri Bölüm Başkanı
- Prof. Dr. IŐıl KARAKAŐ
Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Üyesi - Devletler Umumi Hukuku
- Prof. Dr. Mustafa KOÇAK
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı – Anayasa Hukuku
- Prof. Dr. Ali Necip ORTAN
İstanbul Kültür Üniversitesi Fikri Haklar Uygulama ve Araştırma Merkezi Müdürü
- Prof. Dr. Hayrettin ÖKÇESİZ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Ayhan ÖNDER
Ceza ve Ceza Usul Hukuku
- Prof. Dr. Saba ÖZMEN
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Bahri ÖZTÜRK
İstanbul Kültür Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü
- Prof. Dr. Adem SÖZÜER
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
- Prof. Dr. Cumhur ŐAHİN
Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı

Prof. Dr. Şükran ŞIPKA
İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Güzin ÜÇİŞİK
Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Hakan ÜZELTÜRK
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Vergi Hukuku Ana Bilim Dalı
Prof. Dr. Sultan ÜZELTÜRK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı
Prof. Dr. Hamdi YILMAZ
Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı
Prof. Dr. Serap YAZICI
Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı
Doç. Dr. Faruk ACAR
Marmara Üniversitesi Hukuk Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı
Doç. Dr. Müslüm AKINCI
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Osman CAN
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı
Doç. Dr. Tefrik GÜLSOY
Atatürk Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı
Doç. Dr. Alper GÜMÜŞ
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı
Doç. Dr. İlhan YILMAZ
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Ana Bilim Dalı
Doç. Dr. Sevtap YOKUŞ
Kocaeli Üniversitesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı
Doç. Dr. Mustafa ÇEKER
Çukurova Üniversitesi İİB Fakültesi İşletme Bölümü Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
Doç. Dr. Pelin GÜVEN
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı
Doç. Dr. Ahmet Caner YENİDÜNYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı
Yrd. Doç. Dr. Mustafa Erdem CAN
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Ana Bilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Ebru CEYLAN
İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı
Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı Öğretim Üyesi
Yrd. Doç. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Ana Bilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Birgül SOPACI
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Ana Bilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Taner AYANOĞLU
İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Ana Bilim Dalı
Haşmet Sırrı AKŞENER
İstanbul 10. Ticaret Mahkemesi E. Başkanı
Hasan ÖZKAN
Em. İstanbul Hukuk Hâkimi
İzzet DOĞAN
Em. İstanbul Hukuk Hâkimi
Av. Atilla COŞKUN, Av. Çelik Ahmet ÇELİK, Av. Süleyman ÇETİN,
Av. İbrahim Murat HAZNEDAR, Av. Recep KAHRAMAN, Av. Dr. Filiz KESKİN,
Av. Fikret İLKİZ, Av. Hasan KOROĞLU, Av. Mehmet UÇUM, Av. Talih UYAR

EDİTÖRDEN...

Değerli abonelerimiz, 2011 yılının beşinci sayısı ile sizlerle birlikte olmanın mutluluğu içindeyiz.

Dergimizin makaleler kısmında yine çok değerli yazarların makalelerini sizinle paylaşıyoruz. Bu sayımızda Dr. Özgün ÖZTUNÇ'un "*Ceza Muhakemesi Açısından Yasak Deliller ve Disiplin Soruşturması Açısından Yasak Deliller ile Tesadüfen Elde Edilen Delillerin Değerlendirilmesi Sorunu*", Dr. Sanem AKSOY DURSUN'un "*Arsa Payı Karşılığı İnşaat Sözleşmelerinde Eksik İş Kavramı ve Kavramın Ayıplı İşten Farkları*", Av. Senem MUTLU UŞAKLI'nın "*Halka Arz Kavramı ve Halka Arzın Hukuki Niteliği*" ve Enver KARMIŞ'ın "*İş Kanunu ve 3095 Sayılı Faiz Kanunu'nun 4a md. Göre, Yabancı Para ve TL Alacağı'nın Hesaplanmasında Kullanılan Yanlış Veriler, Karşılaştırmalı Hesap Sonuçları, Tarafların Sebepsiz Zenginleşmesi veya Fakirleşmesi*" isimli makaleleri yer almaktadır.

Dergilerimizin 2011 yılı abonelik yenilemeleri devam etmektedir. Herbiri alanında uzman hukukçulardan oluşan yayın ve danışma kurullarının hukuka katkı amacıyla gönüllü olarak çalıştığı zengin içeriğe sahip hukuk dergilerimiz sadece sizlerin abonelikleri ile yayın hayatına devam etmektedir. Dergilerimize abone olarak verdiğiniz destek ile hukukun gelişmesine ve yaygınlaşmasına yapmış olduğunuz katkıların bu yılda devamını beklemekteyiz.

Legalbank elektronik hukuk programımız sizlerin değerli desteği ile güçlenerek ve abone sayısını hızla arttırarak yoluna devam etmektedir. Önümüzdeki günlerde Dergilerimizi de elektronik ortama aktarmayı planlamaktayız. Legalbank sitemizden ücretsiz 5 günlük tam kullanım imkanı devam etmektedir. Programımızı denememiş abonelerimizin www.legalbank.net internet adresinden sitemizi ziyaret etmelerini beklemekteyiz.

Saygılarımızla

Av. Lütfürrahman BAŞÖZ

İÇİNDEKİLER

Yüksek mahkeme kararları kısa özetleri.....	1801
Hukuk Haberleri.....	1811
Hukukî Makaleler.....	1831
Ceza Muhakemesi Açısından Yasak Deliller ve Disiplin Soruşturması Açısından Yasak Deliller ile Tesadüfen Elde Edilen Delillerin Değerlendirilmesi Sorunu Dr. Özgün ÖZTUNÇ.....	1833
Arsa Payı Karşılığı İnşaat Sözleşmelerinde Eksik İş Kavramı ve Kavramın Ayıplı İşten Farkları Dr. Sanem AKSOY DURSUN.....	1845
Halka Arz Kavramı ve Halka Arzın Hukuki Niteliği Av. Senem MUTLU UŞAKLI	1861
İş Kanun'u ve 3095 Sayılı Faiz Kanunu'nun 4a md. Göre, Yabancı Para ve TL Alacağıın Hesaplanmasında Kullanılan Yanlış Veriler, Karşılaştırmalı Hesap Sonuçları, Tarafların Sebepsiz Zenginleşmesi veya Fakirleşmesi Enver KARMİŞ.....	1875
Yargıtay Hukuk Kararları.....	1893
Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları.....	1895
Yargıtay Hukuk Daire Kararları.....	1931
Yargıtay Ceza Kararları	1981
Yargıtay Ceza Genel Kurul Kararları.....	1983
Yargıtay Ceza Daire Kararları.....	1989
Danıştay Kararları.....	2005
Danıştay Daire Kararları	2007
Anayasa Mahkemesi Kararları	2019
Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararları	2031
Güncel Mevzuat	2037
Kanunlar.....	2039
Resmî Gazete Özetleri	2125

Önemli Bilgiler	2141
Kıdem Tazminatı Tavanı	2143
Asgari Ücret	2143
Yıllık Ücretli İzin Süreleri	2146
İhbar Tazminatı	2146
İşsizlik Sigortası Primi	2146
2011 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi	2147
2010 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi	2147
2009 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi	2147
2008 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi	2147
2007 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi	2147
Kurumlar Vergisi Oranı	2148
Geçici Vergi Oranları	2148
Katma Değer Vergisi Oranları	2148
Yeniden Değerleme Oranı	2148
Değerli Kâğıtlar (2011)	2148
Yasal Faizler ve Yürürlük Süreleri	2149
Ticari Temerrüt (Avans) Faiz Oranları	2149
Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'a Göre Gecikme Zammı Oranları	2150
Damga Vergisi (2011)	2151
Harç Tarifesi (2011)	2153
Kira Artışına Yargıtay'ca Uygulanan Endeksler	2173
Enflasyon Oranları (%) (TÜİK Verilerine Göre)	2174
Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi	2177
CMK Avukatlık Ücret Tarifesi (2011)	2182
Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası	2184
Döviz Kurları	2184
LEGAL HUKUK DERGİLERİ ABONELİK FORMU	2188
Yüksek Mahkeme Kararları Arama Dizinleri	2189
Kavramlara Göre Arama Dizini	2191
Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini	2195
LEGALBANK ABONELİK FORMU	2200

YÜKSEK MAHKEME KARARLARI KISA ÖZETLERİ

BORÇLAR HUKUKU

Gayrimenkul Tellallığı- Taraflar arasındaki itirazın iptali davasında gayrimenkul tellallığı sözleşmesinin, tarafların ortak iradesi ile BK'nun 404-3. fıkrasında emredilen geçerlilik şartına uygun şekilde, yazılı olarak kurulmuş olduğu ve taraflarca hayata geçirildiğinin kabulü gerektiği sözleşmeye taraf olan davalı-borçlunun açıklanan şekilde imza eksikliğini ileri sürmesinin ise dürüstlük kuralları ve hakkın kötüye kullanılması yasağına aykırı olduğu sonuç itibarıyla davacının taraflar arasındaki geçerli tellallık sözleşmesi gereği ücrete hak kazandığı yönündeki direnme kararı isabetlidir..... 1908

Haksız Davranıştan Dolayı Sanık Olarak Yargılanma Sonucu Maddi Tazminat- Yerel mahkemece, davacının ceza mahkemesinde davalıların haksız davranışından dolayı sanık olarak yargılandığı gözetilerek, yapmak zorunda kaldığı yol ve yemek giderlerinin hesaplanıp maddi tazminat olarak davalılardan alınmasına karar verilmesi gerekmektedir. 1938

Satılan Aracın Tam Zaptı Halinde Alıcının Hakları- Davacı alıcının satılandan istihsal ettiği veya istihsalini ihmal ettiği semereler tenzil edilmek suretiyle tediye olunduğu semerenin faiziyle birlikte iadesini satılanı zapteden 3. şahıstan talep edemeyeceği sarfiyatı doğrudan doğruya satılanın zaptından mütevellit diğer zarar ve ziyanları talep edebilir. Mahkemece yasanın bu hükmü gözetilmeden zapt tarihindeki aracın değerine hükmedilmesi doğru değildir. 1964

Taşınmazın Gerçek Değeri- Dosyadaki yazılara, mahkemece uyulan bozma kararı gereğince hüküm verilmiş olmasına ve delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına, davacının taşınmazın tapuda satış bedelinin düşük gösterildiği iddiası bulunmadığı gibi taşınmazın restorasyon ve dekorasyon bedelinin ayrıca ödendiği iddiasının hayatın olağan akışına uygun bulunmamasına göre, davacı vekilinin bütün temyiz itirazları yerinde değildir. 1959

Bütün kararlar bu şekilde özetli olarak dergimizin Mayıs 2011 tarihli 101. sayısından ulaşabilirsiniz

HUKUK HABERLERİ

- * Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun Yayınlandı
- * Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Yayınlandı
- * Yargı Hizmetlerinin Hızlandırılması Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Yayınlandı
- * Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Yayınlandı
- * Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun Yayınlandı
 - * Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Yayınlandı
 - * Danıştay Dava Daireleri Arasındaki İşbölümü Yeniden Belirlendi
 - * Tapu Müdürlüklerince Yetki Alanı Dışında Kayıtlı Bulunan Taşınmazlarla İlgili Tapu İşlemlerinin Yapılmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik Yayınlandı
 - * Kısa Çalışma ve Kısa Çalışma Ödeneği Hakkında Yönetmelik Yayınlandı

***Haberlerin tamamına, dergimizin
Mayıs 2011 tarihli 101. sayısından ulaşabilirsiniz***

HUKUKÎ MAKALELER

* Ceza Muhakemesi Açısından Yasak Deliller ve Disiplin Soruşturması Açısından Yasak Deliller ile Tesadüfen Elde Edilen Delillerin Değerlendirilmesi Sorunu

Dr. Özgün ÖZTUNÇ

* Arsa Payı Karşılığı İnşaat Sözleşmelerinde Eksik İş Kavramı ve Kavramın Ayıplı İşten Farkları

Dr. Sanem AKSOY DURSUN

* Halka Arz Kavramı ve Halka Arzın Hukuki Niteliği

Av. Senem MUTLU UŞAKLI

* İş Kanun'u ve 3095 Sayılı Faiz Kanunu'nun 4a md. Göre, Yabancı Para ve TL Alacağı'nın Hesaplanmasında Kullanılan Yanlış Veriler, Karşılaştırmalı Hesap Sonuçları, Tarafların Sebepsiz Zenginleşmesi veya Fakirleşmesi

Enver KARMIŞ

İstanbul İcra İflas Müdürü - İktisatçı

CEZA MUHALEMESİ AÇISINDAN YASAK DELİLLER VE DİSİPLİN SORUŞTURMASI AÇISINDAN YASAK DELİLLER İLE TESADÜFEN ELDE EDİLEN DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ SORUNU

*Dr. Özgün ÖZTUNÇ**

Bilindiği üzere ceza muhakemesi hukukunun amacı, maddi gerçeği ortaya çıkarmaktır. Bu gerçeği ortaya çıkarırken öncelikle geçmişte yaşanan olayların gerçekte yaşanıp yaşanmadığı, yaşanmışsa ne şekilde ve kim tarafından gerçekleştirildiğinin tespit edilmesi gerekmektedir. Bu tespiti yapmakla görevli olan ve yargılama görevini yerine getirilmesini sağlayan savcı ve hakimler, söz konusu soruların cevabını araştırırken hukuka uygun her türlü imkandan yararlanmaktadırlar. Bu imkanlardan en önemlisi, geçmişte yaşandığı iddia edilen olayın parçalarını günümüze taşıyan ve söz konusu olayın ne zaman, nasıl ve kimler arasında yaşandığını gösteren delillerdir.

Ceza muhakemesi hukukunda her şey delil olabilmektedir. Ancak bir olaya ilişkin tüm delillerin soruşturma ve kovuşturma aşamasında kullanılıp kullanılamayacağı sorunu, söz konusu delillerin nasıl elde edildiği ile de ilintilidir. Zira Türk Ceza Muhakemesi Hukukunda hukuka aykırı deliller vasıtasıyla elde edilen delillerin, hukuka aykırı sayılacağı ve bu delillerin kullanılamayacağı esası kabul edilmiştir.

Bu çalışmamda, sadece disiplin soruşturması açısından, yasak delillerin, Yargıtay ve Danıştay kararları ışığında nasıl değerlendirildiği hususu sunulmuştur.

...

Anayasa Mahkemesi'nin anılan kararında sözü edilen “suç ve cezalara ilişkin esaslar” başlığı altındaki Anayasanın 38. maddesinde, başta “Kanuna aykırı olarak elde edilmiş bulgular, delil olarak kabul edilemez” hükmüne ve ayrıca anılan madde ile başka temel kurallara da yer verilmiştir. Bunlar:

- Suçluluğu hükmən sabit oluncaya kadar, kimse suçlu sayılamaz.
- Hiç kimse kendini ve kanunda gösterilen yakınlarını suçlayan bir beyanda bulunmaya veya bu yolda delil göstermeye zorlanamaz.

Bu bağlamda, İdare tarafından yürütülen soruşturmalarda, hukuka aykırı şekilde elde edilen delillerin, disiplin soruşturmasında kullanılması durumunun, adil yargılanma hakkının ihlali olduğu hususunun, Anayasa mahkemesince de tespit edildiği görüşümdür.

* Avukat

Sonuç itibariyle, disiplin soruşturması yargılamasında kullanılacak olan herhangi bir ses kaydı veya arama neticesinde el konulan eşyanın, delil olabilmesi için, dinlenen veya aranan kişi hakkında, usulüne uygun verilmiş bir karar olması gerekmektedir. Ayrıca, telefon dinleme veya arama kararı, sadece hangi soruşturma için verilmiş ise, o soruşturma ve kovuşturma kapsamında kullanılması gerektiği görüşünderiz.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Mayıs 2011 tarihli 101. sayısından ulaşabilirsiniz***

“ ARSA PAYI KARŞILIĞI İNŞAAT SÖZLEŞMELERİNDE EKSİK İŞ KAVRAMI VE KAVRAMIN AYIPLI İŞTEN FARKLARI

Dr. Sanem AKSOY DURSUN*

...

Arsa payı karşılığı inşaat sözleşmeleri isimsiz sözleşmeler içinde belki ülkemizde en çok uygulama alanı olanlardan bir tanesidir. Bunun başlıca nedeni şehirleşme sonucu artan konut ihtiyacının karşılanması gereğinin ortaya çıkmasıdır. Böylece hem elinde arsası bulunan ama kendi imkânlarıyla inşaat yapamayacak kişiler arsalarını değerlendirmiş olurlar hem de artan konut ihtiyacı karşılanmış olur. Bu sözleşmeleri sosyo-ekonomik ihtiyaçlar ortaya çıkarmıştır.

Arsa payı karşılığı inşaat sözleşmesi, eser sözleşmesi ile satım sözleşmesinin unsurlarını taşıdığı için karma sözleşme olarak nitelendirilmektedir. İsimsiz sözleşmelerde, bilindiği gibi, kanun hükümleri ancak kıyasen, işin niteliğine uygun düştüğü ölçüde uygulanabilmektedir¹. Öte yandan arsa payı karşılığı inşaat sözleşmelerinin uygulanmasından kaynaklanan sorunlarda, Yargıtay'ın kararları da özel bir öneme sahiptir. Bu alanda yüksek mahkemenin ciddi içtihatları vardır.

...

Müteahhidin sözleşmede kararlaştırılan işleri yapmaması halinde eksik işler söz konusu olur. Eksik iş bağımsız bölümlerde veya ortak yerlerde karşıma çıkabilir. Bağımsız bölümlerdeki yüzölçümü eksiklikleri de Yargıtay tarafından eksik iş olarak nitelendirilmektedir. Eksik iş halinde, BK m. 96 vd. uyarınca borca aykırılığa ilişkin genel hükümler uygulanır. Eksik iş ile ayıplı iş oldukça farklı kavramlar oldukları halde çok karıştırılmaktadırlar. Oysa ayıp, teslim edilen eserin sözleşmede kararlaştırmış olan vasıfların veya sözleşmede öngörülen tahsis amacı bakımından gerekli vasıfların bulunmamasıdır.

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

*İstanbul Üniversitesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı Araştırma Görevlisi

¹ Hasan Erman, *Arsa Payı Karşılığı İnşaat Sözleşmesi, gözden geçirilmiş 3. Basım, Der Yayınları, 2010, s. 6 vd.*

Ayıplı ve eksik iş kavramlarının farklılığının doğal sonucu, ayıplı iş halinde muayene ve ihbar yükümlülüğü varken eksik işler bakımından böyle bir yükümlülük yoktur. Ayıplı işler bakımından bu yükümlülük ihlal edildiği halde, iş sahibi ayıba karşı tekeffülden doğan haklarını yitirir. Oysa eksik işler bakımından böyle bir yükümlülük yoktur ve dolayısıyla zamanaşımı süresince iş sahibi eksik işlerin tamamlatılmasını isteyebilir.

Ayıp halinde ayıba karşı tekeffülden doğan hükümler uygulanır. (BK m. 360) Eksik iş halinde ise iş sahibi inşaatı teslim olsa bile inşaattaki eksiklikten dolayı hukuki imkânları vardır. Bu durumda iş sahibi aynen ifa ve gecikmeden kaynaklanan zararı isteyebileceği gibi bedelden indirim ve gecikme nedeniyle doğan zararının tazminini de talep edebilir.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Mayıs 2011 tarihli 101. sayısından ulaşabilirsiniz***

HALKA ARZ KAVRAMI VE HALKA ARZIN HUKUKİ NİTELİĞİ*

Av. Senem MUTLU UŞAKLI**

...

Halka açık anonim ortaklık, pay senetleri halka arz edilmiş olan veya pay sahibi sayısı 250'den fazla olduğu için pay senetleri halka arz edilmiş sayılan anonim ortaklıklar olarak tanımlanmıştır. Şirket çoğunluğunun aksi yöndeki iradesine rağmen, pay sahiplerinden sadece birinin pay senetlerini 250'den fazla kişiye satarak şirketi halka açık anonim ortaklık statüsüne tabi kılıp kılamayacağı hususu hukukumuzda tartışma alanı bulmaktadır. Kanımca TTK'nunda, SPKn'nda ve ilgili mevzuatlarda aksi yönde bir hüküm olmadığı cihetle, şirket çoğunluğunun aksi yöndeki iradesine rağmen, pay sahiplerinden sadece birinin pay senetlerini 250'den fazla kişiye satarak şirketi halka açık anonim ortaklık statüsüne tabi kılabilceği aşikârdır. Gerçekten de, ortaklıklar hukukunda, gerek nama yazılı gerekse hamiline yazılı hisse senetlerinin serbestçe devredilebilmesi hususu esas olup, bu kuralın tek istisnası, nama yazılı hisse senetlerinin TTK'nun 418'inci maddesi anlamında bağlı nama yazılı hale getirilmiş olmasıdır. Ortaklıklar hukukunda öngörülmemiş bir düzenlemenin getirilmesi mümkün olmamakla birlikte, kuşkusuz bu "serbestçe devredebilme" hakkının da her hakkın kötüye kullanılmasında olduğu gibi MK'nun 2'nci maddesi anlamında "hakkın kötüye kullanılması" ilkesi çerçevesinde, somut olayın koşullarına göre, engellenmesi yerinde olur. Bu yorumumuz, SPKn'nun 1'inci maddesinde yer verilen SPKn'nun konusu ve amacı ile uyumlu bulunmaktadır. Nitekim, SPKn'nun amacı, mülkiyetin olabildiğince büyük bir tabana yayılarak "tasarrufların menkul kıymetlere yatırılarak halkın iktisadi kalkınmaya etkin ve yaygın bir şekilde katılmasını sağlamak..."tır.

Halka arzın hukuki niteliği öğretide tartışmalı olmakla birlikte, kanımca, halka arzın hukuki niteliğini icaba davet olarak kabul etmek gerekecektir. Nitekim sözleşmenin kurulması için gereken birçok unsurun yer aldığı izahname ve izahname vasıtasıyla gerçekleştirilen halka arzı hukuki açıdan "icaba davet", anılan izahnameyi okuyarak ihraççı ve ihraç edilen sermaye piyasası araçları hakkında gerekli bilgileri edinen ve söz konusu sermaye piyasası

* Bu konuda daha detaylı araştırma için Bkz. UŞAKLI MUTLU, Senem, *Halka Arz Kavramı ve Halka Arzda Kullanılan Satış Yöntemleri*, İstanbul, 2010, s. 54 vd.

** Galatasaray Lisesi, Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi ve Galatasaray Üniversitesi Özel Hukuk Tezli Yüksek Lisans mezunu İstanbul Barosu'na kayıtlı Av. Senem Mutlu Uşaklı resmi stajıyla birlikte 2006 yılından bu yana serbest avukatlık yapmakta ve iyi derecede İngilizce ve Fransızca bilmektedir. İrtibat için senemia@yahoo.com ve <http://tr.linkedin.com/pub/senem-mutlu-u%C5%9Fakli%C4%B1/23/b40/a50>.

araçlarını ortaklıktan satın almak için talepte bulunan yatırımcının bu talebini “icap” ve ortaklığın da anılan talepleri kabul etmesini “kabul” olarak değerlendirmek uygun olacaktır. Aksi takdirde, halka arzın icap niteliğinde olduğu kabul edilecek olursa, alım talebinin, yani kabulün, satışa sunulan sermaye piyasası aracından fazla olması halinde, anonim ortaklığın hangi gerekçeyle söz konusu alım taleplerini reddedeceğini açıklamak mümkün bulunmayacaktır.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Mayıs 2011 tarihli 101. sayısından ulaşabilirsiniz***

**İŞ KANUN’U VE 3095 SAYILI FAİZ KANUNU’NUN 4A MD.
GÖRE, YABANCI PARA VE TL ALACAĞININ
HESAPLANMASINDA KULLANILAN YANLIŞ VERİLER,
KARŞILAŞTIRMALI HESAP SONUÇLARI, TARAFLARIN
SEBEPSİZ ZENGİNLEŞMESİ VEYA FAKİRLEŞMESİ**

*Enver KARMIŞ**

Bu yazının konusu olan ilgili yasal ve Yargıtay, Hukuk Genel Kurul Kararları:

1- YABANCI PARA BORCUNDA UYGULANACAK AZAMI MEVDUAT FAİZİ ve İÇTİHATLARA GÖRE DEĞİŞİK DÖNEMLERDE KAYNAĞI;

3095 Sayılı Faiz Kanun’u Madde 4/a -; “...Sözleşmede daha yüksek akdi veya gecikme faizi kararlaştırılmadığı hallerde, yabancı para borcunun faizinde; Devlet Bankalarının, o yabancı para ile açılmış bir yıl vadeli mevduat hesabına ödediği en yüksek faiz oranı uygulanır.

Takip talebinde alacaklının yabancı parayı Türk parasına çevirme zorunluluğu yanında yabancı para alacağı için temerrüt faizi talep etmek isterse, vade tarihi ile takip tarihi arasında işlemiş temerrüt faizini yine yabancı para olarak hesaplayıp (3095 Sayılı Kanun 4/a), takip tarihindeki kur üzerinden Türk parası olarak talep etmesi gerekir. Takip tarihinden sonra ise alacak Türk parasına çevrildiğinden, alacaklı takip taleplerinde BK.'nın 83. maddesinde öngörülen fiili ödeme günündeki rayice göre Türk parası ile ödenmesine ilişkin seçimlik hakkını saklı tutmamış ise artık yabancı para alacağı üzerinden faiz yürütülemez..”

aa- Yabancı para alacağına -T.C. Merkez Bankasının hangi verilere dayanarak belirlediği ve www.tcmb.gov Web sitesinde yayınladığı, USD mevduatı azami mevduat faiz oranı listesi- uygulama dönemi:

Özet: Öte yandan, davacı banka dava dilekçesinde döviz alacağın en yüksek banka döviz faiz oranı üzerinden faiz yürütülmesini istemiş olup, istem 3095 sayılı yasanın 4/a maddesine de uygundur. O halde mahkemece, T.C. Merkez Bankasının bir yıllık vadeli USD hesabına uyguladığı en yüksek faiz oranı temerrüt tarihi itibarıyla sorulup bildirilen oran üzerinden faiz yürütülmek gerekir.

Dava: Taraflar arasındaki davanın Ankara 10.Sulh Hukuk Mahkemesince görülerek verilen 24.6.1998 tarih ve 790-798 sayılı kararın Yargıtay’ca incelenmesi davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dava dosyası için Tetkik Hakimi Ali Orhan tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe

* İstanbul İcra İflas Müdürü-İktisatçı

layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:

Karar: Davacı vekili, müvekkil bankanın Meşrutiyet Şubesinde döviz hesabı bulunan davalıya hesabından 1.350 DM ödenmesi gerekir iken yanlışlıkla 1.350 USD ödeme yapıldığını ileri sürerek, 555.04 USD fazla ödemenin 22.5.1997 tarihinden itibaren en yüksek banka döviz mevduat faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiştir.

...

SONUÇ OLARAK:

1- Azami mevduat faizine yönelik olarak, YHGK. E: 2006/12-594, K: 2006/434, Tarih: 21.09.2006 sayılı kararı ile tarafların bildirdikleri bankalardan “Hakkın doğum tarihinden itibaren birer yıllık devreler halinde bankalarınca mevduata fiilen uygulanan en yüksek faiz oranının” sorulması ve “Hakkın doğum tarihinden itibaren takip tarihine kadar istenebilecek faiz miktarının gerektiğini karar altına almış iken,

Yargıtay 12. Hukuk Dairesi E. 2008/16023, K. 2008/19124, T. 4.11.2008 içtihadı ile yabancı para alacağına T.C. Merkez Bankasının bir yıllık vadeli USD hesabına uyguladığı en yüksek faiz oranı temerrüt tarihi itibarıyla sorulup bildirilen oran üzerinden faiz yürütülmesi gerektiğine hükmettiği

2- Aşağıya alınan örneklerde görüleceği gibi, aynı cins alacak için bankaların belirleyip kendilerinden istendiğinde bildirdikleri azami mevduat faiz oranları ile kararname gereği bankaların, T.C. Merkez Bankası’na bildirdikleri oranların ve hangi kıstaslara göre belirlendiği belli olmayan, aslında istatistik bilgi olarak hazırlanan T.C. Merkez Bankası tarafından oluşturulan ve www.tcmb.gov.tr web sitesinde edinilen verilerin bazen % 30’a kadar daha yüksek olduğu gözlenmektedir.

İlgili Yasa Maddeleri, bankaların uygulayıp belirledikleri azami mevduat faiz oranlarından bahsetmektedir. T.C. Merkez Bankası’na bildirdikleri azami mevduat faizini vurgulamadıklarına göre, TL ve yabancı para alacağına Yargıtay Hukuk Genel Kurulu’nun E: 2006/12-594, K: 2006/434, 21.09.2006 tarihli kararına uygun olarak, fiilen uygulayıcı bankalardan edinilerek hesaplamada kullanılarak, taraflardan birinin haksız zenginleşmesi ve diğerinin fakirleşmesi önlenmelidir.

2- Diğer taraftan, 30.06.1987 tarih 87/11921 sayılı Kararname’ye uygun olarak;

a- 1475 Sayılı İş Kanunu 14. son Md.,

b- 4857 Sayılı İş Kanunu 34. Md.,

c- 3095 Sayılı Faiz Yasası’nın 4a Md.,

d- 2822 Sayılı Kanun’un 61. Md. hükümlerine uygun olarak fiilen belirledikleri azami mevduat faiz dönem ve oranlarını geçmiş zamanı da kapsar şekilde, Bankalar Yasası ile kendilerine verilen kamu hizmeti cümlesinde web sayfalarında yayınlamadıklarından, taraflar ve Yargı kullanılabilir ortak ve değişmez verilere ulaşmamakta, UYAP dahil piyasada kullanılmakta olan hukuk ve hesap programlarının çoğunda birbirini tutmayan ve Yasa’ya aykırı faiz hesaplamaları ve sonuçları almakta olduklarından, bankaların TL ve yabancı para için fiilen uyguladıkları azami mevduat ve işletme kredisi faizi dönemsel oranlarını web sayfalarından veya TCMB ve/veya Bankalar Birliği web sayfalarında bankalar ismi ile yayınlamaları temin edilmelidir.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Mayıs 2011 tarihli 101. sayısından ulaşabilirsiniz***

YARGITAY HUKUK KARARLARI

- * Yargıtay Hukuk Genel Kurul Kararları
- * Yargıtay Hukuk Daire Kararları

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU KARARLARI

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2010/8-619

Karar No. 2010/638

Tarihi: 08.12.2010

İlgili Kanun/Madde

1086 s. HUMK/80

4721 s. TMK/118, 395

4787 s. AileMahK/4

- **TAPU İPTALİ TESCİL**
- **KATKI PAYI ALACAĞI**
- **MAHKEMENİN YAPTIĞI MADDİ HATALARIN DÜZELTİLMESİ**
- **AİLE MAHKEMELERİNİN GÖREVLERİNİN KAPSAMI**

ÖZETİ:

Müstakil aile mahkemelerinin kurulmadığı yerlerde Asliye Hukuk Mahkemelerince yargılamanın bu sıfatla yapılması gerekmektedir. Mahkeme, bu halde Asliye Hukuk Mahkemesi sıfatının yanında Aile Mahkemesi sıfatını da tutanaklarında ve karar başlığında göstermek; yargılamayı da bu sıfatın gerektirdiği usul ve esaslar çerçevesinde yürütmek durumundadır. Aile Mahkemelerinin kuruluş amacına uygun ve kendine özgü yargılama yöntemi bulunmaktadır.

Dosya kapsamından; yerel mahkemece bozmadan önceki yargılama aşamasında 18.04.2008 tarihli oturumda davaya aile mahkemesi sıfatıyla bakılması yönünde ara kararı oluşturulup, yargılamaya bu şekilde devam edildiği; ancak ilk karar yazılırken karar başlığına sehven davaya Aile Mahkemesi sıfatıyla bakıldığı ibaresinin eklenmediği belirgindir. Esasen karar başlığında da bu hususun açıkça belli edilmesi gerekir ise de, ara kararının varlığı ve yargılamanın bu sıfatla yürütüldüğünün anlaşılması karşısında, başlıktaki bu eksik Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 80. maddesi kapsamında maddi hata olarak nitelendirilmiş; mahkemesince düzeltilmesi her zaman için mümkün olduğu kabul edilmiştir.

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2010/10-586
Karar No. 2010/615
Tarihi: 01.12.2010

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/429
2709 s. AY/2, 5, 60, 65
5277 s. Bütçe2005K/25
5510 s. SSGSSK/105
506 s. SSK//59-64

- **TESPİT VE ALACAK DAVASI**
- **KAZANILMIŞ HAKLAR**
- **YAŞLILIK AYLIĞININ KESİLMESİ**

ÖZETİ:

Taraflar arasındaki tespit ve alacak davasında, mahkemenin kazanılmış hakların ihlal edildiğine ilişkin gerekçesi somut olaya uygun düşmemekle, Sosyal Sigortalar Kanunu kapsamında aldığı yaşlılık aylıklarının 01.01.2005 tarihi itibarıyla kesilmesine ilişkin Kurum işleminde isabetsizlik bulunmamaktadır.

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2010/19-488
Karar No. 2010/557
Tarihi: 03.11.2010

İlgili Kanun/Madde
90 s. OdünçParaKHK/3
818 s. BK/163

- **MENFİ TESPİT**
- **ÇEK İPTALİ**
- **TEMİNAT KARŞILIĞI ÖDENEN MEBLAĞIN İADESİ**
- **FAKTORİNG**
- **ALACAĞIN DEVRİNİN ŞEKLİ**

ÖZETİ:

Taraflar arasındaki “menfi tespit, çek iptali ve teminat karşılığı ödenen meblağın iadesi” davasında;

Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman Şirketleri’nin Kuruluş ve Faaliyet Esasları Hakkındaki Yönetmeliğin 22/2. maddesi uyarınca faktoring şirketleri, kambiyo senedine dayalı olsa bile, bir mal veya hizmet satışından doğmuş veya doğacak fatura veya benzeri belgelerle tevsik edilmeyen alacakları satın alamazlar veya tahsilini üstlenemezler.

Bu durumda, davalı faktoring şirketi, anılan yönetmeliğin aradığı şartları yerine getirdiğini ve davaya konu çekin, bir mal veya hizmet satışı sonucu temlik alındığını kanıtlayamamıştır.

Hal böyle olunca, faktoring şirketi çeki takibe yetkili değildir.

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2010/19-559

Karar No. 2010/546

Tarihi: 03.11.2010

İlgili Kanun/Madde

818 s. BK/13, 404, 405

2004 s. İİK/66, 67

4721 s. TMK/2

6763 s. TTKYürK/41

- **ÖDEME EMRİNE YAPILAN İTİRAZIN İPTALİ**
- **GAYRİMENKUL TELLALLIĞI**
- **DÜRÜSTLÜK KURALI**

ÖZETİ:

Taraflar arasındaki itirazın iptali davasında gayrimenkul tellallığı sözleşmesinin, tarafların ortak iradesi ile BK'nun 404/3. fıkrasında emredilen geçerlilik şartına uygun şekilde, yazılı olarak kurulmuş olduğu ve taraflarca hayata geçirildiğinin kabulü gerektiği; sözleşmeye taraf olan davalı/borçlunun açıklanan şekilde imza eksikliğini ileri sürmesinin ise dürüstlük kuralları ve hakkın kötüye kullanılması yasağına aykırı olduğu; sonuç itibarıyla davacının taraflar arasındaki geçerli tellallık sözleşmesi gereği ücrete hak kazanıldığı yönündeki direnme kararı isabetlidir.

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2007/5-859

Karar No. 2010/544

Tarihi: 27.10.2010

İlgili Kanun/Madde

743 s. MülgaTMK/639

1086 s. HUMK/438

2709 s. AY/35, 46

2942 s. KamulaştırmaK/38

4721 s. TMK/705, 713, 1008

- **KAMULAŞTIRMASIZ EL KOYMA NEDENİYLE TAZMİNAT**
- **KAMULAŞTIRMADA HAK DÜŞÜRÜCÜ SÜRE**
- **TAŞINMAZ MÜLKİYETİNİN KAZANILMASINDA TESCİL**
- **OLAĞANÜSTÜ ZAMANAŞIMI YOLUYLA TAŞINMAZ KAZANIMI**

ÖZETİ:

Taraflar arasındaki kamulaştırmasız el koyma nedeniyle tazminat davasında, davacının mülkiyet hakkı kesinleşen mahkeme kararı ile tespit edilmiş olduğuna ve davacı anılan tarihte aktif husumet ehliyetini kazandığına göre, dava tarihi Kamulaştırma Kanunu'nun 38. maddesinde öngörülen 20 yıllık hak düşürücü sürenin geçirilmediği, eş söyleyişle davanın süresinde açıldığı belirgindir. Hal böyle olunca; Yerel Mahkemece için esa-

sına girilerek sonucuna göre hüküm kurulması gerekirken, davanın hak düşürücü süre nedeniyle reddi yönündeki önceki kararda direnilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2007/5-11 **İlgili Kanun/Madde**
Karar No. 2010/541 **2942 s. KamulaştırmaK/38**
Tarihi: 27.10.2010 **4721 s. TMK/705**

- **KAMULAŞTIRMA**
- **HAK DÜŞÜRÜCÜ SÜRE**
- **KAMULAŞTIRMASIZ ELATMA NEDENİYLE TAZMİNAT**

ÖZETİ: *Taraflar arasındaki kamulaştırmasız elatma nedeniyle tazminat davasında, yerel mahkemece, davacı vekilinin kanunda öngörülen üç aylık sürede ibraz ettiği uzlaşmazlık dilekçesi de göz önünde tutularak; taşınmazlarına kamulaştırması elkonulanların hak ve durumlarını düzenleyen 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'na eklenen geçici 6. madde hükümleri uyarınca işlem yapılması ve sonucuna göre karar verilmesi gerekir.*

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2010/12-494 **İlgili Kanun/Madde**
Karar No. 2010/521 **1086 s. HUMK/429**
Tarihi: 20.10.2010 **2004 s. İİK/24**

- **ŞİKAYET DAVASI**
- **TAŞINIR TESLİMİNE İLİŞKİN İLAMLARIN İCRASI**
- **ARAÇ BEDELİNİN ÖDENMESİ**

ÖZETİ: *Alacaklıya aynen teslim edilemeyen araç bedelinin borçlu tarafından ödenmesi, alacaklı tarafından da değiştirilmesine karar verilen malın borçluya teslimi gerekmektedir. Nitekim, İİK'nun 24. maddesi uyarınca tespit edilen ve kesinleşen araç bedeli borçlu tarafından kendisine muhtıra tebliğ edilmeden önce 12.09.2008 tarihinde ödenmiş ve alacaklı tarafından da aynı gün değiştirilmesine karar verilen araç adliye otoparkında borçluya teslim edilmiştir. Şu hale göre, icra müdürlüğüne belirlenen bedel borçlu tarafca muhtıra tebliğ edilmeden ödenmekle ve taraflar edimlerini karşılıklı*

olarak aynı gün yerine getirmiş olmakla burada artık temerrüdüün varlığından, dolayısıyla da ödenmesi gereken herhangi bir faiz alacağından söz edilemez.

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2010/4-507
Karar No. 2010/516
Tarihi: 20.10.2010

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/429, 438

- **TAZMİNAT DAVASI**
 - **MAHKEME KARARININ ETKİSİZLEŞTİRİLMESİ**
- ÖZETİ:** *Taraflar arasındaki tazminat davasında, davacının talebi her seferde farklı gerekçeler ile reddedilmiş ve davacı açtığı davalar ile hakkındaki idari işlemlerin iptalini sağlamıştır. Mahkeme kararının gerekçesinde idare mahkemesinin kararının bozulduğu ifade edilmiş ve ret gerekçesi yapılmış ise de karar düzeltme talebi sonrasında Danıştay ilgili dairesinin bozma kararından dönerek idare mahkemesi kararını onadığı anlaşılmaktadır. Bu nedenle mahkeme kararına uyulmadığı ve kararın etkisizleştirildiği anlaşıldığından uygun bir manevi tazminata hükmedilmesi gereklidir.*

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2010/9-418
Karar No. 2010/505
Tarihi: 13.10.2010

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/104
2004 s. İİK/68
3095 s. FaizK/3
4857 s. İşK/8, 28
5521 s. İşMahK/7

- **BOŞTA GEÇEN SÜRE VE İŞE BAŞLATMAMA ALACAĞI**
 - **İŞ SÖZLEŞMESİNİN GEÇERSİZ OLARAK FESHİ**
 - **İCRA İNKAR TAZMİNATI**
 - **İŞÇİ ALACAGININ LİKİT OLMASI**
- ÖZETİ:** *Davacı işçi işe başlatılmaması nedeniyle iş sözleşmesinin haksız olarak feshedildiği tarihteki ücreti üzerinden boşta geçen dört aylık ücret ile dört aylık işe başlatmama tazminatını talep etmiştir. Davacının iş sözleşmesinin haksız olarak feshedildiği tarihte aldığı ücret taraflar arasında ihtilaflı değildir. Kaldı ki davalı tarafça bilirkişi tarafından yapılan*

hesaplamaya da açıkça itiraz edilmemiştir. Davacının talep ettiği alacak likit olup davalı tarafça da bilindiğinden mahkemece davacı lehine icra inkar tazminatına hükmedilmesi gerekir.

***Kararların devamına, dergimizin
Mayıs 2011 tarihli 101. sayısından ulaşabilirsiniz***

YARGITAY HUKUK DAİRE KARARLARI

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/9171
Karar No. 2010/12616
Tarihi: 01.12.2010

İlgili Kanun/Madde
3402 s. KadastroK/12, 16

- **KADASTRO TUTANAKLARININ KESİNLEŞMESİ**
- **HAK DÜŞÜRÜCÜ SÜRE**
- **KADASTRO TESPİTİNDE KAMU MALLARI**

ÖZETİ:

Kadastro tutanaklarının kesinleşmesi için gerekli hak düşürücü süre olumsuz dava şartlarından olup, kamu düzenine ilişkin bulunduğundan, mahkemece, davanın her aşamasında kendiliğinden gözetilmesi gerekli olan bir kuraldır. Temyiz etmemenin, yeni yasanın getirdiği olanaktan yararlanmaya engel olmayacağı; yeni yasanın usulü kazanılmış hakkın istisnasını teşkil edeceği; eldeki davanın kesin hükme bağlanmamış olduğu gözetildiğinde kararın davalı tarafından temyiz edilmemiş olması sonuca etkili görülmemiştir. Davanın hak düşürücü süreden dolayı red-dine karar verilmesi için karar bozulmalıdır.

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/8467
Karar No. 2010/10426
Tarihi: 14.10.2010

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/213
1086 s. HUMK/73
2644 s. TapuK/26
4721 s. TMK/2, 706

- **ÇAPLI TAŞINMAZA ELATMANIN ÖNLENMESİ**
- **MUHTESATLARIN YIKIMI VE ECRİMİSİL**
- **TAŞINMAZ MÜLKİYETİNİN HUKUKİ İŞLEM SONUCU KAZANILMASI**

ÖZETİ:

Dava, çaplı taşınmaz elatmanın önlenmesi, yıkım ve ecrimisil isteklerine ilişkindir. Tüm paydaşları kapsar biçimde kullanım biçimi oluşmuş ve davacıya özgülenen kullandığı bir yerin bulunması halinde davacının dava dışı paydaşları temsil edemeyeceği gözetilerek davanın reddedilmesi, fülî kullanım biçimi ya da özel parselasyon planının varlığı kanıtlanamazsa olayda paylı mülkiyet hükümlerinin önem kazanacağı ve bu durumda davada yı-

kım isteği bulunduğu gözetilerek tüm paydaşların davada yer almalarının sağlanması ve davanın tüm paydaşların huzuru ile görülmesi, kiracılık savunması yönünden de pay ve paydaş çoğunluğunun gerçekleşip gerçekleşmediğinin değerlendirilerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken yazılı olduğu üzere eksik araştırma ile hüküm kurulmuş olması doğru değildir.

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/15096
Karar No. 2011/4679
Tarihi: 16.03.2011

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/605

- *MİRASÇILARIN MİRASI REDDİ*
- *TEREKENİN BORCA BATIK OLMASI*

ÖZETİ:

Dava, mirasbırakanın ölüm tarihindeki terekesinin borca batık olması nedeniyle mirasın hükmen reddedilmiş sayılmasına ilişkin olup, davanın terekeden alacaklı olanlara karşı açılması ve görevli mahkemenin tereke alacaklılarının alacak miktarına göre belirlenmesi gerekir. Mahkemece, davacının murisinin borçlu olduğu bono nedeniyle asıl alacak borcu için icra takibi yapıldığı, murisin borcu karşılayacak aktif malvarlığı olmadığından terekenin borca batık olduğu belirlenmekle, dava dilekçesinin görev yönünden reddine karar verilmesi gerekirken, görev unsuru gözönünde bulundurulmadan davanın esasına girilerek karar verilmesi usule ve yasaya aykırıdır.

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/17179
Karar No. 2010/20517
Tarihi: 14.12.2010

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/8

- *ECRİMİSİLİN TAHSİLİ*
- *KISMI DAVADA GÖREVLİ MAHKEMİNİN BELİRLENMESİ*

ÖZETİ:

Ecrimisilin faiz ve masraflarla birlikte davalı taraftan tahsili istemi ile açılan davada, mahkemece, fazlaya ilişkin hak saklı tutularak açılan kısmi davada; alacağın tamamının münazaalı olduğu gözetilmeli; alacak miktarının tamamı duruşmada davacıya açıklattı-

rılmalı veya bilirkişi raporu ile fazlaya dair olan kısım tespit ettirilmelidir. Alacağın tamamı belirlendikten sonra bu miktara göre, mahkemenin görevli olup olmadığı saptanmalıdır.

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/2614
Karar No. 2011/2748
Tarihi: 16.03.2011

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/428

- **HAKSIZ DAVRANIŞTAN DOLAYI SANIK OLARAK YARGILANMA SONUCU MADDİ TAZMİNAT**
- **YARGILAMA İÇİN YAPILAN YOL YEMEK GİDERLERİ**

ÖZETİ:

Yerel mahkemece, davacının ceza mahkemesinde davalıların haksız davranışından dolayı sanık olarak yargılandığı gözetilerek, yapmak zorunda kaldığı yol ve yemek giderlerinin hesaplanıp maddi tazminat olarak davalılardan alınmasına karar verilmesi gerekmektedir.

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/8162
Karar No. 2010/9174
Tarihi: 20.09.2010

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/222

- **ZAMANAŞIMI İTİRAZI HAKKINDA BİR KARAR VERİLMESİ GEREĞİ**
- **YANGIN SEBEBİYLE OLUŞAN ZARARIN GİDERİLMESİ TALEBİ**
- **DEFİ**

ÖZETİ:

Yangın sebebiyle bina ve eşyaya verilen zararının ödetilmesi istemi ile açılan davada, mahkemece davalılardan Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin ek davaya karşı ileri sürdüğü zamanaşımı savunması konusunda olumlu ya da olumsuz bir karar verilmeden işin esası hakkında karar verilmiş olması usul ve kanuna aykırıdır.

YARGITAY
5. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/18086
Karar No. 2011/4372
Tarihi: 14.03.2011

İlgili Kanun/Madde
2942 s. KamulaştırmaK/10

- **KAMULAŞTIRMA BEDELİNİN MAHKEMECE TESPİTİ**
 - **TAŞINMAZ MALIN İDARE ADINA TESCİLİ**
- ÖZETİ:**

Kamulaştırma bedelinin tesbiti ve kamulaştırılan taşınmazın yol olarak tapudan terkini davasında, dava konusu taşınmaz üzerinde bulunan binanın davacıya ait olduğunun tesbitine dair kararı kesinleşmeden, tesbit edilen bina bedelinin A. D. mirasçularına ödenmesine karar verilmesi, davanın niteliği dikkate alınarak bedeli tesbit edilen binanın davacı idareye aidiyetine karar verilmesi gerekirken, el'atma yetkisi verilmesi usule ve yasaya aykırıdır.

YARGITAY
6. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/7497
Karar No. 2010/13374
Tarihi: 07.12.2010

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/ 428

- **ÖNALIM HAKKI**
 - **MUVAZAALI TEMLİK**
- ÖZETİ:**

Davacı temlikin muvazaalı olup gerçekte payın satıldığını ileri sürerek önalım davası açmıştır. Bu şekilde son durum itibariyle yapılan temlikin muvazaalı olduğu, payın aslında davalıya satıldığı sonucuna varıldığından gerçek satış bedeli belirlenemediğine göre keşfen saptanan değer üzerinden önalım hakkının tanınmasına karar verilmesi gerekirken işlemin taraflarınca tapuda beyan edilen değer esas alınarak önalım hakkının tanınması yerinde değildir. Mahkemece bilirkişi aracılığı ile temlik tarihi itibariyle belirlenen miktar üzerinden önalım hakkını kullanarak kullanmayacağı davacıdan sorularak, kabul etmesi halinde önalım bedelini depo etmesi için uygun bir süre tanınması ve sonucuna göre bir karar verilmesi gerekmektedir.

YARGITAY**7. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/5128
Karar No. 2011/612
Tarihi: 03.02.2011

İlgili Kanun/Madde

1086 s. HUMK/73

4721 s. TMK/87

5253 s. DerneklerK/18, 36

- **DERNEĞİN KENDİLİĞİNDEN SONA ERMESİ**
- **DERNEKLER KANUNUNA İLİŞKİN DAVALARDA YARGILAMA USULÜ**
- **TARAFLARI DAVAYA DAVET ETME ZORUNLULUĞU**

ÖZETİ:

Dava derneğin kendiliğinden sona erdiğinin tespiti istemiyle açıldığına göre, mahkemece öncelikle tensip yapılarak duruşma günü belirlenmesi ve duruşma gününün taraflara tebliği, duruşmaya geldiklerinde taraflardan davaya karşı diyeceklerinin ve varsa delillerinin sorulması, gösterecekleri delillerin toplanması, daha sonra toplanan ve toplanacak tüm deliller birlikte değerlendirilerek sonucuna göre bir hüküm verilmesi gerekirken, duruşma açılmaksızın davanın dosya üzerinde yapılan inceleme ile sonuçlandırılması isabetsizdir.

YARGITAY**8. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/3785
Karar No. 2010/4747
Tarihi: 12.10.2010

İlgili Kanun/Madde

743 s. MülgaTMK/170

2709 s. AY/36

4721 s. TMK/202

7201 s. TebligatK/21

- **KATKI PAYI ALACAĞI**
- **HARÇ YATIRILMASI GEREĞİ**
- **TAPU İPTALİ VE TESCİL**
- **TERDİTLİ DAVA**

ÖZETİ:

Tapu iptali ve tescil olmadığı takdirde katkı payı alacağı davasında, taşınmazın değerinin bildirilmesi ve bildirilecek değer üzerinden yatırılacak harç ile ilgili olarak yapılan meşruhatlı tebligatın geçersiz olduğunun kabulü ile iddia ve savunma çerçevesinde taraf delilleri toplanarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekmektedir.

YARGITAY
8. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/1425
Karar No. 2010/3458
Tarihi: 24.06.2010

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/218, 241

- **KATKI PAYI ALACAĞI**
- **BEKLETİCİ MESELE**
- **DAVANIN GÖRÜLEBİRLİK KOŞULU**

ÖZETİ:

Katkı payı alacağı davasında, mahkemece yapılacak iş; taraflar arasındaki derdest boşanma davasına ait dava sonucunun beklenmesi, dava dosyasının bekletici mesele yapılması, boşanma davasının olumsuz sonuçlanması durumunda davanın görülebilirlik koşulu gerçekleşmediğinden şimdiki gibi davanın reddine karar verilmesi, boşanma davasının olumlu sonuçlanması halinde ise hükmün kesinleşmesinin beklenilmesi ve tarafların delilleri toplandıktan sonra elde edilecek sonuca göre bir karar verilmesi, davanın görülebilirlik koşulunun gerçekleşmemesi sebebiyle davanın reddine karar verilmesi durumunda da karar tarihindeki Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 7. maddesi dikkate alınarak bir karar verilmelidir.

YARGITAY
9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/7239
Karar No. 2011/8281
Tarihi: 22.03.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/43, 44, 161, 325
1086 s. HUMK/388, 389, 416,
417, 423
1136 s. AvK/164, 169

- **İŞÇİLİK ALACAKLARI**
- **AVUKATLIK ÜCRETİNİN NİTELİĞİ VE BELİRLENMESİ**

ÖZETİ:

İşçilik alacaklarına ilişkin davada, birlikte sorumlu bulunan birden çok tüzel kişi aleyhine açılan bir davanın, davalılar için müşteriye bir sebepten dolayı reddedilmesi nedeniyle tek vekalet ücreti takdir edilmesi gerekirken yazılı şekilde davalı G. Üniversitesi Rektörlüğü ve diğer davalı şirketler için ayrı ayrı vekalet ücreti takdir edilmesi usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.

YARGITAY**9. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/4957
 Karar No. 2010/37746
 Tarihi: 14.12.2010

İlgili Kanun/Madde
 4857 s. İşK/63, 68

- **FAZLA ÇALIŞMA ÜCRETİNİN HESAPLANMASI**
- **İŞÇİNİN ÇALIŞMA SÜRESİ**
- **ARA DİNLENMESİ**

ÖZETİ:

Davacı, fazla çalışma alacaklarının ödetilmesine karar verilmesini istemiştir. Somut olayda günde 8.5 saat çalışılan süre için yarım saat ara dinlenmesi düşülmeli ve kalan yarım saat için ise fazla çalışma ücreti hesabı yapılmalıdır. Aynı işverene karşı aynı nedenlerle başka işçilerin açtığı davalarda, ara dinlenmesi düşülerek günde yarım saat için fazla çalışma ücreti hesaplanmış olup, kararlar bu yönden onanarak kesinleşmiştir. Mahkemece davacının fülen 8.5 saat çalıştığı günler için ara dinlenmesi düşülmeksizin fazla çalışma ücreti isteğinin kabulü hatalı olmuştur.

YARGITAY**10. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/2141
 Karar No. 2011/3156
 Tarihi: 08.03.2011

İlgili Kanun/Madde
 5434 s. EmekliSandığıK/32, 34, 37
 5454 s. MaaşArtışK/1
 5510 s. SSGSSK/28, 29, 43,Gç4

- **TBMM BAŞKANLIĞINDA BULUNANLARIN EMEKLİ AYLIKLARI**
- **KANUNLARIN GERİYE YÜRÜMESİ**

ÖZETİ:

5434 sayılı Yasa iştirakçisi olarak emekli konumunda bulunan davacı yönünden, Cumhurbaşkanlığı, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı ve Başbakanlık görevinde bulunanların aylıklarının düzenlendiği maddenin uygulanma olanağının bulunmadığı yönü gözetilerek davanın reddine karar verilmesi gerekmektedir.

YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2009/8459
Karar No. 2011/1487
Tarihi: 14.02.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/53

- **CEZA MAHKEMESİ KARARININ HUKUK MAHKEMESİ KARARINA ETKİSİ**
- **BEKLETİCİ SORUN**
- **BİRİKİM SİGORTASI BEDELİNİN İADESİ TALEBİ**

ÖZETİ:

Dava, davacının birikim sigortası yaptırmak için davalının dava dışı acentesine vermiş olduğu bir yıllık sigorta prim bedelinin, başvurusunun davalı tarafından kabul edilmediği nedeniyle iadesine yönelik başlatılan icra takibine vaki itirazın iptali istemine ilişkindir. Davalı tarafından dosyaya sunulan ceza mahkemesi ilamında işbu davadaki davalının müdahil, davacının ise dava dışı acentenin ortakları ve üçüncü kişilerle sanık olarak yargılandığı davada verilen hükmün henüz kesinleşmediği, anılan ceza davasının sonucu işbu davanın sonucunu doğrudan etkileyebileceği anlaşılmalı mahkemece yanlış değerlendirme ile ceza yargılamasının sonucu beklenmeden karar verilmesi de doğru olmamıştır.

YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2009/391
Karar No. 2010/10568
Tarihi: 20.10.2010

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/449
3095 s. FaizK/4/a

- **TAŞINMAZIN TAPUDAKİ DEĞERİ**
- **TAŞINMAZIN GERÇEK DEĞERİ**
- **ALACAK DAVASI**

ÖZETİ:

Taraflar arasındaki alacak davasında, davacının davaya konu paranın taşınmaz satım bedeli olduğunun iddia edildiği, dosyaya getirilen tapu kaydında taşınmaz satış değerinin 430,000 YTL olarak belirtildiği bu tutarın 256.000 Euroya yakın olduğu, bu tutarın bankanın kabulünde bulunup, davacı tarafından 84.000 Euronun satılan taşınmaz bedeli olarak bankaya elden getirildiğinin inandırıcı bulunmadığı gerekçe gösterilerek davanın kısmen kabulü ile 84,000 Euroya ilişkin olarak açılan davanın reddine, faiz alacağına ilişkin isteminin kabulü ile 5.821,38 Euronun

füli tahsil tarihindeki TL karşılığının davalıya ödenmesine karar verilmiştir.

Dosyadaki yazılara, mahkemece uyulan bozma kararı gereğince hüküm verilmiş olmasına ve delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına, davacının taşınmazın tapuda satış bedelinin düşük gösterildiği iddiası bulunmadığı gibi taşınmazın restorasyon ve dekorasyon bedelinin ayrıca ödendiği iddiasının hayatın olağan akışına uygun bulunmamasına göre, davacı vekilinin bütün temyiz itirazları yerinde değildir.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/30580
Karar No. 2011/1869
Tarihi: 24.02.2011

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/366

- İHALENİN BAŞLAMA VE BİTİŞ ZAMANI
- İHALENİN FESHİ SEBEPLERİ

ÖZETİ:

Kural olarak ihalenin şartnamede ilan edilen saatlerde başlayıp ve bitirilmesi gereklidir. Ancak, artırmanın devam etmesi halinde ihale saatinin belirlenen saatten sonraya taşınması durumu bu kuralın tarafların menfaatine uygun gelen istisnasıdır. Somut olayda ihale ilan edilen başlama ve bitiş saatleri arasında gerçekleştirilmediğinden, bu eksiklik başlı başına fesih nedenidir.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/20097
Karar No. 2011/1762
Tarihi: 24.02.2011

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/314, 316, 317
2004 s. İİK/168

- SAHTE SENET İDDİASI VE CEZA YARGISINA ETKİSİ
- SAHTE LİĞİ İDDİA EDİLEN SENETİN BİLİRKİŞİCE İNCELENMESİ
- KAMBIYO SENETLERİNE İLİŞKİN TAKİPTE ÖDEME EMRİ VE İÇERİĞİ

ÖZETİ:

Alacaklı vekili tarafından bonoya dayalı olarak kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile icra takibine başlandığı, borçluya örnek 10 numaralı ödeme emri tebliği üzerine borçlu vekilinin İİK'nun 168/4.maddesinde öngörülen yasal 5 günlük sürede icra mahkemesine başvurarak, imzaya itiraz ettiği anlaşılmıştır.

Mahkemece raporlar arasındaki çelişkinin giderilmesi için yeniden ve ehil bilirkişilerden oluşacak bir kuruldan mütalaa alınıp sonucuna göre bir karar verilmeli, ceza davasının ön mesele olarak kabulü ile sonucunun beklenmesine gerek olup olmadığı saptanmalıdır.

YARGITAY

13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/11317
Karar No. 2011/2633
Tarihi: 23.02.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/192

- SATILAN ARACIN TAM ZAPTI HALİNDE ALICININ HAKLARI
- SEMERELERİN TENZİLİ

ÖZETİ:

Davalı tarafından davacıya satılan aracın tamamen zaptedildiğinde uyumsuzluk yoktur. Davacı alıcının satılandan istihsal ettiği veya istihsalini ihmal ettiği semereler tenzil etmek suretiyle tediye olunduğu semerenin faiziyle birlikte iadesini satılanı zapteden 3. şahıstan talep edemeyeceği sarfiyatı doğrudan doğruya satılanın zaptından mütevellit diğer zarar ve ziyanları talep edebilir. Mahkemece yasanın bu hükmü gözetilmeden zapt tarihindeki aracın değerine hükmedilmesi doğru değildir.

YARGITAY

13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/11360
Karar No. 2011/1245
Tarihi: 31.01.2011

İlgili Kanun/Madde
4077 s. Tüketicik/4

- TÜKETİCİ HAKEM KURULU KARARINA İTİRAZ
- TÜKETİCİNİN KORUNMASI KAPSAMINDA AYIPLI MAL VE SORUMLULUK
- AYIP İHBARI

ÖZETİ:

Taraflar arasındaki hakem kurulu kararına itiraz davasında, satışa konu cep telefonunun klonlandığı dosya içeriği ile sabittir. Ancak satış sözleşmesi yapıldığı anda telefonun klonlanmış olup olmadığı, satış sonrası tüketici tarafından klonlama yapılıp yapılmadığı, ayıbın gizli ayıp; açık ayıp olup olmadığı, süresinde ayıp ihbarı yapılıp yapılmadığı konularında tüketici sorunları hakem heyeti ve mahkemece hiçbir araştırma yapılmadan ek-

sik inceleme ile yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

YARGITAY

14. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/9263
Karar No. 2010/10692
Tarihi: 18.10.2010

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/258, 363, 370
4721 s. TMK/747

- ZORUNLU GEÇİT HAKKI
- GEÇİT ALTERNATİFLERİNİN DEĞERLENİRİLMESİ GEREĞİ
- KEŞİF KARARI

ÖZETİ:

Davalılar aleyhine verilen dilekçe ile geçit hakkı istenmesi ile açılan davada mahkemece davadan önce davacının tek taraflı istemi ve katılımı ile delillerin tespiti hükümlerine uygun yapılan keşif sonucu verilen ve bu davanın davalılarına tebliğ edilmeyen bilirkişi raporu esas alınarak geçit yeri ve geçit hakkı değeri belirlenerek karar verilmesi doğru görülmemiştir. Keşif sonucu hazırlanacak raporda gösterilecek geçit alternatifleri değerlendirilerek geçit hakkı kurulmalı ve geçit bedeline hükmedilmelidir. Kabule göre de; DSI kanalı servis yolunun genel yola bağlantısının mevcut olup olmadığının araştırılması, davacının bu yöndeki isteminin incelenmemesi de yerinde değildir.

YARGITAY

15. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2009/3878
Karar No. 2010/7057
Tarihi: 20.12.2010

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/428

- ÖDENEN İŞ BEDELİNİN İADESİ
- TAZMİNAT DAVASI
- MENFİ ZARAR

ÖZETİ:

Dava ve birleşen davalar ödenen iş bedelinin iadesi ve tazminat istemleriyle açılmıştır. Yapılacak iş; davacı iş sahibi tarafından davalı şirkete ödenen iş bedelinin temerrüt tarihinden itibaren davalı şirketten tahsiline karar verilmesinden, menfi zararın belirlenmesi için uzman bilirkişiden rapor alınmasından, belirlenecek menfi zarar miktarı hakkında daha önce temerrüt söz konusu olmadığından ilgili dava tarihinden itibaren yasal faiz yürütülerek hüküm kurulmasından, davalı hak-

kındaki davanın pasif husumet yokluğu nedeniyle reddedilmesinden, dava ve birleşen davalar hakkında ayrı ayrı hüküm kurmaktan ibarettir.

**YARGITAY
16. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/4819
Karar No. 2010/5766
Tarihi: 04.10.2010

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İHK/340, 344
5271 s. CMK/309

- **BORÇLUNUN ÖDEME ŞARTINI İHLALİ HALİNDE CEZA**
- **NAFAKAYA İLİŞKİN KARARLARA UYMAYANLARIN CEZASI**

ÖZETİ:

Nafaka hükmüne uymayan borçlu hakkında yapılan takipte, borçluya çıkarılan ödeme emrinde birikmiş nafaka alacağıнын ödenmesi istenmekte olup aylık nafaka alacağıнын tahsili yönünde bir talep bulunmaması karşısında ödeme emrinin tebliğ edildiği tarihe dek birikmiş nafaka alacağı adı alacak hükmünde olduğundan bu nitelikte nafaka alacağını ödememek nafaka borcunu ödememe suçunu oluşturmayacağından itirazın reddi yerine kabulüne karar verilmesi isabetsizdir.

**YARGITAY
17. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/5030
Karar No. 2011/594
Tarihi: 31.01.2011

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/428

- **TASARRUFUN İPTALİ DAVASI**
- **TİCARİ İŞLETMENİN DEVRİ**

ÖZETİ:

Taraflar arasındaki tasarrufun iptali davasında, yazılı gerekçelerle satışın ticari işletmenin devri niteliğinde olmadığı kabul edilerek davanın reddine karar verilmiş ise de yapılan inceleme ve araştırma hüküm kurmaya yeterli değildir. Mahkemece bozmada işaret edilen ticari işletme devri koşullarının araştırılması için borçlunun satış tarihindeki aktif ve pasiflerinin belirlenmeli, davaya konu edilen taşınmazların o dönemde şirketin malvarlığının ne kadar teşkil ettiği, ödenmiş sermayesinin ne kadar olduğu dolayısıyla bu taşınmazların ticari işletmenin veya işyerindeki mevcut ticari emtianın tamamını veya mühim bir kısmını teşkil edip etmediği belirlenmeli ve sonucuna göre bir verilmelidir.

**YARGITAY
17. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/3843
Karar No. 2010/8423
Tarihi: 18.10.2010

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İHK/105, 143, 277

- *TAŞINIR HACZİNDE BORÇ ÖDEMEDEN ACİZ VESİKASI*
- *TAŞINMAZ HACZİNDE BORÇ ÖDEMEDEN ACİZ VESİKASI*
- *TASARRUFUN İPTALİ DAVASI VE DAVACILAR*
- *KESİN VEYA GEÇİCİ ACİZ VESİKASI*
- *SONRADAN ACİZ VESİKASI ALINMASI*

ÖZETİ:

Tasarrufun iptali davalarında davacı alacaklı tarafından kesin veya geçici aciz belgesinin ibraz edilmesi gerekir. Aciz belgesi hükümden sonra ibraz edilebileceği gibi, Yargıtay temyiz incelemesi sırasında ve karar düzeltme aşamasında dahi sunulabilir. Davacı tarafından dosyaya kesin ya da geçici aciz belgesi ibraz edilmemiştir. Mahkemece, borçlular aleyhine alınmış bir aciz belgesi bulunmadığı gerekçesi ile dava açma şartının gerçekleşmediğinden bahisle davanın reddine karar verilmiş ise de karar sonrası kesin aciz belgesinin dosyaya ibraz edildiği anlaşılmaktadır. Hal böyle olunca hasıl olan yeni duruma göre bir karar verilmesi için hükmün bozulması gerekir.

**YARGITAY
18. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/1371
Karar No. 2011/3796
Tarihi: 22.03.2011

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/27
5490 s. NüfusHizmK/36

- *ADIN DEĞİŞTİRİLMESİ*
- *İSİM DÜZELTİLMESİ*

ÖZETİ:

İlgili kanun hükmü uyarınca bir kişinin adına ilişkin kaydın ancak bir kez düzeltilebileceği gözönünde bulundurularak, daha önce adı mahkeme kararı ile tashih edilmiş olan Leman'ın adının ikinci kez tashihine karar verilmesi, Türk Medeni Kanununun 27. maddesi uyarınca isim düzeltilmesine dair hükmün ilan edilmesi gerekirken bu hususta karar verilmemiş olması usul ve yasaya aykırıdır.

**YARGITAY
19. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/6386
Karar No. 2011/736
Tarihi: 26.01.2011

İlgili Kanun/Madde
3167 s. ÇekK/6, 10

- **İTİRAZIN İPTALİ DAVASI**
- **KARŞILIKSIZ ÇEKTE BANKANIN SORUMLU OLDUĞU MİKTAR**

ÖZETİ:

Çekle Ödemelerin Düzenlenmesi ve Çek Hamillerinin Korunması Hakkındaki Kanun'u gereği muhatap bankanın ödeme yükümlülüğünün doğması için çek aslının onaylı fotokopisi verilmek üzere çek aslının muhatap bankaya ibrazı gerekir. Mahkemece anılan yasa hükümleri gözetilmeden aksi düşüncelerle yazılı şekilde hüküm kurulmasında isabet görülmemiştir.

**YARGITAY
20. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/16207
Karar No. 2011/2629
Tarihi: 14.03.2011

İlgili Kanun/Madde
492 s. HarçlarK/13
1086 s. HUMK/438

3402 s. KadastroK/36, Ek4, Gç11
6831 s. OrmanK/2, 11

- **KADASTRO TESPİTİNE İTİRAZ**
- **HAZİNE ADINA ORMAN SINIRLARI DIŞINA ÇIKARILAN YERLERİN KADASTROSU VE TESCİLİ**
- **2/B PARSELİ**

ÖZETİ:

Taraflar arasındaki kadastro tespitine itiraz davasında, çekişmeli taşınmazın 2B parseli olarak orman sınırları dışına çıkarılan alanda kaldığı ve halen de eylemlî biçimde orman olduğu, Orman Yönetiminin bu tür yerlerin Hazine'den idari yolla orman olarak tahsisini talep edebileceği gibi bu talebini dava yolu ile de isteyebileceği düşünülerek hüküm kurulmasında bir isabetsizlik bulunmamaktadır.

**YARGITAY
21. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2009/16256
Karar No. 2011/345
Tarihi: 24.01.2011

İlgili Kanun/Madde
506 s. SSK/79
5510 s. SSGSSK/86

- **İŞVEREN NEZDİNDE ÇALIŞILDIĞININ TESPİTİ DAVASI**
- **İŞÇİ ÜCRETİ ALACAĞININ TAHSİLİ TALEBİ**
- **KÖMŞÜ İŞYERİ KAYITLARINDAKİ İŞÇİLERİN DİNLENMESİ**

ÖZETİ:

Davacı, davalı işveren nezdinde çalıştığıının tespiti ile ücret alacağıının tahsiline karar verilmesini istemiştir. Yapılacak iş, işverence SGK'na dava konusuz zaman dilimi yönünden verilmiş dönem bordoları Kurumdan istenerek bu bordrolarda kayıtlı, davacı ile aynı dönemde birlikte çalışmış tanıklar saptanarak, bu tanıkların bilgilerine başvurmak, bordo verilmemiş ise işverene komşu işyerlerinin kayıtlarına geçmiş kişileri veya benzer işi yapanların kayıtlarına geçmiş kimseleri tespit edip, kayıtlarını isteyerek dinlemek ve tüm deliller toplandıktan sonra delilleri takdir edip gerektiğinde bilirkişi raporu da alarak sonucuna göre karar vermektten ibarettir.

***Kararların devamına, dergimizin
Mayıs 2011 tarihli 101. sayısından ulaşabilirsiniz***

YARGITAY CEZA KARARLARI

- * Yargıtay Ceza Genel Kurul Kararları
- * Yargıtay Ceza Daire Kararları

YARGITAY CEZA GENEL KURUL KARARLARI

YARGITAY CEZA GENEL KURULU

Esas No. 2010/2-100
Karar No. 2010/169
Tarihi: 06.07.2010

İlgili Kanun/Madde
647 s. MülgaCİK/4, 6
765 s. MülgaTCK/2, 492, 522, 523
1412 s. MülgaCMUK/326
5237 s. TCK/7, 50, 51, 143, 145,
150, 168
5252 s. TCKYürK/9
5271 s. CMK/169, 223, 231, 283,
307, 308

- **ELEKTRİK HIRSIZLIĞI SUÇU**
- **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI**
- **USULE UYGUN TEBLİGAT**

ÖZETİ:

Sanığın elektrik hırsızlığı suçundan cezalandırılmasına karar verilen olayda, kanunda “hükmün açıklanmasının geri bırakılması” kurumunun tatbik alanı genişletilmiş ve herhangi bir sabıkası bulunmayan sanık hakkında tayin olunan ceza da nazara alındığında, uygulanabilir hale gelmiştir. Yerel mahkemece hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmamıştır.

Bozma kararı sanık lehine olsa dahi bozmadan sonra yapılan yargılamada yerel mahkemece sanık, katılan ve varsa vekillerine duruşma gününü bildirir davetiye tebliğ olunmalı, duruşma gününden haberdar edilmelidirler. Yerleşmiş yargısal kararlarda da vurgulandığı üzere, tebligat yapılamaması veya davetiye tebliğ olunmasına rağmen sanığın duruşmaya gelmemesi halinde, verilecek ceza bozmaya konu olan cezadan daha hafif ise yargılamaya devam olunarak bir karar verilmelidir.

Somut olayda bozmadan sonra yapılan yargılamada, sanık adına çıkartılan duruşma davetiyesinin, adresin yetersiz olması nedeniyle tebliğ edilmeden iade edildiği görülmektedir. Oysa, yargılama aşamasında daha önce sanığın iş adresine tebligat yapıldığı anlaşılmaktadır. Yerel mahkemece sanığa usulüne uygun tebligat yapıp, bozma ila-

mından haberdar edilmesi ve diyeceklerini bildirme olanağının sağlanması gerekirken, bu usulî zorunluluğa uyulmadan, yargılamaya devamla savunma hakkı kısıtlanmak suretiyle yokluğunda karar verilmesi, yasaya aykırıdır.

***Kararların devamına, dergimizin
Mayıs 2011 tarihli 101. sayısından ulaşabilirsiniz***

YARGITAY CEZA DAİRE KARARLARI

YARGITAY 1. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2010/7433
Karar No. 2011/332
Tarihi: 01.02.2011

İlgili Kanun/Madde
1412 s. MülgaCMUK/322
5237 s. TCK/53, 62
5271 s. CMK/303, 308

- YAĞMA SUÇU
- CİNSEL İSTİSMAR SUÇU
- SUÇU KOLAYLAŞTIRAK MAKSADI İLE ADMA ÖLDÜRMEK
- BELLİ HAKLARI KULLANMAKTAN YOKSUN BIRAKILMA
- CEZA HUKUKUNDA TAKDİRİ İNDİRİM NEDENLERİ

ÖZETİ:

Yağma suçunu ve cinsel istismarı kolaylaştırmak maksadıyla adam öldürmekten, yağmadan ve cinsel istismardan sanığın üzerine atılı cinsel saldırı suçunun sübutunun kabulünde ve failin ahlaki temayülü, geçmişi, sosyal ilişkileri, fiilden sonraki davranışları, cezanın failin geleceği üzerindeki olası etkileri ve tüm dosya kapsamına göre de sonuç itibarıyla sanık hakkında 5237 takdiri indirim nedenlerinin uygulanmamasında isabetsizlik görülmemiştir.

YARGITAY 2. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2009/22024
Karar No. 2011/58
Tarihi: 17.01.2011

İlgili Kanun/Madde
2918 s. KTK/47, 50
5237 s. TCK/179

- TRAFİK İŞARETLERİNE UYMA
- TRAFİK HIZ SINIRLARI
- TRAFİK GÜVENLİĞİNİ TEHLİKEYE SOKMA SUÇU

ÖZETİ:

Sanığın eyleminin unsurları yönünden trafik güvenliğini kasten tehlikeye sokma suçunu oluşturmadığı, eylemin, trafik zabıtası veya diğer yetkililerin dur işaretlerine, ışıklı trafik işaretlerinden kırmızı renkli olanına veya sesli işaretlere uymama ve hız sınırlarına uymama kapsamında değerlendirilmesi ve idari işlemlerin yetkili mercü tarafından yapılması gerekmektedir.

YARGITAY
3. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2010/8688
Karar No. 2010/13800
Tarihi: 22.09.2010

İlgili Kanun/Madde
647 s. MülgaCİK/4, 6
5237 s. TCK/7
5252 s. TCKYürK/9
5271 s. CMK/231

- SANIĞA ZARARI GİDERİP GİDERMEYECEĞİNİN SORULMASI
- CEZA YARGILAMASINDA LEHE OLAN HÜKÜMLERİN UYGULANMASINDA USUL
- HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI

ÖZETİ:

Mahkeme tarafından mağdurda meydana gelen zarar, kanaat verici ve basit bir araştırma ile saptanıp, sanıktan tespit olunan bu zararı giderip gidermeyeceği sorulup ve diğer koşullarında mevcudiyeti halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasıyla ilgili olarak bir karar verilmesi gerekirken, belirtilen eksiklikler yerine getirilmeden ve zarar kapsamı içerisinde düşünülmeyen manevi zarar da bu kapsamda değerlendirilerek sanık hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına karar verilmesi yasaya aykırıdır.

YARGITAY
4. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2008/21890
Karar No. 2011/927
Tarihi: 02.02.2011

İlgili Kanun/Madde
765 s. MülgaTCK/276
818 s. BK/463 - 482
1086 s. HUMK/101
2004 s. İİK/26, 88, 273, 358
5237 s. TCK/2, 289
6831 s. OrmanK/82, 83, 84

- HACİZLİ TAŞINIR MALLARI MUHAFAZA TEDBİRLERİ
- SUÇTA VE CEZADA KANUNİLİK İLKESİ
- MUHAFAZA GÖREVİNİ KÖTÜYE KULLANMA SUÇU

ÖZETİ:

Yedieminin malı muhafaza ettiği yerde teslim etmekle yükümlü bulunması ve incelenen dosyada, icra dairesince sanığın adresine gelinerek hacizli malın iade edilmesi veya muhafaza altına alınması için bir başvurunun yapılmaması karşısında, hacizli malların satış yerine götürülmemesi biçimindeki eylem, suçun maddi ögesini oluşturmaz ise de,

sanığın hacizli malı başkasına verme, ortadan kaldırma, satma, rehneme veya adresine gelinip istenildiğinde eylemli olarak teslim etmeme gibi davranışlarla teslim amacı dışında tasarrufla bulunulması durumunda suçun oluşacağı gözetilerek; söz konusu hacizli malın teslim edildiği gibi usulüne uygun olarak muhafaza edilip edilmediğinin araştırılması ve muhafaza edildiğinin belirlenmesi halinde sanığın beraatına, tersi durumda ise, hükmünlülüğüne karar verilmesi gerekmektedir.

YARGITAY

5. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2010/11158
Karar No. 2011/1097
Tarihi: 21.02.2011

İlgili Kanun/Madde
1412 s. MülgaCMUK/318, 321
5271 s. CMK/299, 302

- **ÇOCUĞUN NİTELİKLİ CİNSEL İSTİSMARI**
- **KİŞİYİ HÜRRIYETİNDEN YOKSUN KILMA**
- **MAGDURUN YAŞININ TESPİTİ**

ÖZETİ:

Çocuğun nitelikli cinsel istismarı ve kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçlarından sanığın, ilk suç tarihine nazaran mağdurenin on beş yaşını doldurmasına az bir süre kaldığı ve sanığın aşamalarda yaşının on altı olduğunu söylemişti şeklindeki beyanının ise yaşa itiraz mahiyetinde olduğu nazara alınıp, doğum tutanağının dosyaya celbiyle, resmi bir kurumda doğup doğmadığının araştırılması, doğmadığının anlaşılması halinde yaş tespiti esas heyet raporu ile gerektiğinde Adli Tıp Kurumu ilgili İhtisas Kurulu'ndan mütalaa alınarak mağdurenin gerçek yaşının tespiti ve sonucuna göre sanığın hukuki durumunun tayin ve takdiri yerine eksik tahkikatla yazılı şekilde hüküm kurulması gerekmektedir.

YARGITAY

5. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2009/2429
Karar No. 2011/641
Tarihi: 14.02.2011

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/53, 247

- **ZİMMET SUÇU**
- **NİTELİKLİ ZİMMET**

ÖZETİ:

Sanığın nitelikli zimmet suçunu işlediği nazara alınarak cezasının artırılması lüzumuna uyulmaması ve suçun yetkinin kötüye kulla-

nılması suretiyle işlenmesine rağmen cezanın infazından sonra başlamak üzere, hükmolunan cezanın yarısından bir katına kadar bu hak ve yetkinin kullanılmasının yasaklanmasına karar verilmesi gerektiğinin gözetilmesi karşı temyiz bulunmadığından bozma nedeni yapılmamıştır.

YARGITAY 6. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2009/30086
Karar No. 2011/2314
Tarihi: 09.03.2011

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/35, 53, 58, 149

- **İŞTİRAK HALİNDE NİTELİKLİ YAĞMA SUÇU**
- **BELLİ HAKLARI KULLANMAKTAN YOKSUN BIRAKILMA**
- **SUÇTA TEKERRÜR**

ÖZETİ:

İştirak halinde birden fazla kişi ile birlikte yağma eyleminin gerçekleştirildiği kabul edilmesi gerekmektedir. Yakınanların bütün aşamalarındaki beyanları ve sanık Orhan'ın yakalandıktan sonraki samimi ikrarı ile işyerinden miktarı tam olarak belirlenemeyen paranın masa üstünden alınarak suçun tamamlandığının anlaşılması karşısında; sanıkların cezalarından indirim yapılması usule ve yasaya aykırıdır.

YARGITAY 7. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2008/10435
Karar No. 2011/1569
Tarihi: 15.02.2011

İlgili Kanun/Madde
551 s. MülgaMarkaK/47, 51, 52
556 s. MarkaKHK/61
1412 s. MülgaCMUK/322
5237 s. TCK/2, 5, 7
5271 s. CMK/303, 308
5320 s. CMKYürK/8
6762 s. TTK/57

- **CEZA KANUNUNUN ÖZEL KANUNLARLA İLİŞKİSİ**
- **SUÇ EŞYASININ MÜSADERESİ**

ÖZETİ:

Sanığa atılı eylem, ceza içeren özel bir hukuk düzenlemesidir. El konulan dava konusu eşyanın müsaderesi yada iadesi konusunda; atılı eylem 01.01.2009 tarihinden itibaren suç olmaktan, aynı tarih itibarıyla bu tür eylemler nedeniyle el konulan eşyalar da suç konusu eşya olmaktan çıkmıştır. İnceleme tarihi iti-

bariyle söz konusu eşyaların bulundurulmasını bizzatıhi suç sayan herhangi bir yasa hükmü de bulunmamaktadır. Bu nedenle dava konusu eşyanın da iadesine karar verilmesi gerekmektedir.

YARGITAY

8. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2010/11127
Karar No. 2011/716
Tarihi: 03.02.2011

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/29, 50, 52, 62, 86, 87
5271 s. CMK/309
5275 s. CezaİnfazK/105
6136 s. AteşliSilahlarK/15

- **KISA SÜRELİ HAPİS CEZASINA SEÇENEK YAPTIRIMLAR**
- **HÜKÜMLÜYÜ KAMUYA YARARLI BİR İŞTE ÇALIŞTIRMA**
- **BIÇAK VEYA DİĞER ALETLERİN SAYI VEYA NİTELİK BAKIMINDAN VAHİM OLMASI**

ÖZETİ:

Silâhla kasten yaralama suçundan sanık hakkında tayin olunan 5 ay hapis cezasının kısa süreli hürriyeti bağlayıcı cezasının yarısı oranında 2,5 ay gönüllü olmak koşulu ile kamuya yararlı bir işte çalıştırmaya çevrilmesine karar verilemeyeceğinin gözetilmemesi yasaya ve usule aykırıdır.

YARGITAY

10. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2010/57641
Karar No. 2011/235
Tarihi: 11.01.2011

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/61
5941 s. ÇekK/5

- **ÇEK KANUNUNA GÖRE VERİLECEK CEZA**
- **CEZA YAGISINDA LEHE OLAN KANUNUN UYGULANMASI**

ÖZETİ:

Mahkemece, 5941 sayılı Çek Kanunu'na göre verilecek cezanın üst sınırı ile çek hesabı açma yasağının kaldırılacağı tarih esas alınarak, bu kanunun sanığın aleyhine olduğu kabul edilmiş ve suç tarihinde yürürlükte olan kanun uyarınca hüküm kurulmuş ise de; bu kanunların ayrı ayrı olaya uygulanarak sonuç cezaların ve diğer yaptırımların belirlenmesi, öncelikle asıl cezalar karşılaştırılarak daha az cezayı gerektiren kanunun lehe olduğunun kabul edilmesi, asıl cezalar eşit ise diğer yaptırımlar karşılaştırılarak lehe kanunun saptanması gerekmektedir.

YARGITAY

11. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2010/6188

Karar No. 2011/798

Tarihi: 16.02.2011

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/36, 61

- **KASTEN ADAM ÖLDÜRMEYE TEŞEBBÜS**
- **GÖNÜLLÜ VAZGEÇME**

ÖZETİ:

Kasten öldürmeye teşebbüsten davasında, gönüllü vazgeçmenin yasal şartlarının oluştuğu anlaşılınca, gönüllü vazgeçmenin koşullarının yapılan icra hareketlerine ve bunlardan kaynaklanan sonuca bağlı olmaması da dikkate alınarak, sanığın gönüllü vazgeçme hükmünden yararlandırılması ve fakat mağdurdaki yaraların yerlerine ve niteliklerine göre temel cezanın tayininde alt sınırdan uzaklaşarak silahlı yaralama suçundan cezalandırılmasına karar verilmek gerekmektedir.

***Kararların devamına, dergimizin
Mayıs 2011 tarihli 101. sayısından ulaşabilirsiniz***

DANIŞTAY KARARLARI

* Danıştay Daire Kararları

DANIŞTAY DAİRE KARARLARI

DANIŞTAY

4. DAİRE

Esas No. 2011/219
Karar No. 2011/1012
Tarihi: 11.03.2011

İlgili Kanun/Madde
2577 s. İYUK/3, 14, 15

- **DAVA KONUSUNUN AÇIK VE KESİN TANIMLANMASI GEREĞİ**
- **DAVA DİLEKÇESİNİN ŞEKİL KOŞULLARI**

ÖZETİ: *Dava, vergi inceleme raporu ile Katma Değer Vergisi İç Genelgesi'nin ilgili hükümlerinin iptali istemine ilişkindir. Dava konusunun hiçbir tereddüde yer vermeyecek şekilde açık ve kesin olarak tanımlanmadığı anlaşılmıştır. Dava dilekçesinde iptali istenilen raporun tebliğ tarihi belirtilmemiş, iptali istenilen işlemler, ilgili Kanun maddesinde öngörüldüğü gibi, taraflar sayısından bir fazla olacak şekilde dava dilekçesine eklenmemiştir. Bu durumda, dava dilekçesinin gerekli koşulları taşımadığı sonucuna varılmıştır.*

DANIŞTAY

5. DAİRE

Esas No. 2010/4406
Karar No. 2011/1696
Tarihi: 06.04.2011

İlgili Kanun/Madde
657 s. DevletMemurlarıK/28
1219 s. TababetŞuabatK/12
2709 s. AY/11, 13, 17, 49, 56

- **İDARENİN ANAYASAYA AYKIRI İŞLEMİ**
- **KAMUDA ÇALIŞAN DOKTORLARIN MUAYENEHANE AÇMASI**

ÖZETİ: *Dava konusu işlemdeki Anayasa Mahkemesi'nin anılan kararından sonra üniversite öğretim üyeleri dışında kamuda çalışan doktorların muayenehane açmalarının mümkün olmadığına ilişkin tespitin hukuka uygun olmadığı; buna karşın, kamuda çalışan hekimlerin aynı zamanda özel sağlık kuruluşlarında çalışmalarının mümkün olmadığı'na ilişkin tespitin ise, 1219 sayılı Kanunun 12. maddesinin üçüncü fıkrasındaki kısıtlama nedeniyle hukuka aykırı olmadığı sonucuna varılmıştır.*

Kararların devamına, dergimizin

Mayıs 2011 tarihli 101. sayısından ulaşabilirsiniz

**ANAYASA MAHKEMESİ
KARARLARI**

ANAYASA MAHKEMESİ KARARLARI

Resmî Gazete Tarihi	: 02.04.2011
Resmî Gazete Sayısı	: 27893
Esas Sayısı	: 2009/58
Karar Sayısı	: 2011/15 (Yürürlüğü Durdurma)
Karar Günü	: 17.03.2011

YÜRÜRLÜĞÜN DURDURULMASI İSTEMİNDE BULUNAN: Ankara 11. Asliye Hukuk Mahkemesi

YÜRÜRLÜĞÜN DURDURULMASI İSTEMİNİN KONUSU: 22.11.2001 günlü, 4721 sayılı Türk Medenî Kanunu'nun 713. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "yirmi yıl önce ölmüş..." ibaresinin, Anayasa'nın 2., 10., 13., 35. ve 36. maddelerine aykırılığı savıyla iptaline ve yürürlüğünün durdurulmasına karar verilmesi istemidir.

YÜRÜRLÜĞÜN DURDURULMASI İSTEMİNİN İNCELENMESİ

Yürürlüğün durdurulması istemini de içeren dava dilekçesi ve ekleri, bu konudaki yürürlüğü durdurma ve esas inceleme raporu ile ekleri, iptali istenilen kural, dayandırılan Anayasa kuralları ve bunların gerekçeleri ile öteki yasama belgeleri okunup incelendikten sonra gereği görüştülüp düşünöldü:

22.11.2001 günlü, 4721 sayılı Türk Medenî Kanunu'nun 713. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "... ölmüş ..." sözcüğü, 17.3.2011 günlü, E. 2009/58, K. 2011/52 sayılı kararla iptal edildiğinden, bu sözcüğün, uygulanmasından doğacak sonradan giderilmesi güç veya olanaksız durum ve zararların önlenmesi ve iptal kararının sonuçsuz kalmaması için kararın Resmî Gazete'de yayımlanacağı güne kadar YÜRÜRLÜĞÜNÜN DURDURULMASINA, 17.3.2011 gününde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Resmî Gazete Tarihi	: 02.04.2011
Resmî Gazete Sayısı	: 27893
Esas Sayısı	: 2009/21
Karar Sayısı	: 2011/16
Karar Günü	: 13.01.2011

İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN: İstanbul İkinci Vergi Mahkemesi

İTİRAZIN KONUSU: 4.1.1961 günlü, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun, 22.7.1998 günlü, 4369 sayılı Kanun'un 13. maddesiyle değiştirilen Mükerrer 355. maddesinin birinci fıkrasının Anayasa'nın 2., 10., 13., 38. ve 125. maddelerine aykırılığı savıyla iptali istemidir....

***Anayasa Mahkemesi Kararlarının devamına, dergimizin
Mayıs 2011 tarihli 101. sayısından ulaşabilirsiniz***

**AVRUPA İNSAN
HAKLARI MAHKEMESİ
KARARLARI**

KARANFİLLİ/TÜRKİYE DAVASI *

AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ

Başvuru Numarası: 29064/06 İlgili Kanun/Madde
Karar Tarihi: 30.11.2010 AIHS/6, 34, 35, 41, 44

- **BANKA KREDİ SÖZLEŞMESİNİN UYARLANMASI DAVASI**
- **MAKUL SÜRE İHLALİ**
- **YARGILAMANIN ÇOK UZUN SÜRMESİ**

ÖZETİ: Göz önünde bulundurulması gereken dönem 26 Temmuz 1994 tarihinde Ankara Ticaret Mahkemesi önünde dava açılmasıyla başlayıp, 12 Nisan 2006 tarihinde Yargıtay'ın kararı ile sona ermektedir. İki dereceli mahkemede bu süre on bir yıl dokuz ay sürmüştür. AIHS'nin 35. maddesinin 3. paragrafı çerçevesinde başvurunun dayanaktan yoksun olmadığını kaydeden AIHM, ayrıca başka açılardan bakıldığında da kabuledilemezlik unsuru bulunmadığını tespit eder. AIHM daha önce de benzer sorunları ortaya koyan birçok davayı incelediğini ve AIHS'nin 6/1 maddesinin ihlal edildiği sonucuna vardığını belirtmektedir.

***Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararının devamına,
dergimizin Mayıs 2011 tarihli 101. sayısından ulaşabilirsiniz***

* Dışişleri Bakanlığı Çok Taraflı Siyasî İşler Genel Müdürlüğü tarafından Türkçe'ye çevrilmiş olup, gayriresmî tercümedir.

GÜNCEL MEVZUAT

* Kanunlar

* Resmî Gazete Özeti

KANUNLAR

**ANAYASA MAHKEMESİNİN KURULUŞU VE YARGILAMA
USULLERİ HAKKINDA KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ İLE LİBYA ARAP HALK SOSYALİST BÜYÜK
CEMAHİRİYESİ ARASINDA YATIRIMLARIN KARŞILIKLI TEŞVİKİ
VE KORUNMASI ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN

**YARGI HİZMETLERİNİN HIZLANDIRILMASI AMACIYLA BAZI
KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN**

SPORDA ŞİDDET VE DÜZENSİZLİĞİN ÖNLENMESİNE DAİR KANUN

**MİLLETLERARASI PARA FONU İLE MİLLETLERARASI İMAR VE
KALKINMA BANKASINA KATILMAK İÇİN HÜKÜMETE YETKİ
VERİLMESİNE DAİR KANUN, AVRUPA İMAR VE KALKINMA
BANKASININ KURULUŞ ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN İLE ASYA KALKINMA BANKASI
KURULUŞ ANLAŞMASINA KATILMAMIZIN ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA
DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ VE İSLAM ÜLKELERİ
STANDARDLAR VE METROLOJİ ENSTİTÜSÜ ARASINDA İSLAM
ÜLKELERİ STANDARDLAR VE METROLOJİ ENSTİTÜSÜNÜN
TÜRKİYEDE KURULMASI HAKKINDA ANLAŞMANIN
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYEDE YAPILAN BİRLEŞMİŞ MİLLETLER KONFERANSLARI VE
TOPLANTILARINA DAİR AYRICALIK, BAĞIŞIKLIK VE DİĞER BAZI
HUSUSLARA İLİŞKİN DÜZENLEMELER HAKKINDA BİRLEŞMİŞ
MİLLETLER VE TÜRKİYE ARASINDAKİ ÇERÇEVE
ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**YÜKSEKÖĞRETİM KURUMLARI TEŞKİLATI KANUNU İLE BAZI KANUN
VE KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK
YAPILMASINA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE SUUDİ ARABİSTAN KRALLIĞI
HÜKÜMETİ ARASINDA ASKERİ ALANDA EĞİTİM, TEKNİK VE
BİLİMSEL İŞ BİRLİĞİ ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ GENELKURMAY BAŞKANLIĞI VE ALMANYA
FEDERAL CUMHURİYETİ FEDERAL SAVUNMA BAKANLIĞI ARASINDA
YAPILAN MÜHİMMAT DAHİL LEOPARD 2 ANA MUHAREBE TANKI
SİLAH SİSTEMİNİN MÜŞTEREK KONFIGÜRASYON KONTROL
YÖNETİMİ (JCCM) KONUSU MUTABAKAT MUHTIRASININ
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA
DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE LÜBNAN CUMHURİYETİ
HÜKÜMETİ ARASINDA ASKERİ ALANDA EĞİTİM, TEKNİK VE
BİLİMSEL İŞ BİRLİĞİ ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ GENELKURMAY BAŞKANLIĞI İLE MİSİR
ARAP CUMHURİYETİ SAVUNMA BAKANLIĞI ARASINDA ASKERİ
ALANDA EĞİTİM, TEKNİK VE BİLİMSEL İŞ BİRLİĞİ MUTABAKAT
MUHTIRASININ ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE LÜBNAN CUMHURİYETİ
HÜKÜMETİ ARASINDA ASKERİ EĞİTİM İŞ BİRLİĞİ MUTABAKAT
MUHTIRASININ ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE MALDİVLER CUMHURİYETİ
HÜKÜMETİ ARASINDA ASKERİ ALANDA EĞİTİM, TEKNİK
VE BİLİMSEL İŞ BİRLİĞİ ÇERÇEVE ANLAŞMASININ
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA
DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE FEDERAL DEMOKRATİK
ETİYOPYA CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ ARASINDA ASKERİ ALANDA
İŞBİRLİĞİNE İLİŞKİN ÇERÇEVE ANLAŞMASI VE BU ANLAŞMADA
YAPILAN 1 NUMARALI DEĞİŞİKLİĞİN ONAYLANMASININ
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE SURİYE ARAP CUMHURİYETİ
HÜKÜMETİ ARASINDA TERÖR VE TERÖR ÖRGÜTLERİNE KARŞI
ORTAK İŞBİRLİĞİ ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**AFGAN ULUSAL POLİSİNİN EĞİTİLMESİ VE KAPASİTESİNİN
GELİŞTİRİLMESİ HUSUSUNDA TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ
İLE AFGANİSTAN İSLAM CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ ARASINDA
İŞBİRLİĞİ YAPILMASINA DAİR MUTABAKAT MUHTIRASININ
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞU HAKKINDA KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE SURİYE ARAP CUMHURİYETİ
HÜKÜMETİ ARASINDA DENİZCİLİK ANLAŞMASININ
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**BAZI KANUN VE KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE
DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN**

***Kanunların tam metinlerine, dergimizin Mayıs 2011 tarihli
101. sayısından ulaşabilirsiniz***

RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ

KANUNLAR

R.G. Tarih - Sayı	No	Açıklama
03.04.2011 27894	6216	Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun
09.04.2011 27900	6224	Türkiye Cumhuriyeti ile Libya Arap Halk Sosyalist Büyük Cemahiriyesi Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunması Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun
12.04.2011 27903	6215	Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun
14.04.2011 27905	6217	Yargı Hizmetlerinin Hızlandırılması Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun
14.04.2011 27905	6218	Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun
14.04.2011 27905	6219	Türkiyede Yapılan Birleşmiş Milletler Konferansları ve Toplantılarına Dair Ayrıcalık, Bağışıklık ve Diğer Bazı Hususlara İlişkin Düzenlemeler Hakkında Birleşmiş Milletler ve Türkiye Arasındaki Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun
14.04.2011 27905	6220	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve İslam Ülkeleri Standardlar ve Metroloji Enstitüsü Arasında İslam Ülkeleri Standardlar ve Metroloji Enstitüsünün Türkiyede Kurulması Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun
14.04.2011 27905	6221	Milletlerarası Para Fonu ile Milletlerarası İmar ve Kalkınma Bankasına Katılmak İçin Hükümete Yetki Verilmesine Dair Kanun, Avrupa İmar ve Kalkınma Bankasının Kuruluş Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun ile Asya Kalkınma Bankası Kuruluş Anlaşmasına Katılmamızın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun
14.04.2011 27905	6222	Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun
26.04.2011 27916	6225	Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun

***Resmi gazete özetlerinin tamamına, dergimizin
Mayıs 2011 tarihli 101. sayısından ulaşabilirsiniz***

ÖNEMLİ BİLGİLER

KIDEM TAZMİNATI TAVANI
ASGARİ ÜCRET
YILLIK ÜCRETİ İZİN SÜRELERİ
İHBAR TAZMİNATI
(AKDİN FESHİNDE BİLDİRİM SÜRELERİ)
İŞSİZLİK SİGORTASI PRİMİ
2011 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2010 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2009 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2008 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2007 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
KURUMLAR VERGİSİ ORANI
GEÇİCİ VERGİ ORANLARI
KATMA DEĞER VERGİSİ ORANLARI
YENİDEN DEĞERLEME ORANI
DEĞERLİ KÂĞITLAR (2011)
YASAL FAİZLER VE YÜRÜRLÜK SÜRELERİ
TİCARİ TEMERRÜT (AVANS) FAİZ ORANLARI
AMME ALACAKLARININ TAHSİL USULÜ HAKKINDA KANUN'A
GÖRE GECİKME ZAMMI ORANLARI
DAMGA VERGİSİ (2011)
HARÇ TARİFESİ (2011)
KİRA ARTIŞINA YARGITAY'CA UYGULANAN ENDEKSLER
ENFLASYON ORANLARI (%) (TUİK Verilerine Göre)
AVUKATLIK ASGARİ ÜCRET TARİFESİ
CMK AVUKATLIK ÜCRET TARİFESİ (2011)
TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI
DÖVİZ KURLARI

*Önemli bilgilerin detayları en güncel halleri ile dergimizde
yer almaktadır*

**“Legal Hukuk Dergileri”
2011 YILI ABONELİK FİYATLARI**

Legal Hukuk Dergileri başvuru kaynağı olma özelliği taşıdığından, geçmiş yıllara ait aboneliklerimiz halen talep görmeye devam etmektedir.

Legal Hukuk Dergisi	
2011 yılı	370 TL
2010 yılı	350 TL
2009 yılı	330 TL
2008 yılı	300 TL
2006 yılı	240 TL
2005 yılı	220 TL
2004 yılı	200 TL
2003 yılı	150 TL

Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi	
2011 yılı	200 TL
2010 yılı	190 TL
2009 yılı	180 TL
2008 yılı	145 TL
2007 yılı	120 TL
2006 yılı	110 TL
2005 yılı	100 TL
2004 yılı	90 TL

İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi	
2008 yılı (4 sayı)	75 TL
2007 yılı (4 sayı)	65 TL
2006 yılı (2 sayı)	25 TL

Legal Malî Hukuk Dergisi	
2011 yılı	275 TL
2010 yılı	260 TL
2009 yılı	245 TL
2008 yılı	220 TL
2007 yılı	190 TL
2006 yılı	175 TL
2005 yılı	160 TL

Legal Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi	
2011 yılı	180 TL
2010 yılı	170 TL
2009 yılı	160 TL
2008 yılı	140 TL
2007 yılı	120 TL
2006 yılı	110 TL
2005 yılı	100 TL

Legal Medenî Usul ve İcra İflâs Hukuku Dergisi	
2011 yılı	135 TL
2010 yılı	125 TL
2009 yılı	120 TL
2008 yılı	105 TL
2007 yılı	90 TL
2006 yılı	80 TL
2005 yılı	50 TL

İstanbul Hukuk Fakültesi Mecmuası	
2007 yılı	45 TL
2006 yılı	45 TL

Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi	
2007 yılı	45 TL
2006 yılı	45 TL

Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi	
2007 yılı	75 TL
2004-2006 yılları (8 sayı)	65 TL

Yeni abonelerimiz ve aboneliklerini yenileyecek üyelerimize geçmiş yıllara ait sayılara ve farklı hukuk alanlarındaki dergilerimizin birden fazlasına kolayca sahip olabilmelerini sağlamak amacıyla yayınevimize paket aboneliklere % 3'ten % 30'a varan **indirimler** sağlanmıştır. Sadece Kredi Kartı'na **6 taksit** uygulanacaktır. Yukarıdaki tablolardan ihtiyacınıza göre oluşturacağımız paketlere aşağıdaki tabloda belirtilen **indirimler uygulanacaktır.**

Paket Abonelik İndirimleri	
2 Dergi Abonelik Paketi	% 3
3 Dergi Abonelik Paketi	% 6
4 Dergi Abonelik Paketi	% 10
5-7 Dergi Abonelik Paketi	% 15
8-10 Dergi Abonelik Paketi	% 20
11-13 Dergi Abonelik Paketi	% 25
14 ve üzeri Dergi Abonelik Paketi	% 30
+ Kıdem İndirimi (Abone olunan geçmiş her yıl için)	+ % 1
Ayrıca Nakit Ödeme İndirimi	% 10

Dergilerimizi veya Paket Aboneliklerimizi Nakit, Kredi Kartı'na tek çekim, Banka Havalesi yolları ile tek seferde ödemeniz halinde etiket fiyatlarına (paket indirimi + Kıdem İndirimi yapıldıktan sonra) ayrıca **% 10 Nakit Ödeme İndirimi** uygulanacaktır. Tahsilat yapılamaması halinde sözleşme hükümsüz hale gelecektir.

Abone olmak için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26

Legal Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti.

www.legal.com.tr

abone@legal.com.tr

LEGAL HUKUK DERGİLERİ ABONELİK FORMU



LEGAL YAYINCILIK
SAN. VE TİC. LTD. STİ.

Abonelik için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87

www.legal.com.tr abone@legal.com.tr

Bahariye Caddesi Cam Apt. No:63/6 Kadıköy - İstanbul

Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) 60825788 (IBAN No: TR81 0006 7010 0000 0060 8257) 88

Finansbank (Moda Şubesi - 919) 10976850 (IBAN No: TR53 0011 1000 0000 0010 9768 50)

Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) 6299549 (IBAN No: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)

Akbank (Moda Şubesi - 256) 0048668-8 (IBAN No: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)

T. İş Bankası (Hasanpaşa Şubesi - 1166) 332004 (IBAN No: TR34 0006 4000 0011 1660 3320 04)

Türkiye İş Bankası'na Yapacağınız Havaleler Ücretsizdir • PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

LEGAL HUKUK DERGİLERİ ABONELİK

ABONELİK BİLGİLERİ		FATURA BİLGİLERİ	
Ad -Soyad / Unvan		Ad -Soyad / Unvan	
Adres:		Adres:	
Telefon		Vergi Dairesi	
Faks		Vergi No / TC Kimlik No	
Cep Telefonu		E-Posta	
Legal Hukuk Dergisi (Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 370 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 300 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 240 TL	<input type="checkbox"/> 2004 yılı 200 TL
<input type="checkbox"/> 2010 yılı 350 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 260 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 220 TL	<input type="checkbox"/> 2003 yılı 150 TL
<input type="checkbox"/> 2009 yılı 330 TL			
Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi (3 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 200 TL	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 180 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 120 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 100 TL
<input type="checkbox"/> 2010 yılı 190 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 145 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 110 TL	<input type="checkbox"/> 2004 yılı 90 TL
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Legal Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi (3 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2008 yılı 75 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 65 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 25 TL(2 Sayı)	
Legal Mali Hukuk Dergisi (Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 275 TL	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 260 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 220 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 175 TL
	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 245 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 190 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 160 TL
Legal Fikri ve Sınai Haklar Dergisi (3 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 180 TL	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 170 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 140 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 110 TL
	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 160 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 120 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 100 TL
Legal Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi (4 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 135 TL	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 125 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 105 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 80 TL
	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 120 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 90 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 50 TL (2 Sayı)
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi (3 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2007 yılı 75 TL	<input type="checkbox"/> 2006-2005-2004 yılları (8 Sayı) 65 TL		
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası (6 Aylık)			Paket Abonelik İndirimleri
<input type="checkbox"/> 2007 yılı 45 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 45 TL		Abone Olunan Dergi Miktarı
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi (6 Aylık)			İndirim
<input type="checkbox"/> 2007 yılı 45 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 45 TL		2 % 3
Dergilerimizi veya Paket Aboneliklerimizi Nakit, Kredi Kartı veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödemeyen halinde ayrıca (paket + kadem indirim yapıldıktan sonra) % 10 indirim uygulanacaktır.			3 % 6
Oluşturduğumuz paketlere yandaki paket abonelik indirimleri uygulanacaktır. Abone olunmuş geçmiş her yıl için ayrıca + %1 kadem indirim uygulanmaktadır. Sadece Kredi Kartına 6 Taksit yapılmaktadır.			4 % 10
			5 - 7 % 15
			8 - 10 % 20
			11 - 13 % 25
			14 + % 30
Adı Soyadı			Banka
Kart No			
VISA	MASTERCARD	Son Kullanma Tarihi	C V V
** ÖDEME SEÇENEKLERİ **			
TOPLAM LİSTE TUTARI			TL.
NAKİT ÖDEME TUTARI			TL.
% KIDEM İND + %10 NAKİT İND			
6 TAKSİTLİ ÖDEME TUTARI			TL.
% KIDEM İND			
ÖDEME / İLK ÇEKİM TARİHİ :			

Tarih:

Abone İmza

Şirket Temsilcisi:

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

YÜKSEK MAHKEME KARARLARI ARAMA DİZİNLERİ

* Kavramlara Göre Arama Dizini

* Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini

KAVRAMLARA GÖRE ARAMA DİZİNİ

2B Parseli..... 1976

A

Adın Değiştirilmesi 1974
Aile Mahkemelerinin Görevlerinin Kapsamı 1895
Alacağın Devrinin Şekli 1903
Alacak Davası..... 1959
Ara Dinlenmesi..... 1953
Araç Bedelinin Ödenmesi..... 1923
Avukatlık Ücretinin Niteliği ve Belirlenmesi..... 1950
Ayıp İhbarı..... 1965

B

Bekletici Mesele 1948
Bekletici Sorun 1957
Belli Hakları Kullanmaktan Yoksun Bırakılma 1989, 1997
Bıçak veya Diğer Aletlerin Sayı veya Nitelik Bakımından Vahim
Olması 2000
Birikim Sigortası Bedelinin İadesi Talebi 1957
Borçlunun Ödeme Şartını İhlali Halinde Ceza 1970
Boşta Geçen Süre ve İşe Başlatmama Alacağı 1927

***Bütün kararların bu şekilde kavramlara göre arama dizini
dergimizde yer almaktadır***

KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA DİZİNİ

2005 Mali Yılı Bütçe Kanunu (5277)		
<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>	
4.....	1991	276..... 1992
6.....	1991	492..... 1983
9.....	1983, 1991	522..... 1983
25.....	1897	523..... 1983
26.....	1933	
47.....	1990	Aile Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yargılama Usullerine Dair Kanun (4787)
50.....	1990	<u>Madde</u>
59-64.....	1897	<u>Sayfa</u>
61.....	1998	4..... 1895
79.....	1978	

*Bütün kararların bu şekilde maddelere göre arama dizini
dergimizde yer almaktadır*



LEGAL YAYINCILIK SAN. VE TIC. LTD. ŞTİ.
Abonelik İçin Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87
www.legalbank.net abone@legalbank.net

LEGALBANK ABONELİK FORMU
Mevzuat ve Kararlar Bankası (www.legalbank.net)

Abonenin	Fatura Bilgileri
Adı -Soyadı	Adı -Soyadı
Firma	Firma
Adres	Adres
T.C. Kimlik No.	T.C. Kimlik No.
Telefon	Vergi Dairesi
Cep Telefonu	Vergi No.
E-Posta (abone isminiz olarak kullanılacaktır)	Kullanıcı Adedi
1 Yıllık (1 Kullanıcı) Abonelik Bedeli 460 TL	
Banka Hesabına Ödeme	
<input type="checkbox"/> Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) Hesap No. 60825788 (IBAN NO: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)	
<input type="checkbox"/> Finansbank (Moda Şubesi - 919) Hesap No. 10976850 (IBAN NO: TR53 0011 1000 0000 0010 9768 50)	
<input type="checkbox"/> Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) Hesap No. 6299549 (IBAN NO: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)	
<input type="checkbox"/> Akbank (Moda Şubesi - 256) Hesap No. 0048668-8 (IBAN NO: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)	
<input type="checkbox"/> T. İş Bankası (Hasanpaşa Şubesi- 1166) Hesap No. 332004 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 1660 3320 04) <i>T. İş Bankası'na Yapacağınız Havaleler Ücretsizdir</i>	
Posta Çeki İle Ödeme	
<input type="checkbox"/> PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845	
Nakit, Kredi Kartı veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödemeniz halinde % 10 indirim uygulanacaktır.	Sadece Kredi Kartına 4 Taksit yapılmaktadır



Adı Soyadı	Banka		
Kredi Kart No	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<input type="checkbox"/> VISA	<input type="checkbox"/> MASTERCARD	Son Kullanma Tarihi	<input type="text"/> - <input type="text"/>
Ödeme Şekli	Tarih	Tutar	
Peşinat			Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, www.legalbank.net sitesindeki mevzuat kararlar bankası 1 yıllık abonelik hizmetini kapsamaktadır.
Toplam			

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.
Tarih .../.../..... Abone İmza Şirket Temsilcisi İmza