

ISSN: 1305-774X

FİKRÎ VE SİNÂİ HAKLAR
DERGİSİ
JOURNAL OF INTELLECTUAL PROPERTY
RIGHTS

Üç Ayda Bir Yayınlanır
Quarterly Journal

Cilt: 10 / Sayı: 40
Volume: 10 / Issue: 40
Yıl / Year: 2014



Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi
JOURNAL OF INTELLECTUAL PROPERTY
RIGHTS

“Hakemli Dergidir” / “Peer reviewed Journal”

Cilt: 10 / Sayı: 40
Volume: 10 / Issue: 40
Yıl / Year: 2014

Yayın Sahibi / Publisher: Legal Yayıncılık A.Ş. adına
Sahibi ve Genel Yayın Yönetmeni/
On Behalf of Legal Yayıncılık A.S.
Publisher and Executive Editor
Av. / Aal. Lütürrahman BAŞÖZ
(Sertifika No. / Certificate No. 27563)

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü
Responsible Manager: Av. / Aal. Ramazan ÇAKMAKCI

Basımcının Adı / Printed by: Net Kırtasiye Tanıtım ve Matbaa San. Tic.
Ltd. Şti (Net Copy Center)
(Sertifika No. / Certificate No. 13723)
Tel.: 0 212 249 40 60

Basıldığı Yer / Place of Publication: İnönü Cad. Beytülmalcı Sk. No: 23/A
Gümüşsuyu/Beyoğlu-İstanbul

Basım Tarihi / Publication Date: Aralık / December 2014

Yönetim Yeri/Place of Management: Bahariye Cad. No: 63/6 Kadıköy/İstanbul
Tel.: (216) 449 04 85 – 449 04 86
Faks / Fax: (216) 449 04 87

E-posta / E-mail: legal@legal.com.tr

URL: www.legal.com.tr

Yayın Türü / Type of Publication: Bu dergi yılda dört sayı olarak yayımlanan yerel, süreli hakemli bir hukuk dergisidir.
This journal is a peer reviewed national law journal published four times a year.

ISSN: 1305-774X

Derginin Önerilen Kısa (Atf) Adı: FSHD
For citations please use the abbreviation: "FSHD"

Katkıda bulunmak isteyenler için iletişim bilgileri: /
*All correspondence concerning articles and other submissions should
be addressed to:*

E-mail: akademi@legal.com.tr
Telefon / Phone: 0 216 449 04 85
Faks / Fax: 0 216 449 04 87
Posta Adresi / Postal Address:

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D. 6 Kadıköy – İstanbul

**Bu dergide yayımlanan yazılarda ileri sürülen görüşler yazarlara
aittir.**

*Articles published in this journal represent only the views of the
contributors.*

Copyright © 2014

Tüm hakları saklıdır. Bu yayının hiçbir bölümü, LEGAL YAYINCILIK A.Ş.'nin yazılı izni olmadan, fotokopi yoluyla veya elektronik, mekanik ve sair suretlerle kısmen veya tamamen çoğaltılamaz, dağıtılamaz, kayda alınmaz.

All rights reserved. No part of this publication may be copied, reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or by means, without the prior expressed permission in writing of the LEGAL YAYINCILIK A.S.

FİKRÎ VE SINAİ HAKLAR DERGİSİ
Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D. 6 Kadıköy – İstanbul
Tel: (216) 449 04 85 – 449 04 86 Fax: (216) 449 04 87
www.legal.com.tr
legal@legal.com.tr

Yayın Yönetmeni / Editor

Av. Gülsaniye EKMEKÇİ

Yayın Koordinatörü / Publishing Coordinator

Av. Haydar AKSOY

Yayın Kurulu / Editorial Board

Av. Gülsaniye EKMEKÇİ

Av. Hatice UÇUM

Av. Haydar AKSOY

Av. Başak DÖKER BAYLAN

Av. Mehmet UÇUM

Av. Burcu SARI

Av. Kağan ULAŞ

Av. Yunus ARAS

Av. Gülendam SAN KARABULUTLAR

Av. Emrah ÖNGÖREN

Av. Dilek SALMAN

Av. Mehmet Şerif SAĞIROĞLU

Av. Nuran ASLANER

Doç. Dr. Mustafa Erdem CAN

Av. Pınar SÖNMEZ

Yrd. Doç. Dr. Remzi Tamer PEKDİNÇER

Danışmanlar Kurulu / Advisory Board

Prof. Dr. Ziya AKINCI

Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Nigan BAYAZIT

İTÜ Endüstri Ürünleri Tasarımı Bölümü

Prof. Dr. Ömer EKMEKÇİ

İst. Üniversitesi İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku ABD Öğr. Üyesi

Prof. Dr. Şafak N. EREL

Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi

Prof. Dr. Abuzer KENDİGELEN

İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku ABD

Prof. Dr. Hakan PEKCANITEZ

Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflas Hukuku ABD

Prof. Dr. Alkan SOYAK

Marmara Üniversitesi İİBF İktisat Politikası ABD

Prof. Dr. Arzu OĞUZ

Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Bahadır ERDEM

İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku ABD

Prof. Dr. İlhan HELVACI

İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk ABD

Prof. Dr. Gürsel ÖNGÖREN

İstanbul Aydın Üniversitesi

Prof. Dr. Muhammet ÖZEKES

Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflas Hukuku ABD

Prof. Dr. Tekin MEMİŞ

İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Sami KARAHAN

Marmara Üniversitesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Başkanı

Doç. Dr. K. Emre GÖKYAYLA

Bahçeşehir Üniversitesi

Doç. Dr. Gülay HASDOĞAN

ODTÜ Endüstri Ürünleri Tasarımı Bölümü

Doç. Dr. Tahir SARAÇ
Rekabet Kurumu Kurul Üyesi

Yrd. Doç. Dr. Sinan BAYINDIR
*İstanbul Aydın Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku Anabilim Dalı
Öğretim Üyesi*

Yrd. Doç. Dr. Gül OKUTAN NILSSON
Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku ABD

Yrd. Doç. Dr. Hamdi PINAR
Bilkent Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Yrd. Doç. Dr. Mete TEVETOĞLU
Özyeğin Üniversitesi

Dr. Gürsel ÜSTÜN
İTÜ Mimarlık Fakültesi End. Tasarım Böl. Genel Hukuk ve Tasarım Hukuku

Av. Ali ÇAVUŞOĞLU
Avrupa Patent Vekili-ASİAD ve MESİAD Yönetim Kurulu Üyesi

Av. Dr. Kemal EROL
Rekabet Derneği İstanbul Şubesi Başkanı ve TÜSİAD Rekabet Çalışma Grubu Başkanı

A. Bülent DALOĞLU
Türk Patent Enstitüsü Uzmanı

FİKRÎ VE SİNAİ HAKLAR DERGİSİ YAYIN İLKELERİ
PUBLICATION AND SUBMISSION REQUIREMENTS OF JOURNAL OF
INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS

1. Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi, üç ayda bir yayımlanan hakemli bir dergidir.

The Journal of Intellectual Property Rights is a peer reviewed journal published four times a year.

2. Dergi’de yayımlanabilecek yazılar, fikrî ve sınai haklar alanını ilgilendiren içerikte her türlü makale, karar incelemesi, ve kitap incelemesi ile çevirilerdir. Yazıların dili, Türkçe veya diğer Avrupa dilleridir.

This is a journal of law focusing on legal issues concerning intellectual property rights. Articles, case notes and comments, discussions of legislative development, book reviews and other similar type of papers which are written in Turkish and in other European languages are welcome.

3. Dergi’de yayımlanmak üzere gönderilen yazılar başka bir yerde yayımlanmamış ya da yayımlanmak üzere gönderilmemiş olmalıdır.

Articles that will be sent to the editor should not be published elsewhere, nor be submitted to other journals simultaneously.

4. Yazılar Microsoft Word (Microsoft Office 98 ve üzeri versiyonlar) formatında (.doc veya.docx dosya uzantılı olarak) yazılmış olmalıdır. Ayrıca yazılar, aşağıdaki şekil şartlarına uygun olarak kaleme alınmış olmalıdır:

Kağıt boyutu: A4

Üst: 2, 5 cm; Alt: 2, 5 cm; Sol: 2 cm; Sağ: 2 cm

Metin: Times New Roman, 12 punto, 1.5 satır aralığı, iki yana yaslı

Dipnotlar: Sayfa altında, Times New Roman, 10 punto, 1 satır aralığı, iki yana yaslı

Articles should be submitted as Microsoft Word (either with.doc or.docx file extensions) documents (Microsoft Office 1998 or higher versions). Articles should be written according to the following style guidelines:

Paper size: A4

Top: 2.5 cm; Bottom: 2.5 cm; Left: 2 cm; Right: 2 cm

Text body: Times New Roman, 12 points, at 1.5 line spacing, justified

Footnotes: Times New Roman, 10 points, at 1 line spacing, justified

5. Her yazı, kaydedildiği bir CD ile ya da elektronik posta yolu ile Microsoft Word formatında editöre teslim edilmelidir. Yazının basılı olarak teslimi gerekmemektedir.

Softcopy of the article either on a CD or as an attached Microsoft Word Document via e-mail should be submitted to the editor. There is no need to submit any hardcopy of the article.

6. Yazıyla birlikte yazarın (veya yazarların) adına, unvanına, çalıştığı kuruma, açık adresine, kolay ulaşım sağlanabilecek telefon numaralarına ve elektronik posta adreslerine ilişkin bilgiler de editöre ulaştırılmalıdır.

The name (s), formal position (s), institutional affiliation (s) and contact details (especially e-mail (s)) of the author (s) must be clearly included with the submission to the editor.

7. Dergi'ye gönderilen makaleler Türkçe ve İngilizce **başlık** ile hem İngilizce hem de Türkçe **özet** kısmı içermelidir.

*Each submission should contain a Turkish and an English **Title**, as well as an **Abstract** part in Turkish and English.*

8. Dergi'ye gönderilen makalelerde, ilgili makaledeki konuyu tanımlayan Türkçe ve İngilizce uygun **anahtar kelimeler** bulunmalıdır.

*All articles should be accompanied by a sufficient number of **keywords** in Turkish and English that reflect the content of the article.*

9. Dergi'ye gönderilen makalelerde kullanılan kaynaklar, makale sonunda **kaynakça** olarak alfabetik sırada verilmiş olmalı ve kullanılan kaynaklar dipnotunda veya metin içerisinde kısa olarak yer almalıdır.

*All references cited in the text should be numbered in the order of mention in the text and should be given in abbreviated form in footnotes. They should be listed in full form at the end of the article in an alphabetically arranged **bibliography** as well.*

10. Dergi'ye gönderilen makalelerin yazım bakımından son denetimlerinin yapılmış olduğu ve **basılmaya hazır** olarak verildiği kabul edilir.

*All submissions are regarded as **ready to publish** and already proofread by the author himself.*

11. Yayım Kurulu'nda ilk değerlendirilmesi yapılan makaleler, anonim olarak hakeme gönderilecek, hakemden gelen rapor doğrultusunda makalenin yayımlanmasına, hakemden gelen rapor çerçevesinde düzeltme istenmesine ya da yayımlanmamasına karar verilecek ve yazar durumdan en kısa zamanda ve genellikle e-posta yolu ile haberdar edilecektir. Tamamlanmış veya dzeltilmış yazı, Yayım Kurulu'nca, tekrar hakeme gnderilebilir.

Initial assessment of the articles will be done by the editorial board. After the assessment is completed, the articles will be sent to an anonymous peer reviewer. In accordance with reviewer's report, amendments may be done or the article may be decided not to be published. After the amendments are completed, the article may be sent to peer reviewer again, by the editorial board.

12. Dergi, hakemin yazarı bilmemesi esasına (**kr hakemlik**) dayanır. Hakeme gnderilecek makalelerde de yazarın kimliğine ilişkin bilgilerin gizliliği sağlanır.

*All articles submitted are subject to a **blind peer review**. The identity of the author (s) and reviewer (s) will not be revealed to the other party.*

13. Dergi basıldıktan sonra ilgili sayının yazarlarına ve bu sayıda hakemlik yapmış olanlara ücretsiz olarak gönderilir.

Free copies of the of the published issue will be sent both to the author (s) and to the reviewer (s).

Dergimiz Hakkında / About Our Journal

Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi (FSHD), yılda dört sayı olarak yayımlanan, hakemin yazarı bilmemesi esasına dayalı hakemli bir hukuk dergisidir. 2005 yılından beri yayın hayatını sürdürmekte olan dergide hakem denetiminden geçmiş makaleler, karar tahlilleri, içtihat ve mevzuat kronikleri ile eser incelemelerine yer verilmektedir. Her sayıda Türk ve yabancı akademisyenler ve hukuk uygulamacıları tarafından kaleme alınan, fikrî ve sınai haklar hukuku ile ilgili değerli eserler yayımlanmaktadır.

Okuyucularımızın göndereceği fikrî ve sınai haklar alanına ilişkin makaleler ve diğer türdeki eserlerle (karar tahlilleri, eser incelemeleri vb.), dergimizin daha da zenginleşeceğine inanıyoruz.

Journal of Intellectual Property Rights (FSHD) is a peer reviewed academic law journal published regularly four times a year, concentrating on issues of intellectual property rights law and considers for publication articles, case notes and comments, discussions of legislative developments and book reviews. It has been in publication since 2005. Each issue contains scholarly works concerning intellectual property rights law, authored by scholars and practitioners around the globe.

We welcome your contributions in the form of articles, notes, comments or reviews on topics reflecting a broad range of perspectives on intellectual property rights; with your contributions and support our journal will progress.

SUNUŞ.../PRESENTATION...

Legal Fikri ve Sınai Haklar Dergisi, 2014 yılının son sayısı ile sizlerle birlikteliğimiz devam etmektedir.

Makaleler bölümünde; Dr. Duygu Özer SARITAŞ ve Özlem GÜVENİR'in "*Fikri Mülkiyet Hukuku Açısından Seramik Eserleri*" ve Av. Abdurrahim AYZAZ'ın "*Sınai Haklar Sonraki Tescillerle Sınırlanabilir mi?*" isimli makalelerine yer verilmiştir.

Uzman görüşleri bölümünde; Av. Bilâl KILINÇ'ın "*İnternet Süjelerinin 5846 Sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunundan Kaynaklanan Sorumlulukları*" ve Av. Zeynep ÜZÜM'ün "*Tanınmış Markaların Türk Hukuku Kapsamında Tanımı ve Korunması*"

Yabancı Mahkeme Kararları bölümünde; Arş. Gör. Esen CAM'ın "*ABAD Beşinci Daire'nin Colloseum Holding AG ve Levi Strauss & Co. Bileşke Marka Ön Yorum Kararı*" isimli karar çevirisine yer verilmiştir.

Fikri mülkiyet haklarına ilişkin uygulamaların gelişim yönünü göstermesi açısından önemli bir yeri olduğunu düşündüğümüz Yüksek Mahkeme kararları bu sayımızda da yerini almış bulunmaktadır.

Dergimizin yararlı olmasını diliyor, katkı ve eleştirilerinizi bekliyoruz.

Yayın Kurulu / Editorial Board

FİKRÎ VE SİNÂİ HAKLAR DERGİSİ

Cilt: 10 / Sayı: 40

Yıl: 2014

İÇİNDEKİLER

Makaleler	21
Fikri Mülkiyet Hukuku Açısından Seramik Eserleri Dr. Duygu Özer SARITAŞ Özlem GÜVENİR	23
Sınai Haklar Sonraki Tescillerle Sınırlanabilir mi? Av. Abdurrahim AYZAZ Çev.: Av. Abdurrahim AYZAZ Av. Merve TUNÇER	37
Uzman Görüşleri	105
İnternet Stüjelerinin 5846 Sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunundan Kaynaklanan Sorumlulukları Av. Bilâl KILINÇ.....	107
Tanınmış Markaların Türk Hukuku Kapsamında Tanımı ve Korunması Av. Zeynep ÜZÜM	127
Yabancı Mahkeme Kararı	161
ABAD Beşinci Daire'nin Colloseum Holding AG ve Levi Strauss & Co. Bileşke Marka Ön Yorum Kararı Çev.: Arş. Gör. Esen CAM	163
Haberler	185
Yargıtay Kararları	297
Yargıtay Hukuk Daire Kararları.....	299
Yargıtay Ceza Daire Kararı.....	327
Uygulamaya İlişkin Bilgiler	329
Kokular Da Marka Olarak Tescil Edilebilir mi?	331
Müseccel Markanın Anlami Nedir? Ürünlerde Sıklıkla Karşılaşılan ® © TM ve SM Ne Anlama Gelir?.....	333
Faydalı Bilgiler	339
LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU	378
2014 Yılı Yüksek Mahkeme Kararları Arama Dizinleri	379
Kavramlara Göre Arama Dizini	381
Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini	385
LEGALBANK ABONELİK FORMU	387

JOURNAL OF INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS

Volume: 10 / Issue: 40

Year: 2014

CONTENTS

Articles.....	21
Ceramics Works in Terms of Intellectual Property Dr. Duygu Özer SARITAŞ Özlem GÜVENİR	23
May Industrial Property be Limited with Latter Registrations Atty. Abdurrahim AYAZ Translated by: Atty. Abdurrahim AYAZ Atty. Merve TUNÇER	37
Expert Opinions	105
Liabilities of the Internet Subjects under the 5846 Numbered Intellectual Property Law Atty. Bilâl KILINÇ	107
The Protection and the Recognition of Well-Known Brands under the Turkish Law Atty. Zeynep ÜZÜM	127
Foreign Judgment	161
Judgment of the Court (Fifth Chamber) 18 April 2013 Translated by: Res. Asst. Esen CAM	163
The News	185
Decisions of the Court of Appeal	297
Decisions of Civil Chambers of the Court of Appeal	299
Court of Appeal Criminal Chamber Decision	327
Practical Informations	329
Is It Possible to Register Smells as Trademarks?	331
What is the Meaning of “Registered Trademark”? What do ®, ©, TM, and SM Frequently Encountered on Products Signify?	333
Useful Informations	339
ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS	378
Index of Supreme Court Decisions Related Year 2014.....	379
Index of Related Legal Terms	381
Index of Related Statutory Provisions	385
 SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LAW DATABASE	 387

MAKALELER

ARTICLES

* Fikri Mülkiyet Hukuku Açısından Seramik Eserleri
Ceramics Works in Terms of Intellectual Property

Dr. Duygu Özer SARITAŞ
Özlem GÜVENİR

* Sınai Haklar Sonraki Tescillerle Sınırlanabilir mi?
May Industrial Property be Limited with Latter Registrations

Av./Atty. Abdurrahim AYZAZ
Çev./Translated by: Av./Atty. Abdurrahim AYZAZ
Av./Atty. Merve TUNÇER

 FİKRİ MÜLKİYET HUKUKU AÇSINDAN SERAMİK ESERLERİ

(CERAMICS WORKS IN TERMS OF INTELLECTUAL PROPERTY)

Dr. Duygu zer SARITA
Özlem GÜVENİR*

ÖZET

Seramik sanatçıları, çamuru yaratıcılığı ve hayal gücüyle killendirirken ortaya hukuki bir eser çıkarttığını dunmez. Bu durum seramik sanatçıları için doğaldır. Ancak seramik ürünün hukuki eser olarak korunması emeğin boa gitmemesini sağlar. Bu nedenle seramik rnlerinin 5846 Sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu (FSEK) kapsamında eser olup olmadığının belirlenmesi önem taıtmaktadır. Kanunda seramik eserlerinden açıkça bahsedilmemitir. Seramik eserlerinin kanun kapsamında eser olarak nitelendirilip nitelendirilmediğini ve nitelendiriliyorsa hangi koullar altında korunduğunu aıklamak gereklidir.

Anahtar Kelimeler: Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu, Telif Hakkı, Seramik rnleri, Eser, Eser Sahibinin Hakları

ABSTRACT

Ceramic artists do not think that they create a legal piece while shaping the mud by their creativity and imagination. This is natural for ceramic artists. However, protection of the ceramic products as legal pieces avoid the labor from going down the pan. Therefore, it is essential to determine whether the ceramic product is within the scope of the Law on Intellectual and Artistic Works No: 5846. The law does not explicitly mention about the ceramic works. It is required to be clarified

^H Hakem denetiminden gemitir.

* Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi ğretim yesi; Anadolu Üniversitesi Gzel Sanatlar Fakültesi ğrencisi Bu alıma, Anadolu Üniversitesi Gzel Sanatlar Fakültesi'nin 2014-2015 ğretim Yılı Gz Dnemin'de SAN319 Kodlu Fikir Ve Sanat Eserleri Hukuku dersinin rndr.

whether the ceramic products are determined within the scope of the law and under which circumstances it is protected.

Keywords: *Law on Intellectual and Artistic Works, Copyright, Ceramic Products, Rights of Author*

...

Seramik eserlerde tıpkı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu kapsamında korunan eserler gibi eserin yaratıldığı andan başlayan doğal bir korumadan yararlanır. Eserin herhangi bir kuruma kayıt (tescil) ettirilmesine ya da onaylatılmasına gerek yoktur. Bir eserin korunması için sahibinin özelliğini taşıması ve yasada sayılan eser türleri kapsamında olması yeterlidir. Koruma süresi, eser sahibi yaşadığı sürece ve ölümünden itibaren 70 yıldır. Eser sahibi tüzel kişiye veya eser sahibi belli değilse, koruma süresi aleniyet tarihinden itibaren 70 yıl olup bu süreci başlatmak için herhangi bir işlem yapılmaz. Sahibinin ölümünden sonra alenileşen eserlerde koruma süresi ölüm tarihinden sonra 70 yıldır. Koruma sürelerinin dolmasıyla birlikte eser sahibine tanınan mali haklar sona erdiği gibi eser sahipleri, telif haklarının ihlali halinde hukuk ya da ceza davası da açamazlar. Bu sebeple koruma süresi dolmuş eserler, eser sahibinden izin alınmaksızın serbestçe kullanılabilir. Eser sahiplerine ait mali haklardan olan işleme çoğaltma, yayma, umuma iletim ve diğer hakların kullanımı için mutlaka eser sahibinden, ölmüşse mirasçılardan izin alınması zorunludur. Eser sahiplerine ulaşılamaması halinde, eserin kullanımı amacıyla herhangi bir kurumca örneğin Bakanlıkça izin verilmesi mümkün değildir. ...

Makalenin devamına, dergimizin 40. sayısından ulaşabilirsiniz

SINAİ HAKLAR SONRAKİ TESCİLLERLE SINIRLANABİLİR Mİ?

(MAY INDUSTRIAL PROPERTY BE LIMITED WITH LATTER REGISTRATIONS)

Av./Atty. Abdurrahim AYZAZ
Çev./Translated by: Av./Atty. Abdurrahim AYZAZ
Av./Atty. Merve TUNÇER

ÖZET

Marka, tasarım, patent gibi sınai mülkiyet haklarının koruma kapsamı, başvuru/tescil tarihi itibarı ile ilgili yasalarla belirlenmiştir. Başkalarının daha sonraki tarihli tescilleri ile bu haklar sınırlandırılabilir mi? Daha açık bir ifade ile daha sonraki tarihli tesciller tecavüz davalarında savunma aracı olarak kullanılabilir mi?

Bu sorulara verilecek cevaplar, sınai mülkiyetlerin koruma kapsamı ile yenilik ve yaratıcılığın ne kadar korunduğunu ortaya koymaktadır. Yukarıdaki soruların cevapları evet ise, gerçekte var olan sınai mülkiyet haklarından çok çoğu zaman bu haklara tecavüz fiillerinin korunması durumu ortaya çıkacaktır.

Belirtilen her iki sorunun da cevabı, Yargıtay kararları doğrultusunda şüphesiz evettir. Avrupa Birliği yargı kurumları karar ve içtihatları bakımından ise her iki sorunun da cevabı hayırdır.

Avrupa Birliği ile Türkiye'deki yargı organlarının bir birlerinin tamamen aksi yöndeki bu yaklaşımları yenilik ve yaratıcılık açısından ekonomi alanında faaliyet gösteren kişi ve kuruluşların davranışları büyük ölçüde farklı yönde etkilemektedir. Avrupa Birliği'nde bir markaya tecavüz eden, o markanın aynısını veya benzerini tescil ettirmeyi başarmış olsa bile tecavüzünün tüm sonuçlarından sorumludur. Yargıtay'a göre ise tecavüz eden adına tescilli marka var olduğu müddetçe ortada bir tecavüz ve dolayısı ile sorumluluk da yoktur. Benzer şekilde bir patenti faydalı model olarak tescil ettirerek o patente, bir tasarımın aynısını

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

tescil ettirerek o tasarıma tecavüz etmek Türkiye’de mümkün ve yaygın olarak başvuru alan bir yöntem iken Avrupa Birliği’nde sonraki tesciller tecavüz davalarında hiçbir şekilde dikkate alınmadan tecavüz fiilini işleyenler mahkum edilmektedir.

Netice olarak ise Avrupa Birliği’nde ekonomi alanında faaliyet gösteren kişi ve kuruluşlar yaratıcılığa yönelirken Türkiye’de yaratıcılıktan yıldırılmakta ve başkalarının haklarına tecavüz etmeye yönlendirilmektedir.

Anahtar Kelimeler: Endüstriyel haklar, Marka, Endüstriyel tasarım, Patent, Koruma kapsamı, Sonraki tescil, Yaratıcılık, Avrupa Adalet Divanı

ABSTRACT

The scope of protection given by industrial property as trademarks, industrial designs and patents defined by relevant laws with effect as of filing/registrations thereof. Is it possible to limit the scope of protection given by industrial property by latter third party registrations? In another word, is it possible to use latter registrations as defense in infringement actions basen on former registrations?

The answers to these questions reveal the level of protection provided to industrial property, innovation and creativity. If the answer to these questions is yes, protection of infringement of industrial property will appear often and more than protection of industrial property itself.

The answer to both of these questions within the frame of Yargıtay’s decisions is, with no no doubt, YES. In terms of decisions and case laws of judicial authorities of European Union (EU), the answer to both questions is NO.

Such a completely opposite approaches of judicial authorities of EU and Turkey influence the behaviours of players in the economic fields in completely different directions. Whoever infringes a registered mark in European Union is held reliable of the consequences of that infringement no matter whether that infringer has subsequently registered the same or similar mark. According to Yargıtay, however, there is no infringement and therefore no responsibility as long as the infringer’s subsequent registration of that mark remains alive. Similarly, while

latter registrations are never taken into account as a defense tool in European Union, it is possible and also a widely used method in Turkey to infringe a patent after registering it as utility model, to infringe an industrial design after registering the same as industrial design.

As result, while approaches of judicial authorities of EU drive players in the economic filelds to creativity, Yargıtay's approaches demoralize for creativity and drive for infringement of others rights.

Keywords: *Industrial property, Trademark, Industrial Design, Patent, Scope of protection, Latter registration, Creativity, European Court of Justice*

...

44. However, as the Advocate General has observed in points 32 and 42 of his Opinion, those circumstances are not conclusive.

45. First, it must be stated that, despite the safeguards provided by the procedure for registering Community trade marks, it is not entirely inconceivable that a sign that is liable to infringe an earlier Community trade mark may be registered as a Community trade mark.

46. This may arise, inter alia, where the proprietor of the earlier Community trade mark has not filed a notice of opposition under Article 41 of the Regulation, or where that opposition has not been examined on its merits by OHIM by reason of non-compliance with the procedural requirements laid down by Article 41(3), as indeed was the position in the case in the main proceedings.

...

...

44. Fakat, tetkikinin 32 ve 42. noktalarındaki görüşleri ile Hukuk sözcüsü (Advocate General) tarafından ortaya konulduğu gibi bu şartlar kesin değildir.

45. Birinci olarak, Birlik markası tescil süreci ile sağlanan korumaya rağmen önceki bir Birlik markasına tecavüz oluşturan bir işaretin Birlik markası olarak tescil edilmiş bir marka olmasının tamamen anlaşılabilir bir şey olmadığı ifade edilmelidir.

46. Bu durum, diğerler ihtimallerin yanında, önceki marka sahibinin Regülasyonun 41. Maddesi kapsamında itiraz etmediği durumlarda veya ana davadaki durumda olduğu gibi önceki Birlik marka sahibinin yapmış olduğu itirazın 41(3). maddedeki şekli gereklilikleri karşılamadığı gerekçesi ile OHIM tarafından esasa ilişkin incelenmediği durumlarda ortaya çıkabilir.

...

Makalenin devamına, dergimizin 40. sayısından ulaşabilirsiniz

UZMAN GÖRÜŞLERİ

EXPERT OPINIONS

- * İnternet Söjelerinin 5846 Sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunundan Kaynaklanan Sorumlulukları
Liabilities of the Internet Subjects under the 5846 Numbered Intellectual Property Law
Av./Atty. Bilâl KILINÇ
- * Tanınmış Markaların Türk Hukuku Kapsamında Tanımı ve Korunması
The Protection and the Recognition of Well-Known Brands under the Turkish Law
Av./Atty. Zeynep ÜZÜM

İNTERNET SÜJELERİNİN 5846 SAYILI FİKİR VE SANAT ESERLERİ KANUNUNDAN KAYNAKLANAN SORUMLULUKLARI

*(LIABILITIES OF THE INTERNET SUBJECTS UNDER THE 5846 NUMBERED
INTELLECTUAL PROPERTY LAW)*

Av./Atty. Bilâl KILINÇ

...

Çalışmamızda internet sùjelerinin FSEK'ten kaynaklanan sorumlulukları incelenmiştir. Böylece fikri hak ihlallerinin en çok yaşandığı meca haline gelen internette bu ihlallerden kimin sorumlu olduğunu tespit etmiş bulunmaktayız. Elbette internet çok geniş bir alandır ve her gün daha da genişlemektedir. Buna bağlı olarak da ihlaller günden güne artmakta ve ihlallerin müeyyidelendirilebilmesi zorlaşmaktadır. Mahkemelerin ve Yargıtay'ın bu konuda hem mevzu hukuku hem de hukuk hissini çok iyi işletebilmesi gerekmektedir. Aksi halde fikri hakların korunması mümkün olmayacaktır veya internet kullanıcısının her fiili ihlâl olarak nitelenerek mağduriyetlere neden olunacaktır. Adalet her iki ifrat ve tefrit noktasını görüp hem eser sahibini hem de masum internet kullanıcılarını koruyabilmektir.

***Yazının devamına, dergimizin 40. sayısından
ulaşabilirsiniz***

TANINMIŞ MARKALARIN TÜRK HUKUKU KAPSAMINDA TANIMI VE KORUNMASI

*(THE PROTECTION AND THE RECOGNITION OF WELL-KNOWN BRANDS
UNDER THE TURKISH LAW)*

Av./Atty. Zeynep ÜZÜM

...

Türk hukukunda markalarla ilgili yasal düzenleme olan 556 Sayılı Markaların Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname’de markanın tanımı yapılmamakla beraber, 556 sayılı KHK’nın 5. maddesinde marka niteliğine sahip olabilecek işaretler sayılmış ve nelerin marka olabileceği belirtilmiştir.

Bu durumda marka,

“Bir teşebbüsün mal veya hizmetlerini bir başka teşebbüsün mal veya hizmetlerinden ayırt etmeyi sağlaması koşuluyla, kişi adları dahil, özellikle sözcükler, şekiller, harfler, sayılar, malların biçimi veya ambalajları gibi çizimle görüntülenebilen veya benzer biçimde ifade edilebilen, baskı yoluyla yayınlanabilen ve çoğaltılabilen her türlü işaretleri içerir.”

Bu hükümden de anlaşılacağı üzere, bir teşebbüsün diğer teşebbüsten ayırt edilmesini sağlaması koşuluyla her türlü işaret marka olarak kabul edilebilecektir.

***Yazının devamına, dergimizin 40. sayısından
ulaşabilirsiniz***

**YABANCI MAHKEME
KARARI
*FOREIGN JUDGMENT***

**ABAD BEŞİNCİ DAİRE’İN COLLOSEUM HOLDING
AG ve LEVI STRAUSS & Co. BİLEŞKE MARKA ÖN
YORUM KARARI***

18 Nisan 2013 (**)

(JUDGMENT OF THE COURT (Fifth Chamber) 18 April 2013)

Çev./Translated by: Arş. Gör./Res. Asst. Esen CAM***

(Markalar – 40/94/EC sayılı Yönetmelik – Madde 15(1) – ‘Gerçek kullanımın’ tanımı – Sadece bir bileşke markanın bir bileşeni olarak ya da başka bir marka ile birlikte kullanılan marka)

C-12/12 sayılı davada,

24 Kasım 2011 tarihli karar ile Bundesgerichtshof (Almanya Federal Adalet Mahkemesi)’dan Avrupa Birliği’nin İşleyişine Dair Antlaşma’nın (TFEU) 267. maddesi uyarınca ön yorum kararı için yapılan ve 9 Ocak 2012 tarihindeki adli kovuşturmada Divan tarafından kabul edilen BAŞVURU,

Davacı: Colloseum Holding AG

Davalı: Levi Strauss & Co.,

DİVAN (Beşinci Daire),

Daire Başkanı T. von Danwitz, Hâkimler A. Rosas, E. Juhász (Raportör), D. Šváby ve C. Vajda,

Hukuk Sözcüsü: P. Mengozzi,

Katip: K. Malacek, Yönetici,

Yazılı usul dikkate alınarak ve 29 Kasım 2012 tarihli celseye istinaden,

– Colloseum Holding AG’i temsilen, dava vekili M. Klette,

* http://curia.europa.eu/jcms/jcms/j_6/

** Davanın orijinal metni Almanca olup, İngilizce basımından Türkçeleştirilmiştir.

*** Marmara Üniversitesi, Avrupa Birliği Enstitüsü, Avrupa Birliği Hukuku ABD Doktora tez aşaması. E-posta: esen.cam@marmara.edu.tr

- Levi Strauss &Co.'yu temsilen, dava vekilleri H. Harte-Bavendamm ve M. Goldmann,
 - Alman Hükümeti'ni temsilen, vekil sıfatıyla, T. Henze ve J. Kemper,
 - İtalyan Hükümeti'ni temsilen, vekil sıfatıyla, G. Palmieri, ve kamu avukatı M. Santoro,
 - Birleşik Krallık Hükümeti'ni temsilen, vekil sıfatıyla, C. Murrell, ve dava vekili, S. Ford,
 - Avrupa Komisyonu'nu temsilen, vekil sıfatıyla, F. Bulst ve F. Wilman,
- adına sunulmuş görüşlerin değerlendirilmesinin, ve Hukuk Sözcüsü'nün dinlenmesinin ardından, bir Görüş olmaksızın yargılamaya devam ederek, aşağıdaki kararı vermektedir:

Hüküm

1 Bu ön karar başvurusu, 40/94/EC sayılı ve 20 Aralık 1993 tarihli Topluluk Markası (OJ 1994 L 11, p. 1) ile ilgili Konsey Tüzüğü'nün 15(1) no'lu maddesinin birinci bendinde yasa değişikliği yapılmaksızın yinelenen 207/2009/EC sayılı ve 26 Şubat 2009 tarihli Topluluk Markası (OJ 2009 L 78, p. 1) ile ilgili Konsey Tüzüğü'nün 15(1) No'lu maddesinin yorumlanması ile ilgilidir.

2 Bu başvuru, Colloseum Holding AG ('Colloseum') ve Levi Strauss & Co. ('Levi Strauss') arasında geçen 40/94/EC sayılı Tüzük'ün 15(1) No'lu maddesinde belirtilen, tescilli bir markanın yalnızca başka bir bileşke marka üzerinden, bu bileşke markanın bir bileşeni olarak veya yalnızca başka bir marka ile beraber kullanıldığı ve iki markanın kombinasyonunun/birleşiminin kendi başına bir marka olarak tescillendiği durumlarda, 'gerçek kullanım' teriminin yorumlanması ile ilgili adli kovuşturma sırasında yapılmıştır.

***Yazının devamına, dergimizin 40. sayısından
ulaşabilirsiniz***

HABERLER

THE NEWS

- * Elektronik İmza İle İlgili Süreçlere ve Teknik Kriterlere İlişkin Tebliğ Değiştirildi
 - * Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Yayınlandı
- * İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2014/34) Yayınlandı
 - * Marka Tescil Başvurularına Ait Mal ve Hizmetlerin Sınıflandırılmasına İlişkin Tebliğ (TPE: 2014/2) Yayınlandı
- * İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2014/39) Yayınlandı
- * İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2014/43) Yayınlandı
- * İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2014/42) Yayınlandı
 - * Yurt Dışı Birim, Marka ve Tanıtım Faaliyetlerinin Desteklenmesi Hakkında Tebliğ (Tebliğ No: 2010/6) Değiştirildi
- * İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2014/37) Yayınlandı
- * İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2014/38) Yayınlandı
- * İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2014/36) Yayınlandı
- * İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2014/32) Yayınlandı
- * İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2014/31) Yayınlandı
- * İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2014/33) Yayınlandı
- * Eser Sahibi Sait Okur (Bediüzzaman Said Nursi) Olan Eserler Üzerindeki Hakların Diyanet İşleri Başkanlığı Tarafından Kullanılmasına İlişkin Karar Yayınlandı
- * İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2014/41) Yayınlandı
- * İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2014/40) Yayınlandı

Haberler ayrıntılı bir şekilde dergimizin 40. sayısından ulaşabilirsiniz

YARGITAY KARARLARI
DECISIONS OF THE COURT OF
APPEAL

* Yargıtay Hukuk Daire Kararları

Decisions of Civil Chambers of the Court of Appeal

* Yargıtay Ceza Daire Kararları

Court of Appeal Criminal Chamber Decisions

YARGITAY HUKUK DAİRE KARARLARI
DECISIONS OF CIVIL CHAMBERS OF THE COURT OF APPEAL

YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/18035
Karar No. 2014/12710
Tarihi: 02.07.2014

İlgili Kanun/Madde
556 s. KHK/9/1-b, 61
6102 s. TTK/55

- **HAKSIZ REKABET DURUMUNUN TESPİTİNİ ÖNLENMESİNİ VE SONUÇLARININ ORTADAN KALDIRILMASI İSTEMİ**
- **ÜRETİLMİŞ ÜRÜNLERLE İLGİLİ YAYIN BROŞÜR AMBALAJ İLAN REKLAM AFİŞ TANITIM MALZEMESİN BULUNDUĞU YERDEN TOPLATILARAK MUHAFAZASI VE İLANINI İSTEMİ**

ÖZETİ: Davacının tescilli şekil markasındaki ayakkabı görselleri ile davalıdan tespit sırasında alınan ürün örnekleri, yine noter tespiti sırasında elde edilen görseller karşılaştırılıp topluca değerlendirme yapıldığında, davacının 2006/36320 sayılı şekil markasındaki ayakkabı görselinin yan kısmındaki ve taban kısmındaki şekil ile 2007/42081 sayılı şekil markasının gerek yan, gerekse arka üst kısmındaki şekil ve spor dikişler davalının R.C.İbareli markası altında ürettiği ayakkabılarda balon taban diye tabir edilen taban şekli, teknik zorunluluk olmamasına ve seçenek özgürlüğü bulunmasına rağmen davacının şekil markasındaki ayakkabıların arka ve üst kısımlarının şekli ve hatta spor dikiş şekilleri, bağcık kısımları ile dikişlerin kullanılış açıları dahi aynen taklit edilmek suretiyle davacının C. İbareli markası ile tescilli ayakkabı şekil markalarını kullanmak suretiyle ürettiği orijinal ayakkabılara bire bir benzererek 556 Sayılı KHK'nın 9/1-b ve 61. maddelerinde belirtildiği üzere markaya tecavüz oluşturacak şekilde ürettiği ayakkabılarda kullandığı, bu fiilin ayrıca 6102 sayılı TTK'nın 55. maddesinde ifadesini bulan haksız rekabeti de oluşturduğu gerekçesi ile, davanın kabulü ile, davacının spor ayakkabı şekil markalarına davalının tecavüzde ve haksız rekabette bulunduğu nun tespiti ile men ve ref'ine, davacının 2006/36320 ve 2007/42081 sayılı ayakkabı şekil markaları ile iltibas oluşturulan davalı ayakkabıların üretim, satış ve dağıtımının, ithal ve ihracımın ve bu ürünler ile ilgili her türlü tanıtım materyallerinin internette kullanılmasının önlenilmesine, taklit ürün ve bu ürünlerle ilgili tanıtım materyalleri var ise toplatılarak imhasına ve karar özetinin ilanına karar verilmesi doğrudur.

YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/16441	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2014/12708	5846 s. FSEK/22, 38, 68
Tarihi:	02.07.2014	6102 s. TTK/56

- **DAVALININ FOTOKOPİ CİHAZLARININ BULUNDUĞU İŞLETMESİNDE KİTAP FORMATINDAKİ ESERLERİ FOTOKOPİ İLE ÇOĞALTIP SATIŞA SUNDUĞU**
- **HAKSIZ REKABET YARATILMASI**
- **ESER VEYA MALİ HAK SAHİPLERİNE AİT ÇOĞALTMA HAKKININ İHLALİ**

ÖZETİ: *Davalının eyleminin FSEK 22.maddesi kapsamında eser veya mali hak sahiplerine ait çoğaltma hakkının ihlali niteliğinde olduğu, davalının fotokopi işletmesinin bulunduğu, piyasada bulunan ve makul bedelle satıldığı anlaşılan eserin tamamını fotokopi yoluyla çoğalttığından FSEK'nin 38. maddesinde yer alan şahsi kullanım amacıyla çoğaltma istisnasından yararlanamayacağı, anılan çoğaltılmış nüshaların davalıya ait iş yerinde belirsiz kişilere karşı satışa arz edilmiş olmasına göre eylemin ayrıca yayma niteliğinde bulunduğu, meslek birliğinin dokuz adet eser için de çoğaltma ve yayma niteliğindeki mali hak ihlalleri ile ilgili takip yetkisinin bulunduğu, FSEK 68. maddesine dayalı telif tazminatı isteminde bulunabileceği, davalının bu eserleri ihlalin devam etmesi muhtemel zaman aralığı itibariyle 8-10'ar adet çoğaltıp yaymış olabileceği, bu sayıya göre telif tazminatı isteminin kabul edilmesinin gerektiği; davalının eyleminin ayrıca davacı yayımcı şirketlere karşı haksız iktisadi rekabete girişilmesi niteliğinde bulunduğu, zira davacı şirketlerin telif ücreti ödeyerek mali haklarını edindiği eser ile ilgili baskı ve birçok unsur için emek ve masraf harcadığı, buna karşın davalının hiçbir emek, çaba ve masraf göstermeksizin anılan ürünü çoğaltıp yaymaya arz ederek davacıların emeğinden haksız biçimde yararlandığı, haksız rekabete maruz kalan davacının eylem tarihinde yürürlükte bulunan 6762 sayılı TTK'nın 58 ve 6102 sayılı TTK'nın 56.madde hükümleri uyarınca manevi tazminat isteminde bulunabileceği gerekçesi ile davanın kısmen kabulü ile FSEK'nin 68. maddesi uyarınca, toplam 905,70 TL telif tazminatı ile 1. 250,00 TL manevi tazminatın 11.12.2010 tarihinden itibaren işleyecek avansı faiziyle birlikte davalıdan tahsili ile davacı şirketlere verilmesine karar verilmiştir.*

**YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2013/15306
Karar No. 2014/12698
Tarihi: 02.07.2014

İlgili Kanun/Madde
5846 s. FSEK/84

- **HAKSIZ REKABET TEŞKİL EDEN EYLEMLERİN MEN'İNE REF'İNE KARAR VERİLMESİ İSTEMİ**
- **HAKSIZ REKABETİN İŞLENMESİNDE ETKİLİ OLAN ARAÇ VE MALLARIN TOPLATILARAK İMHASI, İNTERNET SİTESİNİN FAALİYETİNİN DURDURULMASI İSTEMİ**
- **MADDİ VE MANEVİ TAZMİNAT İSTEMİ**

ÖZETİ: *Davalının davacıya ait markaları kullanarak haksız kazanç elde ettiğini ileri sürerek maddi ve manevi tazminat isteminde bulunması, yargılama sırasında da islah dilekçesi ibraz ederek davalı tarafından markaların kullanılması nedeniyle haksız rekabet teşkil eden eylemlerin men ve ref'ine de karar verilmesini talep etmiş olması karşısında reddedilen talepler yönünden davalı lehine ayrı ayrı vekalet ücretine hükmedilmesi gerekirken mahkemece sadece reddedilen maddi ve manevi tazminat talepleri yönünden nisbi vekalet ücretine hükmedilmesi doğru olmamış, kararın bu nedenle davalı yararına bozulması gerekmiş ise de, anılan bu yanlışlığın düzeltilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmemiştir.*

**YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2014/5370
Karar No. 2014/12489
Tarihi: 30.06.2014

İlgili Kanun/Madde
556 s. KHK/61, 62, 64, 65

- **MARKA HAKKINA TECAVÜZÜN VE HAKSIZ REKABETİN TESPİTİ İSTEMİ**
- **USULEN TESCİL VE İLAN EDİLMİŞ OLAN TİCARET UNVANINI KULLANMAK HAKKI MÜNHASIRAN SAHİBİNE AİTTİR VE TERKİN EDİLİNCEYE KADAR TESCİLLİ BİR TİCARET UNVANININ KULLANILMASI HAKSIZ REKABET TEŞKİL ETMEZ**
- **MARKA VE UNVANIN HAKSIZ OLARAK KULLANILDIĞI TARAF ŞİRKETLERİN AMAÇ VE FAALİYETLERİNİN ÖRTÜŞTÜĞÜ İDDİASI**
- **İBARENİN KULLANILDIĞI İNTERNET SİTESİ ALAN ADI BULUNDUĞU HAKSIZ REKABETE NEDEN OLDUĞU İDDİASI**

ÖZETİ: *Dava, marka hakkına tecavüzün ve haksız rekabetin tespiti istemine ilişkin olup yukarıda yapılan özetten de anlaşılacağı üzere mahkemece, tarafların ticaret unvanları arasında benzerlik bulunduğu gerekçesiyle davacının ticaret unvanına tecavüzün ve haksız rekabetin tespitine karar verilmiştir. Oysa, Dairemizin yerleşik içtihatlarına göre (2006/1835 Esas, 2007/5160 Karar sayılı ilamı) 6762 sayılı TTK'nın 52. maddesi uyarınca usulen tescil ve ilan edilmiş olan ticaret unvanını kullanmak hakkı, münhasıran sahibine aittir ve terkin edilinceye kadar tescilli bir ticaret unvanının kullanılması TTK 56 vd. maddeleri uyarınca haksız rekabet teşkil etmez. Somut olayda, davalı ticaret unvanını tescilli olduğu şekilde kullanmış olup bunun dışında bir kullanımın bulunduğu iddia ve ispat edilemediğinden haksız rekabetten söz edilemez. Bu itibarla, mahkemece yukarıda yapılan açıklamalar çerçevesinde davanın reddine karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY 11. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/5886	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2014/12178	6102 s. TTK/52
Tarihi:	26.06.2014	

- **UNVANA VAKİ TECAVÜZ NEDENİYLE OLUŞAN HAKSIZ REKABETİN TESPİTİ İSTEMİ**
- **TİCARET UNVANINDAN BİR İBARESİNİN SİLİNMESİ İSTEMİ**
- **İNTERNET ORTAMINDA VE HER TÜRLÜ YAZILI BELGEDE BU İBAREYİ KULLANMAKTAN MEN EDİLMESİ İSTEMİ**

ÖZETİ: *Davalının sicile tescilli ticaret unvanı kullanımının yasal kullanım niteliğinde olduğu, ancak karar kesinleşip itibas oluşturan "ECOTHERM " ibaresi sicilden terkin edildikten sonra da davalı tarafça kullanıma devam edilmesi halinde haksız rekabetin varlığından söz edilebileceği halde, mahkemece davacının ticaret unvanına haksız müdahalenin men'ine de karar verilmesi doğru görülmemiş, kararın bu yönden bozulmasını gerektirmiştir.*

YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/5925
Karar No. 2014/12070
Tarihi: 25.06.2014

İlgili Kanun/Madde
6102 s. TTK/547

- **MARKA HAKKINA TECAVÜZÜN VE HAKSIZ REKABETİN TESPİTİ ÖNLENMESİ VE MADDİ MANEVİ TAZMİNAT İSTEMİ**

ÖZETİ: *Davalılardan Tasfiye Halinde UST Tekstil Hediyelik Eşya Ayakkabı Dericilik Ev Tekstil San. Ve Tic. Ltd. Şti'nin yargılama sırasında tasfiyesinin tamamlanıp 13/08/2012 tarihinde sicilden terkin suretiyle tüzel kişiliğinin sonlandığı dosyada mevcut İstanbul Ticaret Sicil Müdürlüğü'nün 21/11/2012 tarihli 147610 sayılı yazısı ve eklerinden anlaşılmaktadır. Bu durumda 6102 sayılı TTK'nın 547. maddesi uyarınca davalı gösterilen şirketin ek tasfiye işlemlerinin tamamlanarak şirketin yeniden tesciline dair karar alınması, davanın yeniden tescil edilecek şirkete atanacak tasfiye memur veya memurlarına karşı sürdürülmesi gerekirken, taraf teşkiline ilişkin ve re'sen gözetilmesi gereken bu husus gözden kaçırılarak davanın esası hakkında karar verilmesi doğru olmamış, hükmün bu nedenle bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/5479
Karar No. 2014/12027
Tarihi: 24.06.2014

İlgili Kanun/Madde
6102 s. TTK/56

- **UNVANDA YER ALAN İBARENİN TİCARET SİCİLİNDEN SİLİNMESİ İSTEMİ**
- **AYNI ALANDA FAALİYET GÖSTERDİĞİ UNVANIYLA KARIŞIKLIK YARATACAK ŞEKİLDE UNVAN TESCİL ETTİRDİĞİ**

ÖZETİ: *Mahkemece, iddia, savunma, toplanan kanıtlar ve benimsenen bilirkişi raporuna göre, taraf şirket unvanlarının ek unsuru oluşturan ibarelerden 'PASLANMAZ ÇELİK' ibaresinin aynı olduğu, bunun dışında davalı şirket unvanında MAY KROM LÜKS ibaresinin yer aldığı, davacı unvanının ek unsuru olan paslanmaz çelik ibaresinin yardımcı unsur ve zayıf bir ibare bulunduğu, cins bildiren bir kelime olduğu kimsenin tekeline verilemeyeceği, davacı kullanımı ile ayırt edicilik kazandığına dair belgenin dosyaya sunulmadığı, davacının iddia ettiği şekilde 1991 yılından itibaren şirketin piyasadaki varlığının ayırt edicilik kazanımı için yeterli olmadığı, davalı şirketin TTK 56 ve devamı maddeleri anlamında haksız rekabet oluşturan bir eyleminin kanıtlanmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.*

YARGITAY 11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/5354
Karar No. 2014/12024
Tarihi: 24.06.2014

İlgili Kanun/Madde
554 s. KHK/45

- **TESCİLLİ TASARIM BELGESİNDEN DOĞAN HAKLARIN KORUNMASI AMACIYLA ALDIRILAN VE UYGULANAN İHTİYATİ TEDBİRDEN DOĞAN MADDİ VE MANEVİ ZARARIN TAZMİNİ İSTEMİ**

ÖZETİ: *Somut olayın özelliği, ihtiyati tedbir kararının alındığı ve tatbik edildiği tarih ile uygulandığı süre, tarafların konumu, manevi tazminatın niteliği, paranın alım gücü, manevi tazminatın zenginleşme aracı olarak görülmemesi ilkesi dikkate alındığında, davalı aleyhine daha makul oranda manevi tazminata karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde yüksek oranda davacı yararına manevi tazminata hükmedilmesi de doğru görülmemiş, kararın davalı yararına bozulması gerekmiştir. Kabul şekli bakımından da birleşmiş olsalar dahi ayrı ayrı davaların olduğu, ayrı ayrı hüküm kurulması, yine maddi ve manevi tazminatların ayrı davalar bulunduğu, kabul ve redde göre ayrı ayrı vekalet ücreti takdir edilmesi gerektiği hususları dikkate alınmadan, yazılı şekilde vekalet ücreti tayin edilmesi ve tek bir hüküm kurulması da yanlış olmuş, kararın bu yönüyle de davalı yararına bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/5225 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2014/11995 2634 s. TurizmTeşvikK/30
Tarihi: 24.06.2014 6100 s. HMK/26

- **YAYIN VE TANITIMLARININ HAKSIZ REKABET TEŞKİL ETTİĞİNİN TESPİT VE MENİ İSTEMİ İLE MADDİ VE MANEVİ TAZMİNAT TALEBİ**

ÖZETİ: *Davalılar vekillerinin birleşen davaya yönelik temyizine gelinece; kural olarak hakim, iki tarafın iddia ve savunmaları ile bağlı olup talepten fazlasına veya başkasına hükmedemez. Birleşen davada davacı vekili yalnızca maddi tazminatın tahsili isteminde bulunmuş olup, mahkemece mülga 1086 sayılı HUMK'nın 74. ve 6100 sayılı HMK'nın 26. maddesine aykırı biçimde davalılar aleyhine manevi tazminata da hükmedilmiş olması da doğru bulunmamıştır.*

YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/6710 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2014/11973 6100 s. HMK/106
Tarihi: 24.06.2014

- **HAKSIZ REKABETE KONU ÜRÜN KAPLARININ HALİ HAZIRDA MÜVEKKİLİ ŞİRKET TARAFINDAN KULLANILMADIĞININ TESPİTİ**
- **DAVACININ TESPİT DAVASI AÇMAKTA HUKUKİ YARARININ BULUNMADIĞI**

ÖZETİ: *Davacı vekili, davalı tarafca müvekkili aleyhine haksız rekabetin tespiti ve men'i talebiyle açılan dava sonunda, müvekkiline ait Büyümiş marka ürününün içine konulduğu küçük renkli küp tabir edilen kapların davalıya ait Danino marka ürününe karşı TTK. 56/b-5 maddesi uyarınca haksız rekabet teşkil ettiğinden haksız rekabetin men'ine ve bu kapların kullanılmasının önlenmesine karar verildiğini, bu karara konu ürün kaplarının kullanımına müvekkili şirket tarafından son verildiğini, anılan kararın davalı tarafca icra takibine konu edilmiş olması sebebiyle müvekkili şirketin, piyasada satışa arz edilmiş olan ve davalı ürünleri ile haksız rekabet oluşturmayan ürünlerinin toplatılması tehlikesi ile karşı karşıya kaldığını ileri sürerek, haksız rekabete konu ürün kaplarının hali hazırda müvekkili şirket tarafından kullanılmadığının tespitine karar verilmesini talep etmiştir. Mahkemece, Dairemizin bozma ilamına uyularak yapılan yargılama neticesinde, davacı tarafca Kadıköy 1.Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2006/674 esas, 2009/885 Karar sayılı ve 08/12/2009 tarihli kararın 2. maddesindeki haksız rekabete konu teşkil eden kapların kullanılmadığının tespiti talep edilmişse de, HMK'nın 106. maddesi çerçevesinde davacının tespit davası açmakta hukuki yararının bulunmadığı gerekçesiyle, davanın reddi gerekir.*

**YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2014/5617
Karar No. 2014/11950
Tarihi: 24.06.2014

İlgili Kanun/Madde
6102 s. TTK/55

- **EYLEMLERİN HAKSIZ REKABET OLUŞTURDUĞUNUN TESPİTİ TECAVÜZÜN MEN'İ ELE GEÇİRİLEN TÜPLERİN VE TABELANIN İMHASI TALEBİ**

ÖZETİ: Davacı vekili, davalının müvekkili şirketin bayisi olmamasına rağmen izin almaksızın müvekkiline ait tescilli markaları taşıyan tüpleri satın alarak satışa arz ettiğini, haksız olarak pazarladığı ve elinde bulundurduğunu, bu eylemleri nedeniyle müvekkilinin ticari itibarının zedelediğini, bu hususun ilgili cumhuriyet savcılığı nezdinde yürütülen soruşturma kapsamında yapılan arama neticesinde tespit edildiğini, müvekkili şirkete ait 49 adet çeşitli cins tüplerin ele geçirildiğini belirterek davalının eylemlerin haksız rekabet oluşturduğunun tespitine, tecavüzün men'ine, ele geçirilen tüplerin ve tabelanın imhasına karar verilmesini talep ve dava etmiştir. Mahkemece, iddia, savunma, bilirkişi raporu ve tüm dosya kapsamına göre, davalının bayisi olmadığı halde davacı şirkete ait piyasadan temin ettiği tüpleri sattığı, deposunda ya da işyerinde bulundurduğu, bu eylemin 6102 sayılı TTK'nın 55. maddesi kapsamında haksız rekabet oluşturduğu gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmesi doğrudur.

**YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2013/13243
Karar No. 2014/3679
Tarihi: 27.2.2014

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/2
6102 s. TTK/56, 57

- **MARKALARINA TECAVÜZ EDİLDİĞİ İDDİASINA DAYALI MADDİ VE MANEVİ TAZMİNAT İSTEMİ**

ÖZETİ: *Davalı uyuşmazlık konusu ibareyi 1998 yılından itibaren markasal olarak kullandığını savunmuş ve bu hususta faturalara dayanmıştır. Kural olarak marka hakkı bir işareti ilk kez oluşturup kullanan kişiye aittir. Bu husus, öğretilerde ve uygulamada gerçek hak sahipliği olarak tanımlanmış olup, 556 sayılı KHK'nin hükümlerinde de aynı ilke yer almıştır. Önceye dayalı hak sahibi olan kişi, markanın tesciline itiraz etmemiş ve yapılan tescil aleyhine hükümsüzlük davası açmamış olsa bile, tescilli marka hakkı sahibi, bu işareti önceden beri marka veya sair bir tanıtma işareti olarak kullanan kişiyi, bu tanıtma işaretini önceki kapsamı ile kullanmaktan men edemez. Diğer bir deyişle; tescilli marka sahibi daha sonra bu öncelik hakkı bulunan kişiye karşı dava açarak onu bu işareti kullanmaktan men edemez. Bu durumda davalının eskiye dayalı kullanım ve uzun süreli sessiz kalma nedeniyle hak kaybına ilişkin savunmasının yukarıda belirtilen ilkeler çerçevesinde tartışılarak hasil olacak sonuç çerçevesinde karar verilmesi gerekirken, mahkemece tescilli marka hakkının varlığından bahisle davanın kısmen kabulüne karar verilmesi doğru görülmemiş ve kararın bu nedenle bozulması gerekmiştir.*

Tüm kararların tam metinlerine, dergimizin 40. sayısından ulaşabilirsiniz

YARGITAY CEZA DAİRE KARARI
COURT OF APPEAL CRIMINAL CHAMBER DECISION

YARGITAY
7. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/3960
Karar No. 2014/14689
Tarihi: 09.07.2014

İlgili Kanun/Madde
6102 s. TTK/62

- **MARKA HAKKINA TECAVÜZ SUÇU**
- **HAKSIZ REKABET OLARAK DEĞERLENDİRİLME YAPILMASI GEREKTİĞİ**

ÖZETİ: *Hava ve deniz taşımacılık hizmetleri konusunda taşıtların kiralanması yönünde hizmet verdiği, A... ismini de marka olarak adına tescil ettirdiği, sanığında K... Ekspres Turizm ismiyle K...’de araç kiralama üzerine faaliyet gösteren şirketi olduğu, şikayet üzerine kolluk güçlerince düzenlenen 09/11/2010 tarihli raporda da "google maps arama motorunda K... Oto Kiralama ismiyle sorgulama yapıldığında K...ilinde faaliyet gösteren oto kiralama firmalarının isimlerini ve yerlerini gösterir haritanın ekrana geldiği, bu firmalardan müşteki firma olan A... Oto Kiralama işaretlendiğinde, adres olarak S... Cd. 50. Yıl Apt. Altı No:95, 38020 K... Türkiye adresinin, telefon olarak ise,...8747 - GSM... 9060 numarasının gösterildiği, şikayet dilekçesinde şüpheli olarak belirtilen Ekspres Oto Kiralama sorgulandığında F... Mh. İ... Cd. 54, 38010 K..., Türkiye adresinin telefon olarak ise yine...8747 - GSM... 9060 numaralarının gösterildiğinin" tespit edildiği belirtilmiş olup, internet sitesinde müşteki şirketin adı altında aynı konuda ticari faaliyette bulunan sanığın firmasının ait telefon numaralarının yer aldığı mahkeme tarafından da kabul edilmesi karşısında; katılan'a ait ticari işletme için sunulan hizmette sanığa ait irtibat bilgilerinin yer almasının 6762 sayılı Yasa 64/2 ve 6102 sayılı Yasa 62 (I)-b maddeleri kapsamında haksız rekabet olarak değerlendirilmesi gerekirken delillerin takdirinde yanılığa düşülerek yazılı şekilde karar verilmesi Kabul ve uygulamaya göre, Beraat eden ve kendisini vekille temsil ettiren sanık yararına, karar tarihindeki Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 13/son maddesi uyarınca maktu vekalet ücretine hükmedilmesi gerektiğinin gözetilmemesi yasaya aykırıdır.*

Tüm kararların tam metinlerine, dergimizin 40. sayısından ulaşabilirsiniz

**UYGULAMAYA İLİŞKİN
BİLGİLER**
PRACTICAL INFORMATIONS

KOKULAR DA MARKA OLARAK TESCİL EDİLEBİLİR Mİ?

(IS IT POSSIBLE TO REGISTER SMELLS AS TRADEMARKS?)

556 Sayılı KHK'nin geniş yorumlanması doğrultusunda kokular da marka olarak tescil edilebilmektedir. Ancak bu tescil işleminin sonuç verebilmesi için kokunun ayırt edici nitelikte olması ve başvuruya koku teşhis etmeye yarayacak örneklerin de eklenmesi gerekmektedir. Bunun gibi KHK'nin 23. maddesinde düzenlenen başvuru şartlarına ilişkin olarak, markanın yayına ve çoğaltmaya elverişli örneğinin gerekmesi gibi kriterler başvuru şartlarındaki zorluklara ilişkin bir ipucudur.

Ülkemizde uygulama açısından ses, melodi ve kokuların marka olarak tescil edilmesi henüz söz konusu olmamışsa da bunların hiçbir şekilde tescil edilemeyeceğinin söylenmesi anlamsızdır. Nitekim ülkemizde ses ve koku işaretlerinin tescilleri yapılmasa bile Paris Sözleşmesi'nin 4'üncü mükerrer 6'ncı maddesi gereğince kendi ülkelerinde usulüne uygun olarak tescil edilmiş olan markalar, sözleşmeye taraf olan ülkelerde korunabilmektedir. Bu durumda, Türkiye'de koku markalarının tescili yapılmasa bile başka bir ülkede yapılmış tescil ve bunun korunması Türkiye'den talep edilebilir.

***Uygulamaya ilişkin bilgilerin devamına dergimizin
40. sayısından ulaşabilirsiniz***

MÜSECCEL MARKANIN ANLAMI NEDİR? ÜRÜNLERDE SIKLIKLA KARŞILAŞILAN ® © TM VE SM NE ANLAMA GELİR?

(WHAT IS THE MEANING OF "REGISTERED TRADEMARK"? WHAT DO ®, ©, TM, AND SM FREQUENTLY ENCOUNTERED ON PRODUCTS SIGNIFY?)

MÜSECCEL MARKA NEDİR?

Müseccel Marka, tescil edilmiş ve tescilli olarak korunan marka anlamına gelmektedir.

İNGİLİZCE ÇEVİRİSİ

registered trade mark

EŞ ANLAMLI KELİMELERİ

alametifarika

bellik

fason

fason üretim

jeton

logo

markacı

redevans

sicilli

Uygulamaya ilişkin bilgilerin devamına dergimizin

40. sayısından ulaşabilirsiniz

FAYDALI BİLGİLER

USEFUL INFORMATION

**TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜNCE 2014 YILINDA
UYGULANACAK ÜCRET TARİFESİNE İLİŞKİN TEBLİĞ
(BİK/TPE: 2014/1)**

YASAL FAİZLER VE YÜRÜRLÜK SÜRELERİ

TİCARİ TEMERRÜT (AVANS) FAİZ ORANLARI

**2014 YILI İMTİHAZNAME, RUHSATNAME VE DİPLOMA
HARÇLARI**

2014 YILI YARGI HARÇLARI

**MESLEK BİRLİKLERİ MEVZUATI
LEGISLATION OF EMPLOYEE ASSOCIATION**

**FİKRİ VE SİNAİ HAKLARLA İLGİLİ WEB SİTELERİ
WEBSITES RELATED TO INTELLECTUAL PROPERTY
RIGHTS**

***Faydalı bilgilerin devamına dergimizin
40. sayısından ulaşabilirsiniz***



LEGAL YAYINCILIK

2014 YILI FİYAT LİSTESİ

Legalbank (Elektronik Hukuk Bankası) www.legalbank.net □ Bir Yıllık Abonelik Bedeli 340 ₺	
Legal Hukuk Dergisi (Aylık) □ 2014 yılı 425 ₺ □ 2012 yılı 390 ₺ □ 2010 yılı 350 ₺ □ 2008 yılı 300 ₺ □ 2005 yılı 220 ₺ □ 2013 yılı 390 ₺ □ 2011 yılı 370 ₺ □ 2009 yılı 330 ₺ □ 2007 yılı 260 ₺ □ 2004 yılı 200 ₺ □ 2006 yılı 240 ₺ □ 2003 yılı 150 ₺	
Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺	
Tıp Hukuku Dergisi (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺	İdare Hukuku ve İlimler Dergisi (6 Aylık) □ 2012 yılı 90 ₺
Banka ve Finans Hukuku Dergisi (3 Aylık) □ 2014 yılı 210 ₺ □ 2013 yılı 190 ₺ □ 2012 yılı 190 ₺	
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi (3 Aylık) □ 2014 yılı 240 ₺ □ 2012 yılı 220 ₺ □ 2010 yılı 190 ₺ □ 2008 yılı 145 ₺ □ 2006 yılı 110 ₺ □ 2013 yılı 220 ₺ □ 2011 yılı 200 ₺ □ 2009 yılı 180 ₺ □ 2007 yılı 120 ₺ □ 2005 yılı 100 ₺	
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi (3 Aylık) □ 2008 yılı 75 ₺ □ 2007 yılı 65 ₺ □ 2006 yılı 25 ₺ (2 Sayı)	
Malî Hukuk Dergisi (Aylık) □ 2014 yılı 320 ₺ □ 2012 yılı 290 ₺ □ 2010 yılı 260 ₺ □ 2008 yılı 220 ₺ □ 2006 yılı 175 ₺ □ 2013 yılı 290 ₺ □ 2011 yılı 275 ₺ □ 2009 yılı 245 ₺ □ 2007 yılı 190 ₺ □ 2005 yılı 160 ₺	
Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi (3 Aylık) □ 2014 yılı 210 ₺ □ 2012 yılı 190 ₺ □ 2010 yılı 170 ₺ □ 2008 yılı 140 ₺ □ 2006 yılı 110 ₺ □ 2013 yılı 190 ₺ □ 2011 yılı 180 ₺ □ 2009 yılı 160 ₺ □ 2007 yılı 120 ₺ □ 2005 yılı 100 ₺	
Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi (4 Aylık) □ 2014 yılı 160 ₺ □ 2012 yılı 145 ₺ □ 2010 yılı 125 ₺ □ 2008 yılı 105 ₺ □ 2006 yılı 80 ₺ □ 2013 yılı 145 ₺ □ 2011 yılı 135 ₺ □ 2009 yılı 120 ₺ □ 2007 yılı 90 ₺ □ 2005 yılı 50 ₺ (2 Sayı)	
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2007 yılı 75 ₺	Regesta Ticaret Hukuku Dergisi □ 2013 yılı 60 ₺ (3 sayı) □ 2012 yılı 75 ₺ (4 sayı)
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası (6 Aylık) □ 2014 yılı 120 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺ □ 2010 yılı 35 ₺ □ 2008 yılı 60 ₺ □ 2006 yılı 60 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2011 yılı 85 ₺ □ 2009 yılı 35 ₺ □ 2007 yılı 60 ₺	
Anayasa Hukuku Dergisi (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺	Paket Abonelik İndirimleri Dergi Miktarı İndirim
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi (6 Aylık) □ 2010 yılı 45 ₺ □ 2009 yılı 45 ₺ □ 2007 yılı 45 ₺ □ 2006 yılı 45 ₺	2 % 2 3-5 % 4 6-9 % 6 10+ % 10
Dergi veya Paket Abonelik bedellerini Nakit, Posta Çeki veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödememiz halinde ayrıca (paket indiriminden sonra) % 10 indirim uygulanacaktır.	Oluşturacağınız paketlere yukarıdaki paket abonelik indirimleri uygulanacaktır. Kredi Kartına 6 Taksit yapılmaktadır.

PTT / Posta Çeki Hesap No: 1052845

BANKA ADI ŞUBE ŞUBE KODU

Yapı Kredi Bankası Moda

HESAP NO IBAN NO

217 60825788

Garanti Bankası Moda

124 6299549

Akbank Moda

256 0048668-8

Türkiye İş Bankası Bahariye

1343 47728

Türkiye İş Bankası'na Yapacağınız Havaleler Ücretsizdir.

TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88

TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49

TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68

TR34 0006 4000 0011 1343 0047 728

Legal Yayıncılık A.Ş.

Caferağa Mah. Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D: 6. 34710 Kadıköy / İstanbul

Tel: (0216) 449 04 85 - 86 Faks: (0216) 449 04 87

legal@legal.com.tr

www.legal.com.tr

LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU

ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS



LEGAL YAYINCILIK
A.Ş.

Abonelik İçin Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 04 87
www.legal.com.tr - abone@legal.com.tr

Bahariye Caddesi Çam Apt. No:63/6 Kadıköy – İstanbul
Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) 60825788 (IBAN No: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)
Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) 6299549 (IBAN No: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)
Akbank (Moda Şubesi - 256) 0048668-8 (IBAN No: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)
Türkiye İş Bankası (Bahariye Şubesi - 1343) 47728 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28)
PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

LEGAL SİPARİŞ FORMU			
ABONELİK BİLGİLERİ		FATURA BİLGİLERİ	
Ad Soyad / Ünvan:		Ad Soyad / Ünvan:	
Adres :		Adres :	
Telefon :		Vergi Dairesi :	
Faks :		Vergi No / TC No :	
Cep Telefonu :		E-Posta :	
Programın Adı	Abonelik Süresi	Kullanıcı S.	Fiyatı
Legalbank			
Dergi Adı	Abone Olunan Yıllar	Fiyatı	
Legal Hukuk Dergisi			
Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi			
Legal Mali Hukuk Dergisi			
Legal Fikri ve Sınai Haklar Dergisi			
Legal Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi			
Legal Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi			
Legal Banka ve Finans Hukuku Dergisi			
Legal Tıp Hukuku Dergisi			
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası			
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi			
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi			
Legal Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi			
Anayasa Hukuku Dergisi			
TOPLAM FİYAT			
İNDİRİM MİKTARI			
İNDİRİM TUTARI			
NOTLAR:			

Kredi Kartı İle Ödemek İstiyorum

Nakit Ödemek İstiyorum

Banka Adı:.....

Kartın Üzerindeki İsim :.....

Kart No:

Son Kullanma Tarihi : CVV2 No :

Banka Havalesi ()

Posta Çeki ()

Elden ()

Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum.

Tarih: - / - / 20-

Abone İmza:

Şirket Temsilcisi:

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

**2014 YILI YÜKSEK
MAHKEME KARARLARI
ARAMA DİZİNLERİ
*INDEX OF SUPREME COURT
DECISIONS RELATED YEAR 2014***

* Kavramlara Göre Arama Dizini
Index of Related Legal Terms

* Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini
Index of Related Statutory Provisions

KAVRAMLARA GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED LEGAL TERMS

Aynı Alanda Faaliyet Gösterdiği Unvanıyla Karışıklık Yaratacak Şekilde Unvan Tescil Ettirdiği	313/40
Bandrol Yükümlülüğüne Aykırı Eylemde Bulunma	281/39
Belli Hakları Kullanmaktan Yoksun Bırakılma	191/37
Cezai Sorumluluk Açısından Akıl Hastalığı	191/37
Cezai Şart ve Manevi Tazminat	189/37
Davacının Hukuki Yararının Bulunması Gereği	235/38
Davacının Tespit Davası Açmakta Hukuki Yararının Bulunmadığı	320/40
Davalının Adresinin Bildirilmemesi	252/38
Davalının Fotokopi Cihazlarının Bulunduğu İşletmesinde Kitap Formatındaki Eserleri Fotokopi İle Çoğaltıp Satışa Sunduğu	301/40
Davalının Mali Haklarına Sahip Olduğu Sinema Filmlerinin Tv Kanalında Gösterim Hakkının Devri	189/37
Doğruluk ve Bağlılığa Uymayan Davranış	249/38
Eser Sahibinin İznini Havi Muvafakatnamenin Sahte Olması	197/37
Eser Veya Mali Hak Sahiplerine Ait Çoğaltma Hakkının İhlali	301/40
Eserin Bütünlüğünün Korunmasını İsteme	186/37
Eylemlerin Haksız Rekabet Oluşturduğunun Tespiti Tecavüzün Men'i	321/40
Ele Geçirilen Tüplerin ve Tabelanın İmhası Talebi	
Faydalı Model Belgesine Dayalı Olarak Tecavüzün Men'i ile Maddi ve Manevi Tazminat İstemi	257/39

***Kavramlara göre arama dizinin tamamına, dergimizin
40. sayısından ulaşabilirsiniz***

KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED STATUTORY PROVISIONS

554 Sayılı Endüstriyel Tasarımların	16	186/37
Korunması Hakkında Kanun	22	301/40
Hükmünde Kararnamenin	35	254/38
Uygulama Şeklini Gösterir	38	301/40
Yönetmelik (554)	67	254/38
Madde	68	301/40
45	71	191/37
	76	197/37
Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu	81	192/37
(5846)	83	267/39
Madde	84	304/40
1	184/37, 189/37, 197/37	235/38
2	184/37, 186/37, 189/37	
4	186/37	
13	197/37	

***Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini tamamına,
dergimizin 40. sayısından ulaşabilirsiniz***

LEGALBANK ABONELİK FORMU
SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LAW DATABASE



LEGAL YAYINCILIK A.Ş.

Abonelik İçin Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87
www.legalbank.net legal@legal.com.tr

LEGALBANK ABONELİK FORMU			
Mevzuat ve Kararlar Bankası (www.legalbank.net)			
Abonenin		Fatura Bilgileri	
Adı -Soyadı		Adı -Soyadı	
Firma		Firma	
Adres		Adres	
T.C. Kimlik No.		T.C. Kimlik No.	
Telefon		Vergi Dairesi	
Cep Telefonu		Vergi No.	
E-Posta (abone isminiz olarak kullanılacaktır)		Kullanıcı Adedi	
1 Yıllık (1 Kullanıcı) Abonelik Bedeli 340 TL			
Banka Hesabına Ödeme			
<input type="checkbox"/> Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) Hesap No. 60825788 (IBAN NO: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)			
<input type="checkbox"/> Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) Hesap No. 6299549 (IBAN NO: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)			
<input type="checkbox"/> Akbank (Moda Şubesi - 256) Hesap No. 0048668-8 (IBAN NO: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)			
<input type="checkbox"/> T. İş Bankası (Bahariye Şubesi- 1343) Hesap No. 47728 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28)			
Posta Çeki İle Ödeme			
<input type="checkbox"/> PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845			
Nakit, Posta Çeki veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödememiz halinde % 10 indirim uygulanacaktır.		Sadece Kredi Kartına 6 Taksit yapılmaktadır	
Adı Soyadı			Banka
Kredi Kart No			
<input type="checkbox"/> VISA <input type="checkbox"/> MASTERCARD	Son Kullanma Tarihi		C V V
Ödeme Şekli	Tarih	Tutar	
Peşinat			Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, www.legalbank.net sitesindeki mevzuat kararlar bankası 1 yıllık abonelik hizmetini kapsamaktadır.
Toplam			

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

Tarih / ... /

Abone İmza

Şirket Temsilcisi İmza

