

ISSN: 1303-9210

LEGAL

Hukuk Dergisi

LEGAL JOURNAL OF LAW

Cilt: 13/Sayı: 155
Volume: 13/Issue: 155
Yıl/Year: 2015

**YARGITAY KARARLARI, DANIŞTAY KARARLARI
VE DİĞER YÜKSEK MAHKEME KARARLARI,
HUKUK HABERLERİ, HUKUKİ MAKALELER,
GÜNCEL MEVZUAT, RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ,
ÖNEMLİ BİLGİLER**

*COURT OF CASSATION DECISIONS, COUNCIL STATE DECISIONS
AND OTHER SUPREME COURT DECISIONS, LEGAL NEWS, LEGAL
WRITINGS, CURRENT LEGISLATION, ABSTRACTS OF OFFICIAL
GAZETTE, MAJOR INFORMATION*



TR Dizin Hukuk Veri Tabanında Dizinlenmektedir



Legal Hukuk Dergisi
Legal Journal of Law

“Hakemli Dergidir”/“Peer reviewed Journal”

Cilt: 13/Sayı: 155
Volume: 13/Issue: 155
Yıl/Year: 2015

Yayın Sahibi/Publisher: Legal Yayıncılık A. Ş. adına Sahibi ve Genel Yayın Yönetmeni/*On Behalf of Legal Yayıncılık INC. Publisher and Executive Editor*
Av./Aal. Lütfürrahman BAŞÖZ
(Sertifika No./Certificate No.27563)

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü
Responsible Manager: Av./Aal. Ramazan ÇAKMAKCI

Basım ve Cilt/Printing and Volume: Kitap Matbaacılık San. ve Tic. Ltd. Şti.
(Sertifika No./Certificate No.: 16053)
Tel.: 0212 482 99 10 Faks/Fax: 0212 482 99 78

Basıldığı Yer/Place of Publication: Davutpaşa Cad. No: 123, Kat:1
Topkapı/İstanbul

Basıldığı Tarih/Publication Date: Kasım/November 2015

Yönetim Yeri/Place of Management: Bahariye Cad. No: 63/6 Kadıköy/İstanbul
Tel.0216 449 04 86 Faks/Fax: 0216 449 04 87

Yayın Türü/Type of Publication: Yerel, Süreli, Aylık Hukuk Dergisi/*This journal is a peer reviewed national law journal published per month*

İzmir Temsilcisi/
Izmir Representative
Av./Aal. İsmet KÖYMEN

Mersin Temsilcisi/
Mersin Representative
Av./Aal. H. Hulki ÖZEL

ISSN: 1303-9210

Dergiye yapılan atıflarda “**LHD**” kısaltması kullanılmalıdır.
*For citations please use the abbreviation: “**LHD**”*

E-mail: akademi@legal.com.tr

Telefon/Phone: 0 216 449 04 85

Faks/Fax: 0 216 449 04 87

Posta Adresi/Postal Address:

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D.6 Kadıköy – İstanbul

Bu dergide yayımlanan yazılarda ileri sürülen görüşler yazarlara aittir.
Articles published in this journal represent only the views of the contributors.

Copyright © 2015

*Bu derginin tüm yayın hakları LEGAL YAYINCILIK A. Ş. 'ye aittir.
Yayınevinin izni alınmadan eğitim ve tanıtım amaçlı kısmi alıntılar hariç
olmak üzere hiçbir şekilde kopya edilemez, çoğaltılamaz ve
yayınlanamaz.*

*All rights reserved. No part of this publication may be copied,
reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or
by means, without the prior expressed permission in writing of the
LEGAL YAYINCILIK A. S.*

LEGAL HUKUK DERGİSİ

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D.6 Kadıköy – İstanbul

Tel: (216) 449 04 85 – 449 04 86 Faks: (216) 449 04 87

İnternet adresi: www.legal.com.tr

E-mail: legal@legal.com.tr

DANIŞMA ve YAYIN KURULU
EDITORIAL and ADVISORY BOARD

- Prof. Dr. Faruk ACAR
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Pınar AKAN
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Gökhan ANTALYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Abdülkadir ARPACI
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı
- Prof. Dr. Mehmet Emin ARTUK
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı (Eski)
- Prof. Dr. Oğuz ATALAY
Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflâs Hukuku Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Cevdet ATAY
Prof. Dr. Mehmet BAHTİYAR
Yeditepe Üniv. Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
- Prof. Dr. Süheyl BATUM
Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku
- Prof. Dr. Ali Cem BUDAK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi
- Prof. Dr. Erdoğan BÜLBÜL
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Osman CAN
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT
Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Mustafa ÇEKER
Çukurova Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Gürsel ÇETİN
İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Osman DOĞRU
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Genel Kamu Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
- Prof. Dr. Ömer EKMEKÇİ
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Nuray EKŞİ
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi
- Prof. Dr. Nüvit GEREK
Eskişehir Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı

Prof. Dr. Tevfik GÜLSOY
Gaziantep Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Alper GÜMÜŞ
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anabilim Dalı
Prof. Dr. Pelin GÜVEN
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Prof. Dr. Sibel İNCEOĞLU
Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı
Prof. Dr. Turgut KALPSÜZ
Prof. Dr. Eser KARAKAŞ
Bahçeşehir Üniversitesi AB İlişkileri Bölüm Başkanı
Prof. Dr. Işıl KARAKAŞ
Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Üyesi - Devletler Umumi Hukuku
Prof. Dr. Mahmut KOCA
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza Hukuku
Prof. Dr. Mustafa KOÇAK
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı – Anayasa Hukuku
Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı Başkanı
Prof. Dr. Serap Keskin KİZİROĞLU
Okan Üniversitesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Prof. Dr. Tekin MEMİŞ
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Ali Necip ORTAN
İstanbul Kültür Üniversitesi Fikri Haklar Uygulama ve Araştırma Merkezi Müdürü
Prof. Dr. Hayrettin ÖKÇESİZ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı
Prof. Dr. Ayhan ÖNDER
Ceza ve Ceza Usul Hukuku
Prof. Dr. Selçuk ÖZTEK
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Emekli Öğretim Üyesi
Prof. Dr. Ömer ÖZKAN
İstanbul Ticaret Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Ana Bilim Dalı
Prof. Dr. Saba ÖZMEN
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
Prof. Dr. Bahri ÖZTÜRK
İstanbul Kültür Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü
Prof. Dr. Hasan PULAŞLI
Yeni Yüzyıl Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Adem SÖZÜER
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Cumhuri ŞAHİN
Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Prof. Dr. Şükran ŞIPKA
İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Güzin ÜÇİŞİK
Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Samim ÜNAN
Galatasaray Üniversitesi Ticaret Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Hakan ÜZELTÜRK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Vergi Hukuku Anabilim Dalı
Prof. Dr. Sultan ÜZELTÜRK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı
Prof. Dr. Serap YAZICI
Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Ahmet Caner YENİDÜNYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Hamdi YILMAZ
Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
Prof. Dr. Sevtap YOKUŞ
Kocaeli Üniversitesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Doç. Dr. Müslüm AKINCI
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Murat ALIŞKAN
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Doç. Dr. Çetin ARSLAN
Yargıtay Cumhuriyet Savcısı
Doç. Dr. Mustafa Erdem CAN
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Doç. Dr. Ebru CEYLAN
İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı Medeni Hukuk Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Mehmet ERDEM
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Ahmet M. GÜNEŞ
Yalova Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Doç. Dr. Şafak NARBAY
Erzincan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Doç. Dr. İlhan YILMAZ
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Anabilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Taner AYANOĞLU
İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Anabilim Dalı

Yrd. Doç. Dr. Sinan BAYINDIR
*İstanbul Aydın Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*
Yrd. Doç. Dr. Sevi BAKIM
*Okan Üniversitesi Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*
Yrd. Doç. Dr. Fatma KARAKAŞ DOĞAN
*Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*
Yrd. Doç. Dr. Nuri ERDEM
*TC. İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı, Ticaret Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*
Yrd. Doç. Dr. Muzaffer EROĞLU
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Birgül SOPACI
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Varol KARAASLAN
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Anabilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Nur KARAN
Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku
Yrd. Doç. Dr. A. Kürşat TANGÜN
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Deniz Ticareti Hukuku Anabilim Dalı
Dr. İsmet Nezih ABANOZ
Uludağ Üniversitesi Öğretim Görevlisi
Haşmet Sırrı AKŞENER
İstanbul 10. Ticaret Mahkemesi E. Başkanı
Hasan ÖZKAN
Em. İstanbul Hukuk Hâkimi
İzzet DOĞAN
Em. İstanbul Hukuk Hâkimi
Arş. Gör. Mustafa ÜNLÜTEPE
Sakarya Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
Av. Atilla COŞKUN, Av. Süleyman ÇETİN,
Av. İbrahim Murat HAZNEDAR, Av. Recep KAHRAMAN, Av. Dr. Filiz KESKİN,
Av. Fikret İLKİZ, Av. Hasan KÖROĞLU, Av. Mehmet UÇUM, Av. Talih UYAR

LEGAL HUKUK DERGİSİ YAYIN İLKELERİ

PUBLICATION AND SUBMISSION REQUIREMENTS OF LEGAL JOURNAL OF LAW

1. Legal Hukuk Dergisi (LHD), ayda bir yayımlanan hakemli bir dergidir.

Legal Journal of Law is a peer reviewed journal published per month.

2. Dergi'de yayımlanabilecek yazılar, hukuk alanını ilgilendiren içerikte her türlü makale, karar incelemesi ve kitap incelemesi ile çevirilerdir. Yazıların dili, Türkçe veya diğer Avrupa dilleridir.

This is a journal of law focusing on legal issues concerning law. Articles, case notes and comments, discussions of legislative development, book reviews and other similar type of papers which are written in Turkish and in other European languages are welcome.

3. Dergi'de yayımlanmak üzere gönderilen yazılar başka bir yerde yayımlanmamış ya da yayımlanmak üzere gönderilmemiş olmalıdır.

Articles that will be sent to the editor should not be published elsewhere, nor be submitted to other journals simultaneously.

4. Yazılar Microsoft Word (Microsoft Office 98 ve üzeri versiyonlar) formatında (. doc veya. docx dosya uzantılı olarak) yazılmış olmalıdır. Ayrıca yazılar, aşağıdaki şekil şartlarına uygun olarak kaleme alınmış olmalıdır:

Kağıt boyutu: A4

Üst: 2, 5 cm; Alt: 2, 5 cm; Sol: 2 cm; Sağ: 2 cm

Metin: Times New Roman, 12 punto, 1.5 satır aralığı, iki yana yaslı

Dipnotlar: Sayfa altında, Times New Roman, 10 punto, 1 satır aralığı, iki yana yaslı

Articles should be submitted as Microsoft Word (either with. doc or. docx file extensions) documents (Microsoft Office 1998 or higher versions). Articles should be written according to the following style guidelines:

Paper size: A4

Top: 2.5 cm; Bottom: 2.5 cm; Left: 2 cm; Right: 2 cm

Text body: Times New Roman, 12 points, at 1.5 line spacing, justified

Footnotes: Times New Roman, 10 points, at 1 line spacing, justified

5. Her yazı, kaydedildiği bir CD ile ya da elektronik posta yolu ile Microsoft Word formatında editöre teslim edilmelidir. Yazının basılı olarak teslimi gerekmemektedir.

Softcopy of the article either on a CD or as an attached Microsoft Word Document via e-mail should be submitted to the editor. There is no need to submit any hardcopy of the article.

6. Yazıyla birlikte yazarın (veya yazarların) adına, unvanına, çalıştığı kuruma, açık adresine, kolay ulaşım sağlanabilecek telefon numaralarına ve elektronik posta adreslerine ilişkin bilgiler de editöre ulaştırılmalıdır.

The name (s), formal position (s), institutional affiliation (s) and contact details (especially e-mail (s)) of the author (s) must be clearly included with the submission to the editor.

7. Dergi'ye gönderilen makaleler Türkçe ve İngilizce **başlık** ile hem İngilizce hem de Türkçe **özet** kısmı içermelidir.

*Each submission should contain a Turkish and an English **Title**, as well as an **Abstract** part in Turkish and English.*

8. Dergi'ye gönderilen makalelerde, ilgili makaledeki konuyu tanımlayan Türkçe ve İngilizce uygun **anahtar kelimeler** bulunmalıdır.

*All articles should be accompanied by a sufficient number of **keywords** in Turkish and English that reflect the content of the article.*

9. Dergi'ye gönderilen makalelerde kullanılan kaynaklar, makale sonunda **kaynakça** olarak alfabetik sırada verilmiş olmalı ve kullanılan kaynaklar dipnotunda veya metin içerisinde kısa olarak yer almalıdır.

*All references cited in the text should be numbered in the order of mention in the text and should be given in abbreviated form in footnotes. They should be listed in full form at the end of the article in an alphabetically arranged **bibliography** as well.*

10. Dergi'ye gönderilen makalelerin yazım bakımından son denetimlerinin yapılmış olduğu ve **basılmaya hazır** olarak verildiği kabul edilir.

*All submissions are regarded as **ready to publish** and already proofread by the author himself.*

11. Yayım Kurulu'nda ilk değerlendirilmesi yapılan makaleler, anonim olarak hakeme gönderilecek, hakemden gelen rapor doğrultusunda makalenin yayımlanmasına, hakemden gelen rapor çerçevesinde düzeltme istenmesine ya da yayımlanmamasına karar verilecek ve yazar durumdan en kısa zamanda ve genellikle e-posta yolu ile haberdar edilecektir. Tamamlanmış veya dzeltilmış yazı, Yayım Kurulu'nca, tekrar hakeme gönderilebilir.

Initial assessment of the articles will be done by the editorial board. After the assessment is completed, the articles will be sent to an anonymous peer reviewer. In accordance with reviewer's report, amendments may be done or the article may be decided not to be published. After the amendments are completed, the article may be sent to peer reviewer again, by the editorial board.

12. Dergi, hakemin yazarı bilmemesi esasına (**kr hakemlik**) dayanır. Hakeme gnderilecek makalelerde de yazarın kimliğine ilişkin bilgilerin gizliliği sağlanır.

*All articles submitted are subject to a **blind peer review**. The identity of the author (s) and reviewer (s) will not be revealed to the other party.*

13. Tm Hakem Raporları, **ULAKBİM** (Ulusal Akademik Aę ve Bilgi Merkezi) **Hukuk Veri Tabanı Komitesi** tarafından denetlenmesine olanak verecek şekilde 5 yıl saklanır.

*All reviewers' evaluation reports will be kept for at least five years after publication and copies of these reports will be sent to the **ULAKBİM** (Turkish Academic Network and Information Center) **Law Database Committee** whenever required.*

14. Dergi'ye ait yeni sayı yayımlandıkça, bu sayı tek bir **PDF** kopyası şeklinde **ULAKBİM Online Dergi Takip Sistemine (ODİS)** yüklenir. Ayrıca Dergi'nin 2 adet basılı kopyası da ULAKBİM'a kargo ile ulaştırılır.

*Each Publisher issue of the Journal will be uploded as a **PDF** file to the **Online Journal Watch System of ULAKBİM (ODİS)**. Also two copies of the published issue will be delivered to ULAKBİM by cargo.*

15. Dergi basıldıktan sonra ilgili sayının yazarlarına ve bu sayıda hakemlik yapmış olanlara ücretsiz olarak gönderilir.

Free copies of the published issue will be sent both to the author (s) and to the reviewer (s).

Dergimiz Hakkında/About Our Journal

Legal Hukuk Dergisi (LHD), ayda bir yayımlanan hakemli bir dergidir.2003 yılından beri yayın hayatını sürdürmekte olan dergide hakem denetiminden geçmiş makaleler, karar tahlilleri, içtihat ve mevzuat kronikleri ile eser incelemelerine yer verilmektedir. Her sayıda Türk ve yabancı akademisyenler ve hukuk uygulamacıları tarafından kaleme alınan, hukuk ile ilgili değerli eserler yayımlanmaktadır.

Okuyucularımızın göndereceği hukuk alanına ilişkin makaleler ve diğer türdeki eserlerle (karar tahlilleri, eser incelemeleri vb.), dergimizin daha da zenginleşeceğine inanıyoruz.

Legal Journal of Law (LHD) is a peer reviewed journal published per month, concentrating on issues of law and considers for publication articles, case notes and comments, discussions of legislative developments and book reviews. It has been in publication since 2003. Each issue contains scholarly works concerning law bulletin/journal, authored by scholars and practitioners around the globe.

We welcome your contributions in the form of articles, notes, comments or reviews on topics reflecting a broad range of perspectives on law; with your contributions and support our journal will progress.

EDİTÖRDEN.../FROM THE EDITOR...

Değerli abonelerimiz, 2015 yılının onbirinci sayısı ile sizlerle birlikte olmanın mutluluğu içindeyiz.

Dergimizin makaleler kısmında Araş. Gör. V. Korhan YEĞRİM'in "*İsnadı Öğrenme İlkesi'nin AİHM Kararları Işığında Kabahatlerde, Disiplin ve Ceza Soruşturmalarında Uygulanabilirliği*", Araş. Gör. Sibel CAN'ın "*İhaleye Fesat Karıştırma Suçu*" ve Av. Senay GÜNER'in "*6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu ve 4857 Sayılı İş Kanunu Düzenlemeleri Işığında İşyeri Devri ve İş İlişkilerine Etkisi*" isimli makaleleri yer almaktadır.

Dergimizin uzman görüşleri kısmında Av. Ömer Cem SELAMOĞLU'nun "*Uluslararası Ticari Hava Taşımalarında Taşıyıcının Sorumluluğu ve Uygulamadan Örnekler*", Yavuz AKBULAK'ın "*Halka Açık Anonim Ortaklıkların Sermaye Piyasası Kanunu Kapsamından Çıkarılmaları*" ve Oktay ÇAMDELEN'in "*Kamu İhalelerine Katılmaktan Yasaklamanın Üst Sınırdan Verilmesi*" isimli yazıları yer almaktadır.

Dergilerimizin 2015 yılı abonelik yenileme dönemi devam etmektedir. Her biri alanında uzman hukukçulardan oluşan yayın ve danışma kurullarının hukuka katkı amacıyla gönüllü olarak çalıştığı zengin içeriğe sahip hukuk dergilerimiz sadece sizlerin abonelikleri ile yayın hayatına devam etmektedir. Dergilerimize abone olarak verdiğiniz destek ile hukukun gelişmesine ve yaygınlaşmasına yapmış olduğunuz katkıların bu yıl da devam etmesini beklemekteyiz.

Legalbank elektronik hukuk programımız sizlerin değerli desteği ile güçlenerek ve abone sayısını hızla arttırarak yoluna devam etmektedir. Önümüzdeki günlerde Dergilerimizi de elektronik ortama aktarmayı planlamaktayız. Legalbank sitemizden ücretsiz 3 günlük tam kullanım imkanı devam etmektedir. Programımızı denememiş abonelerimizin **www.legalbank.net** internet adresinden sitemizi ziyaret etmelerini beklemekteyiz.

Editör/Editor

LEGAL HUKUK DERGİSİ

Cilt: 13/Sayı: 155

Yıl: 2015

İÇİNDEKİLER

Yüksek Mahkeme Kararları Kısa Özetleri	21
Hukukî Makaleler.....	35
İsnadı Öğrenme İlkesi'nin AİHM Kararları Işığında Kabahatlerde, Disiplin ve Ceza Soruşturmalarında Uygulanabilirliği Araş. Gör. V. Korhan YEĞRİM	37
İhaleye Fesat Karıştırma Suçu Araş. Gör./Res. Asst. Sibel CAN	71
6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu ve 4857 sayılı İş Kanunu Düzenlemeleri Işığında İşyeri Devri ve İş İlişkilerine Etkisi Av. Senay GÜNER	103
Uzman Görüşleri.....	145
Uluslararası Ticari Hava Taşımalarında Taşıyıcının Sorumluluğu ve Uygulamadan Örnekler Av. Ömer Cem SELAMOĞLU.....	147
Halka Açık Anonim Ortaklıkların Sermaye Piyasası Kanunu Kapsamından Çıkarılmaları Yavuz AKBULAK (SPK Başuzmanı)	159
Kamu İhalelerine Katılmaktan Yasaklamanın Üst Sınırdan Verilmesi Oktay ÇAMDELEN (Müfettiş).....	173
Hukuk Haberleri.....	179
Yargıtay Hukuk Kararları.....	203
Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları.....	205
Yargıtay Hukuk Daire Kararları.....	251
Yargıtay Ceza Kararları	329
Yargıtay Ceza Genel Kurulu Kararı.....	331
Yargıtay Ceza Daire Kararları.....	334
Danıştay Kararları.....	369
Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu Kararı	371
Danıştay Daire Kararı	375
Güncel Mevzuat	377

Resmî Gazete Özetleri	379
Önemli Bilgiler	385
LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU	438
Yüksek Mahkeme Kararları Arama Dizinleri	439
Kavramlara Göre Arama Dizini	441
Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini	449
LEGALBANK ABONELİK FORMU	453

LEGAL JOURNAL OF LAW

Volume: 13/Issue: 155

Year: 2015

CONTENTS

Plot Summary of Supreme Court Decisions	21
Legal Writings.....	35
Applicability of Imputation Learning Principle in the Offenses, Discipline and Criminal Investigation in the Light of European Court of Human Rights Decisions Res. Asst. V. Korhan YEĞRİM	37
Bid Rigging Crime Res. Asst. Sibel CAN	71
Transfer of Workplace and Its Effects on Employment Relationships According to Turkish Commercial Code No. 6102 and Labour Code No. 4857 Atty. Senay GÜNER	103
Expert Opinions	145
The Liability of Carrier in International Commercial Air Carriage and Examples from Practice Atty. Ömer Cem SELAMOĞLU	147
Removal of Publicly Held Joint-Stock Corporations from the Scope of the Capital Markets Law of Turkey Yavuz AKBULAK (Chief Expert of Capital Markets Board of Turkey)	159
The Upper Limit of Prohibition from Participating Public Procurement Oktay ÇAMDELEN (Inspector)	173
Legal News.....	179
Court of Cassation Civil Chamber Decisions	203
Court of Cassation Assembly of Civil Chambers Decisions	205
Court of Cassation Civil Chambers Decisions	251
Court of Cassation Criminal Chamber Decisions.....	329
Court of Appeal Assembly of Criminal Chambers Decision	331
Court of Appeal Criminal Chamber Decisions	334
Council of State Decisions	369
Plenary Session of the Administrative Law Chamber Decision.....	371
Council of State Chamber Decision	375

Current Legislation..... 377
 Abstracts of Official Gazette..... 379

 Major Informations 385

 ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS 438

Index of Supreme Court Decisions 439
 Index of Related Legal Terms 441
 Index of Related Law Code Articles 449

SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL DATABASE .. 453

YÜKSEK MAHKEME KARARLARI KISA ÖZETLERİ
PLOT SUMMARY OF SUPREME COURT DECISIONS

AİLE HUKUKU

Ziyet Eşyasının İadesi Davası- Ziyet eşyalarının iade edil-memek üzere kocaya verildiğinin, davacının isteğİ ve onayı ile ziy-net eşyalarının bozdurulup harcandığının davalı yanca kanıtlan-ması halinde, davalı koca ziyet eşyalarının iadesinden kurtulur..... 256

BANKACILIK HUKUKU

Bankanın Kredinin Kullanımı Sırasında Yaptığı Zorunlu ve Belgelendirilmiş Masrafları Tüketiciden İstemesi- Davacı ban-ka, kredinin kullanımı sırasında yaptığı zorunlu ve belgelen-dirilmiş masrafları tüketiciden isteyebilir. Davalı banka tarafından dosyaya ibraz edilen faturadan, davacının konutunun değeri için dava dışı gayrimenkul değeri şirkete tarafından ekspertiz hizmeti verildiğİ ve dava dışı şirkete 301,40 TL ödeme yapıldığı anlaşılmaktadır. Hal böyle olunca mahkemece bu miktar yönünden davanın reddine karar verilmesi gerekir..... 289

BORÇLAR HUKUKU

Eser Sözleşmesinden Kaynaklanan Uyuşmazlık- Hükme esas alınan bilirkişi ek raporunda bu konuda da inceleme ve değeri-lendirme yapılmaksızın birleşen davada iş sahibinin alacak istemi-nin yerinde bulunmadığı belirtilmiştir. Bu haliyle mahke-mece hükme esas alınan 02.04.2014 tarihli ek bilirkişi kurulu raporunun hüküm tesisine elverişli bulunmadığı ortadadır..... 298

....

***Bütün kararlar bu şekilde özetli olarak dergimizin
Kasım 2015 tarihli 155. sayısından ulaşabilirsiniz***

HUKUKÎ MAKALELER

LEGAL WRITINGS

* İsnadı Öğrenme İlkesi'nin AIHM Kararları Işığında Kabahatlerde,
Disiplin ve Ceza Soruşturmalarında Uygulanabilirliği
*Applicability of Imputation Learning Principle in the Offenses, Discipline and Criminal
Investigation in the Light of European Court of Human Rights Decisions*
Araş. Gör./Res. Asst. V. Korhan YEĞRİM

* İhaleye Fesat Karıştırma Suçu
Bid Rigging Crime
Araş. Gör./Res. Asst. Sibel CAN

* 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu ve 4857 sayılı İş Kanunu Düzenlemeleri Işığında
İşyeri Devri ve İş İlişkilerine Etkisi
*Transfer of Workplace and Its Effects on Employment Relationships According to
Turkish Commercial Code No. 6102 and Labour Code No. 4857*
Av./Atty. Senay GÜNER

**# İSNADI ÖĞRENME İLKESİ'NİN
AİHM KARARLARI IŞIĞINDA KABAHATLERDE,
DİSİPLİN VE CEZA SORUŞTURMALARINDA
UYGULANABİLİRLİĞİ***

*(APPLICABILITY OF IMPUTATION LEARNING PRINCIPLE IN THE OFFENSES,
DISCIPLINE AND CRIMINAL INVESTIGATION IN THE LIGHT OF EUROPEAN
COURT OF HUMAN RIGHTS DECISIONS)*

Araş. Gör./Res. Asst. V. Korhan YEĞRİM**

ÖZ

Makalede isnadı öğrenme ilkesi Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararları çerçevesinde ele alınmaya çalışılmıştır. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6/3-a bendi isnadı öğrenme hakkını düzenlemektedir. Bu maddedeki güvenceden yararlanabilmek için bir suç isnadının bulunması gerekmektedir. Çalışmamızda Sözleşmeye taraf olan devletlerin iç hukuk düzenlemelerinde kabahat teşkil eden bazı fiillerinde hangi şartlar altında suç olarak kabul edilmesi açıklanmaya çalışılacaktır. Yine disiplin soruşturmalarında ve ceza soruşturmalarında isnadı öğrenme hakkının uygulanabilirliği meselesi açıklanmaya çalışılacak konular arasındadır.

Anahtar Kelimeler: Suç isnadı, kabahat teşkil eden fiil, isnadı öğrenme hakkı, disiplin soruşturması, adli soruşturma, memur yargılaması, disiplin hukuku.

ABSTRACT

In this article, Imputation Learning Principle was attempted to be discussed within the scope of European Court of Human Rights decisions. The European Convention on Human Rights 6/3-a subparagraph regulates

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Bu makale 09.10.2015 tarihinde Yayınevimize ulaşmış olup, 22.10.2015 tarihinde hakem onayından geçmiştir.

** Erciyes Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku Araştırma Görevlisi

the right to learning imputation. There should be a criminal charge in order to take advantage of the assurance in this article. It is aimed to be explained the conditions under which certain acts constituting the offense in the domestic law of states party to the Convention should be accepted as criminal offences. Furthermore, the issue of applicability of the right to learning imputation in the criminal investigations and disciplinary proceedings is one of the topics to be addressed in this article.

Keywords: *Criminal accusation, misdemeanor criminal acts, accusation was learning right, disciplinary investigation, criminal investigation, prosecution of officer, disciplinary law.*

...

Adil yargılanmada yer alan ve sanığa tanınan asgari hak ve güvencelerden birini oluşturan suç isnadını öğrenme hakkı özellikle etkin bir savunma yapabilmek için önemli bir hak ve aynı zamanda güvencedir. AİHS m. 6/3-a hükmünün uygulanabilmesi için icra edilen fiilin suç olarak nitelendirilmesi gereklidir. Mahkeme, fiil Sözleşmeye taraf ülkelerin iç hukuktaki düzenlemelerinde suç olarak düzenlenmişse maddeyi doğrudan uygularken, kabahat niteliğinde bir haksızlık olarak düzenlendiği durumlarda birtakım kriterler baz alınarak fiilin kriminal nitelik arz etmesi halinde madde hükmünü uygulayabilmektedir. Dolayısıyla iç hukukta kabahat teşkil eden bir fiil kimi zaman suç isnadı olarak kabul edilmek suretiyle birtakım güvencelerden başvuruçular yararlanabilmektedir.

...

İç hukukta CMK m. 90/4'te kolluğun yakalanan kişiye gerekli önlemleri aldıktan sonra kanuni haklarını derhal bildireceği hükmü yer almaktadır. Diğer bir hüküm CMK m. 147/1-b'dir. Bu düzenlemelerde suç isnadının şüpheli veya sanığa anlatılacağı ifadesi yer almaktadır. Ancak dikkat edilmesi gereken husus soruşturma evresinin gizli olduğu ve buradaki bütün araştırma sonuçlarının şüpheliye bildirilmesinin gerekmediğidir. Aksi yorum CMK m. 153'te düzenlenen hususu anlamsız kılacaktır.

....

Makalenin devamına, dergimizin dergimizin Kasım 2015 tarihli 155. sayısından ulaşabilirsiniz

İHALEYE FESAT KARIŞTIRMA SUÇU*

(*BID RIGGING CRIME*)

Araş. Gör./Res. Asst. Sibel CAN**

ÖZ

5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun Ekonomi, Sanayi ve Ticarete İlişkin Suçlar başlığı altında düzenlenen ihaleye fesat karıştırma suçu, kamu kurum ve kuruluşları tarafından yapılan ihalelerin, ihale ilkelerine uygun bir şekilde yapılmasını sağlamak amacıyla düzenlenmiştir. Bu suç tipiyle devletin ekonomik alandaki faaliyetleri koruma altına alınmaya çalışılmış ve sosyal bir hukuk devleti olmanın gereği olan kamu yararının sağlanması amaçlanmıştır. İhaleye fesat karıştıracak nitelikteki davranışlar TCK m.235'de tahdidi olarak sayılmıştır. Dolayısıyla ihaleye fesat karıştırma suçu, ancak maddede sayılan seçimlik hareketlerden birisinin icra edilmesiyle gerçekleşebilecektir. Bunun dışında kalan fiiller ise, bu suçu oluşturmayacaktır. TCK m.235, düzenleniş şekli itibarıyla bünyesinde bazı sorunlar barındırmaktadır. Bu sorunların başında ise, bu suçun bir zarar suçu mu yoksa tehlike suçu mu olduğu gelmektedir. Bu tartışmanın doğal sonucu olarak da hangi noktada suça teşebbüsün oluşacağı sorunu ortaya çıkmaktadır. Aynı şekilde bu suçun, özgü suç olup olmadığı konusunda da Yargıtay uygulaması ve doktrin arasında görüş ayrılıkları bulunmaktadır.

Anahtar Kelimeler; ihaleye fesat karıştırma suçu, özgü suç, zarar suçu, kamu yararı, ekonomi.

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Bu makale 25.09.2015 tarihinde Yayınımıza ulaşmış olup, 08.10.2015 tarihinde hakem onayından geçmiştir.

** Kırıkkale Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku Anabilim Dalı Araştırma Görevlisi

ABSTRACT

The bid rigging crime, held under the title of crimes related to economy, industry and trade of 5237 Turkish Penal Code, the tender held by public bodies and institutions, is designed to ensure that the tender is carried out in accordance with the principles of. With this type of crime has been tried to be taken under the protection of the economic activities of the state and is intended to provide public benefits that are needed to be a social welfare state. Tender rigging behaviors are considered as a limited at TPC article 235. Therefore, bid rigging offense can only be realized by the execution of one of the alternative acts listed in Article. Apart from that, remaining acts will not create this crime. TPC article 235, as the shape has some problems of within the body. The first of these problems is that this offense is the danger crime or a damage crime. As a natural result of this debate, arises the problem which point will occur attempted crime. In the same way, there are differences of opinion between the Supreme Court practice and doctrine on the topic whether this crime is the specific crime or not too.

Keywords; *bid rigging crime, specific crime, damage crime, public benefit, economy.*

...

Kanun yapma tekniğine aykırı olarak düzenlenen ihaleye fesat karıştırma suçunun yer aldığı 235.madde pek çok açıdan sorunlu olan ve doktrinde haklı eleştirilere maruz kalan bir maddedir. Öncelikle suçun konusunu hangi ihalelerin oluşturacağı konusunda tartışmalar yaşanmakta ve suçta kanunilik ilkesi gereği sadece m.235/1'de sayılan, kamu kurumu veya kuruluşları adına yapılan mal veya hizmet alım veya satımları ya da kiralamalara ilişkin ihaleler ile yapım ihaleleri, bu suç kapsamına alınmaktadır. Bunların dışında kalan intifa, sükna vb. gibi hakların devrinde veya temininde bu maddenin uygulanamamasının bir açıklaması bulunmamaktadır.

Makalenin devamına, dergimizin dergimizin Kasım 2015 tarihli 155. sayısından ulaşabilirsiniz

**#6102 SAYILI TÜRK TİCARET KANUNU VE 4857 SAYILI İŞ
KANUNU DÜZENLEMELERİ İŞİĞİNDA İŞYERİ DEVRİ VE İŞ
İLİŞKİLERİNE ETKİSİ***

*(TRANSFER OF WORKPLACE AND ITS EFFECTS ON EMPLOYMENT
RELATIONSHIPS ACCORDİNG TO TURKİSH COMMERCIAL CODE NO. 6102
AND LABOUR CODE NO. 4857)*

Av./Atty. Senay GÜNER**

ÖZ

Bu çalışmada, işyeri devri ve devrin iş ilişkilerine etkisi, Türk Ticaret Kanunu m. 178 ve İş Kanunu m. 6 hükümleri karşılaştırılarak incelenmiştir. Bu amaçla öncelikle, TTK. m. 178 ve İşK. m. 6 hükümleri genel olarak karşılaştırılmış, daha sonra, işyeri, işyeri-işletme farkı, birleşme, bölünme ve tür değiştirme hususları incelenmiştir. Son olarak, TTK. m. 178 ile işçiye getirilen hakların ne şekilde, hangi sürede, kime yöneltilerek kullanılacağı gibi uygulamada karşılaşılabilecek sorunlara ve çözüm önerilerine yer verilmiştir.

Anahtar Kelimeler: İşyeri Devri, İş İlişkilerine Etkisi, İşyeri Devrinin Hukuki Sonuçları, İş Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, Birleşme, Bölünme, Tür Değiştirme

ABSTRACT

In this study, transfer of workplace and its effects on employment relationships are examined, while comparing Turkish Commercial Code Art. No. 178 and Labour Code Art. No. 16. For this purpose, first of all Turkish Commercial Code Art. No. 178 and Labour Code Art. No. 16. are compared broadly, then, the definition of workplace, difference between workplace and corporation, merger, spin off and change of le-

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Bu makale 21.10..2015 tarihinde Yayınemimize ulaşmış olup, 30.10.2015 tarihinde hakem onayından geçmiştir.

** Kocaeli barosu

gal form are examined. Finally, prospective problems such as how, when and to whom the rights of the labours brought by Turkish Commercial Code Art. No. 178 will be adressed and solution suggestions are given.

Keywords: *Transfer of Workplace, Effects on Labour Relationships, Legal Consequences of Transfer of Workplace, Labour Code, Turkish Commercial Code, Merger, Spin Off, Change of Legal Form*

...

6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun bölünme halinde iş ilişkilerini düzenleyen 178. maddesi, aynı kanunun 158 ve 190'uncü maddeleri atıfları dolayısı ile tüm bölünme, birleşme ve tür değiştirme hallerinde uygulama bulmaktadır. Söz konusu düzenleme, 4857 sayılı İş Kanunu'nun işyeri devrini düzenleyen 6. maddesi ile farklı düzenlemeler içermektedir. Bu nedenle, aynı anda yürürlükte bulunan iki kanun hükmünün çatışması söz konusudur.

Türk Ticaret Kanunu düzenlemesi, hem daha yeni tarihli bir düzenleme olması hem de sadece birleşme, bölünme ve tür değiştirme hallerinde iş ilişkilerini düzenleyen özel bir hüküm olması nedenleri ile İş Kanunu düzenlemesine göre önceliklidir. Böylelikle TTK. m. 178 öncelikle uygulanacak, madde kapsamı dışındaki hallerde ve bu maddede boşluk bulunan hallerde İşK. m. 6 bir genel hüküm olarak uygulama bulacaktır.

TTK. m. 178 ile getirilen en önemli yenilik, işçiye tanınan işyeri devrine itiraz hakkıdır. İşçinin işyeri devrine itiraz etmesi halinde iş sözleşmesi yasa gereği kendiliğinden sona ermektedir. Ayrıca İşK. m. 6'dan farklı olarak birleşme, bölünme ve tür değiştirme hallerinde işverenlerin müteselsil sorumluluğu ve ayrıca devreden işverenin, sadece devir tarihine kadar muaccel olan alacaklardan değil, devirden sonra iş akdinin normal sona erme süresine kadar muaccel olan alacaklardan da sorumlu olacağı yönünde işverenlerin sorumluluğunun kapsamı genişletilmiştir. Ayrıca işçiye, alacakları için teminat isteme hakkı tanınmıştır.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Kasım 2015 tarihli 155. sayısından ulaşabilirsiniz***

UZMAN GÖRÜŞLERİ

EXPERT OPINIONS

* Uluslararası Ticari Hava Taşımlarında Taşıyıcının Sorumluluğu ve
Uygulamadan Örnekler

*The Liability of Carrier in International Commercial Air Carriage and
Examples from Practice*

Av./Atty. Ömer Cem SELAMOĞLU

* Halka Açık Anonim Ortaklıkların Sermaye Piyasası Kanunu
Kapsamından Çıkarılmaları

*Removal of Publicly Held Joint-Stock Corporations from the Scope of the Capital
Markets Law of Turkey*

Yavuz AKBULAK

(SPK Başuzmanı/Chief Expert of Capital Markets Board of Turkey)

* Kamu İhalelerine Katılmaktan Yasaklamamanın Üst Sınırdan Verilmesi
The Upper Limit of Prohibition from Participating Public Procurement

Oktay ÇAMDELEN

Müfettiş/Inspector

ULUSLARARASI TİCARİ HAVA TAŞIMALARINDA TAŞIYICININ SORUMLULUĞU VE UYGULAMADAN ÖRNEKLER

(*THE LIABILITY OF CARRIER IN INTERNATIONAL COMMERCIAL AIR
CARRIAGE AND EXAMPLES FROM PRACTICE*)

Av./Atty. Ömer Cem SELAMOĞLU*

...

Ülke ekonomisinin gelişmesi ve ticaret hacminin artmasıyla beraber hava taşımacılığı da önem kazanmakta ve gelişmektedir. Nitekim Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Başkanlığı tarafından yayımlanan istatistiki verilere göre havayolu işletmelerinin kargo kapasitesi 2003 yılında 303 ton iken, bu rakam 2011 yılında 1.207 tona çıkmıştır.¹ Bir başka deyişle, 8 yılda yaklaşık %400 oranında bir hacim artışı söz konusu olmuştur. Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü'nden alınan bilgilere göre de yük taşımacılığında, 2012 sonu itibarıyla 2011 yılına oranla % 6,6 artış kaydedilmiştir.²

Ancak, hızla büyüyen ve uluslararası nitelik de arz eden havayolu taşımacılığı sektöründe, ticari hayatın kaçınılmaz bir sonucu olarak sorunlar yaşanmaktadır. Bu itibarla gerek göndericilerin gerekse taşıyıcıların, uluslararası ticari hava taşımacılığına ilişkin kuralları düzenleyen Montreal Protokolü hükümlerine dikkat edip uymaları ve her işlemlerinde basiretli bir tacir gibi hareket etmeleri önem arz etmektedir.

...

Yukarıda ayrıntısıyla değinilen ve mümkün mertebe uygulamadan örneklerle desteklenmeye çalışılan Montreal Protokolü, Resmi Gazete'de

* İstanbul Barosu avukatlarından, LL.M.

¹ http://www.ubak.gov.tr/BLSM_WIYS/UBAK/tr/doc-xls/20120726_162224_204_1_64.pdf (erişim tarihi: 28.09.2015)

² http://www.dhmi.gov.tr/haberler.aspx?HaberID=1440#.Vfv50d_tmko (erişim tarihi: 28.09.2015)

yayımlanıp yürürlüğe girmekle, Anayasa'nın 90/5 maddesi uyarınca bir iç hukuk kuralı haline gelmiş ve kanunlarla eşdeğer bir statüye kavuşmuştur. Montreal Protokol'ü uluslararası hava taşımalarından kaynaklanan ihtilaflarda uygulanabilecek yegâne hukuk kuralı olup ekonomik gelişmeyle beraber uygulamada da önem kazanmış ve sıkça kullanılır olmuştur.

Ekonomik gelişmenin de sürdüğü göz önüne alındığında, önümüzdeki dönemlerde hava taşıma işlerinin çoğalacağını öngörmek yanlış olmayacaktır. Bu sebeplerle taşıma sözleşmesinin taraflarının taşımaya ilişkin belgelerin tanziminde azami dikkati göstermesi gerekmektedir. Nitekim yukarıda değinilen hususlar ile ilgili olarak Yargıtay'ın kökleşmiş ve yerleşik uygulaması da olduğu düşünülürse, belgelerin eksik veya hatalı tanzimi nedeniyle tarafların hak kaybına uğraması son derece yüksek bir ihtimaldir.

***Yazının devamına, dergimizin dergimizin
Kasım 2015 tarihli 155. sayısından ulaşabilirsiniz***

**HALKA AÇIK ANONİM ORTAKLIKLARIN SERMAYE
PİYASASI KANUNU KAPSAMINDAN ÇIKARILMALARI***
(REMOVAL OF PUBLICLY HELD JOINT-STOCK CORPORATIONS FROM THE
SCOPE OF THE CAPITAL MARKETS LAW OF TURKEY)

Yavuz AKBULAK
(SPK Başuzmanı/*Chief Expert of Capital Markets Board of Turkey*)

...

Bilindiği üzere, ülkemizin meri hukuku bakımından, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'na (TTK) tabi bulunan anonim şirketlerin, genellikle yatırımlarının finansmanı amacıyla paylarını halka arz ederek/satarak, işletmelerine uzun süreli doğrudan finansman sağlamaları mümkündür. Bu şekilde şirket paylarının halka arz edilmesi ya da satılması ilgili şirketin halka açık ortaklık statüsüne girmesine yol açmaktadır.

...

Bu yazıda, esas olarak anonim ortaklıkların 6362 sayılı SPKn kapsamına girmeleri ve anılan kapsamdan çıkmalarına ilişkin düzenlemeler üzerinde durulmuştur. SPK'nın halka açık anonim şirketlerin Sermaye Piyasası Kanunu kapsamından çıkmalarına ilişkin düzenlemelerinde aşağıda verilen yenilikler getirilmiştir.

a) Payları borsada işlem görmeyen halka açık anonim ortaklıkların, genel kurul kararıyla, ortaklık yapısı, ortak sayısı, finansal tablo kalemlerinin büyüklüğü ve faaliyetin devamlılığına ilişkin hususlar nedeniyle kendi talepleri veya Kurulca resen 6362 sayılı SPKn kapsamından çıkarılmalarına ilişkin esaslar düzenlenmiştir.

b) Pay sahibi sayısı nedeniyle halka açık sayılan anonim ortaklıklardan paylarının borsada işlem görmesini istemeyenlerin, genel kurul kararı ile SPKn kapsamından çıkabilmelerine olanak sağlanmış, SPKn

* Bu yazıda yer alan görüşler yazarına ait olup çalıştığı kurumu bağlamaz, yazarın çalıştığı kurum veya göreviyle ilişki kurulmak suretiyle kullanılamaz. Yazıdaki tüm hata, noksanlık ve eksiklikler yazarına aittir.

kapsamından çıkma kararına olumlu oy kullanmayan veya genel kurula katılmayan tüm pay sahiplerine ayrılma hakkı tanınmıştır.

c) Ortak sayısı 500'ün altında olan halka açık anonim ortaklıkların SPKn kapsamından çıkabileceği düzenlenmiştir.

ç) Ortaklık yapısı nedeniyle SPKn kapsamından çıkarılma koşulları;

- Sermayenin %95'inden daha fazlasının en fazla 50 pay sahibine ait olması,

- Sermayenin %50'sinden fazlasının doğrudan ve/veya dolaylı olarak il özel idarelerine, belediyelere veya diğer kamu kurum ve kuruluşlarına ait olması,

- Esas sözleşme uyarınca pay sahibi olmanın belirli özellikleri taşıyan kişilerle sınırlandırılmış olması

biçiminde belirlenmiştir.

d) SPK düzenlemelerine uygun olarak hazırlanmış ve özel bağımsız denetimden geçmiş son iki yıla ait finansal tablo kalemleri belirli büyüklüğün altında olan ortaklıklara, SPKn kapsamından çıkarılma olanağı sağlanmıştır.

e) Halka açık ortaklıkların paylarının borsada işlem görmesi zorunluluğu çerçevesinde, borsaya ve SPK'ya yapılacak başvurulara ilişkin esaslar ile bu ortaklıkların yükümlülükleri düzenlenmiştir.

Diğer taraftan, halka açılmayı planlayan anonim şirketlerin de halka açılma öncesinde SPKn kapsamından çıkarılmayı gerektiren koşulları taşımadığını bilmesinde ve konuyu danışman kuruluşlara sormalarında yarar görülmektedir.

***Yazının devamına, dergimizin dergimizin
Kasım 2015 tarihli 155. sayısından ulaşabilirsiniz***

KAMU İHALELERİNE KATILMaktan YASAKLAMANIN ÜST SINIRDAN VERİLMESİ

(THE UPPER LIMIT OF PROHIBITION FROM PARTICIPATING PUBLIC
PROCUREMENT)

Oktay ÇAMDELEN
Müfettiş/Inspector

...

Bilindiği üzere, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 58'inci maddesinde "17 nci maddede belirtilen fiil veya davranışlarda buldukları tespit edilenler hakkında fiil veya davranışlarının özelliğine göre, bir yıldan az olmamak üzere iki yıla kadar, üzerine ihale yapıldığı halde mücbir sebep halleri dışında usulüne göre sözleşme yapmayanlar hakkında ise altı aydan az olmamak üzere bir yıla kadar, 2 nci ve 3 üncü maddeler ile istisna edilenler dahil bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklama kararı verilir..." denilerek, kamu ihalelerine katılmaktan yasaklama süresinin, anılan Kanun'un 17'inci maddesindeki yasak fiil ve yasaklarda bulunanlar için bir yıldan iki yıla kadar, mücbir sebep halleri dışında sözleşme imzalamayanlar için altı aydan bir yıla kadar olduğu hüküm altına alınmıştır.

Keza, 4735 sayılı Kamu İhaleleri Sözleşmeleri Kanunu'nun 26'ncı maddesinde de "25 inci maddede belirtilen fiil veya davranışlarda buldukları tespit edilenler hakkında fiil veya davranışlarının özelliğine göre, bir yıldan az olmamak üzere iki yıla kadar, 4734 sayılı Kanununun 2 nci ve 3 üncü maddeleri ile istisna edilenler dahil bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklama kararı verilir..." denilmek suretiyle yasak fiil veya davranışlarda bulunanların bir yıldan az olmamak üzere iki yıla kadar kamu ihalelerine katılmaktan yasaklama kararının verileceği belirtilmiştir.

...

Hem 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu hem de 4735 sayılı Kamu İhaleleri Sözleşmeleri Kanunu'nun yasaklamaya ilişkin maddelerinde yasaklama süresi alt sınır ve üst sınır olarak belirlenmiş olup, yasaklama kararını verecek olan kamu kurum ve kuruluşlarına tespit edilen fiil veya

davranışın özelliğine göre alt sınır ile üst sınır arasında yasaklama süresinin belirlenmesinde takdir yetkisi tanınmıştır. Tabii ki bu takdir yetkisi sınırsız olmayıp yasaklamayı gerektirecek fiil ve davranışların özelliğinin de mutlaka göz önünde bulundurulması gerekmektedir.

Ayrıca, makalenin önceki bölümde yer verilen Danıştay kararları da dikkate alındığında, yasaklamayı gerektiren fiil veya davranışa ilişkin olarak firmanın kendisinden kaynaklanmayan (öngörülmeven) durumların varlığının gözetilmesi ile yasaklama süresinin üst sınırdan uygulanmasına esas teşkil edecek Kanun'un hangi bentlerine göre verildiğinin mutlaka belirtilmesi ve üst sınırdan ceza verilmesine ilişkin gerekçelerin de ortaya konulması gerektiği düşünülmektedir.

***Yazının devamına, dergimizin dergimizin
Kasım 2015 tarihli 155. sayısından ulaşabilirsiniz***

HUKUK HABERLERİ

LEGAL NEWS

- * İşsizlik Sigortası Kanununun 48'inci Maddesinin Yedinci Fıkrasında Belirtilen Amaçlar İçin Kullanılacak Oranın Artırılmasına İlişkin Ekli Karar Yürürlüğe Girdi
- * Yurtdışı Türkler ve Akraba Topluluklar Başkanlığında Çalıştırılacak Sözleşmeli Personel Hakkında Yönetmelik Değiştirildi
- * Elektronik Haberleşme Cihazlarından Kaynaklanan Elektromanyetik Alan Şiddetinin Uluslar Arası Standartlara Göre Maruziyet Limit Değerlerinin Belirlenmesi, Kontrolü ve Denetimi Hakkında Yönetmelik Değiştirildi
- * Türk Patent Enstitüsü Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Kurulu Yönetmeliği Yayınlandı
 - * Elektronik Kimlik Bilgisini Haiz Cihazların Kayıt Altına Alınmasına Dair Yönetmelik Değiştirildi
 - * Limanlar Yönetmeliği Değiştirildi
 - * Teminatlı Menkul Kıymetler Tebliği (III-59.1) Değiştirildi
 - * Finansal Holding Şirketleri Hakkında Yönetmelik Değiştirildi
- * Bazı Alacakların 6552 Sayılı Kanun Kapsamında Yeniden Yapılandırılmasına Dair Genel Tebliğ (Seri No: 3) Yayınlandı
- * Elektronik Haberleşme Sektöründe Acil Yardım Çağrı Hizmetlerine İlişkin Yönetmelik Değiştirildi
 - * Anonim Şirketlerin Genel Kurul Toplantılarının Usul ve Esasları ile Bu Toplantılarda Bulunacak Gümrük ve Ticaret Bakanlığı Temsilcileri Hakkında Yönetmelik Değiştirildi
 - * Sosyal Güvenlik Kurumu Sağlık Uygulama Tebliği Değiştirildi
- * 4458 Sayılı Gümrük Kanununun Bazı Maddelerinin Uygulanması Hakkında Karar Değiştirildi

***Hukuk haberlerinin tamamına
Kasım 2015 tarihli 155. sayısından ulaşabilirsiniz***

YARGITAY
HUKUK KARARLARI
COURT OF CASSATION CIVIL CHAMBER
DECISIONS

* Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları

Court of Cassation Assembly of Civil Chambers Decisions

* Yargıtay Hukuk Daire Kararları

Court of Cassation Civil Chambers Decisions

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU KARARLARI
COURT OF CASSATION ASSEMBLY OF CIVIL CHAMBERS DECISIONS

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/6-1683 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/1447 4721 s. TMK/691
Tarihi: 27.05.2015 6100 s. HMK/165, 190

- **KİRACILIĞIN TESPİTİ VE MUARAZANIN GİDERİLMESİ**
- **ELATMANIN ÖNLENMESİ VE ECRİMİSİL**
- **PAYLI MÜLKİYET**
- **BEKLETİCİ MESELE**

ÖZETİ: *Dava konusu taşınmaz TMK'nun 691/1.maddesindeki pay ve paydaş çoğunluğu olmadan kiraya verilmiş ise de sözleşmenin tarafı olmayan paydaşların kullanıma engel olduğu ya da bozma ilamına kadar iptal davası açtıkları iddia ve ispat edilmemiştir. Bu nedenle uyumsuzluğun kira sözleşmesi dikkate alınarak çözümlenmesi, ayrıca kiracılığın tespiti davasının bekletici mesele yapılarak elatmanın önlenmesi ve ecrimisil istemi hakkında bir karar verilmesi gerekir. Aynı yöne işaret eden ve Hukuk Genel Kurulunca da benimsenen Özel Daire Bozma kararına uyulmak gerekirken, yanlışlı gerekeçe ile önceki kararda direnilmesi usul ve yasaya aykırı olup; kararın bozulması gerekir.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/13-1913 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/1260 6098 s. TBK/503
Tarihi: 22.04.2015

- **MUHASEBE ÜCRETİNİN TAHSİLİ**
- **İLAMSIZ İCRA TAKİBİNE VAKİ İTİRAZIN İPTALI**
- **SERBEST MUHASEBECİLİK FAALİYETİ**
- **VEKALET SÖZLEŞMESİNDEN DOĞAN ALACAKLARDA ZAMANAŞIMI**

ÖZETİ: *Dava; muhasebe ücretinin tahsili için girilen ilamsız icra takibine vaki itirazın iptali istemine ilişkindir. serbest muhasebecilik faaliyetinin hukuki nitelikçe bir 'vekalet sözleşmesi' olarak kabulü gerekmektedir. Zira, davacı serbest muhasebecinin faaliyetini 3568 sayılı Kanun kapsamında ruhsata dayalı olarak gerçekleştirdiğinden, davalı ile aralarındaki sözleşme ilişkisinin BK'nun 387. maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerekir. Durum bu olunca; vekalet sözleşmesinden doğan alacaklar beş yıllık zamanaşımına tabi bulunmaktadır. Buna göre, davacı isteminde 1999 ila 2009 tarihleri arasındaki muhasebecilik ücretinin tahsilini istemiş; yerel mahkeme de, son beş yıldan önceki alacakların zamanaşımına uğradığını kabul ederek, son beş yıl bakımından davacının alacağından fazla olarak davalı ödemesinin bulunduğunu benimseyerek, davanın reddine karar vermiştir. Yerel mahkemenin, taraflar arasındaki hukuki ilişkinin vekalet sözleşmesi olduğu ve bu sözleşmeden doğan alacakların beş yıllık dava zamanaşımına tabi bulunduğuna ilişkin kararında direnmesi usul ve yasaya uygundur.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No.	2013/19-1977	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/1230	6100 s. HMK/222
Tarihi:	17.04.2015	

- **MENFİ TESPİT DAVASI**
- **BONOYA KARŞI İLERİ SÜRÜLEN HER TÜRLÜ İDDİANIN YAZILI DELİLLE İSPATI**
- **TANIK DİNLENMESİNE MUVAFAKAT EDİLMEMESİ**

ÖZETİ: *Dava, malen kaydıyla düzenlenmiş bonodan dolayı borçlu bulunulmadığının tespiti istemine ilişkindir. Somut olayda davacı, davalının ticari defterlerine münhasır delil olarak dayanmış değildir; defterler dışında da deliller bildirmiş ve bunları mahkeme huzuruna getirmiştir. Öte yandan davacı hem bononun hileyle elinden alındığını söylemiş, hem de davalı yanla aralarında geçmişte ticari ilişki bulunduğunu ve bu ilişkiden doğan borcunu ödemediğini bildirmiştir. Varılan noktada hile iddiası bakımından tanık dinlenmesi yasaya uygun ise de somut olayda, bizzat davacının iddiaları çerçevesinde bir hile olgusundan söz edilemeyeceği; ödemeye yönelik iddiaların ancak senetle ispatlanabileceği ve davalı defterlerine münhasır delil olarak dayanılmaması karşısında, sırf bunların sunulmamış olmasının davalı aleyhine yorumlanamayacağı kabulü gerekir. Özel Dairenin muvafakat olmasına rağmen tanık dinlenmesinin yasaya aykırı olduğu yönündeki bozma gerekçesi, hile iddiası bakımından genel ilkelere uygun değilse de bu husus, bozma gerekçesindeki ilgili kısmın kaldırılmasıyla giderilebilecek niteliktedir. Ancak belirtilen diğer açıklamalara göre davacının iddialarının ispatlanmadığının kabulü gerekir.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/4-1626 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/1187 5237 s. TCK/66, 68
 Tarihi: 08.04.2015 5320 s. CMKYürK/Gç1

- **HAKSIZ EYLEM NEDENİYLE UĞRANILAN MADDİ VE MANEVİ ZARAR**
- **HAKSIZ FİİL VE ZAMANAŞIMI**
- **TAZMİNAT DAVASI**

ÖZETİ: *Dava, haksız eylem nedeniyle uğranılan maddi ve manevi zararın ödetilmesi istemine ilişkindir. haksız eylemin gerçekleştiği 22.11.2002 tarihi gözetildiğinde, beş (5) yıllık dava zamanaşımı süresinin 22.11.2007 tarihinde dolduğu? eldeki davanın ise, dava zamanaşımı süresi geçtikten sonra 18.12.2009 tarihinde açıldığı anlaşılmaktadır. Davacı, ceza davasına katılmış ise de, şahsi hak talebinde bulunmadığından, ceza davasına müdahale talebi dava zamanaşımı süresini kesmez. Yerel mahkemece, zararın doğduğu tarihin 29.04.2004 olarak kabul edilmesi, ceza davasında kesinleşen haksız eylem tarihinin 22.11.2002 olması karşısında, bu yöndeki kabulü yerinde değil ise de, sonucu itibariyle davanın zamanaşımı süresinin dolması nedeniyle davanın reddine karar verilmesi doğrudur. Hal böyle olunca yerel mahkemenin, yukarıda açıklanan hususları gözeterek, sonucu itibariyle dava zamanaşımı süresinin dolduğu gerekçesiyle Özel Daire bozma ilamına karşı önceki kararda direnmesi usul ve yasaya uygundur. Bu nedenle direnme kararı yukarıda gösterilen değişik gerekçelerle onanmalıdır.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2015/2-46 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/1158 4721 s. TMK/4
 Tarihi: 08.04.2015 6100 s. HMK/119, 129

- **BOŞANMA DAVASI**
- **MADDİ VE MANEVİ TAZMİNAT TALEBİ**
- **NAFAKA TALEBİ**
- **YENİ DELİLİN BOZMA NEDENİ YAPILIP YAPILAMAYACAĞI**
- **HER DAVANIN AÇILDIĞI TARİHTEKİ HUKUKİ VE MADDİ OLGULARA GÖRE SONUÇLANDIRILMASI GEREĞİ**

ÖZETİ: *Dava boşanma; karşı dava ise, boşanma, maddi ve manevi tazminatla nafaka istemlerine ilişkindir. Yerel Mahkemenin, her davanın açıldığı tarihteki hukuki ve maddi olgulara göre sonuçlandırılması gerektiği ilkesi benimsenerek, karar tarihinden sonra davacı/karşı davalı (koca) nın çalıştığı işten ayrılmasının değerlendirilemeyeceği, dolayısıyla hükme esas alınmayacağı yönündeki direnme kararı usul ve yasaya uygun olup, yerindedir. Öte yandan, davacı/karşı davalı (koca) işten ayrılmamış olsa da tarafların gerçekleşen sosyal ve ekonomik durumlarına, nafakanın niteliğine, günün ekonomik koşullarına göre kadın yararına takdir edilen yoksulluk nafakası çok olup, mahkemece Türk Medeni Kanunu'nun 4. maddesindeki hakkaniyet ilkesi de dikkate alınarak daha uygun miktarda nafakaya hükmedilmesi gerekmektedir.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No.	2013/6-1654	İlgili Kanun/Madde
Karar No.	2015/1106	2004 s. İHK/16, 18, 269/a
Tarihi:	27.03.2015	6100 s. HMK/317

- **KESİNLEŞEN TAKİP NEDENİYLE TAHLİYE İSTEMİ**
- **NİSPİ VE MAKTU HARÇ**
- **HARCA TABİ DAVALARDA DAVANIN HARCIN YATIRILDIĞI TARİHTE AÇILMIŞ SAYILACAKI**

ÖZETİ: *Dava, İHK'nun 269/a maddesine dayalı, kesinleşen takip nedeniyle tahliye istemine ilişkindir. İcra mahkemesinin görev alanına giren itirazın kaldırılması ve şikayet başvuruları usul hukuku anlamında “dava” niteliği taşımamaktadır. Nispi harcın, ancak davalarda esas hakkında karar verilmesi halinde alınması söz konusu olduğundan, itirazın kaldırılması ve şikayet ile ilgili kararlar nispi değil, maktu harca tabidir. Somut olayda, davalı borçlu şirket temsilcisi 24.08.2012 günlü dilekçe ile 05.06.2012 tarihinde tebliğ edilen ödeme emrinin usulsüz olduğu ileri sürülerek usulsüz tebligatın iptaline karar verilmesini, itiraz üzerine de icra takibinin durdurulmasına karar verilmesini istemiş olup davalının 24/08/2012 tarihli dilekçesinde harç yatırılmamış ise de önbüro müdürünün havalesi bulunduğu anlaşılmaktadır. İHK'nun 18/2. maddesi gereğince, “ talep ve cevaplar dilekçe ile olabileceği gibi tetkik mercüne ifade zaptettirmek suretiyle de” olabileceğinden davalı kiracının icra mahkemesine başvurusu şikayet niteliğindedir. İHK 16 ve devamı maddelerinde düzenlenen şikayet olup başvuru harcına tabi olup davalı harç yatırdığına ilişkin harç makbuzu ibraz etmemiştir. 06.02.1984 tarih ve 7/3 Sayılı İçtihadı Birleştirme Kararına göre harca tabi davalarda dava harcın yatırıldığı tarihte açılmış sayılır.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/12-1705 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/1085 2004 s. İİK/88, 89, 106
 Tarihi: 25.03.2015 3289 s. GençlikSporGMK/Ek9

- DEVLET MALI OLUP OLMADIĞI
- HACİZ İHBARNAMESİ

ÖZETİ: Üçüncü kişinin haciz ihbarına itiraz etmesi ise haczi geçersiz kılmaz. Bu durumda alacaklının İİK.nun 89/4. maddesine dayalı olarak tazminat davası açması mümkündür. Dolayısıyla geçerli bir haciz bulunmakla, borçlunun haczin kaldırılmasını istemekte hukuki yararı vardır. Tüm bu açıklamalar ışığında somut olaya bakıldığında; alacaklı tarafından 08.06.2012 tarihinde borçlunun 3. kişilerdeki hak ve alacaklarının haczinin talep edildiği ve aynı tarihte icra müdürlüğüne talep kabul edildiğine göre bu tarihte haciz konulduğu; hal böyle olunca da, şikayetçi Yüzme Federasyonunun bütün menkul, gayrimenkul malları, hak ve alacakları ile her türlü gelirleri yukarıda anılan açıklamalar ve maddeler kapsamında haczedilemeyeceğinden; yerel mahkemece, Hukuk Genel Kurulunda da benimsenen Özel Daire bozma kararına uyulması gerekir.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/1515 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/880 2004 s. İİK/168
 Tarihi: 25.02.2015

- İMZAYA İTİRAZ
- YENİ GEREKÇE İLE DAVANIN KABULÜ
- HAK DÜŞÜRÜCÜ SÜRE

ÖZETİ: Somut olayda yerel mahkemece ilk hükümde yer almayan, "21/05/2012 tarihinde Ankara 6. İcra Hukuk Mahkemesine imzaya itiraz davası açıldığı, Ankara 6. İcra Hukuk Mahkemesinin 28/02/2011 tarih 2011/244 Esas 2011/146 sayılı kararı ile "...Ankara Adli Yargı Adalet Komisyonu Başkanlığının 30/12/2010 tarih ve 1672 sayılı kararı gereğince dosyasının yetkili ve görevli Ankara 13. İcra Mahkemesi'ne gönderilmesine..." karar verildiği, davanın, mahkememize iş bölümü kararı ile geldiği tarihte değil, harç kesim tarihi olan 21/02/2012 tarihinde açılmış sayılması, bu itibarla süresi içinde açılmış olduğunun kabul edilmesi gerektiği," şeklindeki yeni gerekçe ile davanın kabulüne karar verilerek, bu karar direnme olarak adlandırılmıştır. Ne var ki, yukarıda da açıklandığı üzere mahkemenin bu kararı, yeni bir gerekçeye dayalı, yeni bir hüküm niteliğindedir. O halde, direnme kararının varlığından söz edilemez.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No.	2014/2410	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/818	2004 s. İHK/272
Tarihi:	18.02.2015	4721 s. TMK/54, 105, 599, 705 6570 s. GKHK/7

- İŞYERİ İHTİYACI NEDENİYLE TAHLİYE
- KİRA SÖZLEŞMESİNİN SÜRESİ

ÖZETİ: *Dava işyeri ihtiyacı nedeniyle kiralananın tahliyesi istemine ilişkindir. Taşınmazı iktisap eden kimse dilerse eski malik ile kiracı arasında yapılmış sözleşmeye dayanarak sözleşmenin sonunda, dilerse mülga 6570 sayılı Kanunun 7/(d) maddesinde öngörülen sürelerden yararlanarak ihtiyaç nedeniyle tahliye davası açabilir. Yeni malikin bu seçeneklerden hangisi yararına ise onu tercih etme hakkı vardır. Nitekim davacılar da mülga 6570 sayılı Kanunun 7/(d) maddesinde öngörülen sürelerden yararlanarak ihtiyaç nedeniyle tahliye isteminde bulunmuşlardır. Hal böyle olunca; yerel mahkemenin mülga 6570 sayılı Kanun'un 7/(d) maddesi uyarınca iş yeri ihtiyacı nedeniyle açılan tahliye davasının süresinde açılıp açılmadığının belirlenebilmesi için kira sözleşmesinin süresinin bilinmesinin zorunlu olmadığı gerekçeleriyle Özel Daire bozmasına karşı direnmesi yerindedir. Ne var ki, davalı vekilinin işin esasına yönelik sair temyiz itirazları Özel Dairece incelenmemiştir. Dosyanın bu yönde inceleme yapılmak üzere Özel Daireye gönderilmesi gerekmektedir.*

**Kararların tamamına dergimizin Kasım 2015 tarihli
155. sayısından ulaşabilirsiniz**

YARGITAY HUKUK DAİRE KARARLARI
COURT OF CASSATION CIVIL CHAMBERS DECISIONS

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/7808 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/9070 4721 s. TMK/683, 706
Tarihi: 17.06.2015

- *ECRİMİSİL İSTEMİ*
- *HARCIN ALINMASI VE TAMAMLANMASININ MAHKEMECE KENDİLİĞİNDEN GÖZETİLMESİ*

ÖZETİ: *Her ne kadar 492 sayılı Harçlar Yasası harcın alınmasını ve tamamlanmasını yanların isteklerine bırakmayıp değinilen yönün mahkemece kendiliğinden (re'sen) gözetilmesini hükme bağlamış ise de, dava dilekçesinde istenilen ecrimisil miktarı toplam 1.690.0 TL olup, hükmedilen ecrimisil üzerinden harç ve vekâlet ücreti tayin ve takdir edilmesi gerekirken davada elatmanın önlenmesi isteği bulunmadığı halde ecrimisil istenilen bağımsız bölümlerin keşfen değeri belirlenerek, bu değer üzerinden fazla harç ve fazla vekâlet ücretine karar verilmesi de doğru değildir. Hâl böyle olunca, dava tarihine kadar belirlenen ecrimisile hükmedilmesi ve hükmedilen ecrimisil miktarı üzerinden harç ve vekalet ücretinin hesaplanması gerekirken anılan hususların gözardı edilmiş olması usul ve yasaya aykırı olup, bozmayı gerektirir.*

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/7446 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/7649 6100 s. HMK/165
Tarihi: 26.05.2015

- *İMAR PARSELİNE ELATMANIN ÖNLENMESİ VE YIKIM İSTEKLERİ*
- *MUHTESATIN YIKIMI HALİNDE TELAFİSİ İMKANSIZ ZARARIN DOĞMASI*
- *BEKLETİCİ MESELE*

ÖZETİ: Somut olayda, davada yıkım isteği bulunduğundan, muhtesatin yıkımı halinde telafisi imkansız zararın doğacağı da gözetilerek, anılan İdare Mahkemesi'nin kararının temyiz incelemesinin tamamlanmasının beklenilmesi, imar uygulamasının kesinleşmiş mahkeme kararı ile iptal edilmiş olması halinde mevcut çaplar dikkate alınarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde karar verilmiş olması doğru değildir.

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/14523	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/15481	4721 s. TMK/194
Tarihi:	10.09.2015	

- **TAPU İPTALİ TESCİLİ VE TAPU KÜTÜĞÜNE AİLE KONUTU ŞERHİ KONULMASI İSTEMİ**
- **İHALENİN FESHİ**
- **AİLE KONUTU ÜZERİNDE HAK SAHİBİ OLAN EŞİN İRADİ TASARRUFLARINI DİĞER EŞİN AÇIK RIZASINA BAĞLAMIS OLMASI**
- **CEBRİ İHALEYE DAYANAN MÜLKİYET AKTARIMI**

ÖZETİ: Dava konusu taşınmazın, "ipoteğin paraya çevrilmesi" yoluyla yapılan takip sonucu 13.12.2012 tarihinde alacağına mahsuben davalı bankaya ihale edildiği, davalı bankanın taşınmazın mülkiyetini cebri ihale ile kazandığı, yapılan soruşturma ve toplanan delillerden anlaşılmaktadır. Türk Medeni Kanununun 194/1. maddesi aile konutu üzerinde hak sahibi olan eşin iradi tasarruflarını diğer eşin açık rızasına bağlamıştır. Cebri ihaleye dayanan mülkiyet aktarımı, bu madde kapsamına giren bir tasarruf niteliğinde değildir. Mülkiyeti nakleden cebri ihalenin, davacı eşin açık rızası alınmadan tesis edilmiş olan ipoteğin paraya çevrilmesi suretiyle yapılan takibe dayanyor olması da, cebri ihaleden önce ipotek hükmümsüz kılınmadıkça sonuca etkisi bulunmamaktadır. İhalenin feshi talebiyle açılan dava da reddedilmiş ve karar 12.11.2013 tarihinde kesinleşmiştir. Bu durumda davalı bankanın mülkiyeti kazanmasının dayanağı cebri ihale geçerli ve ayaktadır. Açıklanan bu hukuki durum karşısında davacının iptal ve tescil talebinin reddi gerekirken, bu yön gözetilmeden yazılı şekilde hüküm kurulması doğru bulunmamış olup, hükmün bozulması gerekmektedir.

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/17213	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/8035	6100 s. HMK/381/2
Tarihi:	21.04.2015	

- *BOŞANMA VE TAZMİNAT DAVASI*
- *TEFHİM EDİLEN KARARLA GEREKÇELİ KARARDAKİ AYKIRILIK*

ÖZETİ: *Kararın tefhimi en az 388. maddede belirtilen hüküm sonucunun duruşma tutanağına geçirilerek okunması suretiyle olur. Bu durumda gerekçeli kararın, tefhim edilen karar yanlıştta olsa, buna uygun düzenlenmesi gerekmektedir. Yanlıştık ancak temyiz yoluna başvurulması ve kararın bozulması halinde düzeltilebilir. Tefhim edilen kararla gerekçeli karardaki aykırılık diğer yönler incelenmeden tek başına bozma sebebi olur. O halde mahkemeye yapılacak iş, 10.04.1992 tarihli 7/4 sayılı içtihadı birleştirme kararı gözetilerek yeniden karar oluşturmaktan ibarettir.*

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/15860	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/9720	4721 s. TMK/6
Tarihi:	28.05.2015	6100 s. HMK/190

- *ZİYNET EŞYASININ İADESİ DAVASI*
- *DAVACININ İSTEĞİ VE ONAYI İLE ZİYNET EŞYALARININ BOZDURULUP HARCANMASI*

ÖZETİ: *Kural olarak, evlilik sırasında kadına takılan ziynet eşyaları kim tarafından alınmış olursa olsun kadına bağışlanmış sayılır. Dava konusu kadına ait altınlar koca tarafından bozdurulup değişik amaçlarla kullanılmış olabilir. Çeşitli sebeplerle koca tarafından bozdurulan bu altınların karşılığının hibe edilmediği müddetçe kadına iadesi zorunludur. Bu durumda, ziynet eşyalarının iade edilmemek üzere kocaya verildiğinin, davacının isteğı ve onayı ile ziynet eşyalarının bozdurulup harcandığının davalı yanca kanıtlanması halinde, davalı koca ziynet eşyalarının iadesinden kurtulur. Olayımızda; ispat yükü davalı tarafa düşmekte olup, davalı altınların, davacı tarafından ortak giderler, düğün borcu, düğünlerine gelip altın takan şahısların düğünlerinde takılmak üzere kendisine hibe edildiğini kanıtlayamamıştır. O halde; mahkemeye yukarıda arz ve izah kılınan olgular çerçevesinde, davalı beyanları nazara alınarak sonucu dairesinde hüküm tesisi gerekirken, delillerin yanlışlı değerlendirilmesi sonucunda davanın reddine karar verilmiş olması hatalı olup, bu husus bozmayı gerektirmiştir*

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/13699 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/8652 6098 s. TBK/117
 Tarihi: 14.05.2015

- İSTİRDAT DAVASI
- SEBEPSİZ ZENGİNLEŞME
- TEMERRÜT

ÖZETİ: *Mahkemece yargılama sırasında, faiz talebi yönünden davacı tarafın davalı tarafı temerrüde düşürecek bir ihtarda bulunup bulunmadığı araştırılmamış, haksız ödeme tarihinden itibaren hüküm kurulmuştur. O halde, somut olayda, davalı taraf için keşide olunan bir ihtarname bulunup bulunmadığı araştırılıp, davalı tarafın temerrüdü yoksa dava tarihinden itibaren davalının temerrüde düştüğü kabul edilmek suretiyle karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ile yazılı şekilde faize hükmedilmesi bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/10343 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/8567 6098 s. TBK/133
 Tarihi: 25.06.2015

- HAKSIZ EYLEM NEDENİYLE MADDİ VE MANEVİ TAZMİNAT
- ZARARA YOL AÇAN EYLEMİN AYNI ZAMANDA SUÇ SAYILAN BİR EYLEMDEN DOĞMUŞ OLMASI
- UZAMIŞ ZAMANAŞIMI SÜRESİ

ÖZETİ: *Dava, haksız eylem nedeniyle maddi ve manevi tazminat istemine ilişkindir. Davacı ceza davasına müdahil olmuş fakat şahsi hak talep etmemiştir. Zamanaşımını kesen sebepler Borçlar Kanunu'nun 133. maddesinde açıklanmıştır. Bunlar arasında "ceza davasına şahsi hak istemeksizin müdahale edilmesi" yoktur. Şu durumda davacıların ceza davasına şahsi hak talep etmeden sadece müdahil olmaları davacılar yönünden zamanaşımı süresinin kesilmesine neden olmaz. Somut olayda haksız eylem 21/05/2005 tarihinde gerçekleşmiş, eldeki dava ise 27/12/2011 tarihinde açılmıştır. Dava açıldığı tarihte ceza davası da devam etmediğinden uzamış (ceza) zamanaşımı süresinin olay tarihinden hesaplanması gereği de göz önüne alındığında beş yıllık zamanaşımı süresi dolmuştur. Şu durumda zamanaşımı nedeniyle davanın reddine karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY

5. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/29965

Karar No. 2015/10822

Tarihi: 13.05.2015

İlgili Kanun/Madde

2942 s. KamulaştırmaK/10, 15

- **KAMULAŞTIRMA BEDELİNİN TESPİTİ VE KAMULAŞTIRILAN TAŞINMAZIN HAZİNE ADINA TESCİLİ**
- **1. SINIF TARIM ARAZİSİ**

ÖZETİ: *Dava, 4650 sayılı Kanunla değişik 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesine dayanan kamulaştırma bedelinin tespiti ve kamulaştırılan taşınmazın Hazine adına tescili istemine ilişkindir. 4650 sayılı Yasa ile değişik 2942 Sayılı Kanunun 10. maddesi gereğince açılan tespit ve tescil davalarında değerlendirme; aynı kanununun 15.maddesi uyarınca dava tarihi itibarıyla yapılır. Bu nedenle; 1.sınıf tarım arazisi olan dava konusu taşınmaza değerlendirme tarihi olan 2014 yılı resmi verileri esas alınarak sınıfına göre değer biçilmesi gerektiği halde, 2013 yılı resmi verileri esas alınmak suretiyle yazılı şekilde karar verilmesi, Mahkemece taşınmazın tespit edilen bedelinin bloke ettirildikten sonra hüküm kurulması gerekirken, blokesi olmadan hüküm kurulması doğru görülmemiştir.*

YARGITAY

6. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/10013

Karar No. 2015/5535

Tarihi: 04.06.2015

İlgili Kanun/Madde

6100 s. HMK/4

- **KARMA NİTELİKTE SÖZLEŞME**
- **ARAÇ ALIM SATIM KİRALAMA SÖZLEŞMESİ**
- **ARACIN MÜLKİYETİNİN DEVRİ YA DA BEDELİNİN TAHSİLİ**

ÖZETİ: *Taraflar arasında düzenlenen sözleşmenin karma nitelikte bir sözleşme olduğu, kiralama ve alım-satım ilişkisini içerdiği anlaşılmalı, mahkemece tarafların iddia ve savunmaları değerlendirilerek, uyumsuzluğun alım-satım ilişkisinden mi kira sözleşmesinden mi kaynaklandığı saptandıktan sonra sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde görev yönünden dava dilekçesinin reddi ile dosyanın sulh hukuk mahkemesine gönderilmesine karar verilmesi doğru görülmediğinden kararın bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY
6. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/4365 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/5530 2004 s. İHK/269
Tarihi: 04.06.2015 6098 s. TBK/315

- **KİRA ALACAĞININ TAHSİLİ**
- **KİRALANANIN TAHLİYESİ İSTEMİ**

ÖZETİ: İHK.nun 269/b-4 maddesi hükmü gereğince borçluya gönderilen ihtarlı ödeme emri TBK.nun 315. maddesinde yazılı ihtar yerine geçer. 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun 315. maddesinde konut ve çatılı işyeri kiralalarında temerrüt ihtarında verilecek süre 30 gün olarak öngörülmüştür. Davacının dayandığı İstanbul 7. İcra Müdürlüğü'nün 2014/20934 E. sayılı takip dosyasından davalı borçluya gönderilen örnek 13 ödeme emrinde 30/7 günlük ödeme ve itiraz sürelerinin metin kısmında yazılmadığı, matbu olarak düzenlenen ödeme emrinde A ve B harfli dipnotta yazılı olduğu görülmüştür. İHK nun 269/1. maddesi yollaması ile uygulanması gereken Türk Borçlar Kanununun 315. maddesinde yer alan yasal otuz günlük ödeme süresinin ödeme emrinde açıkça yazılması zorunlu olup, dipnotta yazılı olması ödeme emrinin yasaya uygun şekilde düzenlendiği anlamına gelmez. Yasal koşulları içermeyen ödeme emri hukuki sonuç doğurmayacağından bu ödeme emrine bağlı olarak tahliye kararı verilemez. Bu nedenle istemin reddine karar vermek gerekirken, tahliye karar verilmesi doğru değildir.

YARGITAY
7. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/19553 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/8359 4857 s. İŞK/41
Tarihi: 11.05.2015

- **FAZLA MESAJ ÜCRETİNİN TAHSİLİ TALEBİ**
- **BORDRONUN AKSİ ANCAK YAZILI BELGEYLE İSPATLANABİLİR**
- **FAZLA ÇALIŞMA HESABI**

ÖZETİ: *Mahkemece bozmaya uyulmasına rağmen Bölge Çalışma Müdürlüğünce hazırlanan raporun yazılı delil olduğu kabul edildiği gibi, bordrolarda fazla mesailer saat olarak gösterilip karşılığı tutar ayrıca bordroda gösterilmese de davacının o ayki toplam brüt kazancı dikkate alındığında fazla mesai ücretinin zamlı olarak tahakkuk ettirilerek ödendiği sabit olduğu ve bu nedenle fazla mesai tahakkuku bulunan ayların hesaplamalarda dışlanması gerekirken bu yöndeki bozmanın gereği de yerine getirilmemiş ve yanlışlı değerlendirilmeye dayanan rapora itibar edilmiştir. Öte yandan hükmüne uyulan bozma ilamında bulunan fazla mesai süresinin ara dinlenme mahsup edilmeden tespit edildiği belirtildiği için, sadece ara dinlenme süresinin mahsubu ile bulunacak fazla mesai süresi üzerinden hesaplama yapılması gerekirken, bozma ile davalı yararına oluşan fazla mesai süresi konusundaki kazanılmış hakkı göznetmeden fazla mesai süresini yeniden ve davalı aleyhine hesaplayan rapora göre karar verilmesi de yerinde olmamıştır.*

YARGITAY

7. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/9431	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/7709	6100 s. HMK/107, 109, 110, 114, 115
Tarihi:	30.04.2015	

- **TİSDEN KAYNAKLI ALACAKLARININ DAVALI İŞVERENCE DAVACIYA ÖDENMEMESİ**
- **DAVA KONUSU ALACAK MİKTARININ VEYA DEĞERİNİN BELİRLENMESİ**
- **BELİRSİZ ALACAK**
- **İŞÇİLİK ALACAKLARININ ÖZELLİĞİ**

ÖZETİ: *Mahkemece işin esasına girilerek bir karar verilmesi gerekirken hatalı değerlendirme sonucu dava konusu alacakların belirli alacaklar olduğu gerekçesiyle davanın hukuki yarar yokluğundan reddine karar verilmiş olması bozma nedenidir. Kabule göre ise, HMK.'nun 114/i-h maddesinde hukuki yarar dava şartları arasında sayılmış, 115/2. maddesinde mahkemenin dava şartı noksanlığını tespit etmesi halinde davanın usulden reddine karar verileceği, ancak dava şartı noksanlığının giderilmesi mümkün ise bunun tamamlanması için kesin süre vereceği, bu süre içinde dava şartı noksanlığı giderilmemiş ise davayı dava şartı yokluğundan usulden reddedeceği bildirilmiştir. Mahkemece alacağın miktarının belirlenebilir olduğu, belirsiz alacak davası açılmayacağı kabul edildiği halde davacıya talep ettiği alacaklarının miktarını tam olarak açıklayıp eksik harcı tamamlaması için kesin önel verilmeksizin davanın hukuki yarar yokluğundan usulden reddine karar verilmiş olması da doğru olmamıştır.*

YARGITAY

8. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/19798

Karar No. 2015/8388

Tarihi: 14.04.2015

İlgili Kanun/Madde

2942 s. KamulaştırmaK/Gç6

- İCRA VEKALET ÜCRETİ
- KAMULAŞTIRMASIZ ELATMA BEDELLERİ

ÖZETİ: 18.12.2012 Karar tarihli takip konusu ilamda; idarenin kamulaştırmaz elatma eyleminin 1983 yılından öncesine ait olduğuna ilişkin iddia ve bilgi bulunmamaktadır. Bu nedenle kamulaştırmaz elatmaya ilişkin eylemin 1983 yılından sonra olduğunun kabulü gerektiğinden olayda uygulanması gerekli 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun Geçici 6. maddesinin 13. fıkrası Anayasa'ya aykırı görülerek 13.11.2014 tarihinde Anayasa Mahkemesi'nce iptal edilmiş olmakla uygulanırılığı kalmamıştır. Böylece 1983 yılından sonraki el koymaya ilişkin kamulaştırmaz elatma bedellerine dair dava ve takiplerde mahkeme ve icra harçları ile her türlü vekalet ücretlerinin maktu hesaplanması söz konusu olmayıp nispi olarak belirlenmelidir. Bu durumda, Mahkemece anılan iptal kararı kapsamında icra vekalet ücretinin nispi hesaplanması gerektiği nazara alınarak şikayetin kabulüne karar verilmek üzere alacaklı vekilinin karar düzeltme isteminin kabulü ile mahkeme kararının alacaklı yararına bozulmasına karar verilmiştir.

YARGITAY

8. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/3778

Karar No. 2015/4699

Tarihi: 20.02.2015

İlgili Kanun/Madde

2004 s. İHK/366

2709 s. AY/90

5393 s. BelediyeK/15

5779 s. BelediyelerePayVerilmeK/7

6100 s. HMK/438

- HACZEDİLMEZLİK ŞİKAYETİ
- KAMU YARARI
- İSPAT YÜKÜ

ÖZETİ: *Mahkemece, haczedilen banka hesapları ile ilgili kayıtlar ve hesap ekstresi bankadan getirildikten ve Belediyeden hesaplardaki paraların nitelikleri ayrıntılı olarak sorulduktan sonra, bu hesaplara yatan paraların nitelikleri incelenmeli, gerektiğinde defter ve kayıtlar ve banka hesap ekstreleri üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra haczedilen paraların niteliği belirlenmelidir. Hesaptaki paraların, vergi, resim ve harç niteliğinde olmaları veya kamu hizmetinde fiilen kullanılıyor olmaları halinde (bu olgu belirlendiği takdirde) haczedilmeyeceği düşünülmelidir. Hesapların yukarıda açıklandığı üzere havuz hesabı olduğunun belirlenmesi halinde ise, haczedilmezlik şikayetinin reddine karar verilmelidir. Eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm tesisi ve şikayet konusu edilen 001581007276999152 numaralı hesaba ilişkin olarak da olumlu yada olumsuz bir karar verilmemesi isabetsizdir.*

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/9565	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/21434	4857 s. İşK/17, 24, 41, 46
Tarihi:	11.06.2015	

- **TALEPLE BAĞLILIK KURALI**
- **KIDEM VE İHBAR TAZMİNATI**
- **YILLIK İZİN VE FAZLA MESAİ ÜCRETİ**
- **HAFTA TATİLİ ALACAĞI**

ÖZETİ: *Davacının iş sözleşmesini, 04.04.2011 tarihinde, ücretlerinin ödenmemesi nedeniyle eylemli olarak feshettiği, davacının bu fesihle 4857 sayılı Yasanın 24/II-e maddesine göre haklı nedene dayandığı anlaşıldığından, 04.04.2011 fesih tarihi kabul edilerek kıdem tazminatının hüküm altına alınması gerekir. Haklı nedenle iş sözleşmesini fesheden taraf ihbar tazminatına hak kazanamaz. Mahkemece fesih tarihinin 13.04.2011 kabul edilerek kıdem tazminatının fazla olarak hüküm altına alınması ve ihbar tazminatının reddi yerine kabulü hatalıdır. Davacı taraf ücret alacağını dava dilekçesinde 500,00 TL olarak talep etmiş olup yargılama sırasında da bu alacak kalemini artırmadığı halde talep aşularak 1.510,60 TL olarak hüküm altına alınması taleple bağluluk kuralına aykırıdır. Ayrıca, ücret alacağının da işten ayrılış tarihi olan 04.04.2011'e göre hesaplanmaması isabetsiz olup, kararın bozulması gerekmektedir.*

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/7385	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/15939	4857 s. İşK/18, 20, 21
Tarihi:	30.04.2015	6356 s. SendikalarTopluİşK/25

- *FESHİN GEÇERSİZLİĞİ VE İŞE İADE*
- *İŞ SÖZLEŞMESİNİN SENDİKAL NEDENLE FESHİ*
- *SENDİKAL TAZMİNAT*

ÖZETİ: *Feshin yapıldığı dönemde sendikaya üye olmayıp, iş sözleşmesi feshedilen işçilerin bulunup bulunmadığı, sendikaya üye olan ve davalı iş yerinde çalışan toplam işçi sayısı ve üyelik tarihleri, sendika üyeliğinden istifa etmesine karşın iş akdi sonlandırılan işçilerin olup olmadığı, istifadan sonra tekrar işe alınıp alınmadığı, sendikalı olup iş sözleşmeleri feshedilen işçilerin yerlerine yeni işçi alınıp alınmadığı ve yetki prosedürünün başlatılıp başlatılmadığı, iş yerinde önceki dönemlerde toplu iş sözleşmelerinin bağtlanıp bağtlanmadığı, hususları araştırılmıştır. Mahkemece eksik inceleme ile sendikal tazminat talebinin reddine karar verilmesi hatalı olup, bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY

10. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/2538	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/10727	2709 s. AY/90
Tarihi:	02.06.2015	506 s. SSK/Gç20 5510 s. SSGSSK/38

- *YURTDIŞI BORÇLANMASI*
- *YAŞLILIK AYLIĞI*
- *ULUSLARARASI SÖZLEŞMELER*

ÖZETİ: *KKTC Sigortasına giriş tarihinin Türk sigorta başlangıcı olarak kabulü özünde söz konusu tarih itibarıyla bir gün çalışıldığının kabulü anlamını da taşımaktadır. Bu nedenle, Türk sigorta başlangıcı olarak kabul edilen tarihe ilişkin sürenin fülen borçlanılmış ve Türk sosyal güvenliği bakımından değerlendirilebilir hale getirilmiş olmasını aramak, yerinde olacaktır. Şu halde yapılması gereken iş; davacı tarafa yöntemine uygun şekilde verilecek mehille, KKTC Sigortasına giriş tarihini içerecek şekilde ve borçlanma talep tarihindeki şartlar çerçevesinde yurt dışı borçlanması usulünce sağlanmalı ve borçlanmanın varlığı halinde, sigorta başlangıcına hükmedilmelidir. Şüphesiz, 3201 sayılı Kanun kapsamında borçlanılmamış olsa bile, sözleşmede bahsedilen sigorta başlangıcı hükmü kısmi sözleşme aylığında nazara alınabilecektir. Mahkemece, bu maddi ve hukuki olgular gözönünde tutulmaksızın, eksik inceleme ve araştırmayla yazılı şekilde hüküm kurulması, usul ve yasaya aykırı olup, bozma gerekir.*

YARGITAY

10. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/25170	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/5940	506 s. SSK/Gç20
Tarihi:	30.03.2015	5510 s. SSGSSK/Gç39, 101 5521 s. İşMahK/1 6100 s. HMK/1

- **YAŞLILIK AYLIKLARININ HESAPLANARAK EKSİK ÖDENEN AYLIKLARIN ÖDENMESİ İSTEMİ**

ÖZETİ: 506 sayılı Kanununun Geçici 20. maddesi kapsamında olan davalı vakıftan yaşlılık aylığı alan davacı; 6283 sayılı Kanununun 5. maddesi ile 5510 sayılı Kanuna eklenen geçici 39. maddesinde yer alan hükmün yaşlılık aylığına uygulanarak aylığının yeniden hesaplanması ile eksik ödenen aylıkların tahsilini talep etmiş olup, 5510 sayılı Kanunda yer alan kuralın uygulanması isteminden kaynaklanan uyuşmazlığın esasına girilerek, yapılacak incelemeyle sonuca varılması gereği gözetilmeksizin yazılı şekilde karar verilmiş olması, usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedeni teşkil etmektedir.

YARGITAY

11. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/11939	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/102	2004 s. İİK/67
Tarihi:	12.01.2015	

- **İTİRAZIN İPTALİ DAVASI**
- **BORCUN ZAMANAŞIMINA UĞRAMASI**

ÖZETİ: Borçlu, itirazın iptali davasında icra takibine itirazında bildirdiği sebeplerle bağlı olmayıp, bütün savunma sebeplerini ileri sürebilir. Borçlunun borca itiraz etmesi üzerine, alacaklı İ.İ.K.nın 67. maddesi uyarınca itirazın iptali davası açmış ise, borçlu, icra dairesine yaptığı itirazında zamanaşımını bildirmemiş olsa bile, itirazın iptali davasında takip ve davaya konu borcun zamanaşımına uğramış olduğunu ileri sürebilir. Davalı vekili, cevap dilekçesinde zamanaşımı definde bulunmuş olup, mahkemece bu konuda olumlu veya olumsuz bir karar verilmemiştir. Bu itibarla, mahkemece davanın niteliği ve taraflar arasındaki hukuki ilişki belirlenmek suretiyle, davalının zamanaşımı savunması üzerine durularak, öncelikle bu konuda bir karar verilmesi gerekirken, zamanaşımı definin incelenmemiş olması hatalı olmuş, kararın bu sebeple davalı yararına bozulması gerekmiştir.

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/7283 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/18263 2004 s. İİK/89, 94
Tarihi: 29.06.2015

- **HACİZ İHBARNAMELERİNİN USULSÜZLÜĞÜ**
- **BORÇLULUK KAYDININ SİLİNMESİ KARARI**

ÖZETİ: *İİK'nun 89. maddesinde takip borçlusunun 3. şahıs nezdinde bulunan hak ve alacakları ile menkul mallarının haczedileceği öngörülmüştür. Somut olayda, borçlu olan N.Ö.'nun haciz ihbarnamesi gönderilen şirketin ortağı olup bu sebeple borçlu yönünden şikayetçi şirket 3. kişi sayılmayacağından sözü edilen haciz ihbarnamesi sonuç doğurmaz. Borçlunun anonim şirketteki çıplak paylarının haczi ise ancak İİK.'nun 94. maddesi uyarınca yapılacak haciz işlemi ile mümkündür. O halde mahkemece şikayetçinin bu yöne ilişkin şikayetinin kabulüne karar vermek gerekirken, şikayetin tümünden reddi isabetsizdir.*

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/3487 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/13242 3065 s. KDVK/17
Tarihi: 11.05.2015 5520 s. KurumlarVergisiK/Gç1, 5

- **İCRA MEMURU MUAMELESİNİ ŞİKAYET**
- **BANKALARIN HER TÜRLÜ ALACAKLARININ TAHSİLİ İÇİN YAPTIKLARI İCRA TAKİBİ**
- **DAMGA VERGİSİNDEN MUAFİYET**

ÖZETİ: *İhale, alacaklının alacak miktarı olan 42.000 TL için alacağa mahsuben yapılmış olmakla, bu miktar üzerinden KDV ve damga vergisi alınamaz. KDV ve damga vergisinin alacaklının alacağını aşan 803.000 TL üzerinden hesaplanması gerekeceğinden, icra müdürlüğünün satış bedelinin tümü üzerinden KDV ve damga vergisi alınmasına ilişkin işlemi yasaya aykırı olduğundan, mahkemece şikayetin kabulü yerine yazılı gerekçe ile reddi yönünde hüküm tesisi isabetsiz olup, kararın bozulması gerekmektedir.*

YARGITAY
13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/20867

Karar No. 2015/22006

Tarihi: 25.06.2015

İlgili Kanun/Madde

4077 s. TüketiciK/22

- **TÜKETİCİ SORUNLARI HAKEM HEYETİ KARARININ İPTALİ İSTEMİ**
- **EKSPERTİZ HİZMETİ İÇİN DAVA DIŞI ŞİRKETE ÖDENEN ÜCRETİN KREDİ KULLANAN TÜKETİCİDEN ALINIP ALINAMAYACAĞI**
- **BANKANIN KREDİNİN KULLANIMI SIRASINDA YAPTIĞI ZORUNLU VE BELGELENDİRİLMİŞ MASRAFLARI TÜKETİCİDEN İSTEMESİ**

ÖZETİ: Davacı banka, kredinin kullanımı sırasında yaptığı zorunlu ve belgelendirilmiş masrafları tüketiciden isteyebilir. Davalı banka tarafından dosyaya ibraz edilen faturadan, davacının konutunun değerinin tespiti için dava dışı gayrimenkul değerlendirme şirketi tarafından ekspertiz hizmeti verildiği ve dava dışı şirkete 301,40 TL ödeme yapıldığı anlaşılmaktadır. Hal böyle olunca mahkemece bu miktar yönünden davanın red-dine karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup bozmayı gerektirir. Açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına bozma talebinin kabulü gerekmiş olup, Tüketici Mahkemesi kararının bozulması gerekmektedir.

YARGITAY
13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/5461 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/9021 6502 s. TKHK/70
Tarihi: 23.03.2015

- **KONUT KREDİSİ**
- **SATICININ HAKEM KURULU KARARINA İTİRAZI**

ÖZETİ: 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanununun 70. Maddesi uyarınca il ve ilçe tüketici hakem heyetinin verdiği kararların tarafları bağlayacağı, tüketici hakem heyeti kararlarının, İcra ve İflâs Kanununun ilamların yerine getirilmesi hakkındaki hükümlerine göre yerine getirileceği ve tarafların, tüketici hakem heyeti kararlarına karşı tebliğ tarihinden itibaren on beş gün içinde tüketici hakem heyetinin bulunduğu yerdeki tüketici mahkemesine itiraz edebileceği düzenlenmiştir. Düzenlemelerde söz edilen karar, tüketici hakem heyetlerinin vereceği nihai kararlardır. Gerçekten de Kayseri Tüketici Sorunları İl Hakem Heyeti'nin 11.8.2014 tarih ve 2014/207 sayılı karar ile nihai karar verilmiş ve ayrı bir davaya konu edilmiştir. Ancak, davaya konu Kayseri Tüketici Sorunları İl Hakem Heyeti'nin 7.7.2014 tarih ve 2014/145 sayılı kararı ise, dosyanın uzman bilirkişiye tevdiine ilişkin bir "ara karar" niteliğinde olup, nihai karar olmadığından ara kararın infazı mümkün olmadığı gibi bu ara karara karşı itiraz yolu da açık değildir. Hal böyle olunca mahkemece, davacının dava dilekçesinin reddi gerekirken, yazılı gerekçe ile davanın reddine karar verilmesi doğru değil ise de netice itibarıyla doğru olan hükmün onanması uygun görülmüştür.

YARGITAY
13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/4565 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/7007 2004 s. İİK/50, 67
Tarihi: 09.03.2015 6098 s. TBK/89
6100 s. HMK/6, 10

- **SOSYAL DENGE TAZMİNATI SÖZLEŞMESİ**
- **BORCUN ÖDENMEMESİ NEDENİYLE İCRA TAKİBİ BAŞLATILMASI**
- **İCRA İNKÂR TAZMİNATI İSTEMİ**
- **GENEL YETKİLİ MAHKEME**

ÖZETİ: 6098 sayılı BK'nun 89. maddesi uyarınca sözleşmenin ifa edileceği yerin taraflarca açık veya zımni olarak belirlenmediği durumlarda, para alacağına ilişkin davalarda para borcu alacaklının yerleşim yerinde ödenmesi gerektiğinden alacaklının bulunduğu yer mahkemesi de yetkilidir. Bu madde gereğince, davaya konu sözleşmede aksi bir hüküm kararlaştırılmadığından sözleşmeden doğan para alacağının tahsili amacıyla açılan eldeki davada Denizli Mahkemeleri bu davaya bakmaya yetkilidir. Dava yetkili yerde açılmış olup, mahkemece yanlış değerlendirme sonucu işin esasını İncelenerek sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde hüküm tesisi usul ve yasaya aykırı olup bozmayı gerektirir.

YARGITAY

14. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/8041	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/5795	4721 s. TMK/598
Tarihi:	25.05.2015	6100 s. HMK/4, 382

- **MİRASÇILIK BELGESİNİN İPTALİ**
- **VERASET BELGESİNİN DEĞİŞTİRİLMESİ VEYA İPTALİ**
- **GÖREVLİ MAHKEME**

ÖZETİ: Dava, mirasçılık belgesinin iptali ile yeni bir mirasçılık belgesi verilmesi isteğine ilişkindir. HMK'nın yürürlüğe girdiği 01.10.2011 tarihinden sonra açılan bu dava bakımından HMK'nın 382/2-c maddesinin 6. bendi uyarınca asliye hukuk mahkemesi görevlidir. Görev kamu düzenine ilişkin olduğundan ve mahkemece davanın her aşamasında re'sen gözetilmesi gerektiğinden mahkemece dava dilekçesinin görev yönünden reddine karar verilmesi gerekirken işin esasının incelenerek hüküm kurulması doğru görülmemiş, bu sebeple Cumhuriyet Başsavcılığının Adalet Bakanlığının gösterdiği lüzum üzerine kanun yararına bozma isteğinin kabulü ile kararın bozulması gerekmiştir.

YARGITAY
15. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/807 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/2796 2709 s. AY/141
Tarihi: 25.05.2015 6100 s. HMK/27, 297

- **ESER SÖZLEŞMESİ KAPSAMINDA YÜKLENİCİYE YAPILAN FAZLA ÖDEMELERİN İSTİRDADI**
- **MAHKEME KARARLARININ GEREKÇELİ OLMASI GEREĞİ**

ÖZETİ: *Dava, eser sözleşmesi kapsamında yükleniciye yapılan fazla ödemelerin istirdadın tahsili istemine ilişkindir. Kararın dava ve cevap dilekçeleri ile Yargıtay bozma ilamı ve bilirkişi raporunun özetlenmesinden ibaret olduğu görülmektedir. Görüldüğü üzere kararın hangi hukuki sebebe dayandırıldığı, tarafların iddia ve savunmalarının neden kabul edilip neden reddedildiği, hangi delilin diğerine neden üstün tutulduğu belli değildir. Karar, "Zahiri Gerekçeli Karar" niteliğindedir. Bu nedenle, kararın gerekçeli bir karar olduğundan söz edilemez. Gerekçesi belli olmayan kararın temyiz incelemesinin yapılması fülî olarak imkan dahilinde olmadığından, kararın bu nedenle bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY
15. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/109 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/2665 6098 s. TBK/470
Tarihi: 01.06.2015

- **USULİ KAZANILMIŞ HAK**
- **USUL HUKUKU**
- **KAMU DÜZENİ**

ÖZETİ: *Dava, asıl ve birleşen dava eser sözleşmesinden kaynaklanmış olup, yüklenici tarafından açılan asıl davada ödenmeyen hakediş alacağı ile irat kaydedilen teminat mektubu bedellerinin tahsili, iş sahibi tarafından açılan birleşen davada ise yükleniciye yapılan fazla ödemenin tahsiline ilişkindir. İş sahibi idare tarafından açılan birleşen davada Teftiş Kurulu Başkanlığı'na yapılan inceleme sonucunda davalı yüklenici şirkete imalat ve nakliyelerde 2004 yılı birim fiyatları ile 344.613,20 TL fazla ödeme yapıldığının anlaşıldığı belirtilecek, anılan miktarın yükleniciden tahsili istenilmiştir. Hükme esas alınan bilirkişi ek raporunda bu konuda da inceleme ve değerlendirme yapılmaksızın birleşen davada iş sahibinin alacak isteminin yerinde bulunmadığı belirtilmiştir. Bu haliyle mahkemece hükme esas alınan 02.04.2014 tarihli ek bilirkişi kurulu raporunun hüküm tesisine elverişli bulunmadığı ortadadır.*

YARGITAY
16. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/16474 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/6201 4721 s. TMK/713
Tarihi: 12.05.2015

- İRSEN İNTİKAL
- TAKSİM VE KAZANDIRICI ZAMANAŞIMI ZİLYETLİĞİ
- TAPU İPTAL VE TESCİL İSTEMİ
- ÖZEL MÜLKİYETE KONU TARIM ARAZİSİ

ÖZETİ: Somut olayda, dava konusu taşınmazın tespit tarihinden geriye doğru 15-20-25 yıllık üç ayrı zamanda çekilmiş stereoskopik hava fotoğrafları getirtilerek mahallinde jeodezi ve fotogrametri mühendisi bilirkişi ve 3 kişiden oluşacak ziraat mühendisi bilirkişi heyeti ile keşif yapılarak çekişmeli taşınmazın önceki ve şimdiki niteliğinin, tarım yapılmaya en erken ne zaman başlanıldığının ve tamamlandığının, arazinin ekonomik amacına uygun olarak tarım arazisi niteliğiyle zilyetliğine ne zaman başlanıldığının belirlenmesine çalışılmalı, teknik ve yerel bilirkişi ifadeleri de bilimsel esaslara ve maddi bulgulara dayanılarak hazırlanan söz konusu bilirkişi raporlarıyla denetlenmeli, taşınmazın uydur ve hava fotoğrafları ile kadastro paftası harita çizim programı vasıtasıyla karşılaştırılmalı, ziraat bilirkişisi vasıtasıyla taşınmazın öncesi ve zirai faaliyete konu olup olmadığı, toprak yapısı, zilyetliğin hangi tasarruflar ile sürdürüldüğü, tespit tarihine kadar yirmi yıllık kazanma süresinin dolup dolmadığı hususları irdelenmeli, bundan sonra iddia ve savunma çerçevesinde toplanan tüm deliller birlikte değerlendirilerek karar verilmelidir.

YARGITAY
16. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/12749 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/112 4721 s. TMK/713
Tarihi: 20.01.2015 6100 s. HMK/114

- KADASTRO SIRASINDA TESPİT HARİCİ BIRAKILAN TAŞINMAZLAR
- İMAR VE İHYAYLA KAZANDIRICI ZAMANAŞIMI ZİLYETLİĞİNE DAYANARAK TESCİL İSTEMİ
- TARAF TEŞKİLİ

ÖZETİ: Somut olayda, Keleş'in ölümüyle mirasçı olarak evlatları davacılar H. ve Ha., müdahil davacı M. ve davada taraf olmayan Hal. M. ve Hü. kalmıştır. Davacıların, taşınmazı kendilerinin imar-ihya ettiğini, müdahil davacı M. K.'in ise, taşınmazın tereke malı olduğunu iddia etmesi sebebiyle mirasçılar arasında menfaat çatışması bulunduğundan müdahil davacının talebi yönünden taraf teşkilinin sağlanması için terekeye mümessil tayin ettirilerek taraf teşkili sağlanmalı, bundan sonra müdahil davacı ve davacıların delilleri toplanarak ve toplanan deliller değerlendirilerek davanın esası hakkında bir karar verilmelidir.

YARGITAY

17. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/3727	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/9404	6102 s. TTK/4, 1483
Tarihi:	02.07.2015	

- TRAFİK KAZASINDAN KAYNAKLANAN TAZMİNAT İSTEMİ
- ZORUNLU SİGORTALILIK
- TİCARİ DAVA

ÖZETİ: Sigortacıların diğer kanunlardaki hükümler saklı kalmak üzere faaliyet gösterdikleri dalların kapsamında bulunan zorunlu sigortaları yapmaktan kaçınmayacakları belirtilmiş ve 4. maddesinde de bu kanunda öngörülen hususlardan doğan hukuk davaları ve çekişmesiz yargı işlerinin ticari dava ve ticari nitelikte çekişmesiz yargı işi sayılacağı açıkça düzenlenmiştir. Bu durumda uyuşmazlığın 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu'nda düzenlenen zorunlu sigortadan kaynaklanmış olmasına ve aynı yasanın 4. maddesi uyarınca bu kanunda düzenlenen işlerden kaynaklanan hukuk davalarının ticari dava niteliğinde olduğunun kabul edilmesine göre, ticari dava niteliğindeki uyuşmazlığın Ticaret Mahkemesinde görülüp sonuçlandırılması gerekir.

YARGITAY

17. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/3804 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/9398 2918 s. KTK/111
 Tarihi: 02.07.2015 6100 s. HMK/Gç3

- MADDİ TAZMİNAT İSTEMİ
- HAK DÜŞÜRÜCÜ SÜRE
- SORUMLULUĞA İLİŞKİN ANLAŞMALAR

ÖZETİ: Mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp değerlendirilmesinde, özellikle oluşa uygun olarak düzenlenen uzman bilirkişi raporunda belirtilen maddi tazminata ilişkin hesaplamanın hükme esas alınmasında bir usulsüzlük bulunmamasına, fazlaya ilişkin hakların saklı tutulduğu ibra-namenin düzenlendiği tarih ile dava tarihi davası ile 2918 sayılı yasanın 111.maddesinde öngörülen 2 yıllık hak düşü-rücü sürenin geçmemiş bulunmasına göre, davalı vekilinin davacı A... dışındaki diğer tüm davacılara yönelik yerinde görülmeyen temyiz itirazlarının reddine karar verilmiş olup, kararın onanması gerekmektedir.

YARGITAY

17. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/24900 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/4164 2918 s. KTK/109
 Tarihi: 12.03.2015

- KASKO SİGORTA SÖZLEŞMESİ
- RÜCUEN TAZMİNAT İSTEMİ
- MOTORLU ARAÇ KAZALARINDAN DOĞAN MADDİ ZARARLARIN TAZMİNİ
- ZAMANAŞIMININ KESİLMESİ

ÖZETİ: Dava, kasko sigorta sözleşmesine ve halefiyete dayanılarak, itirazın iptali şeklinde açılan rücuen tazminat istemine ilişkin-dir. Mahkemece, icra takibinin 2 yıllık zamanaşımı süresi içinde yapıldığı icra takibi ile zamanaşımının kesildiği, davalı-nın itirazı üzerine işbu itirazın iptali davasının süresi içinde açıldığı hususları gözetilerek işin esasına girilip sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, yazılı olduğu gibi, davacı-nın sigortalısına ödeme yaptığı 20.11.2009 tarihinden, 24.01.2013 dava tarihine kadar 2 yıllık zamanaşımı süresinin geçtiğinden bahisle davanın reddine karar verilmesi doğru görülmemiştir.

YARGITAY
18. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/2035 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/11589 2942 s. KamulaştırmaK/Gç6
Tarihi: 30.06.2015

- **KAMULAŞTIRMASIZ ELATMADAN KAYNAKLANAN UYUŞMAZLIK**
- **HARÇ VE VEKALET ÜCRETLERİNİN BELİRLENMESİ**

ÖZETİ: *Dava konusu taşınmazın fiilen el atılan kısmı ile geriye kalan bölümlerinin imar planındaki konumları, arta kalan kısmın yüzölçüm ve geometrik şekli dikkate alındığında proje bütünlüğü oluşturmadığı gözetilerek sadece el atılan bölümleri yönünden davanın kabulüne karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulması, Bilirkişi kurulu raporunda somut emsal olarak alınan 1274 ada 1 parselin tapu kayıtlarına göre; 80/252 payının 07.12.2006 tarihinde 114.272,50 TL; 80/252 payının 20.02.2007 tarihinde 149.500,00 TL, 23/63 payının 13.02.2009 tarihinde 129.000,00 TL, 43/63 payının 20.02.2009 tarihinde 80.000,00 TL ve taşınmazın tamamının 30.12.2010 tarihinde 111.746,00 TL bedelle satıldığı anlaşılmaktadır. Değişik tarihlerdeki bu satışların kendi arasında çelişkili bedellerle gerçekleştirilmiş olması emsal seçilen taşınmazın bu satışlarının gerçek bedelli satışlar olmadığı kuşkusunu uyandırdığından uygun emsal olmadığı anlaşılmıştır. Mahkemece yeniden nitelik, yüzölçümü ve değer itibarıyla dava konusu taşınmaza benzer özelliklere sahip ve değerlendirme tarihine yakın tarihlerde satış gören uygun emsaller bulunup emsallerin tapu kayıtları, imar durumları ile değerlendirme tarihindeki bağlı buldukları cadde veya sokak için belediyelerce emlak vergisine esas olmak üzere belirlenen m² fiyatları da getirtilerek bu emsallere göre ayrıntılı olarak karşılaştırma yapan ek raporlar alınarak oluşacak duruma göre karar verilmesi gerektiğinin düşünülmemesi, doğru görülmemiş olup, hükmün bozulması gerekmektedir.*

YARGITAY

18. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/15387 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/3076 634 s. KMK/66, 67
Tarihi: 02.03.2015

- **MİMARİ PROJEYE AYKIRILIĞIN KAL'I İLE MÜDAHALENİN ÖNLENMESİ İSTEMİ**
- **KOOPERATİF ÜYELERİ ARASINDA KURA ÇEKİLMEK SURETİYLE FERDİLEŞME**

ÖZETİ: *Mimari projeye aykırılığın kal'i ile müdahalenin önlenmesine ilişkin davada, kooperatif üyeleri arasında kura çekilmek suretiyle ferdileşmeye geçilip geçilmediğinin, geçilmiş ise ferdileştirme tutanaklarının, kat irtifakı kurulmuş ise yapının fiilen tamamlanmış ve bağımsız bölümlerin üçte ikisinin fiilen kullanılmaya başlanmış olup olmadığının, davalıya düşen bağımsız bölümün numarasının ilgili yönetimden sorulması ve düzenlenecek tutanakla bunların tespit edilmesinden sonra temyiz incelemesi yapılmak üzere gönderilmesi için dosyanın mahkemesine geri çevrilmesine, 02.03.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.*

YARGITAY

19. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/11188 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/8132 492 s. HarçlarK/16
Tarihi: 02.06.2015

- **HÜKMÜN TENFİZİ**
- **NİSPİ HARÇ**

ÖZETİ: *Dava, Uluslararası Pamuk Birliği bünyesindeki teknik temyiz heyetinin verdiği 12.06.2013 tarihli hükmün tenfizine karar verilmesi talebine ilişkindir. Tenfizi istenen yabancı hakem kararı belirli bir alacağın tahsiline yönelik olduğundan dava nispi harca tabidir. O halde tenfizi istenen karardaki alacak miktarının dava tarihindeki Türk Lirası karşılığı tespit edilerek bu miktar üzerinden Harçlar Kanununa göre nispi karar ilam harcı alınması gerekirken maktu harca hükmedilmesinde isabet görülmemiş olup, hükmün bozulması gerekmektedir.*

YARGITAY
19. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/7124 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/4358 2004 s. İHK/67
Tarihi: 26.03.2015

- *İTİRAZIN İPTALİ DAVASI*
- *ISLAH*
- *HAK DÜŞÜRÜCÜ SÜREDEN FERAGAT*

ÖZETİ: İHK'nın 67/1 maddesi uyarınca itirazın iptali davası, borçlunun itirazının alacaklıya tebliği tarihinden itibaren 1 yıllık hak düşürücü süre içerisinde açılması gerekmektedir. Somut olaya gelindiğinde; davalı borçlunun süresi içerisinde icra dairesine 21.04.2005 tarihinde yaptığı itiraz, davacı alacaklı vekiline tebliğ edilmediği için 07.02.2008 tarihinde 10.000 TL'lik kısım yönünden açılan itirazın iptali davası süresinde ise de, davacı alacaklının en geç dava tarihinde davalı borçlunun itirazını tebliğ aldığı kabul edileceğinden dava tarihinden itibaren 1 yıllık süre geçtikten sonra, 01.07.2013 tarihinde ıslah edilen miktar yönünden itirazın iptali davasına ilişkin 1 yıllık hak düşürücü süre geçtiğinden, mahkemece bu sürenin resen gözetilerek, ıslah edilen kısım yönünden davanın hak düşürücü süreden reddi gerekirken somut olaya uygun düşmeyen gerekçelerle ıslah edilen kısım yönünden yazılı şekilde hüküm kurulması doğru görülmemiş olup, hükmün bozulması gerekmektedir.

YARGITAY
20. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/6594 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/5637 2828 s. SHÇEKK/22, 26
Tarihi: 11.06.2015 4721 s. TMK/366, 405
4787 s. AileMahK/1, 4, 6

- *KORUMA KARARININ SÜRESİNİN UZATILMASI İSTEMİ*
- *KORUNMAYA MUHTAÇ ENGELLİNİN BAKIMININ SAĞLANMASI*
- *GÖREVLİ MAHKEME*

ÖZETİ: *Dava, I.H.T hakkında verilmiş bulunan koruma kararının süresinin uzatılması istemine ilişkindir. Talebin dayanağı 2828 sayılı Kanunun gerek 22. gerekse 26. maddelerinde görevli ve yetkili mahkemenin hangi mahkeme olacağı gösterilmemiş ise de korunmaya muhtaç engellinin bakımının sağlanması için koruma kararı verilmesi talebinin ve davacı SHÇEK'nun muhtaç engellinin bakımına ilişkin sorumluluğunun 4721 sayılı Türk Medeni Kanununun 366. maddesinden kaynaklanması ile bakım görevinin 2828 sayılı Kanun ile Kuruma verilmiş olması karşısında talep konusunun hukuki nitelikçe aile hukuku hükümleriyle sıkı sıkıya bağlantılı olduğu açıkça görülmektedir. Öte yandan, 4787 sayılı Kanunun 6/1-c maddesi uyarınca, Aile Mahkemeleri, görev alanına giren konularda, yetişkinler hakkında, sosyal hizmet kurumlarına, huzurevlerine veya benzeri yerlere yerleştirme şeklinde-ki tedbirleri alabileceklerinden koruma kararı talebi ile ilgili davalar Aile Mahkemelerinin görevi kapsamındadır. Bu durumda, davanın Ş. 1. Aile Mahkemesinde görülmesi gerekir.*

YARGITAY

20. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/2971	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/1450	3402 s. KadastroK/4
Tarihi:	11.03.2015	6831 s. OrmanK/2

- **ORMAN SINIRI DIŞINA ÇIKARILMA İŞLEMİNİN İPTALİ**
- **TAŞINMAZLARIN ORMAN NİTELİĞİ İLE HAZİNE ADINA TESCİLİ**

ÖZETİ: *Dava, 6 aylık askı ilân süresi içinde açılan 2/B uygulamasına itiraz niteliğindedir. Dava konusu taşınmazların orman bütünlüğünü bozmama, su ve toprak rejimine ve çevresindeki ekosistemlerinin tüm öğeleriyle kendisini yenileyebilme gücüne zarar vermeme, ormancılık çalışmalarının etkinlik, verimlilik ve kârlılık düzeylerini düşürmeme, taşınmazlar üzerinde insan elinin çekilmesi ve olduğu gibi bırakılması halinde yeniden orman haline dönüşüp dönüşmeyeceği hususları değerlendirilmeli; dava konusu taşınmazların doğal olaylar ve eylemler sonucu bilim ve fen bakımından orman niteliğini tam olarak yitirip yitirmediği incelenerek bu olgular tartışılmalı ve orman niteliği kaybolmuş ise, çekişmeli bölümler üzerindeki bitki örtüsü, ağaçların sayısı ve yaşları kesin olarak saptanmalı, çekişmeli taşınmazların hükmen orman yapıldığı kadastro dosyaları da getirtilerek yapılacak keşifte somut olgulardan faydalanılmalı, çekişmeli taşınmazların nitelik yitirip yitirmediği bilimsel metodlarla kesin olarak saptanmalıdır. Hükmen orman olarak kesinleşen parseller hakkında mükerrer sicil oluşturacak şekilde yeniden tescili yönünde hüküm kurulması da doğru görülmemiştir.*

YARGITAY
21. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/6169 **İlgili Kanun/Madde**
Karar No. 2015/12432 **6098 s. TBK/54, 56**
Tarihi: 01.06.2015

- **İŞ KAZASI SONUCU MALULİYETİNDEN DOĞAN MADDİ VE MANEVİ TAZMİNAT**
- **ALACAĞIN TASFİYESİ**
- **MANEVİ TAZMİNAT**

ÖZETİ: Somut olayda davacının maddi tazminat istemi bakımından verilen kararda bir hata bulunmamaktadır. Fakat Mahkemece manevi tazminat davasının kısmen kabulü yönünde verilen karar için aynı şeyden bahsetme imkanı yoktur Şöyle ki; hukuka aykırı bir eylem yüzünden çekilen elem ve üzüntüler, o tarihte duyulan ve duyulması gereken bir haldir. Başka bir anlatımla üzüntü ve acıyı zamana yaymak suretiyle, manevi tazminatın bölünmesi, bir kısmının dava konusu yapılması kalanın saklı tutulması olanağı yoktur. Niteliği itibariyle manevi tazminat bölünemez. Bir defada istenilmesi gerekir. Yargıtay H.G.K'nın 25.9.1996 gün ve 1996/21-397-637 Karar'ı ile 13.10.1999 gün ve 1999/21-684-818 sayılı Kararı da bu doğrultudadır. Hal böyle olunca davacı sigortalının manevi zararlarına karşılık olarak 2.000,00TL aldığıının davaya konu ibranameden ve taraf beyanlarından anlaşılması karşısında manevi tazminatın bölünmezliği ilkesi göz ardı edilerek davacı sigortalı için manevi tazminat isteminin reddi yerine kısmen de olsa kabulüne karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup, hüküm bozulmalıdır.

YARGITAY

21. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/24990	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/5653	506 s. SSK/3, 79
Tarihi:	19.03.2015	5510 s. SSGSSK/6, 86

- **ÇALIŞMANIN TESPİTİ İSTEMİ**
- **BORDRO TANIKLARININ BEYANLARI**

ÖZETİ: *Dava, davacının davalı işyerinde 25.12.2007 ile 15.11.2008 tarihleri arasında çalışmalarının tespiti istemine ilişkindir. Mahkemece talep edilen döneme ilişkin davalı işyerinin dönem bordroları dosya arasına alınmadan ve bordro tanıkları dinlenilmeden, ayrıca komşu işyeri tanığı bulunup bulunmadığı araştırılmadan, bulunuyorsa bu tanıkların da beyanları alınmadan sonuca gidilmesi isabetsiz olmuştur. Yapılacak iş; öncelikle davalı işyerinin talep edilen döneme ilişkin bordroları getirilerek bordro tanıklarının beyanlarına başvurmak ve talep edilen dönemde çalışması bulunan komşu işyeri çalışanları zabuta marifetiyle veya Kurum'dan sorulup belirlenerek komşu işyeri tanıklarının da beyanları alınarak ayrıca davacının talep ettiği prime esas kazancı yönünden ise emsal ücret araştırması yaparak tüm deliller birlikte değerlendirilmek suretiyle çıkacak sonuca göre bir karar vermekten ibaretir.*

YARGITAY

22. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/13224	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/17215	4857 s. İşK/18, 20, 25
Tarihi:	12.05.2015	

- **FESHİN GEÇERSİZLİĞİ VE İŞE İADE İSTEMİ**
- **GÖREVİ ESNASINDA İŞVERENİN BAŞKA İŞÇİSİNE HAKARET ETMEK SURETİYLE SATAŞMASI**

ÖZETİ: *Feshin geçersizliğine ve işe iadesine ilişkin kararda, davacının iş akdinin feshine neden olan eyleminde, vardiya bitiminde aracı ile güvenlik kapısından hızlı giriş yaparak aracından inip tüm personeli servislerinden indirip, üstü kapalı tehditler ettiği, diğer çalışanlara sinkaflı sözler savurarak, üzerinde bulunan işverene ait amblem bulunan tişörtü yurttığı gibi, işveren şirket hakkında ağza alınmayacak sözler sarf ettiği, bu durumun tutanağı tutanlarca bizzat duruşmada doğrulandığı, dosya kapsamına göre, davacının görevi esnasında, işverenin başka işçisine hakaret etmek suretiyle sataşma niteliğinde olan davranışları gerçekleştirdiği sabit olup, işveren feshi 4857 sayılı Kanununun 25.maddesinin II. Bendinin (d) alt bendi gereği haklı sebeple feshettiği anlaşılmış ve davacının davası reddi gerekir.*

**YARGITAY
23. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2015/3618 **İlgili Kanun/Madde**
Karar No. 2015/5133 **2004 s. İHK/142, 206**
Tarihi: 02.07.2015 **6100 s. HMK/114, 115**
6183 s. AATUHK/21

- **SIRA CETVELİNE ŞİKAYET İSTEMİ**
- **ÜÇÜNCÜ ŞAHISLAR TARAFINDAN HACZEDİLEN MALLARIN PARAYA ÇEVİRİLMESİ**

ÖZETİ: *Bedeli paylaşımına konu taşınmaz üzerine ilk haczin şikayet olunan U. S.P.A. tarafından 14.12.2009 tarihinde konulduğu, şikayetçi Sahil Vergi Dairesi Müdürlüğü'nün haczinin 13.09.2010 tarihli olduğu ve taşınmazın 15.03.2011 tarihinde satıldığı anlaşılmıştır. Bu durumda, şikayetçinin 6183 Sayılı Yasa'nın 21/1. maddesi uyarınca ilk hacze iştirak etme hakkı bulunduğundan, şikayetin kabulü ile sıra cetvelinin iptaline karar verilmesi gerekirken, uyuşmazlık kapsamında uygulama yeri bulunmayan 4949 Sayılı Kanun ile İHK'nın 206/4. maddesinde yapılan değişiklik gerekçe gösterilerek, yanılıgılı gerekçeyle, şikayet olunan U. S.P.A. yönünden şikayetin reddine karar verilmesi doğru olmamıştır. Hükmün bozulması gerekmektedir.*

***Kararların tamamına dergimizin Kasım 2015 tarihli
155. sayısından ulaşabilirsiniz***

YARGITAY
CEZA KARARLARI
COURT OF CASSATION CRIMINAL CHAMBER
DECISIONS

* Yargıtay Ceza Genel Kurulu Kararları

Court of Appeal Assembly of Criminal Chambers Decisions

* Yargıtay Ceza Daire Kararları

Court of Appeal Criminal Chamber Decisions

YARGITAY CEZA GENEL KURULU KARARI
COURT OF APPEAL ASSEMBLY OF CRIMINAL CHAMBERS DECISION

YARGITAY
CEZA GENEL KURULU

Esas No. 2014/10-623
Karar No. 2015/117
Tarihi: 21.04.2015

İlgili Kanun/Madde
5271 s. CMK/147, 191, 209

- **UYUŞTURUCU MADDE TİCARETİ SUÇU**
- **YABANCI UYRUKLU SANIĞIN NÜFUS VE ADLİ SİCİL KAYITLARI İLE İLGİLİ ARAŞTIRMA YAPILMADAN HÜKÜM KURULMASI**

ÖZETİ: *Yabancı uyruklu olup yakalandığında üzerinde herhangi bir kimlik belgesi çıkmayan sanığın nüfus ve adli sicil kayıtları ile ilgili hiçbir araştırmada yapılmadan sadece beyan edilen kimlik bilgilerine dayanılarak hüküm kurulması usul ve kanuna aykırıdır. Bu itibarla, sanığın kimlik bilgilerinin araştırılması gerektiğine ilişkin Özel Daire bozma kararı isabetli olup, yerel mahkeme direnme hükmününün bozulmasına karar verilmelidir.*

Kararların tamamına dergimizin Kasım 2015 tarihli
155. sayısından ulaşabilirsiniz

YARGITAY CEZA DAİRE KARARLARI
COURT OF APPEAL CRIMINAL CHAMBER DECISIONS

YARGITAY

1. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/2586
Karar No. 2015/4404
Tarihi: 01.09.2015

İlgili Kanun/Madde
5271 s. CMK/135

- **KASTEN ÖLDÜRME VE 6236 SAYILI YASAYA MUHALEFET SUÇU**
- **İLETİŞİMİN TESPİTİ TALEBİ**

ÖZETİ: 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 135. ve Telekomünikasyon Yoluyla Yapılan İletişimin Tespiti, Dinlenmesi, Sinyal Bilgilerinin Değerlendirilmesi ve Kayda Alınmasına Dair Usul ve Esaslar ile Telekomünikasyon İletişim Başkanlığının Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Yönetmeliğin 12. maddelerine göre; Hakim kararı gerektiren iletişimin tespiti tedbirinin şüpheli veya sanık tarafından kullanılan telefonlar hakkında uygulanabileceği, anılan düzenlemelerde tanıkların telefonlarına yönelik bir tedbirden bahsedilmediği, bu durumda adı geçen tanığın telefonu açısından iletişimin tespiti uygulamasının mahkemenin genel soruşturması ve delil toplama yetkisi çerçevesinde değerlendirilmesi gerektiği, mahkemenin ilgili kurumdan tanığın telefonu ile yapılan görüşmelerin kimle, ne zaman, hangi suretle yapıldığına ilişkin kayıtları içeren iletişimin tespitini isteyebileceği gözetilmeden itirazın reddi yerine kabulüne karar verilmesinde isabet görülmemiştir.

YARGITAY

2. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/8328
Karar No. 2015/14292
Tarihi: 09.07.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/163, 168

- **KAÇAK ELEKTRİK TAHAKKUK BEDELİNİN SON TAKSİDİNİN KOVUŞTURMA AŞAMASINDA TAZMİNİ**
- **KARŞILIKSIZ YARARLANMA SUÇU**
- **ETKİN PİŞMANLIK**

ÖZETİ: Somut olayda, 20/12/2012 tarihli suç tutanağına istinaden hakkında 20/09/2013 tarihli iddianame ile kamu davası açıldıktan sonra katılan kurumun kaçak elektrik tahakkuk bedelinin son taksidinin kovuşturma aşamasında 17/02/2014 tarihinde tazmin eden sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 168/5. maddesinde düzenlenen etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanması gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulması bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY
3. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/38383
Karar No. 2015/15546
Tarihi: 30.04.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/29, 58

- **YARALAMA SUÇU**
- **İLK HAKSIZ HAREKETİN KİMDEN KAYNAKLANDIĞI BELİRLENEMEMESİ**
- **HAKSIZ TAHRİK**

ÖZETİ: *Arkadaş olan sanıkla mağdurun araç içinde alkollü bir şekilde tartıştıktan sonra, araçtan inerek karşılıklı olarak birbirlerini yaraladıkları ancak dosya kapsamına göre ilk haksız hareketin kimden kaynaklandığı belirlenemediğinden sanık hakkında CGK'nin 22.10.2002 tarih 2002/4-238 Esas ve 2002/367 sayılı kararı gereğince, TCK 29. maddesinde belirtilen haksız tahrik hükümlerinin uygulanması gerektiğinin gözetilmemesi, sanık hakkında verilen sonuç ceza adli para cezası olmasına göre 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 58. maddesi gereğince mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine karar verilemeyeceği gözetilmeden yazılı şekilde hüküm kurulması bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY
3. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/8112
Karar No. 2015/12665
Tarihi: 08.04.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/58, 86

- **KASTEN YARALAMA SUÇU**
- **SEÇİMLİK CEZALAR**
- **RESMİ NİKAHLI EŞİ BASİT TIBBİ MÜDAHALE İLE GİDERİLEBİLECEK ŞEKİLDE YARALAMA**

ÖZETİ: *Adli sicil kaydında tekerrüre esas mahkumiyet hükmü bulunduğu halde sanık hakkında TCK'nin 86/2. maddesinde belirtilen seçimlik cezalardan hapis cezası yerine adli para cezası tercih edilmek suretiyle TCK'nin 58/3. maddesine aykırı ceza verilmesi ve buna bağlı olarak tekerrür hükümlerinin uygulanmaması, oluş, kabul ve dosya kapsamına göre sanığın resmi nikahlı eşi olan mağdure A.. G..'e bardak fırlatarak basit tıbbi müdahale ile giderilebilecek şekilde yaraladığı dikkate alınarak, TCK'nin 86/3. maddesindeki nitelikli hallerden birden fazlasının ihlal edilmesi nedeniyle cezanın alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmesi gerektiğinin gözetilmemesi bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY
4. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/7076
Karar No. 2015/30705
Tarihi: 08.06.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/262

• **KAMU GÖREVİNİ USULSÜZ ÜSTLENME SUÇU**

ÖZETİ: *Bir kamu görevini, kanun ve nizamlara aykırı olarak yerine getirmeye teşebbüs etme suçunun oluşabilmesi için, sadece bir kamu görevini üstlenmek yeterli değildir. Bunun yanında üstlenilen kamu görevi ile ilgili bir eylem veya işlemde bulunması ya da buna teşebbüs edilmesi gerekmektedir. Sanığın, daha ucuza televizyon alabilme umuduyla Adana Mısır Çarşısı esnafından bazı kişilere polis olduğunu söylemesinden ibaret eylemin, üstlenilen kamu görevi ile ilgili bir eylem veya işlemde bulunmamış olması karşısında, kamu görevinin usulsüz üstlenilmesi suçunu oluşturmayacağı gözetilmeden beraat yerine mahkumiyet kararı verilmesi kanuna aykırıdır.*

YARGITAY
4. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/187
Karar No. 2015/26783
Tarihi: 10.04.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/106
5271 s. CMK/231

• **SİLAHLA TEHDİT SUÇU**
• **CEZANIN ŞAHSİLEŞTİRİLMESİ GEREĞİ**

ÖZETİ: *Sanığın 19.09.2013 tarih ve 2013/347 E, 2013/4185 K, sayılı ilamla hükümlülüğüne karar verilip, CMK'nun 231. maddesi gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ve 5 yıl süreyle denetimli serbestlik tedbiri uygulanmasına, denetim süresi içinde yükümlülük yüklenmemesine, hükmün kesinleşmesinden sonra denetim süresi içinde 18/02/2011 tarihinde yeniden kasıtlı suç işlediğinden, hükmün CMK'nun 231/11. maddesi gereğince açıklanmasına ve sanık hakkında hükmedilen cezanın aynen infazına karar verildiğinin anlaşılması karşısında, açıklanmasına karar verilecek yeni hükmün Yargıtay incelemesine tabi olacak ve kesinleşmesi halinde infaza verilecek hüküm olacağı bu nedenle kararın dayandığı tüm kanıtların, bu kanıtlara göre ulaşılan sonuçların, iddia, savunma, tanık anlatımları ve dosyadaki diğer belgelere ilişkin değerlendirmeler ile sanığın eyleminin ve yüklenen suçun unsurlarının nelerden ibaret olduğunun, hangi gerekçeyle hangi delillere üstünlük tanındığının açık olarak gerekçeye yansıtılması ve bu şekilde cezanın şahsileştirilmesi gerekirken, açıklanan ilkelere uyulmadan Anayasanın 141 ve 5271 sayılı CMK'nun 34, 223 ve 230.maddelerine aykırı davranılması kanuna aykırıdır.*

YARGITAY
5. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/6847
Karar No. 2015/12839
Tarihi: 22.06.2015

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/25
5271 s. CMK/12
5651 s. İnternetYayımlarıK/9

- **İNTERNET ÜZERİNDEN KİŞİLİK HAKLARININ İHLALI**
- **YETKİLİ MAHKEME**

ÖZETİ: Görsel ve işitsel yayın, mağdurun yerleşim yerinde ve oturduğu yerde işitilmiş veya görülmüşse o yer mahkemesi de yetkilidir. İnternet üzerinden yapılan yayınlar konusunda kişilik haklarına ihlal edildiğini öğrenen kişinin oturduğu yerde bu durumu öğrenmesi halinde oturduğu yer Hakimliğinin yetkili olacağı genel hukuk kuralıdır. Talep edenin Cezaevinde bulunduğuunun anlaşılması karşısında Sulh Ceza Hakimliği'nin yetkili olduğu 5651 Sayılı Kanununun 9 uncu Maddesi hükmü dikkate alınarak Sulh Ceza Hakimliği'nin 24 saat içerisinde karar verme zorunluluğa da nazara alınıp internet üzerinden kişilik haklarının ihlal edildiğini öğrenen kişi, bulunduğu ilden yolculuk yaparak yerleşim yeri Hakimliğine gidip talepte bulunması düşünülemez. Zaten genel mantığa da kanun hükmüne göre aykırılık teşkil eder. Kanun düzenlenirken bu taleplerle ilgili kişilere kolaylık sağlanması amacıyla bulunduğu yer Hakimliğinden talepte bulunulması imkanı verilmiştir.

YARGITAY
5. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/12870
Karar No. 2015/1483
Tarihi: 21.01.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/61, 125, 265

- **HAKARET SUÇU**

ÖZETİ: TCK'nın 61. maddesi uyarınca temel ceza belirlenirken söz konusu maddenin 1. fıkrasında yedi bent halinde sayılan hususlarla aynı Kanununun 3/1. maddesindeki "Suç işleyen kişi hakkında işlenen fiilin ağırlığıyla orantılı ceza ve güvenlik tedbirine hükmolunur" şeklindeki yasal düzenlemeler ile dosyaya yansıyan bilgi ve kanıtlar birlikte ve isabetle değerlendirilip, denetime olanak verecek şekilde ve somut gerekçeler de gösterilmek suretiyle ilgili kanun maddesindeki cezanın alt ve üst sınırları arasında takdir hakkının kullanılması zorunluluğuna uyulmayarak, hak ve orantılılık kuralları gözetilmeden, olayın oluş biçimine, dosya içeriğine ve olumsuz özellik taşımayan eyleme uygun düşmeyen, yasadaki ifadelerin soyut tekrardan ibaret gerekçelerle, temel cezanın alt sınırдан uzaklaşarak tayini, Şırnak Sulh Ceza Mahkemesinin 26/07/2010 tarih, 2010/127- 2010/177 sayılı Kararının 1412 sayılı CMUK'nun 305. maddesi uyarınca kesin nitelikte olduğu ve aynı maddenin son fıkrası gereğince tekrare esas olamayacağıının gözetilmemesi kanuna aykırıdır.

YARGITAY
6. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/8378
Karar No. 2015/41207
Tarihi: 03.06.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/109

- *KİŞİ HÜRRİYETİNDEN YOKSUN KILMA SUÇU*
- *YAĞMA SUÇU*
- *OLAY ÖYKÜSÜ*
- *SAVUNMA HAKKININ KULLANILMASI*

ÖZETİ: *Suç teşkil eden fiil yönünden kamu davasının dışına çıkmak demek, dava olmadan karar verilmesi anlamını taşır. Böyle bir uygulamaya CMK kuralları kesin engel oluşturur. Hakim, fiilin niteliğini tayin ve takdirde iddianamedeki hukuki görüş ile bağlı değildir. Ancak bilindiği üzere, iddianamede bir olayın açıklanması sırasında başka bir olaydan söz edilmesi o olay hakkında dava açıldığını göstermez. İddianamede dava konusu yapılan ve herbiri ayrı ayrı bağımsız suç teşkil eden her bir fiilin açıklanması gerekir. Sanıkların suç oluşturan hangi eylemlerden yargılandığını bilmek hakkıdır. Bu, savunmanın kullanılması açısından güvencedir.*

YARGITAY
8. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/33941
Karar No. 2015/19232
Tarihi: 16.06.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/167
5271 s. CMK/63, 66

- *MALA ZARAR VERME SUÇU*

ÖZETİ: *Hakimin hukukçu olup hukuki konularda bilirkişiden görüş alamayacağı da gözetilmeden, dosyanın; talimatla içinde hukukçu ve kadastro bilirkişisi bulunan bilirkişi kuruluna tevdi ile rapor aldırılmasına karar verilmesi ve hakkı olmayan yere tecavüz suçunda, evrak üzerinde harita ve kadastro mühendisi ile konuyla ilgili tespit edilemeyen muhasebe işletme bilim uzmanı ve hukukçu bilirkişiler tarafından dosya incelenerek düzenlenip sadece suçun sabit olduğuna yönelik bilirkişi raporunun hükme esas alınması suretiyle yazılı şekilde mahkumiyet kararı verilmesi, Katılan C. ve sanık D.'un aynı konutta birlikte yaşamayan kardeş olmaları nedeniyle TCK.nun 167/2. maddesi uyarınca sanık D.'un cezasından indirim yapılması gerektiğinin gözetilmemesi, gereksiz yere yaptırılan bilirkişi incelemesine ilişkin yapılan masrafların sanıklara yükletilmesi, iştirak halinde suçu işledikleri kabul olunan sanıklardan CMK.nun 326. maddesine aykırı olarak yargılama giderlerinin müteselsilen tahsiline karar verilmesi yasaya aykırıdır.*

YARGITAY
9. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/500 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/4914 5237 s. TCK/43, 54
Tarihi: 05.05.2015 5395 s. ÇocukKorumaK/35

- ZİNCİRLEME SUÇ
- FAZLA CEZA TAYİNİ
- SUÇ TARİHİNİN HATALI YAZILMASI

ÖZETİ: Suç tarihinde 15 yaşını bitirmemiş suça sürüklenen çocuklar B. ve S.'in işledikleri fiillerin hukuki anlam ve sonuçlarını algılama ve davranışlarını yönlendirme yeteneğinin yeterince gelişmiş olup olmadığı hususunda 5395 sayılı Çocuk Koruma Kanununun 35. maddesine uygun şekilde sosyal inceleme raporu aldırılması gerektiğinin gözetilmemesi Kanuna aykırıdır.

YARGITAY
10. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/3025 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/32129 5275 s. CezaİnfazK/6, 30, 37, 44, 48
Tarihi: 06.07.2015

- KULLANMAK İÇİN UYUŞTURUCU VEYA UYARICI MADDE SATIN ALMAK, KABUL ETMEK VEYA BULUNDURMAK
- UYUŞTURUCU MADDE TİCARETİ YAPMA SUÇU
- DİSİPLİN CEZASI

ÖZETİ: Disiplin cezasını gerektiren fiillerin sadece kurum içinde yapılanlardan ibaret olmadığı; hastaneye veya mahkemeye sevk, başka infaz kurumuna nakil, kurum dışında çalıştırılma gibi durumlarda kurum dışındaki fiilleri de kapsadığı; diğer yandan, hükümlüler hakkındaki bazı disiplin cezalarının tutuklular hakkında da uygulanabileceği anlaşılmaktadır. E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu'nda tutuklu olan Y. T'nun, 30.12.2013 tarihinde AMATEM'e götürüldüğü, hastane bahçesinde bekleyen sevk aracı içinde bulunduğu sırada tartıştığı diğer tutuklu V. Ç'yı yaraladığı; böylece 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 44. maddesinin 2. fıkrasının (e) bendinde tanımlanan ve hücre cezasını gerektiren fiili gerçekleştirdiği; adı geçen tutuklu hakkında hücre cezası verilmesinde ve bu cezanın İnfaz Hakimliği tarafından onanmasında yasaya aykırılık bulunmadığı anlaşıldığından; yerinde görülmeven kanun yararına bozma isteğinin reddi gerekmektedir.

YARGITAY

11. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/6419
Karar No. 2015/28127
Tarihi: 09.07.2015

İlgili Kanun/Madde
5275 s. CezaİnfazK/20
7201 s. TebligatK/21

- **RESMİ BELGEDE SAHTECİLİK SUÇU**

ÖZETİ: Çağrı kağıdı, hükmünde gösterilen adrese tebliğ edilir. Hükmümlü adres değişikliklerini mahkemeye veya Cumhuriyet Başsavcılığına bildirmekle yükümlüdür. Aksi halde hükmünde gösterilen adreste yapılan tebligat geçerlidir, şeklinde düzenlenmenin 7201 sayılı Kanuna göre özel nitelikte düzenleme olduğu, hükmünde gösterilen adrese yapılan tebligatların geçerli olduğu, hükümlünün bilinen adresinin aynı zamanda mernis adresi olması nedeniyle 7201 sayılı Kanun'un 21/2. maddesi uyarınca yapılan tebligatın usulüne uygun olduğu gözetilmeksizin yazılı şekilde karar tesisinde isabet görülmemiştir.

YARGITAY

12. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/12093
Karar No. 2015/5871
Tarihi: 06.04.2015

İlgili Kanun/Madde
1136 s. AvK/164
6100 s. HMK/323

- **KANUN DIŞI YAKALANAN VEYA TUTUKLANAN KİŞİLER**
- **TAZMİNAT HAKKI**

ÖZETİ: 29/05/1957 tarih ve 4-16 sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararında da belirtildiği üzere, vekalet ücreti, yargılama giderleri kapsamında olup bu hakkın asıl davadan bağımsız olarak dava konusu yapılamayacağı gibi, ancak ait olduğu davada hüküm altına alınması gereken ve ilgili davada temyizden incelenebilecek haklardan olduğundan, ceza davasında ödenmeyen vekalet ücretinin, maddi tazminat kapsamında dava konusu edilemeyeceği anlaşılmalı birlikte, tazminat talebinin dayanağı olan ceza dava dosyasında, beraatine hükmedilen davalının kendisini vekil ile temsil ettirmiş olması nedeniyle, beraat hükmünün verildiği tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi üzerinden lehine 1.320 TL maktu vekalet ücretine hükmedildiği gözetilmeden, aynı miktarın mükerrer olacak şekilde maddi tazminat kapsamında hüküm altına alınması, suretiyle davacı yararına fazla maddi tazminata hükümlenmesi, kendisini vekil ile temsil ettiren davalının lehine, hükmedilen maddi ve manevi tazminat miktarlarının toplamı üzerinden yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin üçüncü kısmında yer verilen oranlar üzerinden, nispi vekalet ücretine hükmedilmesi gerektiği gözetilmeden, karar tarihindeki maktu vekalet ücretine hükmedilmesi isabetsiz olup, hükmün bozulması gerekmektedir.

YARGITAY

13. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/11550

Karar No. 2015/10699

Tarihi: 10.06.2015

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/31, 35, 142

- AÇIKTA BIRAKILMIŞ EŞYA HAKKINDA HIRSIZLIK SÜÇÜ
- UZAMIŞ DAVA ZAMANAŞIMI
- HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI

ÖZETİ: Suça sürüklenen çocuğun eylemine uyan 5237 sayılı TCK' nın 142/1-b,35 ve 31/2., maddeleri uyarınca atılı suçun gerektirdiği cezanın türü ve üst sınırına göre; aynı Yasanın 66/1-e, 66/2 ve 67/4. maddelerinde öngörülen 6 yıllık uzamış zamanaşımı süresine, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına dair verilen kararın kesinleşme tarihi olan 16.09.2011 tarihi ile 2. kasıtlı suçun işlenme tarihi olan 22.12.2011 tarihi arasında geçen 3 ay 6 gün durmuş zamanaşımı süresi de eklenmek suretiyle suça sürüklenen çocuk hakkında dava zamanaşımının 13.03.2006 tarihinden inceleme tarihine kadar geçmiş bulunması bozmayı gerektirmiş, bozma nedeni yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden, 5320 sayılı Yasanın 8/1. maddesi yollamasıyla 1412 sayılı CMUK'un 322. maddesinin verdiği yetkiye dayanılarak suça sürüklenen çocuk hakkındaki kamu davasının zamanaşımı nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/8. maddesi gereğince düşmesi gerekmektedir.

YARGITAY

14. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/5596

Karar No. 2015/687

Tarihi: 27.01.2015

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/7, 43, 61, 103

- ÇOCUĞUN CİNSEL İSTİSMARI SUÇU
- ZİNCİRLEME SUÇ
- LEHE OLAN KANUNUN UYGULANMASI
- SUÇUN AĞIRLAŞMIŞ HALİNİN TESELSÜLÜ

ÖZETİ: *Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 20.11.2007 gün ve 2007/5-142 Esas, 2007/240 Sayılı Kararında belirtildiği üzere, 5237 Sayılı Kanunun 61. maddedeki sıralamaya göre, 43. maddenin 103/6. maddeden sonra uygulanması gerektiği, ancak sanığın zincirleme biçimde kasten işlediği nitelikli cinsel istismar suçlarının neticesi sonucu gerçekleşen ve sorumluluğu için en az taksir derecesinde bir kusurunun bulunması gereken 5237 Sayılı TCK'nın 103. maddesinin 6. fıkrasındaki suçun ağırlaşmış halinin teselsül edemeyeceği, zincirleme biçimde gerçekleşen eylemlerin 103/6. maddeden öncekiler olması nedeniyle, T.C.K.nın 43. maddesi uyarınca yapılacak artırımın 103/6 ile tayin edilen ceza üzerinden değil, bu maddenin tatbikinden önce bulunan ceza miktarı üzerinden hesaplanıp bulunacak miktarın 103/6. maddeyle belirlenen cezaya eklenmesiyle sonuç cezanın tayini gerektiği gözetilmeden yazılı şekilde uygulama yapılmak suretiyle eksik ceza tayini, Kanuna aykırı olup, hükmün bozulması gerekmektedir.*

YARGITAY

15. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/11357
Karar No. 2015/25071
Tarihi: 07.05.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/6, 158

- **DOLANDIRICILIK SUÇU**
- **SANIĞIN SUÇ TARİHİNDE İŞLEDİĞİ FİİLİN ANLAM VE SONUÇLARINI ALGILAMA VE DAVRANIŞLARINI YÖNLENDİRME YETENEĞİ**

ÖZETİ: *Sanığın, 04.04.2011 havale tarihli temyiz dilekçesinde, akıl hastası olduğunu ve ceza ehliyetinin bulunmadığını belirtmesi, başka bir dava nedeniyle hakkında tanzim edilen 25.12.2009 tarihli Adli Tıp Kurumuna ait şizofreni hastası olduğuna ilişkin raporu dosyaya ibraz etmesi karşısında, Adli Tıp Kurumu veya yetkili sağlık kuruluşundan sanığın suç tarihinde işlediği fiilin anlam ve sonuçlarını algılama ve davranışlarını yönlendirme yeteneğinin bulunup bulunmadığı konusunda rapor alındıktan sonra sonucuna göre hukuki durumunun tayin ve takdirinde zorunluluk bulunması, Kabule göre de; Hapis cezası alt sınırdan tayin edildiği halde adli para cezası belirlenirken yeterli ve yasal gerekçe gösterilmeksizin, aynı gerekçeyle tam gün sayısının asgari haddenden uzaklaştırılması suretiyle belirlenerek sanığa fazla ceza tayini, bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY**17. CEZA DAİRESİ****Esas No.** 2015/18660**Karar No.** 2015/3057**Tarihi:** 28.05.2015**İlgili Kanun/Madde**

5237 s. TCK/168

5271 s. CMK/223

5352 s. AdliSicilK/6

- **KARŞILIKSIZ YARARLANMA SUÇU**
- **ETKİN PİŞMANLIK**
- **ADLİ SİCİL**

ÖZETİ: 28.09.2012 tarihli suç tutanağına istinaden hakkında kamu davası açılmadan önce soruşturma aşamasında katılan kurumun zararını tazmin eden sanık hakkında 5271 sayılı CMK'nin 223/8. maddesi uyarınca kovuşturma şartının gerçekleşmemesi nedeniyle kamu davasının düşürülmesine karar verilmesi yerine yazılı şekilde 6352 sayılı Kanun'un geçici 2/1 maddesi uyarınca davanın düşürülmesine karar verilmesi sonucu etkili görülmediğinden bozma nedeni yapılmamış, sanığın, 5237 sayılı TCK'nun 168/5. madde fıkrasında düzenlenen etkin pişmanlıktan birinci kez yararlandığının, sanık hakkında verilen kararın kesinleşmesinden sonra mahkemesi tarafından adli sicile kaydedilmek üzere 5352 sayılı Kanun'un 6/2 maddesi uyarınca Adli Sicil ve İstatistik Genel Müdürlüğüne bildirimde bulunulması olanaklı görülmüş olup, hükmün tebliğnameye aykırı olarak onanması gerekmektedir.

YARGITAY**18. CEZA DAİRESİ****Esas No.** 2015/1426**Karar No.** 2015/4032**Tarihi:** 02.07.2015**İlgili Kanun/Madde**

5237 s. TCK/3, 86, 125

- **YARALAMA SUÇU**
- **HAKARET SUÇU**
- **SEÇENEK YAPTIRIMLAR**
- **İŞLENEN FİİLİN AĞIRLIĞIYLA ORANTILI CEZA VE GÜVENLİK TEDBİRİNE HÜKMEDİLMESİ GEREĞİ**

ÖZETİ: Sanıklar hakkında hakaret suçuna ilişkin, TCK'da hapis cezası ile adli para cezasının seçenekli yaptırım olarak öngörül-
düğü hallerde öncelikle hapis ya da adli para cezasının neden
seçildiği kanuni ve yeterli gerekçe gösterilerek açıklanmalı,
daha sonra da alt ve üst sınırlar arasında kanuni ve yeterli
gerekçe gösterilerek temel ceza belirlenmeli, TCK'nun 3. mad-
desinde yer alan "suç işleyen kişi hakkında işlenen fiilin ağır-
lığıyla orantılı ceza ve güvenlik tedbirine hükmolunur" ilkesi
de gözetilmelidir. 5237 sayılı TCK'nun 125/1. maddesinde ha-
pis veya adli para cezası olarak öngörülen seçenekli yaptırımın
aynı maddenin 3/a fıkrasında yer alan kamu görevlisine karşı
görevinden dolayı işlenen hakaret suçunda da uygulanmasına
kanuni bir engel bulunmaması karşısında; sabıkasız olan ve
TCK'nun 58. maddesinin uygulanma koşulları bulunmayan
sanıklar hakkında temel cezanın yasal olmayan ve yetersiz
gerekçeyle hapis cezası olarak belirlenmesi, Kanuna aykırı
olup, hükümlerin bozulması gerekmektedir.

YARGITAY

19. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/10647
Karar No. 2015/3782
Tarihi: 31.07.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/86
5275 s. CezaİnfazK/105/a

- YARALAMA SUÇU
- KOŞULLU SALIVERME

ÖZETİ: Kocaeli Açık Ceza İnfaz Kurumunda hükümlü L. B. T.'nun
09/12/2014 tarihli dilekçesiyle, koşullu salıverilmesine iki yıl-
dan az süre kaldığını ve sıfır – altı yaş grubunda çocuğu oldu-
ğundan bahisle 5275 sayılı Kanun'un 105/A maddesi uyarınca
cezasının koşullu salıverilme tarihine kadar olan kısmının
denetimli serbestlik tedbiri uygulanmak suretiyle infazına ka-
rar verilmesini talep etmiş ise de; dosyada mevcut nüfus kayıt
örneğine göre hükümlününün 24/03/2008 doğumlu oğlunun
başvuru tarihi itibariyle altı yaşını ikmal ettiği ve sıfır – altı
yaş (0-72 aylık) grubunda bulunmadığı anlaşıldığından 5275
sayılı Kanun'un 105/A-3-a maddesinin hükümlü hakkında
uygulanması mümkün olmayıp, Ağır Ceza Mahkemesi kara-
rina yönelik yerinde görülmeyen kanun yararına bozma iste-
ğinin reddi gerekmektedir.

YARGITAY**21. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2015/1112

Karar No. 2015/2365

Tarihi: 25.06.2015

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/207

- **ÖZEL BELGEDE SAHTECİLİK SUÇU**
- **MAĞDURUN RIZASI**
- **HUKUKA UYGUNLUK**

ÖZETİ: *Belgede sahtecilik suçlarında mağdurun rızası hukuka uygunluk nedeni sayılmaz ise de failde belgede sahtecilik kastına etki yapabileceği cihetle, sanık savunmaları, katılanın beyanı ve tüm dosya kapsamı gözetildiğinde sanıkların katılanın rızası ile onun kendilerine sigorta işlemlerinin yaptırılması için bıraktığı nüfus cüzdanı fotokopisi ile katılanın sigorta işlemlerini yaptıkları, her ne kadar suça konu işe giriş bildirgesindeki adına atılı imza katılana ait olmasa da işlemin katılanın rızası ve bilgisi dahilinde yapıldığı anlaşılmalı müsned suçun unsurları itibarıyla oluşmadığı gözetilmeden, sanıkların beraatleri yerine yazılı şekilde mahkumiyetlerine karar verilmesi yasaya aykırıdır.*

YARGITAY**23. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2015/1777

Karar No. 2015/2330

Tarihi: 08.06.2015

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/43, 61, 157, 158

- **RESMİ BELGEDE SAHTECİLİK SUÇU**
- **ZİNCİRLEME SUÇU**

ÖZETİ: *5237 sayılı TCK'nın 43. maddesinde değişik zamanlarda denilmesi nedeniyle aynı anda işlenen eylemlerde zincirleme suça ilişkin hükümlerin uygulanma olanağı bulunmadığından, suça konu senetlerin alınan mal karşılığı olarak aynı anda sahte olarak ciro edilip katılana verilmek suretiyle kullanıldığı anlaşılmıştır karşısında; 5237 sayılı TCK'nın 43. maddesi kapsamında zincirleme suç koşullarının oluşmadığı, senet sayısının TCK'nın 61. maddesi uyarınca temel cezanın tayininde nazara alınması gerektiği gözetilmeden yazılı şekilde hüküm kurulması bozmayı gerektirmiştir.*

**Kararların tamamına dergimizin Kasım 2015 tarihli
155. sayısından ulaşabilirsiniz**

DANIŞTAY KARARLARI

COUNCIL OF STATE DECISIONS

* Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu Kararı

Plenary Session of the Administrative Law Chamber Decision

* Danıştay Daire Kararı

Council of State Chamber Decision

DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU KARARI
PLENARY SESSION OF THE ADMINISTRATIVE LAW CHAMBER DECISION

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU

Esas No. 2013/3106
Karar No. 2015/1724
Tarihi: 04.05.2015

İlgili Kanun/Madde
4054 s. RekabetK/6, 16, 51, 55

- **İNTERNET ERİŞİM HİZMETLERİNİN KÖTÜYE KULLANILMASI**
- **İDARİ PARA CEZASI**
- **REKABET KURULU KARARININ İPTALİ**
- **REKABETİ BOZMAK AMACIYLA KÖTÜYE KULLANMA**

ÖZETİ: Somut olayda temel olarak genişbant internet erişim hizmetleri pazarının toptan ve perakende seviyelerinde faaliyet gösteren aynı ekonomik bütünlük içindeki iki tüzel kişiliğin muhatap alındığının anlaşıldığı, başka bir deyişle, ihlal olarak kabul edilen uygulama, toptan pazardaki hakim durumun, perakende pazarda faaliyet gösteren şirketle birlikte rekabeti bozmak amacıyla kötüye kullanılması olduğundan, söz konusu tüzel kişiliklerin birlikte değerlendirilmesini gerektirdiği; aksi halde, bir fiyat sıkıştırması iddiasının pazarın sadece perakende seviyesinde faaliyet gösteren bir tüzel kişiliğe yöneltilmesi ile, toptan pazarla dikey bütünlük bir yapı ortaya konulamayacağı için, iki şirketin tek bir ekonomik bütünlük olarak incelenerek, müteselsilen cezalandırılması yönünden de dava konusu işlemde hukuka aykırı bir yön görülmediğinden, davacı şirketin bu yöndeki iddiasına da itibar edilmediği gerekçesiyle, davanın reddi gerekir.

Kararların tamamına dergimizin Kasım 2015 tarihli
155. sayısından ulaşabilirsiniz

DANIŞTAY DAİRE KARARI
COUNCIL OF STATE CHAMBER DECISION

DANIŞTAY
3. DAİRE

Esas No. 2014/12156
Karar No. 2015/1402
Tarihi: 18.03.2015

İlgili Kanun/Madde
2577 s. İYUK/24, 31
6100 s. HMK/326, 331

- SAHTE FATURA NEDENİYLE ÖZEL ESASLARA TABİ MÜKELLEFLER LİSTESİNE ALINMA İŞLEMİNİN İPTALİ
- VEKALET ÜCRETİ VE YARGILAMA GİDERLERİNİN İDARE ÜZERİNE BIRAKILMASI

ÖZETİ: 6100 sayılı Kanun'un, 326. maddesinin 1. fıkrasında, Kanunda yazılı haller dışında, yargılama giderlerinin, aleyhine hüküm verilen taraftan alınmasına karar verileceği; 330. maddesinde, vekil ile takip edilen davalarda mahkemece, kanuna göre takdir olunacak vekalet ücretinin, taraf lehine hükmedileceği, 331. maddenin 1. fıkrasında da, davanın konusuz kalması sebebiyle davanın esası hakkında bir karar verilmesine gerek bulunmayan hallerde, hakimin davanın açıldığı tarihteki tarafların haklılık durumuna göre yargılama giderlerini takdir ve hükmedeceği kurala bağlanmıştır. Dosyanın incelenmesinden; davacı tarafından sahte fatura kullanımı nedeniyle davalı idarece özel esaslara tabi mükellefler listesine alındığı ileri sürülerek söz konusu işlemin iptali iste miyle dava açıldığı, davalı idarenin 27.08.2014 tarihinde kayda geçen savunma dilekçesinde, davacının özel esaslara alındığı ancak 01.05.2014 tarihinde yürürlüğe giren Katma Değer Vergisi Genel Tebliği uyarınca genel esaslara geçirildiği belirtilmiş olup, buna göre dava dilekçesinin mahkeme kayıtlarına girdiği 26.06.2014 tarihi itibariyle davacı hakkında tesis edilmiş bir işlem bulunmadığından, davanın açılmasına davalı idarenin yol açtığından söz edilemez. Bu durumda vekalet ücreti ve yargılama giderlerinin davalı idare üzerine bırakılmasında hukuka uygunluk bulunmadığından, kararın sözü edilen hüküm fıkrasının bozulması gerekmiştir.

Kararların tamamına dergimizin Kasım 2015 tarihli
155. sayısından ulaşabilirsiniz

GÜNCEL MEVZUAT
CURRENT LEGISLATION

* Resmî Gazete Özetleri
Abstracts of Official Gazette

RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ
ABSTRACTS OF OFFICIAL GAZETTE

BAKANLAR KURULU KARARLARI

Karar No.	Adı	R. G. Tarih - Sayı
2015/8106	8/1/2002 Tarihli ve 4736 Sayılı Kanunun 1 inci Maddesinin Birinci Fıkrası Hükmünden Muaf Tutulacakların Tespitine Dair 28/1/2002 Tarihli ve 2002/3654 Sayılı Kararnamenin Eki Kararda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Karar	01.10.2015 29489 Mük.
2015/8111	Gün Işığında Daha Fazla Yararlanmak Amacıyla Bütün Yurтта Saatlerin Yeniden Düzenlenmesi Hakkında Karar	04.10.2015 29492
2015/8112	İşsizlik Sigortası Fonu Gelirlerinin, 4447 Sayılı İşsizlik Sigortası Kanununun 4 inci Maddesinin Yedinci Fıkrasında Belirtilen Amaçlar İçin Kullanılacak Oranının Artırılmasına İlişkin Karar	04.10.2015 29492
2015/8114	Orta Vadeli Program (2016-2018)'in Kabul Edilmesi Hakkında Karar	11.10.2015 29499

***Resmî Gazete Özetlerin devamına dergimizin Kasım 2015
tarihli 155. sayısından ulaşabilirsiniz***

ÖNEMLİ BİLGİLER

MAJOR INFORMATION

KIDEM TAZMİNATI TAVANI
ASGARİ ÜCRET
YILLIK ÜCRETLİ İZİN SÜRELERİ
İHBAR TAZMİNATI
(AKDİN FESHİNDE BİLDİRİM SÜRELERİ)
İŞSİZLİK SİGORTASI PRİMİ
GELİR VERGİSİ TARİFELERİ
KURUMLAR VERGİSİ ORANI
GEÇİCİ VERGİ ORANLARI
KATMA DEĞER VERGİSİ ORANLARI
YENİDEN DEĞERLEME ORANI
DEĞERLİ KÂĞITLAR (2015)
YASAL FAİZLER VE YÜRÜRLÜK SÜRELERİ
TİCARİ TEMERRÜT (AVANS) FAİZ ORANLARI
AMME ALACAKLARININ TAHSİL USULÜ HAKKINDA KANUN'A GÖRE
GEÇİCİ ZAMMI ORANLARI
DAMGA VERGİSİ (2015)
HARÇ TARİFESİ (2015)
Yargı Harçları (2015)
Noter Harçları (2015)
Vergi Yargısı Harçları (2015)
Tapu ve Kadastro Harçları (2015)
KİRA ARTIŞINA YARGITAY'CA UYGULANAN ENDEKSLER
ENFLASYON ORANLARI (%) (TUİK Verilerine Göre)
AVUKATLIK ASGARİ ÜCRET TARİFESİ
CMK AVUKATLIK ÜCRET TARİFESİ (2015)
HMK BİLİRKİŞİ ÜCRET TARİFESİ
HMK GİDER AVANSI TARİFESİ
HMK HAKEM ÜCRET TARİFESİ
HMK TANIK ÜCRET TARİFESİ
PARASAL SINIRLAR (2005 - 2014)
TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI
DÖVİZ KURLARI

Önemli Bilgilerin tamamına dergimizin Kasım 2015 tarihli
155. sayısından ulaşabilirsiniz



LEGAL YAYINCILIK

FİYAT LİSTESİ

Legalbank (Elektronik Hukuk Bankası) www.legalbank.net □ Bir Yıllık Abonelik Bedeli 340 ₺			
Legal Hukuk Dergisi (Aylık) □ 2014 yılı 425 ₺ □ 2012 yılı 390 ₺ □ 2010 yılı 350 ₺ □ 2008 yılı 300 ₺ □ 2005 yılı 220 ₺ □ 2013 yılı 390 ₺ □ 2011 yılı 370 ₺ □ 2009 yılı 330 ₺ □ 2007 yılı 260 ₺ □ 2004 yılı 200 ₺ □ 2013 yılı 390 ₺ □ 2011 yılı 370 ₺ □ 2009 yılı 330 ₺ □ 2006 yılı 240 ₺ □ 2003 yılı 150 ₺			
Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺			
Tıp Hukuku Dergisi (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺		İdare Hukuku ve İlimler Dergisi (6 Aylık) □ 2012 yılı 90 ₺	
Banka ve Finans Hukuku Dergisi (3 Aylık) □ 2014 yılı 210 ₺ □ 2013 yılı 190 ₺ □ 2012 yılı 190 ₺			
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi (3 Aylık) □ 2014 yılı 240 ₺ □ 2012 yılı 220 ₺ □ 2010 yılı 190 ₺ □ 2008 yılı 145 ₺ □ 2006 yılı 110 ₺ □ 2013 yılı 220 ₺ □ 2011 yılı 200 ₺ □ 2009 yılı 180 ₺ □ 2007 yılı 120 ₺ □ 2005 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 220 ₺ □ 2011 yılı 200 ₺ □ 2009 yılı 180 ₺ □ 2007 yılı 120 ₺ □ 2004 yılı 90 ₺			
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi (3 Aylık) □ 2008 yılı 75 ₺ □ 2007 yılı 65 ₺ □ 2006 yılı 25 ₺ (2 Sayı)			
Malî Hukuk Dergisi (Aylık) □ 2014 yılı 320 ₺ □ 2012 yılı 290 ₺ □ 2010 yılı 260 ₺ □ 2008 yılı 220 ₺ □ 2006 yılı 175 ₺ □ 2013 yılı 290 ₺ □ 2011 yılı 275 ₺ □ 2009 yılı 245 ₺ □ 2007 yılı 190 ₺ □ 2005 yılı 160 ₺			
Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi (3 Aylık) □ 2014 yılı 210 ₺ □ 2012 yılı 190 ₺ □ 2010 yılı 170 ₺ □ 2008 yılı 140 ₺ □ 2006 yılı 110 ₺ □ 2013 yılı 190 ₺ □ 2011 yılı 180 ₺ □ 2009 yılı 160 ₺ □ 2007 yılı 120 ₺ □ 2005 yılı 100 ₺			
Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi (4 Aylık) □ 2014 yılı 160 ₺ □ 2012 yılı 145 ₺ □ 2010 yılı 125 ₺ □ 2008 yılı 105 ₺ □ 2006 yılı 80 ₺ □ 2013 yılı 145 ₺ □ 2011 yılı 135 ₺ □ 2009 yılı 120 ₺ □ 2007 yılı 90 ₺ □ 2005 yılı 50 ₺ (2 Sayı)			
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2007 yılı 75 ₺		Regesta Ticaret Hukuku Dergisi □ 2013 yılı 60 ₺ (3 sayı) □ 2012 yılı 75 ₺ (4 sayı)	
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası (6 Aylık) □ 2014 yılı 120 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺ □ 2010 yılı 35 ₺ □ 2008 yılı 60 ₺ □ 2006 yılı 60 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2011 yılı 85 ₺ □ 2009 yılı 35 ₺ □ 2007 yılı 60 ₺			
Anayasa Hukuku Dergisi (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺		Paket Abonelik İndirimleri	
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi (6 Aylık) □ 2010 yılı 45 ₺ □ 2009 yılı 45 ₺ □ 2007 yılı 45 ₺ □ 2006 yılı 45 ₺		Dergi Miktarı	
		İndirim	
		2	% 2
		3-5	% 4
		6-9	% 6
		10+	% 10
Dergi veya Paket Abonelik bedellerini Nakit, Posta Çeki veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödemeniz halinde ayrıca (paket indiriminden sonra) % 10 indirim uygulanacaktır.		Oluşturacağımız paketlere yukarıdaki paket abonelik indirimleri uygulanacaktır. Kredi Kartına 6 Taksit yapılmaktadır.	

PTT / Posta Çeki Hesap No: 1052845

BANKA ADI ŞUBE ŞUBE KODU

Yapı Kredi Bankası Moda

Garanti Bankası Moda

Akbank Moda

Türkiye İş Bankası Bahariye

Türkiye İş Bankası'na Yapacağınız Havalesizdir.

HESAP NO IBAN NO

60825788 60825788

124 6299549

256 0048668-8

1343 47728

TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88

TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49

TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68

TR34 0006 4000 0011 1343 0047 728

Legal Yayıncılık A.Ş.

Caferağa Mah. Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D: 6. 34710 Kadıköy / İstanbul

Tel: (0216) 449 04 85 - 86 Faks: (0216) 449 04 87

legal@legal.com.tr

www.legal.com.tr

LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU

ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS



Abonelik için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 04 87
www.legal.com.tr - abone@legal.com.tr

Bahariye Caddesi Çam Apt. No:63/6 Kadıköy – İstanbul

Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) 60825788 (IBAN No: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)

Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) 6299549 (IBAN No: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)

Akbank (Moda Şubesi - 256) 0048668-8 (IBAN No: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)

Türkiye İş Bankası (Bahariye Şubesi - 1343) 47728 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28)

PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

LEGAL SİPARİŞ FORMU			
ABONELİK BİLGİLERİ		FATURA BİLGİLERİ	
Ad Soyad / Ünvan:		Ad Soyad / Ünvan:	
Adres :		Adres :	
Telefon :		Vergi Dairesi :	
Faks :		Vergi No / TC No :	
Cep Telefonu :		E-Posta :	
Programın Adı	Abonelik Süresi	Kullanıcı S.	Fiyatı
Legalbank			
Dergi Adı	Abone Olunan Yıllar	Fiyatı	
Legal Hukuk Dergisi			
Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi			
Legal Mali Hukuk Dergisi			
Legal Fikri ve Sınai Haklar Dergisi			
Legal Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi			
Legal Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi			
Legal Banka ve Finans Hukuku Dergisi			
Legal Tıp Hukuku Dergisi			
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası			
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi			
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi			
Legal Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi			
Anayasa Hukuku Dergisi			
TOPLAM FİYAT			
İNDİRİM MİKTARI			
İNDİRİM TUTARI			
NOTLAR:			

Kredi Kartı İle Ödemek İstiyorum

Nakit Ödemek İstiyorum

Banka Adı:.....

Kartın Üzerindeki İsim :.....

Kart No:

Son Kullanma Tarihi : CVV2 No :

Banka Havalesi ()

Posta Çeki ()

Elden ()

Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum.

Tarih: - / - / 20-

Abone İmza:

Şirket Temsilcisi:

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

**YÜKSEK MAHKEME
KARARLARI
ARAMA DİZİNLERİ
INDEX OF SUPREME COURT
DECISIONS**

* Kavramlara Göre Arama Dizini
Index of Related Legal Terms

* Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini
Index of Related Law Code Articles

KAVRAMLARA GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED LEGAL TERMS

1. Sınıf Tarım Arazisi 261

A

Açıkta Bırakılmış Eşya Hakkında Hırsızlık Suçu 356
Adli Sicil..... 361
Adli Sicil Kaydında Tekerrüre Esas Mahkumiyet Hükümünün
Bulunması..... 338
Aile Konutu Üzerinde Hak Sahibi Olan Eşin İradi Tasarruflarını
Diğer Eşin Açık Rızasına Bağlamış Olması..... 254
Alacağı Tasfiyesi 320
Araçın Mülkiyetinin Devri ya da Bedelinin Tahsili 262
Araç Alım Satım Kiralama Sözleşmesi 262

B

Bankaların Her Türü Alacaklarının Tahsili İçin Yaptıkları İcra
Takibi..... 287
Bankanın Kredinin Kullanımı Sırasında Yaptığı Zorunlu ve
Belgelendirilmiş Masrafları Tüketiciden İstemesi..... 289
Bekletici Mesele 205, 252
Belirsiz Alacak 267
Bonoya Karşı İleri Sürülen Her Türü İddianın Yazılı Delille İspatı 221
Borcun Ödenmemesi Nedeniyle İcra Takibi Başlatılması..... 292
Borcun Zamanaşımına Uğraması 284
Borçluluk Kaydının Silinmesi Kararı 285
Bordro Tanıklarının Beyanları..... 322
Bordronun Aksi Ancak Yazılı Belgeyle İspatlanabilir 264
Boşanma Davası 231
Boşanma ve Tazminat Davası 255

***Yüksek Mahkeme Kararları arama dizinlerini tamamına
dergimizin Kasım 2015 tarihli 155. sayısından ulaşabilirsiniz***

KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED LAW CODE ARTICLES

Adli Sicil Kanunu (5352)		<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>		
	1.....	1.....	314
6.....	361	4.....	314
		6.....	314

**Aile Mahkemelerinin Kuruluş,
Görev ve Yargılama Usullerine Dair
Kanun (4787)**

***Yüksek Mahkeme Kararları arama dizinlerini tamamına
dergimizin Kasım 2015 tarihli 155. sayısından ulaşabilirsiniz***

LEGALBANK ABONELİK FORMU
SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL DATABASE



LEGAL YAYINCILIK A.Ş.

Abonelik İçin Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87
www.legalbank.net legal@legal.com.tr

LEGALBANK ABONELİK FORMU			
Mevzuat ve Kararlar Bankası (www.legalbank.net)			
Abonenin		Fatura Bilgileri	
Adı -Soyadı		Adı -Soyadı	
Firma		Firma	
Adres		Adres	
T.C. Kimlik No.		T.C. Kimlik No.	
Telefon		Vergi Dairesi	
Cep Telefonu		Vergi No.	
E-Posta <i>(abone isminiz olarak kullanılacaktır)</i>		Kullanıcı Adedi	
1 Yıllık (1 Kullanıcı) Abonelik Bedeli 340 TL			
Banka Hesabına Ödeme			
<input type="checkbox"/> Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) Hesap No. 60825788 (IBAN NO: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)			
<input type="checkbox"/> Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) Hesap No. 6299549 (IBAN NO: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)			
<input type="checkbox"/> Akbank (Moda Şubesi - 256) Hesap No. 0048668-8 (IBAN NO: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)			
<input type="checkbox"/> T. İş Bankası (Bahariye Şubesi- 1343) Hesap No. 47728 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28)			
Posta Çeki İle Ödeme			
<input type="checkbox"/> PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845			
Nakit, Posta Çeki veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödememiz halinde % 10 indirim uygulanacaktır.		Sadece Kredi Kartına 6 Taksit yapılmaktadır	
Adı Soyadı	Banka		
Kredi Kart No	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<input type="checkbox"/> VISA <input type="checkbox"/> MASTERCARD	Son Kullanma Tarihi		<input type="text"/> - <input type="text"/>
Ödeme Şekli	Tarih	Tutar	
Peşinat			Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, www.legalbank.net sitesindeki mevzuat kararlar bankası 1 yıllık abonelik hizmetini kapsamaktadır.
Toplam			

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

Tarih/.....

Abone İmza

Şirket Temsilcisi İmza

