

ISSN: 1303-9210

# LEGAL

## Hukuk Dergisi

### LEGAL JOURNAL OF LAW

Cilt: 14/Sayı: 162  
Volume: 14/Issue: 162  
Yıl/Year: 2016

**YARGITAY, DANIŞTAY VE DİĞER YÜKSEK  
MAHKEME KARARLARI, HUKUK HABERLERİ,  
HUKUKİ MAKALELER, GÜNCEL MEVZUAT,  
RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ, ÖNEMLİ BİLGİLER**

*DECISION OF THE COURT OF CASSATION, THE COUNCIL OF  
STATE, AND OTHER COURTS OF APPEALS' DECISIONS, LEGAL  
NEWS, LEGAL ARTICLES, CURRENT LEGISLATION, ABSTRACTS OF  
THE OFFICIAL GAZETTE, MAJOR INFORMATION*



TR Dizin Hukuk Veri Tabanında Dizinlenmektedir



**Legal Hukuk Dergisi**  
*Legal Journal of Law*

“Hakemli Dergidir”/“Peer reviewed Journal”

**Cilt: 14/Sayı: 162**  
**Volume: 14/Issue: 162**  
**Yıl/Year: 2016**

**Yayın Sahibi/Publisher:** Legal Yayıncılık A. Ş. adına Sahibi ve Genel Yayın Yönetmeni/On Behalf of Legal Yayıncılık INC. Publisher and Executive Editor  
Av./Aal. Lütfürrahman BAŞÖZ  
(Sertifika No./Certificate No.27563)

**Sorumlu Yazı İşleri Müdürü Respon-  
sible Manager:** Av./Atty. Ramazan ÇAKMAKCI

**Yayıncının Adı/Name of Publishing  
Company:** Legal Yayıncılık A.Ş.  
(Sertifika No./Certificate No. 27563)  
Tel.: 0 216 449 04 86

**Basım ve Cilt/Printing and Volume:** Mimoza Matbaacılık San. ve Tic. A.Ş.  
(Sertifika No./Certificate No.: 33198)  
Tel.: 0212 482 99 10 Faks/Fax: 0212 482 99 78

**Basıldığı Yer/Place of Publication:** Davutpaşa Cad. No: 123, Kat:1-3  
Topkapı/İstanbul

**Basıldığı Tarih/Publication Date:** Haziran/June 2016

**Yönetim Yeri/Place of Management:** Bahariye Cad. No: 63/5 Kadıköy/İstanbul  
Tel.0216 449 04 86 Faks/Fax: 0216 449 04 87

**E-posta/E-mail:** legal@legal.com.tr

**URL:** www.legal.com.tr

**Yayın Dili/Published on Language:** Türkçe/İngilizce

**Yayın Türü/Type of Publication:** Uluslararası, Süreli, Aylık Hukuk Dergisi/This journal is a peer reviewed international law journal published per month

**Yurt Dışı Temsilciliği**

**Legal Publishing Albania Shpk**

Rruga Sami Frasheri, pallati 14, hyrja 11, ap. 8 ne

Tirane/Albania

www.legalalbania.com

info@legalalbania.com

ISSN: 1303-9210

Dergiye yapılan atıflarda “LHD” kısaltması kullanılmalıdır.  
*For citations please use the abbreviation: “LHD”*

**Katkıda bulunmak isteyenler için iletişim bilgileri/**  
*All correspondence concerning articles and other submissions should be addressed to:*

**E-mail:** akademi@legal.com.tr

**Telefon/Phone:** 0 216 449 04 85

**Faks/Fax:** 0 216 449 04 87

**Posta Adresi/Postal Address:**

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D.5 Kadıköy – İstanbul

**Bu dergide yayımlanan yazılarda ileri sürülen görüşler yazarlara aittir.**  
*Articles published in this journal represent only the views of the contributors.*

*Copyright © 2016*

*Bu derginin tüm yayın hakları LEGAL YAYINCILIK A. Ş. 'ye aittir.  
Yayınevinin izni alınmadan eğitim ve tanıtım amaçlı kısmi alıntılar hariç  
olmak üzere hiçbir şekilde kopya edilemez, çoğaltılamaz ve  
yayınlanamaz.*

*All rights reserved. No part of this publication may be copied,  
reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or  
by means, without the prior expressed permission in writing of the  
LEGAL YAYINCILIK A. S.*

### **LEGAL HUKUK DERGİSİ**

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D.5 Kadıköy – İstanbul

Tel: (216) 449 04 85 – 449 04 86 Faks: (216) 449 04 87

İnternet adresi: www.legal.com.tr

E-mail: legal@legal.com.tr



## **EDİTÖRLER KURULU/EDITORIAL BOARD**

Prof. Dr. Ali Cem BUDAK  
*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ  
*Akdeniz Üniversitesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı Başkanı*

Prof. Dr. Saba ÖZMEN  
*Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Hasan PULAŞLI  
*Yeni Yüzyıl Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Prof. Dr. Sultan ÜZELTÜRK  
*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Ahmet Caner YENİDÜNYA  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Doç. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT  
*Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı*

Doç. Dr. Ebru CEYLAN  
*İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı Medeni Hukuk Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*

## **TEMSİLCİ/REPRESENTATIVE**

**Mersin Temsilcisi/  
Mersin Representative**  
Av. H. Hulki ÖZEL



**YAYIN ve DANIŞMA KURULU**  
**EDITORIAL and ADVISORY BOARD**

Prof. Dr. Faruk ACAR

*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Pınar AKAN

*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Murat ALIŞKAN

*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Prof. Dr. Gökhan ANTALYA

*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Abdülkadir ARPACI

*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı*

Prof. Dr. Mehmet Emin ARTUK

*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı (Eski)*

Prof. Dr. Oğuz ATALAY

*Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflâs Hukuku  
Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Cevdet ATAY

Prof. Dr. Mehmet BAHTİYAR

*Yeditepe Üniv. Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Başkanı*

Prof. Dr. Süheyl BATUM

*Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku*

Prof. Dr. Ali Cem BUDAK

*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Prof. Dr. Erdoğan BÜLBÜL

*Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Osman CAN

*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT

*Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Mustafa ÇEKER

*Çukurova Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Gürsel ÇETİN

*İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Osman DOĞRU

*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Genel Kamu Hukuku Anabilim Dalı Başkanı*

Prof. Dr. Ömer EKMEKÇİ

*İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Nuray EKŞİ

*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Prof. Dr. Nüvit GEREK  
*Eskişehir Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*  
Prof. Dr. Tevfik GÜLSOY  
*Gaziantep Üniversitesi Hukuk Fakültesi*  
Prof. Dr. Alper GÜMÜŞ  
*İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anabilim Dalı*  
Prof. Dr. Pelin GÜVEN  
*Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Anabilim Dalı Başkanı*  
Prof. Dr. Sibel İNCEOĞLU  
*Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı*  
Prof. Dr. Turgut KALPSÜZ  
Prof. Dr. Eser KARAKAŞ  
*Bahçeşehir Üniversitesi AB İlişkileri Bölüm Başkanı*  
Prof. Dr. Işıl KARAKAŞ  
*Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Üyesi - Devletler Umumi Hukuku*  
Prof. Dr. Mahmut KOCA  
*İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza Hukuku*  
Prof. Dr. Mustafa KOÇAK  
*Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı – Anayasa Hukuku*  
Prof. Dr. Muharrem KILIÇ  
*Akdeniz Üniversitesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı Başkanı*  
Prof. Dr. Serap Keskin KIZIROĞLU  
*Okan Üniversitesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*  
Prof. Dr. Tekin MEMİŞ  
*İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi*  
Prof. Dr. Ali Necip ORTAN  
*İstanbul Kültür Üniversitesi Fikri Haklar Uygulama ve Araştırma Merkezi Müdürü*  
Prof. Dr. Hayrettin ÖKÇESİZ  
*Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı*  
Prof. Dr. Ayhan ÖNDER  
*Ceza ve Ceza Usul Hukuku*  
Prof. Dr. Selçuk ÖZTEK  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Emekli Öğretim Üyesi*  
Prof. Dr. Ömer ÖZKAN  
*İstanbul Ticaret Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Prof. Dr. Saba ÖZMEN  
*Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı*  
Prof. Dr. Bahri ÖZTÜRK  
*İstanbul Kültür Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü*



Prof. Dr. Hasan PULAŞLI  
*İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Hukuk Fakültesi*  
Prof. Dr. Adem SÖZÜER  
*İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*  
Prof. Dr. Cumhuri ŞAHİN  
*Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Başkanı*  
Prof. Dr. Şükran ŞIPKA  
*İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*  
Prof. Dr. Kürşat Turanboy  
*Kırıkkale Üniversitesi Hukuk Fakültesi*  
Prof. Dr. Güzin ÜÇİŞİK  
*Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*  
Prof. Dr. Samim ÜNAN  
*Galatasaray Üniversitesi Ticaret Hukuk Fakültesi*  
Prof. Dr. Hakan ÜZELTÜRK  
*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Vergi Hukuku Anabilim Dalı*  
Prof. Dr. Sultan ÜZELTÜRK  
*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı*  
Prof. Dr. Serap YAZICI  
*Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi*  
Prof. Dr. Ahmet Caner YENİDÜNYA  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi*  
Prof. Dr. Hamdi YILMAZ  
*Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı*  
Prof. Dr. Sevtap YOKUŞ  
*Kocaeli Üniversitesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı Başkanı*  
Doç. Dr. Müslüm AKINCI  
*Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Öğretim Üyesi*  
Doç. Dr. Çetin ARSLAN  
*Yargıtay Cumhuriyet Savcısı*  
Doç. Dr. Mustafa Erdem CAN  
*Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Başkanı*  
Doç. Dr. Ebru CEYLAN  
*İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı Medeni Hukuk Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*  
Doç. Dr. Mehmet ERDEM  
*Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Öğretim Üyesi*  
Doç. Dr. Ahmet M. GÜNEŞ  
*Yalova Üniversitesi Hukuk Fakültesi*  
Doç. Dr. Şafak NARBAY  
*Erzincan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*

Doç. Dr. İlhan YILMAZ  
*Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Anabilim Dalı*  
Yard. Doç. Dr. Taner AYANOĞLU  
*İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Anabilim Dalı*  
Yard. Doç. Dr. Sinan BAYINDIR  
*Doğuş Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku*  
*Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*  
Yard. Doç. Dr. Sevi BAKIM  
*Okan Üniversitesi Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku*  
*Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*  
Yard. Doç. Dr. Fatma KARAKAŞ DOĞAN  
*Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku*  
*Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*  
Yard. Doç. Dr. Nuri ERDEM  
*TC. İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı, Ticaret Hukuku*  
*Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*  
Yard. Doç. Dr. Muzaffer EROĞLU  
*Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı*  
Yard. Doç. Dr. Birgül SOPACI  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı*  
Yard. Doç. Dr. Varol KARAASLAN  
*Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Anabilim Dalı*  
Yard. Doç. Dr. Nur KAMAN  
*Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku*  
Yard. Doç. Dr. A. Kürşat TANGÜN  
*Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Deniz Ticareti Hukuku Anabilim Dalı*  
Dr. İsmet Nezih ABANOZ  
*Uludağ Üniversitesi Öğretim Görevlisi*  
Dr. Cengiz APAYDIN  
*İstanbul Anadolu Adliyesi Cumhuriyet Savcısı*  
Haşmet Sırrı AKŞENER  
*İstanbul 10. Ticaret Mahkemesi E. Başkanı*  
Hasan ÖZKAN  
*Em. İstanbul Hukuk Hâkimi*  
İzzet DOĞAN  
*Em. İstanbul Hukuk Hâkimi*  
Araş. Gör. Mustafa ÜNLÜTEPE  
*Sakarya Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı*  
Av. Atilla COŞKUN, Av. Süleyman ÇETİN,  
Av. İbrahim Murat HAZNEDAR, Av. Recep KAHRAMAN, Av. Dr. Filiz KESKİN,  
Av. Fikret İLKİZ, Av. Hasan KÖROĞLU, Av. Mehmet UÇUM, Av. Talih UYAR

## HAKEMLER/REFEREES

Prof. Dr. Ali Cem BUDAK  
*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Prof. Dr. Seyithan DELİDUMAN  
*Yalova Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Prof. Dr. Ömer EKMEKÇİ  
*İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Nuray EKŞİ  
*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Prof. Dr. Mahmut KOCA  
*İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza Hukuku*

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ  
*Akdeniz Üniversitesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı Başkanı*

Prof. Dr. Saba ÖZMEN  
*Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Hasan PULAŞLI  
*Yeni Yüzyıl Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Prof. Dr. Kürşat TURANBOY  
*Kırıkkale Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Prof. Dr. Güzin ÜÇİŞİK  
*Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*

Prof. Dr. Sultan ÜZELTÜRK  
*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Ahmet Caner YENİDÜNYA  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Doç. Dr. Müslüm AKINCI  
*Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Öğretim Üyesi*

Doç. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT  
*Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı*

Doç. Dr. Ebru CEYLAN  
*İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı Medeni Hukuk Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*

Doç. Dr. Şafak NARBAY  
*Erzincan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*

Yard. Doç. Dr. Sinan BAYINDIR  
*İstanbul Aydın Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku Anabilim Dalı  
Öğretim Üyesi*

Yard. Doç. Dr. Sevi BAKIM  
*Okan Üniversitesi Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku  
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*

Yard. Doç. Dr. Muzaffer EROĞLU  
*Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı*

Dr. Cengiz APAYDIN  
*İstanbul Anadolu Adliyesi Cumhuriyet Savcısı*

# LEGAL HUKUK DERGİSİ YAYIN İLKELERİ

## PUBLICATION AND SUBMISSION REQUIREMENTS OF LEGAL JOURNAL OF LAW

1. Legal Hukuk Dergisi (LHD), ayda bir yayımlanan hakemli bir dergidir.

*Legal Journal of Law is a peer reviewed journal published per month.*

2. Dergi'de yayımlanabilecek yazılar, hukuk alanını ilgilendiren içerikte her türlü makale, karar incelemesi ve kitap incelemesi ile çevirilerdir. Yazıların dili, Türkçe veya diğer Avrupa dilleridir.

*This is a journal of law focusing on legal issues concerning law. Articles, case notes and comments, discussions of legislative development, book reviews and other similar type of papers which are written in Turkish and in other European languages are welcome.*

3. Dergi'de yayımlanmak üzere gönderilen yazılar başka bir yerde yayımlanmamış ya da yayımlanmak üzere gönderilmemiş olmalıdır.

*Articles that will be sent to the editor should not be published elsewhere, nor be submitted to other journals simultaneously.*

4. Yazılar Microsoft Word (Microsoft Office 98 ve üzeri versiyonlar) formatında (. doc veya . docx dosya uzantılı olarak) yazılmış olmalıdır. Ayrıca yazılar, aşağıdaki şekil şartlarına uygun olarak kaleme alınmış olmalıdır:

Kağıt boyutu: A4

Üst: 2, 5 cm; Alt: 2, 5 cm; Sol: 2 cm; Sağ: 2 cm

Metin: Times New Roman, 12 punto, 1.5 satır aralığı, iki yana yaslı

Dipnotlar: Sayfa altında, Times New Roman, 10 punto, 1 satır aralığı, iki yana yaslı

*Articles should be submitted as Microsoft Word (either with . doc or . docx file extensions) documents (Microsoft Office 1998 or higher versions). Articles should be written according to the following style guidelines:*

*Paper size: A4*

*Top: 2.5 cm; Bottom: 2.5 cm; Left: 2 cm; Right: 2 cm*

*Text body: Times New Roman, 12 points, at 1.5 line spacing, justified*

*Footnotes: Times New Roman, 10 points, at 1 line spacing, justified*

5. Her yazı, kaydedildiği bir CD ile ya da elektronik posta yolu ile Microsoft Word formatında editöre teslim edilmelidir. Yazının basılı olarak teslimi gerekmemektedir.

*Softcopy of the article either on a CD or as an attached Microsoft Word Document via e-mail should be submitted to the editor. There is no need to submit any hardcopy of the article.*

6. Yazıyla birlikte yazarın (veya yazarların) adına, unvanına, çalıştığı kuruma, açık adresine, kolay ulaşım sağlanabilecek telefon numaralarına ve elektronik posta adreslerine ilişkin bilgiler de editöre ulaştırılmalıdır.

*The name (s), formal position (s), institutional affiliation (s) and contact details (especially e-mail (s)) of the author (s) must be clearly included with the submission to the editor.*

7. Dergi'ye gönderilen makaleler Türkçe ve İngilizce **başlık** ile hem İngilizce hem de Türkçe **özet** kısmı içermelidir.

*Each submission should contain a Turkish and an English **Title**, as well as an **Abstract** part in Turkish and English.*

8. Dergi'ye gönderilen makalelerde, ilgili makaledeki konuyu tanımlayan Türkçe ve İngilizce uygun **anahtar kelimeler** bulunmalıdır.

*All articles should be accompanied by a sufficient number of **keywords** in Turkish and English that reflect the content of the article.*

9. Dergi'ye gönderilen makalelerde kullanılan kaynaklar, makale sonunda **kaynakça** olarak alfabetik sırada verilmiş olmalı ve kullanılan kaynaklar dipnotunda veya metin içerisinde kısa olarak yer almalıdır.

*All references cited in the text should be numbered in the order of mention in the text and should be given in abbreviated form in footnotes. They should be listed in full form at the end of the article in an alphabetically arranged **bibliography** as well.*

10. Dergi'ye gönderilen makalelerin yazım bakımından son denetimlerinin yapılmış olduğu ve **basılmaya hazır olarak** verildiği kabul edilir.

*All submissions are regarded as **ready to publish** and already proofread by the author himself.*

**11.** Yayım Kurulu'nda ilk değerlendirilmesi yapılan makaleler, anonim olarak hakeme gnderilecek, hakemden gelen rapor doğrultusunda makalenin yayımlanmasına, hakemden gelen rapor çerçevesinde dzeltme istenmesine ya da yayımlanmamasına karar verilecek ve yazar durumdan en kısa zamanda ve genellikle e-posta yolu ile haberdar edilecektir. Tamamlanmış veya dzeltilmış yazı, Yayım Kurulu'nca, tekrar hakeme gnderilebilir.

*Initial assessment of the articles will be done by the editorial board. After the assessment is completed, the articles will be sent to an anonymous peer reviewer. In accordance with reviewer's report, amendments may be done or the article may be decided not to be published. After the amendments are completed, the article may be sent to peer reviewer again, by the editorial board.*

**12.** Dergi, hakemin yazarı bilmemesi esasına (**kr hakemlik**) dayanır. Hakeme gnderilecek makalelerde de yazarın kimliğine ilişkin bilgilerin gizliliği sağlanır.

*All articles submitted are subject to a **blind peer review**. The identity of the author (s) and reviewer (s) will not be revealed to the other party.*

**13.** Tm Hakem Raporları, **ULAKBİM** (Ulusal Akademik Aę ve Bilgi Merkezi) **Hukuk Veri Tabanı Komitesi** tarafından denetlenmesine olanak verecek şekilde 5 yıl saklanır.

*All reviewers' evaluation reports will be kept for at least five years after publication and copies of these reports will be sent to the **ULAKBİM** (Turkish Academic Network and Information Center) **Law Database Committee** whenever required.*

**14.** Dergi'ye ait yeni sayı yayımlandıkça, bu sayı tek bir **PDF** kopyası şeklinde **ULAKBİM Online Dergi Takip Sistemine (ODİS)** yüklenir. Ayrıca Dergi'nin 2 adet basılı kopyası da ULAKBİM'e kargo ile ulaştırılır.

*Each Publisher issue of the Journal will be uploded as a **PDF** file to the **Online Journal Watch System of ULAKBİM (ODİS)**. Also two copies of the published issue will be delivered to ULAKBİM by cargo.*

**15.** Dergi basıldıktan sonra ilgili sayının yazarlarına ve bu sayıda hakemlik yapmış olanlara ücretsiz olarak gönderilir.

*Free copies of the published issue will be sent both to the author (s) and to the reviewer (s).*



## **Dergimiz Hakkında/About Our Journal**

Legal Hukuk Dergisi (LHD), ayda bir yayımlanan hakemli bir dergidir.2003 yılından beri yayın hayatını sürdürmekte olan dergide hakem denetiminden geçmiş makaleler, karar tahlilleri, içtihat ve mevzuat kronikleri ile eser incelemelerine yer verilmektedir. Her sayıda Türk ve yabancı akademisyenler ve hukuk uygulamacıları tarafından kaleme alınan, hukuk ile ilgili değerli eserler yayımlanmaktadır.

Okuyucularımızın göndereceği hukuk alanına ilişkin makaleler ve diğer türdeki eserlerle (karar tahlilleri, eser incelemeleri vb.), dergimizin daha da zenginleşeceğine inanıyoruz.

*Legal Journal of Law (LHD) is a peer reviewed journal published per month, concentrating on issues of law and considers for publication articles, case notes and comments, discussions of legislative developments and book reviews. It has been in publication since 2003. Each issue contains scholarly works concerning law bulletin/journal, authored by scholars and practitioners around the globe.*

*We welcome your contributions in the form of articles, notes, comments or reviews on topics reflecting a broad range of perspectives on law; with your contributions and support our journal will progress.*



## ***EDİTÖRDEN.../FROM THE EDITOR...***

Değerli abonelerimiz, 2016 yılının altıncı sayısıyla sizlerle birlikte olmanın mutluluğu içindeyiz.

Dergimizin makaleler kısmında Doç. Dr. Azra ARKAN SERİM'in "Vasiyetnameden Dönme", Yard. Doç. Dr. Hediye Bahar SAYIN'ın "Tüzel Kişiler ve Yönetim Kurulu Üyeleri Ticari Temsilci Olarak Atanabilir mi?", Dr. Özge AKIN'ın "Avrupa Birliği, Topluluk Markalarına Reform Getirebildi mi?" ve Öğr. Gör. Ferhat YILDIRIM'ın "Arabuluculuk Eğitimine İlişkin Türk ve Mukayeseli Hukuk Düzenlemeleri" isimli makaleleri yer almaktadır.

Dergimizin uzman görüşleri kısmında Av. Talih UYAR'ın "Bir Eşin, Diğer Eşin Onayı Olmadan "Aile Konutunu Başkasına Devredemeyeceği"ne ya da "Aile Konutu Üzerinde İpotek Kuramayacağı"na Dair TMK. m.194/1'deki Kısıtlama (Yasak), Cebri İcra Yolu ile (İİK. m.148 vd.) Yapılan İhaleleri (İİK.m.134) de Kapsar mı? (TMK m.194/1)", Soner ALTAŞ'ın "Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ile Bağlı Oda ve Borsaları Şirketler Topluluğu Hükümlerine Tabi midir?" ve Yavuz AKBULAK'ın "Şirketlerde Tür Değiştirme" isimli yazıları yer almaktadır.

Uygulamaya İlişkin Bilgiler kısmında "Gerçek Kişiler (Şahıs Firması)" ve "Kollektif Şirketler" başlıklı yazılar yer almaktadır.

Dergilerimizin 2016 yılı abonelik yenileme dönemi devam etmektedir. Her biri alanında uzman hukukçulardan oluşan yayın ve danışma kurullarının hukuka katkı amacıyla gönüllü olarak çalıştığı zengin içeriğe sahip hukuk dergilerimiz sadece sizlerin abonelikleri ile yayın hayatına devam etmektedir. Dergilerimize abone olarak verdiğiniz destek ile hukukun gelişmesine ve yaygınlaşmasına yapmış olduğunuz katkıların bu yıl da devam etmesini beklemekteyiz.

Legalbank elektronik hukuk programımız sizlerin değerli desteği ile güçlenerek ve abone sayısını hızla arttırarak yoluna devam etmektedir. Legalbank sitemizden ücretsiz 3 günlük tam kullanım imkanı devam etmektedir. Programımızı denememiş abonelerimizin [www.legalbank.net](http://www.legalbank.net) internet adresinden sitemizi ziyaret etmelerini beklemekteyiz.

Legal Yayıncılık tarafından hazırlanan online kitap, online dergi, e-dergi ve e-kitaplar satışı sunulmuştur. Online Kitap/Dergi aboneliği ile hukuk kitap ve dergilerine, internetin olduğu her yerden anında erişebilme imkanı sağlanmıştır. Online kitap ve dergilerle online kütüphanenizi oluşturabilir, kütüphaneniz içinde yer alan tüm dökümanlar içinde istediğiniz konularda kolay ve hızlı arama yapma imkanına sahip olabilirsiniz. Ayrıca e-kitap ve e-dergilere elektronik cihazlarınıza indirerek her an ulaşma imkanı sağlanmıştır. Online ve elektronik dergi ve kitaplara **www.legal.com.tr** adresinden ulaşabilirsiniz.

**Editör/Editor**

# LEGAL HUKUK DERGİSİ

Cilt: 14/Sayı: 162

Yıl: 2016

## İÇİNDEKİLER

<b>Yüksek Mahkeme Kararları Kısa Özetleri .....</b>	<b>2977</b>
<b>Hukukî Makaleler.....</b>	<b>2991</b>
Vasiyetnameden Dönme	
Doç. Dr. Azra ARKAN SERİM.....	2993
Tüzel Kişiler ve Yönetim Kurulu Üyeleri Ticari Temsilci Olarak Atanabilir mi?	
Yard. Doç. Dr. Hediye Bahar SAYIN.....	3005
Avrupa Birliği, Topluluk Markalarına Reform Getirebildi mi?	
Dr. Özge AKIN.....	3033
Arabuluculuk Eğitimine İlişkin Türk ve Mukayeseli Hukuk Düzenlemeleri	
Öğr. Gör. Ferhat YILDIRIM.....	3059
<b>Uzman Görüşleri.....</b>	<b>3087</b>
Bir Eşin, Diğer Eşin Onayı Olmadan “Aile Konutunu Başkasına Devredemeyeceği”ne ya da “Aile Konutu Üzerinde İpotek Kuramayacağı”na Dair TMK. m.194/I’deki Kısıtlama (Yasak), Cebri İcra Yolu ile (İİK. m.148 vd.) Yapılan İhaleleri (İİK.m.134) de Kapsar mı? (TMK m.194/I)	
Av. Talih UYAR.....	3089
Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ile Bağlı Oda ve Borsaları Şirketler Topluluğu Hükümlerine Tabi midir?	
Soner ALTAŞ (Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı Başmüfettişi) .....	3099
Şirketlerde Tür Değiştirme	
Yavuz AKBULAK (SPK Başuzmanı) .....	3111
<b>Hukuk Haberleri.....</b>	<b>3135</b>
<b>Yargıtay Hukuk Kararları.....</b>	<b>3179</b>
Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları.....	3181
Yargıtay Hukuk Daire Kararları.....	3206
<b>Yargıtay Ceza Kararları .....</b>	<b>3287</b>
Yargıtay Ceza Genel Kurulu Kararı.....	3289
Yargıtay Ceza Daire Kararları.....	3293
<b>Danıştay Kararları.....</b>	<b>3333</b>
Danıştay Daire Kararları .....	3335
<b>Anayasa Mahkemesi Kararları .....</b>	<b>3341</b>

<b>Uygulamaya İlişkin Bilgiler .....</b>	<b>3355</b>
Gerçek Kişiler (Şahıs Firması).....	3357
Kollektif Şirketler .....	3371
<b>Güncel Mevzuat .....</b>	<b>3385</b>
Kanunlar.....	3387
Resmî Gazete Özetleri.....	3423
<b>Önemli Bilgiler .....</b>	<b>3433</b>
<b>Yüksek Mahkeme Kararları Arama Dizinleri .....</b>	<b>3489</b>
Kavramlara Göre Arama Dizini.....	3491
Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini.....	3497
LEGAL YAYINCILIK TÜM YILLAR DERGİ FİYAT LİSTESİ (BASILI, ONLINE SÜRELİ-SÜRESİZ VE E-DERGİ) .....	3501
LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU .....	3505
LEGALBANK ABONELİK FORMU .....	3507

# LEGAL JOURNAL OF LAW

Volume: 14/Issue: 162

Year: 2016

## CONTENTS

<b>Plot Summary of Supreme Court Decisions .....</b>	<b>2977</b>
<b>Legal Articles .....</b>	<b>2991</b>
Revocation of the Testament	
Assoc. Prof. Dr. Azra ARKAN SERİM .....	2993
Is that Legal Persons and the Board of Directors can be Appointed as Commercial Representatives?	
Asst. Prof. Dr. Hediye Bahar SAYIN .....	3005
Could the European Union Introduce Reform in Community Trademarks?	
Dr. Özge AKIN .....	3033
Turkish and Comparative Law Regulations on the Mediatorship Training	
Assoc. Member Ferhat YILDIRIM .....	3059
<b>Expert Opinions .....</b>	<b>3087</b>
Would a Restriction (A Prohibition) under the Turkish Civil Code Art. 194/1 on “The Assignment of a Homestead, or the Establishment of a Lien on a Homestead Without a Spousal Approval”, be Also Applicable (TCiv.C Art. 194/1) to Foreclosed Property (Execution and Bankruptcy Code Art. 148, and the Following) Auctions (Execution and Bankruptcy Code Art. 134)?	
Atty. Talih UYAR .....	3089
Are Conglomerate Clauses Enforceable upon the Union of Chambers & Commodity Exchanges of Turkey and Its Affiliated Trade Chambers and Commodity Exchanges?	
Soner ALTAŞ	
(Ministry of Science, Industry and Technology Chief Inspector).....	3099
Changing the Type of Company	
Yavuz AKBULAK (Chief Expert of Capital Markets Board of Turkey) .....	3111
<b>Legal News.....</b>	<b>3135</b>
<b>Court of Cassation Civil Chamber Decisions .....</b>	<b>3179</b>
Court of Cassation Assembly of Civil Chambers Decisions .....	3181
Court of Cassation Civil Chambers Decisions .....	3206
<b>Court of Cassation Criminal Chamber Decisions .....</b>	<b>3287</b>
Court of Appeal Assembly of Criminal Chambers Decision.....	3289
Court of Appeal Criminal Chamber Decisions.....	3293

<b>Council of State Decisions .....</b>	<b>3333</b>
Council of State Chamber Decisions .....	3335
<b>Turkish Constitutional Court Decisions .....</b>	<b>3341</b>
<b>Practical Informations.....</b>	<b>3355</b>
Natural Persons (Sole Proprietorship) .....	3357
General Partnerships) .....	3371
<b>Current Legislation.....</b>	<b>3385</b>
Law Codes .....	3387
Abstracts of Official Gazette .....	3423
<b>Major Informations .....</b>	<b>3433</b>
<b>Index of Supreme Court Decisions .....</b>	<b>3489</b>
Index of Related Legal Terms .....	3491
Index of Related Law Code Articles .....	3497
LEGAL PUBLISHING'S PRICE LIST COVERING ALL THE YEARS (PRINTED-ON LINE-PERIODIC- NON-PERIODIC, AND E-JOURNAL 3501	
ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS ..... 3505	
SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL DATABASE 3506	



**YÜKSEK MAHKEME KARARLARI KISA ÖZETLERİ**  
**PLOT SUMMARY OF SUPREME COURT DECISIONS**

**AİLE HUKUKU**

Velayette Görevli Mahkeme- Velayet altında bırakılmalarına karar verilen çocuklar ve bunların malları hakkındaki uyumsuzlıklarda velayet hükümleri uygulanacaktır. Bu hükümleri uygulayacak görevli mahkeme ise 4787 sayılı Kanunun 4. maddesi uyarınca aile mahkemesidir.....3263

**AVUKATLIK HUKUKU**

Dava Dilekçesinde Gösterilen Değer Üzerinden Vekalet Ücreti- İptal ve tescile konu taşınmazların keşfen belirlenen değerleri üzerinden tamamlama harcı alınmamış olması sebebi ile dava dilekçesinde gösterilen değer üzerinden davacı taraf yararına vekalet ücretinin hüküm altına alınması gerekirken yanılığılı değerlendirme ile keşfen belirlenen değer üzerinden fazla vekalet ücretine karar verilmiş olması doğru değildir. ....3206

Hakkın Kötüye Kullanılması- Kötüniyetli olmasa da alacaklı tarafından yasadaki boşluktan yararlanılarak bir ilamdaki haklar için ayrı ayrı takip başlatılarak sebepsiz zenginleşmeye neden olacak şekilde fazladan avukatlık ücreti talep edilmesi hakkın kötüye kullanılmasıdır ve hukuk düzeni tarafından korunamaz.....3181

**BANKACILIK HUKUKU**

Dövizle Kredi Kullanma- Kredi sözleşmesinden dolayı 11 taksit ödenmesinden sonra kredinin erken kapamasının yapılmış olması da nazara alındığında, sözleşmenin davacı tarafından benimsendiğinin kabulü gerektiği dava konusu olayda uyarlama ve sözleşmeye müdahale koşullarının bulunmadığı, sözleşme gereğince ödeme anındaki döviz kuru üzerinden hesaplama yapılması gerekir. ....3248

Genel Kredi Sözleşmesinde Asıl Borçlu Ve Kefile Rücu İstemi- Davacının ödeme yaptığı genel kredi sözleşmesiyle ilgili alacaklı bankadan kullanılan kredi, varsa icra takip dosyası, banka kayıt ve belgeleri getirilerek, ayrıca bankacılık konusunda uzman bilirkişi aracılığıyla banka kayıt ve defterleri yerinde incelenmek suretiyle, davalıların rapora karşı yaptığı itirazlar da dikkate alınarak düzenlenecek bilirkişi raporuna göre bir karar verilmesi gerekir.....3266

***Bütün kararlar bu şekilde özetli olarak dergimizin  
Haziran 2016 tarihli 162. sayısından ulaşabilirsiniz***



# HUKUKÎ MAKALELER

## LEGAL ARTICLES

\* Vasiyetnameden Dönme

*Revocation of the Testament*

**Doç. Dr./Assoc. Prof. Dr. Azra ARKAN SERİM**

\* Tüzel Kişiler ve Yönetim Kurulu Üyeleri Ticari Temsilci Olarak Atanabilir mi?  
*Is that Legal Persons and the Board of Directors can be Appointed as Commercial Representatives?*

**Yard. Doç. Dr./Asst. Prof. Dr. Hediye Bahar SAYIN**

\* Avrupa Birliği, Topluluk Markalarına Reform Getirebildi mi?  
*Could the European Union Introduce Reform in Community Trademarks?*

**Dr. Özge AKIN**

\* Arabuluculuk Eğitimine İlişkin Türk ve Mukayeseli Hukuk Düzenlemeleri  
*Turkish and Comparative Law Regulations on the Mediatorship Training*

**Öğr. Gör./Assoc. Member Ferhat YILDIRIM**



## ⚡ VASIYETNAMEDEN DÖNME\*

(REVOCATION OF THE TESTAMENT)

**Doç. Dr./Assoc. Prof. Dr. Azra ARKAN SERİM\*\***

### ÖZ

Vasiyetname tek taraflı ölüme bağlı bir tasarruf olup, mirasbırakanın son arzularını içerir. Vasiyetçinin ölümüne kadar geçecek sürede bu konudaki arzuları her zaman değişebilir. Bu kapsamda vasiyetname, vasiyetçi tarafından onun ölümüne kadar her zaman geri alınabilir. Türk Medeni Kanunu m. 542 vd. hükümlerinde düzenlenen “Vasiyetnameden Dönme” çalışmamızın konusunu oluşturmaktadır.

Vasiyetnameden dönme, vasiyetçinin yeni ölüme bağlı tasarruf yapmasıyla veya vasiyetnemeyi yok etmesiyle ya da vasiyet konusu şeyde sağlararası tasarrufta bulunmasıyla mümkün olabilir.

Türk Medeni Kanunu m. 542 kapsamında vasiyetçi yeni bir ölüme bağlı tasarruf ile önceki vasiyetnamesinden dönebilir. Bu ölüme bağlı tasarrufun mutlaka dönülen (geri alınan) vasiyetname ile aynı şekilde yapılmış olmasına gerek bulunmamaktadır. Dönme, Türk Medeni Kanunu m. 542/2’de ifade edildiği üzere tamamen veya kısmen olabilir. Yine vasiyetname açık şekilde geri alınabileceği gibi örtülü olarak da geri alınmış olabilir. Türk Medeni Kanunu m. 544/1’de mirasbırakanın önceki vasiyetnamesini ortadan kaldırmaksızın yeni bir vasiyetname yapması durumunda, kuşkuya yer bırakmayacak şekilde önceki vasiyetnameyi tamamlamadığı anlaşılmadıkça, sonraki vasiyetnamenin onun yerini alacağı hükme bağlanmıştır.

Türk Medeni Kanunu m.543/1’e göre vasiyetnamenin yok edilerek geri alınması mümkündür. Bunun için vasiyetçinin kastının bu yönde olması gerekir.

---

<sup>H</sup> Hakem denetiminden geçmiştir.

\* Bu makale 10.05.2016 tarihinde Yayinevimize ulaşmış olup, 24.05.2016 tarihinde hakem onayından geçmiştir.

\*\* İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı Öğretim Üyesi.

Son olarak Türk Medeni Kanunu m. 544/2 kapsamında, vasiyetçi, vasiyet konusunda, sağlararası tasarrufta bulunmak suretiyle de vasiyetten dönebilir. Bu bakımdan sağlararası tasarrufun ivazlı ya da ivazsız olmasının bir önemi bulunmamaktadır.

**Anahtar Kelimeler:** Vasiyetnameden dönme, vasiyetname, vasiyetçi, dönme, ölüme bağlı tasarruf

### **ABSTRACT**

*The testament is a kind of testamentary disposition that contains the last desires of the testator. The desires of the testator may show changes at any time on the subject matter pertaining thereto within the period of time that may elapse until the death of the testator. Within this scope, the testament may always be revoked by a testator until his/her death. "Revocation of the Testament" that is regulated in the provisions of Article 542 and subsequent articles of the Turkish Civil Code constitutes the subject matter of our study.*

*The revocation of the testament may be possible by the disposition of subject to a new death of the testator or destruction of the testament or making a disposition between the alive ones on the matter forming the subject matter of the testament.*

*The testator may always revoke his/her former testament by a new disposition subject to a new death within the scope of Article 542 of the Turkish Civil Code. There is not any requirement to make such disposition depending on death to be made in the same way with the revoked testament. The revocation may either be partially or totally as is indicated in Article 542/2 of the Turkish Civil Code. Likewise, it is possible for the testament to be revoked clearly. It is adjudged in Article 544/1 of the Turkish Civil Code that in case the testator issues or makes a new testament without revocation of his/her previous testament, the subsequent testament shall replace it unless she/he does not complete his/her previous testament.*

*It is also possible to revoke a testament by the destruction of it according to the provision of Article 543/1 of the Turkish Civil Code. For this, the intention of the testator has to be in this direction.*

*Finally, the testator may revoke the testament by making disposition between the alive parties on the testament within the scope of Article 544/2 of the Turkish Civil Code. In this respect, there is not any im-*

*portance whether the disposition between the alive parties is onerous or gratuitous.*

**Keywords:** *Revocation of the testament, testament, testator, revocation, testamentary disposition*

\*\*\*

...

Vasiyetname tek taraflı ölüme bağlı bir tasarruf olup, mirasbırakanın son arzularını içerir. Vasiyetçinin ölümüne kadar geçecek sürede bu konudaki arzuları her zaman değişebilir. Bu kapsamda vasiyetname, vasiyetçi tarafından onun ölümüne kadar her zaman geri alınabilir. TMK. m. 542 vd. hükümlerinde düzenlenen “Vasiyetnameden Dönme” çalışmamızın konusunu oluşturmaktadır.

...

Mirasbırakanın son arzularını içeren vasiyetname yapıldıktan sonra, vasiyetçinin son isteklerinin, ölümüne kadar her zaman değişebileceğini kabul eden yasakoyucu, vasiyetnameden dönülmesine cevaz vermiştir.

Vasiyetnameden dönme, vasiyetçinin yeni ölüme bağlı tasarruf yapmasıyla veya vasiyetnemeyi yok etmesiyle ya da vasiyet konusu şeyde sağlararası tasarrufta bulunmasıyla mümkün olabilir.

Gerçekten de vasiyetçi yeni bir ölüme bağlı tasarruf ile önceki vasiyetnamesini geri alabilir. Bu ölüme bağlı tasarrufun mutlaka geri alınan vasiyetname ile aynı şekilde yapılmış olmasına gerek bulunmamaktadır.

Geri alma TMK. m. 542/2’de ifade edildiği üzere tamamen veya kısmen olabilir. Yine vasiyetname açık şekilde geri alınabileceği gibi örtülü olarak da geri alınmış olabilir. TMK. m. 544/1’de mirasbırakanın önceki vasiyetnamesini ortadan kaldırmaksızın yeni bir vasiyetname yaparsa, kuşkuya yer bırakmayacak şekilde önceki vasiyetnameyi tamamlamadıkça sonraki vasiyetnamenin onun yerini alacağı hükme bağlanmıştır. Vasiyetnamelerin birlikte uygulanabilmesi sonrakinin öncekini tamamladığının açıkça anlaşılmasına bağlıdır

TMK. m.543/1’e göre “*Mirasbırakan, yok etmek suretiyle de vasiyetnameden dönebilir*”. Bu hüküm 4721 sayılı TMK ile yürürlüğe girmiştir. 743 sayılı MK zamanında bu yönde açık bir düzenleme bulunmamasına rağmen gerek doktrin gerekse Yargıtay’ın bu imkanın mevcudiyetini kabul ettiği ifade edilmelidir.

Vasiyetnamenin yok edilerek geri alınması için vasiyetçinin kastının bu yönde olması gerekir. Bir başka deyişle vasiyetçi, vasiyetnamesi-

ni kazara yok ederse TMK. m. 543'ün birinci değil ikinci fıkrası hükmü uygulama alanı bulacaktır.

Son olarak, TMK. m. 544/2 kapsamında, vasiyetçi, vasiyet konusunda, sağlararası tasarrufta bulunmak suretiyle de vasiyetten dönebilir. Bu bakımdan sağlararası tasarrufun ivazlı ya da ivazsız olmasının bir önemi bulunmamaktadır.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin  
Haziran 2016 tarihli 162. sayısından ulaşabilirsiniz***



# #TÜZEL KİŞİLER VE YÖNETİM KURULU ÜYELERİ TİCARİ TEMSİLCİ OLARAK ATANABİLİR Mİ? \*

(IS THAT LEGAL PERSONS AND THE BOARD OF DIRECTORS CAN BE  
APPOINTED AS COMMERCIAL REPRESENTATIVES?)

**Yard. Doç. Dr./Asst. Prof. Dr. Hediye Bahar SAYIN<sup>†\*\*</sup>**

## ÖZ

Tacirin ticari iş ve işlemlerini tek başına yapması, ticari işlemlerin çeşitliliği ve ticari yaşamın dinamizmi gereği mümkün olamamaktadır. Bu nedenle tacir, ticari işletmesiyle ilgili iş ve işlemlerde başka kişilerin - ki bu kişilere tacir yardımcısı adı verilir- emek ve mesaisine ihtiyaç duyar. Tacir yardımcılarını tacire bağlı olanlar (ticari temsilci, ticari vekil, pazarlamacı) ve olmayanlar (acente, komisyoncu, simsar) olmak üzere ikiye ayrılabilir. Tacirin emir, talimat ve denetimi doğrultusunda hareket eden yardımcılara bağımlı tacir yardımcısı adı verilir. Bağımlı tacir yardımcılarını taciri temsil yetkisine sahip olup, bu yardımcılara ilişkin hükümler BK'da yer almaktadır. Taciri temsil konusunda en geniş yetkilere sahip olan bağımlı tacir yardımcısı ticari temsilci olup, konu BK 547 vd. maddelerinde düzenlenmiştir.

Anonim şirketler ise tüzel kişi tacir olup, iradelerini organları aracılığı ile dışarı aktarmaktadır. Anonim şirketlerin genel kurul ve yönetim kurulu olmak üzere iki zorunlu organı vardır. Yönetim kurulu, anonim şirketin yönetim ve temsil organıdır. Bu organ kural olarak kurul halinde şirketi yönetir ve temsil eder. Yönetim kurulu belirli sayıda üyeden oluşup, sürekli faaliyet gösteren bir organdır. Şirketi temsil açısından yönetim kurulu üyeleri ticari temsilci ile benzerlik göstermektedir.

Hem ticari temsilcilerin hem de yönetim kurulu üyelerinin kişilikleri, anonim şirketin ticari faaliyetlerini sürdürmesinde, üçüncü kişilerle

---

<sup>H</sup> Hakem denetiminden geçmiştir.

\* Bu makale tarihinde 18.05.2016 Yayinevimize ulaşmış olup, 31.06.2016 tarihinde hakem onayından geçmiştir.

\*\* Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı öğretim üyesi

iş ve işlemlerin gerçekleştirilmesinde büyük önem arz etmektedir. Ticari temsilcinin yetkileri oldukça geniş olup, birlikte temsil ve şube işleri haricinde yetkinin sınırlandırılması mümkün değildir. Yönetim kurulu üyeleri ise sahip oldukları temsil yetkisi nedeni ile işletme sahibine benzer konumdadırlar. Yetkileri de ancak ticari temsilcilere benzer şekilde sınırlandırılabilir.

Bu çalışmada bir yönetim kurulu üyesinin/ticari temsilcinin aynı zamanda ticari temsilci/yönetim kurulu üyesi olarak şirkette faaliyette bulunup bulunamayacağı hususunun incelenmesi amaçlanmaktadır. Bu çerçevede öncelikle ticari temsilci ve yönetim kurulu üyelerinin özellikleri çalışma kapsamı açısından incelenecek; ardından bir şahsın aynı zamanda söz konusu iki sıfatı kendi şahsında taşımasına fiili bir ihtiyaç olup olmadığı değerlendirilecek, daha sonra bir şahsın söz konusu sıfatları aynı anda taşımasında hukuki bir engel olup olmadığı tartışılacaktır. Bu tartışmalar anonim şirketin iş ve işlem yaptığı üçüncü şahısların ticari temsilci/yönetim kurulu üyesi şahısla girdiği hukuki ilişkilerde yetki karmaşası yaşanması riski nedeniyle önem arz etmektedir. Ayrıca tüzel kişilerin ticari temsilci olarak atanmasının mümkün olup olmadığı hususu da değerlendirilecektir. Bu değerlendirmelerde konuya ilişkin mehzat İsviçre Borçlar Kanunu kapsamındaki doktrinsel tartışmalara ve EBK-eTK hükümlerine de yer verilecektir.

**Anahtar Kelimeler:** Tüzel Kişi, Yönetim Kurulu, Ticari Temsilci

### **ABSTRACT**

*It's not possible for a merchant to carry out all commercial business and transactions on his own because of the variety of commercial transactions and dynamism of the commercial life. So, the merchant needs labour and work of other individuals regarding the transactions of his commercial enterprise – these individuals are called as deputy merchants. Deputy merchants can be divided into two as affiliated to the merchant (Commercial representative, commercial agent, marketing staff) and not affiliated to the merchant (agent, commission merchant, broker). Dependent deputy merchants are the assistants who act in accordance with the orders, instructions and audit of the merchants. Dependent deputy merchants have the authority of representation and the relevant provisions are available in Turkish Code of Obligations (TBK). Commercial representative is a dependent deputy merchant having the*

largest area of authority in terms of representing the merchant and this issue was arranged in accordance with the 547th Article of Code of Obligations.

*Incorporated companies are legal entity merchants and they transfer their wills outside through their bodies. Incorporated companies have two compulsory bodies as general assembly and board of directors. Board of directors is the management and representative body of an incorporated company. This body manages and represents the company in a plenum as a rule. Board of directors is a body which constantly operates and is composed of a specific number of members. Board members have similarities with the commercial representative in terms of representing the company.*

*Personalities of both commercial representatives and board members are of high importance for an incorporated company to carry out its commercial activities as well as transactions with third parties. Commercial representative have very broad authorities, but it is not possible to limit this authority except for representation and branch works. Board members are in a position which is similar to the employer because of their authority of representation.*

*In this study, it is aimed to analyze whether or not a board member/commercial representative can also carry out activities under the title of commercial representative/board member in a company. Within this framework, characteristics of commercial representatives and board members will firstly be analyzed within the scope of this study and then it will be evaluated whether or not there is an actual need for an individual to have both titles at the same time, and finally it will be evaluated whether or not there is a legal obstacle for an individual to have these titles at the same time. These discussions are of high importance for an incorporated company not to have any authority convergence in legal relationships between the third parties and commercial representatives/board members with whom it carries out transactions. The issue of whether it is possible appointment as commercial representative of separate legal entities will be assessed Doctrinal discussions which are within Switzerland Code of Obligations and PTOL, PTTL provisions will also be referred in these evaluations.*

**Keywords:** *Legal Person, Board Of Director, Commercial Representative*

\*\*\*

...  
Ticari yaşamın hızlanması, gün geçtikçe büyümesi ve karmaşıklaşması ticari işletmelerin yönetiminde tacire yardımcı olacak şahıslara ihtiyacı artırmıştır. Ticari yaşamın bu hızı nedeni ile yardımcı şahısların her an tacirden talimat alma imkanı bazen mümkün olamayacağından, tacir yardımcısı şahsın işletmenin yararına olan kararların alınmasında geniş hareket serbestisinin olması ihtiyacı gündeme gelmektedir<sup>1</sup>.

Ticaret hukuku alanında meydana gelen sosyal ve ekonomik gelişmeler ticari işletmelerin bu hukuk dalında ön plana çıkmasına sebep olmuştur. Ticari işletmelerin verimli şekilde işletilmesi için ilgili konularda uzman sevk ve idarecilere ihtiyaç vardır. Bu uzmanlık ihtiyacı ticari temsilcinin önemini azaltmamakta, aksine üçüncü kişilere karşı kapsamlı kural olarak sınırlandırılmayan bir temsil yetkisine olan ihtiyaç günümüz ticari yaşamında giderek artmaktadır<sup>2</sup>. Ticaret şirketlerinde de ticari temsilci atanmasında bir artış söz konusudur. Özellikle anonim şirketlerde her ne kadar yönetim kurulu şirketin yasal temsilcisi ise de şirkete sınırları kanunla çizilmiş iradi temsilci atanması sıklıkla gündeme gelir. Bu durumda yönetim kurulu üyelerinin de ticari temsilci olarak atanması söz konusu olabilir. Aynı şahsın aynı zamanda ticari temsilci ve yönetim kurulu üyeliği sıfatına sahip olması bazen tacir tarafından çeşitli sebeplerle tercih edilmek istenebilir. Bu çalışmada bir şahsın bünyesinde bu iki kurumun varlığının mümkün olup olmadığı İsviçre hukuku da dikkate alınarak incelenmesi ve ayrıca tüzel kişilerin ticari temsilci olup olamayacağı hususunun incelenmesi amaçlanmıştır. Konuya ilişkin eTK döneminde elbetteki tartışmalar mevcuttur. TTK'nın çalışma konularına ilişkin getirmiş olduğu yeni bir düzenleme olup olmadığı hususu bu kapsamda değerlendirilecektir.

...  
TTK ve BK'nın getirdiği yeni sistemde eTK ve eBK döneminde tartışmalı olan tüzel kişilerin ve yönetim kurulu üyelerinin ticari temsilci olarak atanması hususunda bir açıklık yoktur. Getirilen yeni sistemde yönetim kuruluna tüzel kişi üyenin atanabilmesi eTTK ile karşılaştırıldığında ilgili kurumlara ilişkin en önemli yeniliktir. Mevcut durum karşısında tüzel kişilerin ve yönetim kurulu üyelerinin ticari temsilci olarak atanıp atanamayacağı konusu farklı görüşler ileri sürülerek yeni TTK ve BK döneminde de tartışmalı olmayı sürdüreceği gibi gözükmektedir.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin  
Haziran 2016 tarihli 162. sayısından ulaşabilirsiniz***

<sup>1</sup> İsmail Kırca, Ticari Mümessillik, Ankara 1996, s. 36.

<sup>2</sup> İlhan Uluşan, "İsviçre Hukuku ile Karşılaştırmalı Olarak Alman Hukukunda Prokurist", Halil Arslanlı'nın Anısına Armağan, İstanbul 1978, s. 632 vd.

# # AVRUPA BİRLİĞİ, TOPLULUK MARKALARINA REFORM GETİREBİLDİ Mİ? \*

(COULD THE EUROPEAN UNION INTRODUCE REFORM IN COMMUNITY  
TRADEMARKS?)

**Dr. Özge AKIN\*\***

## ÖZ

Kurucu antlaşmaların malların serbest dolaşımı ilkesini öngörmesi ve bu ilkenin markanın sahibine verdiği tekel hakkı ile çatışması nedeniyle, AB’de marka hukuku konusunda müdahalede bulunmak gerekli görülmüştür. Bu doğrultuda, ulusal marka düzenlemelerinin maddî hukuk hükümlerinin uyumlaştırılması için Marka Direktifi kabul edilmiştir. Ancak, bu düzenlemenin markanın ülkeselliği ilkesini tamamen bertaraf edememesi, Topluluk Markası Tüzüğü’nün kabulünü zorunlu kılmıştır. Bir Konsey Tüzüğü’nden kaynaklanan Topluluk Markası, yeknesak bir sınai mülkiyet türüdür. Bu nedenle, günümüze kadar kabul edilmiş uluslararası sözleşmeleri aşarak üniter etkisiyle dikkat çekmektedir. Böylece, tek dil kullanılarak, tek merkezden (OHIM) yapılan tek başvuru ile Üye Devletlerin tümünde geçerli olan tek bir hak elde edilmektedir. Aradan geçen 22 yıl sonra, AB’nin iki bileşenli marka mevzuatında reform niteliğinde değişiklikler yapılması gerekmiş, bu nedenle Aralık 2015’te Tadil Tüzüğü ve Tadil Direktifi kabul edilmiştir.

**Anahtar Kelimeler:** Avrupa Birliği, Topluluk Markası, Tadil Tüzüğü, Marka Direktifi, üniter hak, serbest dolaşım

## ABSTRACT

In the EU, it was deemed necessary to intervene with respect to trademark law, owing to the principle of free movement of goods stipu-

---

<sup>H</sup> Hakem denetiminden geçmiştir.

\* Bu makale 13.05.2016 tarihinde Yayinevimize ulaşmış olup,28.065.2016 tarihinde hakem onayından geçmiştir.

\*\* Öğr. Gör. Dr., Atılım Üniversitesi Fen-Edebiyat Fakültesi Mütercim-Tercümanlık Bölümü Öğretim Görevlisi, ozge.akin@atilim.edu.tr

lated in the founding treaties and the conflict of this principle with the monopoly right granted to the proprietor of the trademark. Therefore, the Trademark Directive was adopted for the harmonization of the substantive law provisions of the national trademark legislation. However, the failure of the Directive to succeed to totally eliminate the principle of territoriality necessitated the adoption of the Community Trademark Regulation. The Community Trademark, which is based on a Council Regulation, is a uniform type of industrial property right. Thus, it attracts attention with its unitary effect by going beyond the international agreements adopted up-to-date. Accordingly, a single right effective in all of the Member States can be obtained through a single application to a single Office (OHIM), using a single language. After 22 years, reformatory amendments were essential for the EU's two-component trademark legislation, thus the Amending Regulation and the Amending Directive were adopted in December 2015.

**Keywords:** *European Union, Community Trademark, Amending Regulation, Trademark Directive, unitary right, free movement*

\*\*\*

...

Marka hukuku, bir iç hukuk dalı gibi gözükse de, ülkesellik ilkesinin yol açtığı farklı koruma kapsamalarının ve usulî işlemlerin uyumlaştırılması için akdedilen uluslararası düzenlemeler sonucunda bir uluslararası hukuk dalı haline de dönüşmüştür. Bunun yanında, düzenlemelerin hiçbiri, taraf devletlerde yeknesak şekilde korunan tek bir marka hakkının doğumunu öngörmemektedir. Böylece, bir ülkede tescilli marka ile aynı veya benzer markası olan kişi, paralel ithalatı durdurarak bulunduğu ülkede markadan yararlanılmasını yasaklayabilecektir. Oysaki AB'de kurucu antlaşmalarda öngörülen temel hedef, iç pazarın gerçekleştirilmesi ve üretim faktörlerinin bu iç pazarda hiçbir engelle karşılaşmaksızın serbestçe dolaşabilmesidir. Dolayısıyla, sahibine inhisarî haklar tanıyarak iç pazarı bölmeyi sağlayan marka hakkı, kural olarak malların serbest dolaşımı ilkesi ve iç pazarın gerçekleştirilmesi hedefi ile uyumsuzdur. Bir başka deyişle, ülkesellik ilkesi ile malların serbest dolaşımı arasındaki çelişkinin giderilmesi gerekmektedir.

Üye Devletlerinin ve kendisinin örgüt olarak taraf olduğu uluslararası düzenlemelere karşın, Avrupa Topluluğu ülkesellik ilkesini AB hukukundaki malların serbest dolaşımı ilkesi ile uyumlu hale getirebilmek

için birtakım müdahalelerde bulunmuştur. Bunlardan ilki, Marka Direktifi'dir. Ancak, Marka Direktifi'ne rağmen ülkesellik ilkesi devam ettiği için, söz konusu müdahale Üye Devletlerde yeknesak bir hukukun ve marka hakkının yaratılmasını sağlayamamıştır. Üye Devletlerin tümünde korumadan yararlanan bir Topluluk Markası'nın yaratılması amacı, Topluluk Markası Tüzüğü ile gerçekleştirilmiştir. Bu müdahale, kurucu antlaşmalara uygun olarak iç pazarın gerçekleştirilmesi ve malların serbest dolaşımı hedeflerine hizmet etmiştir. Kendi hukukunu yaratan hak itibarıyla dünyada eşine rastlanmayan Topluluk Markası, AB'nin tümünde geçerli olan, maddî hukuk ve usul hukuku bakımından ulusal hukuk hükümlerinden ziyade AB düzenlemelerine tabi olan ve Üye Devletlerin markaları ile bir arada bulunan bir sınaî mülkiyet hakkıdır.

Topluluk Markası Tüzüğü'nün yürürlüğe girmesinden tam 22 yıl sonra yeni kabul edilen Tadil Tüzüğü, ücretler konusundaki eleştirilere cevap niteliğinde olacak şekilde tek sınıf için başvuru yapan küçük ve orta büyüklükte işletmeler için daha avantajlı hükümler getirerek, sınıf başlıkları ile ilgili kafa karışıklıklarını gidererek, işaretin çizimle ifade edilmesi şartını ortadan kaldırıp geleneksel olmayan markaların yolunu açarak ve bazı ülkelerde mevcut olan sertifikasyon markasını AB Markası'nın yeni bir türü olarak öngörerek ve terminolojyi Lizbon Antlaşması ile tutarlı hale getirerek kuşkusuz esaslı değişiklikler yapmıştır. Terminoloji haricinde, bu değişikliklerin 1994'te yürürlüğe giren tüzüğe daha önce getirilen değişikliklere kıyasla reform niteliğinde olduğu söylenebilir. Ancak, bu hükümlerin faydaları ve sakıncaları, EUIPO'nun Tadil Tüzüğü ile uyumlu olarak kabul edeceği yeni Komisyon tüzüğünden ve Avrupa Birliği Adalet Divanı'nın kararlarından sonra anlaşılacaktır.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin  
Haziran 2016 tarihli 162. sayısından ulaşabilirsiniz***





**H ARABULUCULUK EĞİTİMİNE İLİŞKİN**  
**TÜRK VE MUKAYESELİ HUKUK DÜZENLEMELERİ\***  
(*TURKISH AND COMPARATIVE LAW REGULATIONS ON THE*  
*MEDIATORSHIP TRAINING*)

**Öğr. Gör./Assoc. Member Ferhat YILDIRIM\*\***

**ÖZ**

Arbuluculuk, 2012 yılında 6325 sayılı Hukuk Uyuşmazlıklarında Arbuluculuk Kanunu ile hayatımıza girmiş, kısa sürede geniş kitlelere yayılarak, uygulamada da kendisini göstermeye başlamıştır. Her ne kadar arbuluculuğun amaçlarından biri yargı üzerindeki yükü azaltmak olsa da, bunun dışında en önemli misyonu farkındalık yaratmak, taraflara üzerlerine sorumluluk alarak çözümlerini kendilerinin bulmalarını sağlamak ve tüm bunların yanında barışçıl bir ortamı tesis etmektir.

Bu denli önemli bir kurum için yetişecek arbuluculara yönelik verilen eğitimin, hedeflenen amaca hizmet edecek kalitede olması kaçınılmazdır. İş bu çalışma ile Türkiye’de gerçekleştirilen arbuluculuk sertifika eğitimlerine mukayeseli hukuk –özellikle Avusturya Hukuku- açısından bakılacak, eleştiri ve öneriler sunulacaktır.

**Anahtar Kelimeler:** Arbuluculuk eğitimi, sertifika, 6325 sayılı kanun, Hukuk Uyuşmazlıklarında Arbuluculuk Kanunu

**ABSTRACT**

*Mediation has entered our lives in 2012 with the Law of Mediation in Legal Disputes numbered 6325, and has gained wide publicity in short time and has also started to manifest itself in practice. Although*

---

<sup>H</sup> Hakem denetiminden geçmiştir.

\* Bu makale tarihinde 11.05.2016 Yayinevimize ulaşmış olup, 23.05.2016 tarihinde hakem onayından geçmiştir.

\*\* İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Öğretim Görevlisi, Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Görevlisi, Viyana Üniversitesi, Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Doktoru Öğrencisi, ferhat.yildirim@kemerburgaz.edu.tr

*one of the purposes of mediation is to lower the burden on the litigation, the most important mission thereof apart from this is to raise awareness, and procure that the parties assume responsibility and find their own solutions by themselves, and moreover to establish an amicable setting.*

*It is essential that the training to be given to mediators who will be trained to work for such an important institution is of a quality that will serve the aimed purpose. With this study, the mediatorship certificate trainings held in Turkey will be evaluated according to comparative law –especially Austrian Law, and critics and proposals will be presented.*

**Keywords:** *Mediatorship training, certificate, Law of Mediation in Legal Disputes numbered 6325*

\*\*\*

...  
Çalışma genelinde ele aldığımız ve vurguladığımız üzere, arabuluculuk sisteminin iyi işleyebilmesi için donanımlı arabulucuların faaliyet göstermesi gerekmektedir. Belirli kalitede ve donanımda arabulucuların yetişmesi de kuşkusuz iyi, kaliteli bir eğitimden geçecektir. Yasanın getirdiği düzenlemeler ile bu sağlanmaya çalışılsa da, mevcut eksikliklerin varlığı gözden kaçmamaktadır. Çalışmada Türkiye'deki arabuluculuk kurumları, kurumların işleyişleri, yükümlülükleri, müfredatları ile birlikte, mukayeseli hukuktaki sistem ele alınmış, karşılaştırılmıştır. Bu kıyaslama, bizlere mevcut sistemin aksayan yönelerinin neler olduğunu daha iyi farkedebilme, eleştirebilme ve bu eksikliklere karşın öneride bulunma imkanı da sağlamaktadır. Çalışma genelinde kaleme alınan açıklamalar neticesinde varılan öneri, eleştiri ve tespitlerden birkaçı şöyledir;

- Öncelikle iyi bir arabuluculuk sisteminin varlığı için iyi arabuluculara ihtiyaç bulunmakta, bunun için de iyi işleyen bir eğitim sisteminin varlığı aranmaktadır. İyi bir arabulucu alacağı eğitimin yanında deneyimleri ile de bu özelliğini perçinleyeceğinden, bu noktada eğitim kadar kişisel beceri ve yetenekler de önem arz etmektedir.

- Arabuluculuk eğitime dair yapılabilecek en yoğun eleştiri, eğitim süresinin yetersizliğidir. HUAK, HUAKY'da da ele alındığı üzere, arabuluculuk eğitimi hali hazırda 48 saat olup, bunun 36 saati teorik, 12 saati ise uygulamaya yöneliktir. Mukayeseli sistemlerde ise, eğitim sürelerinin çok daha uzun olduğu, neredeyse yüksek lisans eğitimi seviyesinde verildiği görülmektedir. Bu bağlamda eğitim süresinin uzatılması, hatta uygulamaya yönelik saatlerin de teorik süreye yakın bir süre şek-

linde uzatılması gerekmektedir. Yukarıda da bahsettiğimiz üzere, iyi bir arabulucu olmak teorik bilginin alınmasının yanında, pratik yaparak kazanılacak deneyimle mümkün olabilecektir.

•Eğitime yönelik bir diğer dikkat çeken husus, eğitim verecek kuruluşların sayısının gün geçtikçe artması. Bu olumlu bir durum olarak değerlendirilebilir. Nitekim Türkiye'nin her bölgesine bu eğitimin yaygınlaşması, eğitim izni olan kurumların sayısının artması ile mümkün olabilmektedir. Ancak burada eğitim kurumlarının ücret konusundaki politikalarının belirlenmesinde (belirli bir fiyat aralığı gibi) ve bir standartizasyona gidilmesi eğitim kalitesi anlamında yarar getireceği tartışmasıdır.

•Yurt dışında özellikle Almanya'da olduğu gibi eğitimcilerin de ister akademisyen ister avukat ister başka bir meslekten olsun, arabulucu olması verilen eğitimin kalitesini arttıracak bir diğer unsurdur. Özellikle uygulamadan gelen arabulucuların pratik/uygulamalı dersleri üstlenmeleri, edindikleri deneyimleri aktarmaları, arabulucu adayları için oldukça yararlı olacaktır.

•Önem taşıyan ve uygulama da sıkça rastlanılan arabuluculuk eğitimi sonrasında alınan belgenin geçerlilik süresi hakkında sorunun çözülmesi, yasadaki boşluğun, getirilecek bir hüküm ile doldurulması gerektiği kanısındayız.

•Bir diğer önem arz eden husus ise, arabuluculuk eğitiminin hukuk fakültelerinde zorunlu bir ders olması ve müfredatlarına dahil edilmesi kanımızca isabetli olacaktır<sup>1</sup>. Fakülte öğrencisi, henüz mezun olmadan uyuşmazlık çözümü, toplantı teknikleri, analiz kabiliyeti gibi donanımlarla mezun olabilecek, meslek hayatında bu edinimleri kullanabilecektir.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin  
Haziran 2016 tarihli 162. sayısından ulaşabilirsiniz***

---

<sup>1</sup> “Arabuluculuk Hukuku” dersi 2014/2015 Eğitim-Öğretim döneminden bu yana Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesinde ve İstanbul Kemerburgaz Üniversitesinde seçmişlik ders olarak okutulmaktadır.



# UZMAN GÖRÜŞLERİ

## EXPERT OPINIONS

\* Bir Eşin, Diğer Eşin Onayı Olmadan “Aile Konutunu Başkasına Devredemeyeceği”ne ya da “Aile Konutu Üzerinde İpotek Kuramayacağı”na Dair TMK. m.194/I’deki Kısıtlama (Yasak), Cebri İcra Yolu ile (İİK. m.148 vd.) Yapılan İhaleleri (İİK.m.134) de Kapsar mı? (TMK m.194/I) *Would a Restriction (A Prohibition) under the Turkish Civil Code Art. 194/1 on “The Assignment of a Homestead, or the Establishment of a Lien on a Homestead Without a Spousal Approval”, be Also Applicable (TCiv.C Art. 194/1) to Foreclosed Property (Execution and Bankruptcy Code Art. 148, and the Following) Auctions (Execution and Bankruptcy Code Art. 134)?*

**Av./Atty. Talih UYAR**

\* Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ile Bağlı Oda ve Borsaları Şirketler Topluluğu Hükümlerine Tabi midir?

*Are Conglomerate Clauses Enforceable upon the Union of Chambers & Commodity Exchanges of Turkey and Its Affiliated Trade Chambers and Commodity Exchanges?*

**Soner ALTAŞ**

**(Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı Başmüfettişi/  
Ministry of Science, Industry and Technology Chief Inspector)**

\* Şirketlerde Tür Değiştirme

*Changing the Type of Company*

**Yavuz AKBULAK**

**(SPK Başuzmanı/Chief Expert of Capital Markets Board of Turkey)**



**BİR EŞİN, DİĞER EŞİN ONAYI OLMADAN “AİLE KONUTUNU BAŞKASINA DEVREDEMEYECEĞİ”NE YA DA “AİLE KONUTU ÜZERİNDE İPOTEK KURAMAYACAĞI”NA DAİR TMK. m.194/I’DEKİ KISITLAMA (YASAK), CEBRİ İCRA YOLU İLE (İİK. m.148 vd.) YAPILAN İHALELERİ (İİK.m.134) DE KAPSAR MI? (TMK m.194/I)**

(WOULD A RESTRICTION (A PROHIBITION) UNDER THE TURKISH CIVIL CODE Art. 194/1 ON “THE ASSIGNMENT OF A HOMESTEAD, OR THE ESTABLISHMENT OF A LIEN ON A HOMESTEAD WITHOUT A SPOUSAL APPROVAL”, BE ALSO APPLICABLE (TCiv.C Art. 194/1) TO FORECLOSED PROPERTY (EXECUTION AND BANKRUPTCY CODE Art. 148, AND THE FOLLOWING) AUCTIONS (EXECUTION AND BANKRUPTCY CODE Art. 134)?)

**Av./Atty. Talih UYAR\***

Bilindiği gibi; 743 sayılı -önceki- Türk Kanunu Medenisinde yer almayan *aile konutu kavramı*, 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu ile yaşıntımıza girmiş bulunmaktadır.

“*Aile konutu*”na ilişkin TMK. m.194 hükmü emredici bir kuraldır.<sup>1</sup>

...

Dosyanın incelenmesinde;

a) 17.03.2016 tarihli “*Adli Tıp ve Belge İnceleme Uzmanı*” tarafından düzenlenmiş BİLİRKİŞİ RAPORU’nda; “13.05.2008 ve 06.01.2010 tarihli D... A.Ş. İzmir Şube Müdürlüğüne hitaben düzenlenmiş ‘Muvafakatname’ başlıklı belge altındaki imzaların davacı S. A.’nun eli ürünü olmadığı”nın belirtilmiş olduğu görülmüştür.

b) Bu dosyada bahsedilen dava konusu “*aile konutu*”nun ... 2. İcra Müdürlüğü’nün ... Talimat sayılı dosyasından 24.02.2014 tarihinde yapılan ihalenin feshi hakkında, davacılar S. A. ve N. A. tarafından

---

\* İzmir Barosu Avukatlarından.(Dokuz Eylül Üniv. Huk. Fak. E. Öğr. Görv.)

Bu yazı, bir dosyaya “hukuki mütalâa” olarak sunulmuştur.

<sup>1</sup> GENÇCAN,Ö.U. Aile Konutu; Kavramı, Şerhi ve Üzerindeki Haklar (İstanbul Barosu Dergisi Aile Hukuku Özel Sayısı, s.19) “Mart/2007”- GENÇCAN,Ö.U. Türk Medeni Kanunu Yorumu, Cilt:2, 2015, s.1122 vd.

03.03.2014 tarihinde açılan ‘ihalenin feshi’ davasının, fesih sebeplerini yerinde görmeyen ... 2. İcra Hukuk Mahkemesince 10.04.2014 tarihinde E:..., K:.. sayılı kararla ret edildiği, bu kararın Yargıtay 12. Hukuk Dairesince 16.10.2014 tarih ve E:..., K:... sayılı kararla yerinde görülerek onandığı ve daha sonra da davacıların “karar düzeltme” taleplerinin, aynı Dairece 21.04.2015 tarih ve E: ..., K: ... sayılı kararlar ile ret edilerek “ihalenin feshi” konusunda verilmiş kararın kesinleştiği görülmüştür.

Yukarıda ayrıntılı olarak araz ve izah ettiğimiz gibi; “kamu düzeni” ile ilgili ve “emredici” bir hüküm olan TMK. m.194/I uyarınca “eşlerden biri, diğer eşin açık rızası bulunmadıkça, aile konutu ile ilgili kira sözleşmesini feshedemez, aile konutunu devredemez veya aile konutu üzerindeki hakları sınırlayamaz” ise de, bu hüküm ancak ve ancak **cebri icra satışları** dışında uygulanabileceğinden<sup>2</sup>; mütalâa (ve dava) konusu uyuşmazlıkta ise ... ili, ... ilçesi, ... mahallesi, ... sokak, ... blok, ... nolu bağımsız bölümde bulunan ve tapuda ... ili, ... ilçesi, ... mahallesi ... ada,. parsel, ... cilt no ve ... sayfa’da kayıtlı bulunan “aile konutu” niteliğindeki taşınmaz davalı-borçlu N. A.’nın diğer davalı-alacaklı ... A.Ş.’ye olan ipotekli borcundan dolayı ... 10.İcra Müdürlüğünün ... sayılı icra dosyasından yapılan takip sonucunda yazılan talimat üzerine ... 1.İcra Müdürlüğünün ... Talimat sayılı dosyasından 24.02.2014 tarihinde yapılan ihale ile fer’i müdahil G. Y. PAZ. SAN. ve TİC LTD. ŞTİ.’ne satılmış olduğundan, yukarıda fotokopilerini sunduğumuz içti-hatlar doğrultusunda –TMK. m.194/I’deki kısıtlamanın cebri icra yolu ile yapılan satışları kapsamaması nedeniyle- mahkemece “açılmış olan davanın konusu kalmadığından, karar verilmesine yer olmadığına” şeklinde karar verilmesi gerekecektir.

***Yazının devamına, dergimizin dergimizin  
Haziran 2016 tarihli 162. sayısından ulaşabilirsiniz***

<sup>2</sup> Bknz: Yuk. Dipn. 15 civarı



**TÜRKİYE ODALAR VE BORSALAR BİRLİĞİ İLE BAĞLI ODA  
VE BORSALARI ŞİRKETLER TOPLULUĞU HÜKÜMLERİNE  
TABİ MİDİR?\***

*(ARE CONGLOMERATE CLAUSES ENFORCEABLE UPON THE UNION OF  
CHAMBERS & COMMODITY EXCHANGES OF TURKEY AND ITS AFFILIATED  
TRADE CHAMBERS AND COMMODITY EXCHANGES?)*

**Soner ALTAŞ**

**(Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı Başmüfettişi/  
Ministry of Science, Industry and Technology Chief Inspector)**

...

Şirketler topluluğuna dair kurallar 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nda düzenlenmiştir. Kanunda şirketler topluluğunun genel kural olarak ticaret şirketleri arasında kurulabileceği öngörülmüş olmakla birlikte, bu konuda bir istisnaya da yer verilmiş ve şirketler topluluğunun tepesinde bir teşebbüsün yer alması halinde de topluluğa ilişkin kuralların uygulanacağı belirtilmiştir. Bu açıdan bakıldığında, ticaret odaları ve borsaları ile Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği'nin şirketleri ile birlikte şirketler topluluğu oluşturup oluşturmadığı, uygulamada üzerinde durulmayan bir konudur. İşte bu çalışmada, TTK'nın şirketler topluluğuna ilişkin hükümlerinin ticaret odaları ve borsaları ile Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği'nin iştirak ettikleri şirketleri uygulanıp uygulanamayacağı ele alınmaktadır.

***Yazının devamına, dergimizin dergimizin  
Haziran 2016 tarihli 162. sayısından ulaşabilirsiniz***

---

\* Bu çalışmada belirtilen görüşler yazarına ait olup, çalıştığı Kurumunu bağlamaz.

## **ŞİRKETLERDE TÜR DEĞİŞTİRME\*** (*CHANGING THE TYPE OF COMPANY*)

**Yavuz AKBULAK**  
(*SPK Başuzmanı/Chief Expert of Capital Markets Board of Turkey*)

...

İşletmelerin ekonomik, örgütsel ve sermaye yapısına bağlı olarak tür değiştirmeleri hep gündemde olmuştur. İlk kuruluşta kolaylıklar nedeniyle basit şirket türleri yeğlenirken, ilerleyen zamanlarda daha komplice olan, ancak güven veren ve karşılaştırıldığı zaman daha avantajlı şirket türleri tercih edilmektedir. Bu tercih mevcut hukuki türden başka bir hukuki türe dönüşmeyi gerektirmektedir.

Bir ticari organizasyonun başka bir ticari organizasyona dönüşmesi tür değişikliği olarak tanımlanmaktadır. Ticaret şirketleri sermaye şirketlerine dönüştürülürken sermaye şirketlerinin de birbirine dönüşmesi söz konusu olmaktadır. Şirketlerin tür değiştirmesi kanunda gösterilen bir hukuki yapıdan başka bir hukuki yapıya dönüştürülmesi şeklinde gerçekleştirilmektedir.

***Yazının devamına, dergimizin dergimizin  
Haziran 2016 tarihli 162. sayısından ulaşabilirsiniz***

---

\* Bu yazıda yer alan görüşler yazarına ait olup çalıştığı kurumu bağlamaz, yazarın çalıştığı kurum veya göreviyle ilişki kurulmak suretiyle kullanılamaz. Yazıdaki tüm hatalar, noksanlıklar ve eksiklikler yazarına aittir. İşbu yazı, 21.03.2016 tarihi itibarıyla geçerli mevzuat hükümleri dikkate alınarak hazırlanmıştır.

# HUKUK HABERLERİ

## LEGAL NEWS

- \* Tüketici Ürünlerinin Güvenlik Risklerinin Belirlenmesine İlişkin Tebliğ Değiştirildi
  - \* Bazı Tüketici Ürünlerinde Uygunluk Denetimi Tebliği Yayınlandı
    - \* Karayolu Taşıma Yönetmeliği Değiştirildi
- \* Kişisel Verilerin Otomatik İşleme Tabi Tutulması Karşısında Bireylerin Korunması Sözleşmesine Ek Denetleyici Makamlar ve Sınıraşan Veri Akışına İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Yayınlandı
  - \* Cezaî Konularda Uluslararası Adli İş Birliği Kanunu Yayınlandı
- \* Velayet Sorumluluğu ve Çocukların Korunması Hakkında Tedbirler Yönünden Yetki, Uygulanacak Hukuk, Tanıma, Tenfiz ve İşbirliğine Dair Sözleşmeye Katılmamızın Uygun Bulduğuna Dair Kanun Yayınlandı
- \* Çocuk Nafakası ve Diğer Aile Nafaka Türlerinin Uluslararası Tahsiline İlişkin Sözleşmeye Katılmamızın Uygun Bulduğuna Dair Kanun Yayınlandı
- \* Suçluların İadesine İlişkin Avrupa Sözleşmesine Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Yayınlandı
- \* Ceza İşlerinde Karşılıklı Adli Yardım Avrupa Sözleşmesine İkinci Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Yayınlandı
  - \* Suçluların İadesine İlişkin Avrupa Sözleşmesine Ek Üçüncü Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Yayınlandı
  - \* Suçluların İadesine İlişkin Avrupa Sözleşmesine Ek Dördüncü Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Yayınlandı
  - \* Suç Gelirlerinin Aklanmasının ve Terörün Finansmanının Önlenmesine Dair Tedbirler Hakkında Yönetmelik Değiştirildi
- \* Orman Kanununun 17/3 ve 18 İnci Maddelerinin Uygulama Yönetmeliği Değiştirildi
  - \* Kolluk Gözetim Komisyonu Kurulması Hakkında Kanun Yayınlandı
- \* Türkiye Cumhuriyeti ile Avrupa Birliği Arasında İzinsiz İkamet Eden Kişilerin Geri Kabulüne İlişkin Anlaşma ile Oluşturulan Ortak Geri Kabul Komitesinin 2/2016 Sayılı Kararının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Yayınlandı
  - \* İş Kanunu ile Türkiye İş Kurumu Kanunu Değiştirildi
- \* Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Belçika Fransız Toplumu Hükümeti, Valonya Hükümeti ve Brüksel-Başkent Bölgesi Fransız Toplumu Komisyonu Heyeti Arasında Kültür, Eğitim ve Bilimsel Araştırma Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğu Hakkında Kanun Yayınlandı
- \* Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Birleşmiş Milletler İnsani İşler Eşgüdüm Ofisi Arasında Türkiyede Bir Ülke Ofisi Kurulmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Yayınlandı
  - \* Ücret, Prim, İkramiye ve Bu Nitelikteki Her Türlü İstihkakın Bankalar Aracılığıyla Ödenmesine Dair Yönetmelik Değiştirildi
  - \* Katma Değer Vergisi Genel Uygulama Tebliği Değiştirildi
- \* Zorunlu Karayolu Taşımacılık Mali Sorumluluk Sigortası Tarife ve Talimatı Yürürlükten Kaldırıldı
- \* Sosyal Güvenlik Kurumu Asgari İşçilik Tespit Komisyonunun Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik Değiştirildi
- \* Sigorta ve Reasürans Şirketleri ile Emeklilik Şirketlerinin Finansal Raporlamaları Hakkında Yönetmelik Değiştirildi
  - \* Sosyal Sigorta İşlemleri Yönetmeliği Değiştirildi

***Hukuk haberlerinin tamamına  
Haziran 2016 tarihli 162. sayısından ulaşabilirsiniz***



**YARGITAY**  
**HUKUK KARARLARI**  
*COURT OF CASSATION CIVIL CHAMBER*  
*DECISIONS*

\* Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları

*Court of Cassation Assembly of Civil Chambers Decisions*

\* Yargıtay Hukuk Daire Kararları

*Court of Cassation Civil Chambers Decisions*



**YARGITAY HUKUK GENEL KURULU KARARLARI**  
**COURT OF CASSATION ASSEMBLY OF CIVIL CHAMBERS DECISIONS**

**YARGITAY**  
**HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2014/611 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2016/492 2709 s. AY/36  
Tarihi: 06.04.2016 6098 s. TBK/77

- **SEBEPSİZ ZENGİNLEŞME**
- **HAKKIN KÖTÜYE KULLANILMASI**
- **DÜRÜSTLÜK KURALINA AYKIRILIK**

**ÖZETİ:** *Kötüniyetli olmasa da alacaklı tarafından yasadaki boşluktan yararlanılarak bir ilamdaki haklar için ayrı ayrı takip başlatılarak sebepsiz zenginleşmeye neden olacak şekilde fazladan avukatlık ücreti talep edilmesi hakkın kötüye kullanılmasıdır ve hukuk düzeni tarafından korunamaz. İlam bir bütün olmasına rağmen yasal ve geçerli bir neden olmaksızın alacaklının ayrı ayrı takip başlatması yasalarda belirtilen dürüstlük kuralına uymamaktadır.*

**YARGITAY**  
**HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2015/532 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2016/135 4721 s. TMK/6, 19, 26  
Tarihi: 10.02.2016 5510 s. SSGSSK/56

- **YETİM AYLIĞI**

**ÖZETİ:** *Davah ile boşandığı eşinin yerleşim yerlerinin saptanmasına ilişkin olarak; muhtarlıktan ikametgah senetleri elde edilmeli, ilgili Nüfus Müdürlüklerinden sağlanan nüfus kayıt örnekleri ile yerleşim yeri ve diğer adres belgelerinden yararlanılmalı, adres değişikliği ve nakillerine ilişkin bilgilere ulaşılmalı, özellikle ilgili Nüfus Müdürlüğü'nden adres hareketleri, tarihleriyle birlikte istenilmeli, ilgililerin su, elektrik, telefon aboneliklerinin hangi adreste kimin adına tesis edildiği saptanmalı, seçmen bilgi kayıtları getirilmeli, varsa çalışmaları nedeniyle resmi/özel kurum ve kuruluşlara verilen belgelerde yer alan adresler dikkate alınmalı, boşanılan eş 4857 sayılı Kanun hükümleri kapsamında yer almakta ise adına ödeme yapılabilecek özel olarak açılan banka hesabı bulunup bulunmadığı belirlenmeli, boşanan eşlerin kayıtlı oldukları bölge/bölgeler yönünden kapsamlı Emniyet Müdürlüğü/Jandarma Komutanlığı araştırması yapılmalı, görev yapan anılan mahalle/köy muhtar ve azalarının tanık sıfatıyla bilgi ve görgülerine başvurulmalı, böylelikle boşanılan eşle eylemli olarak birlikte yaşama olgusunun gerçekleşip gerçekleşmediği, toplanan kanıtlar ışığı altında değerlendirildikten sonra elde edilecek sonuca göre hüküm kurulmalıdır gerekçesiyle bozulmuştur.*

## YARGITAY

## HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2015/58 İlgili Kanun/Madde  
 Karar No. 2016/134 4721 s. TMK/6, 19, 20  
 Tarihi: 10.02.2016 5510 s. SSGSSK/56

- **BOŞANMA DAVASI SONUCU BAĞLANAN ÖLÜM AYLIĞININ TAHSİLİ İSTEMİ**
- **BOŞANILAN EŞLE EYLEMLİ OLARAK BİRLİKTE YAŞAMA OLGUSU**
- **GELİR VE AYLIK BAĞLANMAYACAK HALLER**

**ÖZETİ:** *Hak sahibi ile boşandığı eşinin fülî beraberliğinin ortaya konulmasına ilişkin olarak yargılamada ortaya çıkan çelişki ve belirsizliğin giderilmesi için, davacı ve eski eşinin boşandıkları tarihten sonra ve düzenlenen Kurum Rapor'u öncesi dönem yönünden adreslerle ilgili gerekli kolluk araştırması yapılmalı, anılan yerlerde görev yapmış/yapmakta olan, mahalle/köy muhtar ve azalarından kanaat edinmeye yetecek kadarının tanık sıfatıyla bilgi ve görgülerine başvurulmalı, davalı ve boşandığı eşinin talep konusu dönemde verdikleri medula sisteminde kayıtlarda görülen adresleri ilgili sağlık kuruluşlarından araştırılmalı, Nüfus Müdürlüğünden adres hareketleri tarihleriyle birlikte sorulmalı, kontrol memuru raporunun aksinin ispat edilip edilmediği hususu araştırılmalı, böylelikle boşanılan eşle eylemlî olarak birlikte yaşama olgusunun gerçekleşip gerçekleşmediği, toplanan kanıtlar ışığı altında değerlendirildikten sonra elde edilecek sonuca göre hüküm kurulmalıdır.*

## YARGITAY

## HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2015/5-3627 İlgili Kanun/Madde  
 Karar No. 2016/21 2709 s. AY/46  
 Tarihi: 20.01.2016 2942 s. KamulaştırmaK/2, 3  
 4721 s. TMK/999

- **KAMULAŞTIRMASIZ EL ATILAN TAŞINMAZ BEDELİNİN TAHSİLİ**
- **TAŞINMAZIN KISMEN İŞGALİ**
- **HUSUMET**



**ÖZETİ:** *Dava, kamulaştırmasız el atılan taşınmaz bedelinin tahsili istemine ilişkindir. Davalı Belediyenin Kamulaştırma Kanunu'na uygun hareket etmeden, taşınmazı kısmen işgal ederek hukuka aykırı, kanunsuz bir harekette bulunduğu açıktır. Davacılara ait olan taşınmaza dava tarihi itibarıyla kamulaştırmasız el atma eylemi davalı Belediye tarafından gerçekleştirildiğine göre, taşınmazın cephe aldığı yol ana arter iken yargılama sırasında ana arter olmaktan çıkartılmış olsa bile bu durum davalının sorumluluğunu ortadan kaldırmaz; aksi halde yargılama sırasında taşınmazın cephesinin bulunduğu yolun ana arter olup olmadığı hakkında alınacak kararlar ile husumet yine değişecek, bu durum keyfilik ve istikrarsızlık yaratacaktır. Bu bakımdan davalı Belediyeye husumet yöneltilebileceğine ilişkin, Yerel Mahkemenin belirlemesi yerindedir.*

### YARGITAY

#### HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2014/13-104 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2016/15 6100 s. HMK/17  
Tarihi: 20.01.2016

- SATIN ALMA SÖZLEŞMESİ
- CEZA TAYİNİ
- SAĞLIK HİZMETLERİ SÖZLEŞMESİNDEN DOĞACAK UYUŞMAZLIKLAR
- YETKİSİZLİK KARARI

**ÖZETİ:** *Somut uyuşmazlıkta taraflar arasındaki 15.01.2009 tarihli sağlık hizmetleri sözleşmesinin 8. maddesinde sözleşmeden doğan uyuşmazlıklarda Ankara mahkemelerinin yetkili olduğu belirtilmiştir. 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 17. maddesinde tacirler veya kamu tüzel kişilerinin aralarında doğmuş veya doğabilecek uyuşmazlıklar hakkında sözleşme ile mahkemeleri yetkili kılabilecekleri aksi kararlaştırılmadıkça davanın sadece sözleşme ile belirtilen mahkemede açılacağı, aynı Kanun'un 448. maddesi gereğince kanun hükümlerinin tamamlanmış işlemleri etkilememek kaydıyla derhal uygulanacağı belirtildiğinden Yerel Mahkemece bir tarafın kamu tüzel kişisi diğer tarafın tacir olduğu, sözleşme ile yetkili mahkeme olarak Ankara mahkemelerini yetkili kıldıkları, genel yetkili mahkemeyi kararlaştırmadıkları gerekçesiyle mahkemenin yetkisizliğine dair verilen kararda isabetsizlik bulunmamaktadır.*

## YARGITAY

## HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2014/12-187 İlgili Kanun/Madde  
 Karar No. 2016/14 7201 s. TebliğatK/10, 35  
 Tarihi: 20.01.2016

- **USULSÜZ TEBLİGAT**
- **ŞİRKETİN ADRESİNİ DEĞİŞTİRMESİ HALİNDE ADRES DEĞİŞİKLİĞİNİ TİCARET SİCİL MEMURLUĞUNA BİLDİRMESİ GEREĞİ**

**ÖZETİ:** Alacaklı tarafından şikayet eden borçlu aleyhine takip başlatıldığı, takip talebindeki adrese gönderilen tebligatın bila tebliğ dönmesi üzerine borçlu taraf şirket olduğundan Ticaret Sicil Memurluğuna müzekkere yazılarak şirketin son sicil adresinin bildirilmesinin istendiği, Ticaret Sicil Memurluğunun bildirdiği adresin bila tebliğ dönen adres olduğunun anlaşılması üzerine aynı adrese tebligat yapıldığı, şirketin adresini değiştirmesi halinde adres değişikliğini Ticaret Sicil Memurluğuna bildirmesi gerektiği, böyle bir değişiklik bildirimini de olmadığından ticaret sicilinde kayıtlı adrese yapılan tebligatın usul ve yasaya uygun olduğu anlaşılacakla şikayetin reddine karar verilmesinde isabetsizlik bulunmamaktadır.

## YARGITAY

## HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2014/4-110 İlgili Kanun/Madde  
 Karar No. 2015/2600 2709 s. AY/129, 137  
 Tarihi: 11.11.2015 657 s. DevletMemurlarıK/13

- **KİŞİLİK HAKLARINA SALDIRI NEDENİ İLE MANEVİ TAZMİNAT**
- **KAMU GÖREVLİLERİNİN YETKİLERİNİ KULLANIRKEN MEYDANA GELEN ZARARLARA DAİR DAVALAR**

**ÖZETİ:** Dava, psikolojik baskı ve bezdiri uygulandığı gerekçesi ile kişilik haklarına saldırıdan dolayı uğranılan manevi zararın ödetilmesi istemine ilişkindir. Davacı, kendisine karşı psikolojik baskı ve bezdiri uygulandığı gerekçesi ile manevi tazminat isteminde bulunduğundan davacının istemini dayandırdığı bu maddi olgulardan, davalı dekanın göreviyle ilgili bir eylemine değil, salt kişisel kusuruna dayanıldığı anlaşılmaktadır. Memurların ve diğer kamu görevlilerinin yetkilerini kullanırken meydana gelen zararlara dair davaların idare aleyhine dava açılabilmesinin, eylemin hizmet kusurundan kaynaklanmış olması koşuluna bağlı bulunması karşısında; dava dilekçesinde sıralanan maddi olgularda davalının salt kişisel kusuruna dayanılması sebebiyle davanın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerekir.

**YARGITAY**

**HUKUK GENEL KURULU**

**Esas No. 2014/224**

**İlgili Kanun/Madde**

**Karar No. 2015/2354**

**6098 s. TBK/350**

**Tarihi: 23.10.2015**

- **REŞİT OLAN BİR KİMSENİN AYRI MESKENDE OTURMA HAKKI**
- **KONUT İHTİYACI NEDENİYLE KİRALANANIN TAHLİYESİ**

**ÖZETİ:** *Dava, konut ihtiyacı nedeniyle tahliye istemine ilişkindir. Tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dosyadaki tutanak ve kanıtlara, bozma kararında açıklanan gerektirici nedenlere göre, Hukuk Genel Kurulunca da benimsenen Özel Daire bozma kararına uyulmak gerekirken, önceki kararda dirlenilmesi usul ve yasaya aykırıdır. Bu nedenle direnme kararı bozulmalıdır.*

***Kararların tamamına dergimizin Haziran 2016 tarihli 162. sayısından ulaşabilirsiniz***

**YARGITAY HUKUK DAİRE KARARLARI**  
**COURT OF CASSATION CIVIL CHAMBERS DECISIONS**

**YARGITAY**

**1. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2015/11626  
Karar No. 2015/15280  
Tarihi: 30.12.2015

İlgili Kanun/Madde  
1136 s. AvK/164

- **İPTAL VE TESCİLE KONU TAŞINMAZLARIN KEŞFEN BELİRLENEN DEĞERLERİ ÜZERİNDEN TAMAMLAMA HARCİ ALINMAMIŞ OLMAŞI**
- **DAVA DİLEKÇESİNDE GÖSTERİLEN DEĞER ÜZERİNDEN VEKALET ÜCRETİNİN HÜKÜM ALTINA ALINMASI GEREĞİ**
- **TAPU İPTAL VE TESCİL TALEBİ**
- **TENKİS TALEBİ**

**ÖZETİ:** *Dava, tapu iptal ve tescil olmazsa tenkis isteğine ilişkin olup, mahkemece, iptal tescil isteğinin kabulüne karar verilmiştir. İptal ve tescile konu taşınmazların keşfen belirlenen değerleri üzerinden tamamlama harcı alınmamış olması sebebi ile dava dilekçesinde gösterilen değer üzerinden davacı taraf yararına vekalet ücretinin hüküm altına alınması gerekirken yanılığılı değerlendirme ile keşfen belirlenen değer üzerinden fazla vekalet ücretine karar verilmiş olması doğru değildir. Ancak; anılan bu husus yeniden yargulamayı gerektirmediğinden, hükmün sekizinci maddesinde yer alan Davacılar kendilerini vekille temsil ettirdiğinden AAÜT gereğince 5.526,26 TL'nin davalıdan alınarak davacı tarafa ödenmesine ibaresinin hüküm fıkrasından çıkartılarak yerine; Davacılar kendilerini vekille temsil ettirdiğinden AAÜT gereğince 1.200,00- TL'nin vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacı tarafa ödenmesine ibaresinin eklenmesine, davalının bu yöne ilişkin temyiz itirazının kabulü ile 6100 sayılı HMK'nin geçici 3. maddesi yollamasıyla 1086 sayılı HUMK'nun 438/7. maddesi uyarınca hükmün bu şekliyle düzeltilerek onanması gerekmiştir.*

**YARGITAY****1. HUKUK DAİRESİ**

Esas No.	2014/12994	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/15266	4721 s. TMK/718
Tarihi:	29.12.2015	7201 s. TebligatK/21

- **ÇAPLI TAŞINMAZA DİREK DİKMEK VE ELEKTRİK NAKİL HATTI GEÇİRMEK**
- **ELATMANIN ÖNLENMESİ VE YIKIM DAVASI**

**ÖZETİ:** *Dava, çaplı taşınmaza direk dikmek ve elektrik nakil hattı geçirmek suretiyle yapılan elatman önlenmesi ve yıkım istemlerine ilişkindir. Davacı taşınmazlarına direk dikilip, enerji nakil hattı geçirildiği sabittir. Bilirkişi raporunda hattın..... tarafından geçirildiği bildirilmiş, davalının da temyizinde bu hususu dile getirmiştir. Ancak mahkemece bu yönde bir araştırma yapılmamıştır. Hâl böyle olunca, davacı taşınmazlarında elektrik direklerinin kim tarafından dikildiği, enerji nakil hattının kim tarafından geçirildiğinin saptanması; gerçekten direkler ve havai hat şirkete aitse, davalı İsmail'in şirket müdürü olduğu, kişisel olarak sorumlu olamayacağını gözetilmesi, yıkım konusunda da bu belirleme doğrultusunda bir karar verilmesi gerekir.*

**YARGITAY****1. HUKUK DAİRESİ**

Esas No.	2015/17220	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/14654	4721 s. TMK/1027
Tarihi:	15.12.2015	6100 s. HMK/382

- **TAPU KAYDINA YANLIŞ YAZILAN KİMLİK BİLGİLERİNİN DÜZELTİLMESİ İSTEĞİ**
- **ÖNCELİKLE TAPU MÜDÜRLÜĞÜNE BAŞVURMA ZORUNLULUĞU**

**ÖZETİ:** *Dava, tapu kaydına yanlış yazılan kimlik bilgilerinin düzeltilmesi isteğine ilişkindir. Yeni Tapu Sicili Tüzüğü'nün Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girdiği 17.8.2013 tarihinden sonra, davacının, mahkemeye müracaat etmeden, öncelikle ilgili tapu müdürlüğüne yukarıda açıklanan prosedüre uygun şekilde başvurması, eğer bu talebinde istediği sonucu alamazsa daha sonra mahkemeye başvurması gerekir. Hâl böyle olunca, Tapu Sicili Tüzüğü gereğince öncelikle tapu müdürlüğüne başvurma zorunluluğu getiren yasal prosedür izlenmeden doğrudan dava açıldığından, davanın usulden reddine karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde davanın kabulüne karar verilmesi doğru değildir.*

## YARGITAY

## 2. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/12460	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/2831	4721 s. TMK/4, 166, 174
Tarihi:	17.02.2016	

- **BOŞANMA DAVASI**
- **MANEVİ TAZMİNATIN AMACI**
- **BOŞANMA DAVASINDA MANEVİ TAZMİNATIN BELİRLENMESİ**
- **KUSUR DERECESESİ**

**ÖZETİ:** *Boşanmada manevi tazminatın amacı, boşanmaya sebep olan olaylar yüzünden kişilik hakkı saldırıya uğrayan tarafın, bozulan ruhsal dengesini telafi etmek, manevi değerlerindeki eksilmeyi karşılamaktır. Onun için, kişilik haklarını ihlal eden fiille, tazminat miktarı arasında makul bir oranın bulunması gerekir. Bir tarafın zenginleşmesine yol açacak sonuçlar doğurur miktarda manevi tazminat takdiri, müesseseyi amacından saptırır. Hakim, tazminat miktarını saptarken, bir yandan kişilik hakları zedelenen tarafın, ekonomik ve sosyal durumunu ve boşanmada kusuru bulunup bulunmadığını ve varsa kusur derecesini, fiilin ağırlığını; öbür yandan da, kişilik haklarına saldırıda bulunanın kusur derecesini, ekonomik ve sosyal durumunu göz önünde bulundurmak zorundadır. Açıklanan ilkeler gözetildiğinde davacı erkek yararına takdir edilen manevi tazminat miktarı, ölçülülük ilkesine uygun olmayıp fazla bulunmuştur. Türk Medeni Kanununun 4. maddesinde yer alan hakkaniyet ilkesi gözetilerek daha uygun miktarda tazminat takdiri gerekir.*

## YARGITAY

## 2. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/12193	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/2789	4721 s. TMK/174
Tarihi:	17.02.2016	4787 s. AileMahK/5

- **BOŞANMA DAVASINDA MADDİ VE MANEVİ TAZMİNAT İSTEMİ**
- **ERKEĞİN DAVACI KADINA ORANLA DAHA FAZLA KUSURLU OLMASI**
- **VELAYET HAKKINDA İDRAK ÇAĞINDA BULUNAN ÇOCUKLARIN DİNLENİLMESİ GEREĞİ**

**ÖZETİ:** *Müşterek çocuklardan 2000,. 2002 doğumlu olup idrak çağındadırlar. Birleşmiş Milletler Çocuk Hakları Sözleşmesinin 12, Çocuk Haklarının Kullanılmasına dair Avrupa Sözleşmesinin 3 ve 6. maddelerine göre idrak çağında bulunan çocukların dinlenilmesi ve onların ifade edeceği görüşlere de önem verilip gerekirse 4787 Sayılı Aile Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yargılama Usullerine Dair Kanununun 5.maddesi uyarınca uzman veya uzmanlardan rapor alınıp, delillerin birlikte değerlendirilmesi gerekmektedir.*

### YARGITAY

#### 3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/19441 İlgili Kanun/Madde  
 Karar No. 2016/1191 4721 s. TMK/182, 330, 331  
 Tarihi: 08.02.2016

#### • İŞTİRAK NAFKASININ ARTTIRILMASI DAVASI

**ÖZETİ:** *Somut olayda; davalı tarafından hali hazırda 340 TL iştirak nafakası ödendiği tarafların kabulünde olmakla birlikte, Cide Asliye Hukuk (Aile) Mahkemesinin 2011/377 Esas ve 2012/116 Karar sayılı ilamı ile müşterek çocuk için 290 TL iştirak nafakasına hükmolunduğu, çocuğun yaşının büyümesi, eğitiminin devam etmesi, ihtiyaçlarının artması dikkate alınarak, babayı ödemede zorlamayacak, onu zarurete düşürmeyecek şekilde, TMK.nun 4.maddesindeki hakkaniyet ilkesine göre annenin katkısı da düşünülerek dengeyi sağlayacak bir miktar iştirak nafakası artışına karar verilmesi gerekir iken yasal bağlayıcılığı olmayan davalı tarafından ödenen 340 TL nafaka üzerinden yanlış değerlendirme ile iştirak nafakasının artırılması talebinin reddine karar verilmesi doğru görülmüştür.*

### YARGITAY

#### 3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/16169 İlgili Kanun/Madde  
 Karar No. 2016/539 4721 s. TMK/331  
 Tarihi: 25.01.2016

- **YOKSULLUK NAFKASININ ARTTIRIMI İSTEMİ**
- **NAFAKANIN TAKDİR EDİLDİĞİ TARİHE GÖRE OLAĞANÜSTÜ BİR DEĞİŞİKLİK OLMADIĞI TAKDİRDE YOKSULLUK NAFKASI TÜİK'İN YAYINLADIĞI ÜFE ORANINDA ARTIRILMALIDIR**

**ÖZETİ:** *Dava; yoksulluk nafakasının artırılması istemine ilişkindir. Yargıtay'ın yerleşmiş uygulamasına göre; nafaka alacaklısı kadının ihtiyaçları ile nafaka yükümlüsü davalının gelir ve giderinde, nafakanın takdir edildiği tarihe göre olağanüstü bir değişiklik olmadığı takdirde; yoksulluk nafakası TÜİK'in yayınladığı ÜFE oranında artırılmalı ve böylece taraflar arasında önceki nafaka takdirinde sağlanan denge korunmalıdır. Taraflar Tavas Asliye Hukuk Mahkemesinin 2010/64 Esas ve 2011/187 Karar sayılı, 16.05.2011 tarihli ilamıyla boşanmışlar, boşanma ilamı 20.03.2013 günü kesinleşmiş, boşanma ilamıyla davacı lehine aylık 100,00 TL yoksulluk nafakasına ve velayeti davacıya bırakılan müşterek çocuk için 100,00 TL iştirak nafakasına hükmedilmiş, eldeki artırım davası 28.01.2015 tarihinde açılmıştır. Tarafların sosyal ve ekonomik durumları, önceki nafaka tarihinden itibaren 4 yıl geçmiş olması, nafakanın niteliği, ekonomik göstergelerdeki değişiklikler ve ÜFE artış oranları dikkate alındığında davacı lehine hükmedilen yoksulluk nafakası miktarı fazladır.*

## YARGITAY

### 4. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/2705	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/2287	3095 s. FaizK/3
Tarihi:	23.02.2016	

- **KURUM ZARARININ ÖDETİLMESİ İSTEMİ**
- **KURUM ALACAĞINDA FAİZ BORCU**
- **FAİZ BORCUNA FAİZ YÜRÜTÜLEMeyeCEĞİ**

**ÖZETİ:** *Dava, kurum zararının ödetilmesi istemine ilişkindir. Dava ve olay tarihinde yürürlükte bulunan kanununda, hiçbir tereddütte yer vermeyecek bir açıklıkla, geçmiş günler faizinin ödenmesinde temerrüde düşülmesinden dolayı, faiz borcuna ayrıca faiz yürütülemeyeceğini öngörmektedir. Bu hükmün anlamı, para borcunu ödemedede temerrüde düşen borçlunun, geçmiş günler faizine mahkum olduktan sonra, geçmiş günler faizini ödemekte de temerrüde düşmesi halinde, bunlar için tekrar temerrüt faizi yürütülemeyeceğidir. Yasal faiz ve temerrüt faizinin hesaplanmasında mürekkep faiz yürütülemeyeceğine ilişkin kural da, hükmüne paralel ve bir bakıma onu açıklayıcı niteliktedir.*



## YARGITAY

## 4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/3141 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2016/1917 6098 s. TBK/58  
Tarihi: 18.02.2016

- SADAKAT YÜKÜMLÜĞÜNÜN İHLALİ SEBEBİYLE BOŞANMA DAVASI
- ALDATILAN EŞİN ALDATAN DİĞER KİŞİDEN MANEVİ TAZMİNAT İSTEMİ

**ÖZETİ:** Müteselsil sorumluluğa ilişkin hükümlerinin de uygulanma imkanı bulunmamaktadır. Zira, söz konusu haksız fiil nedeniyle müteselsilen sorumluluğuna gidilebilecekler gösterilmiştir. Yukarıda açıklanan yasal duruma göre, davalı zararın meydana gelmesinden asli olarak sorumlu tutulamaz. Yine yasa hükmünün aradığı anlamda iştirak hali de söz konusu olamaz. Zira iştiraken işlenebilir bir eylemin varlığının kabul edilebilmesi için, eylemin müstakilen ve asli olarak da işlenebilir olması gerekir. Ayrıca haksız fiil sorumluluğunu, geniş ve belirsiz bir kavram olan sadakat yükümlülüğünü ihlal etmeye iştirak çerçevesinde değerlendirmek, bu sorumluluğu belirsiz hale getirecektir. Açıklanan nedenlerle, davalının eylemi, davacının kişilik değerlerine saldırı oluşturacak nitelikte bir eylem olarak kabul edilemez. Mahkemece açıklanan yönler gözetilerek, davacının manevi tazminat isteminin tümünden reddine karar verilmesi gerekir.

## YARGITAY

## 5. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/25713 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2016/5257 3402 s. KadastroK/16  
Tarihi: 16.03.2016

- KAMULAŞTIRMA BEDELİNİN TESPİTİ VE KAMULAŞTIRILAN TAŞINMAZIN HAZİNE ADINA TESCİLİ
- KAMULAŞTIRILAN TAŞINMAZLARIN BARAJ GÖLÜ İÇİNDE KALMASI
- MAKTU VEKALET ÜCRETİ

**ÖZETİ:** Dava, 4650 sayılı Kanunla değişik 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 10.maddesine dayanan kamulaştırma bedelinin tespiti ve kamulaştırılan taşınmazın Hazine adına tesciline ilişkinidir. Kamulaştırılan taşınmazlar baraj gölü içinde kaldığından, 3402 sayılı Kadastro Kanununun 16/C maddesi uyarınca tapudan terkinine karar verilmesi gerekir.

## YARGITAY

## 5. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/15367	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/4858	2942 s. KamulaştırmaK/10
Tarihi:	10.03.2016	

- **KAMULAŞTIRMA BEDELİNİN TESPİTİ VE KAMULAŞTIRILAN TAŞINMAZIN DAVACI İDARE ADINA TESCİLİ**
- **TAŞINMAZIN DAVACI İDARE ADINA TESCİLİ İLE YETİNİLMESİ GEREĞİ**

**ÖZETİ:** *Dava, 4650 sayılı Kanunla değişik 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesine dayanan kamulaştırma bedelinin tespiti ve kamulaştırılan taşınmazın davacı idare adına tescili istemine ilişkindir. Taraflara, dava konusu taşınmaza yakın bölgelerden ve değerlendirme tarihinden önce yakın zaman içinde satışı yapılan benzer yüz ölçümlü satışları bildirmeleri için imkan tanınması, lüzumu halinde resen emsal celbi yoluna gidilmesi, dava konusu taşınmazın değerlendirmeye esas alınacak emsallere göre ayrı ayrı üstün ve eksik yönleri ve oranları açıklanmak suretiyle yapılacak karşılaştırma sonucu değerinin belirlenmesi bakımından, yeniden oluşturulacak bilirkişi kurulu ile mahallinde keşif yapılarak, alınacak rapor sonucuna göre hüküm kurulması gerektiğinin düşünülmemesi, kabule göre de; dava konusu taşınmazda bulunan 30 m2 lik dükkanın asansörlü ya da kaloriferli olmadığına tespiti halinde 3/A grubu yapı sınıfına dahil olacağından, bu husus araştırılıp bilirkişi kurulundan ek rapor alınmadan eksik inceleme ile hüküm kurulması, Faiz başlangıç tarihi 11.05.2015 olması gerekirken, yazılı şekilde karar verilmesi, dava konusu taşınmazın davacı idare adına tescili ile yetinilmesi gerekir.*

## YARGITAY

### 6. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/2654	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/894	2004 s. İİK/67
Tarihi:	11.02.2016	6098 s. TBK/343

- **KİRA BORCUNUN TAHSİLİNDE İTİRAZIN İPTALİ İSTEMİ**
- **TAKİP TARİHİNDEN SONRA YAPILAN ÖDEME NEDENİYLE TAKİP MASRAFLARI, VEKALET ÜCRETLERİ VE FERİ ALACAKLARININ TAHSİLİ YÖNÜNDEN İTİRAZIN İPTALİ**

**ÖZETİ:** *Dava, kira borcunun ödenmemesi sebebiyle başlatılan icra takibine yapılan itirazın iptali istemine ilişkindir. Davacı yazılı kira sözleşmesine dayanarak davalı hakkında 16.02.2012 tarihinde üç ayrı icra takibi başlatarak toplam 91.575,88-TL nin tahsilini istemiş, davalı 17.02.2012 tarihinde davacı hesabına toplam 91.743-TL ödemede bulunmuştur. Her üç takipte de ödeme emri davalıya 23.02.2012 tarihinde tebliğ edilmiş, davalı 27.02.2012 tarihinde her üç takip için ayrı ayrı borcu kabul etmediğini, alacaklının banka hesabına ödendiğini belirterek itiraz etmiştir. Davacı vekili tarafından itirazların iptali istemiyle açılan davada her ne kadar Mahkemece, davalının takibe konu alacağı ödediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş ise de; davalı borçlu tarafından takip tarihinden sonra yapılan ödeme nedeniyle takip masrafları, vekalet ücretleri ve ferî alacaklarının tahsili yönünden itirazın iptaline karar vermek gerekir.*

## YARGITAY

### 6. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/8495	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/885	4721 s. TMK/994, 995
Tarihi:	11.02.2016	

- **KİRACILIK SIFATININ KANITLANMASI**
- **FUZULİ ŞAĞİL OLARAK TAŞINMAZDA BULUNDUĞUNUN VE İYİNİYETLİ SAYILAMAYACAĞININ KABULÜ**

**ÖZETİ:** *Dava; haksız fiil nedeniyle tazminat istemine ilişkindir. Davacının taşınmazda hangi nedenle bina yaparak ticari faaliyette bulunduğu belirlenerek buna göre davalıdan TMK'nun 994 ve 995. maddeleri uyarınca talep edebileceği hakları olup olmadığı, varsa davacının neleri talep edip neleri edemeyeceği belirlenip hasil olacak sonuç çerçevesinde bir karar verilmesi gerekirken, bozma kararı gerekleri yerine getirilmeden yazılı şekilde karar verilmesi doğru değildir gerekçesiyle hükmün tekrar bozulmasına karar verilmiştir. Bozma ilamına uyan mahkemece bu defa davacının beyanı alınmakla yetinilerek, davacının faaliyetini önceki maliklerin bilgileri ve rızaları doğrultusunda sürdürdüğü dolayısıyla da iyiniyetli olduğu gerekçesiyle bir önceki hüküm doğrultusunda dolgu bedeli düşülerek davanın kısmen kabulü ile 18.319,34 TL nin yasal faizi ile tahsiline karar verilmiştir. Her ne kadar davacı bozma ilamı sonrası alınan beyanında ısrarla kira ilişkisine dayanarak taşınmazda bulunduğunu belirtmiş ise de; gerek mahkemenin gerekçesinde gerek bozma ilamında davacının kira ilişkisini ispatlayamadığı açıkça kabul edilmiştir. Bu durumda taşınmazda bulunma nedenini kanıtlayamayan davacının fuzulî şağil olarak taşınmazda bulunduğu ve TMK'nun 994.maddesi gereği iyiniyetli sayılamayacağına kabulü gerekir. Bu nedenle mahkemece davanın reddine karar verilmesi gerekir.*

## YARGITAY

## 7. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/5342 İlgili Kanun/Madde  
 Karar No. 2016/587 4857 s. İşK/32  
 Tarihi: 21.01.2016

- İŞÇİNİN ÜCRET ALACAĞININ TESPİTİ
- BAKİYE ÜCRET ALACAĞININ HESAPLANMASI GEREĞİ

**ÖZETİ:** Somut olayda, alınan hesap raporunda davacının talep edilen daha fazla ücret alacağı olduğu anlaşılmıştır. Ancak bu belirlemeye rağmen hükme esas alınan bilirkişi raporunda, davacının banka hesabına yatırılan ücret alacağı hesaplanan ücret alacağından değil talep edilen ücret alacağından mahsup edilerek, davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir. Bu usule aykırıdır. Mahkemece davacının bankaya yatırılan ücret alacağının hesap edilen toplam ücret alacağından mahsup edilmesi gerekirken hatalı değerlendirme ile davanın kısmen kabulüne karar verilmesi bozmayı gerektirmiştir. Davacı dava dilekçesinde ücretinin 2500,00 TL olduğunu ileri sürmüştür. Dosya içinde bulunan imzalı ücret bordrolarında ise Mart ve Nisan 2010 ayları için asgari ücret ödemesi bulunmaktadır. Davacıya ait banka hesap dökümünde ücret olarak davacının talebinden daha yüksek bir miktarda ödeme yapıldığı görülmektedir. Uzmanlığına başvurulmuş bilirkişi davacının talebi ve asgari ücret alması durumları için ayrı ayrı hesaplama yapmış, ancak imzalı bordrolar ile ödendiği kanıtlanan iki ay ücretini hesaplama dışı bırakmıştır. Mahkemece davacının 2.500,00 TL ücret aldığı kabul edilerek bakiye ücret alacağına hükmedilmiştir. Bu durumda davacının imzalı 2010 Mart-Nisan aylarına ait bordrolar ile ücretinin bir kısmını aldığı kabulü ile bu aylara ait bakiye ücret alacağının da hesaplanması gerekirken yazılı şekilde karar verilmesi isabetsizdir. O halde davacının bu yönleri amaçlayan temyiz itirazları kabul edilmeli ve hüküm bozulmalıdır.

## YARGITAY

## 7. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/5217 İlgili Kanun/Madde  
 Karar No. 2016/99 6100 s. HMK/26  
 Tarihi: 18.01.2016

- FAZLA ÇALIŞMA TESPİTİ VE ÜCRET ALACAKLARININ HÜKÜM ALTINA ALINMASI
- TALEPLE BAĞLILIK
- FAZLA ÇALIŞMA ÜCRET ALACAĞINDAN YAPILAN İNDİRİM

**ÖZETİ:** *Olağan dışı fazla çalışma iddiası yönünden davacı taraf tanıklarından B. H. E. çalışma saatleri hakkında net bir beyanda bulunmamış, diğer tanık ise 06:00-02:00 saatleri arasında çalıştığını beyan etmiştir. Tanık beyanları dışında başkaca bir delil sunulmamıştır. Ağır vasıta şoförlerinin günlük fiili araç kullanma süresinin 9 saati geçemeyeceği yönündeki düzenlemesi göz önüne alınarak fazla çalışma ücretinin hesaplanması gerekirken soyut tanık beyanlarına göre hesaplama yapan bilirkişi raporuna itibarla ilgili alacağın hüküm altına alınmasının hatalı olduğu, Fazla çalışma ücreti tanık beyanlarına göre hesaplanmış olup hükmedilen alacak miktarları gözetilerek makul oranda hakkaniyet indirimi yapılması gerekirken bu husus dikkate alınmadan fazla çalışma ücreti alacağından 2/3 oranında indirimle gidilmesinin hatalı olduğu, Davacı vekili dava dilekçesinde tahsilini talep ettiği alacaklara faiz yürütülmesini istemediği, ıslah dilekçesinde ise ilgili alacakların yasal faizi ile birlikte tahsilini talep ettiği halde, talep aşularak fazla mesai ve ücret alacaklarının dava ve ıslah tarihinden itibaren en yüksek banka mevduat faizi ile tahsiline karar verilmesi hatalı olup bozma nedenidir.*

## YARGITAY

### 8. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/20592	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/3443	4721 s. TMK/684, 722, 724, 729
Tarihi:	26.02.2016	6100 s. HMK/106, 114, 115

- **MUHDESAT AİDİYETİNİN TESPİTİ DAVASI**
- **HUKUKİ YARAR**
- **DAVA ŞARTI**

**ÖZETİ:** *Muhdesatın tespiti istenen dava konusu... parsel sayılı taşınmaz, orman niteliği ile... adına tescillidir. Bu tür taşınmazlar üzerinde muhdesatın tespitini istemekte davacının hukuki yararı bulunmamaktadır. Hukuk Muhakemeleri Kanunu uyarınca bir dava şartı olarak kabul edilen hukuki yararın varlığı mahkemece yargılamanın her aşamasında kendiliğinden araştırılması gereken bir husustur. Söz konusu bu maddeler gereğince davanın hukuki yarar yokluğu nedeniyle reddine karar verilmesi gerekir.*

## YARGITAY

## 8. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/23669	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/2579	3095 s. FaizK/4
Tarihi:	18.02.2016	

- YABANCI PARA BORCUNDA FAİZ
- ÖDEME EMRİNDEKİ ALACAĞA İTİRAZ

**ÖZETİ:** *Takip dayanağı... 9. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin... tarih,... sayılı ilamında "36.900 EURO'nun 30/11/2009 tarihinden itibaren Merkez Bankası'nca dövize uygulanan faiz oranı ile davalıdan tahsiline" şeklinde hüküm kurulmuştur. Takip konusu ilamda açıkça Merkez Bankası'nca bu yabancı para alacağına uygulanan faizin uygulanmasına karar verilmiştir. Yabancı para borcunun faizinde, Devlet bankalarının o yabancı para ile açılmış bir yıl vadeli mevduat hesabına ödediği en yüksek faizin esas alınması gerekmektedir. Ancak Merkez Bankası'nın da bizzat mevduat kabulü söz konusu olmayıp, böylece yabancı para alacağına uyguladığı bir faiz oranı bulunmadığından, hükmün aynen infazı ilkesi gereği, ilamın faiz yönünden infazının kabil olmadığı kabulü gerekir. Bu durumda icra takibinin, yabancı para alacağının faizine ilişkin kısmının iptaline karar verilmesi gerekirken, yazılı gerekçe ile şikayetin reddine karar verilmesi isabetsizdir.*

## YARGITAY

## 9. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2016/3861	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/4687	4857 s. İşK/18, 20, 21
Tarihi:	03.03.2016	

- İŞE BAŞLATMAMA TAZMİNATI
- İŞE İADE DAVASI
- SENDİKAL NEDENLE İŞE BAŞLATMAMA

**ÖZETİ:** *Davacı işçinin davalıya ait işyerinde 5 yıldan fazla çalıştığı, işverence gerçekleştirilen feshin geçerli nedene dayanmadığı anlaşıldığından feshin geçersizliğine ve davacının işe iadesine karar verilmesi isabetlidir. Ancak davacı işçinin kıdemine ve fesih nedenine göre mahkemece işe başlatmama tazminatının davacının 4 aylık ücreti tutarında belirlenmesi doğru bulunmamıştır. Bu tazminatın davacının 6 aylık ücreti oranında belirlenmesi dosya içeriğine uygun düşecektir. Davacının yasal süre içerisinde başvurusuna rağmen işverenin süresi içerisinde işe başlatmaması halinde, ödenmesi gereken tazminat miktarının taksidilen davacının 6 aylık brüt ücreti tutarı olarak belirlenmesi, Davacının işe iadesi için işverene süre içerisinde müracaatı halinde kazanacak olduğu, ve kararın kesinleştiği tarihe kadar gerçekleşen en çok 4 aya kadar ki ücretin ve diğer hakların davalıdan tahsili ile davacıya ödenmesi gerektiğinin tespiti gerekir.*

**YARGITAY****9. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2015/34359 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2016/2011 4857 s. İşK/32  
Tarihi: 26.01.2016

- *EMEKLİLİK NEDENİ İLE İŞ AKDİNİN SONA ERMESİ*
- *KIDEM TAZMİNATI VE YILLIK İZİN ÜCRETİ*
- *DİNİ BAYRAMLAR HARİCİNDE KALAN GENEL TATİLLERDE ÇALIŞMA*

**ÖZETİ:** *Bir kısım işyeri kayıtlarında davacının fazla mesai ve hafta tatili çalışması gözlenmekte olup işyeri kayıtlarında gözlemlenen tahakkukların ödenip ödenmediği araştırılarak, bu tahakkukların karşılığının davacıya ödendiğinin kanıtlanamaması halinde, anılan tahakkukların karşılığının hüküm altına alınması gerekirken hatalı rapora göre hüküm tesisi ve ayrıca, Bölge Çalışma Müdürlüğü raporu ve bir kısım davalı şahidi beyanı ile davacının dini bayramlar haricinde kalan genel tatillerde çalıştığı sabit olup, hesaplamanın bu sübut bulan duruma göre yapılması gerektiğinin ve bordrolar da gözetilerek, genel tatil tahakkuku yapılan bordrodaki meblağın ödendiğinin ispatı halinde, bu ödeme miktarının mahsup edilmesi gerektiğinin düşünülmemesi hatalı olup, hükmün bu yönlerden bozulmasına karar vermek gerekmiştir*

**YARGITAY****10. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2016/429 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2016/2021 5502 s. SGKK/36  
Tarihi: 16.02.2016 5521 s. İşMahK/7  
6100 s. HMK/323, 326, 332, Gç3

- *HİZMET TESPİTİ İSTEMİ*
- *YARGILANMANIN YENİLENMESİ*

**ÖZETİ:** *Dava, hizmet tespiti istemine ilişkindir. Hizmet tespiti davalarında Kurumun ferî müdahillğine ilişkin hükmün geçmişe yürütüleceği yönündeki düzenlemenin kanun koyucu tarafından benimsenmemiş olması, ayrıca ve özellikle yukarıda değinilen 448. madde kapsamında, Kurum bakımından taraf oluşumu gerçekleştiğinden tamamlanmamış işlemden söz edilemeyeceğinin de belirgin bulunması karşısında 5521 sayılı Kanununun 7. maddesine eklenen 4. fıkranın 11.09.2014 tarihinden önce açılan davalarda uygulanamayacağı açık olmakla inceleme konusu davada, mahkemece yanlış değerlendirme sonucunu gerektiren karar başlığında, Fer'i Müdahil olarak belirtilen Kurumun, 'davalı' olarak gösterilmesi gerektiği hususunun, mahkemece göz önünde bulundurulmaması usul ve yasa aykırı olup bozma sebebidir.*

## YARGITAY

## 11. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2016/2077	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/2270	2004 s. İİK/45, 257
Tarihi:	02.03.2016	

- İHTİYATİ HACİZ İSTEMİ
- REHİNİN PARAYA ÇEVRİLMESİ YOLUYLA TAKİP

**ÖZETİ:** Talep, ihtiyati haciz istemine ilişkindir. İİK'nun 257/1. maddesi gereğince rehinle temin edilmemiş ve vadesi gelmiş bir para borcunun alacaklısı borçlunun yedinde veya üçüncü şahısta olan taşınır ve taşınmaz mallarını ve alacaklarıyla diğer haklarını ihtiyaten haczettirebilir. İİK'nun 45. maddesi hükmüne göre, rehinle temin edilmiş bir alacağın borçlusunu iflasa tabi şahıslardan olsa bile alacaklı, yalnız rehinin paraya çevrilmesi yoluyla takip yapabilir. Ancak rehlin tutarı borcu ödemeye yetmezse alacaklı kalan alacağını iflas veya haciz yoluyla takip edebilir. Belirtilen yasa maddeleri uyarınca ihtiyati hacze karar verilebilmesi için gerekli koşullardan biri de alacağın rehinle temin edilmemiş olması ise de, rehin tutarının borcu ödemeye yetmediği durumlarda bu kısım için ihtiyati haciz talebinde bulunulabilmesi de mümkündür.

## YARGITAY

## 11. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2016/1291	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/1787	2004 s. İİK/265
Tarihi:	22.02.2016	

- ÇEK HAKKINDA ÖDEME YASAĞI KONULMASI
- MENFİ TESPİT DAVASI

**ÖZETİ:** İhtiyati haciz isteyen alacaklı vekili, ihtiyati hacze itiraz sebeplerinin İİK'nun 265. maddesinde tahdidi olarak gösterildiğini, itiraz eden borçlu tarafından ileri sürülen sebeplerin bunlar arasında olmadığını, müvekkilinin temlik cirosu yoluyla çeki devralan iyi niyetli hamil konumunda bulunduğunu, çekin üzerinde rehin veya tahsil amacıyla devrolduğuna dair bir kaydın bulunmadığını savunarak davanın reddini istemiştir. Mahkemece, iddia, savunma ve tüm dosya kapsamına göre, İİK'nun 265. maddesinde ihtiyati hacze itiraz sebeplerinin tahdidi olarak sayıldığı, çek hakkında ödeme yasağı konulması ve menfi tespit davası açılmasının ihtiyati hacze engel teşkil etmediği, itiraz eden borçlu şirket tarafından keşide edilen çekte yer alan ciroda rehin cirosu olduğuna dair bir kaydın bulunmadığı, cironun temlik cirosu mahiyetinde olduğu, yetkili ve meşru hamil olan alacaklı bankanın çeki dayalı tüm hakları kullanabileceği, itiraz eden borçlu vekilince ileri sürülen sebeplerin yargılamayı gerektirir nitelikte olduğu gerekçesiyle itirazın reddine karar verilmiştir.



**YARGITAY**  
**12. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2015/34445 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2016/6278 2004 s. İHK/126  
Tarihi: 03.03.2016

- **TAŞINMAZ İHALELERİNDE ARTIRMA İLAMI**
- **İHALENİN GEÇERSİZLİĞİ**

**ÖZETİ:** *Şikayete konu taşınmaz ile ilgili olarak satış kararında 1. artırmanın 04.05.2015 tarihinde, 10.30-10.35 saatleri arasında, 2. artırmanın da 04.06.2015 tarihinde aynı saatler arasında yapılmasına karar verildiği anlaşılmaktadır. İhale tutanağında ise, ihale tarihine ilişkin herhangi bir kayıt yer almamakta olup, ihalenin yukarıda açıklanan yasal koşullara uygun yapılmadığı, varlığı şekli koşul olan ihale tarihinin ihale tutanağında bulunmadığı açıktır ve sonuçta bu durum ihalenin geçersizliği sonucunu doğurmaktadır. O halde mahkemece, şikayetin kabulü ile ihalenin feshine karar verilmesi gerekir.*

**YARGITAY**  
**13. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2015/5334 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2016/2721 4721 s. TMK/2  
Tarihi: 03.02.2016 6098 s. TBK/138

- **SÖZLEŞMEYE BAĞLILIK İLKESİ**
- **SERBEST İRADE İLE KREDİ TÜRÜNÜN BELİRLENMESİ**
- **İŞLEM TEMELİNİN ÇÖKMESİ**
- **DÖVİZLE KREDİ KULLANMA**

**ÖZETİ:** *Dava konusu olayda, davacının başlangıçta seçme özgürlüğü varken TL yerine döviz bazında kredi kullandığı, bir başka deyişle serbest iradesiyle kredi türünü belirlediği, ülkemizde zaman zaman ekonomik krizlerin vuku bulduğu ve bu bağlamda dövizle borçlanmanın risk taşıdığı da toplumun büyük bir çoğunluğu tarafından bilinen bir olgu olduğu, davacının, bu riski önceden öngörebilecek durumda olmasına rağmen dövizle kredi kullanma yolunu tercih etmiş bulunduğu, buna göre işlem temelinin çökmesinden bahsetmenin olanaklı olmadığı, bununla birlikte kredi sözleşmesinden dolayı 11 taksit ödenmesinden sonra kredinin erken kapamasının yapılmış olması da nazara alındığında, sözleşmenin davacı tarafından benimsendiğinin kabulü gerektiği, yukarıda belirtilen tüm hususlar birlikte değerlendirildiğinde dava konusu olayda uyarılma ve sözleşmeye müdahale koşullarının bulunmadığı, sözleşme gereğince ödeme anındaki döviz kuru üzerinden hesaplama yapılması gerektiği anlaşılmaktadır. Hal böyle olunca, mahkemece davanın tümünden reddine karar verilmesi gerekir.*

**YARGITAY**  
**13. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2015/37038 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2015/35353 6100 s. HMK/107, 297  
Tarihi: 03.12.2015

- **BELİRSİZ ALACAK DAVASI**
- **TÜKETİCİ HAKEM HEYETİ KARARININ İPTALİ**

**ÖZETİ:** *Mahkemece, alacak miktarının 4.016,17 TL olduğu, bu nedenle tüketici hakem heyetinin görevli olmadığı, tüketici hakem heyeti kararının sonucu itibariyle doğru olduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş ise de; davacı tüketici hakem heyeti kararının iptali ile birlikte alacağın tespiti ile alacak miktarı belirlendiğinde artırılmak üzere 1 TL'nin tahsilini de istemiştir. Davacının tüketici hakem heyetine başvuru dilekçesinde asgari bir miktarı belirtmemesi nedeniyle tüketici hakem heyeti kararının iptaline yönelik istemin reddine karar verilmesi doğru ise de, davacının yapılan kesintilerin tespit edilerek davalıdan tahsiline yönelik istemi hakkında olumlu ya da olumsuz bir karar verilmesi gerekirken alacak istemine yönelik olarak olumlu ya da olumsuz bir karar verilmemiş olması usul ve yasaya aykırıdır. Açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına bozma talebinin kabulü gerekmektedir.*

**YARGITAY**  
**14. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2015/204 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2015/10986 6100 s. HMK/307, 308, 309, 310  
Tarihi: 30.11.2015

- **PAYDAŞLIĞIN GİDERİLMESİ DAVASINDA FERAGAT**
- **İZALE-İ ŞUYU DAVASINDA FERAGAT**

**ÖZETİ:** *Dava, ortaklığın giderilmesi istemine ilişkindir. Feragat, kati bir hükmün hukuki neticelerini doğurur. Hem davadan hem temyiz isteminden feragat edilmesi halinde öncelikle davadan feragat hususunun değerlendirilmesi gerekir. Paydaşlığın giderilmesi davaları iki taraflı, taraflar için benzer sonuçlar doğuran davalardır. Bu davalarda davalı da davacı gibi aynı haklara sahiptir. Bu nedenle davacının paydaşlığın satış suretiyle giderilmesini istemesi davalıların aynen paylaşma istemesine engel teşkil etmez. Davacı davasından feragat etse bile davalının davaya devam etmek istemesi halinde mahkemece davaya devam edilerek işin esası hakkında karar verilmelidir.*

**YARGITAY**  
**14. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2015/13232 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2015/10860 4721 s. TMK/698  
Tarihi: 26.11.2015 6100 s. HMK/27

- **PAYDAŞLIĞIN GİDERİLMESİ DAVASI**
- **SATIŞIN GENEL AÇIK ARTTIRMA YOLUYLA YAPILMASI GEREĞİ**

**ÖZETİ:** *Dava, ortaklığın giderilmesi istemine ilişkindir. Paydaşlığın giderilmesi davaları, paylı mülkiyet veya elbirliği mülkiyetine konu taşınır veya taşınmaz mallarda paydaşlar arasında mevcut birlikte mülkiyet ilişkisini sona erdirip ferdi mülkiyete geçmeyi sağlayan, iki taraflı, tarafları için benzer sonuçlar doğuran davalardır. Paydaşlığın giderilmesi davasını paydaşlardan biri veya birkaçı diğer paydaşlara karşı açar. Davada bütün paydaşların yer alması zorunludur. Paydaşlardan veya ortaklardan birinin ölümü halinde alınacak mirasçılık belgesine göre mirasçılarının davaya katılmaları sağlandıktan sonra işin esasının incelenmesi gerekir. Paydaşlığın giderilmesi davaları, paylı mülkiyet veya elbirliği mülkiyetine konu taşınır veya taşınmaz mallarda paydaşlar arasında mevcut birlikte mülkiyet ilişkisini sona erdirip ferdi mülkiyete geçmeyi sağlayan, iki taraflı, tarafları için benzer sonuçlar doğuran davalardır.*

**YARGITAY**  
**15. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2015/2245 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2015/4246 6098 s. TBK/470  
Tarihi: 09.09.2015

- **ESER SÖZLEŞMESİ**
- **SÖZLEŞMENİN FESHİ**
- **MENFİ ZARAR KAPSAMINDA TAZMİNAT TALEBİ**

**ÖZETİ:** *11.02.2013 tarihinde imzalanan eser sözleşmesi davacı tarafından gönderilen 27.03.2013 tarihli ihtarname ile feshedilmiştir. Sözleşmenin feshi halinde iş sahibi ancak menfi zarar kapsamında tazminat isteminde bulunabilir. İş sahibiyle yüklenici arasındaki inşaat sözleşmesinin 4. maddesinde yer alan bütün işlerin 20.03.2013 tarihinde bitirileceği, gecikilen her gün için 250,00 TL gecikme cezası ödeneceğine dair düzenleme uyarınca öngörülen ifaya ekli olup müspet zarar kapsamında olduğundan, sözleşmede de aksine düzenleme olmadığından, karar altına alınması mümkün değildir. Mahkemece bu konuda yanılığa düşülerek gecikme cezasına ilişkin 1.750,00 TL'lik istemin reddine karar verilmesi gerekir*

**YARGITAY**  
**16. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2015/20831 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2016/122 3402 s. KadastroK/Ek2  
Tarihi: 25.01.2016 6292 s. OrmanKöylüKaK/9  
6831 s. OrmanK/2

- **KULLANIM ŞERHİNİN İPTALİ**
- **HUKUKA AYKIRILIK**

**ÖZETİ:** *Mahkemece, çekişmeli taşınmazın davalıların kullanımında olmadığı gerekçesi ile davanın kabulüne karar verilmiş ise de; varılan sonuç yasal düzenlemelere uygun düşmemektedir. Çekişmeli taşınmaz üzerinde, Kadastro Müdürlüğüne 3402 sayılı Yasa'nın Ek-4. maddesi gereği kullanım kadastro yapılmıştır. Dava tarihinden önce 26.04.2012 tarihli 28275 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6292 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 2. bendi ile; "bu kanuna göre yapılacak işlemler sonuçlanıncaya kadar 2/B alanları hakkında Hazine tarafından kişiler aleyhine açılması gereken davalar açılmaz, açılmış ve devam eden davalar durdurulur" hükmü getirilmiştir. Somut olayda; davacı Hazine, 6292 sayılı Kanun'un yürürlüğünden sonra 10.07.2014 tarihinde taşınmazın davalı yanın kullanımında olmadığını, bu nedenle davalı lehine kullanım şerhi verilmesinin hukuka aykırı olduğunu öne sürerek kullanım şerhinin iptali istemiyle dava açmış olduğuna göre Mahkemece 6292 sayılı Kanun'un 9/2. maddesi uyarınca davanın usulden reddine karar verilmesi gerekir.*

**YARGITAY**  
**17. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2015/9067 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2016/77 2918 s. KTK/3, 20, 85  
Tarihi: 11.01.2016

- **TRAFİK KAZASI NEDENİYLE OLUŞAN MADDİ ZARAR**
- **RÜCUEN TAZMİNAT DAVASI**
- **ARAÇ ÜZERİNDE FİİLİ HAKİMİYET VE EKONOMİK YARARLANMA UNSURLARI**
- **FİİLİ HAKİMİYETİN UZUN SÜRELİ OLMASI**

**ÖZETİ:** *Dava, trafik kazası nedeniyle oluşan maddi zararı sigortalısına ödeyen sigortacının, araç sürücüsü ve araç işleteninden rücuen tazminat istemine ilişkindir. Mahkemece, dava konusu trafik kazasına karışan ve dahili davalıların murisi... 'nın işleteni olduğu aracın, kazadan önce diğer davalı sürücü... 'a haricen satılmış olması nedeniyle, dahili davalılar ile murislerinin işleten sıfatının kalmadığı gerekçesiyle dahili davalılar hakkındaki davanın husumetten reddine karar verilmiştir. Yukarıda anılan 2918 sayılı KTK'nun 3. maddesi ve 20/d maddesi birlikte göz önünde bulundurulduğunda, kazaya karışan aracın dahili davalıların murisi... adına tescilli bulunması, aracın maliki olan bu kişi tarafından aracın kanunen aranan resmi şekle uygun olarak diğer davalıya satışının yapıldığını gösterir herhangi bir kaydın bulunmaması, dahili davalıların da bu yönde herhangi bir savunmalarının bulunmaması, haricen satım hususunu kabulün 3. kişi konumunda bulunan davacı sigortacıya karşı ileri sürülmesinin mümkün olmaması gözetilerek; araç işleteni sıfatı devam eden... 'nın mirasçısı olan dahili davalıların da zarardan sorumlu olduğu gözetilmeksizin, yanlışlı değerlendirmeyle husumetten red kararı verilmesi doğru görülmemiş ve bozmayı gerektirmiştir.*

## YARGITAY

### 17. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/14562	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/15067	4721 s. TMK/4, 599
Tarihi:	25.12.2015	6098 s. TBK/47, 56

- **TRAFİK KAZASINDAN KAYNAKLANAN ÖLÜM NEDENİYLE MANEVİ TAZMİNAT**
- **MİRASÇILARIN MURİSİN ÖLMEYEN ÖNCE AÇMIŞ OLDUĞU DAVALARA DEVAM ETMESİ**

**ÖZETİ:** *Dava, trafik kazasından kaynaklanan ölüm nedeniyle manevi tazminat istemine ilişkindir. Mirasbırakanın alacakları, hakları ve malları mirasçılara geçtiğinden mirasçuların mirasbırakanın açmış olduğu davalara devam edebilmelerinin mümkün olmasına; hükmolunan manevi tazminatın takdirinde kanundaki özel haller dikkate alınarak hak ve nesafet kuralları çerçevesinde hüküm kurulmuş olmasına göre, davacı için hükmolunan manevi tazminata ilişkin sair temyiz itirazlarının reddi gerekmştir. Manevi tazminat zenginleşme aracı olmakla beraber, bu yöndeki talep hakkındaki hüküm kurulurken olay sebebiyle duyulan acı ve elemnin kısmen de olsa giderilmesi amaçlanmalı ve bu sebeple tarafların sosyal ve ekonomik durumları ile birlikte olayın meydana geliş şekli de göz önünde tutularak, hak ve nesafet kuralları çerçevesinde bir sonuca varılmalıdır. Zira, kanunun takdir hakkı verdiği hallerde hakim hak ve nesafete göre hükmedeceği öngörülmüştür.*

**YARGITAY**  
**18. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2015/5774 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2016/1096 4721 s. TMK/335, 342, 363, 419, 462  
Tarihi: 25.01.2016 4787 s. AileMahK/4

- **ÖZÜRLÜ ÇOCUĞU ADINA ÖTV'DEN MUAFİYET KAPSAMINDA OTOMOBİL ALINMASI**
- **VASİ TARAFINDAN KISITLI ADINA ARAÇ ALINMASI İÇİN İZİN VERİLMESİ TALEBİ**
- **VELAYETTE GÖREVLİ MAHKEME**

**ÖZETİ:** *Velayet altında bırakılmalarına karar verilen çocuklar ve bunların malları hakkındaki uyuşmazlıklarda "velayet" hükümleri uygulanacaktır. Bu hükümleri uygulayacak görevli mahkeme ise 4787 sayılı Kanununun 4. maddesi uyarınca aile mahkemesidir. Görev kuralları kamu düzeniyle ilgili olduğundan yargılamanın her aşamasında tüm mahkemelerce kendiliğinden uygulanmak zorundadır. Bu nedenle görevsizlik kararı verilmesi gerekir.*

**YARGITAY**  
**18. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2015/19653 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2015/19060 2942 s. KamulaştırmaK/10, 11  
Tarihi: 23.12.2015

- **TAŞINMAZIN KAMULAŞTIRMASIZ EL ATMA NEDENİNE DAYALI OLARAK BEDELİNİN TAHSİLİ**
- **EMLAK VERGİ DEĞERLERİNİN DE DAVA KONUSU TAŞINMAZIN EMSALLE KARŞILAŞTIRILMASINDA GÖZÖNÜNDE TUTULMASI GEREĞİ**

**ÖZETİ:** *2942 sayılı Yasa'nın 4650 sayılı Yasa ile değişik 11. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendi gereği emlak vergi değerlerinin de dava konusu taşınmazın emsalle karşılaştırılmasında gözönünde tutulması gerekir. Buna göre dava konusu taşınmaz ve emsallerin emlak vergisine esas tutulan asgari m<sup>2</sup> değerlerinin ilgili belediye başkanlığından 2012 yılı itibarıyla getirilerek karşılaştırılması ve değerlendirmeye esas alınan oranlar fahiş ölçüde farklı olduğunda bu farklılık ve çelişkinin giderilmiş olması gerekir. Dava konusu taşınmazda el atılan kısım dışındaki kalan 112,20 metre karelik kısmın inşaat yapılması için yeterli olup olmadığına belediyeden sorulup alınacak cevaptan sonra değerlendirme yapılması gerektiğinin düşünülmemesi Doğru görülmemiştir.*

**YARGITAY**  
**19. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2015/9831 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2015/17391 6100 s. HMK/266  
Tarihi: 22.12.2015

- **GENEL KREDİ SÖZLEŞMESİNDE ASIL BORÇLU VE KEFİLE RÜCU İSTEMİ**
- **BANKA KAYIT VE DEFTERLERİNİN YERİNDE İNCELENMESİ GEREKTİĞİ**

**ÖZETİ:** *Dava, genel kredi sözleşmesinde kefil olan davacının alacaklıya yaptığı ödeme nedeniyle yapılan ödemelerle ilgili asıl borçlu ve kefile rücu istemine ilişkindir. Davacının, davadışı alacaklı bankaya hangi kredi borcuna ilişkin ödeme yaptığı, bankanın alacak miktarı ve davaluların sorumlu olduğu miktarlar araştırılmaksızın, bankacılık konusunda uzman olmayan bir bilirkişi tarafından verilen rapor esas alınarak hüküm kurulması doğru değildir. Mahkemece, davacının ödeme yaptığı genel kredi sözleşmesiyle ilgili alacaklı bankadan kullandırılan kredi, varsa icra takip dosyası, banka kayıt ve belgeleri getirtilerek, ayrıca bankacılık konusunda uzman bilirkişi aracılığıyla banka kayıt ve defterleri yerinde incelenmek suretiyle, davalıların rapora karşı yaptığı itirazlar da dikkate alınarak düzenlenecek bilirkişi raporuna göre bir karar verilmesi gerekir.*

**YARGITAY**  
**19. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2015/5405 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2015/16508 6098 s. TBK/581  
Tarihi: 09.12.2015 6102 s. TTK/7

- **ÇERÇEVE SÖZLEŞME**
- **GENEL KREDİ SÖZLEŞMESİ**
- **KEFALET LİMİTİ**

**ÖZETİ:** *Davacı banka ile davalı borçlu U.E.E.T. Ltd Şti arasında düzenlenen 04.10.2005 tarihli sözleşmenin kefilleri K.U., İ.U. ve L.R.U. olup kefalet limiti 165.000 TL'dir. Çerçeve sözleşme niteliğinde olan genel kredi sözleşmesinin 02.06.2006, 18.09.2008, 25.11.2008 tarihlerinde limit artışları yapıldığı görülmektedir. Limit artışları ayrı bir sözleşme niteliğinde olmayıp mevcut çerçeve sözleşme kapsamındadır. Bu durumda davalı kefillerin limit artışında imzaları mevcut ise sözleşme-deki limitin arttığı kabulü gerekir. Bu durumda Mahkemece açıklanan husus ve davacı vekilinin bilirkişi raporuna yapmış olduğu itirazlar dikkate alınarak konusunda uzman bilirkişi kurulundan rapor alınarak bir karar verilmek gerekirken, eksik inceleme ile yazılı şekilde karar verilmesi doğru görülmemiştir. Açıklanan nedenlerle hükmün davacı banka yararına bozulmasına karar verilmiştir.*

**YARGITAY**  
**20. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2015/17169 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2016/2841 6100 s. HMK/21, 22, 23  
Tarihi: 08.03.2016

- TAPU İPTAL VE TESCİL DAVASI
- BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
- GÖREVLİ VEYA YETKİLİ MAHKEME

**ÖZETİ:** Dava,... adına orman niteliğiyle tespit edilen 127 ada 1 parsel ile ham toprak olarak... adına tespit edilen 500 ada 41 sayılı parselin kaydının iptali ile davacı adına tescili istemine ilişkindir. 6100 sayılı HMK'nın 23/2. maddesinde "Bölge adliye mahkemesince veya Yargıtayca verilen yargı yeri belirlenmesi ile kanun yolu incelemesi sonucunda kesinleşen göreve veya yetkiye ilişkin kararlar, davaya ondan sonra bakacak mahkemeyi bağlar." hükmüne yer verilmiştir. Aynı dosyayla ilgili olarak daha önce Yargıtay 20. Hukuk Dairesinin 24.04.2014 tarih ve... E. -... K. sayılı kararı ile kadastro mahkemesinin görevli olduğu gerekçesiyle bozma kararı verildiğinden ve HMK m. 23/2. gereği Yargıtayca verilen kanun yolu incelemesi sonucunda kesinleşen göreve veya yetkiye ilişkin kararlar, davaya ondan sonra bakacak mahkemeyi bağlayacağından uyumsuzluğun Elazığ Kadastro Mahkemesinde çözümlenmesi gerekmektedir.

**YARGITAY**  
**20. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2015/5654 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2016/2437 3402 s. KadastroK/12, Gç10  
Tarihi: 29.02.2016

- KADASTRO TESPİTİ

**ÖZETİ:** Dava, 2859 sayılı Kanun hükümlerine göre yapılan paftanın yenilenmesi çalışması ile oluşan tapu kaydının iptaline ve tesciline ilişkindir. Çekişmeli taşınmazın bulunduğu yerde 1953 yılında... Devlet Ormanının sınırlaması seri usulüyle yapıldı, ilân edilip, dava tarihinden önce kesinleşmiştir. Mahkemece, çekişmeli parselin kadastro tespitinin aski suretiyle ilânını takiben, hak düşürücü sürenin geçtiği gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiş ve çekişmeli parselin kadastro tespitlerinin kesinleşmesinden sonra hak düşürücü süreler geçmişse de, 14/03/2009 tarihinde yürürlüğe giren 5841 sayılı Kanununun 2. maddesi ile 3402 sayılı Kadastro Kanununun 12. maddesinin üçüncü fıkrasına eklenen "Bu hüküm, iddianın ve taşınmazın niteliği ile devlet ya da diğer kamu tüzel kişilikleri olsa dahi, tarafların sıfatına bakılmaksızın uygulanır" hükmü ve 5841 sayılı Kanunun 3. maddesi ile 3402 sayılı Kadastro Kanununa eklenen geçici 10. maddesindeki hükmü, Anayasa Mahkemesinin kararı ile iptal edildiği, gerekçeli iptal kararının 23 Temmuz 2011 tarihli Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girdiğine göre, davanın hak düşürücü süre nedeniyle reddine karar verilmesi usul ve kanuna aykırıdır.



**YARGITAY**  
**21. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2015/8940 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2016/3087 6098 s. TBK/56  
Tarihi: 29.02.2016

- **İŞ KAZASINDA MANEVİ TAZMİNAT İSTEMİ**
- **İŞ KAZASINDA MALULİYETİN BULUNMAMASI**

**ÖZETİ:** *Dava, 16.06.2006 tarihindeki iş kazasında yaralanan sigortalının maddi ve manevi zararlarının giderilmesi istemlerine ilişkindir. Maluliyet oranı % “0” olsa dahi, davacının iş kazası neticesinde yaralandığı ve vücut bütünlüğünün zarara uğramış olduğu anlaşılmalı B.K.'nun 56.maddesinde belirtilen bedensel bütünlüğünün zedelenmesi koşulunun somut olayda gerçekleştiği kuşkusuzdur. Hal böyle olunca, sigortalının manevi yönden zarara uğradığı kanıtlanamadığı gerekçesi ile eldeki manevi tazminat davasının reddolunmasının hatalı olduğu açıktır. Yapılacak iş, davacının yaralanmasının niteliğine, olay tarihine, tarafların kusur derecelerine ve sosyal ekonomik durumlarına göre davacı lehine uygun bir miktarda manevi tazminata karar verilmesinden ibarettir.*

**YARGITAY**  
**21. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2015/9018 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2016/3065 5510 s. SSGSSK/4, 32  
Tarihi: 29.02.2016

- **ÖLÜM AYLIĞINA HAK KAZANMA**
- **ASKERLİK HİZMETİNİ BORÇLANARAK ÖLÜM AYLIĞI BAĞLANMASI İSTEMİ**

**ÖZETİ:** *Dava, davacıya vefat eden eşinden dolayı askerlik hizmetini borçlanarak ölüm aylığı bağlanması istemine ilişkindir. Davacının eşi 07/05/2010 tarihinde vefat etmiş olup, bu tarihte 5510 sayılı Yasa yürürlükte. 5510 sayılı Yasanın yürürlüğe girmesinden sonra artık askerlik borçlanmasının prim gün sayısına dahil edilmesi mümkün değildir. Dolayısıyla her türlü borçlanma süreleri hariç 900 gün prim ödeme şartı gerçekleşmediği halde, davacının ölüm aylığına hak kazandığının tespitine karar verilmiş olması usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.*

**YARGITAY**  
**22. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2016/4616 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2016/5779 2429 s. TatilK/2  
Tarihi: 29.02.2016 6356 s. SendikalarTopluşK/41, 42, 43

• **OLUMLU YETKİ TESPİTİNİN İPTALİ İSTEMİ**

**ÖZETİ:** *Dava, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı tarafından yapılan olumlu yetki tespitinin iptali istemine ilişkindir. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı tarafından yapılan olumlu yetki tespiti, davacıya 18.09.2015 tarihinde tebliğ edilmiş, dava ise 29.09.2015 tarihinde açılmıştır. 19 ve 20 Eylül 2015 tarihleri hafta tatili günleri, 24-25-26-27 Eylül 2015 günleri ise Kurban Bayramı tatili olması sebebiyle iş günü olarak hesaba katılmaz. Bu itibarla, altı iş günlük kanuni süre içerisinde olmak üzere ve itiraz dilekçesi görevli makama kayıt ettirilerek usulüne uygun olarak dava açılmıştır. Şu halde, mahkemece işin esasının incelenmesi gerekirken, davanın süresinde açılmadığı gerekçesiyle reddi hatalıdır.*

**YARGITAY**  
**22. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2015/33820 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2016/3291 6100 s. HMK/114, 124  
Tarihi: 09.02.2016

- **İNTİBAK ÜCRETİ, HAFTA TATİLİ, İKRAMIYE İLE ÜCRET KESİNTİSİ ALACAKLARI**
- **HUSUMET**

**ÖZETİ:** *Dava intibak ücreti, hafta tatili, ikramiye ile ücret kesintisi alacaklarının ödetilmesine karar verilmesine ilişkindir. Somut olayda, yargılama devam ederken 6360 sayılı Kanun gereğince Kanun'un yürürlüğe girdiği tarihten sonraki ilk yerel seçimlere kadar tüzel kişiliği devam eden davalı İl Özel İdaresinin tüzel kişiliği sona ermiştir. Diğer taraftan 6360 sayılı Kanun'un 3. maddesinin 2. fıkrasına göre, "...Söz konusu il özel idarelerinin mahkemelerde süren davaları ile il özel idaresi olarak faaliyet gösterdikleri dönem ve yapılan işlemlere ilişkin olarak açılacak davalarda muhatap, devir işleminin yapıldığı ilgili kurum ve kuruluştur" denilerek yeni açılacak veya devam eden davalarda valilik devir, tasfiye ve paylaşırma komisyonu kararı uyarınca devir işleminin yapıldığı kurum ve kuruluşun taraf olacağı hükme bağlanmıştır. Dosya içerisinde bulunan komisyon kararına göre tüzel kişiliği sona eren Malatya İl Özel İdaresi işçilerinin açıkça davalı kuruma devredildiğine dair bir düzenlemeye rastlanmamaktadır. Bu durumda husumetin İçişleri Bakanlığına yöneltilmesi gerekmektedir. Mahkemece, 6100 sayılı Kanun'un 124. maddesi gereğince husumetin doğru tarafa yöneltilmesi için davacıya mehil verilerek, İçişleri Bakanlığına dava dilekçesi ve duruşma günü tebliğ edilip davaya iştiraki sağlanmalı, bu davalının göstereceği deliller de gözetilerek, sonucuna göre karar verilmelidir.*

## YARGITAY

### 23. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/2185	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/8333	2004 s. İİK/67, 150
Tarihi:	21.12.2015	

- İCRA İNKAR TAZMİNATI
- HİZMET BEDELİNİN TAHSİLİ İÇİN BAŞLATILAN İCRA TAKİBİNE VAKİ İTİRAZIN İPTALİ
- ELEKTRİK İŞÇİLİĞİ HİZMETLERİ İÇİN İŞÇİLİK TEMİNİ HİZMET SÖZLEŞMESİ
- LİKİD OLMAYAN ALACAK TAKİBİ

**ÖZETİ:** *Dava, hizmet bedelinin tahsili için başlatılan icra takibine vaki itirazın iptali istemine ilişkindir. Mahkemece taraflara dosyadaki operasyon raporları hakkında açıklama yaptırılıp, raporlarda belirtilen çalışma saatlerinin neye istinaden düzenlendiğinin tespit edilmesi, bu arada raporlar altındaki davalı yetkilisi olarak ismi yazılı olan ve imzası bulunan kişilerin firma yetkilisi olup olmadıkları ve mevcut belgelerle veya daha önceden düzenlenmiş başka belgelerle davalı şirketi temsil edip etmedikleri araştırılıp, buna göre dosyadaki faturalarla iribatın tespit edilmesi zorunludur. Keza, yanlar arasındaki sözleşmede vade farkına ilişkin herhangi bir madde bulunmadığı gözden kaçırılmadan, aralarında uygulama haline gelmiş bir vade farkı anlaşması bulunup bulunmadığı denetlenerek, sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekir.*

**YARGITAY**  
**23. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2015/1286 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2015/8341 6098 s. TBK/125  
Tarihi: 22.12.2015

- **GECİKME TAZMİNATI TALEBİ**
- **SEÇİMLİK HAK**
- **ARSA PAYI KARŞILIĞI İNŞAAT SÖZLEŞMESİNDEN DOĞAN UYUŞMAZLIKLAR**

**ÖZETİ:** *Arsa sahipleri kanunda ifade edilen seçimlik haklarından, ifa yerine geçen olumlu zararları kapsamında kendilerine ait olacağı kararlaştırılan 2 adet bağımsız bölüm bedelinin ödenmesini talep etmişlerdir. Bu durumda davacı arsa sahiplerinin bu zararların tazminini istemeleri halinde, bunun yanında ayrıca gecikme tazminatı talep etmeleri mümkün değildir. Mahkemece daire bedellerinin yanında ayrıca gecikme tazminatına hükmedilmesi usul ve yasaya aykırı olduğu gibi, bunun yanında dairelerin değerlerinin arsa sahiplerine ödetme kararı karşısında, arsa sahipleri sözleşme ile bekledikleri yarar bedel olarak elde etmiş olduklarından, dosyada mevcut tapu kayıtlarından anlaşıldığı üzere 17 parsel sayılı taşınmazda halen davacı arsa sahiplerine ait tüm payların da bu hususta bir talep olmasa bile mahkemece re'sen dikkate alınarak yüklenici davalı adına tescili gerekirken, bu yön gözden kaçırılarak davalı aleyhine sebepsiz zenginleşmeye yol açacak şekilde karar verilmesinde de ayrıca isabet görülmemiştir.*

***Kararların tamamına dergimizin Haziran 2016 tarihli  
162. sayısından ulaşabilirsiniz***

**YARGITAY**  
**CEZA KARARLARI**  
*COURT OF CASSATION CRIMINAL CHAMBER*  
*DECISIONS*

\* Yargıtay Ceza Genel Kurulu Kararı

*Court of Appeal Assembly of Criminal Chambers Decision*

\* Yargıtay Ceza Daire Kararları

*Court of Appeal Criminal Chamber Decisions*



**YARGITAY CEZA GENEL KURULU KARARI**  
**COURT OF APPEAL ASSEMBLY OF CRIMINAL CHAMBERS DECISION**

**YARGITAY**  
**CEZA GENEL KURULU**

Esas No. 2015/1-827  
Karar No. 2016/44  
Tarihi: 09.02.2016

İlgili Kanun/Madde  
5237 s. TCK/37, 53, 62, 63, 81

- **KASTEN ADAM ÖLDÜRME SUÇU**
- **DNA PROFİLİ**

**ÖZETİ:** *Yapılan tespitte maktule ait DNA profilinin tespit edildiği,...'ın sol el yüzük parmağı tırnak numunesinde maktule ait DNA profili bulunduğu,...'ın da sağ el serçe parmak arasında maktule ait DNA profili bulunduğu, Sanık...'ın yer göstermesi üzerine ele geçirilen suç aleti bıçak üzerinde maktul...'ye ait DNA profilinin bulunduğu, belirtilmiş olduğundan, sanık...'ın TCK 37. madde kapsamında sanık H. U. ile birlikte kasten adam öldürme suçunu işlediği açıkça delillerle ve beyanlarla anlatılmış olduğu" biçiminde, bozma ilamında tartışılması istenen, ilk hükümde yer almayan ve Özel Daire denetiminden geçmemiş olan yeni ve değişik gerekçeyle beraat kararı verilmiştir. Bu itibarla, mahalli mahkemenin son kararı, direnme niteliğinde bulunmayıp, bozma ilamında tartışılması gerektiği belirtilen hususlar tartışıldıktan sonra "eyemli uyma neticesi verilen yeni hüküm" olduğundan, dosyanın temyiz incelemesi yapılmak üzere Yargıtay 1. Ceza Dairesine gönderilmesine karar verilmelidir.*

***Kararların tamamına dergimizin Haziran 2016 tarihli***  
***162. sayısından ulaşabilirsiniz***





**YARGITAY CEZA DAİRE KARARLARI**  
**COURT OF APPEAL CRIMINAL CHAMBER DECISIONS**

**YARGITAY**

**1. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2015/2712  
Karar No. 2016/1155  
Tarihi: 10.03.2016

**İlgili Kanun/Madde**  
**5271 s. CMK/150**

- **ZORUNLU MÜDAFİİ YARDIMINDAN ÜCRETSİZ OLARAK FAYDALANMA HAKKI**
- **VEKALET ÜCRET**
- **KASTEN YARALAMA SUÇU**
- **HAKSIZ FİİL**

**ÖZETİ:** 24.11.2015 günlü Resmi Gazetede yayımlanan Anayasa Mahkemesinin 08.10.2015 tarih, 2014/140 E. ve 2015/85 K. sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 90. maddesinin delaleti ile Ülkemizin de taraf olduğu Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6/3-c. maddesi gereğince, ayrıca Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin, anılan maddede yer alan ücretsiz müdafii yardımından yararlanma koşullarından "adaletin selametinin gerektirmesi" kıstası ile ilgili yerleşmiş içtihatları dikkate alınarak; mali durumunun iyi olmadığı dosyaya yansıyan sanık.5271 sayılı CMK'nun 150/3. maddesi gereğince kendisine atanan zorunlu müdafii yardımından ücretsiz olarak faydalanma hakkı bulunduğu halde, müdafii ücretinin yargılama giderleri arasında gösterilmesi duruşmalarda kendilerini vekilleri ile temsil ettiren katılanlar.,.,.,., ile katılan sıfatı bulunan.,.,, lehine vekalet ücretine hükmedilmesi gerektiğinin düşünülmemesi Bozmayı gerektirmiş, katılanlar vekilinin, sanıklar.,.,., müdafilerinin temyiz itirazları bu itibarla yerinde görüldüğünden, sanık. yönünden CMUK'nun 326/son. maddesi saklı kalmak kaydıyla hükümlerin tebliğnamedeki düşünceye uygun olarak bozulmasına karar verildi.

**YARGITAY**

**2. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2014/20459  
Karar No. 2016/385  
Tarihi: 14.01.2016

**İlgili Kanun/Madde**  
**5271 s. CMK/231**

- **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI**
- **DENETİM SÜRESİ İÇİNDE DAVA ZAMANAŞIMININ DURACAĞI**
- **DURAN ZAMANAŞIMININ YENİDEN İŞLEMENE BAŞLAMASI**

**ÖZETİ:** *Hükmün açıklanmasının geri bırakılması halinde, denetim süresi içinde dava zamaşımının duracağı ve denetim süresi içinde kasten yeni suç işlenmesi halinde mahkemece hükmün açıklanacağı düzenlenmiş olup, duran zamaşımının, denetim süresi içinde işlenen suçtan dolayı verilen hükümlülük kararının kesinleşmesi koşuluyla suçun işlendiği tarihte yeniden işlemeye başlayacağı kabul edilerek yapılan incelemede; suça sürüklenen çocuk hakkında 08/04/2009 tarihli karar ile hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiş olup, hükmün 19/06/2009 tarihinde kesinleşmesinden sonra denetim süresi içerisinde 02/05/2010 tarihinde yeni suç işlendiği ve bu suçtan mahkumiyetinin kesinleştiği belirlenerek; Suça sürüklenen çocuğun eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 142/1-b maddesinde belirtilen suç için öngörülen cezanın türü ve yukarı sınırına göre, aynı Yasanın 66/1-e, 66/2, 67/4 maddelerinde öngörülen 7 yıl 12 aylık zamaşımının suç tarihi olan 23/01/2007 tarihinden inceleme tarihine kadar geçmiş bulunduğu Bozmayı gerektirir.*

**YARGITAY  
3. CEZA DAİRESİ**

Esas No.	2015/21814	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/1311	5237 s. TCK/29
Tarihi:	21.01.2016	

- **KASTEN YARALAMA SUÇU**
- **LEHİNE HAKSIZ TAHRİK HÜKÜMLERİNİN UYGULANMASI GEREĞİ**

**ÖZETİ:** *Olayda sanıkların da yaralandığının anlaşılması karşısında ilk haksız hareketin hangi taraftan geldiği hususunda taraflar arasında farklı beyanlar bulunduğu, Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun Kararı uyarınca ve bu kararla uyumlu Ceza Dairelerin yerleşmiş ve süreklilik gösteren kararlarında kabul edildiği üzere, ilk haksız hareketin kimden kaynaklandığı şüpheye yer bırakmayacak şekilde belirlenemediğinde şüpheli kalan bu halin sanıklar lehine 5237 sayılı TCK'nın 29. maddesinde düzenlenen haksız tahrik hükümlerinin uygulanmasını gerektirdiği halde bu hususun karar yerinde tartışılmaması bozmayı gerektirmiştir.*

**YARGITAY**  
**4. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2013/36482 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2016/1907 5237 s. TCK/32, 53  
Tarihi: 08.02.2016

- **AKIL HASTALIĞI NEDENİYLE İŞLENEN FİİLİN HUKUKÎ ANLAM VE SONUÇLARINI ALGILAYIP ALGILAYAMADIĞI**
- **BELLİ HAKLARI KULLANMAKTAN YOKSUN BIRAKILMA**

**ÖZETİ:** *Sanığın, psikolojik sorunları olduğunu, geçmişte buna yönelik tedavi gördüğünü savunması, mağdurların da beyanlarında sanığın tedavi görmesini istediklerini belirtmeleri karşısında, suç tarihi itibarıyla TCK'nun 32. maddesi uyarınca “akıl hastalığı nedeniyle, işlediği fiilin hukukî anlam ve sonuçlarını algılayıp algılayamadığı veya bu fiille ilgili olarak davranışlarını yönlendirme yeteneğinin azalmış ya da önemli derecede azalmış olup olmadığı” konusunda usulince sağlık kurulu raporu alınarak, sonucuna göre sanığın hukuki durumunun belirlenmesi gerekirken eksik kovuşturmayla hüküm kurulması, Hapis cezasına mahkumiyetin kanuni sonucu olan TCK'nun 53/1. maddesindeki hak yoksunluklarının uygulanması gerektiğinin gözetilmemesi bozmayı gerektirmiştir.*

**YARGITAY**  
**5. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2015/11064 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2015/17944 1163 s. KooperatiflerK/Ek2  
Tarihi: 29.12.2015 5237 s. TCK/7  
5320 s. CMKYürK/8

- **DENETİM GÖREVİNİN İHMALİ**
- **1163 SAYILI KANUNA MUHALEFET**
- **GÖREVİ KÖTÜYE KULLANMA VE GÖREVİ İHMAL SUÇLARI**
- **YENİDEN YARGILAMAYI GEREKTİRMEYEN DURUMLAR**

**ÖZETİ:** Sanıklar F.. B., Ş.. O., Ş.. M., Ş.. B., İ. Ö., R.. A. ve T.. B.. hakkında denetim görevinin ihmali, 1163 sayılı Kanuna muhalefet, görevi kötüye kullanma ve görevi ihmal suçlarından kurulan mahkumiyet hükümlerinin temyiz incelemesinde ise; Sanıklar F.. B., Ş.. O., Ş.. M., Ş.. B., İ. Ö., R.. A. ve T.. B.. 'nin işlediği iddia edilen suçların; 765 sayılı TCK'nın 203, 230, 240 ve 1163 sayılı Kanununun Ek 2. maddesinde öngörülen cezalarının üst sınırı itibarıyla aynı TCK'nın 102/4 ve 104/2. maddelerinde belirtilen yedi yıl altı aylık asli ve ilave zamanaşımına tabi olduğu, F.. B. ve İ. Ö. için Kooperatifte görevlerinin sona erdiği 2003 yılı, Ş.. M., Ş.. B., T.. B., R.. A., Ş.. O. için ise son suç tarihi olan 2004 yılı ile inceleme günü arasında zamanaşımı sürelerinin gerçekleştiği anlaşıldığından, hükümlerin 5237 sayılı TCK'nın 7/2. maddesi ile 5320 sayılı Kanunun 8/1. maddesi de gözetilmek suretiyle CMUK'nın 321. maddesi uyarınca BOZULMASINA, ancak bu husus yeniden yargulamayı gerektirmediğinden aynı Kanununun 322/1 ve 5271 sayılı CMK'nın 223/8. maddeleri uyarınca davaların zamanaşımı nedeniyle ayrı ayrı DÜŞMESİNE, karar verilmiştir.

## YARGITAY

### 7. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/6021  
Karar No. 2016/2625  
Tarihi: 29.02.2016

İlgili Kanun/Madde  
5237 s. TCK/50

- TOPLU KAÇAKÇILIK SUÇU
- LEHE OLAN YASANIN UYGULANMASI GEREĞİ
- KAÇAKÇILIĞA KONU EŞYANIN DEĞERİNİN FAHİŞ OLMASI

**ÖZETİ:** Suç tarihinde yürürlükte bulunan 4926 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu ile suç tarihinden sonra yürürlüğe giren 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun ilgili bütün hükümleri uygulanarak elde edilecek sonuçların birbiriyle karşılaştırılması, tartışılması suretiyle lehe olan yasanın belirlenmesi ve sonucuna göre hüküm kurulması gerekirken, yazılı şekilde hüküm tesisi, Toplu kaçakçılık suçunu işlediği anlaşılan sanıklar hakkında dava konusu eşyanın gümrüklenmiş değerinin 4,5 katı üzerinden müteselsilen sorumlu olmak üzere tek bir cezaya hükmedilmesi gerektiği gözetilmeden sanıkların ayrı ayrı cezalandırılmasına karar verilmesi, Sanıklar hakkında belirlenen temel cezanın önce suçun toplu olarak işlenmesi nedeniyle arttırıma tabi tutulması, sonrasında bulunan cezanın eşyanın değerinin pek fahiş olması nedeniyle arttırılması gerektiği gözetilmeden yazılı şekilde uygulama yapılması bozmayı gerektirmiştir.

**YARGITAY**  
**8. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2015/4455 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2016/1071 5237 s. TCK/53, 231, 288  
Tarihi: 03.02.2016 5271 s. CMK/231

- **SEÇME VE SEÇİLME EHLİYETİNDEN VE DİĞER SİYASİ HAKLARI KULLANMAKTAN YOKSUN BIRAKILMA**
- **ADLİ PARA CEZASI VEYA SEÇENEK TEDBİRLERDEN BİRİNE ÇEVİRİLMESİ ZORUNLULUĞU**
- **SANIĞIN YENİDEN SUÇ İŞLEYİP İŞLEMeyeCEĞİ HUSUSUNUN TARTIŞILMASI GEREĞİ**

**ÖZETİ:** Sanığın adli sicil kaydında yer alan hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı mahkumiyet hükmü niteliğinde olmayıp, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına CMK.nun 231/6-a maddesinin (b) bendi uyarınca sanığın kişilik özellikleri ile duruşmalardaki tutum ve davranışları gözönünde bulundurulurken yeniden suç işleyip işlemeyeceği hususu tartışılarak karar verilmesi gerektiği gözetilmeden, şartları oluşmadığından bahisle yasal ve yeterli olmayan gerekçeyle CMK.nun 231. maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına hükmolunması, daha önce hapis cezasına mahkum edilmemiş olan sanık hakkında, 5237 sayılı TCK.nun 228/1. maddesi uyarınca verilen 30 gün erteli hapis cezasının TCK.nun 50/3. maddesi uyarınca, TCK.nun 50/1. maddesinde belirtilen adli para cezası veya seçenek tedbirlerden birine çevrilmesi zorunluluğunun gözetilmemesi, Kabul ve uygulamaya göre de; 5237 sayılı TCK.nun 53. maddesindeki hak yoksunlukları ile ilgili olarak, Anayasa Mahkemesi'nin 24.11.2015 tarih ve 29542 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 08.10.2015 gün ve 2014/140 esas, 2015/85 karar sayılı iptal kararı gözetilerek yeniden değerlendirme yapılmasında zorunluluk bulunması yasa dışıdır.

**YARGITAY**  
**9. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2015/9714 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2016/327 5237 s. TCK/191  
Tarihi: 25.01.2016

- **ERTELEME SÜRESİ**
- **KULLANMAK İÇİN UYUŞTURUCU MADDE BULUNDURMA SUÇU**
- **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI KARARININ AÇIKLANIP AÇIKLANMAYACAĞI**

**ÖZETİ:** Sanık hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının açıklanmasına sebebiyet veren mahkumiyet hükmü, TCK'nın 191/1. maddesi gereğince kullanmak için uyuşturucu madde bulundurma suçundan 21.11.2013 tarihinde verilen 6 bin TL para cezasına ilişkin olup, 28.06.2014 tarihinde yürürlüğe giren 6545 sayılı Kanun ile değişik TCK'nın 191. maddesinin 5. fıkrasında, erteleme süresi zarfında kişinin kullanmak için tekrar uyuşturucu veya uyarıcı madde satın alması, kabul etmesi veya bulundurması ya da uyuşturucu veya uyarıcı madde kullanması, dördüncü fıkra uyarınca ihlal nedeni sayılır ve ayrı bir soruşturma ve kovuşturma konusu yapılmaz şeklinde düzenleme getirmesi ayrıca aynı Kanunla 5320 sayılı Kanun'a eklenen geçici 7/2. maddesi uyarınca koşulları oluştuğu takdirde davanın düşmesi ve hükmün açıklanmasının geri bırakılması seçeneklerine de yer verilmesi nedeniyle, lehe olan bu düzenleme ve TCK'nın 7/2. maddesi uyarınca sözü edilen karar hakkında uyarılama yargılaması yapıp yapılmadığı belirlenerek sonucuna göre; sanık hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının açıklanıp açıklanmayacağına belirlenmesinde zorunluluk bulunması bozmayı gerektirmiştir.

## YARGITAY

### 10. CEZA DAİRESİ

Esas No.	2015/4093	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/33491	5237 s. TCK/31
Tarihi:	29.12.2015	

- **KULLANMAK İÇİN UYUŞTURUCU MADDE BULUNDURMA SUÇU**
- **TEDAVİ VE DENETİMLİ SERBESTLİK TEDBİRİNE UYULMAMASI**

**ÖZETİ:** Sanık hakkında kullanmak için uyuşturucu madde bulundurma suçundan kurulan 06.06.2014 tarihli tedavi ve denetimli serbestlik tedbiri uygulanmasına ilişkin kararın 15.07.2014 tarihinde kesinleşmesinden sonra, infaz için gönderildiği Konya Denetimli Serbestlik ve Yardım Merkezi Şube Müdürlüğü'nce tedbirin yerine getirilmesi için sanığa gönderilen çağrı davetiyesine ilişkin tebligatın Denetimli Serbestlik Hizmetleri Yönetmeliğinin 40. maddesi meşruhatını içermediği anlaşıldığından, sanık hakkında tedavi ve denetimli serbestlik tedbirine yönelik kararın infazının devamına karar verilmesi gerektiğinin gözetilmemesi, kabule göre; sanığın tekrerrüre esas alınan Konya 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 10.01.2012 gün 2011/329 esas ve 2012/3 karar sayılı ilamı ile verilen hükümlülüğünün, suç tarihinde 18 yaşından küçük olduğu için 5237 sayılı TCK'nın 31/3. maddesinin uygulanması nedeniyle tekrerrür oluşturmadığı gözetilmesi gerekir.

## YARGITAY

## 11. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/10939

Karar No. 2016/979

Tarihi: 11.02.2016

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/53, 206

- YALAN BEYAN SUÇU
- SUÇ VASFİNİN TAYİNİNDE HATAYA DÜŞÜLMESİ
- RESMİ BELGEDE SAHTECİLİK SUÇU

**ÖZETİ:** Sanığın, idari para cezası yaptırımı gerektiren kabahat niteliğinde olan eylemi nedeniyle 12.07.2012 tarihli Trafik İdari Para Cezası Karar Tutanağının düzenlemesi sırasında E.. K. kimlik bilgilerini verip, bu bilgiler ile tutanağı imzalamaktan ibaret eyleminin, 5237 sayılı TCK'nun 206. maddesinde düzenlenen resmi belgenin düzenlenmesinde yalan beyan suçunu oluşturduğu gözetilmeden, suç vasfının tayininde hataya düşülerek, yazılı şekilde resmi belgede sahtecilik suçundan hüküm kurulması, 5237 sayılı TCK'nun 53. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde yer alan haklardan yoksunluğunun sanığın sadece kendi alt soyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık yetkileri yönünden koşullu salıverilme tarihine kadar uygulanması gerektiğinin gözetilmemesinin Anayasa Mahkemesinin 08.10.2015 gün 2014/140 Esas, 2015/85 sayılı iptal kararı ile birlikte yeniden değerlendirilmesinde zorunluluk bulunması, yasaya aykırıdır.

## YARGITAY

## 12. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/6105

Karar No. 2016/2833

Tarihi: 24.02.2016

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/50, 53

5271 s. CMK/231

- TRAFİK GÜVENLİĞİNİ TEHLİKEYE SOKMA
- ALKOLLÜ ARAÇ KULLANMA
- ADLİ SİCİL KAYDI
- LEHE OLAN YASA HÜKÜMLERİNİN UYGULANMASI

**ÖZETİ:** Sanığın, "...Beraatimi talep ediyorum, eğer cezalandırılacaksam lehe olan haklarımdan yararlanmayı ve hükmün açıklanmasının geri bırakılma müessesesinin de uygulanmasını istiyorum." şeklindeki savunmasına göre, mahkumiyet kararı verilmesi halinde, lehe olan yasa hükümlerinin uygulanmasını talep ettiği halde, hükmedilen kısa süreli hapis cezasının adli para cezasına veya seçenek tedbirlere çevrilmesi talebini de kapsayan bu istek hakkında bir karar verilmemesi, kanuna aykırı, Sanık hakkında TCK'nın 53. maddesi tatbik edilirken, iptal kararının gözetilmesinde zorunluluk bulunması, Bozmayı gerektirmiştir.

## YARGITAY

## 13. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/2589  
Karar No. 2016/3823  
Tarihi: 08.03.2016

İlgili Kanun/Madde

2709 s. AY/141

5271 s. CMK/34, 116, 142, 143, 230, 289  
6183 s. AATUHK/106

- KONUT DOKUNULMAZLIĞININ İHLALİ SUÇU
- HIRSIZLIK SUÇU
- KARARIN ÇELİŞKİLİ OLMASI

**ÖZETİ:** Anayasanın 141 ve 5271 sayılı CMK'nın 34, 230 ve 289 maddeleri uyarınca mahkeme kararlarının denetimine imkan verecek şekilde açık ve gerekçeli olması, gerekçe bölümünde mevcut delillerin tartışılması, değerlendirilmesi, reddedilen veya kanıtama yönünden üstün tutulan delillerin neler olduğu ve nedenlerinin gösterilmesi, delillerle sonuç arasında bağ kurulması, bir başka deyişle eldeki delillerle neden bu sonuca varıldığı anlatılması gerektiği, tüm bunların ışığında ulaşılan kanaat, sanıkların suç oluşturduğu kabul edilen eylemleri, bunun yasal unsurları ve nitelendirmesi, uygulanacak kanun maddesi ve CMK'nın 230. maddesinde belirtilen diğer unsurların bulunması gerektiği gözetilmeden gerekçesiz hüküm kurulması, 2-Yerleşik Yargıtay uygulamalarına göre; müstakilen barınaklarda, sürüde veya açık yerlerde bulunan büyük veya küçükbaş hayvanlar hakkında işlenen hırsızlık suçunun TCK'nın 142/2-g maddesine uyduğu, suçun bina ya da eklentilerinden işlenmesi halinde ise TCK'nın 142/1-b maddesinde düzenlenen hırsızlık suçu ile birlikte aynı kanununun 116. maddesinde düzenlenen konut dokunulmazlığının ihlali suçunun da olduğu gözetilerek, bu açıklamalar ışığında somut olaya baktığımızda; müştekinin hazırlık aşamasında alınan 31.10.2011 tarihli ifadesinde, suça konu evinde kurbanlık olarak beslediğini, keçinin evinden çalındığını söylediği, ancak mahkemede alınan 22.05.2012 tarihli beyanında, keçinin kapısı kilitli olmayan ahırından çalındığını belirttiğinin anlaşılması karşısında, hırsızlığın nereden yapıldığı dahi belirlenmeden eylemin ne suretle 5237 sayılı TCK'nın 142/2-g maddesine uyduğunun karar yerinde tartışılmaması bozmayı gerektirmiştir.



## YARGITAY

## 13. CEZA DAİRESİ

Esas No.	2015/2588	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/3935	3213 s. MadenK/12
Tarihi:	08.03.2016	5271 s. CMK/223

- MÜHÜR BOZMA SUÇU
- HIRSIZLIĞA TEŞEBBÜS SUÇU

**ÖZETİ:** Sanık..... hakkında hırsızlığa teşebbüs suçundan kurulan hükmün incelenmesinde Sanık hakkında hırsızlığa teşebbüs suçundan mahkumiyet kararı verilmiş ise de; 10.06.2010-5995/6 sayılı Kanun'la değişik 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 12/5. maddesi uyarınca, sanığın eyleminin suç olmaktan çıkıp sadece idari yaptırımı gerektirir nitelikte kabahat fiilini oluşturduğunun anlaşılması karşısında; YCGK'nın Dairemizce de benimsenen 21.01.2014 günlü, 2012/1516 esas ve 2014/21 sayılı kararında da belirtildiği üzere, 5271 sayılı CMK'nın 223/2-a ve 5236 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 27/7. maddeleri uyarınca sanık hakkında hırsızlık suçundan açılan dava ile ilgili beraat kararı verilip, 10.06.2010-5995/6 sayılı Kanun'la değişik 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 12/5. maddesi uyarınca idari para cezası gerektiren ve bir kabahat olan fiilinden dolayı idari para cezası verilmesi gerektiği gözetilmeden yazılı şekilde sanığın cezalandırılmasına karar verilmesi bozmayı gerektirmiştir.

## YARGITAY

## 14. CEZA DAİRESİ

Esas No.	2014/1794	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/12299	5237 s. TCK/234
Tarihi:	30.12.2015	

- ÇOCUĞUN KAÇIRILMASI VE ALIKONULMASI SUÇU
- ÖN KOŞUL
- VELAYET KONUSUNDA KESİNLEŞMİŞ BİR MAHKEME İLAMI BULUNMAMASI

**ÖZETİ:** 5237 sayılı TCK'nın 234/1. maddesindeki suçun oluşabilmesi için velâyet yetkisi bulunan sanığın bu yetkisinin mahkeme kararıyla elinden alınmış olmasının ön koşul niteliği taşıması karşısında, sanık ile katılan arasında boşanma davası açıldığı, dosyanın temyiz incelemesi için Yargıtaya gittiği, taraflar arasında velayet konusunda kesinleşmiş bir mahkeme ilamı bulunmadığı tüm dosya içeriğinden anlaşıldığından, sanığın velâyet yetkisi elinden alınan kişi sayılmadığı göz önüne alındığında, atılı suçun kanuni unsurlarının oluşmadığı nazara alınarak beraat kararı verilmesi gerekirken yazılı şekilde mahkûmiyet hükmü kurulması kanuna aykırıdır.

## YARGITAY

## 15. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/30965

Karar No. 2016/2183

Tarihi: 29.02.2016

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/43, 52, 168

- *NİTELİKLİ DOLANDIRICILIK SUÇU*
- *HER İKİ KREDİ İÇİN TEK BİR İPOTEK KONULMASI*
- *ZİNCİRLEME SUÇ*
- *BANKANIN ARAŞTIRMA YÜKÜMLÜLÜĞÜNÜN OLUP OLMADIĞI*

**ÖZETİ:** *İpotek konulan taşınmaz ve bu taşınmazlara komşu parsellere ait kayıtların tamamının getirilmesinden sonra; refakate ziraat, fen ve banka birliktişisinin alınarak, ipotek konulan taşınmazın, gerçek değerinin ne olduğu, emsallere göre, değerinin bariz bir şekilde düşük belirlenip belirlenmediği, eksperin ihmal veya kastının bulunup bulunmadığı hususlarında rapor tanzim ettirilmesi, ipotek konulan taşınmazın kime ait olduğu, taşınmaz, başkasına aitse, başkasına ait bir taşınmazın, ipotek konusu olup olamayacağı, bankaya sunulan çap örneğinin fotokopi olup olmadığı, ne şekilde sahte olduğu ve eksper olan sanık M. Y. 'in, kasten mi suça iştirak ettiği, yoksa yeterli araştırma yapmadan mı, rapor tanzim ettiği hususunun kesin olarak belirlenmesi suretiyle ne şekilde diğer sanıklarla birlikte hareket ettiğinin karar yerinde tartışılması, söz konusu mahalde, daha önce düzenlenen eksper raporlarının bulunup bulunmadığının belirlenmesi, bankanın kredi tahsisi sırasında söz konusu taşınmazın nerede olduğu, değerinin ne olduğu hususlarında araştırma yapmasının gerekip gerekmediği, eksper raporuyla mutlak bağlı olup olmadığı, somut olayda, bankanın araştırma yükümlülüğünün olup olmadığı ve ne şekilde yanıtıldığı hususlarının araştırılmasından sonra sonucuna göre sanığın hukuki durumunun tayin ve takdiri gerekir.*

## YARGITAY

## 16. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/6270

Karar No. 2016/243

Tarihi: 21.01.2016

İlgili Kanun/Madde

5275 s. CezaİnfazK/106

- *ADLİ PARA CEZALARININ ÖDENMEMESİ*
- *İNFAZ YETKİSİNİ KISITLAYACAK ŞEKİLDE PARA CEZASININ ÖDENMEMESİ*

**ÖZETİ:** Sanığın, katılan banka ile imzalanan kredi sözleşmesinde borçlu şirket ile müşterek borçlu ve müteselsil kefil olduğu, borç nedeniyle haczedilen ve sanığa yediemin sıfatıyla teslim edilen makinelerin bir kısmının daha sonra gidildiğinde fabrikada bulunmadığı; sanığın aşamalarda, borcun kendisine ait olduğu, sel nedeniyle haczedilen makinelerin zarar gördüğü, tamir ettirmek için gönderdiği ancak bir kısım makineyi geri alamadığını, temyiz dilekçesinde ise fabrikayı tahliye ederken makinelerin bir kısmını tahliye ücreti olarak verdiğini beyan etmesi karşısında, bu hususların araştırılıp hacze konu malların sanığa mı, ortağı olduğu şirkete mi ait olup olmadıklarının belirlenmesi ve sonucuna göre sanığın hukuki durumunun tayini gerektiği gözetilmeden eksik inceleme ile yazılı şekilde karar verilmesi, kabul ve uygulamaya göre de 28.06.2014 tarihinde yürürlüğe giren 6545 sayılı Kanunun 81. maddesi ile değişik 5275 sayılı Kanunun 106/3. maddesi uyarınca adli para cezalarının ödenmemesi halinde kamuya yararlı bir işte çalışma kararı verilebileceği de gözetilerek hükümde infaz yetkisini kısıtlayacak şekilde para cezasının ödenmemesi halinde kalan cezanın hapse çevrilmesine karar verilmesi, Kanuna aykırı, sanığın temyiz itirazları bu itibarla yerinde görülmemiş olduğundan, hükmün bu sebeplerden dolayı bozulması gerekir.

## YARGITAY

### 17. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/25716  
Karar No. 2016/1121  
Tarihi: 28.01.2016

İlgili Kanun/Madde  
5237 s. TCK/53, 150

- **HIRSIZLIK SUÇU**
- **HER TÜRLÜ ŞÜPHE DEN UZAK KESİN VE İNANDIRICI DELİL**
- **ŞÜPHE DEN SANIK YARARLANIR İLKESİ**
- **HIRSIZLIK EYLEMİNİN TEŞEBBÜS AŞAMASINDA KALMASI**
- **KONUT DOKUNULMAZLIĞINI İHLAL SUÇU**
- **MALA ZARAR VERME SUÇU**

**ÖZETİ:** *Olayın öncesinde yapılan bu iki görüşmenin sanığın atılı suçta iştirak ettiğinin kesin delili olmadığı, zira görüşmelerin gerçekleştirilmesi planlanan başka olay veya olaylara ilişkin olabileceği, söz konusu tape kayıtlarının suçu sübut bulan diğer sanıklarda olduğu gibi başkaca delillerle desteklenmediği anlaşılmakla; 26/12/2014 tarihli eyleme iştirak ettiğine dair şüpheden uzak delil bulunmayan sanığın üzerine atılı hırsızlık ve mala zarar verme suçlarını işlediği yönünde sanığın savunmasının aksini ispat edecek şekilde yüklenen suçtan mahkumiyetini gerektirir her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden ve şüpheden sanık yararlanır ilkesi gereğince beraat kararı verilerek aynı mağdura karşı işlediği sabit olan 22/12/2014 tarihinde işlenen hırsızlık suçu açısından 5237 sayılı TCK'nın 43. maddesinin uygulanamayacağı ve hırsızlık eyleminin teşebbüs aşamasında kalmasından dolayı aynı Yasanın 35. maddesinin uygulanması gerektiğinin gözetilmemesi yazılı şekilde karar verilmesi bozmayı gerektirmiştir.*

## YARGITAY

### 17. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/8328  
Karar No. 2016/1099  
Tarihi: 28.01.2016

**İlgili Kanun/Madde**  
5237 s. TCK/141, 155

- **SUÇ VASFINDA YANILGIYA DÜŞÜLMESİ**
- **HIRSIZLIK SUÇU**
- **GÜVENİ KÖTÜYE KULLANMA SUÇU**

**ÖZETİ:** *Suçta konu cep telefonunun sanığa teslim edildiğine veya zilyetliğinin devredildiğine dair herhangi bir bilgi veya belgeye rastlanılmadığı, katılan kurum tarafından sunulan bilgilere göre telefonun Kayseri iline vardığı ancak sonrasında nerede ve ne şekilde kaybolduğunun belirlenemediğinin anlaşılması karşısında, sanığın eyleminin kamu kurum veya kuruluşlarında bulunan eşya hakkında hırsızlık suçunu oluşturduğu halde, suç vafında yanılığa düşülerek hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma suçundan hüküm kurulması bozmayı gerektirmiştir.*

## YARGITAY

## 18. CEZA DAİRESİ

Esas No.	2015/13240	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/12242	5237 s. TCK/53
Tarihi:	30.11.2015	5271 s. CMK/230

- **ŞİKAYET ŞARTI**
- **İŞ VE ÇALIŞMA HÜRRİYETİNİN İHLALİ**
- **HAK YOKSUNLUĞU**
- **TARTIŞMA SIRASINDA ÇIKAN KAVGADA YARALANILMASI**

**ÖZETİ:** TCK'nın 53/1-b maddesinde yer alan hak yoksunluğunun uygulanmasına ilişkin hükmün, Anayasa Mahkemesinin 08/10/2015 tarihli ve 2014/140 Esas, 2015/85 Karar sayılı kararıyla iptal edilmesi nedeniyle uygulanma olanağının ortadan kalkmış olması, Bozmayı gerektirmiş ise de bu aykırılık yenido duruşma yapılmasına gerek olmaksızın düzeltilebilir nitelikte olduğundan, TCK'nın 53/1-b maddesinde yer alan hak yoksunluklarının uygulanmasına ilişkin kısmın çıkarılması suretiyle hükümlerin düzeltilerek onanmasına, sanık Ş.. Y.. hakkında kurulan hükme yönelik temyize gelince, Ancak; oluşa göre, sanığın, birkaç kez ücret ödememesi nedeniyle, yemek yediği yeri işleten mağdurlarla tartıştığı ve bu tartışma sırasında çıkan kavgada yaralandığı, o günün ardından mağdurlarla diğer sanıklar arasında yaşanan olaylara katılmaması karşısında, diğer sanıkların gerçekleştirdikleri eylemlere ne şekilde katkısı bulunduğu ilişkin kanıtların nelerden ibaret olduğu açıklanmadan hükümlülük kararı verilerek, CMK'nın 230/1-b maddesinin ihlal edilmesi, Kabule göre ise, TCK'nın 53/1-b maddesinde yer alan hak yoksunluğunun, uygulanmasına ilişkin hükmün, Anayasa Mahkemesinin 08/10/2015 tarihli ve 2014/140 Esas, 2015/85 Karar sayılı kararıyla iptal edilmesi nedeniyle uygulanma olanağının ortadan kalkmış olması, Bozmayı gerektirmiş ve sanık Ş.. Y.. 'ın temyiz nedenleri yerinde olduğundan, tebliğnameye uygun olarak hükmün bozulmasına karar verilmiştir.

## YARGITAY

## 19. CEZA DAİRESİ

Esas No.	2015/21109	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/9702	213 s. VUK/367
Tarihi:	30.12.2015	

- **VERGİ CEZASININ KESİLMESİ, ÖDENMESİ VE KALKMASI**
- **KAÇAKÇILIK SUÇLARI**
- **VERGİ RAPORU**

**ÖZETİ:** 01.01.2011 tarihinde yürürlüğe giren, 23.07.2010 gün ve 6009 sayılı Kanun'un 13. maddesi ile değişik 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 367. maddesinin 1. fıkrasında bulunan Yaptıkları inceleme sırasında 359 uncu maddede yazılı suçların işlendiğini tespit eden Vergi Müfettişleri ve Vergi Müfettiş Yardımcıları tarafından ilgili rapor değerlendirme komisyonunun mütalaasıyla doğrudan doğruya ve vergi incelemesine yetkili olan diğer memurlar tarafından ilgili rapor değerlendirme komisyonunun mütalaasıyla vergi dairesi başkanlığı veya defterdarlık tarafından keyfiyetin Cumhuriyet Başsavcılığına bildirilmesi mecburidir hükmü karşısında; sanıkla ilgili olarak Vergi Dairesi Başkanlığının 19.10.2011 gün ve 8931 sayılı yazısı ile düzenlendiği anlaşılan 09.10.2011 tarih ve VDK-1/689 sayılı Rapor Değerlendirme Komisyonu mütalaası dosya içine konulmadan, Vergi Dairesi Başkanlığının 19.10.2011 tarihli mütalaası ile yetinilerek davaya devamla yazılı şekilde karar verilmesi, Yargıtay denetimine esas olması ve defter ile belgelerin hangi amaçla istendiğinin tespiti bakımından, sanık hakkında, düzenlenen vergi raporuna dayanak teşkil eden ve var olduğu anlaşılan defter ve belge isteme yazısının dosya içine konulması gerektiğinin gözetilmemesi, Kanuna aykırı ve katılan vekilinin temyiz nedenleri yerinde görüldüğünden, tebliğnameye uygun olarak hükmün sair yönleri incelenmek-sizin bozulmasına karar verilmiştir.

## YARGITAY

### 20. CEZA DAİRESİ

Esas No.	2015/5885	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/1383	5237 s. TCK/191
Tarihi:	08.03.2016	5271 s. CMK/223

- **KULLANMAK İÇİN UYUŞTURUCU VEYA UYARICI MADDE BULUNDURMA SUÇU**
- **KOVUŞTURMA ŞARTININ ORTADAN KALKMASI NEDENİYLE DAVANIN DÜŞMESİ**

**ÖZETİ:** Sanık işlediği suç, daha önce işlediği suçtan dolayı yapılan kovuşturma aşamasında hükmolunan tedavi ve/veya denetimli serbestlik tedbirinin infazı sırasında işlemiş ise, 6545 sayılı Kanunun 68. maddesi ile değiştirilen TCK'nun 191. maddesinin 5. fıkrasında öngörülen erteleme süresi zarfında kişinin kullanmak için tekrar uyuşturucu veya uyarıcı madde satın alması, kabul etmesi veya bulundurması ya da uyuşturucu veya uyarıcı madde kullanması, dördüncü fıkra uyarınca ihlâl nedeni sayılır ve ayrı bir soruşturma ve kovuşturma konusu yapılmaz hükmü uyarınca, ikinci suçtan açılan bu davanın kovuşturma şartının ortadan kalkması nedeniyle, CMK'nun 223. maddesinin 8. fıkrası uyarınca davanın düşmesine karar verilmesinde zorunluluk bulunması bozmayı gerektirmiştir

**YARGITAY****21. CEZA DAİRESİ**

Esas No.	2015/13222	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/2537	5237 s. TCK/7, 9, 53
Tarihi:	17.03.2016	5320 s. CMKYürK/8

- **DOLANDIRICILIK SUÇU**
- **OLAĞANÜSTÜ DAVA ZAMANAŞIMI**
- **LEHE OLAN HÜKMÜN UYGULANMASI**
- **SAHTE ÇEK DÜZENLEMEK SURETİYLE RESMİ BELGEDE SAHTECİLİK**

**ÖZETİ:** Sahte çek düzenlemek suçundan cezalandırılması istemi ile kamu davası açılan sanık hakkında ÜYAP sistemi üzerinden yapılan inceleme ve dosya kapsamından, benzer suçlardan başka dosyalarının bulunduğu anlaşılmaması karşısında, ayrıntıları Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun kararında açıklandığı üzere, belgelerde sahtecilik suçunun hukuki konusunun kamu güveni olduğu ve fiil tarihleri de dikkate alınarak; sanığın eylemlerinin her biri yenilenen kasıtlı işlenmiş ayrı suçları mı, yoksa bir suç işleme kararıyla kanunun aynı hükmünü kısa zaman aralıkları içerisinde, birkaç kez ihlal etmek suretiyle zincirleme biçimde işlenmiş tek suçu mu oluşturduğunun değerlendirilmesi açısından, sanık hakkında sahte çek düzenlemek suretiyle resmi belgede sahtecilik suçlarından açılan ilgili diğer dava dosyalarının araştırılıp celbi sağlanarak, mümkünse davaların birleştirilmeleri, aksi halde bu davayı ilgilendiren kısımlarının onaylı örnekleri dosya içerisine konulup sonucuna göre diğer sahtecilik suçlarının tarihleri de nazara alınarak zincirleme suç hükümlerinin uygulanıp uygulanmayacağına karar yerinde tartışılması ve sonucuna göre sanığın hukuki durumunun belirlenmesi gerekir.

**YARGITAY****22. CEZA DAİRESİ**

Esas No.	2015/10765	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/1495	5237 s. TCK/31, 66, 142
Tarihi:	10.02.2016	

- **MALA ZARAR VERME SUÇU**
- **12-15 YAŞ GRUBUNDA OLAN SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUK**
- **HIRSIZLIK SUÇU**
- **DAVA ZAMANAŞIMI SÜRESİ**

**ÖZETİ:** Suç tarihinde 12-15 yaş grubunda olan suça sürüklenen çocuğun eylemine uyan TCK'nun 142/1-b, 31/2. maddelerinde düzenlenen hırsızlık suçu için öngörülen cezanın üst sınırına göre aynı Kanununun 66/1-e ve 66/2. maddelerinde öngörülen 4 yıllık dava zamanaşımı süresinin karar tarihi olan 05/10/2011 tarihinden inceleme tarihine kadar geçmiş bulunması bozmayı gerektirmiştir.

**YARGITAY  
23. CEZA DAİRESİ****Esas No. 2015/19174****Karar No. 2015/7358****Tarihi: 30.11.2015****İlgili Kanun/Madde****5237 s. TCK/53**

- **ÖZEL BELGEDE SAHTECİLİK VE DOLANDIRICILIK SUÇU**
- **5237 SAYILI TCK'NIN 53/1. MADDESİNDE DÜZENLENEN HAK YOKSUNLUKLARI**

**ÖZETİ:** 5237 sayılı TCK'nın 53/1. maddesinde düzenlenen hak yoksunluklarının, Anayasa Mahkemesi'nin 24.11.2015 tarih ve 29542 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 08.10.2015 tarih, 2014/140 E, 2015/85 sayılı iptal kararı doğrultusunda infaz aşamasında gözetilmesi mümkün görülmele beraber, maddenin (b) fıkrasında yer alan "ve diğer siyasi hakları kullanmaktan" şeklindeki ibarenin Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmesi nedeniyle bu husus, bozmayı gerektirmiştir. Ancak yeniden yargılama yapılmasını gerektirmeyen bu hususların aynı Kanun'un 322. maddesi uyarınca düzeltilmesi mümkün bulunduğundan, TCK'nın 53/1. maddesinin (b) bendinin uygulanmasına ilişkin hüküm fıkrasında yer alan "ve diğer siyasi hakları kullanmaktan" ibaresinin tamamen çıkartılması suretiyle sair yönleri usul ve yasaya uygun bulunan hükmün düzeltilerek onanması gerekmektedir.

**Kararların tamamına dergimizin Haziran 2016 tarihli  
162. sayısından ulaşabilirsiniz**



# **DANIŞTAY KARARLARI**

***COUNCIL OF STATE DECISIONS***

\* Danıştay Daire Kararları

*Council of State Chamber Decisions*



**DANIŞTAY DAİRE KARARLARI**  
**COUNCIL OF STATE CHAMBER DECISIONS**

**DANIŞTAY**  
**5. DAİRE**

**Esas No.** 2013/3576  
**Karar No.** 2016/1095  
**Tarihi:** 02.03.2016

**İlgili Kanun/Madde**  
**2577 s. İYUK/49**

- ***İDARE VE VERGİ MAHKEMELERİ TARAFINDAN VERİLEN KARARLARIN TEMYİZİ***
- ***DENGE TAZMİNATI***

**ÖZETİ:** *İdare ve vergi mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenerek bozulabilmeleri, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinde belirtilen nedenlerden birinin varlığına bağlıdır. İzmir 2. İdare Mahkemesince verilen 14/11/2012 günlü, E:2012/972; K:2012/2008 sayılı karar ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup, bozulmasını gerektirecek bir neden de bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına; temyiz giderlerinin istemde bulunan davalı üzerinde bırakılmasına, 02.03.2016 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.*

**DANIŞTAY**  
**14. DAİRE**

Esas No. 2015/3716 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2016/669 2577 s. İYUK/8  
Tarihi: 04.02.2016 2872 s. ÇevreK/25

- **ÖZEL DAVA AÇMA SÜRESİ**
- **2872 SAYILI ÇEVRE KANUNUNUN 20/F MADDESİNE MUHALEFET ETME SUÇU**

**ÖZETİ:** *Dava; taş kırma, eleme, yıkama faaliyetiyle işgal eden davacı şirkete, 2872 sayılı Çevre Kanununun 20/f maddesine muhalefet ettiğinden bahisle, 101.595,00 TL idari para cezası verilmesine ilişkindir. Uyuşmazlıkta; dava konusu işlemin, davacı şirkete 30.05.2013 tarihinde tebliğ edildiği, söz konusu işlemde, 2872 sayılı Kanunun 25. maddesinde düzenlenmiş olan özel dava açma süresinin, yani işlemin tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde İdare Mahkemesinde dava açılabilceğinin açıkça belirtildiği, anılan Yasa hükmünde, 2577 sayılı Kanunun 8. maddesinde yer verilen genel kuralın aksine, dava açma süresinin, işlemin tebliğ tarihini izleyen günden itibaren işlemeye başladığı yönünde bir düzenlemeye ise yer verilmediği dikkate alındığında, otuz günlük özel dava açma süresinin hesabında, işlemin tebliğ edildiği günün de dikkate alınması gerekmektedir. Bu durumda; davacı şirkete 30.05.2013 tarihinde tebliğ edilen ve içeriğinde özel dava açma süresi de açıkça belirtilmiş olan dava konusu işleme karşı, bu tarihten başlamak üzere 30 gün içinde ve en son 28.06.2013 (Cuma) tarihi mesai bitimine kadar dava açılması gerekirken, bu süre dolduktan sonra, 01.07.2013 (Pazartesi) tarihinde açılan davada süre aşımı bulunduğundan, davanın süre aşımı nedeniyle reddi yolunda verilen Mahkeme kararında sonucu itibarıyla hukuki isabetsizlik görülmemiştir.*

**Kararların tamamına dergimizin Haziran 2016 tarihli  
162. sayısından ulaşabilirsiniz**

**ANAYASA MAHKEMESİ**  
**KARARLARI**  
*TURKISH CONSTITUTIONAL COURT*  
*DECISIONS*



**ANAYASA MAHKEMESİ KARARLARI**  
**TURKISH CONSTITUTIONAL COURT DECISIONS**

**Resmi Gazete Tarihi: 31.05.2016**

**Resmi Gazete Sayısı: 29728**

**Esas Numarası: 2015/98**

**Karar Numarası: 2016/35**

**Karar Tarihi: 05.05.2016**

**İTİRAZ YOLUNA BAŞVURANLAR:**

1- Erzurum 2. İdare Mahkemesi (E.2015/98)

2- Tokat İdare Mahkemesi (E.2015/99)

**İTİRAZLARIN KONUSU:** 14.7.1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na, 12.7.2013 tarihli ve 6495 sayılı Kanun'un 9. maddesiyle eklenen geçici 41. maddenin dördüncü fıkrasının üçüncü cümlesinin, Anayasa'nın 13. ve 41. maddelerine aykırılığı ileri sürülerek iptaline karar verilmesi talepleridir.

**V-HÜKÜM**

14.7.1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na, 12.7.2013 tarihli ve 6495 sayılı Kanun'un 9. maddesiyle eklenen geçici 41. maddenin dördüncü fıkrasının üçüncü cümlesinin Anayasa'ya aykırı olmadığına ve itirazın REDDİNE, Serdar ÖZGÜLDÜR ile Serruh KALELİ'nin karşıoyları ve OYÇOKLUGUYLA, 5.5.2016 tarihinde karar verildi.

**Resmi Gazete Tarihi: 24.05.2016**

**Resmi Gazete Sayısı: 29721**

**Esas Numarası: 2016/35**

**Karar Numarası: 2016/31**

**Karar Tarihi: 05.05.2016**

**İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN:** Danıştay Onbirinci Dairesi

**İTİRAZIN KONUSU:** 27.6.1989 tarihli ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'ye 11.10.2011 tarihli ve 666 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 1. maddesiyle eklenen ek 9. maddenin dokuzuncu fıkrasında yer alan "...çeşitli statülerde istihdam edilen sözleşmeli personele,..." ibaresinin, 5393 sayılı Kanun'un 49. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca çalışan sözleşmeli personel yönünden Anayasa'nın 91. maddesine aykırılığı ileri sürülerek iptaline karar verilmesi talebidir.

***Anayasa Mahkemesi kararlarının tam metinlerine  
dergimizin Haziran 2016 tarihli 162. sayısından  
ulaşabilirsiniz***





**UYGULAMAYA İLİŞKİN  
BİLGİLER**  
*PRACTICAL INFORMATIONS*



**GERÇEK KİŞİLER\***  
**(ŞAHİS FİRMASI)**  
(NATURAL PERSONS  
(SOLE PROPRIETORSHIP))

Tacir; bir ticari işletmeyi kısmen dahi olsa kendi adına işleten kimseye denir. (TTK m.12)

Gerçek kişi tacirin ticaret unvanı kısaltılmadan yazılan ad ve soyadından meydana gelir. Ad ve soyadına TTK'nın 46. maddesine uygun ekler yapılabilir. Unvanda; ortaklık bulunduğu izlenimini yaratacak çoğul ekler, başka kişilerin adları ve yabancı kelimeler kullanılmamalıdır.

İşletme sahibinin velayet veya vesayet altında bulunması veyahut kendisine bir yasal danışman atanmış olması gibi ehliyeti ilgilendiren hallerde bu durum ve veli, vasi veya yasal danışmanın kimler olduğu tescil edilir. Bu durumların sonradan meydana gelmesi halinde de aynı hüküm uygulanır.

**A- KAYIT**

1- Yeni Kayıt Talep Dilekçesi<sup>1</sup>

2- Tescil talepnamesi (Ünvan Talepnamesi)

▪ Tescil talepnamesi (Ünvan Talepnamesi) ile Mersis üzerinden doldurulan taahhütnamenin bilgileri aynı olmalıdır.

▪ Mersisten doldurulan taahhütnamenin çıktısı noter tarafından ilgilinin üç imzası alınarak tasdik edilebilir VEYA aynı bilgileri içeren işletme ünvanı altında düzenlenmiş tescil talepnamesi (unvan talepnamesi) de Tasdik edilmiş olarak müdürlüğe verilebilir.

▪ Tescil talepnamesi (unvan talepnamesi) noter onaylı ibraz edildiği durumda ayrıca noter onayı olmaksızın MERSİS sisteminde hazırlanan taahhütnamenin de çıktısı yetkili tarafından imzalı şekilde Müdürlüğümüze ibraz edilecektir.

***Uygulamaya İlişkin Bilgilerin devamına dergimizin Haziran  
2016 tarihli 162. sayısından ulaşabilirsiniz***

---

\* Gerçek kişilerin ticaret sicile kayıt ve tescil prosedürleri ile ilgili bu çalışma İTO (İstanbul Ticaret Odası)'nın usulü ve yayınları temel alınarak derlenmiştir.

<sup>1</sup> Gerçek Kişiler Dilekçe – Ek 1'e bakınız.

## **KOLLEKTİF ŞİRKETLER\***

(GENERAL PARTNERSHIPS)

Kollektif şirket; ticari işletmeyi bir ticaret unvanı altında işletmek amacıyla gerçek kişiler arasında kurulan ve ortaklardan hiçbirisinin sorumluluğu şirket alacaklılarına karşı sınırlandırılmamış şirkettir.

Kollektif şirket sözleşmesi yazılı şekle tabidir, sözleşmedeki imzaların noterce tasdiki şarttır.

Kollektif şirket sözleşmesinde bulunması zorunlu hususlar şunlardır;

• Ortakların ad ve soyadları, ikametgah ve uyrukları ile T.C. Kimlik numaraları (yabancı uyrukluların vergi numarası veya yabancılara mahsus kimlik numarası) belirtilecek

- Şirketin kollektif olduğu
- Ticaret unvanı ve merkezi
- Çalışma konusu
- Her ortağın sermaye olarak koymayı taahhüt ettiği sermaye türü, tutarı
- Şirketi temsile yetkililer ve temsil şekli

\* Kollektif şirketin ticaret unvanı bütün ortakların veya ortaklardan birinin ad ve soyadıyla şirket nevini gösterecek bir ibareyi ihtiva etmelidir.

\*\* Vergi numarası bulunmayan firmaların vergi levhası fotokopisini tescil evrakı ekinde verilmesi zorunludur, verilmemesi halinde tescil başvurusu kabul edilmeyecektir.

### **A- KURULUŞ**

Kuruluş işlemlerinde potansiyel vergi numarası Mersis sistemi üzerinden otomatik olarak oluşturulmaktadır. Bu doğrultuda; Müracaat evrakları arasına Potansiyel Vergi numarasını gösteren Mersis ekran çıktısının veya İnternet vergi dairesinden potansiyel vergi numarasını gösteren ekran çıktısının ibraz edilmesi gerekmektedir.

***Uygulamaya İlişkin Bilgilerin devamına dergimizin Haziran 2016 tarihli 162. sayısından ulaşabilirsiniz***

---

\* Kollektif Şirketlerin ticaret sicile kayıt ve tescil prosedürleri ile ilgili bu çalışma İTO (İstanbul Ticaret Odası)'nın usulü ve yayınları temel alınarak derlenmiştir.

**GÜNCEL MEVZUAT**  
***CURRENT LEGISLATION***

\* Kanunlar

Law Codes

\* Resmî Gazete Özetleri

Abstracts of Official Gazette



**KANUNLAR**  
**LAW CODES**

**\* KİŞİSEL VERİLERİN OTOMATİK İŞLEME TABİ TUTULMASI  
KARŞISINDA BİREYLERİN KORUNMASI SÖZLEŞMESİNE EK  
DENETLEYİCİ MAKAMLAR VE SINIRAŞAN VERİ AKIŞINA İLİŞKİN  
PROTOKOLÜN ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA  
DAİR KANUN**

**\* CEZÂİ KONULARDA ULUSLARARASI ADLÎ İŞ BİRLİĞİ KANUNU**

**\* VELAYET SORUMLULUĞU VE ÇOCUKLARIN KORUNMASI HAKKINDA  
TEDBİRLER YÖNÜNDEN YETKİ, UYGULANACAK HUKUK, TANIMA,  
TENFİZ VE İŞBİRLİĞİNE DAİR SÖZLEŞMEYE KATILMAMIZIN UYGUN  
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**\* ÇOCUK NAFKASI VE DİĞER AİLE NAFKA TÜRLERİNİN  
ULUSLARARASI TAHSİLİNE İLİŞKİN SÖZLEŞMEYE KATILMAMIZIN  
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**\* SUÇLULARIN İADESİNE İLİŞKİN AVRUPA SÖZLEŞMESİNE EK  
PROTOKOLÜN ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR  
KANUN**

**\* CEZA İŞLERİNDE KARŞILIKLI ADLÎ YARDIM AVRUPA  
SÖZLEŞMESİNE İKİNCİ EK PROTOKOLÜN ONAYLANMASININ UYGUN  
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**\* SUÇLULARIN İADESİNE İLİŞKİN AVRUPA SÖZLEŞMESİNE EK  
ÜÇÜNCÜ PROTOKOLÜN ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA  
DAİR KANUN**

**\* SUÇLULARIN İADESİNE İLİŞKİN AVRUPA SÖZLEŞMESİNE EK  
DÖRDÜNCÜ PROTOKOLÜN ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA  
DAİR KANUN**

**\* TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE BELÇİKA FRANSIZ  
TOPLUMU HÜKÜMETİ, VALONYA HÜKÜMETİ VE BRÜKSEL-BAŞKENT  
BÖLGESİ FRANSIZ TOPLUMU KOMİSYONU HEYETİ ARASINDA  
KÜLTÜR, EĞİTİM VE BİLİMSEL ARAŞTIRMA ALANINDA İŞBİRLİĞİ  
ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞU HAKKINDA  
KANUN**

**\* İŞ KANUNU İLE TÜRKİYE İŞ KURUMU KANUNUNDA DEĐİŐK LİK  
YAPILMASINA DAİR KANUN**

**\* KOLLUK GÖZETİM KOMİSYONU KURULMASI HAKKINDA KANUN**

**\* TÜRKİYE CUMHURİYETİ İLE AVRUPA BİRLİĞİ ARASINDA İZİNSİZ  
İKAMET EDEN KİŞİLERİN GERİ KABULÜNE İLİŞKİN ANLAŞMA İLE  
OLUŞTURULAN ORTAK GERİ KABUL KOMİTESİNİN 2/2016 SAYILI  
KARARININ ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ VE BİRLEŞMİŞ MİLLETLER  
İNSANİ İŞLER EŞGÜDÜM OFİŐİ ARASINDA TÜRKİYEDE BİR ÜLKE OFİŐİ  
KURULMASINA İLİŞKİN ANLAŞMANIN ONAYLANMASININ  
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

***Kanunların tam metinlerine dergimizin Haziran 2016 tarihli  
162. sayısından ulaşabilirsiniz***



**RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ**  
**ABSTRACTS OF OFFICIAL GAZETTE**

**KANUNLAR**

No	Adı	R.G. Tarih - Sayı
6705	Kişisel Verilerin Otomatik İşleme Tabi Tutulması Karşısında Bireylerin Korunması Sözleşmesine Ek Denetleyici Makamlar ve Sınırışan Veri Akışına İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun	05.05.2016 29703
6706	Cezaî Konularda Uluslararası Adli İş Birliği Kanunu	05.05.2016 29703
6707	Velayet Sorumluluğu ve Çocukların Korunması Hakkında Tedbirler Yönünden Yetki, Uygulanacak Hukuk, Tanıma, Tenfiz ve İşbirliğine Dair Sözleşmeye Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun	05.05.2016 29703
6708	Çocuk Nafakası ve Diğer Aile Nafaka Türlerinin Uluslararası Tahsiline İlişkin Sözleşmeye Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun	05.05.2016 29703
6709	Suçluların İadesine İlişkin Avrupa Sözleşmesine Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun	05.05.2016 29703
6710	Ceza İşlerinde Karşılıklı Adli Yardım Avrupa Sözleşmesine İkinci Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun	05.05.2016 29703
6711	Suçluların İadesine İlişkin Avrupa Sözleşmesine Ek Üçüncü Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun	05.05.2016 29703

**Resmî gazetelerin tamamına dergimizin Haziran 2016 tarihli  
162. sayısından ulaşabilirsiniz**

# ÖNEMLİ BİLGİLER

## MAJOR INFORMATION

KIDEM TAZMİNATI TAVANI  
ASGARİ ÜCRET  
YILLIK ÜCRETLİ İZİN SÜRELERİ  
İHBAR TAZMİNATI  
(AKDİN FESHİNDE BİLDİRİM SÜRELERİ)  
İŞSİZLİK SİGORTASI PRİMİ  
2016 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ  
2015 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ  
2014 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ  
2013 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ  
2012 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ  
2011 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ  
2010 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ  
2009 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ  
KURUMLAR VERGİSİ ORANI  
GEÇİCİ VERGİ ORANLARI  
KATMA DEĞER VERGİSİ ORANLARI  
YENİDEN DEĞERLEME ORANI  
DEĞERLİ KÂĞITLAR (2016)  
YASAL FAİZLER VE YÜRÜRLÜK SÜRELERİ  
TİCARİ TEMERRÜT (AVANS) FAİZ ORANLARI  
AMME ALACAKLARININ TAHSİL USULÜ HAKKINDA KANUN'A GÖRE  
GECİKME ZAMMI ORANLARI  
DAMGA VERGİSİ (2016)  
HARÇ TARİFESİ (2016)  
Yargı Harçları (2016)  
Noter Harçları (2016)  
Vergi Yargısı Harçları (2016)  
Tapu ve Kadastro Harçları (2016)  
KİRA ARTIŞINA YARGITAY'CA UYGULANAN ENDEKSLER  
ENFLASYON ORANLARI (%) (TÜİK Verilerine Göre)  
AVUKATLIK ASGARİ ÜCRET TARİFESİ  
HMK BİLİRKİŞİ ÜCRET TARİFESİ  
HMK GİDER AVANSI TARİFESİ  
HMK HAKEM ÜCRET TARİFESİ  
HMK TANIK ÜCRET TARİFESİ  
PARASAL SINIRLAR (2005 - 2014)  
TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI  
DÖVİZ KURLARI

*Önemli Bilgilerin tamamına dergimizin Haziran 2016 tarihli  
162. sayısından ulaşabilirsiniz*



**YÜKSEK MAHKEME  
KARARLARI  
ARAMA DİZİNLERİ  
*INDEX OF SUPREME COURT  
DECISIONS***

\* Kavramlara Göre Arama Dizini  
*Index of Related Legal Terms*

\* Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini  
*Index of Related Law Code Articles*



**KAVRAMLARA GÖRE ARAMA DİZİNİ**  
**INDEX OF RELATED LEGAL TERMS**

1163 Sayılı Kanuna Muhalefet .....	3299
12-15 Yaş Grubunda Olan Suça Sürüklenen Çocuk.....	3329
2872 Sayılı Çevre Kanununun 20/F Maddesine Muhalefet Etme Suçu .....	3337
5237 Sayılı Tck'nın 53/1. Maddesinde Düzenlenen Hak	
Yoksunlukları .....	3330

**A**

Adli Para Cezalarının Ödenmemesi .....	3316
Adli Para Cezası veya Seçenek Tedbirlerden Birine Çevrilmesi	
Zorunluluğu .....	3303
Adli Sicil Kaydı.....	3308
Akıl Hastalığı Nedeniyle İşlenen Fiilin Hukukî Anlam ve Sonuçlarını	
Algılayıp Algılayamadığı .....	3298
Aldatılan Eşin Aldatan Diğer Kişiden Manevi Tazminat İstemi .....	3219
Alkollü Araç Kullanma .....	3308
Araç Üzerinde Fiili Hakimiyet ve Ekonomik Yararlanma Unsurları .....	3258
Arsa Payı Karşılığı İnşaat Sözleşmesinden Doğan Uyuşmazlıklar .....	3283
Askerlik Hizmetini Borçlanarak Ölüm Aylığı Bağlanması İstemi.....	3276

***Yüksek Mahkeme Kararları arama dizinlerini tamamına  
dergimizin Haziran 2016 tarihli 162. sayısından  
ulaşabilirsiniz***

**KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA DİZİNİ**  
**INDEX OF RELATED LAW CODE ARTICLES**

**Aile Mahkemelerinin Kuruluş,  
Görev ve Yargılama Usullerine Dair  
Kanun (4787)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
4.....	3263
5.....	3213

**Amme Alacaklarının Tahsil Usulü  
Hakkında Kanun (6183)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
106.....	3309

***Yüksek Mahkeme Kararları arama dizinlerini tamamına  
dergimizin Haziran 2016 tarihli 162. sayısından  
ulaşabilirsiniz***

**LEGAL YAYINCILIK TÜM YILLAR DERGI FİYAT LİSTESİ**  
**(BASILI, ONLINE SÜRELİ-SÜRESİZ VE E-DERGI)**  
**LEGAL PUBLISHING'S PRICE LIST COVERING ALL THE YEARS**  
**(PRINTED-ON LINE-PERIODIC- NON-PERIODIC, AND E-JOURNAL)**



**LEGAL YAYINCILIK TM YILLAR**  
**DERGI FİYAT LİSTESİ**

DERGİLER	BASILI	ONLİNE (SÜRELİ)	ONLİNE (SÜRESİZ)	E-DERGI
<b>Legal Hukuk Dergisi (Aylık)</b>				
2016	465₺	209,25₺	279₺	279₺
2015	425₺	191,25₺	255₺	255₺
2014	425₺	191,25₺	255₺	255₺
2013	390₺	175,50₺	234₺	234₺
2012	390₺	175,50₺	234₺	234₺
2011	370₺	166,50₺	222₺	222₺
2010	350₺	157,50₺	210₺	210₺
2009	330₺	148,50₺	198₺	198₺
2008	300₺	135₺	180₺	180₺
2007	260₺	117₺	156₺	156₺
2006	240₺	108₺	144₺	144₺
2005	220₺	99₺	132₺	132₺
2004	200₺	90₺	120₺	120₺
2003	150₺	67,50₺	90₺	90₺
<b>Mali Hukuk Dergisi (Aylık)</b>				
2016	350₺	157,50₺	210₺	210₺
2015	320₺	144₺	192₺	192₺
2014	320₺	144₺	192₺	192₺
2013	290₺	130,50₺	174₺	174₺
2012	290₺	130,50₺	174₺	174₺
2011	275₺	123,75₺	165₺	165₺
2010	260₺	117₺	156₺	156₺
2009	245₺	110,25₺	147₺	147₺
2008	220₺	99₺	132₺	132₺
2007	190₺	85,50₺	114₺	114₺
2006	175₺	78,75₺	105₺	105₺
2005	160₺	72₺	96₺	96₺
<b>İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi (3 Aylık)</b>				
2016	265₺	119,25₺	159₺	159₺
2015	240₺	108₺	144₺	144₺
2014	240₺	108₺	144₺	144₺
2013	220₺	99₺	132₺	132₺
2012	220₺	99₺	132₺	132₺
2011	200₺	90₺	120₺	120₺
2010	190₺	85,50₺	114₺	114₺
2009	180₺	81₺	108₺	108₺
2008	145₺	65,25₺	87₺	87₺
2007	120₺	54₺	72₺	72₺
2006	110₺	49,50₺	66₺	66₺
2005	100₺	45₺	60₺	60₺
2004	90₺	40,50₺	54₺	54₺



DERGİLER	BASILI	ONLİNE (SÜRELİ)	ONLİNE (SÜRESİZ)	E-DERGİ
<b>Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi (3 Aylık)</b>				
2016	230₺	103,5₺	138₺	138₺
2015	210₺	94,50₺	126₺	126₺
2014	210₺	94,50₺	126₺	126₺
2013	190₺	85,50₺	114₺	114₺
2012	190₺	85,50₺	114₺	114₺
2011	180₺	81₺	108₺	108₺
2010	170₺	76,50₺	102₺	102₺
2009	160₺	72₺	96₺	96₺
2008	140₺	63₺	84₺	84₺
2007	120₺	54₺	72₺	72₺
2006	110₺	49,50₺	66₺	66₺
2005	100₺	45₺	60₺	60₺
<b>Banka ve Finans Hukuku Dergisi (3 Aylık)</b>				
2016	230₺	103,5₺	138₺	138₺
2015	210₺	94,50₺	126₺	126₺
2014	210₺	94,50₺	126₺	126₺
2013	190₺	85,50₺	114₺	114₺
2012	190₺	85,50₺	114₺	114₺
<b>Medenî Usul ve İcra İfâs Hukuku Dergisi (4 Aylık)</b>				
2016	180₺	81₺	108₺	108₺
2015	160₺	72₺	96₺	96₺
2014	160₺	72₺	96₺	96₺
2013	145₺	65,25₺	87₺	87₺
2012	145₺	65,25₺	87₺	87₺
2011	135₺	60,75₺	81₺	81₺
2010	125₺	56,25₺	75₺	75₺
2009	120₺	54₺	72₺	72₺
2008	105₺	47,50₺	63₺	63₺
2007	90₺	40,50₺	54₺	54₺
2006	80₺	36₺	48₺	48₺
2005 (2 sayıdır)	50₺	22,50₺	30₺	30₺
<b>Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi (6 Aylık)</b>				
2016	120₺	54₺	72₺	72₺
2015	100₺	45₺	60₺	60₺
2014	100₺	45₺	60₺	60₺
2013	90₺	40,50₺	54₺	54₺
2012	90₺	40,50₺	54₺	54₺
<b>Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi (6 Aylık)</b>				
2016	120₺	54₺	72₺	72₺
2015	100₺	45₺	60₺	60₺
2014	100₺	45₺	60₺	60₺
2013	90₺	40,50₺	54₺	54₺

DERGİLER	BASILI	ONLİNE (SÜRELİ)	ONLİNE (SÜRESİZ)	E-DERGİ
<b>Tıp Hukuku Dergisi (6 Aylık)</b>				
2016	120₺	54₺	72₺	72₺
2015	100₺	45₺	60₺	60₺
2014	100₺	45₺	60₺	60₺
2013	90₺	40,50₺	54₺	54₺
2012	90₺	40,50₺	54₺	54₺
<b>Anayasa Hukuku Dergisi (6 Aylık)</b>				
2016	120₺	54₺	72₺	72₺
2015	100₺	45₺	60₺	60₺
2014	100₺	45₺	60₺	60₺
2013	90₺	40,50₺	54₺	54₺
2012	90₺	40,50₺	54₺	54₺
<b>Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi (6 Aylık)</b>				
2010	45₺	-	-	-
2009	45₺	-	-	-
2008	45₺	-	-	-
2007	45₺	-	-	-
2006	45₺	-	-	-
<b>İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası (6 Aylık)</b>				
2016	140₺	-	-	-
2015	120₺	-	-	-
2014	120₺	-	-	-
2013	90₺	-	-	-
2012	90₺	-	-	-
2011	85₺	-	-	-
2010	35₺	-	-	-
2009	35₺	-	-	-
2008	60₺	-	-	-
2007	60₺	-	-	-
2006	60₺	-	-	-
<b>İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi (3 Aylık)</b>				
2008	75₺	-	-	-
2007	65₺	-	-	-
2006 (2 sayıdır)	25₺	-	-	-

DERGİ MİKTARI	İNDİRİM
2	%2
3-5	%4
6-9	%6
10+	%10

Dergi veya Paket Abonelik bedellerini <b>Nakit, Kredi Kartı</b> veya <b>Banka Havalesi</b> ile Tek Seferde ödemeniz halinde ayrıca (paket indiriminden sonra) <b>% 10 indirim</b> uygulanacaktır.	Oluşturacağınız paketlere yukarıdaki <b>paket abonelik indirimleri</b> uygulanacaktır. <b>Kredi Kartına 6 Taksit</b> yapılmaktadır.
---	--

**BANKA ADI**  
Yapı Kredi Bankası  
Garanti Bankası  
Akbank  
Türkiye İş Bankası

**ŞUBE**  
Moda  
Moda  
Moda  
Bahariye

**ŞUBE KODU**  
217  
124  
256  
1343

**HESAP NO**  
60825788  
6299549  
48668  
47728

**IBAN NO**  
TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88  
TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49  
TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68  
TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28



# LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU

## ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS



LEGAL YAYINCILIK A.Ş.

Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) 60825788 (IBAN No: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)  
Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) 6299549 (IBAN No: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)  
Akbank (Moda Şubesi - 256) 0048668-8 (IBAN No: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)  
Türkiye İş Bankası (Bahariye Şubesi - 1343) 47728 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28)  
PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

LEGAL SİPARİŞ FORMU			
ABONELİK BİLGİLERİ		FATURA BİLGİLERİ	
Ad Soyad / Ünvan:		Ad Soyad / Ünvan:	
Adres :		Adres :	
Telefon :		Vergi Dairesi :	
Faks :		Vergi No / TC No :	
Cep Telefonu :		E-Posta :	
<b>Programın Adı</b>	<b>Abonelik Süresi</b>	<b>Kullanıcı S.</b>	<b>Fiyatı</b>
Legalbank			
<b>Dergi Adı</b>	<b>Abone Olunan Yıllar</b>		<b>Fiyatı</b>
Legal Hukuk Dergisi			
Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi			
Legal Mali Hukuk Dergisi			
Legal Fikri ve Sınai Haklar Dergisi			
Legal Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi			
Legal Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi			
Legal Banka ve Finans Hukuku Dergisi			
Legal Tıp Hukuku Dergisi			
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası			
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi			
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi			
Legal Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi			
Anayasa Hukuku Dergisi			
		<b>İNDİRİM MİKTARI</b>	
<b>YAYIN TÜRÜ:</b>		İNDİRİM TUTARI	
( ) Basılı Yayın ( ) E-Dergi (Pdf, Epub formatında indirilebilir) ( ) Online Dergi - Süresiz ( ) Online Dergi - 1 Yıl Süreli (İnternet üzerinden okunabilir E-Dergi)			

( ) Kredi Kartı ile Ödemek İstiyorum

( ) Nakit Ödemek İstiyorum

Banka Adı: .....

Kartın Üzerindeki İsim : .....

Kart No: .....

Son Kullanma Tarihi : CVV2 No : .....

Banka Havalesi ( )

Posta Çeki ( )

Elden ( )

Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmamız ile çalışan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde atacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum.

Tarih:

Abone İmza:

Şirket Temsilcisi:

Abonelik İçin Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 04 87  
www.legal.com.tr - abone@legal.com.tr  
Bahariye Caddesi Sekizler Apt. No:59/6 Kadıköy - İstanbul

Legal Yayıncılık 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

**LEGALBANK ABONELİK FORMU**  
**SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL DATABASE**



LEGAL YAYINCILIK A.Ş.

Abonelik için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87  
www.legalbank.net legal@legal.com.tr

**LEGALBANK ABONELİK FORMU**  
**Mevzuat ve Kararlar Bankası (www.legalbank.net)**

Abonenin	Fatura Bilgileri
Adı -Soyadı	Adı -Soyadı
Firma	Firma
Adres	Adres
T.C. Kimlik No.	T.C. Kimlik No.
Telefon	Vergi Dairesi
Cep Telefonu	Vergi No.
E-Posta (abone isminiz olarak kullanılacaktır)	Kullanıcı Adedi

**1 Yıllık (1 Kullanıcı) Abonelik Bedeli 590 TL**

**Banka Hesabına Ödeme**

- ( ) Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) Hesap No. 60825788 (IBAN NO: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)  
( ) Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) Hesap No. 6299549 (IBAN NO: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)  
( ) Akbank (Moda Şubesi - 256) Hesap No. 0048668-8 (IBAN NO: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)  
( ) T. İş Bankası (Bahariye Şubesi- 1343) Hesap No. 47728 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28)

**Posta Çeki İle Ödeme**

- ( ) PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

**Nakit, Posta Çeki veya Banka Havalesi ile Tek Seferde**  
ödememiz halinde % 10 indirim uygulanacaktır.

Sadece  
**Kredi Kartına**  
**6 Taksit**  
yapılmaktadır



Adı Soyadı  Banka

Kredi Kart No

VISA  MASTERCARD Son Kullanma Tarihi  -   C V V

Ödeme Şekli	Tarih	Tutar
Peşinat		
Toplam		

Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, www.legalbank.net sitesindeki mevzuat kararlar bankası 1 yıllık abonelik hizmetini kapsamaktadır.

Legal Yayıncılık 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

Tarih .... / ... / .....

Abone İmza .....

Şirket Temsilcisi İmza .....